

**Protokół nr IX/15**  
**z obrad IX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dniami 27 i 28 maja 2015 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji w dniu 27 maja rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a przerwano o godz. 16<sup>50</sup>.

Obrady wznowiono w dniu 28 maja o godz. 14<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 16<sup>24</sup>

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady IX sesji. Przypomniała, że w dniu dzisiejszym mija 25 rocznica wyborów samorządowych. W związku z tym złożyła wszystkim życzenia samych sukcesów w działalności samorządowej, uczciwości, prawości i pracy na rzecz społeczeństwa.

Następnie po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła, że na sali jest 20 radnych, a tym samym stwierdziła prawomocność obrad. Poprosiła o uwagi i wnioski do proponowanego porządku obrad.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Z-ca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że na wczorajszym posiedzeniu zdecydowano o zdjęciu z porządku obrad IX sesji Rady Miejskiej punktu 8 i 9. Przedstawił wniosek Komisji o zdjęcie z porządku obrad punktów 8 i 9 dotyczących podjęcia uchwał w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej ( w załączeniu).

**Agnieszka Muzyk** – Z-ca Prezydenta Miasta

W imieniu Prezydenta Miasta, wniosła o zdjęcie z porządku obrad pkt – u 11 dotyczącego przyjęcia uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w II półroczu 2015 roku. Uzasadniając wyjaśniła, że nie otrzymaliśmy jeszcze opinii z Okręgowej Izby Aptekarskiej w Białymstoku w sprawie ustalenia rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych.

Więcej uwag nie zgłoszono.

## **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie zgłoszone wnioski:

1. Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie zdjęcia pktu-8 – Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie wniosek przyjęła.
2. Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie zdjęcia pkt-u 9 - Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie wniosek przyjęła.
3. Wniosek Prezydenta Miasta w sprawie zdjęcia pkt-u 11 - Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie wniosek przyjęła.

Stwierdziła, że Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad VIII sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu kwietniu 2015 r. - druk nr 97.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Analiza funkcjonowania MPEC oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w ciepło - druk nr 99.
5. Informacja o stanie finansowego miasta na podstawie audytu finansowego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 - druk nr 105, 105B.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża - druk nr 106, 106A.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża, tereny Śródmieścia (Obszar P 1) - druk nr 98, 98A.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu osłonowego w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża - druk nr 95, 95A.
10. Ocena zasobów pomocy społecznej wraz z rekomendacją opracowaną w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej - druk nr 96.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do Burs Szkolnych Nr 1, 2 i 3 w Łomży - druk nr 101, 101A.
12. Ocena realizacji uchwał podjętych w I kwartale 2015 roku - druk nr 104.
13. Informacja o realizacji zadań wynikających ze Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta do roku 2020 - druk nr 100.
14. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
15. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
16. Sprawy różne

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przed realizacją punktu pierwszego poinformowała, że Pan Prezydent wraca z Białegostoku i trochę się spóźni. W związku z tym zaproponowała, aby pkt 2 – informacja o pracy Prezydenta w miesiącu kwietniu 2015 roku i pkt – składanie interpelacji i zapytań, pozostawić do momentu, kiedy Pan Prezydent wróci. Dodała, że Panu Prezydentowi zależało, aby wysłuchać zdania radnych. Poprosiła radcę prawnego, czy jest to zgodne z prawem.

**Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny UM

Stwierdził, że Prezydent nie musi być obecny podczas składania interpelacji, ponieważ interpelacje składane są do organu, a nie imiennie do konkretnej osoby. Dodał, że jeżeli Rada chce przenieść ten punkt, to musi go przegłosować, ponieważ jest to punkt umieszczony w porządku obrad. Rada może to zrobić, ale poprosił o przeniesienie punktu w inne miejsce.

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że jeżeli dobrze zrozumiał intencję wypowiedzi radcy prawnego, to Rada, w chwili obecnej ma przegłosować, że odkłada ten punkt na czas powrotu Prezydenta albo określa, że będzie realizowany jako 4, czy 5 punkt porządku obrad. Postawił wniosek o przesunięcie punktów na czas powrotu Prezydenta.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że Rada przyjęła porządek obrad w takim kształcie. Informacja dotarła późno i w chwili obecnej jest już po przyjęciu porządku obrad i nie można go zmieniać. Zaproponowała, aby pozostawić to. Jeśli będą pytania, Pan Prezydent będzie, a poza tym jest punkt sprawy różne.

**Wiesław Grzymała** – radny

Zgłosił wniosek przeciwny do wniosku radnego Zaremby. Stwierdził, że nie można odłożyć bez określenia w punkcie.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Powtórzyła, że Pan Prezydent dotrze na sesję, są jeszcze sprawy różne i będzie można w tym punkcie dyskutować. Przeszła do realizacji porządku obrad.

**Ad. 1**

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad VIII sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada protokół przyjęła.

## **Ad. 2**

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Poprosiła o uwagi i zapytania do informacji Prezydenta o pracy w miesiącu kwietniu 2015 r.

Radni uwag i zapytań nie zgłosili.

## **Ad. 3**

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Poprosiła o składanie interpelacji i zapytań.

### **Wiesław Grzymała – radny**

Złożył interpelacje na piśmie:

1. W nawiązaniu do medialnych informacji związanych z cyberprzestępstwem tj. przywłaszczeniem 4 mln. zł na szkodę Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego poprosił o informacje, jak wygląda procedura przy dokonywaniu przelewów bankowych na rzecz podmiotów gospodarczych lub osób trzecich w Urzędzie Miejskim w Łomży? Czy Pan Prezydent przewiduje szkolenia pracowników zakresie zwalczania cyberprzestępczością?
2. W nawiązaniu do pisma Prezydenta Łomży, nakazującego Regionalnemu Związkowi Pszczelarzy w Łomży wydania dokumentów tj. uchwał, protokołów z posiedzeń Walnego Zgromadzenia, w tym złożenia wyjaśnień przez Zarząd, a także w związku z faktem, iż Urząd Miejski w Łomży, po zajęciu merytorycznego stanowiska przez Zarząd Regionalnego Związku Pszczelarzy w Łomży, wycofał się z błędnej oceny formy prawnej Regionalnego Związku Pszczelarzy w Łomży, a tym samym uznał swój brak kompetencji oraz podstaw prawnych do żądania w/w dokumentów i wyjaśnień poprosił o podjęcie audytu rejestru stowarzyszeń w celu usunięcia ewentualnych błędów formalnych, które skutkują wszczynaniem przez Prezydenta Łomży działań nadzorczych bez ustawowych kompetencji.
3. W nawiązaniu do informacji medialnej, iż Pan Prezydent zamierza powołać pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego oraz w związku z faktem, iż już za czasów kadencji Pana Prezydenta Brzezińskiego istniało w/w stanowisko (pełnomocnik ds. nadzoru właścicielskiego) w strukturze organizacyjnej Urzędu Miejskiego poprosił o udzielenie informacji:
  - a) kto obecnie sprawuje nadzór właścicielski nad spółkami komunalnymi? Czy z tego tytułu pobierane jest wynagrodzenie lub dodatek?

- b) Czy z chwilą powołania w/w pełnomocnika zostanie zmieniony zakres obowiązków Pana Prezydenta Andrzeja Garlickiego?
- c) Na jakim etapie znajdują się prace nad nową strukturą organizacyjną Urzędu Miejskiego? Czy zmiany będą konsultowane z radnymi tak, jak Pan Prezydent obiecał w odpowiedzi na poprzednią interpelację w tym zakresie?
- 4. W związku z faktem, iż media odnosząc się do zamiaru podniesienia wynagrodzenia pracowników spółek miejskich napisały „jest zysk, będą podwyżki” poprosił o udzielenie informacji, czy wypracowany przez MPEC i MPWiK „zysk” był jedynym kryterium przy zamiarze podniesienia wynagrodzenia pracownikom?
- 5. W nawiązaniu do orzeczenia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 11.04.2014 r. sygn.akt II Ca 85/14, zgodnie z którym „wykonanie remontu przez osoby zajmujące bezumownie lokal komunalny może być przesłanką do oddalenia powództwa o eksmisję poprosił o udzielenie informacji:
  - a) Ile jest prowadzonych eksmisji z lokali komunalnych? Ilu lokatorów mieszkań komunalnych korzysta z nich bezumownie? Ilu lokatorów mieszkań komunalnych zgłosiło fakt remontu mieszkania we własnym zakresie?
  - b) Jak Pan Prezydent odnosi się do słów Prezesa Jerzego Brodziuka, który na łamach portalu 4lomza.pl stwierdził, że „władze miasta nie są zainteresowane ani rozwiązaniem problemów socjalnych, ani mieszkaniowych. Mogłyby aktywniej współpracować ze spółdzielniami”
  - c) Jak wygląda w chwili obecnej współpraca Urzędu Miejskiego ze spółdzielniami mieszkaniowymi w zakresie powiększenia zasobów lokali socjalnych? Czy Pan Prezydent prowadził rozmowy z Łomżyńską Spółdzielnią Mieszkaniową w w/w przedmiocie.
- 6. W nawiązaniu do orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku dot. utrzymania w mocy kary nałożonej na miasto Łomża w związku z nieprawidłowościami na wysypisku w Czartorii, poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie ile wyniosło wynagrodzenie brutto kancelarii prawnej, która pełni zastępstwo procesowe w sprawie dotyczącej „kary za śmieci? Ile było rozpraw w niniejszej sprawie przed WSA? Ile dokumentów procesowych sporządził pełnomocnik procesowy z ramienia w/w kancelarii prawnej, nie licząc wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku?
- 7. W nawiązaniu do orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 5.03.2015 r. w sprawie II SO/OI 79/15 w zakresie obowiązku „zindywidualizowania inkasentów” poprosił o udzielenie informacji, czy Pan Prezydent zamierza przedłożyć projekt zmiany uchwały nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2003 roku w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenie inkasentów i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej, poprzez dostosowanie w/w uchwały do obowiązujących przepisów prawa tj. podania z imienia i nazwiska inkasentów? Dodał, że zgodnie z tym orzeczeniem forma pobierania inkasa jest nieprawna.
- 8. W nawiązaniu do stanowiska z dnia 19.05.2015 r. Wojewody Podlaskiego, który jednoznacznie stwierdził, iż cyt. „ewentualne rozszerzenie zakresu osób

uprawnionych po śmierci najemcy do wstąpienia w stosunek najmu określonego § 23 ust. 2 cytowanej uchwały Rady Miejskiej o „wnuka” nie ma większego znaczenia, przez co nie powinno wpłynąć na zmianę stanowiska organu nadzoru poprosił o udzielenie informacji:

- a) Czy Pan Prezydent w dalszym ciągu utrzymuje, iż „dodanie wnuka” do § 23 ust. 2 uchwały nr 289/XXXIV/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 lutego 2013 r. jest niezgodne z mocą prawa?
- b) Czy Pan Prezydent podtrzymuje swoje stanowisko, że „dodanie wnuka” do § 23 ust. 2 uchwały nr 289/XXXIV/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 lutego 2013 r. spowoduje nadużycie przy wynajmowaniu oraz nabywaniu lokali komunalnych? Dodał, że w załączeniu przekazuje kopię pisma Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 19.05. 2015 r.

Stwierdził, że jest to czwarta „odsłona” w sprawie wnuka i uparcie wyjaśnia tę sprawę. Jakiś czas temu tą sprawą zajmowała się Rada Miejska. Małżeństwo szukało pomocy, on również pośrednio się tym zajmował i liczy na to, że Pan Prezydent wniesie pod obrady wniosek o zmianę tej uchwały. W przeciwnym razie będzie musiał szukać wsparcia grupy radnych, a później radnych, aby wnieść wniosek o zmianę tej uchwały. Dodał, że ma przygotowany wniosek, opinię radcy prawnego w tej sprawie również, ale wolałby, aby naprawienie tego istotnego wg niego błędu wyszło z inicjatywy Prezydenta.

#### **Zbigniew Prosiński** - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Odnosząc się do swojej interpelacji złożonej na poprzedniej sesji w sprawie Przedszkola nr 9, a ściślej mówiąc ruchu pojazdów przy tym przedszkolu złożył interpelację, aby w związku z niemożliwością zmiany organizacji ruchu przez zarządcę jakim jest Łomżyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa, widzi jedyne rozwiązanie, aby parking, który został zagrodzony przez przedszkole i miasto, został udostępniony rodzicom przywożącym dzieci do przedszkola i odbierającym je. Jest tam ok 4-5 miejsc parkingowych. Poprosił, aby udostępnić te miejsca parkingowe rodzicom. Być może to w jakiś sposób pomoże rozwiązać ten problem, a jeżeli nie to ma informację, że spółdzielnia będzie starała się ułatwić życie mieszkańcom i zablokować to miejsce, aby auta nie jeździły po chodniku, co jest związane z bezpieczeństwem. Rozmawiał w tej sprawie ze Strażą Miejską i funkcjonariusze mają zwrócić uwagę na to, co w tamtym miejscu się dzieje. Poprosił Prezydenta o uwolnienie tych miejsc dla rodziców.

#### **Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do informacji o realizacji zadań strategicznych i pozycji – utworzenie wielofunkcyjnego obiektu przystosowania do funkcji biznesowej, kulturoznawczej i turystycznej, a mówi o Domku Pastora, złożył zapytanie jaka jest koncepcja zagospodarowania tego obiektu, kto będzie jego administratorem bądź

operatorem oraz jakie funkcje będą tam realizowane. Poprosił również o bardzo precyzyjną informację u kogo może zapoznać się dokładnie z opisem projektu wniosku w tej sprawie, ponieważ było to finansowane ze środków unijnych i chciałby zobaczyć jak to zostało ujęte we wniosku.

### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej**

1. Stwierdziła, że z doniesień medialnych i mieszkańców Łomżycy wiemy, że przez ul. Browarną przejeżdżają samochody o dużej nośności tzw. TIR-y. Poprosiła o odpowiedź na zapytanie, jak wygląda status tej drogi, bo wiemy, że jest to „świeżo” oddana droga i jest troska mieszkańców, że droga ta będzie zniszczona jeśli TIR-y będą nagminnie tam przejeżdżać.
2. Złożyła interpelację dotyczącą ul. Stacha Konwy, która jako jedna z pierwszych ulic od zarania Łomży istnieje, dość mocno wykorzystywana, ponieważ jest tam duży kompleks mieszkaniowy, zespół szkół. Ulica ta była przesuwana przez kolejne lata do modernizacji, do napraw. W chwili obecnej są tam ogromne wyrwy i dziury. W imieniu mieszkańców ul. Stacha Konwy poprosiła o interwencję i naprawę części zniszczonej.
3. Złożyła interpelację w sprawie usytuowanego na rogu ul. Nowogrodzkiej i Wojska Polskiego, pomnika Stacha Konwy, który się rozsypuje. Dodała, że budżet miasta jest „króciutki”, jest mnóstwo zaplanowanych do realizacji rzeczy, a szkoda, żeby „taka postać rozsypywała się na naszych oczach”. Stwierdziła, że co roku jest organizowana akcja ratowania pomników na łomżyńskim cmentarzu przy ul. Kopernika. Zwróciła się z zapytaniem, czy można poprosić stowarzyszenie, aby część pieniędzy lub, aby ta akcja była organizowana na pomniki, które są w mieście Łomża. Nie tylko te na cmentarzu, ale pomniki, które są w mieście. Dodała, że jest to jej luźny pomysł do podchwycenia przez Prezesów TPZŁ.

### **Janusz Mieczkowski – radny**

Stwierdził, że odbywają się zebrania rad osiedli, wsłuchujemy się w głosy mieszkańców i od nich płyną m.in. te uwagi, które przedstawia w formie interpelacji:

1. Mieszkańcy proszą o poprawę stanu przekazywania informacji do nich. Chodzi o różnego rodzaju ogłoszenia, możliwość ich wywieszania. Mieszkańcy Łomżycy zwracają się z prośbą, aby wykonać tablice, gdzie można by było wywieszać informacje istotne dla mieszkańców. Przypomniał, że 25 czerwca ubiegłego roku składał interpelację w sprawie ustawienia dodatkowego słupa ogłoszeniowego na Łomżycy w okolicach sklepów na ul. Wojska Polskiego w pobliżu Bawełny. Otrzymał wówczas odpowiedź, że nowe słupy ogłoszeniowe wykonywane są przez podmiot prywatny, dzięki czemu miasto nie ponosi kosztów. W odpowiedzi jest również stwierdzenie, że przeprowadzono rozmowę z Panem Grzegorzem Gwizdon, który zadeklarował, że ustawi słup na własny koszt w miejscu określonym w interpelacji po dopełnieniu wszystkich

formalności prawnych. Minęło prawie  $\frac{3}{4}$  roku. Poprosił o odpowiedź, czy zostały podjęte działania w myśl odpowiedzi na tę interpelację. Poprosił również o ustawienie tego słupa jak również umieszczenie tablic na osiedlu w okolicy SP nr 5.

2. Stwierdził, że uruchomiono nową linię MPK przez ul. Browarną, co cieszy mieszkańców, ale jest sugestia i prośba o rozważenie sprawy, czy nie można byłoby posadzić przystanków na żądanie w okolicach ronda, na którym autobusy linii nr 8 zawracają, jadąc od ul. Browarnej i z powrotem. Chodzi o to, aby przystanki były w miarę blisko ronda, co pozwoli na skomunikowanie tej części osiedla, która znajduje się w okolicach ul. Wesołej. Ułatwiłoby to kontakt, dotarcie do miasta linią nr 8 i stąd taka prośba mieszkańców.
3. Poinformował, że zgłosił się mieszkaniec ul. Korczaka, który narzeka na stan nawierzchni tej drogi, stan chodników i dojazdu do ul. Wojska Polskiego. Wie, że jest Program budowy ulic i Program remontu chodników, ale w imieniu mieszkańców poprosił o rozważenie możliwości wykonania dywanika asfaltowego na tę ulicę, która jest w fatalnym stanie.

**Ireneusz Waldemar Cieślik – Z –ca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej**

Poinformował, że zgłosił się do niego mieszkaniec miasta, osoba niepełnosprawna mająca problemy z chodzeniem, z pytaniem, w jaki sposób ma dojechać do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, mieszczącego się przy ul. Dwornej, gdzie przy wjeździe do tej instytucji stoi zakaz wjazdu z wyłączeniem mieszkańców i pracowników MOPS. Dopisanie do tego znaku interesantów MOPS nie byłoby problemem, a ułatwiłoby poruszanie się i dotarcie do MOPS osobom niepełnosprawnym. Ta sama sytuacja dotyczy ul. Polnej, gdzie na nowym parkingu wyznaczone są dwa miejsca dla osób niepełnosprawnych. Miejsca te oddalone są prawie 100 m od wejścia do instytucji. Uważa, że należałoby umożliwić tym osobom dojazd chodnikiem, aby miały jak najmniejszy problem z pokonaniem odległości do urzędu.

**Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej**

Złożyła interpelację dotyczącą interpelacji poruszanej przez radną Galązka, w sprawie filharmonii. Zwróciła uwagę, że tyle już tam zainwestowaliśmy i warto byłoby, a nawet jest to konieczność, aby zakończyć prace. Rozumie, że miasta nie stać na takie koszty, jakie były planowane, ale Pan Prezydent obiecywał, że zastanowi się nad tym, aby zmienić coś w planach, bo może to być remont. Poprosiła o odpowiedź na pytanie, jak aktualnie wygląda sytuacja, bo szkoda tych pieniędzy, które zostały zainwestowane i oczywiście miastu potrzebna jest ta filharmonia. Poprosiła o odpowiedź na sesji, aby nie przedłużać tematu w czasie, ponieważ jest to sprawa dla naszego miasta bardzo ważna.



### **Marianna Jóskowiak – radna**

1. W imieniu mieszkańców ulic Ogrodnika i Żabiej złożyła interpelację dotyczącą ograniczenia prędkości samochodów. Czy byłaby możliwość ułożenia progów zwalniających na tych ulicach?
2. Czy istnieje możliwość ustawienia znaków ograniczających prędkość na ul. Browarnej. Stwierdziła, że jest to nowo wybudowana ulica, która łączy dwa osiedla: Osiedle Maria I i Osiedle Maria II, gdzie ruch samochodowy zwiększył się, a samochody jeżdżą z bardzo dużą prędkością. Poprosiła o rozważenie ustawienia znaku ograniczającego prędkość do 40 km/h.
3. Czy markety w Łomży np. galeria Veneda, Stokrotka płaca podatek od nieruchomości i działalności gospodarczej, czy są zwolnione z płacenia tych podatków?

### **Adam Zwierzyński – radny**

1. W imieniu członka Zarządu Rady Osiedla nr 7 poinformował, że na terenie działania tej rady niszczone jest chodnik przy ul. Dmowskiego 8 do ul. Wojska Polskiego 29. Zwrócił się z zapytaniem, czy jeszcze w tym roku można naprawić ten chodnik na tym odcinku.
2. Złożył interpelację dotyczącą LOT-u. Stwierdził, że jest mu wiadomo, że nasze miasto w osobie Pana Prezydenta i za zgodą Rady Miejskiej dofinansowuje powyższą organizację turystyczną kwotą w wysokości ok. 10 tys. zł rocznie. Wobec tego, że nie jest to kwota wysoka w stosunku do zadań jakie w swoim statucie ma ta organizacja turystyczna zaproponował rozważenie objęcie członków tej organizacji, czyli osoby fizyczne, aby mogły korzystać z przywilejów wynikających z Karty Dużej Rodziny. Jeśli nastąpi taka możliwość, to zgłosił swój akces do prac zespołu, który określi warunki uczestnictwa w tym programie.
3. Kolejna sprawa dotyczy powołania koordynatora działań kulturalno-sportowych na terenie miasta Łomży, bo takie instytucje jak MPK, MOSiR, Wydział Kultury i Sportu, jak i stowarzyszenia, osoby prywatne organizują różne imprezy na terenie miasta i często jednego dnia jest 5-6 imprez, a przez 3 tygodnie nie ma nic. Uważa, że wynika to z braku konsultacji. Przy koordynatorze proponowałby stronę internetową, która przynajmniej z półrocznym wyprzedzeniem informowałaby o imprezach, zadaniach realizowanych w naszym mieście.

### **Łukasz Kacprowaki – radny**

Zwrócił się z zapytaniem dotyczącym rady sportu. Stwierdził, że wie, iż rada sportu miała być powołana do lutego, a dotychczas nic o tym nie słyhać. Złożył również podziękowanie za interpelację złożoną na poprzedniej sesji, a dotyczącą wydłużenia czasu na przejścia dla pieszych przy rondzie Solidarności. Podziękował również za interpelację dotyczącą przejścia dla pieszych przy ul. Sybiraków.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

1. Stwierdził, że niedawno była głośna dyskusja na sesji na temat ekspertyzy górnej trybuny na stadionie. Od kilku tygodni jest na stadionie co tydzień i dalej tam nic się nie dzieje. Poprosił o odpowiedź na zapytanie, co wykazała ta ekspertyza i kiedy będą wykonane ustalenia wynikające z tej ekspertyzy?
2. Kolejna sprawa to nagłośnienie stadionu miejskiego. Uważa, że nagłośnienie to jest fatalne i praktycznie nie słychać spikera nawet na trybunie głównej. Uważa, że nagłośnienie jest to priorytetowa sprawa dla tego obiektu i należałoby tą sprawą koniecznie się zająć.
3. Zwrócił uwagę, że wydłuża się lista osób czekających na mieszkanie komunalne. W poprzedniej kadencji były rozmowy o bloku komunalnym. Czy w najbliższym czasie jest jakiś regulamin przyznawania mieszkań komunalnych. Wie, że jest lista, ale czy Pan Prezydent ma zamiar w tym kierunku cokolwiek zrobić jeśli chodzi o mieszkania komunalne dla potrzebujących mieszkańców. Dodał, że ostatnio przeczytał, że jednym z warunków jest 5 m<sup>2</sup> na jednego mieszkańca. Nie wie ile w tym prawdy jest, ale uważa, że jest to raczej nierealne.
4. Zwrócił również uwagę, że od kilku lat „wałkujemy” temat wieży ciśnień. Złożył interpelację dotyczącą wieży ciśnień, jakie są decyzje jeśli chodzi o wieżę ciśnień, czy będziemy coś z tą wieżą robić, czy wystawimy ją do przetargu, czy obniżymy cenę, czy jest jakaś szansa, żeby ten teren zagospodarować.
5. Odnosząc się do interpelacji dotyczącej ul. Browarnej, złożonej przez radną Jóskowiak, stwierdził, że przejeżdżają tam TIR-y skracając sobie drogę do ronda na ul. Poznańskiej. Jest to ulica nowa wybudowana i uważa, że jeżeli tamtędy będą jeździć TIR-y, to za chwilę, po roku czasu będzie kłopot. Złożył interpelację dotyczącą nie tylko ograniczenia prędkości, jak zgłosiła radna, ale wprowadzenia zakazu wjazdu TIR-ów. Czy jest jakaś szansa wprowadzania zakazu przejazdu TIR-ów?

## **Maciej Borysewicz – radny**

1. Stwierdził, że firma z Warszawy, w dniach 16-27 lutego, za kwotę 10 tys. zł netto, przeprowadziła audyt organizacyjny. Poprosił Prezydenta o wyjaśnienie, co się dzieje z tym audytem. Dzisiaj mija dokładnie 3 miesiące od zakończenia tego audytu. Audyt finansowy był przeprowadzony dużo później, jest jawny, pracujemy nad nim, dzisiaj Rada będzie nawet rozmawiała na ten temat, natomiast audyt organizacyjny owiany jest jakąś aurą tajemniczości. Zwraca się z tym zapytaniem, ponieważ jest tym zaniepokojony, ponieważ pracownicy ratusza w dużej mierze denerwują się, ponieważ od tego uzależniony jest ich byt w urzędzie. Pracownicy denerwują się, czekają, bo wie, że planowane są jakieś zmiany, zwolnienia i myśli, że Pan Prezydent powinien jak najszybciej ujawnić ten audyt, przedstawić go radnym, no i przede wszystkim poinformować

pracowników, żeby nie siedzieli w napięciu, czy zostaną zwolnieni, czy nie, bo to na pewno odbija się na ich pracy i zdrowiu.

2. Odnosząc się do wyboru dyrektora SP nr 4 poinformował, że radni w dniu dzisiejszym otrzymali pismo od członków Rady Pedagogicznej. Stwierdził, że nie chce wnikać w ten temat, ale jest mu przykro, że musiał dowiedzieć się z mediów o takich kłopotach, że nie było rozmowy z radnymi, poinformowania że są takie problemy, że jest jakaś niezdrowa atmosfera. Bardzo się cieszy, że Pani Prezydent Muzyk zapowiedziała, że wprowadzi do szkoły mediatora i uważa, że jest bardzo dobry pomysł. Zaapelował jednak do Pani Prezydent, aby osobiście zaangażowała się w tę sprawę, ponieważ najważniejsze są dzieci. Jeżeli konflikt pomiędzy nauczycielami, a radą pedagogiczną i dyrektorem będzie odbijał się na poziomie edukacji to uważa, że jest to niebezpieczne. Dlatego też trzeba wsłuchiwać się w głosy obu stron i przy pomocy mediatora oraz osobistym udziale Pani Prezydent, rozwiązać sprawę.
3. Stwierdził, że chciał zapytać o konkurs na dyrektora MOSiR, ale w dniu dzisiejszym, z uprzejmości Pana Prezydenta, otrzymał odpowiedź, że rozmowy kwalifikacyjne, na których mu tak bardzo zależało, odbędą się 29 maja czyli w piątek. Dodał, że to mu wystarcza. Stwierdził, że przy okazji ma propozycję, jako że Pan Prezydent jako osoba młoda lubi nowości techniczne i transparentność, o której mówił jest mu bliska, zaproponował eksperyment i Pan Prezydent byłby pierwszym w Polsce, aby ujawnić przeprowadzone rozmowy kwalifikacyjne za pomocą albo nagrania tego i udostępnienie, albo transmisji on-line, żeby wszyscy kandydaci mieli równie szanse, a mieszkańcy mogli ocenić ich pomysły szczególnie to, o czym mówił Pan Prezydent, a mianowicie koncepcję prawidłowego funkcjonowania MOSiR-u. Myśli, że byłby to dobry pomysł na przyszłość, gdybyśmy mieli okazję oglądać on-line procedury naboru pracowników, a szczególnie dyrektorów jednostek miejskich.
4. Stwierdził następnie, że do dnia 25 maja był czas na składanie ofert w konkursie na dyrektora MPGKiM. Chciałby się dowiedzieć ile ofert wpłynęło, jakie to są nazwiska, kiedy będą kolejne etapy. Skoro nie można tego ujawnić, zwraca się z zapytaniem kiedy będą kolejne etapy, czy do kiedy Prezydenci przewidują wybór dyrektora MPGKiM.
5. Odnosząc się do realizacji ul. Zawadzkiej i Wiosennej stwierdził, że z wypowiedzi Prezydenta wynika, że decyzję na co zostanie przeznaczona kwota 3 mln. zł – 1 mln. zł środków własnych i 2 mln. zł z kredytów - Pan Prezydent podejmie w najbliższym czasie, po konsultacjach z radnymi Rady Miejskiej. Uważa, że dobrze by było, abyśmy jak najszybciej, nawet już dzisiaj, zaczęli dyskutować na ten temat, bo są to duże środki, a nawet w dzisiejszych interpelacjach padło kilka pomysłów na co te środki można by było przeznaczyć tym bardziej, że mamy informację o tworzonego zespole ds. opracowania programu oszczędnościowego i to wpisywałoby się w ten kontekst.
6. Stwierdził następnie, że 27 kwietnia Pan Prezydent wydał zarządzenie nr 122 dotyczące podziału środków na zadania publiczne w zakresie ochrony i promocji zdrowia. Odnosząc się do obciążonej, tak przynajmniej głoszą tytuły

prasowe, dotacji dla Hospicjum stwierdził, że jak sięga pamięcią od 2006 roku jest to rekordowo niska dotacja i Hospicjum zawsze było takim „okiem w głowie Rady”, szczególnie jeżeli chodzi o podział środków na promocję zdrowia. Zawsze było wiadomo, że Hospicjum będzie głównym beneficjentem tych środków, bo jest to jedyne Hospicjum, a o wartości i potrzebie istnienia Hospicjum nie trzeba przekonywać, szczególnie w zakresie opieki nad osobami samotnymi, starszymi, które mają to nieszczęście, że tracą zdrowie i życie. Poprosił o odpowiedź, kto dokonał oceny podziału tych środków, właściwości i zasadności ich podziału? Posiada wykaz wszystkich instytucji, które te środki dostały, ale składa interpelację, aby w jak najszerszym możliwym zakresie poszukać dodatkowych środków na wsparcie Hospicjum w Łomży.

7. Odnosząc się do sprawy poruszonej przez radnego Grzymałę zwrócił uwagę na dwa doniesienia prasowe. Pierwsze z 5 maja, że Pan Prezydent odbył spotkanie z załogą MPEC, podczas którego była mowa o kwestii wynagradzania pracowników i podziału zysku, dywidendy w wysokości 2,5 mln. zł, co konkluduje i zderza się z tym, co ukazało się na portalu 4lomza, z artykułem „Zysk MPEC nie dla wszystkich”, z wywiadem z Panem Markiem Kozikowskim, który jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej MPEC, i który jest zupełnie jasno definiuje na co te środki powinny być przeznaczone w mniemaniu spółki. W mniemaniu spółki najwięcej powinno pójść na wynagrodzenia dla pracowników tzw. 13-tki, minimalny zysk mają mieć mieszkańcy Łomży, którzy mają otrzymać symboliczną obniżkę ciepła i co jest zaskakujące, rada proponuje część zysku przelać na konto miasta. Dziękujemy bardzo, że spółka miejska łaskawie część zysku planuje przelać na konto miasta. Wydawało mu się, że nie jest to prywatna spółka handlowa, tylko spółka mieszkańców miasta i to mieszkańcy powinni decydować na co ta dywidenda będzie przeznaczona. W związku z powyższym zaproponował Panu Prezydentowi rewolucyjny pomysł, który może zaskoczy i wzbudzi salwy śmiechu, ale dlaczego nie mielibyśmy, idąc tokiem otwartości i przejrzystości, dokonać zasięgnięcia opinii, konsultacji społecznych w sprawie podziału dywidendy z zysku MPEC-u i MPWiK-u. Niech mieszkańcy się wypowiedzą. Nie mówi, że ma to być dowolność, bo pewnie byłoby 500 pomysłów, ale można zaproponować 3-4 projekty typu: przeznaczenie środków na filharmonię, inwestycję drogową, wypłatę dla pracowników i niech mieszkańcy się wypowiedzą, no bo jeśli będzie tak, jak proponuje rada, to nic się nie zmieni, a Pan Prezydent zapowiadał szczególnie w tym temacie zmiany.

### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej**

Tytułem uzupełnienia złożyła interpelację dotyczącą słupów ogłoszeniowych dołączając się do interpelacji radnego Mieczkowskiego. Jako radna poprzednich kadencji kilkakrotnie interpelowała, ostatni raz w 2014 roku. Poprzedni władarz stwierdził, że jest to rok wyborczy i może na Łomżycy słupy są niepotrzebne i tak się potoczyło jak potoczyło. Chodzi o komunikację mieszkańców, bo np. bardzo mała jest

frekwencja na spotkaniach przewodniczących rad osiedli z tych względów, że nie ma takiego miejsca, gdzie mieszkańcy mogliby spojrzeć. Część mieszkańców nie korzysta z internetu, jest zdezorientowana i nie ma pojęcia gdzie, którego dnia i o której godzinie takie spotkania się odbywają. Zaapelowała do Pana Prezydenta z ukłonem do Pana Grzegorza Gwizdona, który może zainteresuje się tą częścią miasta i zlokalizuje słup ogłoszeniowy np. przy sklepie Feniks, poczcie.

### **Edyta Śledziwska – radna**

1. W imieniu rodziców, których dzieci uczęszczały do oddziałów przedszkolnych zlokalizowanych szczególnie przy szkołach podstawowych zwróciła się z zapytaniem, bo są zmiany w tym zakresie, że tych oddziałów przedszkolnych nie będzie, a niektóre dzieci mają wskazania do odroczenia obowiązku szkolnego, gdzie te dzieci mogą realizować, w przypadku odroczenia, obowiązek szkolny i czy to będzie wiązało się z zupełnie nowym miejscem. Rodzice pozapisywali dzieci na badania, wie, że niektóre dzieci ze względów emocjonalnych mają takie zalecenie, żeby im ten obowiązek odroczyć, ale rodzice są zaniepokojeni, że dziecko nie będzie mogło uczęszczać w tym samym miejscu, do którego przez rok uczęszczało. Dla tych dzieci każda taka zmiana związana z miejscem na pewno dobrze na rozwój emocjonalny nie wpłynie.
2. W imieniu członka Rady Osiedla nr 12, który wielokrotnie zgłaszał ten problem i składał dokumenty do Pana Prezydenta i wcześniejszych władz, złożyła interpelację dotyczącą miejsc parkingowych i chodników przy ul. Śniadeckiego 8, 10, 12 i przy blokach komunalnych przy ul. Śniadeckiego. Czy Panu Prezydentowi znana jest ta sprawa i czy udałoby się coś zrobić z tymi miejscami parkingowymi, jeśli nie w tym roku, to czy Pan Prezydent mógłby zaplanować taki remont na następny rok budżetowy.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

1. Poinformowała, że będąc mężem zaufania w komisji obwodowej w MPK w niedzielę, w trakcie II tury wyborów, zwróciła się do niej grupa mieszkańców ul. Spokojnej z pytaniem i prośbą, czy uporządkowany jest ruch TIR-ów w Łomży. Wg mieszkańców jest bardzo duże natężenie tego ruchu przy ul. Spokojnej, a ponadto TIR-y jeżdżą jak chcą. Czy jest jakaś regulacja, czy mogą jeździć jak spostrzegają mieszkańcy.
2. Dodała, że na jesieni są kolejne wybory. Zwróciła się do Prezydenta, aby odpowiednie służby prześledziły, czy w dobrym miejscu usytuowane są lokale wyborcze obwodowych komisji wyborczych, a to tylko dlatego, że w MPK obwodowa komisja zlokalizowana jest na I piętrze, w ostatnim segmencie. Osoby starsze, niepełnosprawne nie są w stanie zagłosować mimo bardzo dobrych chęci. W komisji było dużo mężczyzn, którzy pomagali wyborcom, ale

chyba to nie o to chodzi. Nie wie, jak jest w innych komisjach, ale w MPK należy zmienić lokalizację komisji obwodowej.

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Dołączył do tematu podniesionego przez radnego Borysewicza. Stwierdził, że w chwili obecnej wydajemy „grubo” ponad 2 mln. zł w ramach różnych form dotacji i już kiedyś, w jednej z poprzednich kadencji podnosił temat, że wszyscy nauczyli się pracować, zgłaszać wnioski, że określają bardzo jasno wskaźniki, które później dają się porównać, wymierne rezultaty przekazanych pieniędzy. Wie, że jest formularz, który jest opracowany jako załącznik do ustawy nie mniej jednak, jak czyta tytuły i zadania, to nijak nie może sobie uświadomić na co te pieniądze są. Zwrócił się z prośbą do Prezydenta, aby rozważył możliwość, aby wprowadzić również jako załącznik do wniosku o udzielenie dotacji pewnych zestawień wskaźników, które muszą być osiągnięte jako produkty-rezultaty tego przedsięwzięcia. Uprości to całą procedurę, a my będziemy mogli powiedzieć, że daliśmy np. 10 tys. zł i z tego powstało to, to, to, a nie że daliśmy 10 tys. zł i dalej nie wiemy co tam powstało.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z faktem, że rozpoczął się sezon wodniacki złożyła interpelację o zapewnienie busa do przewozu osób, które chcą korzystać z grupowych spływów kajakowych, ponieważ kajaki są transportowane, a osób nie ma komu transportować i miasto traci. Uważa, że można zawrzeć umowę z przewoźnikiem, nie musi być to zakupiony bus i transportować uczestników spływów.

Więcej interpelacji nie zgłoszono.

**Ad. 4**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Witold Chłudziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poinformował, że w dniu wczorajszym, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, zostały podjęte inne, dodatkowe ustalenia i musi odnieść się do całego przedsięwzięcia, ponieważ dotyczy to ogromnej części mieszkańców miasta. Sam,

analizując rachunki za utrzymanie mieszkania, to widzi, że dostawa energii cieplnej i podgrzewanie ciepłej wody to jest prawie połowa kosztów, które ponosi co miesiąc. Takich ludzi jak on są dziesiątki tysięcy. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji poprosił, wzorem lat ubiegłych, o dostarczenie zestawienia tabelarycznego struktury kosztów spółki w układzie rodzajowym czyli kosztów wynagrodzeń itp. Dodał, że takie dane posiada z lat poprzednich. Stwierdził, że do pogłębionej analizy funkcjonowania spółki potrzebne jest spojrzenie jakie są tendencje na strukturę kosztów, skąd się to bierze i „dlaczego jest tak fajnie skoro nie jest tak fajnie”. Druga rzecz, którą w dniu wczorajszym podnosił, zwracając się do Prezydenta poprosił, aby potraktować to jako prośbę radnego, żebyśmy przestali mówić, że trzeba to modernizować, zapewnić wskaźniki emisji określone przepisami, jest harmonogram rzeczowo-finansowy, który określi co, kiedy i za ile ma być zrobione i z jakich źródeł sfinansowane. Co jakiś czas ktoś wpada na szampański pomysł, a to podzielimy sobie zysk, a to wymyśli, że sprzedamy MPEC, a to są wg niego „nieodpowiedzialne brednie”. Mówi to z pełną odpowiedzialnością, ponieważ jeżeli mamy być właścicielem wiedzącym co posiadamy, to musimy wiedzieć jak to funkcjonuje. Zgłosił uwagę natury ogólnej, a mianowicie, padał w dniu dzisiejszym problem nadzoru właścicielskiego. Nadzór właścicielski sprawuje Pan Prezydent, ale chciał dopytać jak to jest, ponieważ 4 lata temu, a nawet wcześniej, w wyniku konkursu został powołany pracownik, z tego co wie bardzo kompetentny, ds. nadzoru właścicielskiego i po 3 miesiącach zrezygnował z pracy. Dotarły do niego informacje, ale nie bierze za nie odpowiedzialności, że prawdopodobnie przyczyną rezygnacji było jego stwierdzenie, że to stanowisko jest niepotrzebne, bo nikt nie słucha tego, co on mówi. Nadzór właścicielski to nie jest ogólny nadzór, ale analizuje się, co się w firmie dzieje. Odnosząc się do spraw podnoszonych w interpelacjach stwierdził, że skoro w mieście mamy monopolistyczne podmioty, spółki komunalne, przedsiębiorstwa o celach również społecznych i taka spółka jest monopolistą, to po to jest organ właścicielski w osobie Pana Prezydenta, a nie kogoś innego, żeby przeprowadzać mediacje i regulacje albo zapewnić równowagę podmiotów zarówno producenta, jak i odbiorcy. Gdyby to był wolny rynek nie byłoby tego problemu, bo byłaby konkurencja. W związku z tym, że z jednej strony nie ma konkurencji, a z drugiej jest dyktat, bo tak to faktycznie działa, to zwrócił się z prośbą do Pana Prezydenta dodając, że nie boczyłby się na spółdzielnie, bo być może niektóre kierownictwa są w wieku emerytalnym i nie będzie problemu, jeżeli to jest problem, ponieważ problemem jest kilka tysięcy mieszkańców, którzy co miesiąc płacą ciężkie pieniądze, które idą do spółek komunalnych i dobrze by było żebyśmy tych ludzi poważnie traktowali, a więc w jakimś sensie, jako Rada Miejska, również dbali o ich interesy. Nie chodzi tu o przewagę jednej, czy drugiej strony, chodzi o zapewnienie równowagi stron, bo jeżeli ktoś liczy, że URE ten problem rozwiązuje, to stwierdził, że w zakresie sprawdzenia, czy przedłożone projekty struktury planowanych kosztów są do przyjęcia, dla URE są do przyjęcia. Natomiast dla nas, jak popatrzymy głębiej jakie środki idą na poszczególne grupy kosztów, to się okazuje, że mamy tak „fajną Kanadę” i sobie jeszcze myślimy, na co te pieniądze wydać. Pieniądze, które powstały z zysku i wie dlaczego one powstały, ponieważ w większości jest to odpis amortyzacyjny od dotacji unijnej i nie jest on do

„przejadania”, powinny być odłożone i przynajmniej 2 miliony przeznaczone na odpylanie, czy inne rzeczy. Powtórzył, że wczoraj poruszał te tematy na posiedzeniu Komisji, ale żadnej reakcji w tej kwestii nie ma. Wyjaśnił, że wynika to z poczucia odpowiedzialności za tych wszystkich, którzy wpłacają 35 mln. zł rocznie do MPEC-u, a my nie możemy powiedzieć „ot, wpłacają, a my zrobimy z tym, co chcemy”. Jesteśmy reprezentantem mieszkańców, a jednocześnie organem prowadzącym spółki.

#### **Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Stwierdziła, że rozmawiała z kilkoma osobami na temat odkręcania kranu z ciepłą wodą i bywa tak, że są różne dni, ale są takie, że odkręcamy kran z ciepłą wodą i leci dłuższy czas zimna woda, a my za tę wodę płacimy jak za ciepłą. Poprosiła Prezesa MPEC o odpowiedź jaki to czas jest, żeby nie leciała zimna woda, bo przecież mieszkańcy płacą jak za ciepłą.

#### **Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że dane, o których wspomniał radny Zaremba, prezesi zarządu spółki zobowiązali się na wczorajszym posiedzeniu Komisji przedstawić radnym przed posiedzeniem dzisiejszej sesji. Korzystając z obecności Panów Prezesów poprosił o wyjaśnienie, dlaczego tych danych radni nie otrzymali.

#### **Marian Mielcarek** – Prezes Zarządu MPEC

Odnosząc się do pytania radnego Chludzińskiego wyjaśnił, że takie dane zostały e-mailem dzisiaj przesłane do Biura Rady i nie wie dlaczego nie dotarły do radnych. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji było powiedziane, że takie dane zostaną dostarczone i zostały dostarczone o godz. 9.25.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwracając się do Prezesa spółki poprosiła o odpowiedź na zgłoszone pytania i uwagi radnych, a w między czasie dotrą do radnych materiały.

#### **Marian Mielcarek** – Prezes Zarządu MPEC

Odpowiadając radnej Mężyńskiej wyjaśnił, że nie jest to sprawa MPEC-u. Spółka dostarcza ciepło non stop o określonej temperaturze i przez całą dobę, natomiast to, co dzieje się poza węzłem, to jest sprawa spółdzielni, czy właściciele lokali. Wyłączenia nocne, czy obniżenia temperatury to nie jest kompetencja MPEC-u, MPEC ustawia zgodnie z żądaniami odbiorcy, dotyczy to szczególnie temperatury w okresie zimowym, temperatury na centralne ogrzewanie, natomiast ciepła woda dostarczana jest o tych samych parametrach przez cały rok.



Odpowiadając na zapytania radnego Zaremby wyjaśnił, że za chwilę struktura kosztów zostanie dostarczona. Jeżeli chodzi o harmonogram rzeczowy na co i kiedy wyjaśnił, że spółka ma opracowany taki plan i został on przedstawiony zarówno radzie nadzorczej jak i Panu Prezydentowi, w poprzedniej kadencji też, odnośnie tych wydatków, które czekają spółkę, a głównie są związane z dostosowaniem się do wymogów ochrony środowiska, bo to są największe koszty. W materiałach dotyczących realizacji planu za ubiegły rok, największym określonym wydatkiem, w sumie ponad 5 mln. zł, jest tylko jeden kocioł zmodernizowany nie tylko jeśli chodzi o odpylanie, ale i w zakresie technologicznym, ponieważ została tam zmieniona technologia. Wydatek na samo odpylanie jest rzędu 2,5 mln. zł i jest to rozwiązanie bardzo nowoczesne. Osoby, które uczestniczyły wczoraj w posiedzeniu Komisji widziały na czym polega technologia odpylania elektrostatycznego. Dodał, że takich kotłów jest 5 i w najbliższym czasie planowane jest wyłączenie z eksploatacji jednego z tych kotłów, który utrzymywany jest dopóki odbywa się to bez kosztowo, czyli niewielkim nakładem własnych pracowników. Jest to kocioł najstarszy, najdłużej eksploatowany i planujemy go wyłączyć. 4 kotły muszą być dostosowane nie tylko w zakresie odpylania, bo odpylanie jest to najprostszy sposób, ale także w zakresie odsiarczania, co jest o wiele trudniejsze i w zakresie odazotowania. Takie innowacje i modernizacje będą musiały być przeprowadzone i m.in. jest to odpowiedź na to, co przedstawiał Pan radny Zaremba, że dzielenie zysków odbywa się w sposób nieskoordynowany i z nie liczeniem się ze zdaniem, bo wcześniej, czy później te pieniądze muszą być wydatkowane. Jeśli one nie będą z zysku, to będą albo z kredytów, albo nie wie z czego, bo są to spore inwestycje. W ubiegłym roku te modernizacje wyniosły ponad 8 mln. zł, a na ten rok spółka planuje wydatkowanie 6 mln. zł, gdzie z tytułu amortyzacji, która nie jest przeznaczona na rozwój, a na utrzymanie infrastruktury istniejącej. Dotacje unijne w chwili obecnej osiągnęły poziom ok 13 mln. zł, natomiast projekt dotyczący dofinansowania ponad 20 mln. zł. Stwierdził, że to nie są pieniądze, które w odczuciu niektórych, są przejadane, czy przeznaczane na nagrody dla pracowników. Większość tych pieniędzy jest mimo wszystko inwestowana. Spółka jest miejska, ale jest to spółka prawa handlowego i no niestety, każda firma, która prowadzi działalność gospodarczą jeżeli nie rozwija się i nie generuje zysku, to wcześniej, czy później grozi jej upadłość, a chyba nie o to chodzi, bo obowiązek wynikający z ustawy jest jednoznaczny, że miasto jest odpowiedzialne za zapewnienie mieszkańcom ciepła, niezależnie od tego jaka to będzie forma własności.

Odnośnie nadzoru właścicielskiego wyjaśnił, że bezpośrednio nadzór sprawuje Pan Prezydent jako pełniący funkcję zgromadzenia wspólników, natomiast kto będzie się tym zajmował jest to sprawa ustaleń Pana Prezydenta.

Stwierdził następnie, że jeśli chodzi o równowagę pomiędzy odbiorcami, a dostawcą, czyli monopolistą jak tutaj określa się spółkę, która nie jest aż takim monopolistą, bo możliwości ogrzewania są zróżnicowane i nieprawdą jest do końca, że nie ma innych możliwości, chociaż w istniejącej strukturze miasta i całej infrastruktury jest to trudne, sprawuje nadzór Urząd Regulacji Energetyki i ma właśnie to zadanie równoważenia interesów odbiorców i dostawców. Odnosząc się do

wypowiedzi radnego Zaremba, „że URE tak sobie to lekko traktuje”, stwierdził, że wszelkie koszty, które spółka przedstawia jako swoje do kolejnej taryfy, analizowane są bardzo dokładnie. Pierwsze wystąpienie zazwyczaj po dostarczeniu wniosku do URE, spółka otrzymuje odpowiedź, w której zawarte jest przynajmniej 30 parę pytań dotyczących wyjaśnienia poszczególnych spraw. Dodał, że czasami śmieszne, groszowe sprawy muszą być wyjaśnione i zostaną zaakceptowane dopiero po wyjaśnieniu.

#### **Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że nie posunie się do tego, aby podważać kompetencje Pana Prezesa, bo co do merytorycznych kompetencji jako zarządcy i menagera nie ma cienia wątpliwości, natomiast dodał, że jest takie stwierdzenie „po owocach ich poznać”. Chciałby, aby przyjąć, że jest świadomym inżynierem i matematyka nie jest jego słabą stroną, a oprócz tego ma doświadczenie i jak Pan Prezes pamięta sprzed wielu lat, pewne projekty równoważnych działań podjęliśmy, a że komuś w mieście to się nie podobało, bo miał robić politykę, no to się źle skończyło, ale tego nie podejmuje. Podkreślił, że jest pełen uznania dla działań zarządu, którego członkowie mają obowiązek wręcz i za to biorą pieniądze, aby troszczyć się o interesy całości również załogi. Natomiast my, jako miasto, mamy troszkę inne interesy i tak jak w sądzie, jest prokurator i jest obrońca, musimy ten schemat powielić i wtedy na pewno dojdziemy do konsensusu.

#### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odnosząc się do pytań Pana Przewodniczącego Zaremba stwierdził, że w ramach nowej struktury miasta planowane jest samodzielne stanowisko pełnomocnika ds. nadzoru właścicielskiego w związku z czym osoba, która będzie reprezentowała Prezydenta w kontaktach z zarządami spółek miejskich, ponieważ to nie dotyczy tylko MPEC-u, będzie niebawem „wyrekrutowana”. Wyjaśnił, że na 26 czerwca zwołał Walne Zgromadzenie Wspólników i tego też dnia zapadnie decyzja dotycząca podziału zysku. Poinformował, że w dniu przedwczoraj otrzymał propozycję Rady Nadzorczej, zgodnie z którą Rada Nadzorcza proponuje podzielenie zysku na tzw. 13-tki dla pracowników, dywidendę w określonej kwocie oraz znaczna część środków ma pozostać w spółce na inwestycje. Stwierdził, że weźmie to pod rozwagę i decyzję podejmie w najbliższym czasie. Dodał, że planowane jest także obniżenie cen o średnio 1,6 %.

#### **Maciej Borysewicz** – radny

Stwierdził, że bardzo podobała mu się wypowiedź radnego Zaremba odnośnie porównania do rozprawy sądowej, prokurator, obrońca, ale musimy ustalić kto będzie sędzią, chyba Prezydent, bo tak by wypadło lub wyborcy, ale pewnie będą mogli się wypowiedzieć za 3 lata albo wcześniej, bo i o takich pomysłach słyszał. Zwracając się

do Prezesa MPEC stwierdził, że doskonale rozumie Pana Prezesa, ale Pan Prezes musi też zrozumieć radnych. Wyjaśnił, że chodzi mu o taką ogólnie pojętą solidarność społeczną, kiedy przychodzi do Rady na poprzednią sesję Pani, która reprezentuje pracowników socjalnych MOPS, którzy zarabiają 1.400 zł „na rękę” od 25 lat i u nich nie ma żadnych podwyżek. Nie wie też co mieliby pracownicy MOPS zrobić, żeby wypracować zysk, chyba musieliby założyć działalność gospodarczą, udzielać porad socjalnych i opieki za pieniądze, co mijaloby się z celem państwa socjalnego. Odnosił się następnie do pkt-u 7, otrzymanego w trakcie obrad sesji zestawienia, wynagrodzenia: 2010 rok – 6.312.499 zł, 2014 rok (tylko 4 lata) – 7.248.974, czyli wzrost wynagrodzeń w MPEC-U w ciągu 4 lat wzrósł o 936.475 zł. Dodał, że faktami nie da się dyskutować przy całym szacunku i zrozumieniu czasami trzeba patrzeć obiektywnie. Mówi ogólnie o sytuacji, którą widzi w zestawieniu, o które prosił radny Zaremba. Dodał, że nikt nikomu nie chce zabierać i poprosił Prezesa o zrozumienie radnych.

### **Zbigniew Prosiński** - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zabierając głos stwierdził, że co roku nurtuje go jedno pytanie. W związku z tym, że zawsze słyszymy, że podstawowa działalność MPEC-u jest działalnością nierentowną poprosił o odpowiedź na pytanie, czy część z tych kosztów działalności operacyjnej nie jest ukryta w działalności podstawowej, czy da się to wydzielić, czy. Ma wrażenie, że nie. Dodał, że szkoda, że nie mamy zestawienia w układzie rodzajowym przychodów i kosztów z pozostałej działalności, bo mamy tylko podstawową działalność. To, co się mówi radnym, że tylko tam się zarabia, a tu są koszty, to wydaje się jemu, że te koszty ponoszone są również w tej podstawowej działalności, tych przychodów operacyjnych. Poprosił o odpowiedź, czy ma rację.

### **Marian Mielcarek** – Prezes Zarządu MPEC

Odpowiadając stwierdził, że nie do końca, bo jeżeli idzie o działalność operacyjną to jest to tylko jeden z elementów. Gro, o czym mówił radny Zaremba, stanowią odpisy z tytułu inwestycji realizowanych w ramach programu modernizacji infrastruktury cieplnej w mieście Łomża i to jest zdecydowana część. Tu nie ma przeliczania kosztów z jednej działalności na drugą, bo m.in. na takie rzeczy nie pozwala rozporządzenia taryfowe o prezes URE dokładnie to sprawdza. Czasami stawiane są spółce zarzuty, że nie prowadzi innej działalności. Spółka prowadzi jedną działalność i jest przepis obowiązujący co jest zaliczane do działalności podstawowej, a co nie jest do niej zaliczane. Jako przykład podał sprzedaż żużlu, czy innego odpadu, jest przychodem spółki i to wpływa na zysk. Na dobrą sprawę można powiedzieć, że jest to element działalności podstawowej, natomiast w rozumieniu URE nie jest to przychodem z działalności podstawowej. Podkreślił, że nie ma tam żadnych, ukrytych kosztów, które są ponoszone z tej działalności podstawowej. Wyjaśnił, że na przestrzeni 15 lat rok 2010 i rok 2014 były latami, gdzie na działalności podstawowej spółka osiągnęła zysk. Generalnie spółce zależy na tym, aby ta działalność zamknęła

się wynikiem 0 plus, czyli nie przynosiła strat, ponieważ może się okazać, że firma może dobrze prosperować, a okaże się, że w kasie nie ma pieniędzy, bo utraci płynność pomimo dobrego wyniku. Odnosząc się do pytania, czy oni jako spółka są winni, że MOPS ma takie niskie wynagrodzenia stwierdził, że spółka w pewnym sensie dzieli się z miastem realizując to, co do niej należy, wbrew temu co niektórzy sądzą, że spółka myśli tylko o sobie. Cytowana jest jedna pozycja jako znacząca, bo to są płace i nie ukrywa, że te płace są tak, jak w każdym przedsiębiorstwie, ale te 4,5 tys. zł brutto, łącznie z zarządem, przy pracy całodobowej, całotygodniowej, w niedziele i święta części załogi, jest to płaca średnioroczna brutto łącznie ze wszystkimi składnikami wynagrodzenia.

### **Wiesław Grzymała** – radny

Zabierając głos stwierdził, że spółka MPEC jest spółką komunalną, a nie komercyjną i to trzeba mieć zawsze na uwadze. Dlatego też spółka ma zapewniać mieszkańcom ciepło jako monopolista, chociaż Pan Prezes stwierdził, że są inni dostawcy, ale chyba tych dostawców zewnętrznych jest mniej, bo każdy sobie musi to ciepło zapewniać. Stwierdził następnie, że mówimy dzisiaj o zysku i podziale zysku. Patrząc na zestawienia i działalność podstawową, to w przeciągu tego okresu nie było co dzielić, ponieważ to była strata. Jeżeli są przychody, wynikające z odpisów amortyzacyjnych, to przy podziale zysku trzeba brać to pod uwagę. Pod uwagę brać to powinien również właściciel, czyli miasto. Jeśli Pan Prezes przedstawił koszt modernizacji jednego z kotłów, a jest określony rok, do którego musimy przeprowadzić modernizację, to tutaj brakuje mu i myśli, że innym radnym, planu rzeczowo-finansowego na najbliższe lata. Stwierdził, że wydaje się jemu, że nie można mówić, ani oczekiwać, że MPEC jest tak dobra spółką, że będziemy go traktowali jako „dojną krowę” i zapewniali dochody miastu, bo jeśli ograbimy z tych zysków dzisiaj to my lub nasi następcy będą się zastanawiali, czy dokapitalizować spółkę po to, żeby przeprowadzić potrzebną modernizację, czy znów wróci problem, że najlepiej będzie ją sprzedać i to musimy mieć na uwadze. Wydaje się jemu, że trzeba zadbać o to, aby jak największa część tego wypracowanego zysku pozostała w spółce, zasilala jej kapitał. Rozumie, że dla każdego z pracowników ważne i istotne jest jego wynagrodzenie, rozumie i załogę MPEC-u również, ale w związku z tym, że właściciel czyli miasto ma pod opieką inne podmioty, do tego problemu podszedłby również w pewna troską.

### **Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że jest możliwe i w wielu miastach dobrze funkcjonuje taka partnerska relacja w jednym przedsięwzięciu, bo przecież wszyscy i producenci i odbiorcy dbają o to, aby z jednej strony zachować wymagania środowiskowe, bo one po pierwsze ze zdrowego rozsądku wynikają, a prawnie też są ostro usankcjonowane, a po drugie to i tak nikt inny nie zapłaci, jak my wspólnie. Stanowczo zaprotestował przeciw takiemu postawieniu sprawy. Pan Prezes powiedział

dyplomatycznie, że kwestia ciepłej wody leży po stronie administratora zasobów i to jest święta prawda tylko, że druga część tej świętej prawdy polega na tym, że koszt odbioru energii cieplnej do pogrzaną wody jest już sprawą nie tylko zarządcy, ale tych, którzy płacą. Problem jest tego rodzaju, że stare konstrukcje budynków mają cyrkulacyjne rury i pompy, które ganiają tę ciepłą podgrzaną wodę po szachtach wentylacyjnych, gdzie rury nie są izolowane i jeżeli puści się przez 24 godziny ogrzewanie komina, to licznik energii to pokaże. Pan Prezes wcale się tym nie zmartwi i on się temu nie dziwi, ponieważ Prezes jest menagerem, natomiast koszty, które muszą ponieść mieszkańcy wzrastają horendalnie. Dlatego niektórzy administratorzy robią to w ten sposób, że w określonym czasie wyłączają pompę cyrkulacyjną, a on jako inżynier automatyk wie, że dzisiaj już są możliwości, aby ten problem pogodzić i jest kwestia, aby to uregulować, ale to wymaga pieniędzy. Dodał, że gdyby spojrzeć na to pod kątem ile to kosztuje i co z tego będzie, wtedy ta dyskusja nie byłaby taka, że jeden na drugiego naskakuje. Ci, którzy budują nowe budynki, bardzo mocno izolują rury cyrkulacyjne i ograniczają w ten sposób straty, ale to są straty, a nie oszczędności, bo oszczędności to jest słowo, które jest źle interpretowane.

#### **Janusz Mieczkowski – radny**

Stwierdził, że spółka na przestrzeni tych kilku lat osiągnęła rekordowy zysk, bo dwa i półkrotnie większy niż ty bywało „drzewiej” tj. 3.098 tys. zł brutto i to dobrze, a może z drugiej strony nie bardzo dobrze. W związku z powyższym zwrócił się z pytaniem do Pana Prezydenta i Pana Prezesa, czy i kiedy zwykły mieszkaniec naszego miasta będzie miał korzyści z tego faktu, że spółka osiągnęła taki zysk, jak on to poczuje. Zauważył, że spółka została powołana po to, aby zaspokajać potrzeby mieszkańców i żeby działać w zasadzie non profit, bez zysku. Tutaj mamy jakby dwa oblicza tej sytuacji. Pierwsza sprawa to fakt, że jest wysoki zysk i to dobrze, a z drugiej strony trzeba go odpowiednio „rozparcelować”, żebyśmy na tym nie stracili, a przede wszystkim, żeby nie stracili na tym zwykli mieszkańcy Łomży. Jest to wielkie zadanie i sądzi, że ten zysk zostanie dobrze podzielony. Na marginesie odniósł się do podwyżki w wysokości 260 tys. zł na wynagrodzenia i stwierdził, że średnio każdy pracownik, w każdym miesiącu, otrzymywał podwyżki brutto 167 zł. Dodał, że chciałby, aby zwykli mieszkańcy też czegoś takiego doświadczali.

#### **Zbigniew Prosiński - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

W związku z nieobecnością na sali Pana Prezydenta stwierdził, że zwróci się w chwili obecnej do Pana Prezydenta jako do organu. Zauważył, na przykładzie ŁSM, która duże miliony wydała na termomodernizację, nie da widzi mi się i estetyki, ale m.in. dlatego, żeby tego ciepła zużywać mniej i za to ciepło mniej płacić, że Pan Prezydent stwierdził, że planuje obniżkę o ok. 1,5 %. Przypomniał Panu Prezydentowi, że od początku tego roku deflacja jest na podobnym poziomie. W związku z tym żadna to obniżka i chciałby, aby mieszkańcy Łomży o tym wiedzieli, żeby nie propagować czegoś., co w rzeczywistości nie ma miejsca. Dodał, że na miejscu Pana Prezydenta

zastanowiłby się jeszcze, biorąc pod uwagę te wskaźniki i to, że te ceny można ustawić nieco niżej. W ciągu ostatnich 3 lat ciepło w Łomży wzrosło o ok. 15 % i to jest m.in. też wynik tego, że spółka w tej chwili tak zarabia. Warunki atmosferyczne sprzyjały mieszkańcom przede wszystkim, bo spółka tak bardzo się nie cieszyła z tego powodu, że było ciepło, a już nie chce mówić, gdyby te temperatury były niższe, to byłoby dwa razy tyle albo i więcej. Zwracając się do Prezydenta poprosił, aby przy ustalaniu cen pochylić się i mieć na uwadze przede wszystkim mieszkańców i pieniądze, które mieszkańcy wyłożyli na to, żeby za to ciepło płacić mniej. Zwracając się do Prezesa MPEC stwierdził, że spółdzielnie pracują nad tym, aby ograniczyć zużycie ciepła, Pan Prezes musi również to brać pod uwagę i koszty stałe też próbować w jakiś sposób regulować do czego Pan Prezes ma odpowiednie narzędzia.

### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej**

Zabierając głos stwierdziła, że cieszy ją fakt, że mieszkańcy oglądają i słyszą, że zyski zostaną odpowiednio podzielone i jednym z czynników tego podziału są inwestycje. Skądinąd wiemy dodała, że wiele podmiotów chce dołączyć do usług, które świadczy MPEC. W związku z tym poprosiła o odpowiedź na pytanie, ile podmiotów chciałoby skorzystać z usług MPEC w 2015 roku. Czy spółka posiada jakiś harmonogram, który w pewien sposób regulował te kwestie, bo jakiś podmiot czeka rok, dwa, a pojawia się sytuacja np. związana z możliwością pozyskania środków unijnych i niestety podmiot ten odchodzi na dalszy plan, a wchodzi następny. Stwierdziła, że chodzi jej o taką społeczną sprawiedliwość. Dodała, że bardzo dobrze, że część dywidendy wejdzie na to, na czym najbardziej radnym zależy, czyli na usługi dla mieszkańców. W imieniu mieszkańców bloków w ul. Spokojnej złożyła podziękowania, ale musiało aż skończyć się tragedią ludzką z tytułu zaccadzenia jednej z mieszkańek, bo były tam jeszcze piece węglowe, aby doszło do podłączenia c.o. do tych budynków. Stwierdziła, że również ta sytuacja jest nieuregulowana na ul. M.C. Skłodowskiej, a wie, że mieszkańcy tej ulicy chcą skorzystać z usług MPEC. Takich podmiotów jest dużo oczekujących w kolejce. Zachęciła do inwestowania i „rzuciła” jeszcze jedno hasło, które dla wszystkich jest ważne, aby ta emisja zapylenia nie była w naszej „przestrzeni powietrznej” i żeby pamiętać o inwestowaniu w ochronę środowiska.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zabierając głos pogratulował Prezesowi MPEC zysku, bo jest to ważne, że ktoś zarządza tak przedsiębiorstwem, że przedsiębiorstwo generuje zysk. Uważa, że na pewno wielki wpływ na przychody, na zysk netto, miała niższa cena węgla, która jest w chwili obecnej rekordowo niska. Odnosząc się do obniżki stwierdził, że dłuższej perspektywie trudno oczekiwać, węgiel raczej będzie drożał i będą z tego tytułu podwyżki. Ten zysk, który został przeznaczony na kapitał zapasowy, przy ewentualnych podwyżkach węgla, można by było pokryć z tego unikając podwyżek dla mieszkańców w przyszłości.

## **Marian Mielcarek – Prezes Zarządu MPEC**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza stwierdził, że nie do końca. Zwrócił uwagę, że wypowiedzi radnych są wręcz sprzeczne, bo raz radny Mieczkowski mówi, że zyski powinny być minimalne albo nie powinno ich być wcale, bo jest to spółka komunalna, z kolei radna Olbryś mówi o inwestycjach, a skąd brać pieniądze na inwestycje, skoro zyski będą przeznaczane właśnie na takie propozycje. Zyski, które powstają w przedsiębiorstwie pochodzą od mieszkańców, którzy korzystają z ciepła i w jego odczuciu te pieniądze powinny wrócić do mieszkańców, którzy złożyli się na to. Wszyscy podkreślają, że jest to spółka komunalna i zarzuca się spółce, że jako krwio pijcy tak dobrze zarabiają, że mają 13-tkę. Zwrócił uwagę, że aby pracownicy mieli 13-tkę, spółka musi wypracować zyski, natomiast przedsiębiorstwa komunalne takie jak MPK, czy MPGKiM, służby mundurowe mają 13-tkę z urzędu bez konieczności wypracowywania zysku. Stwierdził, że to nie jest jakiś przywilej dla nich, bo muszą wypracować zysk, żeby otrzymać 13-tkę. Nie chce dywagować na temat wysokości wynagrodzeń. Pan Prezydent spotykał się z załogą. Ludzie uważają, że mało zarabiają. Jego zdaniem, jak na możliwości rynku łomżyńskiego pracownicy zarabiają dobrze i powinni się z tego cieszyć. To nie jest tak, że spółka nic nie robi. Wczoraj w trakcie posiedzenia Komisji uczestnicy mogli zobaczyć, czy te pieniądze są naprawdę przejadane i trwonione, czy jest z tego jakiś efekt.

## **Maciej Borysewicz – radny**

Stwierdził, że zdanie Pana Prezesa powinno być odnotowane i podkreślone, ponieważ Pan Prezes powiedział przed chwilą, z czym on zgadza się w 100 %, że środki wypracowane poprzez MPEC, zysk powinien wrócić do mieszkańców Łomży. Poprosił również Pana Prezydenta, aby odnotował zdanie Pana Prezesa, że zysk powinien wrócić w różnej formie do mieszkańców miasta. Natomiast jeśli chodzi o tych krwio pijców, to rozumie doskonale Pana Prezesa spółki, ale z drugiej strony są mieszkańcy Łomży, którzy czytają informacje i trochę się wzburzają. Odnosząc się do swojej interpelacji i artykułu na 4łomza stwierdził, że chciałby uczulić Pana Prezydenta, Pana Prezesa i Przewodniczącego Rady Nadzorczej, jeżeli chcą uniknąć takich pytań, żeby nie wypowiadali się w ten sposób (zacytował fragment artykułu). Ludzie to czytają i widzą, że spółka zamiast zajmować się rozwojem MPEC—u, to Rada Nadzorcza kłóci się z Zarządem o wysokość nagród rocznych. Zwrócił się z zapytaniem, czy Pan Prezes był oburzony propozycją Rady Nadzorczej, czy nie był, czy Pan Przewodniczący się zagalopował.

## **Marian Mielcarek – Prezes Zarządu MPEC**

Stwierdził, że może dotrze to do większej ilości mieszkańców to, że sprawa nagród rocznych została w pewnym sensie utajniona, więc nie bardzo wie, jak mogliby oburzać się na decyzje Rady Nadzorczej. Nie znając podjętych decyzji. Jest to przykre,

że takie informacje ukazują się i że tak się dzieje. Sprawa została w pewnym sensie utajniona pierwszy raz i nie pamięta, aby otrzymywali nagrody do 3-krotności. 1,5, a maksimum 2-krotność, ale na pewno nie za kadencji Pana Kozikowskiego. Dodał, że nieprzyjemnie słucha się tego, bo nawet nie uszanował śp. poprzednika i jest to przykre. Powtórzył, że w ubiegłym roku na inwestycje przeznaczono prawie 8 mln. zł, a w tym roku trochę mniej, bo 6 mln. zł. Ok. 4 mln. zł spółka ma odpisów amortyzacyjnych, natomiast reszta musi być pokryta. Część pochodzi z dotacji, którą spółka otrzymuje w ramach realizacji projektu inwestycyjnego w ramach umowy podpisanej NFOŚiGW, natomiast pozostałe tak, jak ten kociół spółka musiała sfinansować ze środków spółki. Mówi się też sporo na temat dofinansowania i jak łatwo można pozyskać środki unijne, natomiast w tej chwili sytuacja jest gorsza i te pieniądze są, ale „za szybą”.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że jest sporo głosów w dyskusji, sporo osób podnosi kwestie płac w MPEC-U i w związku z tym nadmienił, że w tym roku nie zgodził się na podwyższenie funduszu płac i nie przystał na propozycję podwyższenia o 3 % tego funduszu. Poinformował, że spotkał się z załogą, były przedstawiane propozycje odnośnie zwiększenia wynagrodzenia. Stwierdził, że zamierza w czerwcu przyjrzeć się strukturze wynagrodzenia w MPEC-u i zastanowić się jedynie, jeżeli chodzi o ewentualne podwyższenia, to tylko dla osób najmniej zarabiających. Argumentował to tym, że w MOPS-e przykładowo jest taka, a nie inna sytuacja finansowa i tym pracownikom należy się podwyżka, to z drugiej strony argumenty, że w MPEC-u też są takie osoby. Chce się temu przyjrzeć, zobaczyć i podjąć decyzję. Odnosząc się komentarza radnego Borysewiczka stwierdził, że doniesienia medialne mają pewną swoją specyfikę, nie chciałby się odnosić konkretnie do słów wypowiedzianych przez radnego, ale decyzję o tym, w jakiej wysokości Zarząd otrzymuje nagrody, podejmuje Prezydent Miasta, a nie Rada Nadzorcza. W związku z tym takie „przepychanki” na linii Zarząd – Rada Nadzorcza, nie odbijają się pozytywnie na wizerunku firmy. Podkreślił, że ma swoją politykę jeżeli chodzi o nagrody i nie będzie powielał wzorców poprzedników, którzy wysokie nagrody przyznawali prezesom.

### **Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezesa spółki poprosiła o wyjaśnienie, na czym polegało utajnienie wysokości nagród, czy zarząd do tej pory ich nie otrzymał, czy nie chce i nie weźmie. Nie rozumie tego, że nie wiedzą, ile mają. Wiemy już, że nie Rada Nadzorcza, a Prezydent, to w takim razie na czym polega to utajnienie, bo tak mówił Pan Prezes.



### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że Zgromadzenie Wspólników jest pełni jednoosobowo Prezydent Miasta i to Prezydent podejmuje decyzje w sprawie podziału zysku, czy też nagród. Domniemywa, że Pan Prezes nie otrzymał informacji, jaka jest propozycja Rady Nadzorczej. Stwierdził, że otrzymał taką informację od Rady Nadzorczej w poniedziałek wraz z kompletem pozostałych dokumentów.

### **Marian Mielcarek** – Prezes Zarządu MPEC

Dodał, że Rada Nadzorcza tylko wnioskuje, składa wniosek, opiniuje, a ostateczna decyzję dotyczącą czy to planów, czy wynagrodzenia, podejmuje jednoosobowo Prezydent Miasta jako Zgromadzenie Wspólników.

### **Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził z całą odpowiedzialnością, że to, iż ta dyskusja jest taka, a ona i tak była dzisiaj bardzo dyplomatyczna, to jest tylko dowód na to, co powiedział w pierwszym zdaniu, że u nas w mieście nie istnieje system wspólnoty i regulacji interesów różnych stron. Wracając do spółki podkreślił, że ma bardzo duży szacunek i uznanie. Podziękował za dostarczone materiały dodając, że szkoda, że tak późno, ale jeżeli widzi, że sprzedaż była 29 mln. zł 5 lat temu i teraz i jeżeli teraz poszły dodatkowe koszty w wysokości 600 tys. zł na emisję, zmniejszono zużycie energii, chociaż o 20 % spadła sprzedaż w wymiarze jednostkowym, ale 400 tys. zł jest to oszczędność poprzez modernizację, którą wczoraj członkowie Komisji widzieli. Faktycznie wynagrodzenia przez ten okres wzrosły łącznie, jeżeli dobrze policzył, z pochodnymi ok. 600 tys. zł, ale to wszystko razem jest to jakby miara. Jak wszystko się to porówna i bez emocji na to spojrzy, to jest to normalne. Spółka nie może działać charytatywnie i dlatego zwracając się do Prezydenta Miasta, szczerze poprosił o to, aby Pan Prezydent podjął rolę regulatora, trochę może w duchu kampanii Prezydenta elekta, że wiele rzeczy można rozwiązać wspólnie. Natomiast jeżeli będziemy się na siebie boczyć, to będzie tylko godzina dyskusji na sesji, a to jest tylko wierzchołek góry lodowej.

### **Wiesław Grzymała** - radny

Stwierdził, że czegoś tu nie rozumie. Wydaje się, że spółka działa w oparciu o kodeks handlowy. Jest Zarząd, Rada Nadzorcza i rolę Walnego Zgromadzenia pełni Prezydent Miasta, więc nie wie jak jest to uregulowane w statucie. Jaka rolę pełni Rada Nadzorcza, czy jest to gremium, które ma się zebrać raz na jakiś czas, wypić kawę, wziąć dietę i to wszystko. Widzi jakies „ręczne sterowanie” przez właściciela z pominięciem organu kodeksowych chyba, że w statucie jest powiedziane, że ostatecznie wszystkie decyzje łącznie z wynagrodzeniami regulowane jest przez właściciela. Nie widzi w zasadzie miejsca Rady Nadzorczej, bo zdejmuje się z tej Rady

Nadzorczej jakąkolwiek odpowiedzialność, jest no bo jest, kodeks przewiduje i ona jest.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały stwierdził, że takie mamy prawo, że Prezydent Miasta po 2002 roku ma bardzo silną pozycję. Wynika to też z tego, że powołuje członków rady nadzorczej. Akurat w przypadku MPEC i MPWiK są to 4 osoby, 2 osoby są powoływane przez załogę i w każdej też chwili może tych członków rady nadzorczej odwołać. W związku z czym wpływ, jaki ma na kształtowanie i rozwój spółki jest ogromny. Podkreślił, że takie mamy przepisy prawa. Poprosił radcę prawnego o szczegółowe wyjaśnienie tych kwestii Panu radnemu. Dodał, że trudno tutaj rezygnować z pewnych uprawnień i pewnych działań, które ma Prezydent. Prezydent również jednoosobowo sprawuje nadzór nad spółkami, których właścicielem jest miasto, ale Prezydent reprezentuje miasto więc pozycja prezydenta, czy też innego organu wykonawczego np. burmistrza jest duża.

### **Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny UM

Stwierdził, że trudno jest uzupełnić to, co jest zawarte w ustawie oraz w akcie założycielskim spółki. Te wszystkie rzeczy, o których mówimy, mają ramy prawne, ale mówimy też o takich szczegółach, które trudno odnieść do bieżącej działalności spółki, bo jeżeli mówimy o kompetencjach Rady Nadzorczej, to ta z kolei spełnia wyłącznie bieżący nadzór nad pracą Zarządu tak w zakresie zarówno realizacji programu spółki, jak i w zakresie realizacji założeń finansowych tej spółki. Natomiast Prezydent jako Walne Zgromadzenie, bo taka role tu pełni, wykonuje pewne uprawnienia, które wynikają wprost z przepisów ustawy, a także umowy spółki. Jeżeli przyznano mi prawo do decydowania o nagrodach to tak jest i to nie Rada Nadzorcza będzie o tym decydowała, a Prezydent jako Walne Zgromadzenie Spółki. Na tym zakończyłby dyskusję, ponieważ wchodzimy w materię, która trochę rozchodzi się z porządkiem tego punktu.

Innych głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusję. Podała pod głosowanie pozytywną ocenę funkcjonowania MPEC oraz stan realizacji zaopatrzenia miasta w ciepło (druk nr 99).

Rada, w wyniku głosowania 18 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących, Rada przyjęła analizę.

## Ad. 5

### Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta

Przedstawiła informację o stanie finansowym miasta wraz z prezentacją multimedialną (w załączeniu) na podstawie przeprowadzonego audytu finansowego. Dodatkowo poinformowała o działaniach, które do tej pory zostały podjęte. Stwierdziła, aby poprawić wskaźnik z art. 243 dokonaliśmy zmiany harmonogramu spłat kredytu, co odsunęło się w czasie i w wyniku tej zmiany harmonogramu zwiększyły się koszty obsługi zadłużenia, ale tak jak mówiła wcześniej kredyt jest nisko oprocentowany. Poza tym, aby zniwelować skutki tej zmiany dokonana zostanie również zmiana spłat rat kredytów z kwartalnych, miesięcznych na jednorazowe na początku roku, co pozwoli na obniżenie odsetek, płaconych w danym roku od kredytów, a akurat obsługa i odsetki od płaconych znacząco wpływa na wskaźnik z art. 243. Poinformowała, że wystąpiono do banków z informacją o zamiarze wcześniejszej spłaty rat kapitałowych przypadających jeszcze w roku bieżącym do spłaty na kwotę ogółem prawie 4 mln. zł, ponieważ miasto w tej chwili jeszcze nie ma płatności wydatków inwestycyjnych w związku z tym, zamiast utrzymywać te środki na lokatach terminowych, dokonamy spłaty jednorazowej, co da nam już w tym roku oszczędności ok. 40 tys. zł, w wyniku wcześniejszej spłaty. Poza tym poinformowała, że wynegocjowano z bankiem korzystniejsze oprocentowanie lokat terminowych, co też da nam wyższe wpływy z tego tytułu do budżetu. Dodatkowo, wystąpiono do banków z propozycją utworzenia w ratuszu punktu obsługi kasowej po to m.in., aby ta obsługa była lepszej jakości dla mieszkańców miasta i pozwoliłaby też na likwidację dwóch stanowisk pracy, a w konsekwencji oszczędności w budżecie miasta. Ponadto sporządziliśmy symulację wieloletniej prognozy finansowej pod kątem możliwości kredytowania wydatków inwestycyjnych w latach 2015 – 2018. Dodała, że miasto posiada takie możliwości kredytowe nie mniej jednak należy w terminie niezwłocznym rozpocząć prace nad obniżeniem wydatków bieżących o co najmniej 5-10 %, co da nam dodatkowe oszczędności, które będziemy mogli przeznaczyć na inwestycje w wysokości 10 mln. zł, ponieważ z analizy wieloletniej prognozy finansowej wynika, że miasto rok rocznie będzie posiadało 10 mln. zł na inwestycje środków własnych, co jest niewiele, ale gdyby obniżyć wydatki bieżące i uzyskać te 5 – 10 %, dałoby to nam kolejne co najmniej 10 mln. zł na inwestycje, a dodatkowo można by było pozyskać 30 mln. zł środków zewnętrznych, co dałoby nam to kwotę ok. 50 mln. zł rocznie na wydatki inwestycyjne. Stwierdziła, że pilnym zadaniem jest przyjrzenie się wszystkim wydatkom bieżącym, we wszystkich działach budżetu i podjęcie działań zmierzających na ich obniżenie. Z tego co udało się jej przyrzeć w ciągu 3 tygodni pracy stwierdziła, z pełną odpowiedzialnością, że jest to możliwe i przy niewielkim wysiłku.

W dyskusji głos zabrali:

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik i stwierdzenia, że „za dużo jest na oświatę”, które wywołało poruszenie na sali stwierdził, że na nauce dzieci nie da się oszczędzić. Bardzo dużo w poprzedniej kadencji było inwestycji oświatowych, a to hala sportowa II LO, a to remonty przedszkoli, o które zabiegają m.in. radni nawet w tej kadencji są zgłoszenia, aby remontować przedszkola i szkoły i za chwile staniemy przed takim dylematem, bo jest taka potrzeba i będzie również głosował za tym, aby pobudować halę przy SP nr 7, która jest priorytetem tej kadencji i w tym momencie nasze wydatki majątkowe wzrastają. Z wypowiedzi Pani Skarbnik wynika, że wydatki na oświatę w skali kraju wahają się w granicach 30 %. U nas prawdopodobnie, przez ostatni okres, wydatki wzrosły z tych powodów, które wymienił, że bardzo było dużo inwestycji. Teraz budujemy boiska przy SP nr 10, przy ZSzWet., bo jest taka konieczność itd. Za chwilę będzie ZSzMech., SP nr 5, bo takie są propozycje radnych. Stwierdził, że możemy zaoszczędzić nie robiąc nic, nic nie budując, a niestety w ostatnim okresie powstało wiele inwestycji, o których mówił wcześniej, stąd m.in. wydatki inwestycyjno - oświatowe wzrastają. Nie wie, czy w tej sytuacji można mówić „przyjrzymy się bardziej oświacie i zniwelujemy te wydatki”, bo tutaj można na zatrudnieniu, ale to nie są wielkie koszty, więc aż tak dużo się nie da.

## **Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego wyjaśniła, że mówiła o redukcji wydatków bieżących. Zgadza się z tym, że należy przeprowadzać inwestycje oświatowe, chociażby termomodernizacyjne, na które pojawia się szansa pozyskania środków zewnętrznych i z tego co wie, Pan Prezydent czyni w tym kierunku działania, żeby przygotować niezbędną dokumentację i żeby było to możliwe, natomiast mówiła tylko i wyłącznie o wydatkach bieżących i mówi o oświacie dlatego, że to jest największa pozycja i najwięcej procentowo możemy tutaj podzielać. Nie mówi tylko o oświacie, stwierdziła, że należy się przyjrzeć wszystkim działom budżetu i na pewno w każdym dziale coś tam da się zaoszczędzić, co w konsekwencji da nam dodatkowe środki, bo jak wynika z przedstawionej informacji dług miasta, na przestrzeni ostatnich 5 lat, wzrósł 2-krotnie. W tej chwili nie mamy możliwości w takiej wysokości zadłużać miasta i przeznaczać środki na inwestycję, a więc musimy niestety trochę większym wysiłkiem to zrobić, czyli popracować bardziej niż to miało miejsce w ostatnich latach.

## **Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdził, że chciałby wytłumaczyć się ze świadomego działania i poinformować, że Komisja Finansów nie rozpatrywała tego audytu finansowego. Stwierdził również, że w tym audycie nie ma nic nowego w stosunku do tego, co mamy w wieloletniej prognozie finansowej i w porównaniu do innych zestawień. Dodał, że może 10 tys. zł warto było wydać na ładne obrazki i słupki, ale jest przekonany, że te wszystkie dane są tutaj. Nie chce odpowiedzi Pani Skarbnik, ale jest święcie

przekonany, że gdyby pracownik Urzędu Miejskiego dostał takie polecenie, to może za premię 100-200 zł by to zrobił. Te dane są, tyle tylko, że (w tym miejscu podziękował radnemu Wojtkowskiemu za wypowiedź) nie sztuka teraz przerzucać się komu zabrać, komu dołożyć, tylko trzeba tak jak Pani Skarbnik powiedziała, przygotować pewną wstępną koncepcję i dopiero wtedy „wałkować”. Zaproponował jako Przewodniczący Komisji Finansów, aby po przedłożeniu różnych wariantów propozycji i o to prosił Pana Prezydenta, aby radni, którzy mają trochę więcej czasu i chcą bliżej w to wejść, ale nie na zasadzie, żeby się wyklócać, tylko obiektywnie, z dystansu spojrzeć na strukturę wydatków zwłaszcza bieżących i w trakcie tej rozmowy „nie bić piany” na Komisji, a raczej tak na chłodno, na zimno jak księgowy spojrzeć, gdzie jak proces uruchomić, aby te oszczędności w wydatkach bieżących się pojawiły. Stwierdził, że gwarantuje członkom Komisji Finansów, że jeszcze na początku czerwca, jeżeli tylko dostaniemy propozycje od Pani skarbnik, spotkają się i ustalą razem w jakim harmonogramie ten program będzie robić. To nie jest „łapanie pcheł, ani takie hop siup łatwo powiedzieć”, tylko trzeba się zastanowić, ponieważ każda decyzja, którą chcieliby uruchomić będzie miała i pozytywne i negatywne skutki. Nie jest tak, że my z dnia na dzień zaoszczędzimy 5 czy 10 mln. zł, to też będzie proces dochodzenia. Kończąc ten wątek, odniósł się do zapisu w tabeli 33 i stwierdził, że trzeba się przyjrzeć, czy wszystkie wydatki mają w tym kierunku iść albo o ile wydatki przekazywane podmiotom zewnętrznym mogą spowodować oszczędności w tych wydatkach, które ponosimy sami, ale to jest proces. Jeżeli więc uzgodnimy, że będzie jakaś wersja przynajmniej robocza różnych wariantów, to Komisja będzie się spotykała i na pewno będzie pracował zespół współpracowników i specjalistów Pana Prezydenta. Nie chciałby, aby jego wypowiedź została odebrana jako polityczna, ale analizując wypowiedzi medialne na temat sytuacji na rynku finansowym w kraju stwierdził, że nie byłby takim optymistą i czy u nas „diabeł ogonem nie zamiesza”, bo w kampanii składano różne, fajne deklaracje, zwłaszcza frankowe i tym podobne i już tak jak widać w tych pierwszych dniach kapitał bankowy został bardzo zmniejszony na giełdzie, bo wiadomo, że ludzie nie będą trzymać pieniędzy tam, gdzie banki będą musiały dopłacać, a skąd banki biorą pieniądze, żeby zapłacić np. podatek od depozytów, czy od kapitału. Banki podnoszą koszty obsługi kredytu i obniżają odsetki, przynajmniej tak mu się wydaje, że jest to jedna z metod. W związku z powyższym stwierdził, że bardzo ostrożnie podchodziłby do prognozy wskaźników kosztów obsługi, ponieważ to wszystko zależy jak się to potoczy na rynku krajowym. Dlatego też niezmiernie ważne jest, aby tak jak mówiła Pani Skarbnik, uruchomić wcześniej proces obniżania tych niepotrzebnych wydatków, może nie tych najbardziej potrzebnych, żeby nie być zaskoczonym, że np. stopy oprocentowania skoczą i będziemy mieli Całkiem „fajną sytuację”, bo i wskaźnik Rostkowskiego i parę innych rzeczy „na łeb polecą”. Powtórzył, że jest to cały proces i myśli, że to nie dzisiaj jest poza i czas, żeby dyskutować co i jak, bo to trzeba rozważyć propozycje, które przedłożą profesjonalści, natomiast później chciałby i marzyłby o tym, aby Rada na wszystkich etapach miała świadomość decyzji, bo to też będzie miało wpływ na dalsze nasze działania w zakresie budżetu i innych regulujących procesów.

## Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos rozpoczął od podziękowań i stwierdził, że cieszy się, że ten punkt znalazł się w porządku obrad sesji, o co apelował na poprzedniej. Zgodził się z wypowiedzią radnego Zaremby, że audyt ten jest do niczego niepotrzebny i jest tak słabym dokumentem, zawierającym nic więcej niż dokumenty, które radni przez rok otrzymywali w formie zbiorczej. Do tego zawiera raptem 60 stron, z czego wniosków 3 strony. Stwierdził, że jest to jego pierwsza uwaga ogólna. Jego zdaniem audyt finansowy, który on by sobie wyobrażał, powinien zawierać wnioski dotyczące, potrzeb, obszarów, w których należy ciąć koszty, obszarów, w których należy oszczędzać, obszarów, w które należy inwestować, a tego nie ma. Być może warto było zainwestować nie 10 tys. zł, a 20 tys. zł i uzyskać dokument wartościowy. Odnosząc się do wniosków zawartych w audycie stwierdził, że zgodnie z zapisem „w analizowanym okresie zwiększył się poziom dochodów budżetowych miasta, przy czym wzrost ten zdeterminowany jest głównie przez środki uzyskiwane ze źródeł zewnętrznych”, prawda jest taka, że dochody pochodzą głównie z dotacji lub subwencji i środków pozyskanych z funduszy unijnych. Dodał, że stratę mamy na stronie dochodowej, o czym mówiła Pani Skarbnik, dochody własne stanowią najmniejszy udział w dochodach i jest to sytuacja dramatyczna, ponieważ jak w każdym budżecie domowym, najważniejsze są nasze dochody np. z pracy, z oszczędności, a później to, co dostaniemy w darowiźnie np. od babci. U nas ta proporcja się zmienia i jest to bardzo niebezpieczne. Stwierdził następnie, że audyt zwraca uwagę na to, że jest olbrzymia strata, nawet do 60 %, na PIT i CIT, a co to oznacza, a no to, że albo mieszkańcy miasta wyprowadzają się, albo po prostu tych podatków w taki, czy inny sposób nie płacą bądź też mamy utratę przedsiębiorców, bo CIT bezpośrednio pochodzi od działalności gospodarczej. Kolejne pytanie, kolejne zagrożenie. Trzeba zwrócić szczególną uwagę na przedsiębiorców. Docierają niestety informacje, że przedsiębiorcy nie czują się komfortowo i wynoszą się do gminy Łomża albo wręcz do innych miast, pytanie – dlaczego? Zwrócił również uwagę na „niski udział dochodów własnych determinowany jest wysokością wpływu podatków”. Miasto w konsekwencji uzależnione jest od środków, na które nie ma wpływu. Czy z tego zapisu mam rozumieć, że mamy za małe podatki. Pani Skarbnik mówi „tak”, a wszyscy mieszkańcy i większość obserwatorów uważa, że w Łomży są za wysokie podatki i że obniżenie podatków będzie determinowało wzrost gospodarczy i rozwój tego miasta. To się ma nijak do wniosków, które są przedstawione w audycie, że niby podatki w Łomży są wcale niewysokie, a wręcz są za niskie. Pytanie kto ma rację. Kontynuując przytoczył treść zapisu, zgodnie z którym „w toku analizy wykazano, że w okresie objętym analizą sukcesywnie zwiększały się kwoty ponoszonych wydatków, a w szczególności bieżących wydatków na wypłatę wynagrodzeń”. Jak ma to rozumieć? Wzrastają wydatki na wynagrodzenia, czyli a) zwiększa się liczba zatrudnionych i spada bezrobocie? Nie, tego nie odnotowujemy. B) coraz większe są pobory ludzi, w związku z tym ci mieszkańcy, którzy pracują powinni być zadowoleni, a słyszymy, że nie są, więc jak rozumieć to, że duża, szczególną kwotą jest wzrost wydatków na wynagrodzenia. Odnosząc się do zapisu

dotyczącego zaciąganych kredytów, które były przeznaczone na pokrycie deficytu, co w konsekwencji przełożyło się na wzrost długu stwierdził, że jest to oczywiste, natomiast zapis „należy jednak pamiętać, że ten deficyt był ponoszony, koszty wydatków inwestycyjnych” i zapis „inwestycje, zwłaszcza infrastrukturalne, mają charakter wieloletni i będą wykorzystywane przez obecnych, jak i przyszłych mieszkańców miasta i są z tego punktu widzenia właściwe”. Stwierdził, że zarzucamy i sami się zastanawiamy, czy warto było przeprowadzać wiele inwestycji m.in. park przemysłowy, drogi, bulwary, a audyt odpowiada, że owszem one kosztują, ale są to inwestycje długofalowe, więc być może czasami warto poczekać, niż od razu krytykować jakiegokolwiek inwestycje zanim jeszcze zaczęły funkcjonować. Z audytu wynika, „że miasto nie będzie borykać się z problem zachowania wskaźnika obsługi zadłużenia, co należy ocenić pozytywnie” i bardzo dobrze. Dalej cytując przytoczył zapis, zgodnie z którym „pomimo stwierdzonych aspektów problemowych sytuację finansową miasta należy ocenić jako stabilną”. Wyjaśnił, że osobiście nie zgadza się z tym stwierdzeniem. Jego zdaniem sytuacja miasta nie jest stabilna, bo oceniając oczywiście przedstawione tabelki, można tak powiedzieć, ale sytuacja stabilna to jest wg niego taka sytuacja, że miasto będzie stać na wydatkowanie olbrzymich kwot na wkłady własne przy nowym programowaniu 2014 – 2020. Wiemy, że lata 2016, 2017, 2018 będą dla nas najgorsze i być może nie będzie pieniędzy na te wkłady własne. W związku z tym nie będziemy inwestować i nie będziemy się rozwijać i to nie jest dla niego stabilna sytuacja. Dodał, że to jest jedna część oceny, pokrótce, tego audytu.

Druga część jego wypowiedzi dotyczy tego, co powiedziała Pani Skarbnik. Bardzo trafne decyzje i jak najwięcej takich decyzji. Uważa, że spłata kredytu na początku roku, jednorazowo i jest to olbrzymia oszczędność. Zgadza się z tym i trzeba iść w tym kierunku i gratuluje Pani Skarbnik tylko, że z drugiej strony Pani Skarbnik mówi o takich sytuacjach jak np. przeniesienie punktu kasowego do ratusza, co pozwoli na zmniejszenie obsługi i zwiększenie jakości obsługi oraz uwolnienie dwóch stanowisk pracy, a w rozumieniu ogólnym, zwolnienie dwóch osób. Być może takie działania czasami są potrzebne, ale warto zacząć od siebie. Uważa, że Pan Prezydent zebrał sobie poważną ekipę w osobach Pani Prezydent Muzyk, Pana Prezydenta Garlickiego, Pani Skarbnik i niepotrzebni są Panu Prezydentowi doradcy, a dwóch doradców to koszt ok. 100 tys. zł rocznie wydatków poniesionych na ich wynagrodzenia i ubezpieczenia społeczne. Kończąc stwierdził, że w tym kierunku jego zdaniem należy iść.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że wypowiedź Pana radnego Borysewicza jeszcze bardziej utwierdziła go w przekonaniu, że audyt był potrzebny, bo został sporządzony przez firmę, która dokonała tego audytu w sposób obiektywny. Jeżeli audyt zostałby przygotowany przez Urząd Miejski, Pan radny wszystkie te uwagi skierowałby w kierunku władz miasta. Podkreślił, że audyt dotyczył poprzednich lat, kiedy była inna Rada Miejska, inny Prezydent i to, co pokazała w prezentacji Pani Skarbnik, w przeciągu 4 lat, 2 krotnie został zwiększony stan zadłużenia miasta i o tym też warto

pamiętać. Stwierdził następnie, że pomalą zostają podejmowane działania oszczędnościowe m.in. to, o którym mówiła Pani Skarbnik odnośnie kas urzędu. Dodał, że w tym roku 17 osób przejdzie na emeryturę i to nie jest tam, że my kogoś zwalniamy, bo te osoby są w wieku, który pozwala im odejść w związku z czym nie można takich górnolotnych haseł wygłaszać. W wynikach audytu zostało podkreślone, że należy ciąć wydatki bieżące, które m.in. dotyczą zatrudniania. 17 osób przejdzie na emeryturę i my na pewno tych 17 nowych osób nie zatrudnimy, co pozwoli na pewne oszczędności na wydatkach bieżących, które z kolei pozwolą na pewne kolejne działania związane ewentualnie z pozyskiwaniem środków unijnych. Jeżeli radni podejmą decyzję, że idziemy mocno w pozyskiwanie środków unijnych, wówczas będą potrzebne odpowiednie wskaźniki. Owszem uważa, że audyt przydałby się bardziej rozszerzony i też by takiego audytu oczekiwał, ale kwota, która została zaproponowana przez inne firmy oscylowała w granicach 100 tys. zł, więc taki rozszerzony audyt dość dużo kosztuje i myśli, że gdyby zlecił taki audyt kłóciłoby się to z polityką oszczędnościową. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicza odnośnie doradców podziękował za podkreślenie, że ma bardzo dobrych zastępców. Zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji było 4 doradców i Pan radny nie podnosił tego tematu, co świadczy o tym, że Pan radny ceni wyżej jego zastępców, niż poprzedników. Stwierdził, że instytucja doradców i asystentów istnieje, Prezydent ma taką możliwość i skorzystał z tego w wymiarze 1,5 etatu. Na początku było 2 doradców, zostało to zmienione w przypadku dr Adama Miary, który jest zatrudniony na ½ etatu. Prezydenci innych miast też z tego korzystają, korzystają nawet marszałkowie, a ponadto Pan radny Borysewicz był swego czasu doradcą w Urzędzie Marszałkowskim i wie na czym ta praca polega i czy jest istotna dla Urzędu Miasta.

#### **Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicza stwierdziła, że jeżeli chodzi o wydatki bieżące jest to bardzo istotne, ponieważ wydatki bieżące mają ogromny wpływ na kształtowanie się wskaźnika z art. 243. Jeżeli uda nam obniżyć się wydatki bieżące, a jest przekonana i wierzy w to, że jest to możliwe, myśli, że w większym zakresie niż dzisiaj mówi, to poprawi to nam wskaźnik i umożliwi zaciągnięcie kolejnych kredytów jeżeli będzie taka decyzja Wysokiej Rady, że za cel sobie postawi pozyskanie jak największych środków z budżetu Unii Europejskiej na zadania inwestycyjne, a nie obniżanie zadłużenia, więc będzie to możliwe, ale pod warunkiem, że dzisiaj już zaczniemy prace nad obniżeniem wydatków bieżących, bo to jest warunek.

#### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że przysłuchiwała się wypowiedzi Pani Skarbnik, zapoznała się również z audytem. W momencie, kiedy zmienia się władza, każdy Prezydent chce, żeby sporządzić dokument, żeby później radni nie zakwestionowali i nie mówili dlaczego audyt nie był sporządzony. Jak jest sporządzony audyt zależy od wytycznych



w momencie podpisywania umowy. Widocznie tak był zaprojektowany i w chwili obecnej ocena, czy jest on potrzebny, czy nie potrzebny, czy mógłby być w lepszej formie, na pewno tak, bo nie są obce radnym tabelę, pracowali nad tym każdego roku i dla nich nie ma nic nowego w tym audycie. Nie chciałyby polemizować i uważa, że każda ekipa, która przychodzi powinna rozpocząć swoją pracę od inwentaryzacji, od rewanżu i nie jest w tym nic dziwnego, bo każdy zdrowo myślący menager, czy przedstawiciel samorządu terytorialnego tak by się zachował. Podziękowała za przedstawienie prezentacji, a jednocześnie zwróciła się z prośbą do Pani Skarbnik i stwierdziła, że dobrze by było, żeby taka prezentacja była przekazana radnym. Z taką prośbą zwracała się również do poprzedniczki Pani Skarbnik z różnym skutkiem, raz radni otrzymywali materiał, innym razem nie. Materiał w wersji papierowej daje prawdziwy obraz, można to przestudiować jeszcze w domu, przygotować się, zadać pytania bądź nie. Na przyszłość poprosiła o przekazywanie takiej prezentacji. Dodała, że zaskoczona była wypowiedzią Pani Skarbnik w zakresie zamiarów i wniosków. Szkoda, że tymi wnioskami Pani Skarbnik nie podzieliła się na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu, co prawda było takie stanowisko, że na temat audytu Komisja nie będzie rozmawiała. Poinformowała, że zmartwiła ją sytuacja, którą Pani Skarbnik proponuje, a mianowicie zmiana harmonogramu spłat rat kredytu z miesięcznych rat na jednorazową spłatę na początku roku. Zwróciła się z zapytaniem skąd Pani Skarbnik weźmie środki i skąd Pani Skarbnik jest pewna, że w miesiącu styczniu będzie mogła zapłacić 12 rat. Wie, że są oszczędności, bo to czysta matematyka i łatwo policzyć, ale osobiście z ostrożności finansowej nie podjęłyby takiego działania, nie mniej jednak Pani jest Skarbnikiem i jeżeli nie jest to zapisane w umowach między bankiem, a Urzędem Miasta, to należałoby się nad tym poważnie zastanowić. Stwierdziła następnie, że zmartwiła ją również sytuacja, która Pani Skarbnik zamierza wprowadzić i myśli, że Pan Prezydent nie wyraził na to zgody albo to umknęło, że zadłużenie, które mieliśmy spłacać 1 stycznia 2017 roku, a ma na myśli tutaj kredyt 3,5 mln. zł, Pani Skarbnik przesuwana na 1 styczeń 2018 roku, a przecież to wszystko kosztuje. Skąd weźmiemy pieniądze na wydłużanie terminów, prolongata spłaty. W poprzedniej kadencji kłóciliśmy się z Panią Skarbnik, że jest to złe podejście. Rozumie, że wskaźnik o finansach publicznych art. 243 jest bardzo ważny, natomiast są inne narzędzia i Pani Skarbnik jako fachowiec o tym wie. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik w sprawie likwidacji 2 stanowisk pracy w komórce finansowej Urzędu Miejskiego i utworzenie punktu kasowego banku poprosiła o wyjaśnienie, czy usługi, które będzie świadczył bank dla ludności miasta będą za darmo, ponieważ w chwili obecnej mieszkańcy dokonują wpłat w kasie urzędu i nie płacą za to. Kończąc odniosła się do 13 % zaległości z tytułu niepłatności należności związanych z podatkiem od nieruchomości. Poprosiła o wyjaśnienie, co Pani Skarbnik zamierza zrobić, jak Pani Skarbnik zamierza windykować.

## **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Przypomniała, że miała być to wstępna informacja o stanie finansowym miasta, natomiast dyskusja nad całym audytem dopiero się rozpocznie, o czym mówił Przewodniczący Komisji Finansów. Zwróciła uwagę, że na większość pytań, które zadała Pani Rabczyńska, Pani Skarbnik już odpowiedziała.

## **Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że dzisiejszą prezentację przygotowywała w ostatniej chwili, ponieważ została o to poproszona w piątek, po drodze był weekend, 2 dni - poniedziałek i wtorek – szkolenia, na bieżąco mnóstwo spraw, więc jak nietrudno się domyśleć miała bardzo mało na to czasu, nie mniej jednak chciała przekazać taką analizę i ewentualne sugestie. Podkreśliła, że są to jej sugestie, jej przemyślenia i jeżeli powiedziała, że spłata rat kapitałowych w miesiącu styczniu, to mówi to z pełną odpowiedzialnością. Nie chciałaby mówić o szczegółach, aczkolwiek wie, co mówi. Obsługa kasowa i likwidacja 2 stanowisk, ponieważ jedna Pani kasjerka wybiera się na emeryturę, jedna z Pań z jej wydziału odeszła na emeryturę, więc absolutnie nie będzie to kosztem drastycznych zwolnień, tragedii życiowej, w związku z tym nie widzi w tym problemu. Jakość usług świadczonych przez bank w punkcie kasowym na pewno będzie wyższa, niż to ma miejsce teraz. Jeżeli chodzi o wpłaty mieszkańców wyjaśniła, że występując do banku przedstawiliśmy na jakich to warunkach oczekujemy propozycji banku. Bank się wypowiedział, wpłaty jak najbardziej będą bezkosztowe dla mieszkańców tak samo, jak to ma miejsce teraz przy obsłudze pracowników miasta. Dodatkowo bank przystosuje lokal, zapłaci czynsz za najem lokalu, dodatkowo poprosiliśmy o usytuowanie bankomatu na terenie budynku tak, żeby mieszkańcy mogli ewentualnie pobrać gotówkę i poprosiliśmy bank o przedstawienie kosztów, ile miasto miałoby zapłacić. Mówiąc o oszczędnościach, mówi i różnicy kosztów utrzymania 2 stanowisk i tej prowizji płaconej bankowi za tego rodzaju usługę. Odnosząc się do kwestii windykacji stwierdziła, że jest to zbyt wczesne pytanie do niej, ponieważ pracuje w urzędzie 3 tygodnie, a to zdecydowanie za mało czasu, aby dzisiaj na to pytanie mogła Pani radnej odpowiedzieć.

## **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Tytułem uzupełnienia stwierdził, że wszyscy radni mają wyrobione stanowisko i opinię na temat obsługi i jakości usługi kasowej świadczonej w Urzędzie Miejskim. Samo pomieszczenie wymaga przebudowy, jak również obsługa wymaga poprawy jej standardów. Zmiana ta będzie wiązała się z tym, że punkt kasowy zostanie przeniesiony do głównego holu tak, aby ta dostępność dla klientów była oczywista i naturalna. Poza tym cała adaptacja pomieszczenia będzie kosztem instytucji finansowej, co Urzędowi Miasta obniża wydatki no i standardy, które będą świadczone i zakres świadczonych usług przy zachowaniu bezprowizyjnej obsługi wpłat z tytułu

podatków i innych opłat, które są w Urzędzie Miejskim przyjmowane oraz rozszerzenie usług na pewno będzie dla wszystkich klientów korzystnym rozwiązaniem.

### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej**

Pogratulowała Pani Skarbnik i stwierdziła, że jak na 3 tygodnie pracy prezentacja dała dobry obraz minionych lat poprzedniej kadencji 2010-2014. Odnosząc się do działu 801 stwierdziła, że oświata generuje dość duże wydatki, ale nie tylko w naszych strukturach jednostek samorządowych, ale w całej Polsce. Zwróciła uwagę, że w 2015 roku placówki oświatowe zawodowe nie miały możliwości dofinansowania do projektów unijnych, jak gdyby poprzedni władarze zapomnieli o tym. W 2015 roku nie było takiego momentu, że dana placówka, która by się ubiegała o dotacje unijne zewnętrzne, to różnie z tym było. Dlatego też zwróciła się z prośbą, jako radna tego miasta, że w sytuacji kiedy mamy możliwości pozyskiwania, szczególnie priorytetem działań europejskiego funduszu społeczne są właśnie szkoły zawodowe i takie placówki będą aplikowały, aby poszukać pieniędzy, bo to będą ogromne oszczędności, ponieważ jeśli placówka pozyska w granicach 2 mln. zł, a wkład organu prowadzącego będzie np. 200 tys. zł, to już mamy taki ogromny zysk. Dodała, że zmieniła się formuła egzaminów zawodowych tzw. nowe kwalifikacje zawodowe i niestety tak opracowało to ministerstwo, że spada to na karb jednostek samorządowych i generuje ogromne wydatkowanie pieniędzy na konkretną osobę, która daje jakąś kwalifikację zawodową i to też musimy wziąć pod uwagę. Do jednej kwalifikacji zaangażowany jest cały warsztat pracy. Osoby, które „siedzą” w placówkach oświatowych doskonale wiedzą jakie to generuje ogromne koszty. Stwierdziła, że jesteśmy w nieciekawym położeniu, ale nic na to nie poradzimy. Tylko aplikowanie właśnie jednostek samorządowych i poszczególnych dyrekcji szkół po to, aby ministerstwo te formuły troszeczkę pozmieniało, bo jak np. rzucane jest hasło „traktor” i co, organ samorządowy ma zakupić traktor dla danej placówki. Jeszcze raz zwróciła się z prośbą o zagwarantowanie wkładu organu prowadzącego.

### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Stwierdziła, że jeśli chodzi o ośrodki egzaminacyjne, to nie ma co się spodziewać, że póki co będzie zmieniona ustawa, czy rozporządzenie. Dlatego my jako organ prowadzący jesteśmy zobowiązani do popierania takich inicjatyw związanych z tworzeniem ośrodków egzaminacyjnych. Wiemy też, że nie w każdej szkole musi być ośrodek egzaminacyjny potwierdzający daną kwalifikację, ale zapewniała, że będziemy popierali te działania, ponieważ są do nich zobowiązani prawem to po pierwsze, a po drugie, rzeczywiście w regionalnym programie operacyjnym pojawiają się bardzo duże możliwości również na tego rodzaju działalność. Poinformowała, że przy Zarządzie Województwa Podlaskiego powstała w tej chwili rada, u nas w Łomży, po rozmowie z Marszałkiem, też będzie przedstawiciel Łomży jeśli chodzi o prace nad zakresem szkolnictwa zawodowego. Nie mógł to być ani przedstawiciel rady, ani organu prowadzącego, ani szkoły, a osoba, która bardzo

dobrze zna system egzaminów zewnętrznych i podczas wizyty Wicemarszałka upomnieliśmy się o taką osobę. Ta osoba z Łomży pojawi się, bo jej nie było, w takiej radzie wokół Zarządu Województwa Podlaskiego i będziemy pilnowali tych spraw dotyczących zewnętrznego dofinansowania szkolnictwa zawodowego nie tylko w zakresie przeprowadzania egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie, o czym mówiła radna Olbryś, ale też w ogóle w zakresie wzmocnienia szkolnictwa zawodowego w mieście Łomża z wykorzystaniem środków zewnętrznych. Oczywiście do tego potrzebny jest wkład własny i ma nadzieję, że Wysoka Rada będzie zawsze przychylna wnioskowi, które pozwolą na operowanie finansami tak, aby ten wkład własny w tym zakresie został zapewniony.

### **Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej**

Stwierdziła, że bardzo jej się spodobało w dniu dzisiejszym stwierdzenie Prezydenta Elekta do żony – „nie każdy”. Ona też nie chce kadzić, ale zna Pana Prezydenta co najmniej 8 lat i wie, że Pan Prezydent posiada wiedzę i jest normalnym człowiekiem, ludzkim, ale jeśli chodzi o doradców to ma podobne zdanie jak radny Borysewicz. Uważa jednak, że jest to sprawa Pana Prezydenta, kompetencje Pana Prezydenta i Prezydent może zatrudniać, kogo chce. Dodała, że zabolą ją, w wydaniu Prezydenta, sprawa kredytów. Pan Prezydent był w Radzie 8 lat i wiemy z czego wynikały kredyty, a mianowicie z inwestycji. Sięgaliśmy, może nieraz niepotrzebnie, po środki zewnętrzne. Osobiście do dziś ma niesmak jeśli chodzi o park przemysłowy, o budynek, a nie samą inicjatywę parku, tylko o budynek, bo póki co mamy budynki puste. Jej zdaniem powinna być świadomość, że my tych pieniędzy nie przejedliśmy, one były konieczne, żeby dostać środki zewnętrzne, musieliśmy zaciągać kredyty. Dodała, że ma nadzieję, że teraz sytuacja będzie dobra, bo nie będziemy mieli środków zewnętrznych i już będziemy mogli oszczędzać, a oszczędzanie jest dobre na wydatkach bieżących. Pogratiowała Pani Skarbnik. Przypomniała, że w poprzedniej kadencji, o czym Pan Prezydent wie, jako Przewodnicząca Komisji Finansów ciągle mówiła o oszczędzaniu, ale efektów za wiele nie było. Należy mieć świadomość, że to nie są nasze pieniądze, że są to pieniądze ludzi i każdą złotówkę należy oglądać.

### **Wiesław Grzymała - radny**

Stwierdził, że miał głosu nie zabierać z uwagi na to, że miała to być wstępna ocena i Rada będzie to analizować na jednej z następnych sesji. Umie czytać materiały i związku z tym z jego strony nie było pytań. Sprowokowała go jednak Pani radna Bogumiła Olbryś, Pani Wiceprzewodnicząca i w związku z tym stwierdził, że jeśli jest się radnym którąś kadencję, to patrząc na budżet trzeba wiedzieć, co to są wydatki bieżące, wydatki majątkowe. Jest porządek obrad i należy zawsze dyskutować na określony temat. Pani Skarbnik cały czas zwracała uwagę na wydatki bieżące, więc to, co Pani mówiła o inwestycjach nie wiązało się z tym punktem. Może dobrze było,

aby był jeszcze taki skrócony kurs z zakresu finansów dla radnych, żeby dyskutować na temat.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zwróciła się do radnych z prośbą, aby nawzajem się nie obrażali, bo tu nie tylko radna Bogumiła Olbryś poruszała ten problem, chociaż była mowa o bieżących, a mówiono o majątkowych i nie będzie wskazywała palcem kto to mówił, a daleko nie trzeba by było. Poprosiła, aby zabierać głos merytorycznie i skupili się nad wypowiedzią danej osoby, bo Pani Skarbnik dokładnie wszystko radnym przedstawiła i wystarczy słuchać. Wiele pytań było zadanych, na które Pani Skarbnik udzieliła wyjaśnień przedstawiając prezentację. Jeszcze raz poprosiła o skupienie, słuchanie i szanowanie zabierających głos, a wtedy będzie mniej zbędnych pytań i krócej będziemy czekali na przerwę, która powinna już być.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, zamknęła pkt 5 i ogłosiła 40-minutową przerwę.

Po przerwie.

#### **Ad. 6**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

#### **Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poinformował, że Komisja w dniu 25 maja 2015 roku, rozpatrywała projekt zmian i w trakcie dyskusji pojawiły się wątpliwości, czy kwota 80 tys. zł na bliżej niesprecyzowany kawałek ulicy al. Legionów jest uzasadniona i czy powinniśmy w tej chwili rozdrabniać środki, które mamy do dyspozycji. Pojawił się również problem dotyczący odwodnienia ul. Wiosennej.

Przedstawił następnie opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok (w załączeniu).

#### **Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

#### **Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Poinformował, że radni otrzymali autopoprawkę – druk 105 B w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015. Dodał, że zmiany zawarte w tej autopoprawce wnosi do projektu uchwały. Poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie skąd te zmiany wynikają i dlaczego zostają wprowadzane.

**Elżbieta Parzych** - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że zmiany dotyczą ogólnej kwoty planu dochodów po zmianach, planu wydatków po zmianach, dochodów i wydatków bieżących. Jest tu zwiększenie kwoty wynikającej z podjętego w między czasie zarządzenia Prezydenta Miasta, wprowadzającego dotację po stronie dochodów i wydatków, związaną z obsługą wyborów jakie miały miejsce w niedzielę. Dokonanie tej zmiany było niezbędne ze względu na konieczność wypłaty diet członkom komisji.

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zwracając się do Prezydenta Miasta stwierdził, że czegoś tu nie rozumie. Na posiedzeniu Komisji rozmawiano o autopoprawce i odniesieniu się do propozycji Komisji. Ma nadzieję, że Pan Prezydent odniesie się do nich, bo na razie, z tego, co widzi, wszystko sobie poszło „jak woda” i nie ma żadnej reakcji. Komisja Finansów zwróciła się z dwiema, konkretnymi sprawami, a to, że opinia była pozytywna wcale nie znaczy, że ona na sesji musi być pozytywna. Dlatego, że oczekujemy poważnego traktowania i odniesienia się do tematu. Wie, że temat nie jest prosty i jest to duże ryzyko dla wszystkich, ale jako radni wiedzą jakie ryzyko ponosimy i bardzo poprosił o odniesienie się do tej kwestii. Dodał, że na dzisiaj procedujemy tak, jakby wszystko było ok.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odnosząc się do pierwszej kwestii stwierdził, że wyjaśnień za chwilę udzieli Pan Naczelnik Raszczyk. Jeżeli zaś chodzi o kwestię ul. Wiosennej, to dzisiaj rano spotkał się z Panem Marszałkiem Baszko i Panem Marszałkiem Żywno w sprawie IV etapu. Stwierdził, że wszyscy radni wiedzą, że pojawiła się w piątek informacja prasowa o tym, że trzy przetargi będzie zmuszony unieważnić. Poinformował, że nie unieważnił jeszcze tych przetargów w związku z czym sprawa, jeżeli chodzi o IV etap, na dzień dzisiejszy z informacji, które uzyskał od Zarządu Województwa Podlaskiego w osobach dwóch Wicemarszałków, szansa na otrzymanie dofinansowania jest nieduża, praktycznie zbliżona do zera, ale jeszcze tego zera nie ma. W dniu jutrzejszym otrzyma informację ile zostało środków, w ramach tej oszczędności także, jaką ilością środków dysponuje Zarząd, ponieważ co miesiąc dokonywane jest

przeliczenie i jutro takie przeliczenie nastąpi. W związku z tym jutro też informacje na temat ewentualności dofinansowania, bo jeszcze taka szansa, chociaż może słowo szansa jest za mocne, raczej nadzieja jest. Na pewno kwota w wysokości 90 % dofinansowania nie wchodzi w grę. Pojawiały się dzisiaj różne propozycje, ale tak naprawdę żadnej deklaracji nikt mu w dniu dzisiejszym nie dał. Rozmawiano nawet na temat ewentualnego porozumienia, że moglibyśmy np. dwa etapy zrobić ze środków własnych, a później Zarząd zobowiązałby się do zwrotu środków, ale na taką umowę Zarząd nie chce się zgodzić i rozumie Zarząd, bo nie znalezienie środków skutkowałoby tym, że środki musiałyby być wydatkowane ze środków Urzędu Marszałkowskiego. Powtórzył to, co powiedział na w poniedziałek posiedzeniu Komisji Finansów, że liczy na propozycje. Dzisiaj możemy dokonać zmian w budżecie, jesteśmy do tego przygotowani, bo w dniu wczorajszym Pani Skarbnik i jego Zastępcy bardzo usilnie pracowali, rozważane były różne koncepcje i warianty i szukano środków, z których można by było sfinansować np. ul. Wiosenną z tym, że musi tutaj paść deklaracja ze strony Państwa Radnych. Powtórzył, że są przygotowani w każdej chwili, przecież w trakcie sesji może dokonać autopoprawki, ale oczekuje od Rady pełnej akceptacji i propozycji. Zwrócił uwagę, że pokrycie tej inwestycji tylko ze środków własnych, niesie za sobą dużą odpowiedzialność. Radni mają swoje propozycje, reprezentują różne okręgi wyborcze, co odzwierciedla się na każdej sesji w formie dużej ilości interpelacji, które radni składają. Stwierdził, że ewentualnie, gdyby dzisiaj doszło do takich zmian w budżecie miasta i przyjmiemy, że realizujemy inwestycje ul. Wiosennej, a jutro założymy, otrzymałby bardzo dobrą wiadomość, że jednak jest dofinansowanie, może nie 90 %, a 50 %, wówczas można dokonać kolejnych zmian w budżecie. Podkreślił, że liczy na Państwa radnych, a po dyskusji przedstawią swoją propozycję.

#### **Zbigniew Prosiński** - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Stwierdził, że cieszy go fakt przeznaczenia przez Pana Prezydenta środków na lokalizację kamery na plaży miejskiej, o co wnioskowała Komisja Bezpieczeństwa. Jednocześnie przypomniał, że Komisja Bezpieczeństwa prosiła również o zainstalowanie kamery na targowisku miejskim. Komisja podała argumentację we wniosku i podkreślił, że jest to bardzo pilne. Dodał, że po sesji przekaze Panu Prezydentowi informacje o sytuacji, jaka miała miejsce ostatnio na targowisku. Podziękował za tą kamerę i stwierdził, że Komisja czeka na następną.

#### **Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Nawiązując do posiedzenia Komisji Finansów, o którym wspomniał radny Zaremba, odnośnie wniosku Komisji, aby odpowiedzieć na pytanie i wysłuchać stanowiska Pana Prezydenta, w związku z tym, że Komisja Finansów zaproponowała, że jeżeli ten IV etap nie wychodzi z dofinansowaniem środków zewnętrznych budżetu marszałkowskiego, to żeby się przyrzec, co można jeszcze uratować w realizacji tego

zadania. Dlatego, że są na ten rok przeznaczone środki finansowe na budowę ulicy w wysokości ponad 3 mln. zł. Decyzję, czy unieważnić przetarg, czy nie, Pan Prezydent musi podjąć do końca maja i to jest termin bardzo pilny. Zwróciła uwagę, że przetarg wyszedł bardzo korzystnie, o tym wszyscy wiedzą i na pewno taka okazja się już nie nadarzy. Dlatego też, że odwodnienie jest tam pilne, ale i ze względów tych, że jest ono potrzebne dla rozszerzającego się w najbliższym czasie cmentarza. Kolejnym argumentem jest fakt, że ul. Wiosenna jest jakby wyłączona z tego zadania, ponieważ ona była jako dodatek i nawet gdyby Pan Prezydent otrzymał te środki jutro, to na pewno nie na ul. Wiosenną. Stwierdziła, że radni oczekują na konkretną propozycję, jak to umieścić w budżecie, gdzie można znaleźć środki w budżecie i wtedy byśmy sobie podyskutowali. Uważa, że jest to jedyna szansa dla wykonania tej ulicy, jedyna szansa dla odwodnienia osiedla Zawady Przedmieście, a również jedyna szansa na to, aby w przyszłości realizować ul. Zawadzką i odwodnienie. Dlatego jedyna szansa, ponieważ nie będzie możliwości w tym wydaniu przyszłych 4 lat, realizacji tego zadania – odwodnienia i budowy ul. Wiosennej. Zwróciła się do Prezydenta Miasta z prośbą o zrozumienie, że jest to ważne zadanie dla całego miasta. Zaproponowała, tak jak w dniu wczorajszym członkowie Komisji, aby to zadanie podzielić i zrobić odwodnienie tej części ul. Wiosennej łącznie z cmentarzem i zrobić budowę ulicy. Jeżeli nie udałoby się to w tym roku, to w przyszłym, bo i tak z innych środków jej nie wykonamy, tylko ze środków własnych. Zwróciła uwagę, że jest to zadanie priorytetowe w harmonogramie, Programu Budowy Ulic. Podkreśliła, że radni czekają na propozycję Pana Prezydenta. Dodała, że jeżeli nawet otrzymalibyśmy dofinansowanie, czego życzy, i gdybyśmy teraz dokonali przesunięcia w budżecie, to przecież potem dokonać zmian. Myśli, że nic nie tracimy w ten sposób, a zabezpieczamy się do tego, że Pan Prezydent mógłby „podpisać przetarg z wykonawcami”.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Gałązka stwierdził, że jeżeli mówimy o dofinansowaniu i decyzji, która jutro ma zapaść, to dotyczyłaby ona starego finansowania i także wchodziłaby ul. Wiosenna. Wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji Finansów mówił o tym, że w ramach nowej perspektywy istniałaby możliwość budowy ul. Zawadzkiej i związane to by było z tym, że należałoby tę drogę przekształcić na drogę wojewódzką, a w kontekście ul. Wiosennej takiej możliwości nie ma. Jeżeli mielibyśmy realizować ul. Wiosenną, no to chyba, że jutro zapadłaby korzystna decyzja i jakieś dofinansowanie byśmy otrzymali, to moglibyśmy to zrobić w ramach wsparcia zewnętrznego, a tak pozostaje nam realizacja ewentualnie w ramach nowej perspektywy, tylko jako zadanie własne, realizowane ze środków własnych.



## **Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zwrócił uwagę, że Pan Prezydent wspomniał, że w nowym podziale środków na ul. Zawadzką pieniądze by były, tylko należało nadmienić, że budowa ul. Zawadzkiej uzależniona jest od budowy ul. Wiosennej, bo odwodnienie, wlot i odprowadzenie wód opadowych z ul. Zawadzkiej jest w ul. Wiosenną i dalej biegnie w sąsiedztwie cmentarza do przeprowadzonego już kolektora w ul. Przykoszarowej. Innej możliwości nie ma i gdyby ul. Wiosenna nie byłaby wybudowana, ul. Zawadzka nie ma racji bytu i nie ma co składać projektu, bo ze względów typowo technicznych jest to niewykonalne. Stwierdził, że gdyby dofinansowanie doszło do skutku, to wtedy można dokonać przesunięcia środków i środki wracają, a tak to sobie zamykamy, bo chyba w listopadzie zacznie się z nowego podziału środków i tak jak Pan Prezydent wspomniał, przekwalifikowanie ul. Zawadzkiej, która się kwalifikuje, w drogę wojewódzką. Mamy przykład ul. Sikorskiego na trzech odcinkach i każdy odcinek posiada inny status: droga powiatowa, wojewódzka i krajowa. Zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta o uwzględnienie tego wniosku, zgłoszonego przez Komisję Finansów i Skarbu Miasta.

## **Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że z wypowiedzi Pana Prezydenta zrozumiał, że Pan Prezydent jest przygotowany do przedłożenia alternatywnej konstrukcji budżetu. Dodał, że członkowie Komisji Finansów o tym samym myśleli, że Pan Prezydent opracuje pewną, swoją koncepcję i przedstawi ją radnym. Można ją przedstawiać na Komisji, ale równie dobrze można ją przedstawić na sesji. Mówi, co prawda w swoim imieniu, ale również odniósł takie wrażenie na Komisji, że tutaj nie jest to emocja związana z ul. Wiosenną tylko ul. Wiosenna, jak koledzy tłumaczą, jest strategiczną ulicą jeżeli chodzi o gospodarkę wodną w tym rejonie i ona tak naprawdę, niezależnie od tego, czy ul. Zawadzka będzie, czy nie będzie, otwiera inwestycyjnie spory kawał miasta, który leży na górcie. Stwierdził, że i tak i tak musimy to zrobić. Jeżeli dadzą na ul. Zawadzką kiedyś, w przyszłym roku, to i tak nie dadzą na odwodnienie, a skoro i tak mamy to zrobić tym bardziej, że był przetarg, który wyszedł relatywnie tanio. Poprosił o wyjaśnienie, czy to o czym mówi, „trzyma się kupy”, czy rzeczywiście ul. Wiosenna i odwodnienie jako zadanie może być wyodrębnione albo wręcz powinno, aby wcześniej je zacząć. Jeżeli to jest prawdą i nasz interes miejski, aby ten kawałek odwodnienia zrobić, to tylko czeka na propozycję Pana Prezydenta, czy Pan Prezydent chce zwołania Komisji, czy tutaj przedstawi i w jakiej formie radni mają Pana Prezydenta wesprzeć. Jedyne forma jaka jest, jest to głosowanie, w którym radni zdecydują, chodzi mu o zmiany, które Państwo wstępnie przygotowali.

## **Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że Pan Prezydent mówiąc, że jest przygotowany, ponieważ wczoraj prowadzone były nad tym prace, miał na myśli środki, którymi jeszcze dysponujemy i są to wolne środki nierozdysponowane. Wyjaśniła, że rok budżetowy 2014 zamknął się wolnymi środkami w kwocie ok. 17 mln. zł, natomiast z tego 11 mln. zł zostało zaangażowane, a więc Pan Prezydent posiada wole środki w kwocie ok. 5 mln. zł z tym, że Rada Miejska musi mieć świadomość, że angażując te środki musimy już placówkom oświatowym powiedzieć, że nie mają szans na zwiększenie budżetu w miesiącu wrześniu tak jak, z tego co wie, było praktykowane corocznie, że we wrześniu wpływały wnioski na oświatę i to wcale nie na małą kwotę, bo na 3 mln. zł co najmniej.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta stwierdził, że to trochę nie za bardzo zabrzmiało – jak damy dzisiaj na ulicę, to nie damy na oświatę. Uważa, że to trochę nie tak i myśli, że nie w tym rzecz. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że ul. Wiosenna i tak jest planowana w dofinansowaniu środków unijnych i że jest zerowe szanse, że dostaniemy jakiegokolwiek pieniądze stwierdził, że o ul. Wiosennej bardzo dużo mówiliśmy przez ostatnie kilka lat. Jest to ulica strategiczna, ciąg pieszy, ciąg rowerowy, gdzie ludzie jeżdżą do lasu tym bardziej, że dużo się tam buduje w chwili obecnej i uważa, że ta inwestycja powinna być wykonana. Nie wie jakie to są środki potrzebne na jej realizację, ale mamy oszczędności z ul. Kopernika, bo zdjęta, mamy oszczędności z ul. Rybaki, bo zdjęta, jeszcze po drodze okaże się, że jakaś ulica będzie zdjęta, bo okaże się, że mamy w budżecie miasta szereg inwestycji, w których było dofinansowanie środków unijnych, suma summarum plus wolne środki, o których mówiła Pani Skarbnik w wysokości 5 mln. zł zbierze się nam w całą, ładną sumkę. Natomiast na co my je wydamy, to decyduje Rada Miejska, a że jest to bardzo ważny trakt miejski i bardzo ważne przyłącze tym bardziej, że na Zawadach powstało ładne rondo, została zrobiona ulica i myśli, że będzie to bardzo ładnie wyglądać, a szczególnie, że na tę chwilę w planie nie mamy takiej ulicy, żeby ją robić. Nie burzymy planu budowy ulic, bo jest to w planie budowy ulic sprawa priorytetowa, kwestia tylko środków, ale jak Pani Skarbnik poszuka, to znajdzie, a Rada Miejska, ma nadzieję, to zaakceptuje.

## **Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że o oszczędnościach, o których wspomniał radny Wojtkowski, należy mówić ostrożnie, ponieważ w większości są to środki kredytu planowanego do zaciągnięcia, a nie środki własne. Na IV etap mamy ze środków własnych 1.050 tys. zł, 2 mln. zł kredytu i 27 mln. zł środków zewnętrznych, taka jest specyfika finansowania tego zadania. Za chwilę będzie mogła powiedzieć o zadaniach, o których

Pan radny wspomniał, a które wypadły, w jakim zakresie są one finansowane środkami własnymi, a w jakim zewnętrznymi.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że w wypowiedzi Pani Skarbnik, między wierszami zauważył, że nie ma pieniędzy i uważa, że musimy zacząć coś robić, bo w perspektywie mamy coś takiego, że za chwilę nic nie będzie robione przez okres 1-2-3 lat, żadna inwestycja robiona. Zwrócił uwagę, że jest wiele ulic w mieście, które nie mają normalnej nawierzchni, ale może zaplanujemy, że zaczniemy od ul. Wesołej i skupmy się na tych inwestycjach drogowych dalej. Uważa, że będzie dobrą sprawą jeśli zaczniemy myśleć o własnych środkach i nie czekajmy, bo całe miasto mówi i my tutaj, że jest to niemożliwe. Życzy Panu Prezydentowi, żeby to się udało, ale uważa, że należy skupić się co my dzisiaj mamy, jakie oszczędności, zaczniemy od ul. Wesołej i idźmy dalej.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że najlepszym rozwiązaniem będzie, jak Rada przegłosuje, czy jest za wprowadzeniem tego zadania ze środków własnych i podejmą tę decyzję wszyscy, każdy z radnych zgłosuje. Poddała to pod rozważenie i uważa, że to będzie najlepsze wyjście.

**Elżbieta Parzych** - Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że nie twierdzi i nie jest przeciwna realizacji inwestycji, niemniej jednak chciałaby, aby Rada z pełną świadomością i odpowiedzialnością podjęła decyzję, aby nie było tak, że we wrześniu powie, że nie ma pieniędzy na oświatę, bo wydaliśmy to, co trzymaliśmy na ewentualne takie wydatki, a decyzja należy do Rady Miejskiej.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zwróciła uwagę, że Rada nie zna jeszcze jednej informacji, a mianowicie jaki to będzie koszt całkowity. Dobrze by było, aby Rada poznała koszt budowy ulicy wraz z odwonieniem i wiedziała na co będziemy się porywać.

**Janusz Mieczkowski** – radny

Zabierając głos stwierdził, że odnosi wrażenie, że sami sobie narzucamy w dniu dzisiejszym pewien cel do zrealizowania, że bezwzględnie musimy rozstrzygnąć co z ul. Wiosenną i ul. Zawadzką, a dlaczego. Co jest tego powodem, to, że uchwalamy zmiany w budżecie i odeszliśmy od dyskusji zupełnie od tego, co mamy uchwalić. Próbuje podjąć jakąś decyzję, a przecież nie mamy tego w porządku obrad i nie podejmiemy żadnej uchwały, nie będzie to wiążące i toczymy zupełnie wolną dyskusję.

Czy Rada dzisiaj bezwzględnie musi ją podjąć. Myśli, że radni od paru miesięcy myślą życzeniowo. Pan Prezydent zorganizował przetargi, czy były podstawy, też myśli, że na zasadzie życzeń, ale przetargi zostały zorganizowane, kwota została określona, są wykonawcy tylko pieniędzy nie ma. Nas najzwyczajniej na to nie stać. Ul. Wiosenną, odwodnienie ze środków własnych, zawsze zdążymy zrobić i zawsze zdążymy podjąć decyzję, bo to są nasze środki. Pani Skarbnik mówi, że nie ma pieniędzy i przemyca informację, że będzie ciężko, że trzeba będzie oszczędzać w oświacie i jak przeniesiemy środki na ul. Wiosenną, to nie ma mowy o tym, żeby były we wrześniu zwiększone środki na oświatę, a pewnie takie potrzeby będą. Zaaapelował, aby nie brnąć w ślepią uliczkę i nie podejmować dzisiaj tej decyzji. Pan Prezydent zapewne, bo zostało 2 dni, unieważni przetargi, bo czas pędzi i nie ma fizycznie środków. Uważa, że należy podejść do sprawy bardzo poważnie i myśli, że należy uchwalić zmiany w budżecie, bo to jest przedmiotem dyskusji, a sprawę ulic Wiosennej i Zawadzkiej Rada będzie miała na względzie. Dodał, żeby nie robić wszystkiego, aby teraz podejmować decyzję, bo decyzja ta będzie ułomna, ponieważ radni mają za mało wiedzy i informacji, a przede wszystkim pieniędzy.

#### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że temat IV etapu, czyli ul. Zawadzka i ul. Wiosenna, został podniesiony w tym momencie, ponieważ gdybyśmy mieli realizować ul. Wiosenną, to tych zmian w budżecie trzeba dokonać. Dodał, że żadnej autopoprawy radnym nie przesłał licząc się z tym, jak taka decyzja niesie ze sobą dużą dyskusję i oczekuje od Państwa radnych propozycji, bo razem tworzymy samorząd. Prezydent Miasta ma inicjatywę jeżeli chodzi o zmiany w budżecie i jeżeli Rada w demokratycznym głosowaniu da władzy wykonawczej „zielone światło” do tego, żeby zmiany wprowadzić, to jest w stanie w dniu dzisiejszym przedstawić autopoprawkę, bo są na to przygotowani. Jeżeli chodzi o zmiany w czerwcu, czy lipcu, to trzeba wziąć pod uwagę to, że został rozpisany przetarg i on albo przyjmuje, albo unieważnia ten przetarg, a nie ma środków, to go unieważnia. Czerwiec, lipiec, czy ewentualnie inny termin, domniemywa, że może to być związane z wyższymi kosztami realizacji tych inwestycji i stąd też jego obawy.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Jeszcze raz poprosiła o podanie kosztu całkowitego realizacji tej inwestycji.

#### **Dariusz Domasiewicz** radny

Stwierdził, że jego wypowiedź będzie w tonie wypowiedzi radnego Mieczkowskiego. Dodał, że po minie Pani Skarbnik, że na to zadanie pieniędzy nie ma, a póki co też nie słyhać jakiejś alternatywy. Jest oczywiste, że ulica ta jest potrzebna i dlatego też były przetargi i rozpoczęta procedura, no ale miasto nie otrzymało środków i jakby ten pomysł upada. Najrozsądniejszym wyjściem byłoby

znaleźć nowe rozwiązanie, czyli np. etapowanie inwestycji, może nie tak pospiesznie, a np. na 2016 – odwodnienie, na 2017 – jakiś kolejny etap tej inwestycji. Stwierdził, że czuje się taki chaos w tym wszystkim i tak naprawdę Rada ma głosować nad czymś, czego nie zna, nawet nie wie, ile ta inwestycja z naszych, własnych środków ma kosztować.

### **Elżbieta Rabczyńska** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zwróciła się z prośbą i zabiega o to, aby był realizowany porządek obrad dzisiejszego spotkania i dlatego należy wrócić do zmian w budżecie miasta na 2015 rok. Korzystając z obecności Pana Naczelnika poprosiła o informację odnośnie materiału, który otrzymali radni, II części w planie wydatków majątkowych zadań własnych 2.1 i przeniesienia kwoty 80 tys. zł z zadania inwestycyjnego – budowa ul. Kamiennej, wynikającej z oszczędności po zakończeniu procedury przetargowej do zadania inwestycyjnego – modernizacja chodników i dróg dojazdowych. Poprosiła o odpowiedź na pytanie, co za „przechrzta” nastąpiła w postaci modernizacja chodników i dróg dojazdowych. Uważa, że jeżeli to zadanie już mamy realizować, to w ramach realizacji Programu Remontu Ulic i Chodników., a dlaczego to jest modernizacja chodników i dróg dojazdowych, na jakiej podstawie wprowadzona została taka zmiana, która radnych wprowadza w błąd. Mówi w tej chwili o sobie, bo to ją wprowadza w błąd. Poprosiła również o wyjaśnienie, o jaki odcinek drogi chodzi, która jest zlokalizowana przy al. Legionów, ponieważ na posiedzeniu Komisji Finansów była na ten temat rozmowa i nikt tego nie potrafił wyjaśnić.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że radni mieli nadzieję, że Pan Naczelnik będzie na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i to radnym wyjaśni i na to wyjaśnienie czekają do dzisiaj. Poprosiła o wyjaśnienie w chwili obecnej, a na przyszłość poprosiła o informacje na temat poprawek do budżetu.

### **Marek Raszczyk** - Naczelnik WIN

Odpowiadając wyjaśnił, że z zadania – modernizacja chodników i dróg dojazdowych – realizowane są wszystkie modernizacje chodników wynikające z Programu Remontów Ulic i w tym roku realizowane jest dokończenie chodników przy ul. Wesolej i to zadanie kończone jest z roku poprzedniego. Stwierdził, że zgodnie z Programem Remontów Ulic na ten rok zapisana jest modernizacja chodników przy ul. Makowej, ul. Kwiatowej, al. Legionów, ul. Zabawnej, ul. Chabrowej i ul. Dębowej. Tak jak zaczął mówić, zrealizowane zostały chodniki, w tym roku dokończone, na ul. Wesolej, odcinek od ul. Łukasińskiego do ul. Lipowej. Zgodnie z programem chodnik miał być zrealizowany do ul. Lipowej, a w roku ubiegłym, z uwagi na ograniczone środki, zrobiony został tylko do ul. Łukasińskiego i dokończenie tego chodnika

automatycznie weszło do tegorocznego budżetu. W roku bieżącym praktycznie na ukończeniu są chodniki przy ul. Kwiatowej – II etap.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zwróciła uwagę, że radnym chodziło o to, aby Pan Naczelnik wyjaśnił kwestię modernizacji chodnika przy al. Legionów i czy to zadanie jest w Programie Remontów Ulic. Podziękowała Panu Naczelnikowi, ponieważ ma potrzeby, żeby Pan Naczelnik opowiadał o całym mieście.

**Marek Raszczyk** - Naczelnik WIN

Uzupełniając wyjaśnił, że było również pytanie odnośnie zakresu, a zgodnie z Programem jest zapis – Al. Legionów strona lewa, od STATOIL do łącznika ul. Słowackiego i strona prawa, od Stokrotki do ul. Spółdzielczej. Podkreślił, że to wszystko jest realizowane zgodnie z programem i nikt nic więcej nie robi.

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że przyłącza się do tego, co postulowała Pani Przewodnicząca, aby określić o jakich pieniądzach mamy ewentualnie dyskutować, a chodzi o odwodnienie. Jeżeli ta informacja będzie podana, to składa formalny wniosek o podjęcie takiego głosowania, czy radni są za analizą i szczegółowym projektem, czy nie, bo na resztę szkoda czasu. Musimy tylko wiedzieć o jakie pieniądze chodzi, bo to, że w budżecie będzie jeszcze dużo zmian i to, co dzisiaj planujemy może się później okazać, że jest inaczej, to wszyscy wiemy. Stwierdził, że bezpieczniej jest teraz nie zaryzykować, ale to jest pytanie Pana Prezydenta, czy radni chcą podzielić się tym ryzykiem i kropka. W związku z tym to pytania postawił jako formalny wniosek o przegłosowanie pod warunkiem podania kwoty.

**Marek Raszczyk** - Naczelnik WIN

Odnosząc się do cen uzyskanych w przetargach poinformował, że najniższa oferta, jaka wpłynęła na budowę ul. Wiosennej opiewa na kwotę 3,5 mln. zł, natomiast samo odwodnienie od ul. Wiosennej do ul. Przykoszarowej to kwota ok. 5,5 mln. zł. Łącznie ok. 9 mln. zł potrzeba na realizację tego zadania. Zaznaczył, że są to najniższe oferty brutto uzyskane w przetargach.

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Stwierdziła, że wiemy i Pan Prezydent to podkreślił, że to zadanie i tak i tak będziemy realizować ze środków własnych albo będziemy w tej kadencji, albo nie będziemy. Wg niej jest to ostatnia szansa, aby przynajmniej etapami to zrobić.

Poinformowała, że odwodnienie kosztuje, co dokładnie sprawdzała, wg najniższej oferty 5.144 tys. zł, natomiast budowa ul. Wiosennej – ponad 3.400 tys. zł, czyli w sumie jest to kwota 8,5 mln. zł. Stwierdziła, że nie mówi o całości nawet, bo to jest na 1 rok za ciężko, ale warto się nad tym zastanowić, ponieważ tracimy pewną szansę i za rok za dwa będziemy dużo więcej za to płacić. Przetargi odbyły się, przetargi bardzo korzystne dla nas, a i tak i tak będziemy robić to ze środków własnych robić, no i gdzie jest logika, przynajmniej etapami, o co bardzo poprosiła. Jeśli chodzi o środki finansowe na oświatę stwierdziła, że też śledzi to bardzo dokładnie i wie, że jest rezerwa budżetowa ok. 3 mln. zł, ale również wie, że jest termomodernizacja przedszkoli w kwocie 1.600 tys. zł. Podkreśliła, że jest za tym i na pewno będzie pilnowała tych działań, ale żeby rozpocząć termomodernizację logicznie i gospodarczo, to też trzeba liczyć na dofinansowanie środków zewnętrznych i otwiera się furka jesienią, więc czy zaczniemy termomodernizację obiektów oświatowych w tym roku i wydamy te 1.600 tys. zł, na pewno nie, ale nie stracimy. Kiedy zaczniemy w tym roku projekt realizować, to finanse pójdą w przyszłym roku, czyli już mamy zapewnienie tej rezerwy, z której te 3 mln. zł dofinansowali. Stwierdziła, że wg niej jest to logiczne i bardzo gospodarskie myślenie. Dlatego też poprosiła o zrozumienie. Zwróciła również uwagę, że przede wszystkim był to wniosek Komisji Finansów, nad którym Rada dyskutuje, ale do końca nie ma odpowiedzi.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Rada w chwili obecnej powinna przegłosować wniosek radnego Zaremby, czy podejmujemy decyzje, że budujemy ul. Wiosenną z własnych środków i teraz. Dodała, że nie jest to prosta decyzja do podjęcia, ponieważ mamy poprawki do budżetu.

#### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że jeżeli chodzi o środki na realizację ul. Wiosennej, to mamy na IV etap zapisane 3.050 tys. zł, 720 tys. zł z ul. Kamiennej i reszta to wolne środki, czyli ok. 4.900 tys. zł i taka byłaby ich propozycja, jeżeli oczywiście Państwo radni dadzą im „zielone światło”, żeby tę propozycję przedstawić. Dodał, że byłaby to inwestycja razem z odwodnieniem.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta stwierdziła, że mówimy o budowie ul. Wiosennej, o odwodnieniu i nie etapowo. Poprosiła radnego Zarembe o powtórzenie wniosku. Poinformowała, że Rada najpierw przegłosuje wniosek formalny.

### **Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos stwierdził, że jego propozycja jest następująca i Rada przegłosuje treść stanowiska: Rada upoważnia Pana Prezydenta i zwraca się z prośbą o przedłożenie korekty, autopoprawki do budżetu miasta na rok 2015 z uwzględnieniem realizacji ul. Wiosennej w zależności od możliwości, etapowo lub całościowo. Dodał, że Pan Prezydent ma przedstawić propozycje i nie zamykamy tematu.

### **Maciej Borysewicz** – radny

Stwierdził, że ma pytanie do Pana mecenasa natury formalnej, ponieważ ma wrażenie, że łamiemy statut i procedurę. Nie wie na jakiej podstawie Pan Prezydent potrzebuje upoważnienia Rady Miejskiej, skoro on jako jedyny jest autorem wniosku o zmiany w budżecie miasta. Po co Panu Prezydentowi zgoda Rady, niech przedstawi wniosek o zmianę w budżecie. Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy radni nie rozumieją, że w tej chwili na Radę jest przekładane obciążenie, a we wrześniu Pan Prezydent przyjdzie i powie, że nie ma 8 mln. zł na oświatę i powie, że chce kredyt i powie, że to Rada tak zdecydowała. Uważa, że niepotrzebna jest zgoda rady Panu Prezydentowi, niech Pan Prezydent przedstawi wniosek, a Rada ten wniosek przegłosuje albo nie i to jest wszystko, chyba, że się myli i prosi radcę prawnego o wyjaśnienie, że trzeba specjalne upoważnienie dla Pana Prezydenta. Dodał, że jest to jego pytanie formalne.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Zwracając się do radnego Borysewicza stwierdził, że Pan radny jest prawnikiem i dobrze wie, że żadnego upoważnienia Prezydent nie potrzebuje, ale jest to na tyle poważna decyzja, że chciałby ją podjąć wspólnie z radnymi. Przedstawi radnym autopoprawkę, w której są również inne zmiany i automatycznie podjęcie decyzji o zmianach skutkuje podjęciem innych działaniach, bo nie można głosować osobno. Dodał, że Państwo radni mają dużo pomysłów, bardzo dużo rzeczy chcą zrealizować, ale on wie, że wszystkiego się nie da. W związku z tym dzisiaj podejmie decyzje wspólnie z zastępcami, że wnoszą do zmian ul. Wiosenną, a później automatycznie ruszy lawina ze strony innych radnych, którzy też mają priorytety. Podkreślił, że dobrze zrozumiał intencje Pana radnego, ale jak było wielokrotnie podkreślane, że samorząd to nie tylko Prezydent, ale Prezydent i Rada Miejska, więc dobrym zwyczajem jest prośba o opinie Rady przy takich kwotach.

### **Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny UM

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w tej materii powstało duże pomieszanie i należy je uporządkować. Podkreślił, że to, iż radni chcą przy okazji wprowadzić do treści tego porządku coś, co jeszcze nie istnieje, a chcą, aby istniało, to rozumie, bo



jest to tzw. paradygmat polityczny, można to robić, ale nie w tym punkcie. Zauważył, że ma przed sobą wniosek w sprawie zmian w budżecie na rok 2015, gdzie proponuje się następujące zmiany w planowanych dochodach i wydatkach budżetu miasta. Jeżeli radni chcą z tego wyjść, jeżeli tematem zajmowała się Komisja Finansów i Skarbu Miasta, jeżeli zgłoszone są poprawki, jeżeli zgłoszony jest projekt uchwały, to wszyscy doskonale wiedzą, że inicjatywa budżetowa należy tylko do Prezydenta i jeżeli Prezydent wniosku nie złoży, Rada nie narzuci mu tego, bo nie może, bo tak ustawodawca skonstruował wzajemne relacje. Jeżeli Rada chce zająć się tą kwestią, to w pierwszej kolejności powinna załatwić te zmiany, a dopiero później powinna rozważyć kwestie udzielenia Prezydentowi wotum zaufania na przyszłość, że będzie coś robił za wiedzą Rady, a radni nie będą mieli do niego w przyszłości pretensji.

#### **Elżbieta Rabczyńska** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że mając na uwadze to, co powiedział Radca Prawny, mając szacunek do Przewodniczącego Komisji Finansów i Skarbu Miasta stawia głoszek formalny i nie głosowanie wniosku zgłoszonego przez radnego Zarembe.

#### **Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że po wysłuchaniu wyjaśnień Radcy Prawnego wycofuje swój wniosek.

#### **Zbigniew Prosiński** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Prezydent nie udzielił odpowiedzi na zapytanie radnej Rabczyńskiej dotyczące przesunięcia tych 80 tys. zł. Zauważył, że co prawda są one w jednym paragrafie, ale zadania są różne, bo oszczędności z budowy ul. Kamiennej pochodzą z programu budowy ulic, a zostały przesunięte do drugiego programu, czy to w jakiś sposób nie uszczupli programu budowy ulic, bo program budowy ulic i program modernizacji chodników to są to dwa oddzielne programy.

#### **Marek Raszczyk** – Naczelnik Wydziału Inwestycji

Odpowiadając wyjaśnił, że w budżecie nie ma takiego zadania jak program budowy ulic, czy też program remontu ulic. Podkreślił, że są to programy przyjęte przez Radę, natomiast realizacja programów odbywa się z zadania budżetowego pod nazwą modernizacja chodników.

### **Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę na proponowane zmiany, gdzie w wydatkach zadań własnych proponuje się przesunięcie kwoty 10 tys. zł z rezerwy ogólnej na budowę 2 punktów kamerowych w ramach monitoringu miasta Łomża. Podkreślił, że popiera to, chce jednak zapytać, czy są tam doprowadzone światłowody, czy trzeba będzie coś tam robić. Dodał, że pyta o to, ponieważ gdy zgłaszał wniosek o monitoring na ul. Polnej przy placu zabaw, wówczas wyjaśniono mu, że nie ma takiej możliwości, bo nie ma kamer, nie ma światłowodów doprowadzonych. W związku z tym pyta, czy skoro jest to sposobem radiowym, czy nie można tego samego zrobić przy okazji i przy ul. Polnej na placu zabaw. Jeżeli jest to możliwe, to prosi o zrobienie tego.

### **Wiesław Grzymała** – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie tych 80 tys. zł i poinformowanie, jaka firma będzie to wykonywała, czy będzie to MPGKiM, bo jeżeli tak, to warto by było zastanowić się nad racjonalizacją kosztów, bo jeżeli można mieć oszczędności przy realizacji Kamiennej, gdzie decyduje rynek, to w tym przypadku, kto wycenia prace związane z modernizacją, bo być może te 80 tys. zł to kwota zasilająca konto MPGKiM. Radni nie posiadają bowiem wiedzy, jaki jest koszt wykonania m<sup>2</sup> chodnika przez miejskie przedsiębiorstwo i czy nie byłoby taniej, gdyby było to puszczane na wolny rynek.

### **Marek Raszczyk** – Naczelnik Wydziału Inwestycji

Odpowiadając zapewnił, że MPGKiM, jeżeli otrzymuje zlecenie od miasta na wykonanie jakiegoś zadania, to nie odbywa się to na zasadzie „koncertu życzeń”, że ile sobie zażyczą, tyle otrzymają. Wyjaśnił, że Wydział robi rozpoznanie rynku, pytają firmy prywatne za ile to wykonają, robione jest to uczciwie, chociażby w stosunku do prywatnych przedsiębiorstw. Jako przykład podał budżet obywatelski, gdzie trakt pieszo – rowerowy na wstępie został wyceniony przez MPGKiM na kwotę 150 tys. zł, po dokonaniu rozpoznaniu rynku, wygrała firma prywatna, MPGKiM było o ok. 10 tys. zł droższe. Podkreślił, że gdy jest dawane zlecenie dla MPGKiM, to ceny są porównywalne do tych obowiązujących na rynku.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw nie oddano, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 50/IX/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 maja 2015 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015** – w załączeniu do protokołu.

**Ad. 7**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża  
Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciw nie oddano, od głosu wstrzymało się 3 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 51/IX/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 maja 2015 r.**

**w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża** – w załączeniu do protokołu.

**Ad. 8**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Andrzej Modzelewski** – Przewodniczący Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu)

**Marek Jankowski** – Architekt Miejski

Zabierając głos poinformował, że m.p.z.p. przechodził całą procedurę, były dwa wyłożenia i w związku z tym były dwa rozstrzygnięcia uwag do planu. W pierwszym rozstrzygnięciu Pani składająca uwagę nr 1 w wykazie, który radni posiadają została poinformowana o pozytywnym rozpatrzeniu tej uwagi. W następstwie tego projekt

planu został zmieniony, dostosowany do tego rozstrzygnięcia Prezydenta. Dodał, że rozstrzygnięcie Prezydenta zostało dokonane pomimo negatywnej opinii projektanta. Podkreślił, że później w procedurze tworzenia planu w wyniku zmian przepisów nastąpiły zmiany projektu planu i najwięcej tych zmian odbyło się w rejonie ulicy Nadnarwiańskiej i tam też położona jest nieruchomość tej Pani i cały problem polega na tym, że ta Pani nie rozumiejąc do końca przepisów, ponieważ rozstrzygnięcia odnoszą się do konkretnych wyłożeń, konkretnych uwag, w konkretnym trybie, było drugie wyłożenie i drugie rozstrzygnięcie, natomiast ta osoba tłumaczyła, że nie brała udziału w dalszym trybie sporządzania planu, ponieważ była przekonana, że te rozstrzygnięcie które otrzymała jest zagwarantowaniem utrzymania tych rozwiązań i z tego powodu nie uczestniczyła w dalszym tworzeniu. Gdyby miała tego świadomość złożyłaby uwagę i z pewnością uwaga ta zostałaby uwzględniona. Poinformował, że ta osoba zgłosiła się w dniu dzisiejszym, sprawa jest gorąca, rozważali tą kwestię i z formalnego punktu widzenia wszystko jest w porządku, natomiast z ludzkiego nie koniecznie i dlatego decyzja Prezydenta jest aby wycofać ten punkt z dzisiejszej sesji.

#### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że plan ten jest procedowany dość długo, w trakcie sesji otrzymał informację, że ten błąd został wyłapany i całe szczęście. W związku z powyższym zwraca się z prośbą, aby Rada wniosek ten odesłała do Prezydenta, celem poprawienia tego błędu, ponieważ kluczową sprawą jest dobro osoby, która zgłaszała uwagi, a które zostały uwzględnione w pierwszym wariantcie tego planu. Podkreślił, zwracając się do Architekta, że jest to błąd, który nie powinien się zdarzyć na tym etapie procesowania. Prosi, aby następnym razem, materiały, które są przedkładane Radzie, były przygotowane perfekcyjnie.

#### **Wiesław Grzymała – radny**

Poprosił o wyjaśnienie, czy można wprowadzić tą poprawkę bez ponownego wyłożenia planu. Jeżeli bowiem musi nastąpić ponowne wyłożenie, to przedłuży to całą procedurę w czasie.

#### **Marek Jankowski – Architekt Miejski**

Odnosząc się do uwagi Prezydenta zwrócił uwagę, że nie jest to w kategorii błędu, ponieważ błędem jest coś, co jest niezgodne z prawem, a to były kwestie podejścia, ponieważ osoba nie miała tej świadomości, że plan nie może się zmienić, bo plan się zmienia, gdyby Rada nie chciała uchwalić tego planu, to nadal mogą być nad nim prowadzone prace i może być następne wyłożenie i mogą być następne rozstrzygnięcia. Podkreślił, że rozstrzygnięcia wzajemnie mogą powodować kolizje, np. tego rodzaju, że odrzuca się uwagi, jak w tym przypadku przyjęto do uwzględnienia uwagę, która w następstwie zmian nie była uwzględniona, ale rozstrzyga się o tym w określony sposób, zgodny z przepisami, rozstrzygnięcie to musi być w określonym

momencie, nie można tego Zarządzenia Prezydenta o rozstrzygnięciu parę lat później zmienić uznając, że jest to rozpatrzenie uwag, bo rozpatrzenie uwag jest w takim terminie, jak mówi to przepis. Natomiast nie powoduje to cały czas takiej sytuacji, że ten plan nie może się zmieniać, on cały czas się zmienia, do momentu uchwalenia. Chodzi o to, gdyby ta osoba w dowolnym momencie zainteresowała się i przyszła w dowolnym momencie i zapytała, wówczas pokazaliby i wówczas z pewnością by zareagowała i skutkiem tego byłoby pozytywne rozstrzygnięcie tej uwagi. Osoba ta nie przyszła i nie złożyła, w związku z tym plan został zmieniony w inny sposób, przez co część tej działki, którą dana osoba nabyła staje się dla niej niemożliwa do zabudowy. Rodzi to dla miasta, jak każdy inny plan, jeżeli obniża wartość nieruchomości, naraża miasto na wypłatę odszkodowań, jeżeli podnosi wartość działki powoduje opłaty planistyczne. W tym wypadku jest decyzja tego rodzaju, że można ta drobna zmianę, bo chodzi tylko o drobną zmianę, korektę na jednej działce linii zabudowy. Skupienie się tylko na tym nie powoduje żadnych zmian.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Odnosząc się do wypowiedzi Architekta stwierdziła, że z czysto ludzkich pobudek nie do końca zgadza się z jego wypowiedzią, ponieważ, jeżeli dana osoba otrzymała na piśmie zapewnienie uwzględniające jej prośbę o zmianę, a nie otrzymała ponownego pisma, że zmiana nastąpiła, to nadal miała dokument potwierdzający przyjęcia jej uwagi. Na przyszłość, nawet jeżeli tego nie wymaga prawo, z czysto ludzkich powodów zapobiegać takim sytuacjom i informować mieszkańców.

#### **Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos stwierdził, że popiera wniosek Prezydenta Garlickiego, tym bardziej, że Architekt poinformował, że do uchwalenia planu przez Radę można wprowadzać zmiany, tym bardziej, że zmiana będzie na korzyść tej pani.

#### **Maciej Borysewicz** – radny

Stwierdził, że cieszy się iż jest taka wola i Rada będzie temat ten zdejmować z porządku, jednak zwraca się do Prezydenta Garlickiego z prośbą, aby zapoznał się z art. na 4łomza, w którym redaktor podnosi szereg innych uwag, aby ponownie przedkładając materiał pod obrady sesji mieli pewność, że na następnej sesji punkt znów będzie zdejmowany z obrad, bo okaże się, że jednak jest wymagane kolejne wyłożenie. Prosi więc aby sprawdzić to pod względem prawnym, aby było to tak przygotowane, by nie budziło wątpliwości. Dodał, że widzi inne konsekwencje, bo zdjęcie w dniu dzisiejszym 2 punktów z porządku sesji dotyczących na wyrażenie zgody na sprzedaż działek w śródmieściu też może z tym się wiązać.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie cofnięcie projektu uchwały do Prezydenta.

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie cofnęła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża, tereny Śródmieścia (Obszar P 1) do Prezydenta .

**Ad. 9**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji (w załączeniu do protokołu)  
Uzupełniając wypowiedź dodała, że jest to zadanie własne gminy. Gdy Rada podejmie tą uchwałę, to po uprawomocnieniu się jej, zabezpieczona jest kwota 20 tys. zł. Mieszkańcy będą mogli więc zwracać się o dofinansowanie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu osłonowego w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw nie oddano, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 52/IX/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 maja 2015 r.**

**w sprawie przyjęcia gminnego programu osłonowego w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża – w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 10**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Rada w wyniku głosowania, 21 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie oceniła zasoby pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.

#### **Ad. 11**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do Burs Szkolnych Nr 1, 2 i 3 w Łomży

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, głosów przeciw nie oddano, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 53/IX/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 maja 2015 r.**

**w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do Burs Szkolnych Nr 1, 2 i 3 w Łomży** – w załączeniu do protokołu.

#### **Ad. 12**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Elżbieta Rabczyńska** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2015 roku.

### **Ad. 13**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

**Andrzej Modzelewski** – Przewodniczący Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu)

W dyskusji głos zabrali:

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że wspólnie z radnym Kacprowskim zwrócili uwagę, że informacją ta dotyczy Strategii przyjętej uchwałą w 2007 roku. Zwrócił uwagę, że w tej Strategii i programach nic nie było na temat turystyki i sportu. Proszą więc, aby to uwzględnić.

**Agnieszka Muzyk** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu wyjaśniła, że ta informacja dotyczy realizacji zadań strategicznych Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta do roku 2020, za rok 2014, przyjętej uchwałą Rady 27 czerwca 2007 roku. W chwili obecnej wszyscy pracują w zespołach nad Planem Rozwoju Miasta i cheszą się, że są jeszcze uwagi dotyczące turystyki, czy innych obszarów. Proszą o dołączenie uwag, ale do tego Programu nad którym pracują. Dodała, że co prawda zespoły prace już zakończyły, ale jeżeli są jakieś uwagi, to prosi aby przekazać jej, a ona przekaze stosownemu zespołowi. Podkreśliła, że materiał, którym w dniu dzisiejszym Rada zajmuje się, nie dotyczy Programu nad którym pracują.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada przedłożoną informację o realizacji zadań wynikających ze Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta do roku 2020, za rok 2014 przyjęła.

### **Ad. 14**

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania.



## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Poinformował, że większość odpowiedzi na interpelacje zostanie udzielona na piśmie. W chwili obecnej chce poruszyć temat audytu, bo już na wcześniejszych sesjach deklarował, że wyniki zostaną niebawem przedstawione, nowa struktura organizacyjna Urzędu. Minęło sporo czasu, nie był to jednak czas zmarnowany, ponieważ wspólnie pracowali nad tym, co przedstawiła firma, mają już swoją koncepcję i nie będzie ona związana ze zwolnieniami. Dodał, że to, iż czekają tak długo nie spowoduje, że pracownicy Urzędu zajmują się tylko czekaniem na ogłoszenie wyniku audytu, ale pracują i może zadziałać to mobilizująco. Ponadto pół roku pozwoliło im na spojrzenie szerszym okiem na działalność niektórych wydziałów, w związku z czym decyzja jest bardziej przemyślana, nie działają na podstawie emocji, mają pewne przemyślenia, które są już na piśmie. Planowali już przed sesją ogłosić wyniki audytu, w pierwszej kolejności pracownikom, ale z racji tego, iż w poniedziałek i wtorek trwa szkolenie, nie mogli tego uczynić. Dodał, że sporo pomysłów, które przedstawi padło w dniu dzisiejszym, jak samodzielne stanowiska do spraw nadzoru właścicielskiego, kwestia kas, kwestia zatrudnienia, które chcą zmniejszać, nie zwalniając ludzi, ale wykorzystując to, że duża część osób przechodzi na emeryturę.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą transmisji z komisji konkursowej zauważył, że pomysł jest bardzo innowacyjny, niestety jest tajemnicą i to się wyklucza. Tak samo jest w przypadku otwarcia ofert, gdzie zbiera się komisja, która otwiera oferty w obecności wszystkich członków komisji. Dodał, że na dzień dzisiejszy wie tyle, iż jest 7 ofert na Dyrektora MPGKiM wpłynęło, jakie to są oferty będzie wiadomo wówczas, gdy zostanie powołany skład komisji konkursowej, komisja zbierze się w określonym terminie, otworzy koperty i zostanie wyznaczony termin przeprowadzenia konkursu, będzie to rozmowa kwalifikacyjna, tak wynika z regulaminu.

Odnosząc się do interpelacji radnego Cieślaka dotyczącej problemów, z jakimi borykają się niepełnosprawni, podziękował za bardzo cenną uwagę i wiedzę, że tego typu kwestii jest dużo więcej, stąd między innymi powołanie Rady ds. Osób z Niepełnosprawnością, spotkanie odbędzie się jutro o godz. 14.00 z osobami, które wyraziły chęć udziału w pracach tej Rady. Tych osób jest 15 – 16 i od nich cięliby się dowiadywać o pewnych zaniechaniach, które powstały.

Odnosząc się do pomnika Stacha Konwy, to uważa, że należałoby w tym przypadku porozmawiać z organizatorami, bo z tego, co się orientuje, to na cmentarzu jest bardzo dużo pomników, które wymagają renowacji i z każdej kwesty są odnawiane. Należałoby więc porozmawiać z organizatorami i nie wie, jaka w tym miałyby być jego rola. Zauważył, że być może warto byłoby się zastanowić i zorganizować oddzielną kwestę. Jeżeli taka inicjatywa będzie, to Prezydent, Urząd Miasta mógłby w jakiś sposób w to się zaangażować i pomóc.

Odnosząc się to kwestii tablic na Osiedlu Łomżyca przypomniał, że temat był podnoszony w poprzedniej kadencji, do tematu powrócą i rozmawiają z właścicielem, prośbę radnych przedstawia i liczą na przychyłność.

Odnosząc się do kwestii koordynatora do spraw działań sportowych stwierdził, że nie widzi potrzeby tworzenia oddzielnego stanowiska, można ewentualnie zlecić takie działanie wydziałowi, bądź doradcy.

Odnosząc się do kwestii Karty Dużej Rodziny i włączenia do niej członków LOT, zwrócił uwagę, że w tym zakresie należałoby zmienić uchwałę i dopisanie do niej członków LOT. Podkreślił równocześnie, że kłóciłoby się to z ideą Karty Dużej Rodziny. Należałoby się zastanowić nad inną formą pomocy, ale zdania radnych na temat działalności LOT są podzielone.

Odnosząc się do kwestii nagłośnienia stadionu i ekspertyzą, stwierdził, że jak zostanie wyłoniony nowy dyrektor MOSiR, do tematu powrócą.

### **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając na zapytanie radnego Wojtkowskiego dotyczące listy osób czekających na mieszkania komunalne zauważyła, że w Łomży jest w tym zakresie ogromny problem i uważa, że będzie to kolejny temat, którym będą musieli poważnie się zająć. Na chwilę obecną jest utworzona kolejna lista mieszkańców, jest jednak jeszcze 8 -9 osób, które czekają na mieszkania komunalne z poprzedniej listy. Nie mogą więc przystąpić do realizacji nowej listy. Jeżeli chodzi o kryteria, to były one niezwykle precyzyjne i Komisja, która obradowała i dokonywała wyboru osób na tą listę obradowała w sposób przejrzysty i związany z kryteriami. Podkreśliła, że przyjmuje bardzo wiele osób, które nie znalazły się na tej liście i nawet przekroczenie kryterium dochodu o kilka złotych powodowało, że taka osoba nie mogła znaleźć się na tej liście, co w kilku przypadkach budziło jej wątpliwości, ale kryteria są kryteriami i ich przekroczenie powodowało to, że matka z dwójką dzieci, która bardzo się stara, nie mogła znaleźć się na liście.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące Rady Sportu wyjaśniła, że w następnym tygodniu poprosi członków Rady Sportu o spotkanie i zostanie to dopięte. Dodała, że pierwszy termin z powodów od niej niezależnych został odwołany.

Odpowiadając na interpelację radnego Borysewicza dotyczącą SP nr 4 poinformowała, że jak radni wiedzą odbyły się dwa konkursy, na dyrektora II LO oraz dyrektora SP nr 4. Obradowała komisja w składzie 9 osób, Prezydent Miasta i Urząd ma 2 głosy, 3 głos to przedstawiciel Rady Miasta wybrany przez Radę, 4 głos to przedstawiciel Rady Rodziców, 5 przedstawiciel Rady Pedagogicznej, a w przypadku SP Nr 4 są dwa związki zawodowe, a więc są dwa głosy od związków zawodowych oraz 2 z Kuratorium z Białegostoku. W skutek postępowania konkursowego, co do którego przebiegu nikt z członków komisji nie zgłosił zastrzeżeń, bo było transparentne i podkreślali to wszyscy, potwierdziły to również na posiedzeniu Komisji Edukacji związki zawodowe. Każdy w swoim sumieniu i rozeznaniu oddał głos i wskutek tego dyrektorem została Pani Iwona Borawska, co nie znaczy, że jako organ prowadzący i Prezydent miasta zajmujący się tym problemem nie ma świadomości istniejącego problemu, ponieważ podczas ostatnich miesięcy wielokrotnie spotykała się z przedstawicielami rady pedagogicznej. Podkreśliła, że deklarowała to i przeglądała już oferty mediatorów, ponieważ uważa, że są dwie strony w tym konflikcie i podjęła

decyzję, że wprowadza do szkoły mediatora niezależnego, postarają się te koszty zminimalizować, uważa jednak, że koszty wynikające z konfliktu są znacznie większe, niż koszt wynajęcia mediatora i mediator do szkoły zostanie wprowadzony. Dodała, że prowadziła kilka rozmów i zapewnia Dyrektora o zmianie, również ze strony związków zawodowych dzień po konkursie otrzymała zapewnienie, że wpłyną na swoich członków, aby był ten czas dany dyrektorowi na kształtowanie nowej rzeczywistości. Przedstawiciel Solidarności zapewnił na Komisji Edukacji o takiej woli. Zapewniła, że monitoruje sytuację w SP nr 4, dzisiaj jest pierwsza Rada Pedagogiczna, jednak z powodu tego, że jest na sesji, nie może uczestniczyć, uczestniczy w niej Naczelnik Wydziału Oświaty. Przekazała również, że Dyrektor poczyni kroki, o których nie chce w dniu dzisiejszym mówić, ale które będą znaczącym wyciągnięciem ręki w kierunku Rady Pedagogicznej, również poprzez to, że będzie podejmowała próbę, aby procesy decyzyjne podejmowane w tej szkole były uzgodnione z tą drugą stroną. Na następnej sesji poinformuje, jaki to będzie wyglądało. Podkreśliła, że problem widzi, mediator jest pierwszym rozwiązaniem, drugim stałe jej monitorowanie problemu, po trzecie kontakt ze związkami zawodowymi, które istnieją. Na ten moment, szanując decyzję komisji ale jednocześnie mając świadomość problemu, może powiedzieć, że taki stan rzeczy jest.

Odpowiadając na zapytanie radnego Borysewicza dotyczące MOSiR wyjaśniła, że będą rozmowy prowadzone, było złożonych 8 ofert, jedna oferta z powodów formalnych odpadła, na rozmowy zostało zaproszonych 7 osób i te rozmowy będą miały miejsce w piątek.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą Hospicjum zauważyła, że jest to bardzo trudny temat, również dla niej, następnie odczytała treść pisma stanowiącego odpowiedź na pismo Prezes Hospicjum, w międzyczasie przedstawiając skład komisji i dodając, że każdy wniosek był głosowany przez wszystkich członków komisji. Podkreśliła następnie, że na otwarty konkurs wpłynęło 20 ofert na łączną kwotę 238.917,20 zł, a środki na realizację zadań w sferze ochrony zdrowia od kilku lat pozostają na nie zmienionym poziomie i wynoszą 90 tys. zł. Biorąc pod uwagę lata poprzednie, można zauważyć, że wzrost liczby ofert składanych przez organizacje pozarządowe rośnie. W 2014 złożono 15 ofert na kwotę 170 tys. zł, w 2013 złożono 13 ofert na kwotę 172 tys. zł. Kwota nie zwiększa się, ale zapotrzebowanie na te środki tak. Wielu stowarzyszeniom, ośrodkom odmówiono w ogóle dofinansowania, bardzo wiele dostało symboliczne pieniądze. Podkreśliła, że konkurs ten dotyczył nie tylko opieki paliatywnej, ale sfer ochrony i promocji zdrowia, czyli opieki paliatywnej, opieki nad osobami niepełnosprawnymi, opieki nad dziećmi i młodzieżą w zakresie promocji zdrowia i ochrony zdrowia. Zmniejszenie wynika z tego, iż jest rosnące znacząco zapotrzebowanie na środki finansowe i o wiele większa liczba ofert. Dodała, że jeżeli radni są zainteresowani przygotowała do wglądu, jakie stowarzyszenia wnioskowały, na jaką kwotę, jakie kwoty otrzymały. Podkreśliła, że dla Hospicjum i tak jest przydzielona największa kwota. Zwróciła następnie uwagę, że ta kwota i ten konkurs to nie jest dotacja miasta, jest to konkurs ofert. Nie jest to dotacja stała, którą co roku miasto przyznaje. Dodała, że tak jak w przypadku mieszkań komunalnych jest jej przykro, że muszą rezygnować z innych wydatków, natomiast wiele ofert w ogóle

zostało odrzuconych, co również spotkało się z protestem, z zarzutami, których jako przewodnicząca musiała doświadczać. Podkreśliła, że te pisma dołączy do odpowiedzi na interpelację.

Odpowiadając na interpelację radnej Śledziewskiej stwierdziła, że niestety, z organizacją oddziałów przedszkolnych jest tak, że nie może zapewnić, iż te dzieci, które pobierały naukę w oddziale przedszkolnym, jeżeli nie ma oddziału przedszkolnego w SP nr 10, nie są to liczne przypadki, nie może więc zapewnić, że zapewnią opiekę w roku kolejnym. Nie mogą w indywidualnych przypadkach tworzyć oddziałów, nie jest bowiem to sytuacja masowa, tylko bardzo pojedyncza.

Odpowiadając na interpelację radnego Zaremby dotyczącą wskaźników do konkursu wyjaśniła, że w każdej ocenie biorą pod uwagę takie wskaźniki, nie jest to „widzi mi się”, jest to liczba osób, która jest objęta danym działaniem, to są koszty, jest to zasadność wydatkowanych środków i kilka innych kryteriów, z którymi zapozna udzielając odpowiedź w formie pisemnej.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta dotyczącą audytu organizacyjnego stwierdził, że zdaje sobie sprawę, jak jest to ważna sprawa zarówno dla pracowników urzędu, jak i mieszkańców miasta, dlatego też nie może być podjęta pochopnie. Zdaje sobie sprawę, że to trwa, natomiast jest to wynikiem po części analiz i przyglądania, oceny pracy. Dodał, że audyt dotyczy i sfery organizacyjnej, ale również jakościowej. Organizacyjna dotyczy konkretnie zmiany organizacji, strukturę, ale również kwestia jakościowa jest bardzo kluczowa. Jest to przestawienie pewnego stylu pracy w Urzędzie w odbiorze mieszkańców, ale też w jakości względem obsługi klienta zewnętrznego i wewnętrznego, a tego nie da się wprowadzić z dnia na dzień, trzeba to przeanalizować i wdrożyć działania, które skorygują jakieś nawyki, naleciałości i uporządkują te zasady, które funkcjonują dotychczas. Dodał, że praca jest już na etapie finalnym, niedługo przekażą więc już te informacje, ale ważne w tym wszystkim jest to, aby nie było to tylko przekazane, ale aby udało się im przekonać wszystkich do tych zmian, bo bez przekonania pracowników i współpracy żadna zmiana nie powiedzie się.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą Filharmonii zauważył, że wszyscy radni wiedzą, jakimi miasto dysponuje środkami z Ministerstwa, drugie tyle jest zapewnione ze środków własnych i cały czas trwają rozmowy z projektantem, aby udało się „zetałować” te prace, które są do wykonania i jest to trudne, ponieważ projektant mocno „usztywnił się” w kwestii interpretacji remontu dachu, a jest to sprawa, która determinuje całą resztę. Dodał, że cały czas są na „gorącej linii” i ma nadzieję, że na dniach ustalenia skonkretyzują się na tyle, że ustala harmonogram działań i postarają się w jak największym zakresie te prace rozpocząć i w następnych finalizować.

Odpowiadając w kwestii ul. Browarnej wyjaśnił, że z wiedzy, jaką posiada to droga ta została wybudowana w takim standardzie, który umożliwi ruch również TIR-ów i jest to sprawa, która jest decyzją wcześniejszą, a nie teraz została podjęta.

Zauważył, że pytanie jest słuszne, bo przebiega ona przez osiedle, które do tej pory nie miało takiego problemu, sprawa jest więc ważka i wymaga przeanalizowania i być może wdrożenia pewnych ograniczeń.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do odpowiedzi Pani Prezydent stwierdził, że nie chodziło mu o to, że regulamin jest zły, bo on tego nie kwestionuje, on spytał tylko o to, bo mieszkań komunalnych jest coraz mniej i niewystarczająco. Z tego, co pamięta w roku ubiegłym miał być realizowany blok komunalny, jednak blok ten wypadł z budżetu roku 2015. Pytał więc, czy Prezydent Miasta ma zamiar pomóc ludziom budując blok komunalny przy ul. Kamiennej. Ponadto odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Garlickiego stwierdził, że nie jest istotne, czy było to budowane dla TIR-ów, bo kiedyś TIR-y jeździły ul. Al. Legionów, później zostało to przeniesione na ul. Wojska Polskiego, teraz jeżdżą ul. Wojska Polskiego, i za chwilę jeżeli ktoś mówi, że ulica ta była budowana, aby mogły po niej jeździć TIR-y to on nie rozumie. Podkreślił, że chodzi o to, że tam nie ma żadnych ograniczników, ograniczeń, a dodatkowo jeżdżą ciężarowe samochody. Obawia się, że za rok czasu pojawią się na tej drodze koleiny. Sugeruje, aby wprowadzić jakieś ograniczenia, jeżeli są możliwości.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że w budżecie tego roku przewidziano środki w wysokości 1.300 tys. zł na budynek komunalny i środki te pozwalają na rozpoczęcie budynku w drugiej połowie roku bieżącego, pod warunkiem zapewnienia finansowania w roku przyszłym na dokończenie tego budynku. Dodał, że kosztorys inwestorski będący częścią dokumentacji projektowej opiewa na kwotę prawie 7 mln zł. Wynika z tego, że w budżecie roku 2016 należy przewidzieć środki w wysokości ok. 5 mln zł. Rozważają również inne koncepcje, standard budynku socjalnego, aby te kwoty były dużo niższe.

#### **Ireneusz Cieślik - radny**

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta stwierdził, że wie, iż problem niepełnosprawnych jest do rozstrzygnięcia w szerszej skali, ale są takie decyzje, które Prezydent może podjąć od jutra, bo zmiana znaku, który jest przy ul. Dwornej, zakazujący wjazdu niepełnosprawnym do MOPS jest sprawą, nie wymagającą zbyt dużych nakładów, ani wielkiego rozeznania, w związku z powyższym prosi o jak najszybszą realizację tej prośby.

**Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK**

Odpowiadając wyjaśnił, że karta parkingowa posiadana przez osoby niepełnosprawne upoważnia nie tylko do parkowania na miejscach przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, ale również zwalnia kierowcę posiadającego taką kartę z przestrzegania niektórych znaków drogowych, w tym zakazu ruchu. W tym przypadku każda osoba posiadająca kartę parkingową może wjechać na tą ul. Dworną, mimo zakazu.

**Ireneusz Cieślik - radny**

Stwierdził, że odpowiedź ta nie satysfakcjonuje go, ponieważ, każdy niepełnosprawny, który ma kłopot z uzyskaniem karty, bo nie jeździ i ma kłopot z chodzeniem, to osoba, która go podwozi ma problem z dojechaniem. Podkreślił, że chodzi o to, aby interesanci MOPS, którzy nie posiadają karty, a są przez niepełnosprawnego wynajęci mogli wjechać.

**Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK**

Odpowiadając wyjaśnił, że kartę parkingową może otrzymać nie tylko właściciel pojazdu, który jest osobą niepełnosprawną, ale również kierowca, który przewozi osobę niepełnosprawną, uprawniona do otrzymania karty parkingowej.

Radni zwrócili uwagę, że otrzymanie karty parkingowej po zmianie przepisów jest nierealne.

**Tadeusz Zaremba – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że nie usłyszał odpowiedzi, a chciałby zapoznać się z projektem dotyczącym Domu Pastora. Prosi więc o informację do kogo ma się zwrócić.

**Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając poinformował, że radny może zgłosić się do Wydziału Rozwoju i Funduszy Strukturalnych.

**Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając rademu Cieślikowi stwierdził, że sprawa jest bardzo poważna, nikt tego nie bagatelizuje, a odpowiedź Naczelnika należy rozumieć w ten sposób, że są uprawnienia już w chwili obecnej do korzystania w ten sposób, jednak rozumie, że nie jest to powszechną wiedzą i dla klientów MOPS taka informacja może nie

wystarczyć. Z pewnością podejmą stosowne działania, aby było to czytelne dla każdego, kto będzie chciał tam dotrzeć.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos dodała, że kierowca musi mieć zaświadczenie, inaczej zostanie ukarany.

Następnie w związku z wyczerpaniem punktu zamknęła dyskusję.

#### **Ad. 15**

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady. Wcześniej jednak udzieliła głosu radnemu Chłudzińskiemu.

#### **Witold Chłudziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił Stanowisko Komisji w sprawie wniosku Pana Kaliściaka (w załączeniu do protokołu).

Rada nie zgłosiła uwag i w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących przyjęła stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej jako odpowiedź dla Pana Kaliściaka.

#### **Alicja Konopka** – Wiceprzewodnicząca Rady

Przedstawiła treść pism skierowanych do Rady:

- 1) Pismo Rady Pedagogicznej SP nr 4 do Prezydenta - a/a
- 2) Pismo w sprawie członków zespołu ds. programu oszczędnościowego – a/a
- 3) Pismo Marszałka Senatu z okazji 25 - lecia odrodzenia samorządu a/a
- 4) Pismo w sprawie pamiątek z okresu 25- lecia samorządu a/a
- 5) Zaproszenie na spotkanie z przedstawicielami Parku Naukowo – Technologicznego w Katowicach a/a
- 6) Wniosek Towarzystwa Naukowego im. Wagów o nadania Miejskiej Biblioteki Publicznej imienia Heleny Czermej  
Rada Miejska wniosek 22 głosami za, przekazała Prezydentowi celem podjęcia stosownych działań.
- 7) Odpowiedź Prezydenta na wniosek Archiwum Państwowego w sprawie remontu chodnika – a/a
- 8) Pismo CBA w sprawie materiałów i odpowiedź Przewodniczącej - a/a
- 9) Zaproszenie do pracy nad rocznym programem współpracy z organizacjami pozarządowymi – a/a

10) Wniosek Prezydenta o wytypowanie 2 radnych do pracy w komisji konkursowej dla wyboru dyrektora MPGKiM

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Przejęła prowadzenie obrad i poprosiła o zgłaszanie kandydatów.

**Wanda Mężyńska** – radna

Zgłosiła kandydaturę Przewodniczącej rady Bernadety Krynickiej

**Adam Zwierzyński** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Wojtkowskiego

**Zbigniew Prosiński** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Tadeusza Zarembę. Poprosił równocześnie o odpowiedź, czy ktoś z radnych startuje w tym konkursie, chodzi o to, aby przypadkiem nie zgłosić kogoś, kto startuje, bądź jest w jakiś sposób spokrewniony z kandydatem. Chciałby to wiedzieć, aby odbyło się to transparentnie i aby nie okazało się, że kolega rekrutuje kolegę do pracy w MPGKiM.

**Marianna Jóskowiak** – radna

Zgłosiła kandydaturę radnego Janusza Mieczkowskiego, przekazała równocześnie Przewodniczącej pisemną zgodę radnego na kandydowanie.

**Edyta Śledziwska** – radna

Zgłosiła kandydaturę radnego Dariusza Domasiewicza

**Ireneusz Cieślik** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Witolda Chludzińskiego

**Witold Chludziński** – radny

Zabierając głos podziękował za zgłoszenie jego kandydatury, jednak ze względu na to, iż sam prowadzi działalność gospodarczą i syn prowadzi działalność gospodarczą, chciałby być poza wszelkimi podejrzeniami, nie wyraża zgody.



**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Poprosiła kandydatów o wyrażenie woli. Dodała, że ona zgadza się na pracę w tej komisji, jeżeli taka będzie wola Rady.

Radny Andrzej Wojtkowski - nie wyraził zgody.

Radny Tadeusz Zaremba - wyraził zgodę,

Dariusz Domasiewicz - wyraził zgodę.

**Ireneusz Cieślik – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż zgłoszono 4 osoby i jest to imienne głosowanie, składa wniosek o tajne głosowanie.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że głosowanie tajne stosowane jest w określonych ustawowo sytuacjach. Zauważyła ponadto, że chyba nikt się nie obrazi, gdy nie zostanie wybrany, ona z pewnością na nikogo się nie obrazi.

**Ireneusz Cieślik – radny**

Poprosił, aby w tej kwestii wypowiedział się Radca Prawny.

**Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Zauważył, że sprawa nie należy w tej sytuacji organizacyjnej, prawnej do kompetencji Rady, jest to prośba Prezydenta dotycząca określonego zachowania, czyli wytypowania delegatów. Może więc to być różna forma, nie koniecznie głosowanie tajne. Co do głosowania tajnego, to Rada czyni takie głosowania tylko w przypadkach przewidzianych przez ustawę, nawet na wniosek ustawa o samorządzie gminnym nie dopuszcza głosowania tajnego i nie dopuszcza również Statut Miasta. Ale, ponieważ jest to kwestia, która nie ma związku z działalnością Rady, Rada postanowi, jak zechce.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że jeżeli jest to wniosek formalny, Rada w głosowaniu podejmie decyzję, czy chce tajne głosowanie, czy też nie. Następnie poddała pod głosowanie, kto z radnych jest za tajnym głosowaniem kandydatów do składu komisji na wybór dyrektora MPGKiM.

Rada w wyniku głosowania 3 głosami za, przy 15 przeciwnych i 4 wstrzymujących odrzuciła wniosek o tajne głosowanie.

Głosowanie będzie odbywało się w sposób jawny.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos w kwestii głosowania poprosił o wyjaśnienie, czy każdy radny może dwa razy zagłosować.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Odpowiadając wyjaśniła, że Rada wybiera dwie osoby, radny ma do oddania dwa głosy. Przypomniała, że kandydatami są radni: Bernadeta Krynicka, Tadeusz Zaremba, Janusz Mieczkowski, Dariusz Domasiewicz. Poprosiła następnie Radcę o przybliżenie zasad głosowania.

**Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Zauważył, że najlepszym sposobem byłoby głosowanie przez aklamację, ale nie ma urządzenia do badania natężenia dźwięku. Wracając do tematu zasugerował Przewodniczącej, aby zrezygnowała ze swojej kandydatury. Wydaje się jemu, że widzi pewna niezręczność formalno – prawną, jest bowiem Przewodniczącą Rady i nie powinna uczestniczyć w takich sytuacjach. Przechodząc do odpowiedzi na pytanie wyjaśnił, że forma głosowania powinna być najprostsza, a najprostsza, to głosowanie na każdego kandydata przez wszystkich większością głosów. Jeżeli będzie równa liczba głosów, głosowanie będzie powtarzane do skutku, aż zostaną wybrane dwie osoby.

**Łukasz Kacprowski** - radny

Poprosił o wyjaśnienie, czy w tym wypadku może jeszcze zgłosić kandydaturę.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Wycofała swoją kandydaturę. W związku z uwagami poprosiła Radcę o wypowiedź, czy pisemne oświadczenie radnego Mieczkowskiego jest zgodne z prawem.

**Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli kandydat został zgłoszony, a jest nieobecny, to Rada ma do wyboru, może nie głosować, ale ponieważ został skutecznie zgłoszony, mimo tego, że go nie ma, Rada powinna głosować.

Odpowiadając na pytanie Przewodniczącej, czy Rada może jeszcze zgłosić jeszcze jednego kandydata, zauważył, iż nie słyszał zdania „zamykam listę zgłoszonych kandydatów”. W związku z tym, iż lista nie została zamknięta, do momentu głosowania można zgłaszać kandydatów.

**Łukasz Kacprowski** - radny

Zgłosił kandydaturę radnego Adama Zwierzyńskiego, który wyraził zgodę.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o zgłaszanie dalszych kandydatów.

Więcej kandydatów nie zgłoszono, zamknęła więc listę kandydatów i przystąpiła do głosowania kandydatów zgodnie z kolejnością zgłoszenia:

- 1) za kandydaturą radnego Tadeusza Zaremby opowiedziało się 17 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 3,
- 2) za kandydaturą radnego Janusza Mieczkowskiego opowiedziało się 8 radnych, przeciwnych było 3, od głosu wstrzymało się 10,
- 3) za kandydaturą radnego Dariusza Domasiewicza opowiedziało się 6 radnych, przeciwnych było 2, od głosu wstrzymało się 12,
- 4) za kandydaturą radnego Adama Zwierzyńskiego opowiedziało się 9 radnych, przeciwnych było 7, od głosu wstrzymało się 4.

Do pracy w komisji konkursowej do wyboru Dyrektora MPGKiM Rada wytypowała radnych: Tadeusza Zaremby i Adama Zwierzyńskiego.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że radni w dniu dzisiejszym otrzymali jeszcze pismo Państwa Ruszczyk, skierowane do Prezydenta i do wiadomości Rady.

Zamknęła następnie dyskusję w punkcie pisma skierowane do Rady.

**Ad. 16**

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos w sprawach różnych poinformowała, że radny Tadeusz Zaremba na jej ręce złożył wniosek, którego treść odczytała – w załączeniu do protokołu.

Następnie wniosek poddała pod głosowanie.

Rada w wyniku głosowania 11 głosami za, przy 2 przeciwnych i 8 wstrzymujących wniosek przyjęła.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Zabierając głos poprosił, w związku z przyjęciem przez Radę wniosku o 10 minut przerwy.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zaproponowała, aby przerwę ogłosić po wyczerpaniu tego punktu.

### **Hanka Gałązka** – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę na braki, jakie są na stadionie, a mianowicie brak masztów, odbywa się wiele imprez międzynarodowych i nie ma na czym powiesić flagi, a czeka miasto na koniec czerwca wielka impreza międzynarodowa i będzie powtarzać się to, iż flagi są wieszane na płocie. Uważa, że nie będzie to zbyt duży koszt, prosi więc o te maszty, przynajmniej trzy.

### **Adam Zwierzyński** – radny

Zaprosił radnych na Jarmark Kolekcjonerski, który odbędzie się w niedzielę od godz. 8.00.

Dodał, że poprosił Prezydenta o pomoc w sprawach organizacyjnych związanych z organizacją Jarmarku, Prezydent wytypował doradcę i jest bardzo zadowolony ze współpracy z Doradcą Prezydenta Mariuszem Giełgutem.

### **Andrzej Wojtkowski** – radny

Zwrócił się do Pani Prezydent z prośbą, w imieniu stowarzyszeń sportowych o podział środków z profilaktyki, ponieważ jest już bardzo późno. Uważa, że miesiąc czerwiec na konkursy i podział środków z profilaktyki jest terminem zbyt późnym, tym bardziej, że do faktury różne kluby pracują już od stycznia. Fakturę z czegokolwiek można wziąć dopiero po podpisaniu umowy, bo tak nakazuje ustawa. Będzie więc problem z rozliczaniem się. Apeluje więc do Prezydenta, aby w roku następnym zrobić to dużo wcześniej. Dodał następnie, aby przy dzieleniu środków zwrócić uwagę na transparentność tego wszystkiego, nie koniecznie na to, że wszyscy muszą dostać, ale na zasadzie, które kluby pracują, pokazują swoją działalność, wykazują się czymś, tym bardziej, że pieniędzy nie jest dużo. Należy zwracać uwagę, ile młodzieży jest w danym stowarzyszeniu, jakie robi imprezy itd., jest to bardzo ważne.

### **Agnieszka Muzyk** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu w kwestii konkursów profilaktycznych, wyjaśniła, że są one w trakcie oceny. Dodała, że wpłynęło ich bardzo wiele i chce wyjaśnić, że późne ogłoszenie wiązało się z tym, że przejrzała konkursy z roku

ubiegłego i lat wcześniejszych oraz decyzje, które były podejmowane na przydzielane środki. Zwróciła uwagę, że jak radny z pewnością wie został odwołany w ostatniej chwili konkurs, który był już ogłoszony, ponieważ uważała, że stowarzyszenia i kluby sportowe należy przeszkolić z pisania programów profilaktycznych oraz ze sposobów rozliczania. Przypomniała, że takie szkolenie zostało zorganizowane przez PARPA instytucję, która w kraju jest miarodajna i nadrzędna w stosunku do programów profilaktycznych i wiele stowarzyszeń skorzystało z niego, co znalazło też wyraz w jakości złożonych projektów. W ubiegłym tygodniu w PWSliP została zorganizowana przez PARPA, UM w Łomży oraz WOPiTU konferencja, w której brali udział i były prelegentami stowarzyszenia, które mają najlepszych specjalistów w zakresie prawa, pisania programów profilaktycznych w kraju. Podkreśliła, że jest na etapie czytania wszystkich projektów, a na podstawie tego szkolenia, konferencji oraz analizy raportów NIK wynika, że z ogromną rozwagą należy przydzielać środki na profilaktykę klubom sportowym dlatego, że sport to nie jest profilaktyka, obóz sportowy to również nie jest profilaktyka, tylko są nią niektóre działania, a gro projektów są to obozy wakacyjne. Dodała, że są trzy typy profilaktyki: selektywna, wskaźnikująca, uniwersalna i na każdą z nich można było otrzymać środki. Wyjaśniła, że po przeczytaniu tego przerwała obrady komisji i po pierwszej selekcji może stwierdzić, że jest tragedia. Podkreśliła, że jako Przewodnicząca komisji ponosi odpowiedzialność przed Prezydentem, ale również przed jednostkami kontrolującymi, jak np. NIK, który przychodząc na kontrole i spyta, jak wydatkują środki publiczne. Jeżeli więc Dyrektor PARP mówi tak, prawnik tak mówi, a w zgłoszonych projektach są „szkolne błędy”, które nie mogą być zaakceptowane. Komisja siedziała więc cały dzień, czytała projekty i poprosiła o przerwę, projekty przez trzy dni każdy czyta sam i będą wracali do obrad. Odnosząc się do transparentności, to podkreśliła, że jest. Ponadto członkowie komisji są skłonni wszyscy przyjść na sesję, gdy będzie ogłoszenie. Podkreśliła, że każdy projekt analizują, dyskutują i głosują, i jest problem. Jeżeli patrzeć na literę prawa, to gro środków 50 - 60 tys. są to środki na obozy, z czego połowa na wynagrodzenie trenerów, pyta więc, czy jest to profilaktyka. Pyta również, czy na te obozy jadą dzieci z rodzin patologicznych, w jak sposób te dzieci są wybierane, jakie są kryteria ocen. Wyjaśniła, że oni założyli sobie, że mają to być dzieci zagrożone patologią, dzieci ze środowisk, które mogą i w sprawozdaniu te kryteria wyszczególnia, jak również literę prawa, oraz rozstrzygnięcia PARPA. Jeżeli zaś chodzi o termin ogłoszenia, to chciała, dała szansę sobie i stowarzyszeniom, aby były przeszkolone i przez dwa dni najlepsi trenerzy w kraju uczyli pisania projektów profilaktycznych. Podkreśliła, że z tego, co mówił radny wybrzmiewa, iż kluby sportowe „utrzymują się” ze środków profilaktycznych.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Prezydent zwrócił uwagę, że przez kilkanaście lat w mieście były przydzielane środki z profilaktyki klubom sportowym, czy ma rozumieć, że było to niezgodne z prawem, czy oznacza to, że tamte środki są do zwrotu. Dodał, że uważał, iż wychowanie młodzieży poprzez sport, zamiast stania na

podwórkach, czy też bramach, jest najlepszym elementem wychowania. Stwierdził, że jest zaskoczony wypowiedzią, jeżeli bowiem jest możliwość zabrać dziecko na jakiś obóz, zapewnić wypoczynek, a są w mieście stowarzyszenia, które otrzymują środki, a nic tam się nie dzieje, uważa więc, że należy to wypośrodkować. Dodał, że jest urażony stwierdzeniem Pani Prezydent, „bo kluby sportowe”. Prosi więc, aby przyrzeć się stowarzyszeniom, bo jak na jednej z sesji stwierdził radny Domasiewicz niektóre stowarzyszenia otrzymują środki praktycznie za nic. Nie rozumie tych działań, ponieważ, jeżeli kluby sportowe nie otrzymują pieniędzy, a będzie o to zabiegał, ponieważ w latach poprzednich wspólnie z Prezydentem, wówczas radnym zabiegali, aby pieniądze z profilaktyki były również przeznaczane na sport. Informuje więc w dniu dzisiejszym, że kluby sportowe mają mieć 200 tys. zł.

### **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu stwierdziła, że jej zadaniem nie jest odpowiadanie, jak było wcześniej i czy było zgodne z prawem, ponieważ ona odpowiada za to, za co odpowiada, czyli za stan od 1 stycznia, kiedy objęła stanowisko Zastępcy Prezydenta. Czy byli przedstawiciele PARPA, może zadać pytanie, czy ktoś ich zaprosił do Łomży na posiedzenia, na spotkania, sądzi, że nie, a wypadałoby, ponieważ jest to Państwowa Agencja, która w kraju zajmuje się tym zagadnieniem. Sprostowała następnie, iż nie powiedziała, że wszystkie kluby sportowe, ponadto pozwoli sobie zwrócić się do Prezydium Rady o wprowadzenie tego punktu do porządku sesji z fragmentem dotyczącym elementu szkoleniowego, czy też informacyjnego. Uważa ponadto, że kto był na szkoleniu 2-dniowym, a były zaproszone wszystkie stowarzyszenia i kluby sportowe oraz wszystkie szkoły, które biorą udział w programach profilaktycznych, to mają świadomość o jakich problemach mówi, również w zakresie sportu. Podkreśliła, że są również stowarzyszenia, które nie są sportowymi, a nie otrzymują ani złotówki, ponieważ nie przedstawiły programu profilaktycznego, a program ma to do siebie, że jest systematyczny, ciągły, zaplanowany i jest to program, powinien więc trwać ileś miesięcy, a nie być wydarzeniem incydentalnym i to na szkoleniach wybrzmiało dodała, że nie każda forma sportu jest profilaktyką. Podkreśliła, że przygotuje to na następną sesję w sposób merytoryczny, uzasadniając wybór komisji. Jeszcze raz stwierdziła, że nie odpowiada za to, co było, ale za to co jest i czy jest to zgodne z prawem, z zasadą przejrzystości, transparentności i zadań profilaktyki.

### **Tadeusz Zaremba – radny**

Nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi podkreślił, że jest to realizacja zadań zleconych miastu i przy opisach konkurów należy się „mocno przyłożyć” aby określić i co do zakresów beneficjentów i co do programu i innych wymagań strategicznych. Zauważył, że Pani Prezydent ma duże doświadczenie w zakresie oceny projektów, ale nadmiar ostrożności nie zaszkodzi, aby w miarę precyzyjnie to określić. Zauważył, że środków z profilaktyki jest bardzo dużo, pamięta również, jak to było w latach

wcześniejszych, że faktycznie przyjęto rozluźniającą interpretację, ale jest święcie przekonany, że kluby, czy ktokolwiek występował, jest w stanie te programy dobrze przygotować i wówczas może to być jeden z elementów. Następnie przeprosił radnych i podziękował za zaufanie, ale on głosując pomylił się miał bowiem wstrzymać się w przypadku wszystkich kandydatur, a zagłosował na siebie, za co przeprasza, otrzymał więc 16 głosów.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zabierając głos poinformowała, że za chwilę zostanie ogłoszona przerwa, ale będzie ona trwała do jutra do godz. 15.00. Dodała, że zaproponowała godz. 15.00, ponieważ o godz. 16.00 jest posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Zauważyła ponadto, że nigdy nie będzie tak, aby wszystkich zadowolić, tym bardziej, że o godz. 13.00 reprezentacja Rady rozgrywa mecz, a więc również muszą mieć czas, aby dojechać.

#### **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Dziękując radnemu Zarembie za wypowiedź dodając, że to, iż była zwłoka w ogłaszaniu tego konkursu na profilaktykę, jest on bardzo dobrze dopracowany, są jasne kryteria, jest dopracowany regulamin, wystarczy więc dokładnie przeczytać specyfikacje konkursu, aby wypełnić warunki. Dodała, że chciałaby w każdym typie konkursu, za który odpowiada dopracować się takiej precyzji.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Ogłosiła przerwę w obradach do jutra do godz. 15.00.

Po przerwie 28 maja 2015 roku, godz. 15.00

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Wznawiając obrady po przerwie powitała przybyłych na sesję stwierdzając prawomocność obrad.

Przypomniała, że Rada jest w punkcie „sprawy różne” , następnie udzieliła głosu Prezesowi MPWiK.

#### **Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK**

Poinformował, że w roku bieżącym Spółka obchodzi jubileusz 20 – lecia oraz 85 lat od powstania przedsiębiorstwa. Dodał, że uroczystość tą będą obchodzili w czerwcu, podczas Dni Łomży. W związku z powyższym zaprosił radnych do udziału w tych uroczystościach, podkreślając, że zaproszenia zostaną dostarczone w terminie późniejszym. Następnie przybliżył przebieg uroczystości. Jak również poinformował o osignięciach na Targach.

## **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Otworzyła ciąg dalszy dyskusji.

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zabierając głos przeprosił radnych za zaistniałą sytuację, za to, że radni byli zmuszeni ponownie spotkać się na sesji i powrócić do tematu, który był przedmiotem dyskusji na sesji w dniu wczorajszym. Dodał, że w między czasie pojawiła się nowa sprawa i za chwile przedstawi przesłanki, które spowodowały, że przyjęty przez Radę w dniu wczorajszym porządek, musi w dniu dzisiejszym zostać zmodyfikowany. W związku z czym będzie wnioskował do Rady o wprowadzenie punktów:

16 a – wniosek w sprawie zmiany w WPF na lata 2015 – 2028,

16 b - podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Miasta Kolno do złożenia wniosku oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Rekultywacja gminnych składowisk województwa podlaskiego”

16 c - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Miastu Kolno wykonania zadania publicznego polegającego na rekultywacji gminnych składowisk odpadów komunalnych województwa podlaskiego

16 d – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015.

Następnie przedstawił proponowane zmiany w budżecie na rok 2015 związane z proponowanymi do porządku obrad punktami - w załączeniu do protokołu.

Dodał, że kwestie związane z wprowadzeniem dodatkowych punktów wyjaśni w dalszej kolejności. W chwili obecnej skupi się na proponowanych zmianach, które są wynikiem wczorajszej dyskusji i przyjętym wnioskiem. Dodał, że cały dzień prowadzili rozmowy z Urzędem Marszałkowskim, rozważali różne warianty, związane z realizacją IV etapu usprawnień drogowych i radni w projekcie zmian radni otrzymali informację, że będzie realizowane tylko odwodnienie Osiedla Zawady Przedmieście. Dodał, że istnieje szansa na to, iż w ramach nowej perspektywy uda się uzyskać środki na ul. Zawadzką, w pierwszym kwartale roku przyszłego najprawdopodobniej od będzie się konkurs, do którego miasto będzie mogło przystąpić i w związku z tym istnieje możliwość, żeby ubiegać się o zwrot kosztów odwodnienia. Jeżeli zaś chodzi o ul. Wiosenna, która była na sesji w dniu wczorajszym przedmiotem gorącej dyskusji, to tego projektu nie można realizować łącznie z ul. Wiosenną, ponieważ powoduje to, iż nie będzie można ubiegać się o zwrot kosztów. Podkreślił, że ul. Wiosenna jest w przedmiocie zainteresowania władz miasta i jeżeli w roku następnym miasto uzyska dofinansowanie, zostanie przyznana kwota na ul. Zawadzką i miasto otrzyma refinansowanie odwodnienia, Wówczas będzie można realizować ul. Wiosenną ze środków własnych. Uważa, że jest to racjonalne rozwiązanie, ponieważ istnieje szansa na to, iż środki zewnętrzne uda się pozyskać. W związku z czym dwa przetargi na ul. Wiosenna i ul. Zawadzką, jeżeli radni w dniu dzisiejszym podejmą uchwałę w sprawie zmian w budżecie, zostaną unieważnione, realizowany byłby tylko trzecia część zadania – odwodnienie. W roku następnym zostanie złożony wniosek na realizację ul.



Zawadzkiej plus odwodnienie, w ramach nowej perspektywy i mają duże zapewnienia i szansę na to, iż dzisiejsze środki, o których radni będą dyskutować w dniu dzisiejszym, uda się odzyskać, wówczas będzie realizowana ul. Wiosenna. Poprosił następnie, aby wniosek w sprawie tego nowego zadania wyjaśnień udzielił Prezydent Andrzej Garlicki, aby przybliżył ideę i wyjaśnił, dlaczego jest konieczne podjęcie uchwał w dniu dzisiejszym.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Przed udzieleniem głosu Prezydentowi, zwróciła się do Radcy Prawnego zapytaniem, czy Rada może uzupełnić porządek obrad. Uważa bowiem, że w pierwszej kolejności Rada powinna przegłosować porządek obrad, a dopiero później toczyć dyskusję.

#### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Odpowiadając zauważył, że w chwili obecnej Rada jest w punkcie „sprawy różne”, sesja nie jest zamknięta, ale wszystkie po drodze punkty zostały zrealizowane i zamknięte. Zauważył, że niejako Rada robi coś, co rzadko stosuje się w praktyce Rad, a mianowicie uzupełnia się porządek „od dołu”, czyli zakończono procedurę, a w chwili obecnej powraca się. Podkreślił, że mimo wszystko sprawa wymaga tego, aby takie uchwały zostały podjęte. W związku z tym należy wprowadzić je wszystkie do porządku obrad, głosując bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Poprosiła Prezydenta o powtórzenie punktów, o wprowadzenie których do porządku będzie wносиł.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Poinformował, że prosi o wprowadzenie punktów:

- 16 a – wniosek w sprawie zmiany w WPF na lata 2015 – 2028,
- 16 b - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Miastu Kolno wykonania zadania publicznego polegającego na rekultywacji gminnych składowisk odpadów komunalnych województwa podlaskiego
- 16 c - podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Miasta Kolno do złożenia wniosku oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Rekultywacja gminnych składowisk województwa podlaskiego”
- 16 d – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015.

## **Janusz Mieczkowski – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Rada jest w punkcie „Sprawy różne”, Prezydent składa wnioski, radni przed chwilą otrzymali materiał, zastanawia się więc, czy będą mieli czas na zapoznanie się z nim, bo rzecz dotyczy bardzo poważnej sprawy, zmian w budżecie i mówi się o kwotach sięgających miejscami 30 mln zł. Pyta więc, czy odbędą się posiedzenia stosownych komisji, czy będzie na to czas, kiedy to się odbędzie i czemu służy taki pośpiech i sztuczne wtłaczanie nowych problemów, podczas, gdy zostały one w czasie tej sesji zrealizowane, ponieważ Rada podjęła już uchwałę w sprawie zmian w budżecie i pewne sprawy przedyskutowano. Uważa, że należy prowadzić to normalnym trybem, dać radnym szansę na zapoznanie się z materiałem, radni bowiem powinni świadomie podejmować decyzje, bez presji czasu. Jeżeli w ogóle ma być zmieniany porządek obrad, to należy przystąpić do przegłosowania i dopiero później zastanowić się, jak wyjść z tej „matni”, bo i komisje powinny pracować i radni powinni móc się zapoznać. Prosi o uszanowanie chęci radnych do podjęcia na spokojnie decyzji.

## **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwróciła uwagę, że jeżeli Rada nie podejmie decyzji w dniu dzisiejszym znajdzie potrzeba zwołania sesji nadzwyczajnej, a w przypadku sesji nadzwyczajnej, to z komisjami również może być problem.

## **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta**

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta dotyczącą IV etapu usprawnień wyjaśnił, że to, o czym powiedział Prezydent rozważają od wczoraj i radni w dniu wczorajszym również podjęli decyzję, że miasto zaangażuje się w dużym stopniu w odwodnienie i budowę ul. Wiosennej i takie wyjaśnienia złożył w dniu dzisiejszym w rozmowie telefonicznej z Urzędem Marszałkowskim i uzyskali taką informację, że podejmując realizację odwodnienia tego terenu mają możliwość wpisania w projekt ul. Zawadzkiej i przystąpienia do konkursu w roku przyszłym i jest bardzo realna szansa, na ul. Zawadzką w zasadzie pewna, bo jest nowa perspektywa finansowa, natomiast na odwodnienie również w formie refinansowania dużej części poniesionych nakład, jest więc to ich zdaniem korzystne rozwiązanie.

Odnosząc się do wniosków dotyczących rekultywacji wyjaśnił, że sprawa faktycznie pojawiła się dzisiaj, ale nie jest tak, że temat jest znany od dzisiaj, ponieważ temat jest przez nich analizowany od dłuższego czasu, bo jest przedmiotem troski. Zauważył, że prawie 6,5 mln zł przewidzianych w kosztorysie na rekultywację starego składowiska jest wydatkiem, który czeka miasto do końca 2016 roku i miasto musi go ponieść, ponieważ do jest to ustawowy czas do realizacji tego zadania. Dodał, że rozważali różne scenariusze i w każdym z nich wkład miasta był przynajmniej 50%. Była również ta opcja, która w dniu dzisiejszym przedstawiają Radzie, tj. podłączenia się w projekt realizowany przez Kolno i niosący za sobą dofinansowanie w rekultywacji

85% poniesionych nakładów. Wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym wyklarowała się sytuacja i prosi o umożliwienie wypowiedzi Panu Bogdanowi Bazydło aby doprecyzował, ponieważ w dniu dzisiejszym sprecyzowała się ostatecznie możliwość włączenia się w ten projekt, z tym, że postawienie tego tematu na sesji czerwcowej będzie zbyt późne, aby wejść w ten projekt. Korzystając więc z tego, że ta sesja jest przedłużoną, chcą prosić Radę, aby wykazała się zrozumieniem i właściwą reakcją, bo jest to dla miasta korzystne rozwiązanie. Zauważył, że poniesienie kosztów we wszystkich innych projektach na poziomie 50%, w tym wynosi 85%. Stąd też konieczne są i zmiany w budżecie i konieczne uchwały o przystąpieniu.

### **Elżbieta Rabczyńska** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że Przewodnicząca Rady jest od pilnowania porządku, a w chwili obecnej trwają rozmowy, uzasadnienia Prezydenta niezgodnie z przewidzianym porządkiem sesji. Podkreśliła, że Rada jest w punkcie „Sprawy różne”, w dniu wczorajszym radny Zaremba zgłosił wniosek i należy zakończyć ten punkt, a później należy zastanowić się co dalej. Podkreśliła, że jest bardzo zdenerwowana, że taki temat i taki bieg sprawie nadaje Prezydent. Uważa, że ktoś Prezydenta wprowadza w błąd, źle doradza, bo „nie trzyma się to kupy”, jest złamana prawo, bo od kiedy można wprowadzać zmiany, nie informując wszystkich radnych. Uważa, że nawet gdyby byli obecni wszyscy, to nie wie, czy pod względem prawnym jest to właściwe, radni są bowiem zaskoczeni, jest wielka niespodzianka. Prosi Prezydenta, aby radni zajęli się sprawami różnymi, mieli możliwość wypowiedzenia się w sprawach różnych do wniosku na podstawie materiałów Prezydenta, ponieważ w dniu wczorajszym radni rozstali się w ten sposób, że padł wniosek, Rada większością wniosek przegłosowała i Prezydent zobowiązał się przygotować materiały. Radni tych materiałów nie znają i nie mogą rozmawiać. Ponadto zwróciła uwagę, że nie ma pewności, że ten wniosek przejdzie.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Odpowiadając radnej zwróciła uwagę, że głosu udziela zgodnie z kolejnością zgłoszeń, a Prezydent zawsze ma prawo głosu poza kolejnością. Zauważyła ponadto, że w chwili obecnej nie zapadła jeszcze żadna decyzja, toczy się dyskusja.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Podziękował radnej Rabczyńskiej za troskę, jeżeli zaś chodzi o wniosek w sprawie zmian w budżecie, to na sesji w dniu wczorajszym radni dyskutowali i w dniu dzisiejszym taki wniosek radni otrzymali. Dodał, że wniosek konsultowali również z Urzędem Marszałkowskim i jeżeli chodzi o nowe zadanie, to radni mogą, jeżeli będzie taka wola Rady, mogą go nie przyjąć do porządku obrad, wówczas trzeba będzie zwołać sesję nadzwyczajną i to w jak najszybszym terminie. Sprawa jest bowiem bardzo pilna, są duże środki, z których miasto może skorzystać. Dodał, że jeżeli wola

Rady będzie nie przyjęcie do porządku obrad tych 2 punktów, w sprawie rekultywacji gminnych składowisk województwa podlaskiego, wówczas zwołuje sesję nadzwyczajną. Poprosił również, aby wypowiedział się radca prawny, czy te działania są zgodne z prawem.

#### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że w każdym stadium obrad, dopóki nie zostanie zamknięta sesja, Rada ma szansę uzupełnić porządek obrad, stosując ustawowe kryteria jego uzupełnienia. Przypomniał, że w historii tej Rady był przypadek, że zwoływano sesje tego samego dnia, po godzinie 22.00 i też to było dopuszczalne i nie wszystkich radnych udało się zawiadomić. Podkreślił, że decyduje ustawowe kryterium, jeżeli na Sali jest ustawowa większość Rady, taką decyzję może podjąć.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zwróciła uwagę, że w dniu wczorajszym wszyscy na sesji byli, a więc wiedzieli, że w dniu dzisiejszym będzie ciąg dalszy obrad.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do zarzutów radnej Rabczyńskiej, że nie wszyscy radni mogą uczestniczyć przy podejmowaniu uchwał, zauważył, że sesja odbywała się w dniu wczorajszym, ogłoszono przerwę, każdy z radnych wiedział o tym, że dzisiaj odbędzie się ciąg dalszy sesji i była również informacja, że będą to kwestie budżetowe. Dodał, że z doświadczenia wie, iż wnioski były zgłaszane w trakcie obrad, jak np. w sprawie odwołania zarządu i było to zgodne z prawem. Prosi więc jeszcze raz, aby Radca odniósł się do tej kwestii, aby radni byli pewni, że procedują zgodnie z prawem.

#### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Odpowiadając stwierdził, że przed sesją miał sporo wątpliwości, czy ta sesja może się odbyć i poprosił Skarbnik Miasta aby skontaktowała się telefonicznie z RIO, czy to jest dopuszczalne i RIO udzieliła odpowiedzi, że należy zastosować artykuł, który dotyczy uzupełniania porządku obrad i jest to odpowiedź, która rozwiała jego wątpliwości, że tak zrobić można. Natomiast nie ma takiej sytuacji, czy też rzadko są takie sytuacje, że radni do końca, przez cały czas wszyscy byli na sali obrad, nie można stosować kryterium zupełności, także przy tzw. prawie do informacji o porządku obrad. Jeżeli radni wiedzieli, że w dniu dzisiejszym będzie sesja, że będzie punkt, który nie tylko ma związek z tzw. sprawami różnymi, to jeżeli jest więcej niż połowa i spełniają kryterium ustawowe uzupełnienia porządku obrad, nie ma takiej siły, aby odmówiła takiego prawa.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła radnych, aby przed dalszą dyskusją Rada przyjęła zmiany do porządku obrad, a dopiero później toczyła dyskusję.

### **Janusz Mieczkowski** – radny

Zwracając się do Radcy Prawnego zauważył, że pytał się, co z określonym prawem i terminem otrzymywania dokumentów, radni bowiem dokumenty otrzymali przed sesją, nie mieli możliwości zapoznania się z nimi, co z możliwością odbycia posiedzenia komisji merytorycznej, czy radnym przysługuje prawo, czy w chwili obecnej muszą dyskutować pod presją czasu. Zgadza się z Przewodniczącą, aby tyle nie dyskutować, ale podjąć decyzję czy Rada wprowadza te punkty do porządku, czy nie wprowadza i być może sprawa będzie bezprzedmiotowa.

### **Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Odpowiadając radnemu stwierdził, że pytania te są faktycznie istotne, bo dotyczą także samorządności jako całości, ale zwrócił uwagę na rozwiązania ustawowe i te rozwiązania ustawowe preferują obrady plenarne. Zwrócił uwagę, że Rada nie musi w ogóle mieć komisji, Rada może powołać komisje, ale nie musi, stąd wyraźne wskazanie, że nie jest istotne, czy nad daną uchwałą procedowała komisja, bo nie mogła, bądź nie chciała, ale ważne jest, że ta uchwała została podjęta na sesji wymaganą większością głosów. Rozumie, że jeżeli radni chcą i zmiierzają do tego, żeby przeprowadzić procedurę dotychczasową, czyli tradycyjną, to mają taką możliwość i po prostu nie uzupełnią porządku obrad.

### **Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos poprosił o odpowiedź na pytanie do kiedy jest termin złożenia wniosku o dołączenie się do Kolna, bo on osobiście wolałby zobaczyć do jakich środków miasto się zobowiązuje i jeżeli jest taka możliwość, że w przyszłym tygodniu Rada może podjąć decyzje, to wolałby i jest otwarty aby to zrobić i zgadza się z interpretacją prawną, że Komisja nie koniecznie musi się spotykać. Zwrócił uwagę, że on jest sprawca tego całego zamieszania, za co chce Radę przeprosić. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy sugerują mu, że na dzień dzisiejszy jest taka sytuacja, iż przetarg na odwodnienie, ponieważ nie ma środków unijnych, to wcale nie jest tak, że zaraz ceny będą rosły w górę, drugą rzeczą, która z tym się wiąże to kwestia zaryzykowania tych 5,5 mln zł i on wewnętrznie jest przekonany do tego, iż decyzje w sprawie odwodnienia zrobić po wstępnej analizie i wygenerowaniu programu oszczędnościowego i to może być za dwa miesiące i to wcale dużo nie zaszkodzi. Dlatego też ma poważną wątpliwość i wolałby te kwestie przemyśleć i przedyskutować, ale również z odpowiedzią na tą pierwszą część pytania, do kiedy miasto musi zdeklarować się na przyłączenie do tego projektu unijnego.

## **Bogdanowi Bazydło - MPGKiM**

Odpowiadając na zapytanie radnego Zaremba wyjaśnił, że z informacji udzielonych mu przez pracownika Urzędu Miasta Kolno, dobrze by było, aby nastąpiło to jak najszybciej. Dodał, że zdaje sobie sprawę, iż nie jest to termin precyzyjny, natomiast oni są w stanie wstrzymać się z ogłoszeniem przetargu do czasu, aż miasto sporządzi kosztorys i dokumentację techniczną na rekultywację tego składowiska. Podkreślił, że można wstrzymać się kilka dni i podjąć decyzję za kilka dni, decyzja należy do Rady, prosi jednak, aby traktować to jako szansę, ponieważ wniosek miasta będzie głosowany jeszcze przez innych uczestników projektu, ponieważ muszą oni zgodzić się na przyjęcie miasta do projektu i taka też zgodę musi wyrazić WFOŚ, który również jest uczestnikiem tego projektu.

## **Maciej Borysewicz - radny**

Zabierając głos stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedziami, że być może jest to zgodne z prawem, co Rada robi i ze Statutem, usłyszał nawet, że Rada nie musi zobowiązywać komisji do odbycia posiedzenia, jednak od kiedy jest w samorządzie od 2006 roku jest to pierwszy taki przypadek, bowiem łamany jest dobry obyczaj, łamane są podstawowe zadania, jakie są nałożone na Radę Miejską, bo jak można po 25 latach funkcjonowania komisji w Radzie powiedzieć, że tak naprawdę nie są one potrzebne i nie ma potrzeby ich zwoływać, a pod presją czasu Rada może zrobić wszystko, co chce. Następnie zacytował ze Statutu § 42 zwracając się do radnych z zapytaniem, czy to Rada zadecydowała o przerwaniu sesji i kontynuowaniu jej w dniu dzisiejszym, w jaki sposób zdecydowała, czy było głosowanie, nie to było stanowisko Przewodniczącej. Kontynuując przedstawił treść § 29, zwracając następnie uwagę, że nie może być takiego tłumaczenia, że pojawiła się sprawa nagła i pilna i w sprawach różnych problem ten będzie rozstrzygany. Jedynym sensownym wyjściem jest to, żeby przegłosować wniosek Prezydenta o wprowadzenie punktu dotyczącego autopoprawki w zmianach w budżecie, czyli odwodnienie Wiosennej i w tym temacie radni się wypowiedzą, ponieważ radni o tym byli powiadomieni i taka była konkluzja przerywania sesji w dniu wczorajszym, że tylko nad tym Rada będzie debatowała. W przypadku punktów pozostałych proponuje, aby Prezydent te punkty wycofał i złożył wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Wszystko odbędzie się zgodnie ze zwyczajem, ze Statutem, komisje będą mogły się spotkać w ciągu tych trzech dni, odbyć posiedzenia, a tak w dniu dzisiejszym radni są „przymuszani” być może w sposób zgodny ze Statutem, ale „naciągany” i jest to w jego odczuciu złe.

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicza zwrócił uwagę, że nic złego się nie stało, pojawiła się w dniu dzisiejszym taka sytuacja i z racji tego, że w dniu dzisiejszym są kontynuowane obrady sesji, przedkładają tą propozycję. Jeżeli radni potrzebują czasu i pracy w komisjach, to mają do tego prawo. Proponują te punkty

wprowadzić do porządku obrad, aby radni zainteresowali się tą tematyką, ostateczna decyzja i tak należy do Rady. Jeżeli zaś chodzi o komisje Rady, to nikt nie kwestionuje zasadności ich istnienia. Zauważył, że Radca Prawny przywołując ustawę stwierdził, że ustawodawca, czyli akt wyższego rzędu stwierdza, że obligatoryjnie w samorządach wymagana jest tylko komisja rewizyjna, prawo nie jest więc łamane. Jeżeli zaś chodzi o zmiany w budżecie, to w dniu wczorajszym padła tak propozycja, aby pochylić się jeszcze nad IV etapem i w dniu dzisiejszym radni spotykają się i ma nadzieję, że za chwilę Rada przystąpi do merytorycznej dyskusji.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zabierając głos w kwestii odwodnienia zwrócił uwagę, że Prezydent Garlicki wspomniał o rozmowach telefonicznych z Urzędem Marszałkowskim i że w roku przyszłym będzie szansa, jeżeli miasto w chwili obecnej odwodnienie wykona z własnych środków, to będzie szansa na odzyskanie części środków, jakie miasto zainwestuje. Uważa, że właśnie przez to, iż wcześniej odbywało się to poprzez rozmowy telefoniczne, a nie umowy na piśmie, jest taka, a nie inna sytuacja. W związku z tym uważa, że należy patrzeć na to z rezerwą i nie liczyć na obietnice telefoniczne, bo po tym nie ma żadnego śladu. Zauważył, że słyszał o tym Prezydent, radni nic o tym nie wiedzą, nie mają tego na piśmie, nie należy więc być tak do końca ufny, aby później nie okazało się, że całość zadania miasto będzie musiało sfinansować ze swoich środków.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Prosińskiego, ponieważ w dniu wczorajszym na sesji padła propozycja, że miasto robi to ze środków własnych, natomiast w dniu dzisiejszym są zapewnienia, chociaż nie ma 100%, bo jak było podkreślane w kampanii wyborczej, że będzie 90% dofinansowania na ul. Zawadzką i Wiosenną, w Urzędzie Marszałkowskim na to również nie ma żadnego znaku. Nikt gwarancji tego nie daje.

### **Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że z wypowiedzi Prezydenta zrozumiał, iż jest szansa, że na realizację ul. Zawadzkiej można uzyskać dofinansowanie w ramach IV etapu komunikacyjnego, ale ze względów typowo technicznych prosi, aby wziąć pod uwagę, że odwodnienie wodociągu z ul. Zawadzkiej musi być włączone w wodociąg ul. Wiosennej, ale przez Zawady Przemieście doprowadzenie do ul. Przykoszarowej, gdzie jest przygotowany kolektor do przyjęcia wód opadowych. Dodał, że nie wykonując odwodnienia w ul. Wiosennej i Zawad Przemieście, później dojdzie do tego, że miasto realizując ul. Zawadzką ze środków IV etapu, nie będzie miało gdzie odprowadzić odwodnienia. Jeżeli myli się, to prosi o wyjaśnienie tego. Podkreślił, że podstawą do złożenia projektu na uzyskanie

dofinansowania na realizację ul. Zawadzkiej jest wcześniejsze wykonanie kolektora odprowadzającego wody w ul. Wiosennej i Zawady Przedmieście.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że cały czas Rada jest w sprawach różnych i Prezydent miał przygotować zmiany w budżecie dotyczące budowy ul. Wiosennej i odwodnienia i możliwość realizacji ze środków własnych.

**Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zabierając głos w dyskusji zwróciła radnym uwagę, co Rada robi w jubileusz 25 – lecia samorządu. Zauważyła, że za chwile zgodnie z porządkiem ma odbyć się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, komisji ustawowej. Pyta w związku z tym, czy radni mają opuścić sesje i pójść na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, w skład której wchodzi 15 radnych. Prosi o zwrócenie uwagi na panujący chaos i bałagan.

Stwierdziła następnie, że jest przeciwna budowie ul. Wiosennej, są bowiem w mieście priorytety, które obiecał Prezydent. Uważa, że należy zastanowić się, czy nie jest potrzebny budynek komunalny, dokumentacja jest bowiem wykonana, a kwota jest porównywalna. Pyta, kto mieszka przy ul. Wiosennej, a mieszkańcy potrzebują budynku z mieszkaniami komunalnymi.

**Maciej Borysewicz – radny**

Zabierając głos stwierdził, że przychylił się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej. Prosi również, aby przystąpić do głosowań nad wprowadzeniem do porządku sesji poszczególnych punktów zgłaszanych przez Prezydenta. Jako podsumowanie dyskusji zwrócił uwagę, że Przewodnicząca Rady sama podkreśliła, że intencją Rady w dniu wczorajszym było przygotowanie przez Prezydenta autopoprawki dotyczącej ul. Wiosennej i ul. Zawadzkiej. W dniu dzisiejszym Prezydent owszem przedstawił projekt uchwały, ale zawierający również zupełnie inne elementy i wszystko jest podane w jednym druku, na zasadzie, jak robili to poprzedni Prezydenci, „wrzutek” i albo radni przyjmują wszystko, co Prezydent przedstawi, albo nie. Stawia wniosek formalny, aby przejść do głosowań nad poprawkami do porządku.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Poddała pod głosowanie wniosek formalny zgłoszonego przez radnego Borysewicza o przejście do głosowania poprawek do porządku obrad.

Rada w wyniku głosowania 18 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym wniosek przyjęła.

Zamknięto dyskusje i przystąpiono do głosowania poprawek.



- 1) wprowadzenie punktu 16 a – podjęcie uchwały w sprawie zmiany w WPF na lata 2015 – 2028,

Rada w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 7 przeciwnych i 3 wstrzymujących wniosek odrzuciła.

- 2) wprowadzenie punktu 16 b - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Miastu Kolno wykonania zadania publicznego polegającego na rekultywacji gminnych składowisk odpadów komunalnych województwa podlaskiego

Rada w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 7 przeciwnych i 4 wstrzymujących wniosek odrzuciła.

- 3) wprowadzenie punktu 16 c - podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Miasta Kolno do złożenia wniosku oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Rekultywacja gminnych składowisk województwa podlaskiego”

Rada w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 7 przeciwnych i 4 wstrzymujących wniosek odrzuciła.

- 4) wprowadzenie punktu 16 d – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015.

Rada w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 7 przeciwnych i 3 wstrzymujących wniosek odrzuciła.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Rada nie uzupełniła porządku obrad. Rada cały czas jest w sprawach różnych.

#### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w związku z tym, iż Rada nie przyjęła wniosków w sprawie uzupełnienia porządku o punkty dotyczące nowego przedsięwzięcia, a mianowicie rekultywacji gminnych składowisk województwa podlaskiego, w ciągu najbliższych dni zostanie zwołana sesja nadzwyczajna i musi to być termin jeszcze przed Świętem Bożego Ciała.

Odnosząc się do emocjonalnej wypowiedzi radnego Borysewicz zauważył, że na samych emocjach niczego się nie robi. Dodał, że jeżeli radni przyjęliby wniosek w sprawie zmian w budżecie, to zauważył, że Prezydent ma inicjatywę, aby dokonać

pewnych autopoprawek. Nie jest więc tak, że Prezydent próbuje wymuszać na radnych pewne działania.

#### **Janusz Mieczkowski –radny**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie chciałby, aby jego wypowiedź została odebrana, jako emocjonalna, ale nie jest tak, że radni są winni temu, że coś uchwała, bo mają do tego prawo. Podkreślił, że temu rozstrzygnięciu, jakimkolwiek ono by nie było, dokonaniem przez Radę w ramach obrad należy go uszanować. Zwrócił się następnie z prośbą do Przewodniczącej, aby lepiej przygotowywała i prowadziła sesje, ponieważ działania są bardzo akcyjne, chaotycznie, jest łamane prawo, bo Rada nie postanowiła, żeby przenieść obrady na dzisiaj, nie jest więc to w porządku. Prawa należy przestrzegać, należy przygotowywać się do sesji, zastanawiać się nad terminami, wówczas radnym będzie łatwiej postępować. Dodał, że radni sami również powinni się zdyscyplinować i zrozumieć skomplikowaną sytuację, ponieważ jeżeli jest taka sprawa, że należy wyjść na przeciw oczekiwaniom Prezydenta, bo są problemy, to należy to zrobić, ale zgodnie z prawem.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Poprosiła Radcę Prawnego, aby odniósł się do zarzutu, że jako Przewodnicząca Rady złamała prawo.

#### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Odpowiadając wyjaśnił, że niewątpliwie Przewodnicząca odkładając ten punkt, nie zwróciła się do Rady o jego przegłosowanie. Podkreślił, że faktem też jest, że radni przyjęli to „z dobrodziejstwem inwentarza”, uznając, że tak będzie. Zauważył, że dowodem tego, że sesja trwa dalej jest fakt, że radni są obecni w dniu dzisiejszym. Jeżeli więc można mówić, że było to niedopatrzenie, iż Przewodnicząca nie przegłosowała, to fakt, iż radni są świadczy o tym, iż sesja trwa.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Podkreślił, że szanuje decyzje Rady i to, iż będzie sesja nadzwyczajna, nic złego w dniu dzisiejszym się nie stało. Jako wnioskodawcy sądzili, że temat, który jest bardzo korzystny dla miasta, można w dniu dzisiejszym rozstrzygnąć i spowodowałyby to już kolejne działania w tym temacie. Spotkają się jednak w przyszłym tygodniu i temat zostanie przedyskutowany na posiedzeniach komisji. Podkreślił, że to samo dotyczy zmian w budżecie, zwracając uwagę, że na sesji w dniu wczorajszym z jego strony padła propozycja, aby radni dali mu „zielone światło” do tego, aby przygotował taki wniosek. Dodał, że jest demokracja i radni w głosowaniu zdecydowali, że ich zdaniem te działania na ta chwilę jest nieracjonalne i on to szanuje i będą podejmować

kolejne kroki. Zastanowią się nad nową perspektywą i nad ewentualnością kolejnych działań, ale dla nich jest to też wyraźny sygnał, w jakim kierunku mają iść te działania.

#### **Tadeusz Zaremba** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że bardzo ceni inicjatywę Prezydenta w sprawie pozyskania środków ale jest skłonny spotkać się w każdej chwili, on jednak miałby kilka dodatkowych pytań, ponadto uważa, że nie ma potrzeby spotykać się na komisji, ponieważ te same pytania zostaną zadane na sesji, bo sprawa jest bardzo poważna. Jeżeli będzie taka potrzeba, to prosi o wskazanie terminu i w dniu dzisiejszym radni umówią się na konkretny termin sesji i komisji. Prosi również, aby radnym dostarczyć kompletne materiały, by wiedzieli, gdzie zmniejszali, a gdzie zwiększali.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos zwróciła uwagę, że aby odbyła się sesja nadzwyczajna musi wpłynąć wniosek od Prezydenta.

#### **Hanka Gałązka** – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej stwierdziła, że bardzo ją zabolowało, iż dzieli ona miasto, że „Stop Wiosennej, kto tam mieszka” i tą wypowiedzią obraziła mieszkańców miasta, mieszkają tam ludzie, którzy bardzo borykają się z problemem, jakim jest woda w piwnicach. Dodała, że w każdym domu, w piwnicy jest pompa, która wypompowuje wody i trwa to od lat. Podkreśliła, że jest jej bardzo przykro, że mając szansę, jakim byłoby odwodnienie tej ulicy, które jest niezbędne, ponieważ te trzy zadania są ze sobą ściśle związane, hamuje się szansę na wykonanie ul. Zawadzkiej ze środków unijnych, ponieważ jest to powiązane. Wyjaśniła, że odwodnienie ul. Zawadzkiej jest wpięte przy ul. Zawadzkiej, natomiast odwodnienie pozostałej części osiedla wraz z cmentarzem jest w oddzielnym zadaniu, które należałoby wykonać wcześniej i dziękuje Prezydentowi za to, iż to przygotował. Dodała, że mimo tego, iż mieszka przy tej ulicy, to nie zabiega o tą ulicę, ale zabiega o dobro całego miasta.

#### **Elżbieta Rabczyńska** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Gałązka stwierdziła, że jest bardzo zdziwiona, iż radna Gałązka ośmiela się zwracać uwagę, że ona dzieli miasto, bo tak nie jest, ponieważ doskonale wie, iż nie tylko przy ul. Wiosennej nie ma odwodnienia, są inne ulice w mieście, gdzie od lat mieszkają ludzie, mają pompy i nikt im nie współczuje. Zaznaczyła, że ulica Wiosenna nie jest ulicą pierwszej kolejności odśnieżania, są inne ulice, gdzie również nie ma kanalizacji deszczowej. Podkreśliła, że radna Gałązka, jako radna powinna współczuć tym ludziom, którzy od lat borykają się z mieszkaniem, nie mają gdzie mieszkać, a jako samorządowcy nic w tej sprawie

nie zrobili, a wydatek jest porównywalny. Zauważyła, że w pojęciu radnej i mieszkańców ul. Wiosennej, to ich sprawa jest najważniejsza, ale należy brać pod uwagę fakt, że nie ma pieniędzy, że należy miasto zadłużyć. Należy patrzeć na to z pozycji radnego. Jej zdaniem budynek dla najbiedniejszych mieszkańców miasta jest priorytetem, a ul. Wiosenna zostanie wykonana w dalszej kolejności, jak będą pieniądze i o to prosi.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos zwróciła uwagę, że dyskusja jest zbędna, ponieważ ulica Wiosenna jest w Programie budowy ulic.

**Hanka Gałązka** – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej poprosiła, aby radna jej nie ubliżała, iż nie dba o tych, którzy nie mają mieszkań, ponieważ z pewnością, gdy będzie budowa, to jest za i tego jej radna nie może zarzucić.

**Witold Chludziński** – radny

Poprosił Prezydenta o wyjaśnienie, czy budowa ul. Zawadzkiej jest możliwa, jeżeli nie zostanie wykonane odwodnienie w ul. Wiosennej i Zawad Przedmieście. Czy można występować z projektem o pozyskanie środków unijnych.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta

Stwierdził, że potwierdzi rzecz oczywistą, o której była mowa, że ta woda, która jest zgromadzona na ul. Zawadzkiej, musi być odprowadzona i jedynym sposobem jest ten projekt odwodnienia, który został przygotowany.

**Stanisław Oszkinis** – radny

Poprosił Prezydenta, by odpowiedział, czy nie zrobienie odwodnienia w tej chwili na ul. Wiosennej, będzie skutkowało tym, że w przyszłej perspektywie miasto nie uzyska pieniędzy na ul. Zawadzką.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta

Wyjaśnił, że jest nowa perspektywa, która ma dużą pulę środków, pod pewnymi warunkami i jeżeli ul. Zawadzką Urząd Marszałkowski na wniosek Rady przekwalifikuje na ulicę wojewódzką, wówczas będą mogli starać się o dofinansowanie na budowę tej ulicy. W tym projekcie IV etapu nadal będzie ulica Zawadzka i odwodnienie. Ulica Wiosenna natomiast musi być zrealizowana ze środków własnych. Kwestia jest tylko taka, że są rozstrzygnięte bardzo korzystne przetargi i zgadza się z wypowiedzią

radnego Zaremby, że nie należy oczekiwać wielkiego bumu, jeżeli zostaną rozpisane następne przetargi, ale należy mieć świadomość, że w roku bieżącym jest „dotek” inwestycyjny, ponieważ skończyła się jedna perspektywa, a nie rozpoczęła druga. W roku przyszłym, jeżeli te przetargi będą, to prawdopodobnie będą wyższe. Była więc naturalna okazja, aby wykorzystać ten przetarg, który jest rozpisany i jest niska cena, żeby go wykorzystać, z własnych środków sfinansować na tym etapie i starać się o refinansowanie w ramach tego projektu, do którego miasto by przystąpiło w roku przyszłym.

### **Witold Chłudziński** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej stwierdził, że wie, iż radna zawsze czegoś się doszukuje, on natomiast chce podkreślić, że mieszka przy ul. Wiosennej i przy tej ulicy mieszka siostra radnej i wylewała ona na ulicę wodę, gdzie interweniowała Straż Miejska i przychodziła do niego aby zainterweniować w tej sprawie, aby woda nie była wylewana. Pyta, gdzie ci mieszkańcy mają tą wodę wylewać. Podkreślił, że cała enklawa od ul. Sybiraków do Szosy do Mężenina, całe Zawady Przedmieście ma problemy z wodą. dodał, że odwodnienie wiąże się również budową cmentarza. Potwierdził ponowni, iż mieszka przy ul. Wiosennej, podobnie jak radna Gałązka, ale gdy trzeba było robić obwodnice ul. Meblowej, Browarnej, był za tym, bo wiedział, że jest to dla dobra wszystkich mieszkańców. Nie dzieli miasta na gorsze i lepsze. Podkreślił, że nie wypomina tego, ale mieszkańcy Łomżycy otrzymali za grunty Wspólnoty odszkodowanie, natomiast grunty mieszkańców Zawad Przedmieście zasiliły kasę miasta i ci mieszkańcy nie chcą tych pieniędzy, ale proszą, aby zainwestować je w podstawową rzecz, jaką jest podstawowy byt. Dodał, że dopiero w roku ubiegłym ta dzielnica doczekała się kanalizacji, a w chwili obecnej cały rozwój zarówno budownictwa jednorodzinnego, jak i wielorodzinnego zmierza w kierunku Szosy do Mężenina. Podkreślił, że na tej ulicy nie ma chodników, a dzieci chodzą do szkoły, czy trzeba czekać aż do tragedii, aby dojrzeć problem. Apeluje więc o rozagę.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Apeluje o rozagę w wypowiedziach. Zwróciła ponadto uwagę, że to radni sami przedłużają obrady i nie powinni mieć pretensji do Przewodniczącej.

### **Elżbieta Rabczyńska** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chłudzińskiego stwierdziła, że mówi on nieprawdę, ponieważ ona nie ma siostry w Łomży, ma siostrę w Toronto. Zwróciła się następnie z zapytaniem do Przewodniczącej, czy radni mogą już iść na posiedzenie komisji Rewizyjnej.

**Janusz Mieczkowski** – radny

Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, ponieważ dyskusja staje się żenująca, nie merytoryczna, przywoływane są osoby, które nie istnieją, radni nie widzą nad czym rozmawiają.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie wniosek radnego Mieczkowskiego o zamknięcie dyskusji w punkcie sprawy różne.

Rada w wyniku głosowania 15 głosami za, przy 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących wniosek przyjęła. Dyskusja została zamknięta.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknęła obrady IX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Bernadeta Krynicka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska