

Protokół nr 6/15  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 14 maja 2015 r.

Na ogólną liczbę 15 członków w posiedzeniu uczestniczyło 14, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczył radny Wiesław Grzymała.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Zapoznanie się z opiniami komisji merytorycznych w sprawie realizacji budżetu za 2014 r.
3. Zapoznanie się z opinią RIO.
4. Analiza informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2014 r. /druk 71/ oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury za 2014 r./druk nr 68/.
5. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łomży za 2014 rok /druk nr 69/, oraz sprawozdania finansowego za 2014 rok /druk nr 92/.
6. Ocena realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2015 roku /druk nr 104/.
7. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Proponując następnie uzupełnienie porządku o punkt 6 w treści: „Ocena realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2015 roku”, aby przed sesją nie zwoływać jeszcze jednego posiedzenia, zwracając uwagę, że radni materiał otrzymali przed posiedzeniem. Wyjaśniła, że materiału tego nie było w momencie, gdy podpisywała porządek dzisiejszego posiedzenia. Następnie poprosiła o dalsze uwagi do proponowanego porządku.

Komisja uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania 13 głosami za - jednogłośnie przyjęła porządek z zaproponowaną przez Przewodniczącą poprawką w brzmieniu jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 5/15 z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Członkowie Komisji Protokół Nr 5/15 przyjęli go bez uwag.

## Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni otrzymali opinie komisji merytorycznych w sprawie realizacji budżetu za 2014 rok. Zwróciła uwagę, że z przedłożonych opinii wynika, iż komisje pozytywnie oceniły realizację budżetu za 2014 rok. Następnie poprosiła o uwagi i zapytania.

Członkowie komisji po zapoznaniu się z opiniami, nie zgłosili do nich uwag.

## Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że opinię RIO członkowie Komisji otrzymali wcześniej. Podkreśliła, że opinia jest pozytywna. Dodała, że w dniu dzisiejszym za pośrednictwem Biura Rady zwróciła się z prośbą do Pani Skarbnik o przekazanie sprawozdań Rb i takie sprawozdania otrzymała, nie ma tylko sprawozdania Rb o stanie środków na rachunkach bankowych. Prosi o wyjaśnienie, czy jest to istotne, czy też nieistotne.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że istotne, ale te same dane są w bilansie. Dodała, że w sprawozdaniu Sp wykazuje się środki na rachunku budżetu i pokazuje się, ile z tych środków stanowią dotacje niewykorzystane w roku budżetowym, które należy przekazać do dysponentów wyższego stopnia do końca stycznia przyszłego roku i pokazuje się wysokość raty subwencji oświatowej, która wpływa pod koniec grudnia zazwyczaj następnego roku i jeszcze w informacjach dodatkowych pokazuje się wysokość środków niewygasających, które powinny być zgodne z podjętą uchwałą.

Przewodnicząca zabierając głos wyjaśniła, że poprosiła o te sprawozdania i wyjaśnienia, ponieważ skład orzekający RIO opiera się o te dokumenty i w oparciu o nie wypracował swoje stanowisko. Przed przystąpieniem do realizacji dalszych punktów prosi Skarbnik o przedstawienie różnicy między sprawozdaniem z wykonania budżetu, a sprawozdaniem finansowym.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta odpowiadając stwierdziła, że na koniec roku jednostki samorządu terytorialnego są zobowiązane do sporządzenia sprawozdań budżetowych Rb; Rb 27 mówiące o poszczególnych źródłach dochodów uzyskanych z podziałem na działy, rozdziały i paragrafy, jest tam plan, wykonanie i należności, czyli dochody, które powinny wpłynąć w danym roku, a nie wpłynęły i należności wymagalne, bądź nadpłaty oraz pokazane są skutki udzielonych przez Radę obniżek z górnych stawek podatków, udzielonych zwolnień, wydanych decyzji umarzających, bądź rozkładających na raty, czy odraczających płatności; Rb 28, które również jest z podziałem na działy, rozdziały i paragrafy i stanowi ono wydatki budżetowe – plan, wykonanie, zaangażowanie, również zobowiązania na koniec, w tym wymagalne; Sprawozdanie Nds pokazuje plan dochodów, wykonanie z podziałem na dochody bieżące, majątkowe, jak również pokazuje czym rok zakończy się, czy nadwyżką budżetową, czy deficytem. Mówi też, czy jednostka zaciągała kredyty, czy nie, czyli w jaki sposób sfinansowała deficyty, ile planowała na spłatę rat zaciągniętych w latach ubiegłych i ile w danym roku spłat dokonała. Dodała, że od 2 lat są informacje uzupełniające odnośnie zaciąganych kredytów, na co te kredyty były zaciągane, ile z tego kredytu, który był zapisany na pierwszej stronie jednostka

przeznaczyła na pokrycie deficytu i ile jeszcze z tego kredytu można wpisać w wyłączenia, które nie liczą się do wskaźnika 243 w WPF. Ponadto z tego sprawozdania można wyczytać sobie informacje na temat relacji między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi. Można wyczytać, ile jednostka uzyskała dochodów bieżących, ile przeznaczyła na wydatki bieżące i czy jednostka jest oszczędna, czy rozrzutna, czy jest na granicy, czy wypracowuje operacyjną nadwyżkę, którą przeznacza na inwestycje. Można również z tego sprawozdania wyczytać, ile jednostka wydała na inwestycje, na wydatki majątkowe i jak to się ma do zaciągniętego długu. Zwróciła następnie uwagę, że ze sprawozdania za 2014 rok wynika, iż jednostka nie musiała zaciągać kredytu, bo miała środki na rachunku w wysokości niemalże zaciągniętego kredytu. Osobiście ocenia, że całkiem nieźle wygląda wykonanie roku 2014. Ponadto wnioskuje, że planowanie dochodów było realne, podobnie jak wydatki. Odnosząc się do kwestii sprawozdanie Rbz, w którym jednostka musi pokazać kwoty kredytów, wszystkich zobowiązań i zobowiązania wymagalne, to widać, że jednostka ma tylko kredyty. Wyjaśniając kwestie sprawozdania Rbn, zwróciła uwagę, że jest to sprawozdanie, w którym jednostka pokazuje wszystkie należności; z podziałem na wymagalne i niewymagalne. Ze sprawozdania widać, iż oprócz tego, iż jednostka ma wolne środki na koniec roku, to jeszcze mnóstwo należności. Poprosiła pracowników, aby przygotowano jej wykaz należności wymagalnych, z jakiego tytułu i co zrobiono w tej kwestii, aby je odzyskać. Wyjaśniając kwestie sprawozdania Rbuz wyjaśniła, że w sprawozdaniu tym pokazuje się to, co jest w Rbz, z tym, że są tam dodatkowe informacje o terminach, ile w tych kredytach jest krótkoterminowych, takich do 5 lat i powyżej 5. Dodatkowo jednostka musi sporządzić sprawozdania finansowe, takie, jak składają wszystkie przedsiębiorstwa. Dodała, że Urząd Miasta sporządza dwa bilanse, jeden robi z wykonania budżetu, drugi, zbiorczo z wykonania wszystkich jednostek organizacyjnych miasta i robi rachunek zysków i strat, jest sprawozdanie ze zmian funduszy jednostki – zbiorczo. Podkreśliła, że najciekawszy jest bilans budżetu, ponieważ z niego można wyczytać stan, kondycję finansową miasta.

Przewodnicząca poprosiła, aby skarbnik wyjaśniła, na czym polega różnica między sprawozdaniem finansowym, a sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że sprawozdanie z wykonania budżetu jest opisowe i wykonuje się go na podstawie sprawozdań Rb, dodatkowo opisując, na co zostały wydane pieniądze i z jakich źródeł pozyskano środki. Natomiast i te sprawozdania opisowe i te Rb są to sprawozdania budżetowe. Sprawozdania finansowe są to bilans, rachunek wyników, zmiany funduszu.

Przewodnicząca wracając do tematu zwróciła uwagę, że opinia RIO w sprawie realizacji budżetu jest pozytywna, prosi o uwagi i zapytania.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag i opinie RIO przyjęli do wiadomości.

Ad. 4

Przystępując do realizacji punktu następnego dotyczącego informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2014 r. /druk 71/ oraz sprawozdania z

wykonania planów finansowych instytucji kultury za 2014 r. /druk nr 68/ Przewodnicząca poprosiła o uwagi i zapytania do przedłożonych materiałów.

Członkowie komisji nie zgłosili uwag.

#### Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łomży za 2014 rok /druk nr 69/, oraz sprawozdanie finansowego za 2014 rok /druk nr 92/ w terminie, zgodnie z przepisami. Zwróciła uwagę, że z racji tego, iż materiały były przedstawiane na poszczególnych komisjach otworzyła dyskusję, prosząc równocześnie o odpowiedź w kwestii załącznika nr 1, gdzie jest napisane „bilans wykonania budżetu państwa, jednostki samorządu terytorialnego”, czy nie jest to błąd.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to dokładny zapis z programu, który służy do sporządzania bilansu.

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu dodała, że do sporządzania bilansu jest specjalny program, który służy zarówno samorządom, jak i budżetowi państwa i dlatego takie są tytuły poszczególnych rubryk.

Więcej uwag nie zgłoszono, Komisja dalszą analizą i wypracowaniem stanowiska w sprawie absolutorium zajmie się na następnym posiedzeniu.

#### Ad. 6

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2015 r. Wprowadzając do tematu poinformowała, że Rada w I kwartale podjęła 23 uchwały, z czego zostało zrealizowanych 9, w realizacji natomiast jest 14. Odnosząc się następnie do kwestii Uchwały Nr 21/VI/15 zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Łomży w sprawie przystąpienia do aktualizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Łomża do 2020 roku poprosiła Sekretarz Miasta o odpowiedź do kiedy ma nastąpić aktualizacja strategii.

Sekretarz Miasta odpowiadając poinformowała, że jeżeli chodzi o aktualizację Strategii, to trwają prace i pracują zespoły zadaniowe na ten temat. Uważa, że Strategia zostanie zaktualizowana w przeciągu najbliższych 2 miesięcy.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos poddał pod rozważenie, że jeżeli wzór przedkładanej informacji nie wynika z przepisów, to zaproponował, aby już przy następnym kwartale zawrzeć informacje, czy jest to uchwała, która ma ściśle określony termin realizacji, czy jest to uchwała do ciągłego działania.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, że taka forma tabelki stanowiącej załącznik do informacji została przyjęta na wniosek Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej w poprzedniej kadencji. Za zgodą radnych może poprosić o uzupełnienie stanu realizacji o tzw. uwagi, które przy podsumowaniach całorocznych robi i tam jest napisane, że np. uchwała długoterminowa, okres realizacji cały rok, czy też inny okres, bądź informacja, że zrealizowana w określonym terminie.

Radny Tadeusz Zaremba odnosząc się do wypowiedzi Sekretarz Miasta wyjaśnił, że chodzi o to, iż są uchwały, które są realizowane ciągle, ale bywają

również uchwały, które mają termin realizacji i o takie mu chodzi, aby w przypadku takich uchwał było to zaznaczone, bo w trakcie realizacji mogą być takie i takie.

Sekretarz Miasta zapewniła, że jeżeli taka będzie wola komisji, o takie informacje materiał będzie uzupełniony.

Przewodnicząca zapewniła, że Komisja będzie wdzięczna o poszerzenie informacji o takie dane.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag do przedłożonej informacji i przyjęli ją 14 głosami za przy braku przeciwnych i wstrzymujących.

#### Ad. 7

W sprawach różnych Przewodnicząca przypomniała, że prace zespołów kontrolnych w zakresie przeprowadzonych kontroli wewnętrznych i zewnętrznych w Urzędzie Miasta i podległych jednostkach za okres 2011- 2014 rok wraz z informacją o ich realizacji trwają, ale dobiegają końca. Na chwilę obecną wpłynął jeden protokół, zespołu pod przewodnictwem radnego Borysewicza. Wracając do meritum zwróciła uwagę, że w Urzędzie Miasta prowadzony jest jeden rejestr przeprowadzonych kontroli. Dodała, że zadanie to Komisja przeprowadzała również w ubiegłej kadencji i dzięki temu radni posiadają większe doświadczenie, w związku z czym sprawy badają od środka i jej zespół zgłosił spostrzeżenia, że nie wszystkie kontrole są zarejestrowane w tym rejestrze. Zwracając się do Sekretarza Miasta poprosiła o odpowiedź, czy jest prawdą, że oprócz Biura Audytu i Kontroli, które jest w strukturze Urzędu, prowadzone są kontrole w innych wydziałach, ma na myśli Wydział Oświaty i że jest tam osoba wewnętrzna, kontrolująca. Jej zdaniem jest to „państwo w państwie”, bo o niczym nie wie Biuro Audytu i Kontroli. Prosi więc o wyjaśnienie, dlaczego tak się stało i co to ma na celu, że w danym wydziale jest osoba, która zajmuje się kontrolami. Prosi również o poinformowanie, od kiedy tak jest i jakimi kontrolami, w jakim obszarze.

Radny Tadeusz Zaremba dodał, że po informacji, o której wspomniała Przewodnicząca, należy zadać pytanie, czy w tym zestawieniu są wszystkie kontrole zewnętrzne, które były, czy w 2014 nie było innych kontroli, które wykazano w wykazie, realizowanych w Wydziale Oświaty.

Sekretarz Miasta odpowiadając potwierdziła, że w Wydziale Oświaty na ½ etatu jest pracownik, który jest zatrudniony na stanowisku do spraw kontroli, a drugie ½ etatu to zadania bhp. Dodała, że pracownik ten, przed reorganizacją Urzędu był pracownikiem zajmującym się kontrolą w Wydziale Organizacji. Z chwilą utworzenia komórki kontrolnej doszło do podziału i dwie panie zostały przydzielone do Biura Audytu i Kontroli, a ten pan z ½ etatu na wniosek Naczelnika Wydziału został przeniesiony do Wydziału Oświaty. Naczelnik Wydziału Oświaty zwracał się do Prezydenta z wnioskiem, motywując go w ten sposób, że Wydział Oświaty, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, podobnie, jak wiele wydziałów w UM sprawuje tzw. kontrolę zarządczą, czyli musi kontrolować placówki podległe. Wobec tego Naczelnik stwierdził, że nie realizuje w stopniu wystarczającym zadań związanych z kontrolą zarządczą, nie posiada w zasobach pracowników, pracownika wyspecjalizowanego w

tej kontroli. W związku z tym, decyzją poprzedniego Prezydenta ten pracownik został przeniesiony do Wydziału Oświaty, aby kontrolować placówki oświatowe, realizując zadania wynikające z przepisów kontroli zarządczej.

Przewodnicząca poprosiła Sekretarz o odpowiedź, czy w Biurze Audytu i Kontroli nie ma komórki zajmującej się kontrolą zarządczą.

Sekretarz wyjaśniła, że kontrola zarządczą zajmuje się każdy wydział, bo kontrola zarządcza to dwa poziomy, pierwszy to kontrola wewnętrzna wydziałowa, gdzie Prezydentowi przedkładane są tylko sprawozdania z kontroli wydziałowych wykonywanych w oparciu o plan, natomiast drugi obszar, to kontrola jednostek podległych i tak w zakresie kontroli zarządczej jednostek podległych kontrolę sprawuje wydział Gospodarki komunalnej nad MPGKiM, MPK, kontrole zarządczą nad jednostkami zewnętrznymi sprawuje Wydział Kultury, Promocji i Sportu nad jednostkami z tego obszaru, natomiast Wydział Oświaty sprawuje kontrolę nad placówkami oświaty. Dodatkowo inne zadania, oprócz kontroli zarządczej ma samo Biuro Audytu i Kontroli, ponieważ pracownicy tej komórki zajmują się kontrolą zewnętrzną, zupełnie inną np. w roku ubiegłym kontrolowane były placówki oświatowe pod kątem wykorzystywania funduszu socjalnego.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna przyjmując taki punkt miała na myśli kontrole przeprowadzone w Urzędzie Miasta, kontrole zewnętrzne i wewnętrzne. W tym momencie kontrola zarządcza nie jest ujęta w pracy Komisji i była pominięta w poprzedniej kadencji, bo o niczym Komisja nie wiedziała. W chwili obecnej również, a jest to ciekawy temat. W związku z powyższym zaczęła drażnić temat, ponieważ brakuje jej kontroli w niektórych obszarach i dowiedziała się o kontroli zarządczej i że w Wydziale Oświaty jest pracownik zajmujący się kontrolą.

Sekretarz wyjaśniła, że kontrolerzy zewnętrzni przyjeżdżający na kontrole wpisują się w rejestr kontroli i po przeprowadzeniu kontroli protokół powinien trafić, zgodnie uregulowaniami w Regulaminie Organizacyjnym, do Biura Audytu i Kontroli, w oryginale.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że to wszystko jest dla Komisji zrozumiałe, niezrozumiałe jest natomiast to, iż do protokołów z kontroli wewnętrznej z Wydziału Oświaty nikt nie ma dostępu, oprócz Naczelnika.

Sekretarz odpowiadając stwierdziła, że oznacza to, iż Naczelnik Wydziału Oświaty nie dopełnia swoich obowiązków, ponieważ jeżeli nawet jest prowadzona kontrola zarządcza, to protokoły z kontroli zarządczej muszą być przekazywane do Biura Kontroli i Audytu, bo jak inaczej skontrolować, że zostało to zrealizowane.

Przewodnicząca odpowiadając, poprosiła o odpowiedź, dlaczego na jej pytanie, że jako zespół są zainteresowani protokołami, które wynikają z kontroli przeprowadzonej przez wydział Oświaty, Audytor odpowiedziała, że nie ma takich protokołów. Dlatego też w dniu dzisiejszym zgłasza ten problem do Prezydenta, aby to uregulować. Podkreśliła, że nie ocenia, czy jest dobrze, czy źle, kto zdał, a kto nie zdał, ale są przepisy, które mówią, że obowiązkiem wszystkich naczelników jest przedkładanie protokołów z kontroli zarządczej do Biura Audytu. Prosi więc o uregulowanie tej kwestii, ponieważ Komisja Rewizyjna nie zakończy swojego działania, póki nie zobaczy dokumentacji z przeprowadzonej kontroli zarządczej w

poszczególnych wydziałach.

Sekretarz dodała, że dziwi ją ta sytuacja, ponieważ, jeżeli zadaniem Biura Audytu i Kontroli jest prowadzenie tych rejestrów i gromadzenie wszystkich protokołów kontroli zarządczej, to jeżeli było robione sprawozdanie przez zespół za miniony rok, to prowadzenie rejestru z obowiązkiem posiadania tych protokołów, to jeżeli pracownik robi sprawozdanie i widzi, że protokołu nie ma, nie ma monitu.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zabierając głos zwrócił uwagę, że działalność Komisji Rewizyjnej pokazuje, iż ta kontrola jest potrzebna, wychodzą bowiem takie rzeczy, o których nie wiedział.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że w poprzedniej kadencji komisja również prowadziła takie kontrole, rozmawiano o wielu różnych rzeczach, starano się wyeliminować, natomiast o kontrolach wewnątrz wydziałów, prowadzonych jako kontrole zarządcze Komisja nie wiedziała.

Sekretarz odpowiadając zwróciła uwagę, że w poprzedniej kadencji zainteresowaniem Komisji cieszyły się kontrole zewnętrzne, natomiast Przewodnicząca nie mówiła o kontroli zarządczej.

Radny Tadeusz Zaremba dodał, że jest to tylko kwestia dopracowania, ustalenia, ponieważ sam również myślał tylko o kontrolach zewnętrznych, ponieważ one wpłyną na działania Rady. Natomiast pewna informacja i przegląd jak to działa, to tylko upewnienie się, czy struktury Urzędu działają poprawnie.

Sekretarz zabierając ponownie głos podkreśliła, że regulacja jest pełna, wszystko jest uregulowane, jest tylko kwestia egzekwowania obowiązków.

Przewodnicząca zabierając ponownie głos zwróciła uwagę, że zgodnie z ustaleniami z 9 kwietnia, następne posiedzenie Komisji planowane jest na dzień 29 maja, godz. 16.00. W związku z tym, iż Komisja spotyka się w czwartki, proponuje, aby posiedzenie przenieść z 29 maja, na 28 maja.

Komisja propozycję Przewodniczącej przyjęła.

Radny Witold Chludziński zabierając głos pogratulował Przewodniczącej Rady wystąpienia w Radiu Nadzieja. Uważa, że należy to przeanalizować, aby było to wystąpienie nie tylko Przewodniczącej, ale całej Rady.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odnosząc się do wypowiedzi radnego wyjaśnił, że czekają do następnego tygodnia, kiedy zapadnie decyzja i po tym wszystkim i ze strony Prezydenta będzie mocny akcent. Należy mocno zaakcentować, że Łomża jest pomijana przy różnych kwestiach.

Więcej problemów radni nie zgłosili.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia  
Komisji Rewizyjnej  
z dnia 14 maja 2015 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2015 r.  
/druk nr 104/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2015 r. /druk nr 104/ analizowała na posiedzeniu w dniu 14 maja 2015 r. i po wnikliwej analizie i wysłuchaniu wyjaśnień Sekretarz Miasta przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 14 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących oraz wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska