

Protokół nr 6/15
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 23 marca 2015 roku

Na ogólną liczbę 14 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 11, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Wanda Mężyńska
2. Andrzej Modzelewski
3. Bogumiła Olbryś

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku, prosząc o uzupełnienie go o punkt „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat oraz wysokości stawek procentowych od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności nieruchomości /druk nr 64, 64A/”. wyjaśnił, że propozycja ta wynikła po posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej.

Komisja nie zgłosiła uwag do propozycji Przewodniczącego i przyjęła ją 9 głosami za, przy 1 wstrzymującym. Więcej uwag nie zgłoszono i Komisja przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu z 5 posiedzenia.
2. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta Miasta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 (druk nr 63, 63A).
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta Miasta w sprawie zmian w WPF na lata 2015 - 2028 (druk nr 62, 62A).
4. Informacja dotycząca zadłużenia miasta na dzień 31.12.2014 r. /druk nr 56/
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat oraz wysokości stawek procentowych od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności nieruchomości /druk nr 64, 64A/
6. Sprawy różne.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów przystępując do realizacji porządku poprosił o uwagi do protokołu z 5 posiedzenia.

Komisja nie wniosła uwag do Protokołu nr 5/15 i przyjęła go 9 głosami za, przy 2 wstrzymujących.

Ad. 2

Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejska - Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 zgodnie z drukami 63, 63A.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na propozycję przyznania dużych kwot dla przedszkola Mały Artysta i ZZS, prosi o wyjaśnienie, z czego to wynika. Kontynuując stwierdził, że ma obawy, czy zostanie zrealizowany projekt „Stop wykluczeniu cyfrowemu w mieście”, ponieważ są zmiany w harmonogramie, został wydłużony termin realizacji inwestycji w związku z trwającą rekrutacją spowodowaną brakiem chętnych. Prosi również o wyjaśnienie kwestii deficytu i wydatków związanych z wyrokiem sądu dotyczącym Wspólnoty Gruntowej Łomżyca i dodatkowej kwoty 248 tys. zł, na co te środki mają być przeznaczone.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli chodzi o projekt „Stop wykluczeniu cyfrowemu” to chce uspokoić radnych, ponieważ działania podjęte przez Prezydenta Garlickiego i bardzo liczne spotkania z osobami odpowiedzialnymi przez ten projekt doprowadziły do tego, iż niebezpieczeństwo nie pozyskania 500 beneficjentów zostało zażegnane, ponieważ na dzień dzisiejszy tych osób jest 512. Dodał, że Urząd komputery, które posiadał w swoich zasobach, osobom, które wyrażały chęć przystąpienia do projektu sprzedawał za symboliczną kwotę i to te działania spowodowały, że zwiększyło się zainteresowanie projektem i doprowadziły do tego, iż ponad 500 osób jest już w projekcie. Poprosił następnie, aby kwestie dotacji dla przedszkola wyjaśniła Skarbnik Miasta.

Grażyna Kołodziejska - Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że jak wcześniej wspominała 5 grudnia 2014 r. weszły zmiany do klasyfikacji wydatków budżetowej, które obowiązują od stycznia i z terminem do końca marca ustawa zobowiązuje do wprowadzenia zmian w klasyfikacji. Zmiany te polegały na wprowadzeniu 2 rozdziałów, które związane są z organizacją specjalnej metody pracy dla dzieci i młodzieży, które takiej nauki wymagają. W związku z czym w przedstawionych propozycjach zmian jest szereg zmian przesunięć między rozdziałami w poszczególnych jednostkach oświatowych. W związku z tym, iż w Przedszkolu Mały Artysta również są takie dzieci, trzeba było zwiększyć środki w tym rozdziale z przeznaczeniem na zapewnienie dotacji dla tych dzieci. Wyjaśniła dodatkowo, że była zapewniona dotacja w podstawowym dziale w niższej wielkości, w chwili obecnej jest zwiększana o 153.907 zł, ponieważ trzeba było przeliczyć dotacje po zebraniu informacji, jaka jest ilość dzieci wymagających szczególnego przygotowania, przeliczyć te środki według odpowiednich wag. W jednostkach samorządowych w większości środki te zostały przesunięte, natomiast trzeba było zwiększyć dla Przedszkola Mały Artysta i Zespołu Szkół Specjalnych.

Przewodniczący dodał, że zmiany, o których mówiła Skarbnik Miasta polegają na tym, iż wydzielono odrębne rozdziały, ale również rozliczenie tych środków na dotację z tyt. niepełnosprawności. Jak widać w przedłożonym wniosku ponad 700 tys.

zł zostało dopisanych do Zespołu, ponieważ tam będą one musiały być wydatkowane. Jeżeli zaś chodzi o te środki, to są to środki objęte subwencją i dopiero, jak pojawiła się metryczka, w oparciu o informacje z SIO można było zrobić pierwsze przybliżenie. Podkreślił, że jest to konsekwencja zmiany ustawy i wyodrębnienia w rozliczeniu tych rozdziałów.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odpowiadając na kolejne zapytanie radnego Mieczkowskiego wyjaśniła, że deficyt wzrasta w związku z tym, iż 1,5 mln zł zostało zabezpieczone na wykupy gruntów Wspólnoty Łomżyca, dodając, że jest to kwota szacowana, ponieważ w chwili obecnej nie znają jeszcze wartości, chcieli więc zabezpieczyć środki na przyszłość, aby nie było później kłopotów z wypłatą odszkodowań. Dodała, że o 350 tys. zł wzrasta, ponieważ zostało wprowadzone zadanie „Budowa punktów świetlnych” na ul. M. Skłodowskiej Curie. Wyjaśniła, że zadanie to w latach ubiegłych było wprowadzane do budżetów, jednak nie doszło do skutku, ponieważ jest to uzależnione również od planów PGE. Podkreśliła, że są to dwie podstawowe kwestie, które wpłynęły na wzrost deficytu. Ponadto konieczne było do wprowadzenia z roku ubiegłego środków tzw. alkoholowych, które nie zostały wykorzystane w roku ubiegłym, oraz środki, które pozostały z tyt. gospodarowania odpadami komunalnymi. Dodała, że środki alkoholowe to kwota 224 tys. zł, a śmieci 283 tys. zł.

Radny Janusz Mieczkowski kontynuując zwrócił uwagę, że w planie dochodów majątkowych zadań własnych poz. 2.4 proponuje się zmniejszenie planowanych dochodów o kwotę 25.540 zł - budowa boiska piłki nożnej, a w planie wydatków w poz. 2.7 zwiększa się wydatki o kwotę 20 tys. zł, budowa boiska piłki nożnej, pogłębienie koryta pod boisko. Prosi o wyjaśnienie tego.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając wyjaśnił, że kwota 25.540 zł, są to pewne oszczędności, które powstały z przetargów i Naczelnik WI wystąpił do niego z wnioskiem o zwiększenie kwoty 20 tys. zł, niezbędnej do pokrycia kosztu robót dodatkowych i jest to pogłębienie koryta pod boisko.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do stwierdzenia Prezydenta, iż kwota 25.540 zł, są to pewne oszczędności, które powstały z przetargów, uważa, że nie jest to namacalna oszczędność, jest to oszczędność typowo wirtualna. Zauważył, że kwota 20 tys. zł nie może być z wirtualnej rzeczywistości, ale trzeba wstawić to w deficyt. Podkreślił, że deficyt jest pokrywany z zaciągniętego długu, a jest to już kwota 126 mln zł.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając wyjaśnił, że wpłynęło 6 wniosków, a uwzględnili tylko 4, w tym roboty dodatkowe przy boisku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta uzupełniając wyjaśnienia Prezydenta dodała, że przy budowie boiska przy ZSWet. z uzyskanych informacji wynika, iż w przetargu został wyłoniony wykonawca za najniższą kwotę. W związku z tym, gdy jest niższa kwota wykonania, wówczas dofinansowanie zmniejsza się proporcjonalnie. Dlatego też po stronie dochodów musiało być zdjęte 25 tys. zł. Niezależnie od tego inna kwestia jest po stronie wydatków, gdzie w trakcie prac zaistniała konieczność pogłębienia tzw. koryta i nie mieściło się to w budżecie projektu, trzeba więc pokryć to ze środków własnych.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do wyjaśnień wyjaśnił, że mówi o tym, ponieważ nie można do woli dokładać, bo to się w którymś momencie zakończy.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos zwróciła uwagę na wydatki z rezerwy ogólnej i celowej, gdzie rezerwy te ulegają zmniejszeniu i praktycznie już ich nie ma. Prosi więc o wyjaśnienie kwestii środków dla ZSS, gdzie jest 742.924 zł, czy wynika to z tego, iż szkoła otrzymała mniejszy budżet o taką kwotę, bez środków własnych miasta, bo rozumie, iż jest to subwencja, a subwencja przypadająca na szkołę, powinna być szkole przekazana w całości. Przypomniała następnie, że na posiedzeniach Komisji już 2 – krotnie podnoszono prośbę dotyczącą PP nr 15. Prosi więc o wyjaśnienie, czy nie jest pomyłką, iż we wniosku jest podane PP nr 1. Przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu komisji Prezydent obiecał, że tym Przedszkolem komisja zajmie się. Dodała, że Przedszkolem tym należy się zająć, bo są tam również zalecenie Sanepidu i Straży Pożarnej ale przede wszystkim należy patrzeć na jego gospodarność i oszczędność. Następnie zwróciła uwagę na propozycję zwiększenia wydatków o kwotę 224.775 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia MKPA wyjaśniając, że większa ilość osób będzie uczestniczyła w posiedzeniach zespołu kierującego na leczenie odwykowe itd. Jest to dla niej niejasne i prosi o wyjaśnienie.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli chodzi o PP nr 1, to nie jest to pomyłka. Dodał, że wpłynęło wiele wniosków z innych przedszkoli i Prezydent Muzyk, która odpowiada za oświatę zbiera wnioski i przekazała mu informacje, iż w kwietniu część tych wniosków, które wpłynęły zostanie rozpatrzonych i przedstawione ewentualnie Radzie do akceptacji przy zmianach w budżecie. Ma nadzieję, że PP nr 15 również znajdzie się w nim.

Radny Ireneusz Cieślik odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta zwrócił uwagę, że wniosek PP nr 15 był pierwszy.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zabierając głos potwierdził, że członkowie Komisji mówili o tym wniosku na posiedzeniu, a on chce słowa dotrzymać, w związku z powyższym na sesji wprowadzi autopoprawkę. Odnosząc się do zapytania dotyczącego Miejskiej Komisji Przeciwdziałania Alkoholizmowi wyjaśnił, że praktycznie cały skład Komisji został zmieniony i zwiększony.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos zwrócił uwagę, że jeżeli te środki pozostały z konkursów, to należałoby przeznaczyć je na inne konkursy z tego funduszu, a nie na wynagrodzenia MKPA.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że z dyskusji wynika, iż wolą członków komisji jest, aby sprawdzić wykonanie tych środków pod kątem ich przeznaczenia i jeżeli będzie taka możliwość prawna, środki te skierować do kolejnych konkursów.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w kwestii środków na przeciwdziałania alkoholizmowi zauważyła, że z wyjaśnienia jasno wynika, że w posiedzeniach zespołu będzie uczestniczyła większa liczba osób, zastanawia się więc, czy jest to celowe, gdy brak jest pieniędzy w budżecie. Jeżeli zaś chodzi o przedszkole, to zastanawia się, po co tematy omawiane są na posiedzeniach komisji, gdy nie są później uwzględniane. Uważa więc, że albo Prezydent powinien brać pod uwagę zdanie radnych, albo od razu mówić, że realizacja jest niemożliwa. Następnie odnosząc się do pkt-u 2.9 dot.

rozszerzenia zakresu rzeczowego zadania przygotowanie inwestycji, w tym współfinansowanych przez UE, prosi o wyjaśnienie, co ze środkami finansowymi, nic o tym nie mówi się.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając na pytania wyjaśnił, że niedawno powołał MKPA w oparciu o stosowną ustawę, która określa, kto może wejść w skład takiej komisji i wspólnie z Prezydent Muzyk ustalając skład kierowali się ustawą oraz tym, aby wszystkie środowiska były w tym składzie reprezentowane. Podkreślił, że szczególny nacisk kładą na działalność tej komisji, aby była ona bardzo aktywna, stąd też taki, a nie inne osoby w składzie tej komisji, które wyraziły chęć pracy w tej komisji. Dodał, że bardzo dużo chętnych zgłosiło swój akces do pracy w tej komisji. Z tego, co pamięta, to skład został zwiększony o 3 osoby, nie jest w stanie powiedzieć jakie jest wynagrodzenie członków komisji.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji poprosiła o przybliżenie w wydatkach pozycji 1.14 dotyczącej zwiększenia wydatków o kwotę 283.054 zł na pokrycie zwiększonych kosztów odbierania i transportu odpadów komunalnych.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając na pytania wyjaśnił, że wynika to z oszczędności, a środki zaoszczędzone mogą być przeznaczone tylko na ten cel.

Przewodniczący odnosząc się do tej kwestii wyjaśnił, że dotarły do niego informacje, iż jest to mniej więcej kwota wzrostu stawek, które w tym roku wygrała firma wywożąca. Prosi więc o wyjaśnienie, czy jest tak faktycznie.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że są to dwie niezależne od siebie kwestie. Wyjaśniła, że z rozliczenia wydatków z roku ubiegłego pozostała ta kwota, która ze względu na to, jak będzie się kształtował ten rok, musi przejść na gospodarkę odpadami, czyli kontynuacja zadania, środki nie mogą być przeznaczone na inny cel. Natomiast w wyniku przetargu stawki były określone wyższe, jednak należy zwrócić uwagę na to, iż przy kalkulacji do przetargu założony był również lekki wzrost ilości wywożonych śmieci i dopiero w trakcie roku będzie można osiągnąć wiedzę, czy wzrosną te wydatki. Na chwilę obecną z ich kalkulacji wynikało, że powinni zmieścić się w tych środkach.

Radny Zbigniew Prosiński wracając do kwestii MKRPA poprosił o przedstawienie zasadności zwiększenia liczby członków MKRPA, ponieważ jego zdaniem ilość członków nie wpłynie na jakość pracy, a środki zostaną wydatkowane na wynagrodzenia, zamiast na stowarzyszenia.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając radnemu powtórzył, że wspólnie z Prezydent Muzyk ustalając skład kierowali się ustawą oraz tym, aby wszystkie środowiska były w tym składzie reprezentowane, chociaż mogli podejść do tego minimalistycznie, podobnie, jak w latach poprzednich.

Radny Zbigniew Prosiński kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że z tego, co wie członkowie komisji otrzymują ok. 400 - 500 zł miesięcznie, w związku z czym zwiększenie składu o 3 osoby powoduje znaczny wzrost środków.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos zwrócił uwagę, że w skład tej komisji weszły nowe osoby, a z tego, co mu wiadomo każda z nich musi posiadać specjalne przeszkolenie, w związku z powyższym prosi o odpowiedź ilu członków komisji będzie

przeszkolonych i kto ponosi koszty szkolenia. Dodał, że z tego co wie wyjazd będzie do Krakowa.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając radnemu wyjaśnił, że podania, które do niego wpływały kierował do Pani Prezydent i z tego, co pamięta szkolenia wymagają chyba 2 osoby.

Radny Ireneusz Cieślik kontynuując wypowiedź powrócił do kwestii oszczędności ze śmieci prosi o rozważenie, czy nie należałoby się zastanowić nad obniżeniem opłat za śmieci i zwróceniem uwagi, że są tylko dwie osoby i oddawanie śmieci dwa razy w miesiącu, to zbyt dużo. Prosi więc, aby zastanowić się nad tym.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając radnemu wyjaśnił, że niektóre samorządy idą w kierunku zmniejszenia tych opłat, póki co analizują i z pewnością na którejś z komisji temat powróci.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że jak padła informacja Skarbnik Miasta, dobrze by było w okolicach półrocza zobaczyć jak to się kształtuje i zastanowić się.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w kwestii gospodarki odpadami prosi o wyjaśnienie, czy zwiększenie kwoty w przetargu nie spowoduje podwyżki dla mieszkańców.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie, bo są to oszczędności z roku ubiegłego i zostają przeznaczane w roku bieżącym na pokrycie wydatków.

Radny Andrzej Wojtkowski kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę na pkt-u 2.9 dot. rozszerzenia zakresu rzeczowego zadania przygotowanie inwestycji, w tym współfinansowanych przez UE, prosząc o wyjaśnienie, czy nie pociągnie to konsekwencji wstrzymania inwestycji na Szosie Zambrowskiej, jeżeli miasto będzie starało się o środki z UE na ten łącznik między Szosa Zambrowską, a ul. Rycerską. Jeżeli zagroziłoby to w jakiś sposób tej inwestycji, prosi Prezydenta o wycofanie tego.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odnosząc się do uwagi radnego zauważył, że jest on pierwszym, który wskazuje na takie niebezpieczeństwo, ponieważ Naczelnicy w rozmowie z nim na takie zagrożenia nie wskazywali. Dodał, że dopyta się o wszystko jutro i na sesji poinformuje.

Radny Andrzej Wojtkowski kontynuując odniósł się do wydatków majątkowych poz. 2.10, gdzie proponuje się zdjąć 100 tys. zł na koszty nabycia nowych gruntów do zasobu miasta.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając wyjaśnił, że na chwile obecna zdejmują 100 tys. zł z wypłaty uczestnikom scalenia przy ul. Żabiej, ponieważ muszą zapłacić odszkodowanie, a uczestnikom scalenia w chwili obecnej nie mogą wypłacić, a muszą zapłacić odszkodowanie dla SM Jedność.

Skarbnik Miasta dodała, że sprawa ta toczy się od wielu lat, bo jest tam droga, której odcinek znajduje się na gruntach Spółdzielni. Miasto, aby móc zakwalifikować drogę, musi być właścicielem gruntu. Spółdzielnia od kilku lat zabiegała o przekazanie i w chwili obecnej, w wyniku rozmów uzgodniono, aby to odszkodowanie rozłożyć w 3 ratach i dlatego jest propozycja 200 tys. w roku bieżącym.

Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN dodała, że przez cały ubiegły rok trwały rozmowy i pod koniec roku poprzedni Prezydent polecił wykonać szacunek, w wyniku

którego wyszła kwota ok 700 tys. zł. W roku bieżącym przystąpiono do rozmów, ponieważ Prezes Spółdzielni ciągle o tej sprawie przypomina. Prezydent Garlicki rozmawiał z Panią Prezes, były prowadzone rokowania i doszli do porozumienia, że należność zostanie wypłacona w ratach, w tym roku 200 tys. zł. W roku przyszłym 200 tys. zł i w roku ostatnim 150 tys. zł, w sumie więc 550 tys. zł. Podkreśliła, że sprawa ta ciągnie się od 2002 roku, z tym, że swego czasu Spółdzielnia była winna miastu opłaty planistyczne, z których się na chwilę obecną wywiązała. Dodała, że na chwilę obecna jest konieczność uregulowania tego, ponieważ przy tej ulicy Rycerskiej są kolejne numery bloków, mieszkańcy tam się meldują, ponadto w tamtym rejonie wchodzi scalenie, droga dalej jest przedłużona i są działki miasta. Aby droga mogła otrzymać kategorię drogi gminnej miasto musi być właścicielem. Odpowiadając na pytanie radnego Wojtkowskiego dodała, że rozmowy były prowadzone cały czas, Spółdzielnia zamierzała pozwać miasto do Sądu, ale rozmowy z ówczesnym Prezydentem pozwoliły tego uniknąć.

Radny Wiesław Grzymała zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jeżeli wcześniej były ulice na terenach spółdzielni i później były przejmowane przez miasto, to czy te ulice były wykupywane. Z tego, co wie, to spółdzielnie cieszyły się, że ulice przekazują miastu i miasto przejmuje na siebie konserwację, remont, utrzymanie, odśnieżanie. Zastanawia się, czy jeżeli poprzedni Prezydenci nie godzili się na to, w chwili obecnej należy to przyjmować.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że obok jest teren, który został scalony, będą grunty miasta i może wówczas przy jakichś przesunięciach uda się temat załatwić bez finansowo.

Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN wyjaśniła, że nie da się tego zrobić bez finansowo, ponieważ jest to własność Spółdzielni, która teren ten sobie kupiła i poniosła na to nakłady i jest to w ciągu drogi gminnej, a miasto ma obowiązek utrzymywać drogi gminne. Wcześniej, czy później miasto będzie musiało to zrobić.

Radny Witold Chludziński zabierając głos zwrócił uwagę na realizację ul. Meblowej, zauważył, że Urząd Marszałkowski ma zastrzeżenia do inwestycji, są nałożone kary, a Prezydent proponuje zdjęcie z tej inwestycji 51.400 zł za nadzór inwestorski. Prosi o wyjaśnienie, o co chodzi, bo projekt ma być rozliczony do 30 kwietnia. Z tego, co mu wiadomo to przyczyna jest brak oznakowania poziomego.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wniosek o zmniejszenie wydatków za nadzór inwestorski i zmiana jest w paragrafach, czyli w ramach projektu była przewidziana wyższa kwota na nadzór inwestorski i te wydatki na nadzór w chwili obecnej uległy zmniejszeniu. Dodała, że środki te są wydatkiem kwalifikowanym, dlatego też i udział unijny i krajowy jest odpowiednio zmniejszony.

Radny Witold Chludziński kontynuując zwrócił uwagę na zmniejszenie wydatków inwestycyjnych majątkowych o kwotę 107.483 zł na opracowanie podręcznika dla inwestora, prosi o wyjaśnienie tego.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli chodzi o przewodnik dla inwestorów, to pamięta, jak Pani Puchała już w pierwszych tygodniach urzędowania poinformowała go o problemie związanym z przewodnikiem i z tego co pamięta dyskutowano nad tym, czy warto wprowadzać ten przewodnik, bo ujęty w

poprzednim budżecie, przewodnik był w trzech językach, angielskim, chińskim i niemieckim. Pojawiły się pewne wątpliwości i Pani Naczelnik powiedziała, że jest skłonna sama to przetłumaczyć na angielski i rosyjski z racji tego, że później Urząd przy rozliczaniu tego projektu będzie miał problemy. Generalnie chodziło o to, że było zagrożenie dla projektu.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił uwagę na plan wydatków majątkowych zadań własnych 2.4 administracja publiczna - zmianie ulega nazwa zadania i ta zmiana nazwy powoduje zwiększenie wydatków o 34,5 tys. zł.

Przewodniczący zabierając głos w kwestii rozdz. 75023, gdzie zmniejsza się środki o kwotę 34 tys. zł, a jednocześnie 127 tys. zł będzie po zmianie. Prosi więc o odpowiedź, ile kosztuje to opracowanie. Czy zostało już zlecone, w jakim trybie zostało zlecone i ile ma kosztować opracowanie programu rozwoju Łomży.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając wyjaśnił, że przetarg odbył się jeszcze za czasów jego poprzednika, a w chwili obecnej podjęli decyzję o ponowieniu i zmienili nazwę zadania. Dodał, że nie zna szczegółów, ponieważ w spotkaniu Zespołu uczestniczy jego Zastępca.

Przewodniczący prosi o odpowiedź, jakie jest umocowanie tego zespołu i kim jest wykonawca, jaka jest forma wyboru, gdzie i kiedy był. Ogłoszony przetarg i jaka jest wartość tego przedsięwzięcia. Zwrócił uwagę, że osoba, która wystąpiła na tym przedsięwzięciu jest dyrektorem instytutu, w którym Prezydent pracował. W związku z czym chciałby mieć pewność, że nie będzie to później tytułem do kolejnych „wycieczek” do Białegostoku. Zastanawia się również, czemu realizacji tego zadania nie można było wpisać do kwoty 200 tys. zł przyznaných uczelni. Dodał, że nie ma nic przeciwko temu aby wspomóc uczelnię, ale konkretna praca na rzecz miasta.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zobowiązał się, że odpowiedź na to pytanie udzieli na sesji.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji zastanawia się co Komisja powinna zrobić ze zmianami w budżecie. Ponieważ jest zaniepokojona tym, że sprawy finansowe są bardzo ważne i radni mają wprowadzić zmiany w zakresie np. zwiększenia wydatków ponad 200 tys. zł dla MKPA, to powinni otrzymać szczegółowe uzasadnienie do tego punktu, ile było osób, ile jest, ponieważ radni chcą wiedzieć, ile kosztuje takie posiedzenie, bo jej nie wystarcza to, co powiedział radny Prosiński, ona chce usłyszeć to od Prezydenta.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając zobowiązał się, że radni taki materiał otrzymają przed sesją.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę na punkt 1.14 stwierdziła, że przed podjęciem decyzji chciałyby wiedzieć, czy nie można tego co zostało z roku ubiegłego zaoszczędzić i stworzyć rezerwę, a trzeba wydawać. Odnosząc się do punktu 2.3 gdzie zwiększa się wydatki o 1,5 mln zł w związku z wyrokiem NSA, czy w związku z tym, że ktoś zrobił źle nie będzie przychodów, czy nie będzie postępowania w ramach kodeksu cywilnego, bo przecież ktoś zawałił sprawę i miasto musi zapłacić 1,5 mln zł, a może należałoby kogoś pociągnąć do odpowiedzialności i jakieś pieniądze do budżetu wpłyną. Zwróciła następnie uwagę na

pkt 2.10 odnośnie wykupu gruntów przy scaleniu Żabiej, czy nie można by było załatwić tego kompleksowo, bo wiadomo, że jest już wyrok.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając ponownie głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jest już ukształtowany budżet i powinien być on realizowany. Zostały wyznaczone wskaźniki, zostały wytyczone ramy. Jeżeli jednak realizacja polega na tym, że budżet ten jest systematycznie zmieniany i zmiana dostosowywana jest do tego, co wychodzi, to zastanawia się, jaką rolę pełni ten budżet. Zauważył, że jeżeli należy zwiększyć wydatki o kwotę 225 tys. na wynagrodzenia MKRPA, bo została powołana Komisja, to co się stanie, jeżeli radni zgłoszą przeciw i nie zwiększą, czy członkowie tej Komisji będą odwoływani. Uważa, że najpierw powinny być zabezpieczone środki, a dopiero później należy podjąć działania na miarę posiadanych środków. Czy jest możliwe odwołanie tych członków.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając wyjaśnił, że kwota 225 tys. zł nie wynika tylko ze zwiększenia składu o te 3 osoby.

Skarbnik Miasta dodała, że na potrzeby MKRPA jest 24 tys. zł, natomiast 200 tys. zł na kolejny konkurs.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że jeżeli radni mają jakieś wątpliwości do proponowanych zmian, to może sformułować do w formie wniosku do Prezydenta, aby nie tworzyć sytuacji, że radni będą głosowali coś, z czym się nie zgadzają. Prosi więc, aby radni zgłaszali już konkretne wnioski, ewentualnie prosi Prezydenta, aby wycofał się z tej sprawy, jeżeli nie jest pilna.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos poprosił o odpowiedź, czy w związku z tym, że MKRPA będzie w większym składzie, będzie pracowała efektywniej, czy też Prezydent brał pod uwagę, że aby budżet uzupełnić, zamierza wystąpić do Rady z wnioskiem o zwiększenie koncesji alkoholowych.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając zwrócił uwagę, że z inicjatywą zwiększenia koncesji mogą wystąpić również radni i jeżeli taki wniosek wpłynie, będzie to rozważał. Sam takiego wniosku na chwilę obecną do Rady nie będzie kierował. Dodał, że z tego co wie, to są już grupy lobbingujące za zwiększeniem ilości punktów i przygotowują wniosek.

Przewodniczący zwrócił się do członków komisji z zapytaniem, czy mają wnioski do przedłożonego wniosku Prezydenta.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w kwestii wynagrodzeń członków MKRPA stwierdził, że są to minimalne wynagrodzenia dla członków Komisji i wie o tym, ponieważ pracował w takiej komisji kilka lat temu. Dodał, że członkowie Komisji własnymi samochodami jeżdżą na kontrolę w godzinach popołudniowych, wieczorowych. Następnie, w związku ze złożonym przez niego zapytaniem dotyczącym rozszerzenia zakresu rzeczowego zadania związanego z przygotowaniem inwestycji ze środków unijnych, jeżeli okaże się, że zagrozi to tej inwestycji, czy ma złożyć wniosek, aby Prezydent do momentu wyjaśnienia sprawy wycofał wniosek.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że w ramach środków, które są na zadaniu „Przygotowanie inwestycji, w tym współfinansowanych przez unię” w ramach budżetu, który jest ma być rozszerzone tylko zadanie na sięgacz ulicy Poligonowej i to wszystko. Podkreśliła, że inwestycja jest w budżecie, w środkach również się

zmieszczą, z tym, że w tym zadaniu nie było wpisanej ulicy Poligonowej. Dodała, że Naczelnik WI wyjaśnił jej, iż w ramach tych środków jest w stanie tą dokumentację wykonać.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając poinformował radnego, że informację otrzyma przed sesją.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że zgadza się z wypowiedzią radnego Mieczkowskiego, uważa również, że ta kwota jest zbyt wysoka. Nie godzi się również z propozycją zdjęcia 100 tys. zł ze scalenia z Żabiej i przeznaczenie jej na zwiększenie wydatków na koszty nabycia nowych nieruchomości do zasobu miasta. Zwróciła uwagę, że są świeżo po wizycie w Białymstoku, gdzie pytano ich, jakie wnioski zgłaszała Komisja.

Przewodniczący poprosił o formułowanie wniosków, jeżeli takie są, zgodnie ze Statutem. Jeżeli wniosków nie ma, poddaje pod głosowanie, kto jest za pozytywną opinią zmian proponowanych przez Prezydenta.

Komisja, w wyniku głosowania 2 głosami za, przy 4 przeciwnych i 4 wstrzymujących negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015.

Przewodniczący odnosząc się do wyniku głosowania zwrócił uwagę, że prawdopodobnie jeżeli radni otrzymają stosowne wyjaśnienia, jeszcze przed sesją radni do tematu wrócą

Ad. 3

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że w związku z takim głosowaniem w sprawie zmian w budżecie, nie uważa za zasadne zajmowanie się wnioskiem w sprawie zmian w WPF na lata 2015 - 2028. Proponuje wycofać go z porządku posiedzenia.

Komisja propozycję Przewodniczącego przyjęła.

Ad. 4

Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o przedstawienie wniosku. Prezydent Mariusz Chrzanowski zabierając głos przedstawił informację w sprawie zadłużenia miasta na dzień 31.12.2014 r. zgodnie z drukiem nr 56. Dodał, że w związku z tym, iż radni często podkreślają, że stan finansowy miasta jest nienajlepszy, a na sesjach pojawiła się propozycja stworzenia komisji oszczędnościowej, pozwolił sobie zaprosić radnych na spotkanie. Dodał, że część radnych już była u niego na spotkaniu, część dopiero będzie. Chciałby przedyskutować z radnymi strategię na najbliższą kadencję, można bowiem iść drogą oszczędzania, w związku z czym pewne inwestycje nie będą mogły być zrealizowane. Z pewnością część wniosków, z którymi do radnych, bądź do niego, zgłaszają się mieszkańcy, nie będzie mogła być zrealizowana, jeżeli wspólnie podejmą decyzje dotyczącą takiego drastycznego oszczędzania. Można również iść innym torem i podjąć inicjatywę pozyskiwania jak najdłużej środków zewnętrznych. Podkreślił, że w chwili obecnej znajdują się w okresie,

który może zdecydować o rozwoju miasta, ponieważ ze wstępnych informacji, które uzyskał w Urzędzie Marszałkowskim wiadomo, iż kwoty dofinansowań do projektów unijnych nie będą tak wysokie, jak w przypadku pierwszego rozdania, czyli 80 – 90% dofinansowania będzie cudem, bądź w ogóle nie będzie możliwe. Samorządy muszą więc być przygotowane na wkłady własne do projektów unijnych. Dodał, że po sesji zapozna również radnych z e struktura organizacyjną Urzędu, gdzie planowana jest jednostka, która będzie miała za główne zadanie pozyskiwanie środków unijnych. Podkreślił, że nie ukrywa, iż jako miasto chcą być aktywni na tym forum. Zauważył, że z drugiej strony wiąże się to z zadłużeniem miasta, które nawarstwiało się w latach poprzednich i w chwili obecnej również rośnie, a wiąże się to z inwestycjami, ponadto pojawiają się „perełki” jak jakieś kary. Dodał, że w chwili obecnej stoi również przed dylematem, czy nie wprowadzić zmian w budżecie polegających na zakupie wozu strażackiego w kwocie 350 tys. zł., ponieważ Komenda Wojewódzka dofinansowuje w kwocie 350 tys. zł i jako miasto 250 tys. zł. Są więc to kolejne dylematy, z którymi trzeba będzie się zmierzyć. Podkreślił, że wnioski, które trafiają do radnych w formie wniosku Prezydenta w sprawie zmian do budżetu stanowią tylko część wniosków, które trafiają do Prezydenta i starają się realizować te najbardziej potrzebne. Zauważył, że można przyjąć strategię, by te wszystkie wnioski odrzucać, ale nie wie, czy będzie to dobre rozwiązanie i na tym polega ich praca. Uważa więc, że należy przyjąć strategię zrównoważoną, aby na koniec nie okazało się, że była to kadencja stracona. Chciałby więc, aby była to wspólna decyzja jego, jako organu wykonawczego i Rady, jako organu uchwałodawczego.

Przewodniczący zabierając głos stwierdził, że to, co powiedział Prezydent ma ogromne znaczenie, ponieważ wszyscy dobrze zdają sobie sprawę, iż „siedzą na beczce prochu”, ponieważ z jednej strony nigdzie jeszcze nie zauważył żadnego impulsu, a do niego okrężną drogą doszło, iż rozeszła się informacja wśród dyrektorów szkół, że zmniejszono im dodatki funkcyjne dlatego, że Zaremba o to się domagał. Podkreślił, że jest za tym, aby gruntownie przejrzeć wydatki i aby nie było tak, że zabiera się temu, na kogo wypadnie, ale aby analiza opierała się o przejrzanie autentycznych źródeł dochodu i kosztów oraz sytuacji. Podkreślił, że dlatego mówi o MPEC, bo to, iż pojawiają się tam dochody, to finansowane są z budżetu, ponieważ pracując w Radzie Nadzorczej ŁSM wie dobrze, iż od 10 lat tyle samo płacą za energię ciepłą, zmniejszają jej zużycie o połowę, a ceny wzrosły o 100 %. Spółdzielnie jednak modernizowały zasoby, natomiast ci, którzy nie modernizowały, jak miasto płacą za to z budżetu i cieszy się, że MPEC ma zyski. Zwracając się do Prezydenta zauważył, że aby była atmosfera współpracy, to należy rozmawiać i chciałby aby zmienić samo nastawienie wśród współpracowników w Ratuszu, oraz wśród radnych i aby znaleźć taką ścieżkę, aby umieć rozmawiać o trudnych sprawach i gdzie należy trochę przywilejów ograniczyć, gdzie zainwestować. Chciałby więc, aby tak ułożyć współpracę, aby było mniej pijaru i reprezentacji, a więcej pracy merytorycznej.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że w wypowiedzi Przewodniczącego było wiele prawdy i uważa, że Rada i Prezydent powinni tak współpracować, aby wiele spraw uzgadniać i do wielu spraw podchodzić bardzo

ostrożnie. Jeżeli zaś chodzi o dodatki funkcyjne, to nie wie, czy jest to prawdą, czy tylko plotka, bo radni o niczym nie są informowani i właśnie brak tej informacji było również bolączką poprzedniej kadencji. Dodała, że w tej kadencji liczyli na większą otwartość Prezydenta, że radni będą więcej wiedzieli.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o otwartość, to radni często u niego bywają i rozmawiają. Jeszcze raz podkreślił, że dla radnych drzwi są zawsze otwarte i zaprasza radnych serdecznie. Ma nadzieję, że spotkania z radnymi będą odbywały się częściej. Chciałby również, by radni postawili się w jego sytuacji, bo wiadomo, że pierwsze tygodnie urzędowania wiązały się z wieloma trudnymi decyzjami, a dodatkowo przez miesiąc czasu był bez zastępców. Mimo wszystko nigdy radnym nie odmówił spotkania i radni zawsze mieli u niego pierwszeństwo.

Radna Alicja Konopka odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że ma rację, ale jeżeli chodzi o te dodatki motywacyjne, to wszyscy zdają sobie sprawę, że mogą być podejmowane takie decyzje, jednak, czy Prezydentowi nie będzie wygodniej, jeżeli Rada będzie współuczestniczyć w tych decyzjach, będzie wiedziała o konieczności podejmowania trudnych decyzji.

Przewodniczący dodał, że był zaskoczony trybem, w jakim został wycofany z porządku sesji temat Szkoły Drzewnej, byli bowiem przygotowani do dyskusji i nagle okazuje się, że jest ona przerwana. Uważa, że należy unikać „nerwówki”, wszyscy bowiem są nastawieni bardzo pozytywnie do współpracy i brania na siebie odpowiedzialności. Boi się, że jest to na dzień dzisiejszy problem.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem potrzebna jest różnego rodzaju dyskusja, gdzie można przestawić nurtujące radnych sprawy, bo wynika to przede wszystkim z poczucia odpowiedzialności. Osobiście jest przekonany, że funkcje radnego należy wypełniać bardzo odpowiedzialnie, bo i czasy trudne i problemy poważne i sytuacja nieciekawa. Cieszy się, iż Prezydent zaprasza radnych i czuje się zaproszony i skorzysta z zaproszenia. Zwrócił następnie uwagę, że WPF jest instrumentem, za pomocą którego ustala się dalekosiężny plan i wszystko inne należy dostosowywać do tego planu, również coroczne budżety i zmiany w tych budżetach. Na chwilę obecną uchwalany jest budżet i za chwilę wprowadza się do niego zmiany i tak dzieje się co miesiąc. Zmian tych jest dużo i wstawiane są zmiany oczywiste i konieczne i niezbędne i takie, do których można mieć wątpliwości i takie, które budzą wątpliwości. Jak więc w takiej sytuacji radni mają się zachować i dochodzi do tego, że niektórzy uważają radnych jako „maszynkę do głosowania”. Zwrócił również uwagę na konstrukcję porządku sesji, podkreślając, że sesja składa się z 25 punktów, gdzie w przeważającej większości są informacje i analizy. Uważa więc, że każdy powinien „uderzyć się” w piersi i wspólnie wypracować odpowiednie podejście.

Przewodniczący odnosząc się do uwagi radnego zwrócił uwagę, że tematów na sesje to radni sami sobie nawymyślali, które z powodzeniem mogliby być omawiane na Komisji. Być może należy jeszcze raz przyjrzeć się planowi pracy na 2015 rok i zobaczyć, czy Rada „nie rozprasza” swojej energii na rzeczy mało ważne.

Bernadeta Krynicka - Przewodnicząca Rady odnosząc się do planu pracy Rady zwróciła uwagę, że każdy radny doskonale wie, iż każda Komisja pracowała nad planem pracy komisji i zgłaszała tematy do planu pracy Rady i to Komisje decydowały, które tematy powinny znaleźć się w planie pracy Rady. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby dokonać zmian w planie.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby na najbliższym spotkaniu Prezydium do tematu podejść poważnie i te kwestie przeanalizować.

Bernadeta Krynicka - Przewodnicząca Rady odnosząc się do propozycji stwierdziła, że jak najbardziej jest za tym, aby liczbę punktów zmniejszyć, nie może jednak zrobić tego sama Przewodnicząca, czy też wspólnie na spotkaniu Przewodniczący, bo plan pracy przyjęła Rada.

Radny Witold Chludziński zaproponował, aby zrobić spotkanie całej Rady z Prezydentami bez gości, nagrywania, czy też protokołowania i wyjaśnić sobie wszystkie sprawy.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając radnemu Mieczkowskiemu zwrócił uwagę, że zmiany w budżecie zawsze były. Dodał, że radny był radnym w poprzedniej kadencji i obserwował, jak ta procedura przebiega. Zgodził się, że na tą sesję proponowanych zmian jest bardzo dużo i nie ukrywa, że wynik głosowania zaskoczył go, ale radni mają prawo do takiej, a nie innej decyzji. Zabrakło mu jednak w tym wszystkim wniosków radnych, jeżeli bowiem takie wnioski zostałyby zgłoszone, że jego propozycje są niezasadne, wówczas nad tym wnioskiem jeszcze raz się pochylił i zgłosił autopoprawkę. Zwrócił uwagę, że często tych wniosków jest bardzo dużo i ciężko jest jemu zdecydować o takiej, czy innej sprawie, a czasami wnioski te wynikają z przepisów, bądź sytuacji, która ma miejsce obecnie w mieście, kwestia oszczędności, przesunięć.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że zakres dyskusji w tym punkcie rozszerzył się, prosi jednak o powrót do tematu i uwagi dotyczące zadłużenia.

Radna Alicja Konopka odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwróciła uwagę, że dziwne by było, gdyby radni mieli uwagi, a zaopiniowali pozytywnie proponowane zmiany. Zauważyła, że radni w trakcie dyskusji zgłaszali swoje uwagi i wątpliwości, a Prezydent je przyjmował mówiąc, że nad pewnymi sprawami zastanowi się, uważa więc, że nie powinno być problemu.

Radny Janusz Mieczkowski zwracając się do Prezydenta stwierdził, że nie należy się obrażać, iż radni podjęli negatywną decyzję, ale zastanowić się nad tym, dlaczego taka decyzję podjęła. Jeżeli radni wykazują wolę współpracy, to ma nadzieję, iż Prezydent również chce współpracować z wszystkimi radnymi i cieszy się, że Prezydent będzie spotykał się ze wszystkimi radnymi, bo jeżeli spotykał się tylko z Przewodniczącymi, wówczas nie uczestniczyłby w takim spotkaniu.

Komisja więcej uwag nie zgłosiła i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, informację o zadłużeniu miasta na dzień 31.12.2014 r. przyjęła do wiadomości.

Ad. 5

Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o przedstawienie wniosku.

Pani Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN przedstawiła wniosek Prezydenta zgodnie z drukami 64, 64A. Podkreśliła, że najwięcej użytkowników wieczystych było przed 1990 rokiem, ponieważ w tym czasie powstawały wszystkie osiedla. Dodała, że w zasobie miasta jest 300-kilka nieruchomości, z których prawie wszystkie „załapią się” na 50% ulgi, jeżeli chętni zechcą z tego skorzystać, ponieważ do roku 2011 obowiązywała ustawa, która dawała obligatoryjnie 90% i te osoby z tego nie skorzystały. Podkreśliła, że Rada taką uchwałę w sprawie ulg może podjąć, ale nie musi. Dodała, że rocznie wpływa 129.545 zł, jest to 1% wartości.

Radny Janusz Mieczkowski przypomniał, że na III sesji Rady Miejskiej zgłosił interpelację dotyczącą sprawy możliwości przekształcenia użytkownika wieczystego w prawo własności, otrzymał na nią odpowiedź, a 20 lutego otrzymał w odpowiedzi informację, że przygotowany jest i zostanie radnym przedłożony projekt stosownej uchwały, który zaproponuje możliwości skorzystania z bonifikat. Cieszy się, że projekt został przygotowany i przedłożony. Zauważył, że sprawa została prawnie zamknięta w 2011 roku i od tej pory gminy same decydują, czy bonifikata będzie przyznawana, czy też nie. Zauważył, że w Łomży sporo jest takich przypadków i mieszkańcy zwrócili się do niego z prośbą, ponieważ chcieli dokonać przekształceń, ale brak stosownej uchwały. Podkreślił, że przedłożony projekt zawiera sugestie Wojewody i zawiera daty do 2005 roku, w związku z powyższym prosi o odpowiedź, czy po 2005 roku nie ma już użytkownika wieczystego.

Pani Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN odpowiadając wyjaśniła, że jest, ale ustawa mówi, że tylko ci, którzy mają użytkowanie na tą datę.

Radny Janusz Mieczkowski poddał pod rozważenie, czy nie wstrzymać się jeszcze z podjęciem tej uchwały, by dać szansę na wypowiedzenie się, ponieważ podejmując ją w chwili obecnej jest to robione „po cichu”. Może należy rozważyć i wprowadzić większe bonifikaty. Jeszcze raz podkreślił, że jego zdaniem na chwilę obecną jest to robione szybko, po cichu. Dobrze by było temat nagłośnić i zebrać opinie zainteresowanych.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o odpowiedź, czy wieczysta dzierżawa i ta bonifikata obejmuje tylko działki mieszkalne, czy i przemysłowe.

Pani Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN odpowiadając wyjaśniła, że tylko mieszkalne.

Radny Ireneusz Cieślik kontynuując wypowiedź stwierdził, że popiera uwagę radnego Mieczkowskiego, aby sprawę tą nagłośnić i zastanowić się nad wysokością ulg, ponieważ w porównaniu do lat poprzednich wartość działki poszła do góry.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, że nie rozumie, jak te konsultacje mają przebiegać, ponadto należy pamiętać, że im większe ulgi, tym mniej środków będzie wpływało do kasy, a obowiązkiem radnych jest dbać o budżet miasta.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zgodził się z radną Konopką, że radni powinni dbać o budżet miasta, ale należy w jakiś sposób poinformować o próbie podjęcia tej uchwały mieszkańców.

Pracownik biura Rady zwrócił uwagę, że powiadomienie o sesji wraz z materiałami jest umieszczane w BIP Urzędu i każdy zainteresowany ma możliwość zapoznania się z projektami.

Skarbnik Miasta stwierdziła, że nie można doprowadzić do sytuacji, że wszystkich będą pytali o to, ile chcą bonifikaty. Ponadto należy pamiętać o tym, iż są to dochody miasta. Zauważyła, że wydatki miasta wzrastają i czymś trzeba je finansować. Ponadto, jeżeli były osoby, które były zainteresowane kupnem, miały możliwość skorzystania z bonifikaty 90%.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby na najbliższej sesji tą uchwałę podjąć i jeżeli nie będzie zainteresowania, wówczas za rok można ją zmienić. Apeluje do Komisji, aby pozytywnie zaopiniować projekt uchwały przedłożony przez Prezydenta.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja, w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat oraz wysokości stawek procentowych od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności nieruchomości.

Ad. 6

W sprawach różnych radny Witold Chłudziński zwrócił uwagę, że została powołana spółka śmieciowa, została powołana Rada Nadzorcza, Zarząd, prosi więc o odpowiedź, kiedy zostanie podpisany aneks z Wójtami i Burmistrzami.

Prezydent Mariusz chrzanowski wyjaśnił, że spotkanie z Wójtami i Burmistrzami jest planowane w najbliższym czasie i na tym spotkaniu mają przedstawić stanowiska swoich samorządów. Na chwile obecna z nieoficjalnych informacji wynika, iż te aneksy zostaną podpisane.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 23 marca 2015 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2015 - 2028 (druk nr 62, 62A)

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2015 - 2028 (druk nr 62, 62A) analizowała na posiedzeniu w dniu 23 marca 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2015 - 2028.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 23 marca 2015 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk nr 63, 63A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk nr 63, 63A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 23 marca 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 2 głosami za, przy 4 przeciwnych i 4 wstrzymujących negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 23 marca 2015 r.

w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat oraz wysokości stawek procentowych od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności nieruchomości /druk nr 64, 64A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat oraz wysokości stawek procentowych od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności nieruchomości /druk nr 64, 64A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 23 marca 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat oraz wysokości stawek procentowych od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności nieruchomości.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 23 marca 2015 r.

w sprawie zadłużenia miasta na dzień 31.12.2014 r. /druk nr 56/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta Informację Prezydenta w sprawie zadłużenia miasta na dzień 31.12.2014 r. /druk nr 56/ analizowała na posiedzeniu w dniu 23 marca 2015 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, informację o zadłużeniu miasta na dzień 31.12.2014 r. przyjęła do wiadomości.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba