

Protokół nr 3/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 19 lutego 2015 r.

Na ogólną liczbę 15 członków w posiedzeniu uczestniczyło 14, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyła radna Edyta Śledziwska

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Zaopiniowanie informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale i cały rok 2014 /druk nr 37/
3. Przyjęcie projektu Regulaminu Pracy Komisji Rewizyjnej.
4. Przyjęcie trybu pracy nad zadaniem zleconym Komisji przez Radę dotyczącym zbadania nieprawidłowości, które doprowadziły do nie powołania spółki w odpowiednim czasie.
5. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja uwag nie zgłosiła i przyjęła porządek w zaproponowanym brzmieniu jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 2/15 z dnia 8 stycznia 2015 r.

Członkowie Komisji Protokół Nr 2/15 przyjęli jednogłośnie bez uwag.

Ad. 2

Wprowadzając do tematu Przewodnicząca poprosiła o uwagi do informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale i cały rok 2014 zawartej w druku nr 37.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonej informacji i w wyniku głosowania 13 głosami za, pozytywnie zaopiniowała przedłożoną informację.

Ad. 3

Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni otrzymali projekt Regulaminu prosi więc o uwagi.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady zabierając głos w dyskusji odniosła się do zapisu § 9 pkt 1, gdzie mówi się, iż posiedzenie powinno odbywać się nie rzadziej niż raz w miesiącu. Uważa, należałoby to wykreślić, ponieważ często jest tak, że w jednym miesiącu jest potrzeba odbycia kilku posiedzeń, natomiast w innym nie ma potrzeby spotykania się komisji.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę na zapis § 15 pkt 3, prosząc o odpowiedź, czy będą to osoby spoza Ratusza i czy miasto będzie za to płaciło.

Przewodnicząca odpowiadając wyjaśniła, że nie, bo dla dobra sprawy, jeżeli komisja miałaby problemy z przeprowadzeniem kontroli, wówczas prosi pracowników urzędu, bądź jednostki miejskiej. Dodała, że Komisja może również wystąpić o przeprowadzenie audytu, o wydanie opinii prawnej w danym zakresie. Zauważyła, że budżet miasta jest ruchomy i można dokonywać w nim zmian. Jeżeli zajdzie potrzeba Komisja może wystąpić do Prezydenta z wnioskiem i ma nadzieję, że taki wniosek zostanie przyjęty. Podkreśliła, że ten paragraf jest celowo uwzględniony, ponieważ bywa tak, że w składzie Komisji nie ma specjalistów znających się na danej dziedzinie i stąd jest ten punkt w § 15.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jako Komisja radni mają prawo „przesłuchiwać” wszystkich pracowników podległych Prezydentowi, natomiast jako ekspertów nie, ponieważ Komisja jest organem nadzorczym nad Prezydentem, to Rada określa jemu działania i z tych działań go rozlicza. Nie można więc tworzyć sytuacji, że Komisja bierze na eksperta kogoś, kto jest uzależniony służbowo od Prezydenta. Podkreślił, że za każdym razem Rada i Komisja ma prawo wystąpić za pośrednictwem Rady, jeżeli będzie potrzeba powołać jakiegoś eksperta, to Prezydent w imieniu Rady może go zatrudnić, ale nie będzie to darmo.

Przewodnicząca Komisji wracając do zapisu § 9 pkt 1 zaproponowała, aby wykreślić ten zapis, pozostawiając „Posiedzenia komisji zwoływane są przez przewodniczącego komisji w miarę potrzeb”.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji odniósł się do zapisu § 7 pkt 2 i zapisu „lub zaniecha ich pełnienia”. Prosi o wyjaśnienie na czym polega to zaniechanie.

Przewodnicząca odpowiadając wyjaśniła, że przy opracowywaniu regulaminu korzystała z regulaminu innego samorządu i tam takie zapisy obowiązują i analizując zapisy uważała, że są zrozumiałe.

Radny Janusz Mieczkowski kontynuując wypowiedź zaproponował, aby zapis „lub zaniecha ich pełnienia” wykreślić.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że zdarzają się sytuacje, że przewodniczący zaniecha wypełnianie swoich obowiązków i nie zwołuje posiedzenia, nawet na wniosek Rady.

Radny Janusz Mieczkowski kontynuując wypowiedź odniósł się do § 17 pkt 2 i zapisu myślnika 2, uważając, że zamiast stwierdzenia „itp”, wprowadzić zapis „i innych działań określonych przepisami prawa”. Odnosząc się do zapisów § 26 zaproponował, aby pozostawić zapis w brzmieniu „Obsługę techniczno-biurową komisji zapewnia prezydent”.

Przewodnicząca Rady odnosząc się do propozycji radnego Mieczkowskiego dotyczącej wykreślenia zapisu „lub zaniecha ich pełnienia”, stwierdziła, że jej zdaniem zapis należy pozostawić, ponieważ mogą zdarzyć się różne sytuacje, a proponowany zapis jest poprawny. Jeżeli zaś chodzi o zapis § 15 pkt 3, to w zespole kontrolnym mogą pracować tylko członkowie komisji, należy więc dobrze zastanowić nad treścią tego punktu. Podkreśliła, że jeżeli zajdzie potrzeba kontroli, czy też porady prawnej, to Komisja zawsze może z takim wnioskiem wystąpić.

Przewodnicząca Komisji kończąc dyskusję poddała pod głosowanie zgłoszone poprawki:

- 1) zapis § 7 pkt 2 pozostawić w proponowanym brzmieniu,
Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 6 przeciwnych i 3 wstrzymujących propozycję odrzuciła, przyjmując tym samym propozycje radnego Mieczkowskiego, aby wykreślić zapis „lub zaniecha ich pełnienia”.
- 2) W § 9 pkt 1 pozostawić zapis „Posiedzenia komisji zwoływane są przez przewodniczącego komisji w miarę potrzeb”
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie 13 głosami za poprawkę przyjęła,
- 3) W § 9 pkt zapis „w ciągu 3 dni” zamienić zapisem „w ciągu 7 dni”
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie 13 głosami za poprawkę przyjęła,
- 4) W § 15 pkt 3 wprowadzić brzmienie „Do wykonywania czynności kontrolnych wymagających wiedzy specjalistycznej, komisja rewizyjna może wystąpić do Prezydenta z wnioskiem o zlecenie czynności kontrolnych
Komisja w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym poprawkę przyjęła,
- 5) W § 17 pkt 2 odnośnik 2 wprowadzić brzmienie „przepisów: o ochronie informacji niejawnych, ochronie danych osobowych, ochronie konkurencji, prawa bankowego, dóbr osobistych i innych określonych przepisami prawa”.
Komisja jednogłośnie 13 głosami za poprawkę przyjęła.
- 6) § 26 otrzyma brzmienie „Obsługę techniczno-biurową komisji zapewnia prezydent”.
Komisja jednogłośnie 13 głosami za poprawkę przyjęła.

Następnie Przewodnicząca poinformowała, że projekt Regulaminu z przyjętymi poprawkami zostanie przekazany Radcy Prawnemu celem przeanalizowania, wniesienia ewentualnych poprawek oraz zaopiniowania, aby można było przedłożyć go na sesji marcowej Radzie do zatwierdzenia.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do punktu „Przyjęcie trybu pracy nad zadaniem zleconym Komisji przez Radę dotyczącym zbadania nieprawidłowości,

które doprowadziły do nie powołania spółki w odpowiednim czasie” poprosiła członków komisji o przedstawienie propozycji trybu pracy, aby można było zrealizować zadanie powierzone Komisji przez Radę. Przypomniała, że na sesji styczniowej wniosek taki złożył radny Maciej Borysewicz i na podstawie tego wniosku Rada zleciła Komisji zadanie. Poprosiła w związku z tym radnego Borysewicza, aby przedstawił swoje oczekiwania, propozycje.

Radny Maciej Borysewicz odpowiadając przypomniał, że jego wniosek wywodził się z tego, iż na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, które odbyło się w przerwie sesji, to Przewodnicząca zadała pytanie Przewodniczącemu Komisji Gospodarki Komunalnej, czy nie należałoby wyciągnąć konsekwencji prawnych wobec osób, które są odpowiedzialne za to zaniedbanie i on poszedł tylko tokiem myśli Przewodniczącej. Zwrócił następnie uwagę, że sytuacja w tym temacie zmienia się bardzo dynamicznie, pojawiają się nowe wątki i z ostatniego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej wynika, iż temat ten budzi duże emocje, a więc tematem należałoby się zająć. Pytanie podstawowe jednak brzmi jak. On oczekiwałby, obawiając się, że jest to niewykonalne, aby radni mogli porozmawiać z osobami, które są za tą sytuację odpowiedzialne. W związku z czym uważa i jest to jego wniosek, że radni nie mają prawnych narzędzi, aby zbadać tą sprawę tak, jak należy, w związku z czym należy skierować wniosek do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa i niech Prokuratura, która posiada stosowne narzędzia tym zajmuje się.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos poinformował, że w dniu dzisiejszym podpisał wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej skierowany do Prezydenta o zlecenie przeprowadzenia audytu przez służby Prezydenta, ewentualnie przez służby zewnętrzne i z wynikami zapoznać Radę. Wyjaśnił, że audyt został rozpoczęty przez Audytora Wewnętrznego, ewentualnie, jeżeli Prezydent uzna, że jest to niemożliwe, aby wykonała to firma zewnętrzna. Zauważył, że w chwili obecnej firma zewnętrzna wykonuje audyt urzędu, można więc rozszerzyć jej zakres.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos zwrócił uwagę, że fakty są takie, iż Pani Auditor wystąpiła o powołanie zespołu audytorskiego, natomiast żadne działanie nie zostało podjęte. Poszło tylko zapytanie do RIO i w odpowiedzi stwierdzono iż nie stwierdzono przestępstwa. Wracając do tematu stwierdził, że jego zdaniem jedynie, co Komisja może zrobić, jeżeli nie iść tokiem zaproponowanym przez radnego Borysewicza, to należałoby poprosić o zestawienie wymaganych działań i terminów związanych z przekształceniem i zapewnieniem skutecznego działania tego przedsięwzięcia i równocześnie równoległe porównanie czego Prezydent w tej kwestii nie podjął. Czyli zestawienie chronologiczne wymaganych prawem i faktycznie zrealizowanych działań.

Radna Wanda Mężyńska popierając wypowiedź radnego Zaremby zwróciła uwagę, że jeżeli pismo wpłynęło do Prezydenta, to nie wierzy, że nie zostało ono skierowane do naczelnika. Co więc zrobił z nim naczelnik, czy przekazał do wykonania dyrektorowi.

Radny Witold Chłudziński zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że część radnych było w poprzedniej kadencji członkami Komisji Gospodarki Komunalnej i

przedstawione radnym dokumenty dotyczące ustawy śmieciowej dotyczyły różnych elementów, ale o konieczności powołania spółki radni nigdy nie byli informowani. Była tylko mowa o tym, że zmienia się ustawa i MPGKiM jako jednostka budżetowa nie będzie mogło wywozić śmieci, natomiast na temat tego, kto ma zarządzać wysypiskiem radni nie byli informowani. Podkreślił, że gdyby radni o tym wiedzieli również nad tym by pracowali. Zwrócił ponadto uwagę, że radni nie byli zapoznani z protokołem pokontrolnym i nie chciano radnym go udostępnić. Tłumaczono, że trwa procedura odwoławcza, że wszystko jest naliczone niezgodnie z prawem.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że to, o czym mówi radny Chłudziński nie jest w chwili obecnej przedmiotem dyskusji, ponieważ Rada sprecyzowała Komisji zadanie, którym ma się zajmować, a mianowicie „zbadaniem nieprawidłowości, które doprowadziły do nie powołania spółki w odpowiednim czasie”. Podkreśliła następnie, że radni nie mogą zasłaniać się niezajomością przepisów prawa i nie można powiedzieć, że „Prezydent zawałił sprawę” i nie poinformował radnych. Podkreślił, że przepisy są jawne i obowiązkiem radnych jest, aby gdy jest to możliwe i umieją odszukać przepisy, poznali te przepisy. Nie można więc przypisywać winy tylko Prezydentowi, bo wina jest wspólna. Podkreśliła następnie, że w związku z tym, iż nie było regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej Komisja otrzymała od Rady zadanie mało konkretne, ponieważ w przyjętym przez Komisję w dniu dzisiejszym projekcie regulaminu jest szczegółowo to zapinane, następnie przytoczyła stosowne zapisy w tym zakresie. Następnie zwróciła uwagę, że Rada zadanie zleciła Komisji w miesiącu styczniu, nie podając terminów, przedmiotu, zakresu, zadanie zostało zlecone ogólnie. Podkreśliła, że ona stoi na stanowisku, aby nie zaniechać tej pracy i chciałyby, aby jako Komisja Rewizyjna wywiązali się z zadania zleconego przez Radę Miasta. Zaproponowała następnie, aby w dniu dzisiejszym komisja powołała zespół kontrolny do przeprowadzenia tej sprawy. Należy również wystosować pismo do Prezydenta w sprawie materiałów, o których mówił radny Zaremba, ponieważ Komisja musi od czegoś zacząć.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem Rada podejmując decyzję o skierowaniu sprawy do Prokuratora postąpi tak jak Prezydent kierując sprawę do RIO, bo zroluje sprawę. Uważa więc, że zanim Rada podejmie działania, on chciałby mieć dokument, który sporządzi prawnik, w którym wypisze chronologię obligatoryjnych działań, które powinny być podjęte przez wszystkie podmioty, a równoległe do tego wykaz działań z datami, kto jakie działania prowadził w kierunku wypełnienia obowiązku prawnego powołania spółki. Zwrócił uwagę, że Prezydent jest wykonawcą, a Rada wyznacza mu zadania i sprawuje kontrolę nad ich realizacją. Rada więc wyznacza działania dla Prezydenta i jest odpowiedzialna, jeżeli później realizacji tych zadań nie egzekwuje. Dodał, że wystąpienie do Prokuratury to ostateczność. W chwili obecnej dobrze by było aby Prezydent odpowiadając na pytania Komisji Rewizyjnej będzie musiał napisać, kto występował, jakie działania podejmowano itp. i wówczas dopiero Komisja zdecyduje czy powołać zespół kontrolny, bo być może okaże się, że nie potrzeba zespołu kontrolnego, gdyż będzie to oczywiste.

Radny Maciej Borysewicz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Zaremby, że nie ma przestępstwa i Prokurator nic nie stwierdzi. Jego zdaniem mogło dojść do złamania przepisów prawa, przynajmniej w 2 przypadkach, tj. nie wywiązanie się z ustawowego obowiązku powołania spółki oraz działanie na szkodę miasta. Dodał, że nie może być obojętny na to, co mówił Prezydent na sesji przekonując radnych do powołania spółki, że jest porażony, że doszło do kategorycznych zaniedbań, że miastu grożą ogromne konsekwencje. Podkreślił, że to, iż Rada w ostatniej chwili „uratowała” wszystkich i powołała spółkę, nie zwalnia radnych od tego, aby wsłuchać się w to, co mówił Prezydent, iż sytuacja jest dramatyczna. Zauważył ponadto, że jeżeli na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej pracownik Urzędu mówi, że zdawał sobie sprawę z nieprawidłowości i wiedział o tych nieprawidłowościach i przeszkadzało mu to, nie zgadzał się z tym, ale nie zrobił nic, bo nie donosi na szefa, to o czym mowa, jak można tą sprawę zostawić i nic nie zrobić. Dodał, że w związku z tym, iż chce aby Komisja coś zrobiła modyfikuje swój wniosek i przychyli się do wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej i popiera wniosek o rozszerzenie audytu o chronologię tworzenia spółki, ponieważ po audycie będą wnioski. Jeżeli w trakcie audytu zostanie stwierdzone, że były nieprawidłowości wynikające powiadomienia służb, wówczas można będzie to zrobić.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zabierając głos zwróciła uwagę, że radni, którzy byli radnymi w poprzedniej kadencji muszą przyznać, że Rada powinna „uderzyć się w piersi” i przyznać, że zaniedbała. Dodała, że podziwia radnego Borysewicza za aktywność, ale prosi, aby przypomnieli sobie sesję na której spytała go jako Przewodniczącego Rady, czy nie uważa, że Rada Miasta powinna wystosować wniosek do CBA o skontrolowanie wysypiska śmieci, bo jeżeli prokuratura nie widzi problemu, to tylko CBA powinno się tym zająć. Podkreśliła, że nie tylko Przewodniczący nic nie zrobił w tym temacie, ale Rada również, bo więcej dyskusji nie było. Uważa więc, że należy wyciągać wnioski na przyszłość i jeżeli są jakieś wątpliwości, należy je wyjaśniać do końca. Zwróciła następnie uwagę, że jeden wniosek Komisji Rewizyjnej, w którym proponowała wystąpienie do CBA został przez Radę odrzucony. Na przyszłość więc, jeżeli są jakieś wątpliwości, to nikt tego lepiej niż CBA nie zrobi. Dodała, że przygotowuje na sesję pismo do Rady, aby wystąpić do CBA o gruntowne zbadanie tej sprawy, bo tylko CBA może to wszystko „oczyścić”. Jeszcze raz podkreśliła, że jest w trakcie przygotowywania takiego wniosku, który złoży na sesji i to od radnych będzie zależało, czy wniosek zostanie przyjęty i skierowany do CBA.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że ta druga część, która dotyczy CBA, jest oddzielną, natomiast dla radnych nie chodzi o samobiczowanie, ale o naprawę funkcjonowania pewnych mechanizmów samorządu i dlatego, to, co ostatnio kształtowało się jako konsensus, aby audyt rozszerzyć o procedury wymagane do tworzenia spółek jest tym samym, o czym radni mówią. Jeżeli więc do tego dołączyć prośbę do Prezydenta aby wśród rzeczy, które będą badane „prześledzić” całą wymaganą i zrealizowaną procedurę, zbadana zostałaby

całość. Podkreślił, że to, o czym mówi Przewodnicząca Rady jest to równoległa sprawa.

Radny Witold Chludziński zabierając głos odczytał wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej skierowany do Prezydenta.

Radny Tadeusz Zaremba odnosząc się do przedstawionego wniosku zwrócił uwagę, że dotyczy on kontroli MPGKiM, a nie ma nic na temat tworzenia spółki. Uważa więc, że jego wniosek ma sens. Ponawia więc swój wniosek w sprawie wystąpienia do Prezydenta o przedstawienie zestawienia dotyczącego wymogów i terminów działań prawnych, niezbędnych do utworzenia spółki i faktycznie podjętych działań na różnych szczeblach miasta oraz wskazanie osób odpowiedzialnych.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna jest komisja ustawową, otrzymała od Rady konkretne zadanie i musi je w trybie pilnym wykonać i zależy jej, aby sprawozdanie przedłożyć na sesji w miesiącu marcu. Zwróciła następnie uwagę, że padły dwa wnioski radnego Zaremby i radnego Borysewicza.

Radny Maciej Borysewicz wycofał swój wniosek i przychyliła się do inicjatywy Przewodniczącej Rady.

Przewodnicząca w oczekiwaniu na sprecyzowaniu wniosku przez radnego Zarembę przytoczyła stosowne zapisy ustawowe które regulowały kwestie powołania spółki. Komentując te przepisy dodała, iż były rozmowy, czy nie przekazać tego zadania do prowadzenia dla MPWiK, czy też innej spółce miejskiej. Następnie poprosiła radnego Zarembę o przypomnienie wniosku.

Radny Tadeusz Zaremba zaproponował, aby Komisja zwróciła się do Prezydenta z prośbą o niezwłoczne przedstawienie informacji zawierającej zestawienie wymaganych prawem działań, terminów i osób zobowiązanych do działania w celu terminowej realizacji wymagań ustawowych w sprawie utworzenia spółki zajmującej się gospodarką odpadami, a także zestawienie faktycznie podjętych działań i terminów przez podmioty zobowiązane.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos stwierdził, że pamięta okres, gdy radni debatowali nad wprowadzeniem w życie tzw. ustawy śmieciowej, zgodnie z przepisami na dzień 1 lipca 2013 r. i odpowiedź na tak zadane pytanie, jak proponuje radny Zaremba będzie bardzo prosta, a mianowicie wszystko znajdzie się w zapisach ustawy, a mianowicie odpowiedzialna za wprowadzenie tej ustawy była gmina i podane są kolejno terminy, a Prezydent był zobowiązany prawem wykonać tą ustawę. Z tego co pamięta liczone i podejmowano działania aby dokonać zmiany zapisów tej ustawy i liczone na to, że ustawodawca zmieni te restrykcyjne przepisy i pozwoli na to, aby miejskie przedsiębiorstwa prowadziły taką działalność. Niestety „przeliczono się” i być może to powodowało, że prezydent tych działań nie podejmował, bo do 23 stycznia 2014 roku spółka nie została powołana, zostało więc złamane prawo polegające na tym, że nie wykonano przepisów, a delegacja ustawowa była jednoznaczna. Sytuacja taka trwała rok i dopiero obecny Prezydent, gdy „miał już na gardle” zajął się tematem, przy udziale Rady. Zwrócił uwagę, że jeszcze nie wiadomo, jaki będzie skutek, ponieważ uchwała została podjęta, spółka jest tworzona, ale coś jeszcze do powiedzenia mają 18 sąsiednich gminy, które wniosły aport do funkcjonowania MPGKiM w części, która była współfinansowana ze

środków unijnych. Zwrócił uwagę, że Pan Gwiazdowski na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej mówił, że jeżeli chodzi o spółkę, to ma bardzo dużo problemów i że musi bardzo dużo rzeczy porządkować. On natomiast zwrócił uwagę, że spółka nie ma nic do regulacji tego, co było, bo została powołana w chwili obecnej i działa i odpowiada od momentu, gdy została powołana. Sprawy wcześniejsze nie są sprawami spółki, ale Prezydenta. Podkreślił, że w tych sprawach „lania się” nadzór właścicielski, o czy wielokrotnie w swoich interpelacjach w poprzedniej kadencji mówił radny Głaz, a więc nie jest prawdą, że Rada i radni tą sprawą nie zajmowali się. Dodał, że radni byli „mamieni” różnymi odpowiedziami, że były kontrole, że jest postępowanie, że sprawa się toczy, później sprawa została skierowana do RIO itd. On natomiast chce zwrócić uwagę na błędy zaniechania, ktoś miał bowiem prawny obowiązek podjęcia działań, a tych działań nie podjął. Uważa, że należy zastanowić się, co Komisja może zrobić dalej, gdy uzyska odpowiedź na pytania, skoro Rada nie ma możliwości decyzyjnych, organem wykonawczym jest Prezydent i Prezydent musi wystąpić do odpowiednich organów z jakimś wnioskiem. Nie wie więc, czy Rada powinna się „samobiczować” skoro nie posiada możliwości. Wracając więc do tematu uważa, że należy powołać zespół kontrolny, wystąpić do Prezydenta z wnioskiem, który proponuje radny Zaremba, następnie niech zespół wypracuje wniosek, przedstawi go Komisji Rewizyjnej, która stanowisko przedłoży Radzie. Tryb pracy został określony, niewiele będzie z tego wynikało, ale Komisja swoje zrobi.

Radny Tadeusz Zaremba odnosząc się do wypowiedzi radnego Mieczkowskiego stwierdził, że nie będzie negował tego, co mówił radny, nie może jednak zgodzić się z jedną kwestią, że Rada nic nie może. Podkreślił, że nie chodzi o to, aby „rozdrapywać” zaszłości, ale spróbować wskazać obszary, błędy w procedurze, które pozwalają Prezydentowi „omijać Radę”. Dlatego też uważa, że w chwili obecnej nie należy robić wielkiego larum i w takiej formie, jak zostało to skierowane Radzie, należy to wykorzystać aby na przyszłość przyjąć takie zasady działania dla Komisji, które będą minimalizowały. Nie zgadza się więc ze stwierdzeniem radnego Mieczkowskiego, że wszystko jest z góry wiadome.

Radny Janusz Mieczkowski uzupełniając wypowiedź zwrócił uwagę, że faktem jest, że Rada kontroluje działania Prezydenta, ale ta Rada kontroluje działalność tego Prezydenta i teraz, natomiast działalność tamtego Prezydenta kontrolowała tamta Rada. Jeżeli natomiast ta Rada chce skontrolować działalność tamtej Rady, to opinie może wyrazić, natomiast formalnych możliwości nie ma. W chwili obecnej Komisja może kontrolować działalność tego Prezydenta, wydawać jemu wskazówki, polecenia i oceniać, co najwyżej wnioski płynące z oceny działalności tamtej Rady mogą się przysłużyć do lepszej działalności teraz. Podkreślił, że kompetencje są po stronie Prezydenta, inicjatywa po stronie Prezydenta. Radni składali interpelacje, wówczas sprawy były odłożone. Należy zadać pytanie, czy Rada w całości to popełniła przez zaniechanie i czego nie dopełniła. Jego zdaniem w chwili obecnej tej sprawie powinien przyjrzeć się tylko Prezydent i jak najszybciej podjąć stosowne działania, bo skoro była wina, to powinna być również kara i to nie radni powinni szukać kto i co. Najrozsądniejszym

wnioskiem jest więc zwrócić się do obecnego Prezydenta aby jak najszybciej takie działania podjął i temat zakończył.

Nawiązując do wypowiedzi radnego Mieczkowskiego na temat Pana Gwiazdowskiego stwierdziła, że nie można rozdzielić spółka, a zakład komunalny, bo jest to miasto i za wszystko miasto odpowiada i z tego co wie Pan Gwiazdowski ma bardzo dużo pracy, musi bowiem robić wszystko, zapobiegać, aby miasto nie zapłaciło kary.

Radny Tadeusz Zaremba uzupełniając stwierdził, że jego zdaniem należy ograniczyć wszystkie kwestie, które robią „szum” wokół tego problemu, bo zaraz pojawi się nowy problem i z budżetu trzeba będzie wydawać następne pieniądze. Uważa, że w przypadku tych dwóch rzeczy należy szukać delikatności. Uważa tylko, że do tych wszystkich kwestii, o których mówił należy dołączyć wszystkie interpelacje i odpowiedzi Prezydenta związane z tą sprawą.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że tytuł punktu 4 wyraźnie określa, czym Komisja ma się zająć, a mianowicie w zasadzie chodzi tylko o to, kto jest odpowiedzialny za nie powołanie spółki w przeciągu tego 1,5 roku.

Przewodnicząca porządkując dyskusję zwróciła uwagę, że na chwilę obecną padły dwie propozycje, radnego Zaremby aby wystąpić z pismem do Prezydenta, treść została przygotowana, oraz propozycja radnego Mieczkowskiego aby powołać zespół do przeprowadzenia kontroli i aby ten zespół przygotował wniosek.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos zwrócił uwagę, że te dwa wnioski są łączne, ponieważ informacja jest punktem wyjścia do pracy zespołu.

Przewodnicząca wprowadzając poprosiła członków Komisji o określenie z ilu członków powinien składać się zespół oraz poprosiła o zgłaszanie kandydatur.

W trakcie dyskusji członkowie Komisji do pracy zespołu kontrolnym: Janusz Mieczkowski, Maciej Borysewicz, Tadeusz Zaremba, Łukasz Kacprowski oraz Elżbieta Rabczyńska, jako przewodnicząca zespołu.

Komisja w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym przyjęła skład zespołu kontrolnego w proponowanym składzie.

Następnie Komisja jednogłośnie, 14 głosami za, przyjęła treść wniosku do Prezydenta z prośbą o niezwłoczne przedstawienie informacji zawierającej zestawienie wymaganych prawem działań, terminów i osób zobowiązanych w celu terminowej realizacji wymagań ustawowych w sprawie utworzenia spółki zajmującej się gospodarką odpadami, a także zestawienie faktycznie podjętych działań przez podmioty zobowiązane, uzupełnionego o prośbę Przewodniczącej Komisji o wskazanie pracowników Urzędu Miasta do współpracy z Komisją Rewizyjną w powyższym zakresie.

Radny Tadeusz Zaremba zwrócił się równocześnie do Biura Rady z prośbą o sporządzenie Zespołowi wyciągu z interpelacjami oraz odpowiedziami na nie Prezydenta, które tej sprawy dotyczyły.

Ad. 5

W sprawach różnych Przewodnicząca zwracając się do Przewodniczącej Rady stwierdziła, że długo zastanawiała się nad wnioskiem, który Przewodnicząca ma złożyć na sesji i nie jest pewna, czy jest to dobry pomysł, aby robić to jeszcze przed wykonaniem przynajmniej część pracy. Zauważyła, że w tym zakresie jeszcze nic nie zrobiła Komisja Rewizyjna, a temat ten został jej zlecony. Gdy temat zbada komisja, wystosuje wówczas wniosek. Podkreśliła, że nie mówi nie, ale nie chciałyby aby było tak, że radni będą występować z wnioskami, kto szybciej. Jej zdaniem powinien być umiar i porządek, wszystko powinno być w swoim czasie.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji stwierdziła, że je zdaniem nie można z tym czekać, bo Rada Miasta czekała wystarczająco i w chwili obecnej nie ma szans, aby porozmawiać i z Panem Doboszem i Panem Czerniawskim ani innymi i nie robi tego, co może zrobić CBA. Przypomniała, że w poprzedniej kadencji z takim zapytaniem zwróciła się do Przewodniczącego Rady na sesji. Dodała, że przygotowała taki wniosek i złoży na sesji, a decyzja będzie zależała od Rady.

Radny Maciej Borysewicz odnosząc się do uwagi Przewodniczącej stwierdził, że nie przypomina sobie takiego zapytania w poprzedniej kadencji, ale człowiek uczy się na błędach i jeżeli radna Krynicka uznaje, że on wówczas jako Przewodniczący Rady nie zrobił wystarczająco wiele, to w związku z tym chcąc się poprawić popiera Przewodnicząca w całej rozciągłości i jest za tym aby jak najszybciej taki wniosek powstał i aby Rada go przegłosowała.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 19 lutego 2015 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kwartale 2014 r. /druk nr 37/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kwartale 2014 r. /druk nr 37/ analizowała na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2015 r. i po wnikliwej analizie przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 13 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących i wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 19 lutego 2015 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.3.2015

Sz. P.

Mariusz Chrzanowski

Prezydent Miasta Łomża

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Łomży zwraca się do Pana Prezydenta z prośbą o niezwłoczne przedstawienie informacji zawierającej:

- 1) zestawienie wymaganych prawem działań w zakresie powołania spółki zajmującej się gospodarką odpadami,
- 2) terminów i osób zobowiązanych do podjęcia działań, w celu terminowej realizacji wymagań ustawowych,
- 3) zestawienie faktycznie podjętych działań przez podmioty zobowiązane.

Komisja prosi równocześnie o wskazanie pracowników Urzędu Miasta do współpracy z Komisją Rewizyjną w powyższym zakresie.

*Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej*

Elżbieta Rabczyńska