

**Protokół nr VII/15
z obrad VII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 25 marca 2015 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰¹, a zakończono o godz. 19⁵⁴.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady V sesji i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Przed przystąpieniem do realizacji porządku poprosiła, aby Rada wyraziła zgodę na udzielenie głosu Pani Ewie Archackiej.

Rada wyraziła zgodę.

Ewa Archacka – Przewodnicząca KZ NSZZ „S” Pracowników MOPS

Zabierając głos przedstawiła trudną sytuację pracowników MOPS, którzy w przeciągu 20 lat mieli tylko ok. 500 zł podwyżki. Stwierdziła, że w ośrodku pracują młodzi pracownicy, którzy zarabiają 1.500 – 1.600 zł, a kwota na zasiłek okresowy wynosi 1.600 – 1.800 zł. Ona, jako długoletni pracownik z 32 – letnim stażem, zarabia ok. 2.200 zł netto i 160 zł za prowadzenie rejonu. Kiedy odejdzie na emeryturę, otrzyma emeryturę w wysokości 1.120 zł. W związku z tym zwróciła się z zapytaniem, czy po odejściu na emeryturę, będą zmuszeni korzystać z pomocy Caritas. Dodała, że kilkakrotnie problem swój zgłaszali władzom miasta i zostało to bez odzewu. Kolejni Prezydenci obiecywali, jednak nic nie zrobili. Dodała, że proszą o pomoc, bo nie mają czasu czekać. Wielu pracowników odchodzi na emeryturę, co mają więc zrobić. Proszą, aby pamiętać o nich, ponieważ rozwiązują problemy miasta i jego najuboższych mieszkańców. Zastanawia się, czy radni zdają sobie sprawę, w jakich warunkach pracują, w jakim środowisku, z jakimi spotykają się zagrożeniami ?

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi zwróciła uwagę, że w pkt-e 9 Rada będzie oceniała działalność MOPS i wówczas na ten temat będzie można mówić szerzej. Zwróciła uwagę, że Rada poprzedniej kadencji kilkakrotnie zgłaszała wnioski do Prezydenta w tej sprawie. Radni pamiętają o pracownikach MOPS i zdają sobie

sprawę, w jakich warunkach oni pracują i jak ważną pracę wykonują. Podkreśliła, że radni pomogą rozwiązać ten problem i sytuacja zmieni się.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wystąpienia Przewodniczącej KZ NSZZ „S” Pracowników MOPS stwierdził, że władze miasta doceniają trud pracowników MOPS, wiedzą jakie otrzymują wynagrodzenie. Zwrócił uwagę, że spotkał się z pracownikami MOPS i dyskutowano na ten temat. Ze strony Prezydenta padła konkretna propozycja, że przy tworzeniu budżetu miasta na 2016 rok prośba pracowników MOPS zostanie uwzględniona. Przypomniał, że taka deklaracja padła na sesji budżetowej, kiedy radni zgłaszali ten problem. Dodał, że wszyscy rozumieją, iż pracownicy MOPS od 20 lat nie mieli podwyżki. Obecne władze pomogą pracownikom MOPS i stąd decyzja Prezydenta, który nie wyraził zgody na podwyżkę wynagrodzenia pracownikom spółki miejskiej, porównując wynagrodzenia i innymi miejskimi instytucjami, a wynagrodzeniem w MOPS. Poprosił więc o cierpliwość, bo prośba z pewnością zostanie spełniona, ale przy nowym budżecie.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poprosił o uczczenie minutą ciszy ofiary napadu terrorystycznego w Tunezji, w którym zginęli również Polacy.

Rada, minuta ciszy, uczciła ofiary zamachu terrorystycznego w Tunezji.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wracając do porządku obrad poprosiła o uwagi i wnioski do proponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wniósł o:

1. Zdjęcie pkt-u 16.
2. Wprowadzenie pkt-u 20 – podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnik Miasta.
3. Wprowadzenie pkt-u 21 – podjęcie uchwały w sprawie wyboru formy realizacji zadań własnych miasta w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomży.

Dodał, że po zdjęciu pkt-u 16 punkty te kolejno zmienią numerację na 19 i 20.

Janusz Mieczkowski – radny

Stwierdził, że program dzisiejszej sesji jest bardzo rozbudowany. Bardzo dużo miejsca zajmują różne analizy i uważa, że należałoby się zastanowić, czy to analizować. Zwrócił uwagę na pkt 22 dotyczący realizacji ŁPPIRPA PS za 2014 rok, gdzie w przedłożonym druku jest informacja, że materiał przekazano do zaopiniowania Miejskiej Komisji Rozwiązywania problemów Alkoholowych, a komisja jeszcze nie zaopiniowała materiału. Uważa więc, że wprowadzenie tego punktu nastąpiło zbyt wcześnie, bo dobrze by było, aby radni otrzymali tę opinię. Zaproponował więc, aby zdjąć ten punkt z porządku obrad sesji. Zaproponował również, aby zastanowić się, czy nie zdjąć z porządku obrad sesji punktów 12, 11, 10. Zwrócił uwagę, że radni otrzymali tylko sprawozdania z działalności Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej i DPS, natomiast oceny nie zauważył. Jeżeli Rada ma to wypracować, to powinno to zakończyć się jakąś konkluzją i powinny być jakieś konsekwencje tego, a radni mają tylko sprawozdanie. Zaproponował, aby te punktu zdjąć z porządku obrad, co ułatwi Radzie przebieg i realizację sesji. Uważa również, że należy zastanowić się na przyszłość, jakie punkty umieszczać w porządku obrad sesji.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdziła, że rozumie, iż jest to wniosek radnego o zdjęcie tych punktów z porządku obrad i Rada będzie to głosowała. Zaznaczyła jednak, że takie punktu do planu pracy Rady zgłosiły poszczególne Komisje i Rada propozycje te przyjęła. Ponadto, merytoryczne Komisje, w poszczególnych tematach wypracowały swoje opinie. W posiedzeniach uczestniczyli merytoryczni dyrektorzy, naczelnicy i udzielali szczegółowych wyjaśnień, była możliwość zadawania pytań. Zwróciła ponadto uwagę, że punkty te od lat wprowadzane są do planu pracy i omawiane na sesjach. Nie rozumie więc radnego Mieczkowskiego.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do wniosku radnego Mieczkowskiego stwierdził, że należy się szacunek ludziom i instytucjom miasta. Dodał, że gdy Rada i merytoryczne Komisje tworzą swoje plany pracy na dany rok, punkty wskazane przez radnego znajdują się w tym planie pracy, punkty te zostały ujęte w porządku obrad, na sali obecni są merytoryczni pracownicy. Uważa, że propozycja radnego jest nieporozumieniem. Zwrócił uwagę, że jeżeli radny proponuje zdjęcie pkt-u 12, nad którym w dniu wczorajszym, Komisja dyskutowała prawie 3 godziny nad różnymi tematami, to w dniu dzisiejszym zdjąć, aby opinia publiczna nie dowiedziała się o pewnych problemach, to nie rozumie tego. Poprosił Radę, aby nie przyjmowała tego wniosku.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Zabierając głos zwróciła uwagę, że odbywały się posiedzenia Komisji, w których każdy zainteresowany mógł uczestniczyć i w taki sposób, to można każdy punkt usunąć z porządku obrad. Kiedy normalny tryb związany z przyjęciem sprawozdań z działalności był uruchomiony, w posiedzeniach uczestniczyli merytoryczni dyrektorzy i naczelnicy. Była możliwość zadawania pytań i możliwość uzyskania odpowiedzi. Zwróciła się z prośbą, aby radni, głosując, wzięli to pod uwagę. Dodała, że tryb wymagany prawem został zachowany.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że jeżeli dyskusja nie odbywała się w Komisjach, wówczas faktycznie trudno byłoby każdą ocenę dyskutować na sesji, ale w momencie, gdy dyskusja była na posiedzeniach, przyjęcie tych punktów nie zabierze zbyt wiele czasu.

Andrzej Modzelewski – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Wniósł o zdjęcie pkt-u 4 – analiza lokalnego rynku pracy i przełożenie go na następną sesję. Wyjaśnił, że Komisja nie wypracowała stanowiska, ponieważ w posiedzeniu nie uczestniczyli przedstawiciele PUP. Komisja nie mogła więc przedyskutować tematu, który jest bardzo istotny dla miasta. Dodał, że uważa swój wniosek za zasadny.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że przedłożony przez PUP materiał jest szczegółowy i czytelny.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wniosku radnego Modzelewskiego zwróciła uwagę, że w posiedzeniu Komisji Rodziny uczestniczyła Pani Zastępca Dyrektora PUP i odpowiadała na wszystkie pytania. Jeżeli faktycznie nie uczestniczyła w posiedzeniu Komisji wiodącej, jaka jest Komisja Rozwoju, to faktycznie decyzja należy do Rady.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że w sesji uczestniczy Pani Dyrektor PUP. Jeżeli będą pytania, będzie mogła udzielić odpowiedzi.

Andrzej Modzelewski – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zwrócił uwagę, że radni otrzymali informację, która jest tajna i tylko do wglądu radnych, nie chciałby więc, aby wyszła na zewnątrz.

Janusz Mieczkowski – radny

Wyjaśnił, że zgłaszając wniosek, chciał wskazać problem. Wsłuchując się jednak w głosy radnych, wycofał swój wniosek.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie zgłoszone wnioski:

1. Prezydenta Miasta o zdjęcie pkt-u 16 – Rada wniosek przyjęła 20 głosami za, przy 2 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących.
2. Prezydenta Miasta o wprowadzenie pkt-u 19 – Rada wniosek przyjęła 17 głosami za, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymujących.
3. Prezydenta Miasta o wprowadzenie pkt-u 20 – Rada 22 głosami za - jednogłośnie, wniosek przyjęła.
4. Wniosek radnego Modzelewskiego o zdjęcie pkt-u 4 – Rada, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 13 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących, wniosek odrzuciła.

Wyjaśniła, że wraz z Wiceprzewodniczącą głosowały przeciwko zdjęciu pkt-u 16, ponieważ uważają, że temat ten należy rozwiązać.

Stwierdziła następnie, że Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad V sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu lutym 2015 r. /druk nr 55/
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Analiza lokalnego rynku pracy za 2014 rok oraz zapoznanie się z formami przeciwdziałania bezrobociu i środkami na te działania przeznaczonymi w 2015 roku. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta /druk nr 46/ - wiodąca Komisja Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
5. Analiza funkcjonowania gospodarki wodno-ściekowej (MPWiK) oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w wodę. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Planu Rozwoju Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży /druk nr 47, 47A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej

6. Analiza funkcjonowania Parku Przemysłowego Łomża Sp. z o.o. /druk nr 61/ - wiodąca Komisja Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
7. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych /druk nr 49,49A/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
8. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do zasiłku celowego na zakup żywności lub posiłków w ramach wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 /druk nr 51, 51A/
 - b) w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w formie posiłku lub pomocy rzeczowej przyznawanej w zakresie zadań własnych gminy w ramach wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020 /druk nr 51, 51B/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
9. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2014 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2014 r. /druk nr 50/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
10. Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży za 2014 r. /druk nr 52/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
11. Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2014 rok /druk nr 53/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
12. Informacja o majątku zarządzanym przez MOSiR – ocena stanu technicznego /druk nr 54/ - wiodąca Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 – 2028 /druk nr 62, 62A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 63, 63/1, 63B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 57, 57A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat oraz wysokości stawek procentowych od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności nieruchomości /druk nr 64, 64A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
17. Podjęcie uchwał:

- a) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Miasta Łomża na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych /druk nr 59, 59A/,
 - b) w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach Prezydenta RP zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. /druk 59, 59B/.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża” /druk nr 60, 60A/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Porządku
 19. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Miasta /druk nr 67, 67A/ - wnioski Prezydenta
 20. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru formy realizacji zadań własnych miasta z zakresu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomża /druk nr 70, 70/1, 70B/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej – wnioski Prezydenta
 21. Informacja o realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej za 2014 rok /druk nr 48/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia
 22. Informacja dotycząca zadłużenia miasta na dzień 31.12.2014 r. /druk nr 56/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
 23. Sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2014 rok oraz plany i zamierzenia na 2015 rok /druk nr 58/ - wiodąca Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji
 24. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
 25. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
 26. Sprawy różne

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poprosił o przerwę przed pkt-em 20.

Ad. 1

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad VI sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada protokół przyjęła.

Ad. 2

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i zapytania do informacji Prezydenta o pracy w miesiącu lutym 2015 r.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

1. W zakresie kultury, promocji i sportu, zarządzenie nr 58/15 z dnia 27 lutego 2015 r. dot. przyznania dotacji celowej Klubowi Akademickiemu na realizację zadania organizacji turnieju w tenisie stołowym stwierdził, że nie jest przeciwny, aby impreza odbywała się, ale niedawno odbyły się konkursy, w których były przyznawane dotacje i w tym samym momencie, po miesiącu, kolejny wniosek. Dodał, że rozumie, iż jest to dotacja celowa na określone imprezy, które odbywają się w ciągu roku, kiedy stowarzyszenia nie mają już swoich pieniędzy, a to jest pierwszy miesiąc i od razu jest dotacja celowa.
2. W zakresie oświaty zwrócił uwagę na umowę zawartą 20 lutego br. z firmą „Wulkan” na użytkowanie systemu komputerowego na kwotę 14 tys. zł brutto, od 20 lutego do 21 września. Poprosił o wyjaśnienie, o co chodzi ?

Janusz Mieczkowski – radny

1. Powtórzył uwagę radnego dotyczącą zakresu kultury i sportu – zarządzenie nr 58/15 w sprawie przyznania dotacji celowej Klubowi Uczelnianemu. Dodał, że jest data od 27 lutego do 1 września, a umowa jest zawarta od 27 lutego do 15 grudnia. Czy nie ma tu niespójności w tych dokumentach?
2. Odnosząc się do zawartych umów, gdzie 16 lutego 2015 r. z PGE na przyłączenie do sieci dystrybucyjnej, brak kogo, czego w okresie od 16.02 do 13.12. 2017 r.. Czemu tak wcześnie miasto zajmuje się tą sprawą, skoro będzie to miało miejsce dopiero w 2017 roku. Czy nie jest to błąd ?
3. W zakresie administracji pkt 5 zawartej umowy z firmą na konsulting i doradztwo w sprawie przeprowadzenia audytu, na kwotę 10 tys. zł w 2015 r. Poprosił o wyjaśnienie, czy to tylko obejmuje doradztwo w zakresie organizacji audytu, czy sam audyt? Czy za audyt miasto będzie płaciło dodatkowo, czy w tym mieście się audyt?
4. Pkt 6, 19 lutego z firmą Marketing na publikację (czego), w wyszukiwarce na kwotę 430 zł – czy jest to właściwe, ponieważ umowa jest zawarta 19 lutego, ale ważna od 15 stycznia. Została zawarta z datą wsteczną, czy jest to prawidłowe. Jego zdaniem należałoby ją zawrzeć 19 lutego.
5. W zakresie gospodarowania nieruchomościami – pkt 2 – 11 lutego zawarto umowę z Panem Antonim Sokołowskim na dzierżawę gruntu pod parking przy ul. Giełczyńskiej na kwotę 7 tys. zł w okresie od 1 stycznia i brak do kiedy. Umowa również została zawarta z datą wsteczną.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do inwestycji „Domek Pastora” zwrócił uwagę, że jest kolejny przetarg na roboty wykończeniowe. Zauważył, że sama inwestycja miała kosztować ok. 3 mln. zł, z czego dofinansowanie w wysokości 90 %. Poprosił o informację, jaka

będzie suma końcowa tej inwestycji i czy 90 % dofinansowanie obejmuje całość inwestycji, czy tylko ten pierwszy przetarg na 3 mln. zł. Poprosił również o harmonogram, jak ta inwestycja przebiegała, ile było dodatkowych robót.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu Mieczkowskiemu wyjaśnił, że jeżeli chodzi o doradztwo w zakresie przeprowadzenia audytu, to kwota 10 tys. zł brutto jest kwotą całościową za audyt, który został przeprowadzony w Urzędzie Miejskim. Znają już wyniki tego audytu. Poinformują radnych i mieszkańców o wynikach audytu oraz przedstawią nową strukturę organizacyjną urzędu na początku kwietnia. Jeżeli zaś chodzi o wyszukiwarkę i kwotę 430 zł to chodzi o to, że Łomża nie występowała w wyszukiwarce PKPPL, a teraz wpisując „Łomża”, można uzyskać informacje na temat miasta. Odnosząc się do dat zawartych umów, to wyjaśnił to, ponieważ umowy nie mogą być zawierane wstecz. Dodał, że odnośnie „Domku Pastora” wyjaśnień udzieli Naczelnik WIN, natomiast Prezydent Muzyk udzieli wyjaśnień radnemu Wojtkowskiemu.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu wyjaśniła, że jeżeli chodzi o tenis stołowy, to w imprezie wzięło udział ponad 200 osób z całego kraju. Jest to wydarzenie o randze krajowej. Gościł Prezes Polskiego Towarzystwa Tenisa, podjęto rozmowy i być może w roku przyszłym, uda się zorganizować imprezę o zasięgu międzynarodowym. Uważa, że nie ma lepszej promocji miasta niż promowanie poprzez wydarzenia ponad miejskie, a więc organizowanie imprez w charakterze regionalnym i ogólnopolskim, a taki charakter ma ta impreza. Dodała, że odbyła się ona w miesiącu lutym, ponieważ taki jest grafik wydarzeń w tej dziedzinie sportu. Przypomniała, że na poprzedniej sesji odbyła się dyskusja, że pozostają środki i później są wydawane w sposób przypadkowy. Uważa, że ranga tej imprezy jest duża, miasto wzięło w niej udział i również współfinansowało. Podkreśliła, że jest to bardzo dobra promocja Łomży tym bardziej, że miasto ma nową halę sportową. Miasto pokazało, że potrafi organizować imprezy o charakterze krajowym. Dodała, że prezes stwierdził, że sala i możliwości organizacyjne miasta promują miasto do tego, aby organizować imprezy o charakterze międzynarodowym w tej dziedzinie. Odrzucenie prośby o pomoc w tym zakresie wydawało się więc co najmniej nieuprawnione tym bardziej, że wspierają finansowo, a kwota jest porównywalna do imprez, które mają charakter i zasięg o wiele mniejszy. Uważają więc, że dbają o promocję i wspierają tych, którzy w ten sposób chcą miasto promować.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące firmy „Wulkan” wyjaśniła, że dotyczy to zakupu. Szczegółowo wyjaśni to na piśmie. Chodzi o to, że jest to elektroniczny nabór do przedszkoli i szkół. W pewnym momencie kończy się licencja i była konieczność jej zakupienia, bo nie ruszyłby nabór elektroniczny, a taki jest w mieście.

Janusz Mieczkowski – radny

Stwierdził, że dofinansowanie tej imprezy jest jak najbardziej wskazane. Poprosił tylko o odpowiedź, dlaczego zawarto umowę niezgodnie z zarządzeniem, ponieważ w zarządzeniu jest, że od 27 lutego do 1 marca, a umowę zawarto od 27 lutego do 15 grudnia.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśniła, że w tym momencie nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Sprawdzi to i udzieli informacji, ponieważ uwaga jest słuszna.

Marek Raszczyk – Naczelnik WIN

Odpowiadając na zapytanie dotyczące umowy z PGE wyjaśnił, że umowa dotyczy przyłącza do sieci dystrybucyjnej szafki oświetlenia ulicznego, położonej przy ul. Zawadzkiej. Dodał, że jest to umowa przyłączeniowa na zasilanie oświetlenia ulicznego, przewidzianego do budowy ul. Zawadzkiej w ramach IV etapu.

Anna Kadłubowska – Naczelnik WRF

Odpowiadając na zapytanie dotyczące Domku Pastora wyjaśniła, że projekt jest z dofinansowaniem w 90 %. Urząd Marszałkowski pozwolił na rozszerzenie zakresu, ponieważ pierwotna dokumentacja techniczna, a więc dotycząca pierwszego zakresu umowy podstawowej była niekompletna. Rozszerzenie projektu i wnioski miasta zostały przez Urząd Marszałkowski rozpatrzone pozytywnie na tyle, że można było włączyć w wydatki kwalifikowane pewną pulę wydatków dotyczących drzwi i posadzek, natomiast pozostałe elementy, a więc wykonanie tynków wewnętrznych, musiało być ujęte jako wydatki niekwalifikowane i tę część miasto będzie musiało opłacić ze środków własnych. W chwili obecnej nie ma żadnych przetargów. Ujawnienie kwot spowoduje, że przedstawi potencjalnym wykonawcom swoje budżety środków. Uważa, że nie ma potrzeby podawania kwot jakie są zabezpieczone w projekcie. W chwili obecnej jest to ok. 620 ty. zł.

Janusz Mieczkowski – radny

Poprosił o wyjaśnienie, co z dzierżawą przy ul. Giełczyńskiej, czy również zawarto umowę z datą wsteczną i do kiedy ?

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając zapewnił radnego, że sprawdzą to. Odnosząc się do parkingu przy ul. Giełczyńskiej wyjaśnił, że miasto otrzymało propozycję dzierżawcy albo na 1 rok za kwotę 5 tys. zł, albo na 2 lata za kwotę 7 tys. zł. Właściciel nieruchomości nie

mieszka w Łomży. Dodał, że podjął decyzję, aby dzierżawa była 2 – letnia. O wyjaśnienie zapisów umowy, poprosił Naczelnik WGN.

Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN

Wyjaśniła, że właściciel działki mieszka w USA i do kraju przyjechał 1 lutego. Umowa została podpisana 1 lutego, ale obowiązuje od 1 stycznia, ponieważ poprzednia umowa wygasła 31 grudnia. Dodała, że jest taka możliwość podpisywania umów.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła Prezydenta, aby na przyszłość bardziej szczegółowo wyjaśniano punkty zawarte w informacji.

Ad. 3

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o składanie interpelacji i zapytań.

Zbigniew Prosiński - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

1. Zwrócił uwagę na wiszący but na linii energetycznej przy al. Legionów, na wysokości OKE. Poprosił o zainteresowanie się tą sprawą i zdjęcie buta.
2. Stwierdził, że w wielu samorządach w Polsce funkcjonuje aplikacja, która pozwala na komunikację miasta, zarządu z mieszkańcami. Może to posłużyć do komunikowania o odbywających się w mieście imprezach, czy też być wykorzystywana przez zarządzanie kryzysowe. Poprosił, aby miasto zainteresowało się jakie są koszty funkcjonowania takiego systemu i czy możliwe by było zastosowanie tego w naszym mieście.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

1. Odnosząc się do interpelacji z poprzedniej sesji dotyczącej zarządzeń w sprawie wydanych decyzji o warunkach zabudowy poprosił o odpowiedź ile zostało zleconych opracowań decyzji o warunkach zabudowy na zewnątrz, ale ile opracowali pracownicy wydziału.
2. Przypomniał, że na poprzedniej sesji obecny był Prezes SSSE, który przedstawiał ciekawe rzeczy. Zgłaszał propozycję „ściągnięcia” dużego zakładu, bo w mieście taki duży zakład jest potrzebny, aby była praca. Poprosił o odpowiedź, czy Prezydent jest w stanie i ma możliwość rozmów z Prezesem SSSE, aby wspólnie „ściągnąć” do miasta zakład, który zatrudniłby 100-200 osób, bo to jest priorytetem miasta na dzień dzisiejszy.

3. Co dalej z terenem i wieżą ciśnięń. Czy są plany wobec wieży ciśnięń, bo na chwile obecną jest to obiekt, na który nie ma pomysłu, a który straszy.
4. W imieniu mieszkańców poruszył problem sygnalizacji świetlnej na ul. Piłsudskiego i al. Legionów. Stwierdził, że chodzi o to, że w momencie, kiedy zapala się światło, samochody, które chcą jechać w lewo, bądź w prawo, muszą czekać aż przejadą samochody jadące prosto. Mieszkańcy proszą o wprowadzenie strzałki, podobnie jak to jest na skrzyżowaniu ul. Sikorskiego z al. Legionów. Podkreślił, że jest to najbardziej obciążona ulica miasta i w godzinach szczytu trudno z niej wyjechać.
5. Zwrócił uwagę, że między boiskiem SP nr 5, a ul. Łukasińskiego jest wysypisko śmieci, obok którego przechodzą dzieci, idąc do szkoły. Często widzi tam również młodzież, która stoi tam i pije piwo, wyrzuca puszki. Poprosił o zajęcie się problemem.
6. Co dalej ze Starym Rynkiem. Zauważył, że ostatnio w mediach dużo było o Starym Rynku. Dodał, że głównie chodzi o halę targową i nie chciałby, aby przez kolejne 4 lata wymyślano i zastanawiano się nad tym, co dalej zrobić. Jakie są pomysły, bo znów miną 4 lata bez konkretnych wyników. Dodał, że ostatnio przeczytał, iż MPGKiM ogłosiło przetarg na lokale użytkowe w hali targowej. Zwrócił uwagę, że niedawno rozmawiano, iż powinna być do końca kwietnia decyzja. Poprosił o podjęcie konkretnej decyzji, aby można zacząć się tematem.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

1. W imieniu mieszkańców ul. Poznańskiej, blok 119 A, B, C, poprosiła o plac zabaw dla dzieci.
2. Poprosiła również o plac zabaw dla dzieci przy ul. Śniadeckiego 14 i 16.
3. Odnosząc się do Łomżyńskiej Podstrefy SSSE, w imieniu przedsiębiorców, poprosiła o możliwość podzielenia działek np. z 1 ha na 0,5 ha, aby przedsiębiorcy mieli możliwość nabycia i zagospodarowania takich mniejszych działek.
4. Odnosząc się do kwestii budżetu obywatelskiego zwróciła uwagę, że jesienią 2014 roku bardzo dużo osób zaangażowało się w realizację idei budżetu obywatelskiego i wiadomo, że do budżetu miasta na 2015 rok wprowadzono 8-9 projektów inwestycji. Poprosiła o informację, kiedy zostaną ogłoszone przetargi na realizację tych zadań i kiedy zostaną one zrealizowane.

Andrzej Modzelewski – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zwrócił się do Prezydenta i radnych z prośbą o rozważenie możliwości wprowadzenia elektronicznego systemu obiegu informacji i materiałów, które są przesyłane do radnych i rezygnacje z wersji papierowej dokumentów. Uważa, że

ograniczyłyby to w znacznym stopniu funkcjonowanie obiegu materiałów i ułatwiłyby pracę radnym i BRM.

Edyta Śledziwska – radna

1. W imieniu mieszkańców osiedla Konstytucji 3 Maja zgłosiła problem na skateparku. Zwróciła uwagę, że znajduje się tam piękny plac zabaw, wiele boisk, ale brakuje tradycyjnych huśtawek dla dzieci. Rodzice pytają, czy nie dałoby się tam ustawić huśtawki.
2. Zwróciła również uwagę, że przy górze saneczkowej jest zagłębienie terenu, w którym w czasie odwilży, jesienią i wiosną, pojawia się woda. Wówczas dzieci zjeżdżają bezpośrednio do kałuży. Wrzucają tam również szkło, różne przedmioty, kamienie, które stwarzają niebezpieczeństwo dla zdrowia. Dodała, że istnieje możliwość odwodnienia tego dołka do kanalizacji deszczowej. Poprosiła o odpowiedź, czy byłaby taka możliwość.

Wiesław Grzymała – radny

Na piśmie złożył interpelacje:

1. W nawiązaniu do faktu, że miasto Białystok we współpracy z policją, stworzyło punkt badań trzeźwości, poprosił o udzielenie informacji, czy jest to możliwe, aby w Łomży powstał bezpłatny, ogólnodostępny punkt badania trzeźwości.
2. W nawiązaniu do odpowiedzi na interpelację z dnia 5.02.br. dot. braku uprawnień wstępnego, wnuczka w najem po zmarłych dziadkach oraz w kontekście stwierdzenia, iż wykluczenie wnuczka powstało, aby ograniczyć handel lokalami komunalnymi nabywanymi po cenach promocyjnych z zastosowaniem znacznych zniżek i sprzedawaniem po wyższych cenach rynkowych, poprosił o odpowiedź ile osób będących pasierbem, macochą, teściem, synową oraz zięciem wstąpiło w najem po zmarłym w poszczególnych latach 2013 – 2015. Ile lokali komunalnych zostało nabytych po cenach preferencyjnych od miasta Łomża w poszczególnych latach 2010 – 2015.
3. W nawiązaniu do faktu, iż 20.03.2015 r. Sejm uchwalił ustawę tzw. krajobrazową poprosił o odpowiedź, czy Prezydent zamierza przedstawić Radzie w najbliższym czasie projekt uchwały dotyczący zasad i warunków sytuowania tablic reklamowych oraz obiektów małej architektury oraz ogrodzeń. Jeżeli tak, to czy Prezydent planuje wprowadzić tzw. opłatę reklamową.
4. Czy Prezydent planuje podniesienie opłaty rocznej za grunty oddane w użytkowanie wieczyste, będące własnością miasta, na rok 2016. Poprosił również o wskazanie ilości wypowiedzeń opłaty rocznej w roku 2014 i 2015 (stan na 25.03.2015 r.).
5. W imieniu mieszkańców poprosił o odpowiedź na pytanie, w jakim terminie planowane jest dopuszczenie do ruchu drogowego ul. Meblowej. Z jakich przyczyn w chwili obecnej ten odcinek jest zamknięty. Następnie przytoczył

sytuację, jaka spotkała go, w momencie, kiedy będąc w tamtym rejonie chciał sprawdzić stan tej ulicy.

6. W imieniu mieszkańców poprosił o odpowiedź na pytanie, z jakim dniem kończy się umowa na administrowanie cmentarzem komunalnym przy ul. Przykoszarowej. W jakiej formie będzie wyłoniony nowy administrator cmentarza.

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

1. Powtórzyła interpelacje radnego Grzymały dotyczącą terminu oddania do użytku ul. Meblowej. Co jest przyczyną, że ta ulica nie jest jeszcze oddana do użytku.
2. Kiedy i czy rozpocznie się II etap remontu Filharmonii. Dodała, że z tego, co wie, projekt opiewa na kwotę, która nie jest możliwa do realizacji przez miasto, ale wie, że jest szansa, bo Dyrektor Filharmonii otrzymał zapewnienie z Ministerstwa Kultury o dotacji w wysokości 1 mln. zł. Uważa więc, że należałoby się nad tematem pochylić i projekt dostosować do możliwości miasta. Czy w tym zakresie coś się dzieje?

Dariusz Domasiewicz – radny

1. W imieniu mieszkańców ul. Polnej zwrócił się z prośbą o wykonanie spowalnicza ruchu na tej ulicy. Jest to ulica, która prowadzi do SP nr 5.
2. Dodał, że taka sama interpelacja składa w przypadku ul. Nowogrodzkiej. Zauważył, że swego czasu na tej ulicy była robiona cała nawierzchnia, chodnik po prawej stronie jadąc w stronę ronda, pozostał mały element, od sklepu Jumirpol do Nadleśnictwa, gdzie chodnik nie jest w dobrym stanie. Nie wie czemu to nie zostało wykonane, a droga ta prowadzi do Lasu Jednaczewskiego i porusza się tamtędy wiele osób. Uważa więc, że ze środków bieżących należałoby tę inwestycję dokończyć.
3. Odnosząc się do budżetu obywatelskiego stwierdził, że z tego, co wie, to zadania te wchodzi już w fazę realizacji. Poprosił, aby na stronie internetowej miasta umieścić informację zawierającą zadania, które podlegały konkursom, opis zadań, zwycięzców oraz podanie która inwestycja w której kolejności będzie realizowana.
4. Odnośnie interpelacji mniejszych zaproponował, aby podać adres e-mailowy, czy też numer telefonu dla mieszkańców, ponieważ mieszkańcy często chcą sami coś zgłosić, a nie wiedzą jak „przedrzeć się” do MPGKiM, czy też innej jednostki, aby zgłosić swój problem. Wówczas wskazana osoba koordynowałaby to i przekazywałaby problem do odpowiednich jednostek.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Na piśmie złożyła interpelacje dotyczące:

1. Poprosiła o podanie informacji, jakie nieruchomości pozostały jeszcze do zbycia z wyszczególnieniem nr księgi wieczystej, powierzchni i lokalizacji działki lub budynku.
2. Jaki jest plan działania dot. budynku przy ul. Nowa 2, przekazanego w 2013 roku przez Wojewodę Podlaskiego. Czy planowana jest komunalizacja biurowca. Aktualnie opłaca się administrować budynkiem firmie zewnętrznej, to może również stanowić dochód dla instytucji zarządzanych przez miasto. Poprosiła o podanie informacji, jaki wydatek dla budżetu miasta w 2014 roku, stanowił remont dwóch łazienek w biurowcu przy ul. Nowej 2, kto wygrał przetarg na usługę.
3. W imieniu osób nie zamieszkujących na stałe w Łomży poprosiła o zobowiązanie właścicieli budynków zlokalizowanych przy ulicach do ich oznakowania z podaniem numeru domu w widocznym miejscu. Dodała, że interpelacja dotyczyła al. Legionów.
4. Stwierdziła, że nie jest zadowolona z odpowiedzi na interpelację dot. remontu ul. Glogera. Uważa, że służby wprowadziły Prezydenta w błąd, ponieważ ul. Glogera, jeżeli chodzi o przebudowę kanalizacji deszczowej, była zaplanowana w WPI na 2014 rok. Nie rozumie, dlaczego służby miejskiej udzielają takiej informacji.
5. Odnośnie zarządzeń i umów poprosiła o odpowiedź, czy umowy, które są podpisywane przez Prezydenta z datą wsteczną, są parafowane od strony formalnej przez radcę prawnego ?

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

1. Czy faktycznie zostały zmniejszone, albo przyznane w mniejszej niż dotychczas wysokości, dodatki dyrektorom miejskich placówek oświatowych ? Jakie kryteria przyjęto przy takim obniżeniu, jeżeli faktycznie coś takiego miało miejsce? Czy wszyscy otrzymali obniżkę? Dodał, że dotarły do niego informacje, że dyrektorzy komentują w ten sposób, iż te dodatki są skutkiem tego, że radny Zaremba mówi o racjonalizacji wydatków w oświacie. Chce więc podkreślić, że jest za racjonalizacją polegającą na tym, że każdy wie i rozumie dlaczego trzeba zmniejszyć, a nie na zasadzie „na kogo wypadnie, na tego być”.
2. Poinformował, że drugą interpelację przesłał e-mailem, a dotyczy ona śmieci na przedłużeniu ul. Rycerskiej. Poprosił o zainteresowanie się tematem, chociaż domyśla się, że nie jest to miejski grunt.
3. Dodał, że w e-mailu zwrócił się do Pana Prezydenta w sprawie miejsc w przedszkolach i grupach zerowych w szkołach podstawowych, ponieważ zwrócili się do niego mieszkańcy zapytaniem, wątpliwościami, że w rejonie

miasta , gdzie jest dużo dzieci , SM Perspektywa, SM 'Jedność" jest mniej miejsc, natomiast więcej w starej części miasta.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o przetarg na lokale, to dotyczył on hali targowej przy Starym Rynku 6. Następnie złożył interpelacje:

1. Czy w roku bieżącym będzie ogłoszony kolejny konkurs na zadania w ramach budżetu obywatelskiego?
2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dot. monitoringu na placu zabaw przy ul. Polnej wyjaśnił, że chodziło mu o monitoring, gdzie są rozkradane ogrodzenia i służby Prezydenta co jakiś czas je uzupełniają. Następnie przytoczył odpowiedź zastanawiając się, czy jest to tak mało ważne miejsce, gdzie miasto cały czas dokłada, naprawiając ogrodzenie.

Adam Zwierzyński – radny

Poprosił o doświetlenie przejścia dla pieszych przy ul. Przykoszarowej na skrzyżowaniu z ul. Śniadeckiego, gdzie przejście znajduje się na łuku drogi i wieczorem jest tam ciemno, nie widać jak nadjeżdżają samochody. Poprosił, aby coś z tym zrobić. Być może należy postawić również znak, bo jest ciężko przejść.

Janusz Mieczkowski – radny

1. Zwrócił uwagę, że swego czasu musiał udać się na dworzec PKS po godz. 20.00 i okazało się, że praktycznie plac ten jest nieoświetlony. Są dwie lampy w tym, jedna słaba. Poprosił o odpowiedź, kto zawiaduje przedsiębiorstwem, kto opiekuje się placem odjazdów, jakie będą podjęte działania, aby poprawić bezpieczeństwo podróżujących. Poprosił o odpowiedź i szybkie działania.
2. W jaki sposób w mieście powołuje się członków rad nadzorczych. Czy chętni zgłaszają się sami, czy w jakiś sposób wyszukuje się chętnych?
3. Wie, że nowa spółka gospodarowania odpadami ma decyzje zatwierdzającą instrukcję eksploatacji składowiska odpadów. Z anonsów prasowych wie, że decyzja ta została zaskarżona i rozpatruje ją Ministerstwo Ochrony Środowiska. W chwili obecnej więc obowiązuje, ale może zostać unieważniona m.in. z tego powodu, że zostały wykorzystane w nieuprawniony sposób kwalifikacje jednego z pracowników, bez jego wiedzy i zgody. Poprosił o odpowiedź, czy są przewidziane jakieś działania, gdyby instrukcja i decyzja zostały uchylone.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji dot. scalenia przy al. Legionów – ul. Mickiewicza, gdzie wyjaśnia się, że NSA orzekł, że ze względów proceduralnych jednego z uczestników scalenia, a z tego co wie, dotyczy

to dwóch uczestników. Pierwszy dotyczy słynnej purchase, ale z informacji wie, że dołączył drugi uczestnik. Czy coś wiadomo w tej sprawie, i że sprawa nabiera tempa i chodzi o odszkodowania.

Maciej Borysewicz – radny

Podziękował za odpowiedź na interpelacje z poprzedniej sesji. Następnie złożył interpelacje dotyczące:

1. Odnosząc się do kwestii odwołania Skarbnika Miasta zwrócił uwagę, że 13 marca zakończył się nabór na stanowisko skarbnika miasta. Poprosił o informację, ile wpłynęło ofert, kiedy przewidywane jest rozstrzygnięcie konkursu. Dodał, że w dniu dzisiejszym Rada ma podjąć uchwałę o odwołaniu Skarbnika Miasta.
2. Odnosząc się do ogłoszenia dot. poszukiwania członka do rady nadzorczej PPL poprosił o podanie informacji, ilu chętnych zgłosiło się i czy dokonano wyboru i uzupełnienia rady nadzorczej.
3. Odnosząc się do informacji o złożonych ofertach na audyt finansowy poprosił o odpowiedź, dlaczego Prezydent zrezygnował z przeprowadzenia audytu finansowego mimo tego, że na poprzedniej sesji Prezydent mówił, że chce audytu finansowego? Czy Prezydent będzie rozpisywał kolejne zamówienie, czy też jest obawa o wyniki audytu?
4. W nawiązaniu do interpelacji radnego Grzymały dot. ustawy krajobrazowej poprosił o odpowiedź, czy dochody miasta z tytułu dzierżawy powierzchni reklamowych są badane. Czy prowadzone oddzielne zestawienie finansowe, jaka jest wysokość dochodów, czy jest to każdorazowo wydzielona kwota dochodu poszczególnych jednostek miejskich, czy miasto ma nad tym kontrolę? Głównie chodzi o dzierżawę nieruchomości pod bilbordy, opłaty za zajęcie pasa drogowego, plakaty, reklamy, szyldy na budynkach miejskich? Czy obowiązuje jakiś cennik?
5. Odnośnie informacji o kancelarii prawnej, świadczącej usługi na rzecz miasta za 60 tys. zł, w kontekście oszczędności poprosił o odpowiedź, po co ta kancelaria, co z kancelarią Czeszejko-Sochacki? Jakie jest uzasadnienie ekonomiczne wyboru tej kancelarii? Czy nie można poradzić sobie własnymi siłami i trzeba posilkować się kancelariami z Białegostoku? Jaki był tryb wyboru tej kancelarii?
6. Poprosił o wyjaśnienie dotyczące zarządzenia nr 65/2015 z dnia 5.03.2015 r. w sprawie nabycia na rzecz miasta nieruchomości położonej w Łomży, stanowiącej ul. Rycerską. Zwrócił uwagę, że jest to „znikające zarządzenie”. Uważa, że to, iż zarządzenie to pojawiło się w BIP, „wisało 2 dni, później zostało zdjęte i że tego zarządzenia nie ma, a mimo tego jest do niego link, to jest skandal. Zwrócił uwagę, że BIP jest rzeczą świętą i wszystko, co zostaje w nim opublikowane, stanowi informację publiczną i nie może ulegać modyfikacji, przekłamaniu, zmianom chyba, że pojawi się informacja, że zarządzenie zostało zmienione kolejnym. Nie wie, na czyje polecenie zarządzenie to zostało zdjęte.

Pyta się o to w kontekście informacji, które się pojawiły. Przypomniał, że Prezydent wydał to zarządzenie dot. zakupu do nieruchomości ul. Rycerską od SM „Jedność” za cenę 550 tys. zł. Narzuca się pytanie, na jakiej podstawie? Okazuje się, że jest taka podstawa prawna, bo Rada Miejska w 2009 roku dała dyspozycję Prezydentowi do zakupu, bez zgody Rady, co nie oznacza, że nie było warto zaciągnąć opinii Komisji, poinformować radnych, gdy w dobie kryzysu wydaje się 550 tys. zł na wykup ulicy. Rodzą się więc pytania, jakie jest uzasadnienie do zakupu tej ulicy, czy był jakiś prawomocny wyrok, może komornik groził? Dlaczego poprzedni Prezydenci nie kupowali tego fragmentu ulicy mimo tego, że wnioski były? Czy inne spółdzielnie nie zgłosiły takich wniosków i nie oczekują wykupu ulic, które wybudowały od miasta? Może okazać się, że za chwilę będzie lawina milionowych roszczeń o wykup poszczególnych fragmentów ulic osiedlowych. Zauważył, że informacja, która pojawiła się na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej mówiła o tym, że jednak nie ma tego zarządzenia, że nie chodzi o ponad 500 tys. zł, ale o 100 tys. zł. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy, bo jest ona dziwna.

7. Zwrócił uwagę, że Prezydent powołał „spółkę śmieciową” i zawarł akt notarialny. Rada podjęła stosowne uchwały, została powołana rada nadzorcza i 2-osobowy zarząd. Poprosił o odpowiedź, jakie jest uzasadnienie ekonomiczne dla 2-osobowego zarządu? Zauważył, że PPL posiada 1-osobowy zarząd i funkcjonuje. Jaki jest wynagrodzenie członków zarządu, czy jest coś wiadomo Prezydentowi o kolejnych zatrudnieniach w tej spółce? Zwrócił uwagę, że w informacji podano, iż spółka ma tymczasową siedzibę przy ul. Akademickiej. Czy spółka planuje pozyskanie jakiejś nieruchomości, czy też wynajem, gdzie ma docelowo się mieścić? Czy składowisko odpadów funkcjonuje prawidłowo?
8. Odniósł się do informacji „Filmowcy u Prezydenta” z 3 marca br. Zacytował fragmenty informacji dodając, że faktycznie Pan Hoffman przyjedzie i wszystko byłoby dobrze, gdyby z informacji o zawartych umowach nie wynikało, że zostały zawarte umowy. Jedna na 1.500 zł, druga na 5 tys. zł, aby przyjechali przedstawili, co mają do przedstawienia. Uważa, że za 6,5 tys. zł wiele osób pokocha Łomżę i będzie chciało przyjechać. Żałuje, że te informacje nie zostały podane publicznie, a radni muszą dowiadywać się o tym z dokumentów. Być może należało zapytać, czy mieszkańcy chcą płacić za wizytę i wykład.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

1. Poprosiła o odpowiedź, czy jest prawdą, że niektórzy dyrektorzy placówek oświatowych mają odebrane dodatki motywacyjne. Dodała, że niektórzy mówią, że nie dotyczy to miasta, ale gminy. Stwierdziła, że nie wydaje się jej, aby była to duża oszczędność, a radni znów o niczym nie wiedzieli. Przypomniała, że w poprzedniej kadencji radni mieli pretensje do Prezydenta, że pewne rzeczy robił bez informowania Rady. W chwili obecnej jest nowa kadencja, radni liczyli na współpracę z władzami. Dodała, że jeżeli jest to prawda, to chciałyby

wiedzieć dyrektorów których placówek oświatowych to dotyczy i dlaczego zostało to zabrane?

2. Poprosiła o poinformowanie, gdzie swoją siedzibę będzie miała dyrekcja nowej spółki śmieciowej? Dodała, że krążą słuchy, że spółka powinna mieć swoją siedzibę tam, gdzie są dostarczane śmieci.
3. Stwierdziła, że skrzyżowanie Plac Zielony z ul. Rybaki jest bardzo niebezpieczne, ponieważ przed ogrodem na ul. Rybaki 58 jest bardzo ograniczona widoczność. Czy nie można coś zrobić dla poprawy bezpieczeństwa?

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź poprosił o odpowiedź, czy z okazji 100 dni prezydentury, były zamawiane artykuły sponsorowane, które „promowały zachwyty z tego tytułu”?

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

1. Czy zostało podpisane porozumienie ze spadkobiercami w sprawie parkingu przy ul. Nowej, czy są jakieś działania?
2. Prośba pracowników Szpitala Wojewódzkiego o wykonanie fragmentu brakującego chodnika między Szpitalem, a blokiem Kazańska 5.
3. Zwróciła uwagę, że jest problem z fragmentem ul. Łukasińskiego od. ul. Strzelców Kurpiowskich. Część tej ulicy jest ulica nieutwardzoną. Poruszają się tam samochody ciężarowe i są skargi mieszkańców. Jest znak zakazujący wjazdu, ale jest on usytuowany przy wjeździe na teren hurtowni. Poprosiła o rozwiązanie problemu, aby samochody ciężarowe tam nie jeździły.

Więcej interpelacji nie zgłoszono.

Ad. 4

Omawianie rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Andrzej Modzelewski – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Poinformował, że Komisja Rozwoju nie zajęła stanowiska w tej sprawie, ponieważ na posiedzeniu nie było przedstawiciela PUP.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji Rodziny szczegółowo omówiono sytuację bezrobocia. Poprosiła, aby na sesji Pani Dyrektor PUP przedstawiła sytuację ludzi młodych, ponieważ bezrobocie ludzi młodych wynosi powyżej 30 %, a najtrudniejsze jest to, iż prawie 582 osoby stanowią kobiety z Łomży do 30 roku życia i tym osobom najtrudniej jest znaleźć pracę. Najczęściej bywają zawody dla mężczyzn.

Elżbieta Olejniczak – Bazydło – Z-ca Dyrektora PUP w Łomży

Wyjaśniając nieobecność przedstawiciela PUP na posiedzeniu Komisji Rozwoju poinformowała, że w informacji jakie uzyskała od Dyrektora wie, że była rozmowa i osobiste zaproszenie na to posiedzenie, a później telefon o zmianie terminu posiedzenia tej Komisji, natomiast oficjalne zaproszenie na posiedzenie wpłynęło wyłącznie od Komisji Rodziny. Podkreśliła, że zawsze są otwarci na wszystkie posiedzenia. Służą wszystkimi informacjami i chętnie odpowie na wszystkie pytania. Następnie przedstawiła sytuację na rynku pracy zgodnie z drukiem nr 46. Podsumowując stwierdziła, że kryzys bije w młodzież, ponieważ młodzi ludzie są ostatni w kolejce do zatrudnienia, a pierwsi do zwolnienia. Na terenie obu powiatów jest zbyt mała ilość miejsc pracy, zgłaszana przez lokalnych pracodawców. Samozatrudnienie mogłoby stanowić szansę na obniżenie bezrobocia wśród tej grupy osób, bo są to ludzie z inicjatywą. Problemem pozostaje zabezpieczenie dotacji, pożyczek. Podkreśliła, że oferta edukacyjna jest niedostosowana do oczekiwań lokalnych pracodawców. Jest bardzo dużo uczelni, sporo szkół średnich, jednak osoby przychodzące do PUP nie posiadają większych umiejętności i kwalifikacji, o których mówią ich dyplomy. Dlatego uciekają do większych miast i krajów UE. Główne bariery przy zatrudnianiu ludzi młodych to brak kwalifikacji, doświadczenia zawodowego. Obserwują również dość niską motywację do podejmowania pracy. Dodała, że gospodarka Łomży nie tworzy nowych miejsc pracy, brak inwestora wiodącego, dużych zakładów pracy. Wszystkie wysiłki więc należy kierować do tego, aby ludzie dążyli do samozatrudnienia. Ograniczenie zatrudnienia, w tym ludzi młodych powodują wysokie koszty pracy. Te wszystkie argumenty powodują negatywne skutki, a ci ludzie posiadają ogromny potencjał intelektualny, który gdzieś po drodze gubi się, rozmienia na drobne. Obniżają swoją samoocenę, obserwują brak wiary w siebie, w sens podejmowania jakichkolwiek działań, aby pójść do pracy. Pogłębia się również zapaść demograficzna. Podkreśliła, że obserwują również bardzo duży rynek szarej strefy. Pogarsza się standard życia, następuje izolacja społeczna, nasilenie zjawisk ujemnych, negatywnie społecznych jak alkohol, narkotyki itp. Jeżeli chodzi o osoby

niepełnosprawne, to sytuacja poprawiła się w pewnym momencie z uwagi na to, że pojawiły się na ten cel znaczne środki z PFRON, przeznaczone na aktywizację zawodową tych osób, która stanowiła jednocześnie doskonałą rehabilitację. Od 2007 roku do 2013 roku wzrósł współczynnik aktywności zawodowej tej grupy o 5 punktów, bo aż do 27,3 %. Generalnie jednak poziom aktywności zawodowej w Łomży osób niepełnosprawnych jest bardzo niski i nie chodzi o skalę bezrobocia, bo jest niewielka chęć wykonywania i podejmowania pracy. 70 % tej populacji nigdy nie pracowała zarobkowo, a 82 % wśród nich określa swój status jako rencista. 3/5 nie zaryzykuje zawieszenia renty socjalnej, aby podjąć zatrudnienie. Utrata renty jest blokadą w podejmowaniu zatrudnienia i wzroście aktywności zawodowej w tej grupie. Ponadto obserwują dużą niechęć wśród pracodawców do zatrudniania osób niepełnosprawnych, z wyjątkiem osób posiadających stopień lekki. Dodała, że w tej grupie obserwują duże dysproporcje między poziomem wykształcenia, a proponowanym zatrudnieniem. Najczęściej oferty pracy zgłaszane dla niepełnosprawnych są to oferty prac prostych, a wśród osób niepełnosprawnych dużą grupę stanowią osoby z wyższym wykształceniem. Wśród tych osób niewielka jest wiedza o pracy elastycznej i to zarówno po stronie osób niepełnosprawnych, jak i pracodawców. Wśród osób niepełnosprawnych 65 % są to osoby długotrwale bezrobotne i przeważają grupy w wieku od 45 wwyż.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Poprosił o podanie informacji, jaki na dzień dzisiejszy jest poziom bezrobocia w Łomży.

Elżbieta Olejniczak – Bazydło – Z-ca Dyrektora PUP w Łomży

Poinformowała, że posiada dane na koniec stycznia i w obu powiatach jest to 6.300, a w Łomży 3.750.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Kontynuując poprosił o wyjaśnienie, czy są to dane połączone z tym, co PUP oferuje, a więc staże, roboty publiczne itd., ponieważ podejrzewa, że jest to razem wkomponowane w to, co oferuje PUP, czy odliczają to, w czym PUP pomaga mieszkańcom Łomży, jakie jest faktyczne bezrobocie. Rozumie, że są to staże na 6 m-cy, gdzie nie zawsze do końca zakłady pracy zatrudniają.

Elżbieta Olejniczak – Bazydło – Z-ca Dyrektora PUP w Łomży

Wyjaśniła, że oferty pracy wspierane funduszem pracy za 2014 rok to 1.514 ofert pracy, natomiast wszystkich ofert pracy, jakie wpłynęły w tym czasie do urzędu było 3.500, a więc 2 tysiące ofert pracy są to oferty, które otrzymują z otwartego rynku pracy. Z samego miasta wpłynęło 2.143 oferty.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę, że zasadna była więc jego interpelacja o pozyskanie dużego zakładu pracy.

Andrzej Modzelewski – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że radni otrzymali bardzo obszerne materiały, które mówią bardzo dużo o lokalnym rynku pracy, co spowodowało, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju radni chcieli zadać wiele pytań, nie było jednak komu. Zauważył, że radni otrzymali również wykaz pracodawców, z którymi PUP podpisał umowy i ta informacja nie została upubliczniona. Nie chciał więc dyskutować na sesji, ale na Komisji.

Elżbieta Olejniczak – Bazydło – Z-ca Dyrektora PUP w Łomży

Wyjaśniła, że wykazy, które radni otrzymali PUP stanowią informację publiczną, ponieważ są to podmioty korzystające ze środków publicznych. Nie podają w wykazie natomiast danych osób korzystających z tego. Radny może więc spokojnie zadawać pytania.

Andrzej Modzelewski – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Kontynuując poprosił o odpowiedź, jakie kryteria ustalają kolejność. Chodzi mu o to, że większość tych środków idzie do urzędów, czyli staże, prace interwencyjne. Niewielki procent trafia do przedsiębiorców, a jego zdaniem powinno być odwrotnie, ponieważ to przedsiębiorcy napędzają rynek pracy i należy tę sprawę poprawić. Poprosił o plany i programy na 2015 rok. Jakie programy wsparcia będą dla bezrobotnych i jakimi środkami PUP będzie dysponował.

Elżbieta Olejniczak – Bazydło – Z-ca Dyrektora PUP w Łomży

Zgodziła się z radnym, że wszystkie formy aktywne kierowane są do wszystkich podmiotów funkcjonujących na rynku pracy w Łomży i są kierowane również do jednostek administracji publicznej. Dodała, że starają się dzielić środki dość sprawiedliwie, bo sytuacja wszystkich podmiotów jest dość trudna. Starają się więc robić to w ten sposób i wysyłać osoby w te miejsca, które gwarantują zatrudnienie po formie aktywnej, co najmniej 3 miesiące. W związku z tym, nie jest tak, jak mówi radny, bo starają się, aby wykorzystanie środków było bardzo efektywne. Jeżeli chodzi o pracodawców lokalnych, to starają się współpracować tą grupą pracodawców, którzy wywiązują się w bardzo wysokim procencie z zawartych umów, a więc po zatrudnieniu subsydiowanym, gwarantują zatrudnienie stałe, a często okresowe, które wynosi co najmniej 3 miesiące, ale zapewnia, że są pracodawcy, którzy zatrudniają te osoby na

stałe. Jeżeli zaś chodzi o 2015 rok, to otrzymali algorytm, który był dużo większy niż ubiegłoroczny, ponieważ wynosił ok. 6 mln. zł i nie ukrywa, że są to pieniądze, które trafiły do osób najbardziej potrzebujących, bo rok 2015 jest kierowany do ludzi młodych i są dwa programy operacyjne: RPO wspierający ludzi młodych do 25 roku życia i drugi RPO – Wiedza – Edukacja – Rozwój – kierowany do osób do 29 roku życia. Mówi się również, że będzie wsparcie dla osób 50 + , ale będą to środki pozyskane po ogłoszeniu rezerwy ministra i trudno jej w chwili obecnej powiedzieć w jakich formach będą i na jakie kwoty. Na chwilę obecną realizują dwa programy skierowane do ludzi młodych. I na kwotę 247 tys. zł i są to osoby do 25 roku życia. Program nazywa się Droga do zatrudnienia i II program – Razem łatwiej. Są to programy przeznaczone dla bezrobotnych tworzących i przystępujących do istniejących spółdzielni socjalnych. W tym programie udało się im pozyskać pieniądze na wsparcie już istniejących spółdzielni socjalnych, ponieważ pierwsze lata funkcjonowania spółdzielni socjalnych są bardzo trudne i wsparcie ich środkami PUP przy obsłudze ZUS jest istotne. Odnośnie dwóch programów RPO wyjaśniła, że na dzień dzisiejszy jest to kwota 1.400 tys. zł, a potem 2.024 tys. zł. Reszta pieniędzy będzie pozyskiwana w programach albo konkursach, albo z rezerwy ministra. Podkreśliła, że w najgorszej sytuacji jest grupa w wieku 30 – 50 lat, ponieważ pracodawca uznał, że bezrobotni z tej grupy są to osoby bardzo mobilne, które poradzą sobie na rynku pracy bez wsparcia z funduszu pracy. Dodała, że w roku ubiegłym na 12 mln. zł wydatkowanych pieniędzy na aktywne formy w różnych postaciach, na tę grupę wiekową mieli niecałe 250 tys. zł. Jest to więc niewielka kwota, a potrzeby ogromne.

Andrzej Modzelewski – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że cieszy się, iż pomoc kierowana jest do ludzi młodych, i że te osoby z tego korzystają. On jednak zmierza w tym kierunku, że przy okazji warto by było pomóc tym małym przedsiębiorcom, którzy często zgłaszają się do niego z uwagi, że od wielu lat zgłaszają wnioski o staże i ich nie otrzymują. Podkreślił, że chodzi o grupę przedsiębiorców, na której bardzo zależy, z regionu Starego Miasta, bo często taki staż może zdecydować, czy firma ta będzie funkcjonowała, czy też nie. Zaaapelował więc, aby dzielić równo, aby przynajmniej po jednym stażu.

Elżbieta Olejniczak – Bazydło – Z-ca Dyrektora PUP w Łomży

Wyjaśniła, że jedynym kryterium, jakim kierują się przydzielając na staże, to kryterium deklaracji zatrudnienia po odbyciu stażu i nie ukrywa, że pracodawcy, którzy nie deklarują takiego zatrudnienia, nie są uwzględniani w ich rozdaniach. Dodała, że w większości urzędów mają zapewnienie, że zatrudniają 3 miesiące, po okresie subsydiowanym. Nie mówi, że jest to 100 %, ale w większości tak, ponieważ są zobowiązani do uzyskania narzuconego przez ministerstwo wskaźnika efektywności zatrudnienia po formach subsydiowanych zarówno w efektywności kosztowej, jak i zatrudnieniowej i od tego zależy finansowanie urzędu.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Podziękował za pogłębioną analizę i nazwanie rzeczy po imieniu. Podkreślił, że ta informacja ma znaczenie szczególne, ponieważ jest podział, że PUP powinien nazywać się urzędem bezrobocia, bo żyje z bezrobocia, natomiast Urząd Miejski, czy też samorząd miejski powinien kwalifikować się bardziej do tych działań, które w rzeczywisty sposób poprawiają sytuację na rynku pracy. Nie jest formą zwalczania bezrobocia zatrudnianie w administracji, bo administracja utrzymywana jest z podatków, podobnie jak inne sfery i jak się dobrze policzy, to potrzeba 20 miejsc pracy, aby utworzyć jedno stanowisko w administracji. Jeżeli więc wszyscy mają świadomość, że w 10-12 ostatnich latach, zatrudnienie w administracji wzrosło 2-krotnie, to należy to przeliczyć sobie i zauważyć, ile osób musi dodatkowo pracować. Poprosił następnie o odpowiedź, jaki procent wniosków o aktywne wsparcie z funduszu pracy jest załatwiona pozytywnie.

Elżbieta Olejniczak – Bazydło – Z-ca Dyrektora PUP w Łomży

Odpowiadając stwierdziła, że zapotrzebowanie jest wielokrotnie większe od możliwości, jakie posiada urząd. Na dzień dzisiejszy posiadają ok. 600 wniosków lokalnych pracodawców oczekujących na zawarcie umowy na staż i trudno jej powiedzieć, czy będą w stanie zrealizować to do końca roku. Ma dotacje ok. 200 wniosków. Większość pozostaje więc niezrealizowana. Starają się, aby w umowach z pracodawcami zawierać zapisy, że zatrudnienie po okresie subsydiowanym, będzie przynajmniej za najniższe wynagrodzenie krajowe.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zwrócił uwagę, że padło stwierdzenie o ofercie edukacyjnej, a on od dawna powtarza, że w mieście struktura naboru, odpowiada strukturze kwalifikacji nauczycieli, bądź zainteresowania placówek. Nie odpowiada natomiast potrzebom gospodarki, chociaż nie jest w stanie odpowiedzieć, bo gospodarka nie ma aż tak wielkich potrzeb, ale gdyby je miała, to jest słabe przygotowanie. Nie sztuka bowiem kreować kwalifikacje, ale chodzi o to, aby była to sztuka praktyczna. Podkreślił, że przyczyny leżą poza samorządami, bo fatalna reforma oświaty, skutecznie zniszczyła szkolnictwo zawodowe i od tego czasu jest problem. Ze zgrozą patrzy na to, co zrobiło się np. z CKP, które z ogromnym wysiłkiem w latach 90-tych było tworzone i było perełką, a w chwili obecnej jest miejscem, gdzie robi się kursy doskonalące na poziomie matury ogólniaka, aby tylko realizować tylko formy edukacji dorosłych. Podkreślił, że jest to przedsięwzięcie, w którym samorząd łomżyński ma duży udział, że taka jest struktura kompetencji uczniów. Jako przykład podał, że Białymstoku, Augustowie w tym czasie już, gdy funkcjonują fundusze unijne, bardzo wiele zrobiono, aby wprowadzić ogromne wyposażenie techniczne. Zainwestować w wyjazdy zagraniczne, aby faktycznie włączyć cały system kształcenia w pewien europejski standard rynku pracy. Dla niego jest to wniosek, który będzie podnosił zarówno w aspekcie finansowym, jak

i merytorycznym. Podkreślił, że jeżeli chodzi o zatrudnienie w administracji, to miasto nie jest osamotnione, bo i premier dba o to, aby coraz więcej osób musiało pracować w administracji.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada dokonała analizy lokalnego rynku pracy.

Ad. 5

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Rada dokonała analizy gospodarki wodno-ściekowej.

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych Rady w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych.

Uchwała nr 26/VII/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 25 marca 2015 roku

w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży 2015-2010 (w załączeniu).

Ad. 6

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Andrzej Modzelewski – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że zapoznał się z przedłożonym materiałem i cieszy się, że Komisja prawie jednogłośnie przyjęła to sprawozdanie. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że rozumie, że niektóre inwestycje poprzedniego Prezydenta są mimo czasu, który upłynął „Złe”, natomiast w wywiadach Prezydent bardzo często posiłkuje się koncepcją ciągłości władzy, że niektóre sprawy spadły na niego i, że musi je kontynuować. Poprosił, aby Prezydent trzymał się tego, co mówi. Chodzi mu bowiem o to, że Rada w chwili obecnej ma dokonać analizy działalności PPŁ, który tak naprawdę nie zaczął jeszcze funkcjonować, ponieważ trwa jego realizacja, wyposażanie, wiadomo, że ogłoszony jest nabór. Z analizy wynika, że są postępy, ponieważ spada wysokość kosztów, które PPŁ generuje, dodatkowo wzrosły przychody. W związku z powyższym uważa, że wszyscy, czyli ci, którzy byli za parkiem i przeciwnicy, przez to, iż zostały wydane miliony powinni robić wszystko, aby ten park działał i przynosił zamierzone efekty. Jednak po przeczytaniu wywiadu z Prezydentem w Tygodniku „Narew”, w którym Prezydent stwierdza, że PPŁ jest inwestycja nietrafioną z i jeżeli Prezydent wysyła takie sygnały, że PPŁ jest inwestycja nietrafioną, to jak chce przyciągnąć młodych ludzi, przedsiębiorców, którzy chcieliby otworzyć swoją działalność, skoro sam w to nie wierzy. Rozumie, że Prezydent może nie lubić tego parku, ale nie powinien o tym mówić głośno. Zauważył, że w podobny sposób można mówić o SSSE, bo tam również nic się nie dzieje, bo jest w chwili obecnej potencjalny, jeden inwestor, który zatrudnia 6 osób.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając zwrócił uwagę, że od 1 kwietnia nie będzie miał jednego doradcy. Zaproponował więc radnemu, aby radny, skoro odnosi się do jego wypowiedzi, złożył swoją propozycję na to stanowisko. Odnosząc się do wypowiedzi na temat PPŁ zwrócił uwagę, że jest osobą, która jasno trzyma się swoich zasad, a punkt widzenia, nie zależy od punktu siedzenia i skoro w poprzedniej kadencji mówił jedno, w tej nie będzie temu zaprzeczał i uważał, że jest inaczej. Dodał, że jego zastępcy byli w parku w Katowicach i widzieli jak parki funkcjonują i jak należy do tego podejść. Podkreślił, że rozmawiał również z Prezesem parku, który wskazał mu kilka cennych uwag z tym, że to nie na tym etapie powinno być realizowane. Uważa, że ta inwestycja nie jest współmierna do kosztów, które miasto poniosło i następne kadencje za tę inwestycję będą płaciły. Zgadza się, że na chwile obecną nie można tego zostawić i nic nie robić. Szukają rozwiązań i stąd ich wizyta w Katowicach, aby mimo wszystko zadbać o to, aby PPŁ funkcjonował.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos stwierdził, że nie ma wątpliwości, co do tego, że sama inwestycja, pomysł, czy koncepcja była nieadekwatna do możliwości, a przynajmniej nie była współmierna z intelektualnym poziomem tego przedsięwzięcia, ponieważ nie

jest tak, że wydaje się pieniądze i od razu „płynie mądrość”. Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji nie było możliwości rozmowy. Dodał, że podoba się mu, że zastępcy Prezydenta jeżdżą, ale bardziej podobałoby się jemu, gdyby w chwili obecnej radni zastanowili się, gdzie i jakim sposobem można dźwignąć działalność gospodarczą, można ją wspierać i nie robić takich rzeczy, że kupuje się serwery. Podkreślił, że budynek jest ogromny, koszty będą więc ogromne. Potrzebne jest nawiązanie kontaktów poza województwem, bo Łomża ma szansę rozwijać się i zawsze rozwijała się, gdy była „podłączona” pod Warszawę. Jeżeli będzie sterowana pilotem przez Białystok, bez względu jakiej opcji, to nic z tego nie będzie. Uważa, że park trzeba ratować, bo miasto będzie do tego dokładało jeżeli nie pojawi się ktoś, nawet z zewnątrz, być może nie potrzeba do tego przestrzeni inwestycyjnej, ale jest szansa, bo na rynku warszawskim może to być atrakcyjne, bo dojazd do Warszawy trwa tylko 1,5 godziny. Gdyby więc tam zrobić „zaciąg” firm i zaproponować współpracę, to jest to szansa.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że jest coś takiego jak ciągłość władzy, a więc jest to nasz park, nasz budynek, pieniądze naszych podatników i należy zastanowić się co jest dobre i jak pomóc parkowi. Przyglądając się w internecie parkom sąsiadującym zauważył, że są tam duże bonifikaty dla młodych przedsiębiorców. Jest to inkubator przedsiębiorczości i jest oczywiste, że nie będzie zarabiał, tylko będzie „kreował” koszty i tak to było zaplanowane, bo nie miał to być budynek na wynajem, ale budynek, który miał rozruszać Łomżę w sensie zatrudnienia. Poprosił, aby wspierać aktualnego Prezesa PPŁ w tym, aby było obłożenie, bo znajdują się tam 32 lokale i trzeba to obserwować i patrzeć, czy 50 % bonifikata wystarczy. Jeżeli okaże się, że tylko połowa lokali będzie zapełniona, to być może trzeba będzie zastanowić się nad udzieleniem bonifikaty podobnej jak w Białymstoku. Najważniejsze, żeby ten park żył i tworzył miejsca pracy. W chwili obecnej jest zbyt wcześnie, aby mówić, czy jest to sukces, czy porażka. Na chwilę obecną, poprzez media, należy reklamować, że jest takie miejsce w Łomży i zachęcać ludzi.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Podziękował za wypowiedzi radnych, ponieważ wykazują one troskę o inwestycję miejską. Myśli, że Prezydent wypowiadając swoją opinię miał dużo racji, co potwierdził radny Zaremba, czy miasto było na to stać. W chwili obecnej dołożą jednak wszelkich starań, aby ta inwestycja zaczęła funkcjonować. Dodał, że ich wizyta w Katowicach ma służyć podglądaniu innych parków przemysłowych i przyglądaniu się ich rozwiązaniom. Podkreślił, że nie była to wizyta kurtuazyjna, ale wizyta, która miała na celu wypracowanie konkretnych efektów. Najszybszym efektem będzie rewizyta prezesa z zarządem i sztabu ludzi, którzy prowadzą to przedsięwzięcie w Katowicach. Spotkanie to będzie miało formę otwartą, zaproszą urzędników, Prezesa PPŁ, radnych, łomżyńskich przedsiębiorców po to, aby rozpocząć dyskusję, jakie

możliwości można uruchomić, na co stać miasto. Podkreślił, że PPŁ nie ma być miejscem tylko wynajmowania powierzchni, ale ma stymulować rozwój przedsiębiorczości. W związku z wizytą w Katowicach jest szansa na podpisanie umowy współpracy z PP w Katowicach. Są już wstępne deklaracje, że dzięki takiej współpracy będzie można utworzyć firmę, która inwestuje w tamtym parku i utworzy placówkę w PPŁ. Byłoby to kołem zamachowym dla tworzenia małych podmiotów, zbudowanych z Łomżyniaków. Podkreślił, że kwestia jest bardzo szeroka i poważna, jednak póki co budynek jest oddawany i w lipcu przedsiębiorcy będą mogli wynajmować pomieszczenia. Oni ze swojej strony wraz z radnymi będą pracować nad tym, aby ta inwestycja była jak najbardziej udana.

Agnieszka Muzyk - Z-ca Prezydenta Miasta

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta Garlickiego dodała, że miasto jest zainteresowane współpracą z parkami, które są oddalone od Łomży. Przykład Białegostoku nie jest najszcześniejszym, ponieważ Łomża konkuruje o podobne firmy, o pozyskiwanie firm z tego samego regionu, który nie jest rynkiem niewyczerpalnym. Dlatego też cenny jest kontakt z Katowicami, a prezes tego parku zadeklarował, że pomoże nawiązać współpracę z parkami porównywalnymi wielkościami, bo to, co zastali w Katowicach, zachwyciło ich. Możliwości Łomży są o wiele mniejsze i skromniejsze. Maja deklarację nawiązania kontaktów w parkami porównywalnymi wielkościami, ale zlokalizowanymi w innej części Polski, aby nie konkurować, ale aby te parki mogły pomóc na zasadzie dobrej współpracy w uruchomieniu miejskiej inwestycji w sposób satysfakcjonujący. Stąd zawierają kontakty w innych miastach, z dużymi parkami, jak Katowice. Są dwa kolejne parki, z którymi za pośrednictwem Prezesa parku z Katowic będą rozmawiali. Są to parki z zachodniej Polski.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Podkreśliła, że to poprzednia rada podjęła decyzję o utworzeniu PPŁ. Dodała, że należy również podkreślić, że praktycznie wszyscy głosowali za utworzeniem parku z myślą o młodych ludziach, natomiast ona nie głosowała za budynkiem i trudno w chwili obecnej, obarczać wszystkich radnych całą winą za ten budynek. Dodała, że jeżeli już to jest, to jej zdaniem Prezydent nie powinien obrażać się na uwagi, bo radni od tego są. Należy w chwili obecnej robić wszystko, aby tę sytuację uzdrowić i aby ten park żył, aby młodzi Łomżyniaczy mieli tam miejsca pracy. Wszystkim powinno na tym zależeć i aby wizyty w Katowicach były skuteczne. Uważa, że w jej ocenie, nie jest dobre udawanie, kto miał racje.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając stwierdził, że nikt na nikogo nie obraża się, a chodzi tylko o podtrzymanie zdania, które miał jako radny i ma jako Prezydent. Działania, które podjęto w ciągu 3 miesięcy wskazują na to, że chcą, aby park ten funkcjonował i nie

pozostawiają go samemu sobie, ale już działają i nie czekają na następne miesiące, ponieważ zdają sobie sprawę, że jest to jeden z priorytetów tej kadencji.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zwróciła uwagę, że na sali jest Prezes PPŁ i radni mogą zadawać pytania również prezesowi.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Podkreślił, że był jednym z radnych, który podniósł rękę za budowę PPŁ i wg niego, z racji wykonywanego zawodu, wybudowany budynek robi wrażenie. Dodał, że skończyły się czasy, że budynek jest wykończony, ściany malowane są lamperią. Wymagania na wykonanie i wyposażenie w takim standardzie było wymogiem jednostki, która współfinansowała tę inwestycję. Uważa, że należy dać czas radzie nadzorczej, zarządowi PPŁ, ponieważ funkcjonowanie rozpoczyna od 1 lipca. We wrześniu park będzie działał już 3 miesiące. Zaproponował, aby ponownie wstawić do porządku obrad sesji ten punkt. Wówczas rada będzie znała więcej szczegółów. W chwili obecnej nawet prezes nie byłby w stanie udostępnić, bo są tajemnice handlowe i jak są prowadzone rozmowy, nikt nie jest w stanie powiedzieć. Zapelował o spokój. Jest zadanie dla wszystkich, aby zadbać i aby wszystko zafunkcjonowało.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że dyskusja toczy się nad tym, kto jest winien, a kto jest nie winien. Podał przykład ul. Meblowej, gdzie również toczyła się dyskusja, po co taka ulica, a w chwili obecnej wszyscy cieszą się, że jeżdżą taka ulica. Uważa, że nie należy stawiać zarzutów Prezydentowi za wypowiedź w mediach, ponieważ w poprzedniej kadencji był przeciwny tej inwestycji, a w chwili obecnej jest Prezydentem. Dodał, że on widzi wolę w jego wypowiedzi. Jego zdaniem przyjęty kierunek jest bardzo dobry i widzi wole Prezydenta, aby to się rozwijało. Dodał, że będzie przyglądał się, co z tym parkiem i w dalszej perspektywie oceniał to.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że cieszy się, że Prezydenci odwiedzili Katowice i nawiązali kontakty, ponieważ on jest identycznego zdania, że należy szukać wśród najsilniejszych i najlepszych, aby być dobrym. Dodał, że nie jest pesymistą, bo jego doświadczenia życiowe wskazują, że każdy sukces rodzi w sobie załączek porażki. Zwrócił uwagę, że tak naprawdę z tymi wszystkimi poszukiwaniami nie trzeba było czekać 3 lata, tylko równolegle podejmować wcześniej. To, że będzie to dobre rozwiązanie, on głęboko wierzy z tym, że na początek będzie to trochę więcej kosztowało.

Andrzej Modzelewski – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Uważa, że jeżeli nawet PPŁ nie będzie przynosił dochodów dla miasta, to będzie niósł ze sobą wartość dodaną, będzie to stworzenie nowych miejsc pracy. Pracy dla ludzi młodych, dla grupa, która jest w najgorszej sytuacji o czym była mowa we wcześniejszym punkcie. Jego zdaniem inwestycja ta mogła być zrealizowana mniejszym kosztem, ponieważ radni byli na tej inwestycji i widzieli, że użyte materiały są z najwyższej, a zarazem z najdroższej półki.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że w przyszłości mieszkańcy ocenią zasadność tej inwestycji. Jest zdziwiona wystąpieniem byłego Przewodniczącego Rady Miejskiej, który w dniu dzisiejszym atakuje Prezydenta za park. Stwierdziła, że nie jest to w porządku, ponieważ radny Borysewicz, jako Przewodniczący Rady był osobą wiodącą, aby ten park powstał, a w dniu dzisiejszym atakuje Prezydenta, który swoją funkcję pełni od 3 miesięcy. Poprosiła, aby wypowiedział się Prezes PPŁ, który zapozna Radę ze strategią działalności parku, ponieważ w biznes planie, dokumentacji związanej z parkiem były informacje teoretyczne, książkowe. Wszyscy wiedzą, że kończy się I etap, za moment będzie wyposażanie parku, które jest II etapem. Nie chce wspomnieć o II etapie, bo jest to związane z wykupem gruntów, a nie wie skąd na to PPŁ weźmie pieniądze. Przypomniała, że PPŁ jest spółką prawa handlowego, jest samowystarczalny, samodzielający. Poprosiła, aby Prezes poinformował, co zamierza w tym roku ze swoją ekipą przygotować. Jakie ma plany, strategię, aby PPŁ ruszył jak najszybciej i, aby zaczął realizować zakładane cele.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że PPŁ współpracuje z wieloma partnerami, którzy są wymienieni na str. 7 materiałów. Brak jej w tym Wyższej Szkoły Informatyki i Przedsiębiorczości im. B. Jańskiego, która również bardzo angażuje się w działalność miasta i środowiska lokalnego. Dlaczego jej nie ?. Zwróciła również uwagę, że terenem działania spółki jest kraj i zagranica. Poprosiła więc o odpowiedź, czy próbują nawiązać współpracę z partnerami zagranicznymi. Dodała, że udziałowcem 100 % jest miasto Łomża, ale jej zdaniem 100 % zaangażowania w pozyskanie partnerów powinien wykazać Prezes PPŁ, przy całym szacunku dla Prezydentów.

Maciej Borysewicz – radny

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej stwierdził, że nie zrozumiał ani słowa o jego wiodącej roli w budowie parku. Zwrócił uwagę, że jako Przewodniczący Rady, jak większość radnych głosował za i to jego jedyny udział, jeżeli chodzi o te inwestycje. Dodał, że nie pamięta, aby kiedykolwiek na sesji wypowiadał się na temat parku.

Zauważył również, że nie atakował Prezydenta. Stwierdził tylko, że nie podoba mu się, że urzędujący Prezydent, przed rozpoczęciem inwestycji mówi, że jest ona nietrafiona. Prezydent odpowiedział i uważa temat za zakończony.

Zbigniew Prosiński - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zabierając głos poprosił Prezesa PPŁ, aby nie referował radnym koncepcji parku, bo wszyscy radni zapoznali się z tym. Prezes był na posiedzeniu Komisji i odpowiadał na wszystkie pytania. Jeżeli kogoś nie było na posiedzeniu, może zapoznać się z protokołem. Póki co harmonogram jest realizowany zgodnie z planem. Uważa więc za bezprzedmiotowe omawianie tego od początku.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Jeszcze raz zapewnił radnych, że mimo tego, iż jego zdanie było jednoznaczne w poprzedniej kadencji jeżeli chodzi o samą ideę stworzenia takiego parku. Objęcie stanowiska Prezydenta, to tak jak przejęcie testamentu, a więc przyjmuje się testament z dobrodziejstwem inwentarza, a więc wszelkimi długami i pewnymi inwestycjami, co nie oznacza, że będą spoczywać na laurach. Będą wspierać Prezesa PPŁ w jego działaniach. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicz stwierdził, że jego zdaniem był to atak, kwestionowanie wypowiedzi Prezydenta, który nie powinien się tak wypowiadać. Zauważył, że jest wolność słowa, a Prezydent nie jest adwokatem, który jeżeli się jemu zapłaci, ma przyjąć taką, a nie inną linię obrony.

Zbigniew Prosiński - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że z dobrodziejstwem inwentarza, to się dziedziczy i odpowiada się tylko do wysokości majątku, który się dziedziczy, a w tym przypadku, Prezydent odziedziczył wprost.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zwrócił uwagę, że I etap PPŁ jest kończony. Zapewnił, że na tym nie poprzestaną, ponieważ PPŁ zbudowany tylko na zasadzie pomieszczeń biurowych nie jest kompletny. Jest założony II etap, czyli przebudowa budynku z halami produkcyjno – magazynowymi, która jest dla tego parku niezbędna. Będą wspierać Prezesa i przekonywać radnych, aby tę inwestycję rozwijać w celu kompletności.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że jeżeli jest mowa o winach i grzechach, to w tym przypadku został popełniony grzech pierwotny, w chwili podjęcia uchwały intencyjnej. W chwili obecnej mleko się rozlało, miasto odziedziczyło to i musi kontynuować. Pomimo tego, że spółka działa w oparciu o kodeks handlowy, patrząc

na misję jaką ma spełniać, nie należy oczekiwać, że będzie to spółka komercyjna, która będzie miała dochody i zapewni jeszcze dochód do budżetu. Podkreślił, że inkubator, jak wskazuje sama nazwa, potrzebuje zasilania, bo bez tego nie spełni misji, do której został powołany. Jako samorząd powinni być tego świadomi, że jeżeli będzie on dobrze wypełniał misję, to jakieś koszty miasto musi ponieść. Jeżeli bowiem mówi się o bonifikacie, to nie jest to nic innego, jak przerzucenie kosztów utrzymania w wysokości kosztów bonifikaty na miasto. Zarząd skalkuluje cenę wynajmu, a bonifikata to to, co trzeba dołożyć.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę, że kończy się I etap inwestycji, a w poprzedniej kadencji była mowa o budowie hal produkcyjnych i będzie to II etap. Poprosił więc o odpowiedź, w jaki sposób ma się to odbywać, jakie to mają być hale produkcyjne. Rozumie, że ma to być za biurowcem.

Andrzej Kielczewski – Prezes PPŁ Spółka z.o.o.

Podziękował radnym. Stwierdził, że jest to pierwsza sesja, w trakcie której słyszy pozytywne głosy na temat PPŁ i jego funkcjonowania, co bardzo go cieszy, ponieważ ułatwi to mu rozmowę z przedsiębiorcami, z którymi rozmawia na temat ewentualnej współpracy. Poprosił również o dalsze wsparcie, ponieważ w chwili obecnej są przed nimi bardzo ważne etapy, czyli zasilenie inkubatora i kolejne etapy. Odpowiadając następnie na zapytanie radnej Olbryś wyjaśnił, że jeżeli chodzi o współpracę z uczelniami, to rozmowy były prowadzone ze wszystkimi uczelniami. Jeśli chodzi o Jańskiego, to osobiście był 2-krotnie na spotkaniach. Spotkał się również z właścicielem tej uczelni, jednak pismo pozostało bez odpowiedzi. Odnosnie współpracy z zagranicą wyjaśnił, że pojawiają się środki unijne, z których można korzystać, a zapis w umowie spółki daje możliwość pozyskania tych środków unijnych w przyszłości.

Odnosząc się do II etapu inwestycji stwierdził, że została zlecona i wybrano wykonawcę w zamówieniu na 30 tys. euro, na wykonanie prac, koncepcji funkcjonalno – użytkowej budynku, który odziedziczyli po warsztatach szkoły drzewnej. Okres tych prac wynosi 5 miesięcy. W związku z powyższym analiza ekonomiczna i techniczna tego budynku pozwoli odpowiedzieć na pytanie, w jakim stanie jest ten budynek, które elementy zostaną. Ogólnie budynek jest w złym stanie technicznym i wymaga pilnego remontu. W chwili obecnej wynajmując w nim pomieszczenia są duże koszty związane z ciepłem, okna są nieszczelne, wypadają. Dach, który również jest w złym stanie naprawiali już 2-krotnie. Po wykonaniu takiej analizy będą mogli odpowiedzieć sobie na pytanie, co pozostawiają, czy cały budynek burzą i budują nowe hale. II etap ma polegać na uruchomieniu lekkiej produkcji, usług, całej logistyki magazynowej. Jeżeli chodzi o finansowanie, to środki są w programach, tylko rozmowy na temat pozyskania wkładu własnego. Istnieją tu inne formy wsparcia i rozmawiał na ten temat z WBK. W pierwszej kolejności tematy te przedyskutują z Prezydentem. Odnosząc się do

analizy bieżącej i bieżącego funkcjonowania stwierdził, że w marcu ogłosili nabór do inkubatora przedsiębiorczości. Planowe zasiedlanie przewidziane jest od lipca. W chwili obecnej, do końca marca, odbywa się odbiór techniczny prowadzony przez wszystkie służby. Następnie, do końca kwietnia, budynek będzie wyposażony w meble. Do końca maja planują kwestie informatyczne i rzeczowo-finansowe. Rozliczenie nastąpi w miesiącu czerwcu. Na chwilę obecna projekt jest realizowany sprawnie. Do końca kwietnia będzie I tura naboru, Po I turze ocenią, czy bonifikata nie jest zbyt duża lub zbyt mała.

Odnosnie współpracy poinformował, że została nawiązana współpraca z uczelniami w Ełku, Suwałkach, plastrzem północno-wschodnim, z ARR w Łomży i prowadzone są inne rozmowy. Z parkiem w Białymstoku nie mają podpisanej umowy, ale nastąpi to z tego względu, że będzie realizowany projekt z tzw. Polski Wschodniej, gdzie będą animatorem. Są to duże pieniądze dla młodych ludzi, a jest to projekt pilotażowy UE i trwają rozmowy, aby miasta Łomża, Białystok, Suwałki były jednym z ośrodków na ścianie wschodniej, i aby realizowały ten projekt. Dodał, że kolejnym projektem, przygotowanym już z nowych środków, jest udział w technologii dla przedsiębiorców i w tym przypadku dopiero rozpoczyna się określanie. Projekt ten będzie realizowany przez Agencję Rozwoju Przemysłu.

Dariusz Domasiewicz – radny

Poprosił o odpowiedź, czy w tym nowym budynku jest planowane wynajęcie pomieszczeń dla nowo powstałej spółki miejskiej, ponieważ o tym mówi się w kularach.

Andrzej Kielczewski – Prezes PPL Spółka z.o.o.

Odpowiadając stwierdził, że nie zdradza informacji. Może tylko powiedzieć, że przeglądał formalne zgłoszenia i takiego nie ma. Dodał, że studium wykonalności dopuszcza możliwość wynajęcia przez podmioty rozpoczynające działalność na rynku za pełną odpłatnością, w dużym potencjale wzrostu. Nie wyklucza więc takiej możliwości, ponieważ jest to normalny podmiot.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę, że Prezes mówi ogólnikowo o przemyśle lekkim. Zauważył, że zostało kilka miesięcy i jeżeli jest jakiś pomysł, co te hale produkcyjne będą produkowały, to już na dzień dzisiejszy powinno to być wiadome, aby poszukiwać przedsiębiorców. Poprosił o odpowiedź, jaki będzie tam przemysł i co będzie się tam działo.

Andrzej Kielczewski – Prezes PPŁ Spółka z.o.o.

Powtórzył, że pomieszczenia te będą przeznaczone pod magazyny, pod lekką produkcję, a przede wszystkim pod usługi. Nie powie jednak w chwili obecnej, co to będzie.

Andrzej Modzelewski – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Poprosił o odpowiedź na pytanie, ile w budynku PPŁ jest lokali. W informacji podana jest liczba 32, a podczas wizyty w PPŁ widzieli, że tych lokali jest więcej.

Andrzej Kielczewski – Prezes PPŁ Spółka z.o.o.

Odpowiadając potwierdził liczbę lokali. Wyjaśnił, że są sale konferencyjne, sale informatyczne na dole, są dwie sale otwarte 24 godziny dla każdego, jest sala BPO, pomieszczenia techniczne oraz 3 pomieszczenia dla administracji.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono. Rada dokonała analizy funkcjonowania PPŁ Spółka z o.o.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła przerwę.

Ad. 7

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych Rady w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 27/VII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 marca 2015 roku**

w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych (w załączeniu).

Ad. 8 a i b

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu). Poprosiła o poprawkę daty z 31 czerwca na 30 czerwca

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 51 A.

Na 23 radnych Rady w głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 28/VII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 marca 2015 roku**

w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do zasiłku celowego na zakup żywności lub posiłków w ramach wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 (w załączeniu).

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 51 B.

Na 23 radnych Rady w głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych.

**Uchwała nr 29/VII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 marca 2015 roku**

w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w formie posiłku lub pomocy rzeczowej przyznawanej w zakresie zadań własnych gminy

w ramach wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020 (w załączeniu).

Ad. 9

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu). Poprosiła o poprawkę daty z 31 czerwca na 30 czerwca

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada, wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, pozytywnie oceniła funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2014 rok.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że w chwili obecnej na sali nie ma pracowników MOPS. W związku z powyższym do przedstawionej przez nich sprawy można powrócić w punkcie sprawy różne.

Ad. 10

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada, wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, pozytywnie oceniła działalność Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej za 2014 rok.

Ad. 11

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada, wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, pozytywnie oceniła działalność Domu Pomocy Społecznej za 2014 rok.

Ad. 12

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu). Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że radni otrzymali informację na temat majątku zarządzanego przez MOSiR. Zaproponował, aby pracownicy z urzędu, którzy znajdują się na budownictwie stworzyli komisję, która przyjrzałaby się wszystkim inwestycjom na stadionie, ponieważ z roku na rok miasto będzie musiało to finansować z własnego budżetu. Dodał, że pocieszające jest to, iż kriokomora, która jest bołączką pływalni nr 2, która jest inwestycja nietrafioną, w chwili obecnej ruszyła i łączyła się odpowiednia ilość osób chcących z niej korzystać. Ma nadzieję, że kriokomora nie będzie przynosiła strat. Poprosił Prezydenta, aby Prezydent stworzył taki zespół, aby radni nie byli zaskakiwani tym, że trzeba wyłożyć pieniądze na remonty. Zwrócił uwagę, że tematem tym zajmowała się również Komisja Bezpieczeństwa i okazało się, że było zepsutych wiele rzeczy. Napraw we własnym zakresie musiał dokonywać MOSiR. Zauważył, że w niedługim czasie odbędzie się mecz podwyższonego ryzyka. Uważa, że najwyższy czas, aby zająć się tym, bo wszystko finansowane jest z budżetu miasta.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że takimi drobiazgami powinien zajmować się Dyrektor MOSiR, który posiada do tego sztab ludzi.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odpowiadając Przewodniczącej Rady zwrócił uwagę, że dyskusja na posiedzeniu Komisji Sportu na ten temat trwała długo, jednak nie wszyscy radni są członkami tej Komisji, a powinni wiedzieć o takich sprawach.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego potwierdził, że skończyła się gwarancja. W związku z tym wszelkie naprawy będą realizowane ze środków miasta. Dodał, że rozważy propozycję dotyczącą utworzenia komisji, która mogłaby

zbadać stan stadionu miejskiego. Następnie zaprosił radnych na mecz, który odbędzie się w sobotę. Dodał, że radni będą mogli zobaczyć jak wygląda stadion.

Dariusz Domasiewicz - radny

Odnosząc propozycję powołania komisji zwrócił uwagę, że jest zatrudniony dyrektor i poszczególni kierownicy, którzy odpowiadają za taki stan rzeczy, aby wszystko funkcjonowało jak należy. Jeżeli już, to on zobowiązuje Prezydenta do tego, aby Prezydent podjął stosowne kroki, aby radni nie musieli zajmować się takimi sprawami. Dodał, że to, iż kończy się gwarancja jest normalną sprawą i że ewentualne naprawy będą ze środków własnych. Zwrócił uwagę, że do czasu odbioru był czas na zgłaszanie reklamacji.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Popierając wypowiedź Przewodniczącej Rady zwrócił uwagę, że dojdzie do absurdu, jeżeli radni będą zobowiązywać Prezydenta, aby zamiast innych służb, zajmował się przeglądami itp. Dodał, że z wypowiedzi radnego Wojtkowskiego wynioskował, że Komisja Sportu jest niezastąpiona w strukturze Rady, bo bez niej inni by nic nie robili.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Poparała wypowiedzi przedmówców. Zastanawia się do czego by doszło, gdyby do każdej firmy powoływane były komisje. Zwróciła uwagę, że w MOSiR są merytoryczni i techniczni pracownicy i powinni zajmować się tymi sprawami. Zwróciła się następnie do Dyrektora MOSiR z prośbą, aby basen przenośny, w sezonie letnim, został ustawiony w granicach Łomżycy, a nie tylko na osiedlu Południe, gdzie funkcjonują dwie pływalnie. Uważa, że basen ten w okresie wakacyjnym, co roku, powinien być stawiany w innym miejscu. Dobrze by było, aby w tym roku „wylądował” w okolicach SP nr 5.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnej Olbryś zwróciła uwagę, że osiedle Południe jest wielkim osiedlem i dzieci, które korzystają z basenu nie pójdą na pływalnię. Rozważali i zastanawiali się, że być może uda się w roku przyszłym wygospodarować środki i zakupić jeszcze jeden basen przenośny.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Uzupełniając wyjaśnienia Pani Prezydent dodał, że na ten temat rozmawiano w poprzedniej kadencji. Okazało się jednak, że nie ma tam stosownych podłączeń. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby wyjaśnił, że każdy radny został

wybrany przez określonych wyborców i każdy dba o finanse miasta. Podkreślił, że w tej sytuacji przejawia się również jego dbałość o finanse miasta. Jego wystąpienie miało na celu wskazanie pewnych spraw, aby później nie okazało się, że z budżetu miasta trzeba będzie wyasygnować dużą kwotę na naprawy określonej inwestycji.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwracając się do Dyrektora MOSiR stwierdziła, że jeżeli są usterki, które wychodzą przy okazji imprez, to gdzie są pracownicy, którzy powinni to kontrolować i prowadzić techniczne przeglądy.

Sławomir Grygo – Dyrektor MOSiR

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego wyjaśnił, że temat ten był podnoszony w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Sportu i chce podkreślić, że nie ma żadnych zaniedbań. Materiał, który przedstawili radnym jest autentyczny i stwierdza jednoznacznie stan techniczny wszystkich obiektów. Dodał, że w 2014 roku przeszli 58 kontroli, nadzór budowlany, straż pożarna, sanepid, policja i nie było ani jednej usterki. Dodał, że na wczorajszym posiedzeniu sygnalizował, że koszty utrzymania będą musiały w coraz większej skali wejść w wydatki MOSiR, ponieważ upłynął czas gwarancji. Jeżeli chodzi o zaniedbania – mecz podwyższonego ryzyka z Warmią Grajewo – to mogliby tego nie zrobić, ale policja sugerowała, że w klatce, ponieważ przyjeżdża 300 kibiców z Grajewa i Białegostoku i trzeba to monitorować. Odnosząc się do niewystarczającego oświetlenia wyjaśnił, że w ciągu tygodnia, na interwencję policji, postawili słup i oświetlenie jest. Odnośnie tablicy wyników wyjaśnił, że po zimie tablica funkcjonowała na ostatnim meczu bardzo dobrze, natomiast sprawdzając przed tym meczem okazało się, że nie działa. W dniu jutrzejszym przyjeżdża serwis i awaria zostanie usunięta. Podkreślił, że nie jest prawdą, że wszystko nie jest opanowane. Odnosząc się do tematu zgłoszonego w interpelacjach poinformował, że w wydatkach na rok bieżący nie przewidzieli środków na huśtawki, natomiast pod koniec II półrocza, gdyby powstały jakieś oszczędności, można to rozważyć. Dodał, że wcześniej zrobią jeszcze rozeznanie, ponieważ na skate parku na strzelnicy nie można sobie dostawiać dodatkowych obiektów. Tereny należą do ŁSM i dopiero po uzyskaniu zgody ŁSM można rozważyć temat stawiania huśtawek. Uważa, że taki zakup znajduje się w zasięgu MOSiR z oszczędności, trzeba jednak na to czasu lub wprowadzenia do planu wydatków na 2016 rok.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Złożył gratulację Dyrektorowi MOSiR w związku z tym, co zrobił na stadionie. Wyjaśnił następnie, że intencją jego wystąpienia było to, aby zwrócić uwagę, że tych robót będzie coraz więcej i to z budżetu MOSiR, bo skończyła się gwarancja.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada przyjęła informację.

Ad. 13

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos poinformował, że Komisja Finansów nie rozpatrywała tego wątku, ponieważ wcześniej Komisja nie zaopiniowała pozytywnie zmian w budżecie miasta. Jeżeli Rada będzie nad tym procedowała, to wskazanym byłoby rozstrzygnąć kwestię zmian w budżecie, a dopiero później zmian w WPF.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zaproponowała, aby w chwili obecnej punkty 13 i 14 omawiać razem, a tylko uchwały będą głosowane oddzielnie. Następnie otworzyła dyskusję w obu punktach prosząc, aby w pierwszej kolejności Komisje, które zajmowały się zmianami w budżecie przedstawiły swoje opinie.

Janusz Mieczkowski – radny

Zabierając głos w sprawie wniosku formalnego zwrócił uwagę, że jeżeli radni mają procedować razem oba punkty, to wymaga to zmiany porządku obrad, a to wymaga głosowania i zgody większości. Nie może to być wprowadzone zarządzeniem Przewodniczącej. Zauważył, że w chwili obecnej odwraca jest sytuacja i postępowanie jest niewłaściwe, najpierw prognozuje się daleko, ustala się cele, a później, stosownie do tego, ustala się budżet, a jeszcze później zmiany. W chwili obecnej natomiast proponuje się zrobić odwrotnie i zacząć zmieniać budżet, który w tym roku ustalono, a później dostosować do tego WPF. Jego zdaniem tak procedować nie można. Najpierw trzeba określić cele, aby wiedzieć dokąd się zmierza, a później podejmować bieżącą działalność. W związku z powyższym zaproponował, aby zapytać radcę prawnego, czy jest to możliwe, bo zawsze było tak, że w pierwszej kolejności uchwalano się zmiany WPF, a dopiero później zmiany w budżecie miasta.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Wyjaśnił, że zazwyczaj na sesjach tak się działo, że jeżeli łączono oba punkty w sposób funkcjonalny, jako pierwszy omawiano się i głosowało WPF. Wynika to bowiem z definicji prognozy. Dodał, że tego typu procedury wymaga również RIO, która uważa, że najpierw trzeba zmienić prognozę, a dopiero później głosować budżet. Stwierdził, że nie ma większego znaczenia, jeżeli radni będą dyskutowali, ponieważ Rada jest związana podjętymi uchwałami dopiero po zamknięciu sesji i jakkolwiek uchwałę się podejmie, nabiera ona dopiero mocy po zamknięciu sesji. Nie mniej jednak chronologicznie patrzy się na procedurę, to najpierw prognoza, później bieżące zmiany. Odpowiadając na zapytanie Przewodniczącej wyjaśnił, że zmiana porządku

obrad w trybie przewidzianym dla jego uchwalania, byłby tylko sam fakt głosowania, natomiast jeśli radni tylko zamierzają dyskutować nad oboma punktami, to nie ma przeciwwskazań, bo jest to tylko kwestia techniczna.

Janusz Mieczkowski – radny

Odnosząc się do wyjaśnień stwierdził, że w tej sytuacji najlepiej by było, aby biegło to torem normalnym. Zaproponował, aby nie dyskutować nad tym porządkiem obrad albo ponownie zebrać się na sesji nadzwyczajnej, albo na kolejnej sesji. Powinna pracować Komisja, bo w chwili obecnej Komisja opinii nie wyda, jeżeli chodzi o WPF i obawia się, czy będzie to stanowiło uchybienie procedury. Zasugerował, aby odstąpić od realizacji tego punktu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że proponowane zmiany w budżecie są konieczne i nie można tego odkładać. Decyzja jednak zależy od Rady Miejskiej. Dodała, że jak wyjaśnił radca prawny, dyskusja może odbywać się w obu punktach, natomiast głosowanie uchwał, odbędzie się zgodnie z procedurą.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że Komisja Finansów wypracowała swoją opinię, którą przedstawi, a decyzje podejmie cała Rada. Dodał, że chodzi o to, aby przeprowadzić jednocześnie dyskusję w punktach 13 i 14, które są ze sobą powiązane.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Zabierając głos w kwestii formalnej poprosiła radcę prawnego o odpowiedź, czy bez opinii Komisji Finansów dot. WPF, może być głosowanie zmian w WPF.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Odpowiadając wyjaśnił, że najistotniejsze znaczenie ma dyskusja, natomiast kwestia opinii nie ma znaczenia w sprawach proceduralno – prawnych.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otwierając dyskusję w obu punktach zwróciła uwagę, że nie ma opinii w sprawie zmian w WPF, ale są opinie w sprawie zmian w budżecie miasta. Poprosiła o przedstawienie tych opinii.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu). Uzasadniając opinię Komisji wyjaśnił, że w trakcie procedowania zwrócono uwagę na zapis, że deficyt miasta wzrasta o 2.248 tys. zł. Co prawda zmniejsza się kredyt, ale tytułem wykorzystania, czy wprowadzenia do budżetu wolnych środków w wysokości 11 mln. zł, nie mniej jednak niektóre pozycje, które były w projekcie zmian wzbudziły kontrowersje i nie były do końca przedstawione. Następnie przytoczył pozycje, których to dotyczyło:

1. PP nr 15 – sprawa załatwiona autopoprawką.
2. Przeniesienie wypłat odszkodowań na drogi i dopłat do scalenia kwoty 100 tys. zł na wypłacenie odszkodowania SM „Jedność”.
3. Zwiększone koszty Błysk i przeniesienie niewykorzystanych środków na to zadanie. Dodał, że wątpliwości budził fakt, iż w przetargu kwota, o którą są droższe usługi firmy, która te nieczystości wywozi, są prawie w takiej wysokości, jaka została w roku ubiegłym.
4. Propozycja wzrostu wynagrodzenia MKRPA o kwotę 24 tys. zł, przy czym jeszcze 200 tys. zł jest na materiały. Zwrócił uwagę, że w 2011 roku wynagrodzenia komisji wynosiły 77 tys. zł, to w roku 2014 – 108 tys. zł, a na rok 2015 zaplanowano już 224 tys. zł i jeszcze w chwili obecnej proponuje się zwiększyć o 24 tys. zł.
5. Sprawa następną to opracowanie programu rozwoju miasta, gdzie było już zapisane 90 tys. zł, a w chwili obecnej jest zwiększenie o 34.590 zł na to opracowanie. Wątpliwość polegała na tym, że są to przedstawiciele PWSliP i jeżeli w budżecie jest wpisane 200 tys. zł, które mają wspomóc tę uczelnię, to rodzi się pytanie, czy nie można tych dwóch rzeczy pogodzić, a nie na zasadzie, że się dokłada kolejne pieniądze tym bardziej, że sprawa ma głębszy kontekst. Dodatkowo rodzi się pytanie, w jakim trybie udzielono zamówienia i ile ten

program kosztuje. Komisja nie uzyskała odpowiedzi na to pytanie. Prezydent przekazał, że jest to w gestii innej osoby.

Dodał, że to wszystko wpłynęło na taką opinię. W chwili obecnej na sesji, ma nadzieję, że te sprawy zostaną wyjaśnione i rozstrzygnięte każda z osobna. Prezydent zaproponuje ostateczną wersję uchwały, aby radni mogli to przegłosować.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos wyjaśnił, że złożył autopoprawkę do proponowanych zmian dotyczącą środków na PP nr 15. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby i uwag dotyczących zadania „Aktualizacja strategii zrównoważonego rozwoju miasta” wyjaśnił, że zostało ono zaplanowane na 2014 rok jako wydatek na rok 2015 w kwocie 30 tys. zł. Dodał, że zmiany legislacyjne spowodowały, że miasto ma obowiązek opracowania nowego dokumentu strategicznego pod nazwą Program Rozwoju Miasta Łomża. Podkreślił, że konieczność opracowania tego programu wynika z zapisów znowelizowanej ustawy z 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i stosownie do tej ustawy, zmianie uległa definicja strategii rozwoju, a spowodowało to dodanie pkt 6 a w art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, którego zapis przytoczył. Podkreślił następnie, że zgodnie z art. 15 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, programy są dokumentami o charakterze operacyjno - wdrożeniowym i tym samym rady gminy zostały wyposażone w ustawowe upoważnienia do podejmowania uchwał dotyczących programów rozwoju, a nie jak dotychczas, strategii. Dodał, że miasto prowadziło rozeznanie cenowe zlecenia opracowania Programu rozwoju firmie konsultingowej, w wyniku którego średnia cena to kwota ok. 65 tys. zł brutto. Zatem w zaplanowanej strategii należało dokonać zmiany nazwy zadania oraz zwiększyć środki na to zadanie. Podkreślił, że miasto zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej z dnia 25 lutego przystąpiło do opracowania Programu rozwoju. Uchwała stanowiła równocześnie tryb opracowania programu. Prace mają być wykonane w formule partnersko – eksperckiej. Wykonanie dokumentu w takiej formule pozwoliło na zlecenie zadania ekspertom zagranicznym. Łączna wartość zlecenia wyniosła 35 tys. zł.

Odpowiadając na zapytanie radnego Wojtkowskiego zwrócił uwagę, że radny uzyskał odpowiedź na piśmie (w załączeniu), z której wynika, że nie wpłynie to na termin realizacji.

O wyjaśnienie kwestii MKRPA poprosił Prezydent Muzyk, natomiast informacji na temat zakupu nieruchomości od SM „Jedność” udzieli Naczelnik WGN. Dodał, że posiada odpowiedź na piśmie, którą przekazał radnym.

Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN

Przedstawiła informację w sprawie zakupu nieruchomości od SM „Jedność” (w załączeniu). Odnosząc się do zapytania, co będzie jeżeli miasto nie wykupi tej drogi stwierdziła, że nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie, ale właściciel ma swoje prawa. Problem polega na tym, że jest to odcinek w ciągu drogi miejskiej, która powinna mieć

nadaną nazwę i kategorię, a w chwili obecnej nie mogą tego zrobić, bo nie są właścicielami. Dodała, że w chwili obecnej za utrzymanie drogi odpowiada SM „Jedność”.

Zbigniew Prosiński - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Poprosił o odpowiedź, czy były wcześniej sytuacje, że inne spółdzielnie mieszkaniowe zrzekały się nieodpłatnie na rzecz miasta takich terenów, aby nie ponosić kosztów utrzymania. Jeżeli umowa ta została zawarta, to czy umówiono się również na odsetki umowne. Czy będzie to odłożone w czasie, co pociąga za sobą koszty odsetek.

Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN

Wyjaśniła, że nie zna sytuacji, aby ktoś zrzekł się terenu za darmo. Jeżeli grunt pod drogę jest wydzielony, to z mocy prawa przechodzi na własność miasta, ale za odszkodowaniem. Zwróciła uwagę, że odszkodowanie, to również zamiana nieruchomości. Dodała, że nieruchomość jest wyceniona na dzień dzisiejszy, nie ma więc odsetek, ponieważ jest aktualna wartość nieruchomości i kwota, którą ustalono, będzie rozłożona na lata.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

W związku z tym, że na posiedzeniu Komisji Finansów podniósł tę sprawę poprosił o wyjaśnienie kwestii rzeczoznawcy.

Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN

Wyjaśniła, że urząd co roku wyłania rzeczoznawców do pewnych elementów prac w gospodarce nieruchomościami, kiedy muszą mieć opinię rzeczoznawców do odszkodowań, zakupu, sprzedaży i ten rzeczoznawca został wyłoniony w przetargu w 2014 roku do tego typu spraw.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę, że sprawa ciągnie się od 2002 roku. Zastanawia się więc, czy były rozmowy na temat tej transakcji. Czy nie warto byłoby jeszcze nad tym pochylić się i w dalszym ciągu negocjować. Być może dokonać zamiany działek. Dodał, że będzie głosował przeciw, ponieważ posiada zbyt mało wiadomości na ten temat.

Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN

Wyjaśniła, że z analizy dokumentów wywnioskowała, że była taka sprawa, która została przerwana, ponieważ spółdzielnia była winna miastu opłatę planistyczną.

Spółdzielnia później wywiązała się z tej opłaty. Sprawa ta była zwieszona, nikt jej nie odwiesił i została umorzona. Dodała, że w tej kwestii jest opinia prawna kancelarii Czeszejko – Sochacki, zgodnie z którą miasto ma obowiązek wykupu, ponieważ w myśl ustawy o samorządzie gminnym, to na gminie ciąży obowiązek prowadzenia spraw z zakresu ładu, gospodarki, dróg gminnych.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Kontynuując zaapelował do Prezydenta, aby jego kancelaria prawna to wszystko jeszcze raz sprawdziła.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że sprawa ciągnie się od 2002 roku. Dlaczego więc spółdzielnia chce sprzedać ten teren w chwili obecnej.

Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN

Wyjaśniła, że spółdzielnia jest właścicielem drogi, która należy do miasta. Jest to droga gminna i to miasto powinno urządzać taką drogę, gospodarować tą drogą i utrzymywać ją. Podkreśliła, że w niedługim czasie droga ta będzie miastu niezbędna. Miasto będzie musiało otworzyć drogę komunikacyjną, a nie mając ani nadanej kategorii, ani nazwy i nie jest to własnością miasta. Jest daleka od myśli, że spółdzielnia może to zagrozić, ale jest to w ciągu ul. Rycerskiej, która jest drogą miejską, w pełni urządzoną.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Kontynuując stwierdziła, że jeżeli miasto to wykupi, później musi utrzymać. Czy jest wiadomo, jakie to będą koszty?

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Powtórzył, że jak mówiła Naczelnik, sprawa jest nierozwiązana od wielu lat, a w roku ubiegłym podjęto decyzję, aby tę sprawę zakończyć. Dodał, że prawdopodobnie radni nie zdają sobie sprawy, ile spraw jest niezakończonych, z którymi oni spotkali się na dzień dobry, a które trwają latami, z których, mając szacunek do ludzi i obowiązków miasta, muszą się wywiązać. Podkreślił, że jest to jeden z takich przypadków, gdzie w kontekście budowy drugiej nitki ul. Szosa Zambrowska, sięgacza do ul. Rycerskiej, obowiązkiem miasta jest uregulowanie tej kwestii, ponieważ później kwestia odśnieżania i utrzymania drogi jest obowiązkiem miasta. Poprosił również, aby docenić ustalenia końcowe, gdzie wyceniona przez rzeczoznawcę kwota 700 tys. zł została rozłożona na 3 raty, na łączną kwotę 550 tys. zł, bo troska o dobro miasta

i jego majątek jest ich podstawową wartością i troską. Dodał, że kontestowanie każdego ich działania nie jest dobrym rozwiązaniem.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że jeżeli ten problem od kilku lat budzi takie kontrowersje i jeżeli jest on nie załatwiony od 2002 roku, to być może powinien poczekać jeszcze miesiąc, aby podjąć negocjacje ze Spółdzielnią „Jedność”. Dodał, że swego czasu bardzo często miał do czynienia z wycenami i ten sam obiekt przez różnych rzeczoznawców był wyceniany równie. W związku z tym jest jeszcze możliwość negocjacji ze spółdzielnią, ewentualnie dokonanie wyceny sprawdzającej. Zgodził się, że jest to droga urzędzona, ale została urzędzona, bo była potrzebna spółdzielni jako droga lokalna. Zauważył, że gdyby poszukać w innych spółdzielniach, to sporo jest jeszcze takich ulic lokalnych, które są drogami miejskimi i w zasadzie spółdzielnie część takich ulic nieodpłatnie przekazały miastu tylko z tego względu, aby ich nie utrzymywać. W związku z powyższym zwrócił się do Prezydenta, aby jeszcze poczekał z rozwiązaniem tego problemu.

Maciej Borysewicz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Garlickiego stwierdził, że radni kwestionują działania. Poprosił tylko, aby Prezydent wczuł się w rolę radnych, bo jak zauważył Prezydent, sprawa ta ciągnie się od 2002 roku i 98 % radnych na tej sali o tej sprawie nie wiedziało. Sprawa jest nowością dla radnych, ponieważ nie było zestawień dotyczących wniosków spółdzielni, czy innych właścicieli o wykup dróg i nie wiedzą jaka to jest skala. W tym przypadku robi się precedens na 550 tys. zł, a mówi się o oszczędzaniu i stąd takie zaskoczenie i opór, a nie dlatego, że coś kontestują. Jeżeli jest tak, że miasto musi kupić ten fragment i to się opłaca, wszyscy będą do tego przekonani, to tak się stanie. Zgodził się z przedmówcami, że jeżeli Prezydent nie podpisał aktu notarialnego, a tylko wydał zarządzenie o zamiarze, to zaproponował, aby przemyślał to jeszcze raz, aby nie robić sobie niepotrzebnych kłopotów. Jest to dziwne, że od 2002 roku niby wniosek był, niby prezes spotykała się z Prezydentami, ale wniosku do sądu nie złożyła. Nie ma prawomocnego orzeczenia, że miasto musi to kupić, jest tylko założenie. Zaapelował o popracowanie nad tym wnioskiem, aby podejmując decyzję, wszyscy byli pewni i aby nie powstała sytuacja, że następnego dnia wpłyną wnioski innych właścicieli gruntów o kolejne wykupy i miasto nie będzie miało argumentu, żeby odmówić.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos stwierdził, że przyjmując argumentację radnych, członków Komisji Finansów i argumentację, która zaczęła pojawiać się w pierwszych wypowiedziach w tym punkcie, zgłasza autopoprawkę polegającą na skreśleniu we wniosku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok z dnia 11 marca br. – druk

nr 63 – zapisu w planie wydatków majątkowych zadań własnych, pkt 2.10, którego treść przytoczył.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Poparła wypowiedź radnego Borysewiczka podkreślając, że należy być ostrożnym. Jako przykład podała ul. Wiosenną, która jest droga gruntową, ale położone płyty na pewnym odcinku, znajdują się na gruncie prywatnym i właściciel ciągle ten chodnik zagradza, kładąc ciężkie bloczki betonowe. Z tego, co wie właściciel już kilka lat ubiega się o zwrot kosztów za użytkowanie tego odcinka gruntu. Obawia się, że przy takiej kwocie miasto miałoby lawinę wniosków, które obciążąby budżet miasta. Zaapelowała o negocjowanie i szukanie optymalnych rozwiązań.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że jeżeli chodzi o tę działkę, to jest to „burza w szklance wody”, ponieważ Prezydent w budżecie posiada środki na wykup gruntów i może to realizować i niepotrzebnie „zahaczono” o przenoszenie innych środków. Docenia jednak gest Prezydenta. Zwrócił jednak uwagę, że z jego wyliczeń wynika, że jest to 216 zł za metr, a więc bardzo wysoka cena za grunt, na którym nie można nic robić. Uważa więc, że w tym przypadku należy zachować dużą ostrożność w kontekście ostatnich „wycieczek” radnych, a nie są to wyjazdy atrakcyjne. Zwrócił się z zapytaniem do radnych, „gdzie mieli oczy”. Wracając do meritum sprawy poprosił o odpowiedź na pytanie, czy 224 tys. zł to są środki i pozostałości z funduszu roku ubiegłego, czy fundusz ten jest tak rygorystyczny, że nie może stanowić wolnych środków i musi wrócić na ten cel.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Potwierdziła, że musi.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Kontynuując stwierdził, że z tego, co rozumie, jeżeli chodzi o Program rozwoju, to umowa opiewa na 35 tys. zł i nie są to kwoty porażające. Przestrzega jednak, że jest to delikatna kwestia i miasto z tą uczelnią powinno uważać, ponieważ w każdym momencie może pojawić się zarzut działania w celu osiągnięcia korzyści.

Zwrócił uwagę, że do wyjaśnienia pozostał temat spółki Błysk i wynagrodzenia MKRPA. Stwierdził, że podliczył sobie, jeżeli 450 zł miesięcznie zarabia każdy członek MKRPA, to potrzeba na to 70 tys. zł, a w chwili obecnej jest już tam wpisane 224 tys. zł.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Przedstawiła informację przedłożoną radnym na piśmie (w załączeniu). Dodała, że bardzo dużo w dniu dzisiejszym mówi się o inwestycjach, nieruchomościach, a miasto to nie tylko inwestycje, ponieważ są problemy, które dotyczą na co dzień. Jednym z nich jest problem nadmiernego spożywania alkoholu. Wyjaśniła, że są trzy sposoby ograniczenia spożycia alkoholu: zmniejszenie reklamy, ograniczenie fizycznej i ekonomicznej dostępności alkoholu. Zauważyła, że nie wszystko leży w gestii samorządu, bo jest wiele ograniczeń, ale są takie obszary, na które mogą mieć wpływ. Dodała, że w krótkim czasie swojego urzędowania doświadczyła wielu spotkań z mieszkańcami miasta, a szczególnie matkami z dziećmi, które są ofiarami alkoholizmu i pijących osób w mieście. Podkreśliła, że wszystkie badania wskazują, że 70 % przemocy, to przemoc po alkoholu. Do tego należy dołączyć wypadki po spożyciu alkoholu. Mówi o tym, ponieważ to zadanie jest dla niej zadaniem priorytetowym w jej pracy, a jest to praca na rzecz tego, aby Łomża była trzeźwym miastem na tyle, na ile są w stanie to zrobić. Podkreśliła, że aby walczyć o tę trzeźwość, samorząd ma kilka narzędzi. Jednym z mechanizmów jest MKRPA. Są to środki z tzw. „korkowego” i dlatego tak dużą wagę przyłożyli do powołania nowej komisji, aby pracowała ona zgodnie z prawem, które jest wyraźnie określone. Dodała, że nie wie, skąd na posiedzeniu Komisji Finansów wzięło się przekłamanie. Pragnie poinformować, że latach 2011-2014 skład MKRPA to 13 osób łącznie z sekretarzem, pracownikiem Wydziału Spraw Społecznych, który w chwili obecnej przebywa na urlopie bezpłatnym. W chwili obecnej do komisji powołanych jest 12 osób i w dużej części skład osoby komisji zmienił się, a zmienił się z tego powodu, że na poważnie wzięła zapisy prawne, które przewidują określone grupy, których przedstawiciele powinni brać udział w pracach takiej komisji. Ponadto na wniosek członków poprzedniej komisji o wzmocnienie składu, do prac w komisji został skierowany kolejny policjant. Korzystając z okazji poinformowała, że 2 tygodnie temu odbyło się szkolenie dla stowarzyszeń, szkół i wszystkich, którzy będą aplikować o środki z tzw. „korkowego”. Jeszcze raz podkreśliła, że bardzo poważnie traktuje przepisy prawa związane z przeznaczeniem środków z „korkowego” na profilaktykę. Celem działań w tej kadencji jest, aby te środki w okresie, gdy jest dane im sprawować funkcje Prezydentów, były wydatkowane w sposób porządny z powodu realizacji celów społecznych oraz z racji obowiązującego prawa.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Podziękowała Prezydentowi Chrzanowskiemu za racjonalne podejście do sprawy jednocześnie stwierdziła, że lata doświadczeń coś dają, ponieważ sądziła, że Prezydent wprowadzi tę poprawkę po Komisji Finansów.

Odnosząc do wyjaśnień Prezydent Muzyk stwierdziła, że nie zgadza się, iż częstsze spotkania MKRPA będą przekładały się na walkę z alkoholizmem. Poprosiła, aby zrozumieć radnych jeżeli na coś reagują, czy krytykują, ponieważ nie są tylko po

to, aby siedzieć. Odpowiadają za każdą wydatkowaną złotówkę, a należy przyznać, że koszty na to zadanie wzrastają, co radnych martwi.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając Wiceprzewodniczącej wyjaśniła, że ma nadzieję, iż jej wypowiedź nie miała takiego wydźwięku, że neguje wątpliwości radnych, a wręcz przeciwnie. Chciała te wątpliwości rozwiać i ma nadzieję, że jej się to udało, chociaż w jakiejś części. Zauważyła, że poruszają się w stereotypach, że MKRPA to tylko posiedzenia i chciałyby z tym stereotypem zawalczyć. Stwierdziła, że w cytacie, o którym mówiła radna, oprócz posiedzeń są wymienione 3 inne zadania. Dodała, że nie chce odnosić się do lat poprzednich, ale chce tworzyć nową jakość i wykazywać troskę o tych, którzy najbardziej są pokrzywdzeni alkoholizmem. Podkreśliła, że wie, iż MKRPA nie rozwiąże tych problemów, ale wie, że komisja jest jednym z elementów budowania modelowego systemu zapobiegania wielu negatywnym elementom, które alkohol za sobą niesie. Dodała, że z wielką wdzięcznością przyjmuje uwagi radnych. Zapewniła, że przed wydaniem oglądają każdą złotówkę i to, że pieniądze są, to zostaną w pełni wykorzystane. Dodała, że umówiła się z Panią Naczelnik w przyszłym tygodniu i z Przewodniczącym MKRPA, aby przejrzeć dokładnie plan spotkań, koszty i aby te zaplanowane koszty nie zafunkcjonowały, aby je zminimalizować.

Zbigniew Prosiński - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Złożył wniosek o wykreślenie w § 2 pkt 1.9 zapisu od wyrazów „wynagrodzenia MKRPA” do wyrazów „w posiedzeniach plenarnych itp. Oraz” – druk nr 63. Po wykreśleniu wskazanego fragmentu treści zmian, całość środków zostanie przekazane do dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom. Uważa za niezasadne zwiększenie środków na wynagrodzenia członków MKRPA. Zacytował zapis po wykreśleniu fragmentów tekstu. Dodał, że jego zdaniem przeciwdziałanie, to przede wszystkim profilaktyka i zachęcanie do tego, aby zająć się czymś innym, a nie „zaglądaniem do butelki” i tego nie jest w stanie zmienić większa ilość posiedzeń komisji. Do tej pory to działało, problemy nie nawarstwiają się lawinowo, bo takie informacje otrzymują co roku i jest to na podobnym poziomie.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że taki wniosek radny może złożyć do Prezydenta, bo nie jest to w kompetencji Rady.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zwracając się do Prezydent Muzyk zauważył, że wszystko jest dobrze z tym, że on jest Przewodniczącym Komisji Finansów i szybko liczy. Z przeliczenia wynika, że

już w chwili obecnej jest w budżecie po 1.560 zł na jednego członka MKRPA, bo jest to wynagrodzenia bezosobowe – 224 tys. zł plus 24.70 zł, co daje 248 tys. zł.

Janina Picewicz – Znosko – Naczelnik WZ

Odpowiadając wyjaśniła, że w paragrafie wskazanym przez radnego są również wynagrodzenia dla osób realizujących programy profilaktyczne w szkołach. W szkołach prowadzi to pedagodzy, którzy są do tego przygotowani. Dodała, że proponują zwiększyć tę kwotę o 24 tys. zł na realizację zadań realizowanych przez komisję po to tylko, aby w razie czego, gdy zmniejszy się liczba, czy opłaty za opinie biegłych, aby z końcem roku nie szukać pieniędzy. Podkreśliła, że są to pieniądze „znaczone”, a więc na nic innego nie można ich wydatkować. Na koniec roku, jeżeli nie zostaną wykorzystane, nie przepadają, ale zwiększają budżet na profilaktykę w roku 2016.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że wie, kto chodzi po szkołach, bo są ci sami ludzie często np. obecny Przewodniczący. Jest więc przekonany, że chodzą te same osoby, które pracują w komisji, jeżeli tak nie jest, to przeprasza.

Janina Picewicz – Znosko – Naczelnik WZ

Wyjaśniła, że do budżetu wpisuje się zgodnie z zasadami księgowymi i jest podane, że taki §, to na stowarzyszenia, a taki na szkoły. Szkoły otrzymują pieniądze, gdy złożą program, ale wspólnie z uchwałą budżetową, a nie w formie konkursu, ponieważ zakwestionowało to RIO podczas kontroli, że jednostki budżetowe miasta nie mogą dostawać środków w drodze konkursu. Szkoły pod koniec roku budżetowego składają programy profilaktyczne i w budżecie na każdą szkołę zapisana jest kwota. Dodała, że procedura ta jest stosowana od 2 lat, po kontroli RIO, która zakwestionowała prawidłowość rozdzielania środków z tzw. „korkowego”.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Dodała, że członkowie MKRPA nie chodzą po szkołach i nie robią eksperymentów. Jeżeli chodzi o Przewodniczącego MKRPA, to jest osobą aktywnie działającą w Bractwie Trzeźwości i jako przedstawiciel stowarzyszenia być może takie działania podejmował, ale nie jako członek MKRPA. Podkreśliła, że członkowie MKRPA nie prowadzą żadnych akcji profilaktycznych w szkołach. Do tego uprawnione są szkoły oraz stowarzyszenia, które będą występowały w ogłoszonych konkursach.

Janusz Mieczkowski – radny

Stwierdził, że jeżeli dobrze zrozumiał, to pedagodzy zatrudnieni w szkołach otrzymują dodatkowe wynagrodzenie za profilaktykę w szkołach, poprosił o odpowiedź. Uważa również, że to działanie jest niesprawiedliwe i prosi o odpowiedź, w jakich szkołach, czy we wszystkich, czy dla tych, dla których miasto jest organem prowadzącym, czy we wszystkich, które wystąpią z takimi programami. Czy korzystają z tego tylko szkoły publiczne, czy i niepubliczne.

Janina Picewicz – Znosko – Naczelnik WZ

Wyjaśniła, że środki otrzymują tylko szkoły podległe miastu. W przypadku pozostałych szkół, to od tego są stowarzyszenia. Dodała, że jest ogłaszany konkurs na prowadzenie i realizację ŁPPIRPA i o te pieniądze występują organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, organizacje kościelne. W latach ubiegłych występowały kluby sportowe.

Janusz Mieczkowski – radny

Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego szkoły nie są traktowane sprawiedliwie. Następnie zwrócił uwagę, że 17 grudnia 2014 roku Prezydent ustalił zasady wynagradzania członków MKRPA, a 5 lutego powołał nową komisję. Z wyjaśnień wynika, że Przewodniczący MKRPA przygotowuje roczny plan pracy i roczny plan wydatków. Poprosił więc o odpowiedź, czy roczny plan wydatków był już przygotowany w lutym, czy będzie przygotowany dopiero teraz i czy on konsumuje to, co Rada w chwili obecnej ma zwiększyć.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu wyjaśniła, że szkoły, dla których organem prowadzącym jest miasto, otrzymują informacje o możliwości przystąpienia do programów profilaktycznych. Pozostałe szkoły, które funkcjonują na terenie miasta, dla których organami założycielskimi są stowarzyszenia, jak w przypadku szkoły radnego i stowarzyszenia mogą przystąpić do konkursów, które są ogłaszane na profilaktykę. Nikt nie jest więc krzywdzony, ponieważ dostępność do środków miejskich z profilaktyki jest identyczna z tym, że tu występują szkoły, a w przypadku szkoły radnego podmiotem występującym w konkursie na środki z profilaktyki powinno być stowarzyszenie.

Janusz Mieczkowski – radny

Podziękował za wyjaśnienia. Zwrócił uwagę, że w piśmie, które otrzymali radni jest informacja, że Przewodniczący MKRPA ustala roczny plan pracy oraz roczny plan

wydatków komisji. Poprosił o odpowiedź, czy ten plan był ustalony i czy konsumują tę kwotę, o którą Rada ma te środki zwiększyć, czy proponuje się zwiększyć dodatkowo.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o plan wydatków, to pracują nad tym. Jest projekt wydatków bardzo szczegółowo przygotowany przez Przewodniczącego. Dodatkowo, jak mówiła wcześniej, jest umówiona w przyszłym tygodniu, aby jeszcze raz się temu przyjrzeć, aktualizując koszty do możliwości z uwzględnieniem racjonalnego gospodarowania środkami.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że jest zdziwiony, ponieważ radni z poprzednich kadencji, a szczególnie tej ostatniej, w dniu dzisiejszym składają wnioski, gdy przez 4 poprzednie lata, każdy otrzymywał informację ile dostają stowarzyszenia z profilaktyki, jakie stowarzyszenia, szkoły, kluby i tak jest obecnie. Wniosek z tego, że nie wszyscy czytają materiały. Dodał, że w dniu dzisiejszym dyskusja toczy się od nowa, bo radni nie zrozumieli zapisu, który we wniosku złożył radny Prosiński. Wyjaśnił, że praca w MKRPA jest bardzo mozolną pracą. Są to trzy zespoły, które jeżdżą po lokalach, sklepach na kontrolę, robią pomiary. Poruszają się własnym transportem, nikt ich nie wozi. Dieta członków MKRPA to kwota rzędu 400 – 500 zł. Jeżeli w BIP-e miasta pojawiła się informacja, że zostały ogłoszone konkursy z profilaktyki i stowarzyszenia, czy kluby przystępują do konkursu, to należy się cieszyć, bo jest to profilaktyka.

Maciej Borysewicz – radny

Poprosił o przybliżenie kwestii wprowadzenia nowego zadania oświetleniowego pn. budowa punktów oświetleniowych na ul. M. Skłodowskiej Curie. Jest informacja, że jest to sprawa rozpoczęta w roku 2014 i była przygotowana dokumentacja. Dlaczego więc Prezydent wcześniej nie wprowadził tego zadania przy projektowaniu. Poprosił również o wyjaśnienie, z czego wynika, że stare słupy były własnością PGE, a teraz miasto musi kupić i skąd taka kwota 350 tys. zł.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Wracając do kwestii profilaktyki stwierdziła, że byłoby przejrzystiej, gdyby była określona kwota dla osób pracujących w MKRPA. Zauważyła, że zakres zadań zwiększył się i Komisja Rodziny wielokrotnie zgłaszała do Prezydenta, że jest mało kontroli punktów sprzedaży alkoholu. Jeszcze raz podkreśliła, że dobrze by było, aby określić składniki wypłat miesięcznych komisji. Wówczas nie byłoby tych pytań, bo pozostałe środki są na szkolenia na tzw. całą oprawę profilaktyczną.

Odnosząc się do tematu poruszonego przez radnego Borysewicza potwierdziła, że jak na oświetlenie, jest to duża kwota i czy faktycznie jest potrzeba, aby to

oświetlenie wykonać. Przypomniała, że zwracała się, w imieniu mieszkańców, o utwardzenie kawałka drogi, który będzie generował tego rzędu koszty, a jest to łącznik ul. Poznańskiej z ul. Ciepłą. Poprosiła o ponowne przeanalizowanie, czy nie może to poczekać, a pomóc przedsiębiorcom, którzy zwracają się o pomoc.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Zwróciła uwagę, że na str. 3 materiałów, które radni otrzymali przed sesją, są wyraźne określone zasady wynagradzania i wysokości wynagrodzenia. Dodała, że punkt wyjścia określiła Rada Miejska dobrych kilka lat temu, ponieważ wynagrodzenie to jest gwarantowane na podstawie najniższej płacy minimalnej, która wzrosła na 2015 rok w stosunku do roku ubiegłego o 70. Zł. Jeżeli będzie potrzeba, aby przedstawić to kwotowo, to taka informacja zostanie przygotowana, aby nie było niedomówień.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do stwierdzenia radnego Zaremby na temat eksperymentów wyjaśniła, że Bractwo Trzeźwości im. św. Maksymiliana Kolbe w Łomży prowadzi Program – Poznaj i umiłuj piękno życia i na ten program otrzymuje określoną kwotę pieniędzy. Ojciec Apolinary oraz Jan Kleczyński, który w chwili obecnej jest Przewodniczącym MKRPA, chodzą po szkołach i realizują ten program z młodzieżą, co przynosi efekty.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do proponowanych zmian w budżecie i zapisu „boiska do piłki nożnej” stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Sportu odbyła się dyskusja i jest propozycja o zwiększenie o 776.140 zł. Przytoczył zapis zadania zwracając uwagę, że ostatnio, często pojawiają się sytuacje, że projektant coś zaprojektuje, jest określona kwota pieniędzy i po pewnym czasie, od momentu przystąpienia do realizacji, okazuje się, że coś jest nie tak i zachodzi potrzeba wygospodarowania dodatkowych środków. Poprosił, aby wszystkie sprawy związane z projektowaniem, cała inwestycja, były rozpatrywane kompleksowo jak np. odwierty, aby później miasto nie było zaskakiwane koniecznością wygospodarowywania dodatkowych środków. Należy dokonać dokładnej analizy terenu.

Odnosnie wynagrodzenia MKRPA uważa, że nie są to wielkie środki.

Andrzej Modzelewski – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do punktu dotyczącego wprowadzenia zadania „budowa punktu oświetleniowego” uważa, że jest to bardzo zasadna inwestycja, bo jest to ulica, gdzie krzyżują się szlaki komunikacji pieszej wielu instytucji i chodzi tamtędy codziennie kilka tysięcy osób. Uważa, że jest to pierwszy krok do tego, aby ta ulica zmieniła swoje

oblicze, bo nie zawsze było tam bezpiecznie. Jest za tym, aby to zadanie zostało wprowadzone.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o punkty oświetleniowe, to z informacji uzyskanych od PGE wynika, że spółka, do października 2015 roku, zamierza skablować linie napowietrzne. W związku z tym, miasto Łomża w tym terminie, musi wybudować nowe oświetlenie uliczne, gdyż stare słupy oświetleniowe będące własnością PGE zostaną zdemontowane. Na budowę oświetlenia ulicznego miasta posiada opracowaną w 2014 roku dokumentację projektową i na początku marca wystąpili o pozwolenie na budowę.

Odnosząc się do wniosku radnego Prosińskiego stwierdził, że nie przyjmuje tego wniosku.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zabierając głos stwierdziła, że po zakończeniu dyskusji, Rada przystąpi do głosowania uchwał. Jako pierwsza będzie głosowania uchwała w sprawie zmian w WPF. Poprosiła więc o wyjaśnienie, czy proponowane w autopoprawkach Prezydenta zmiany w budżecie nie burzą proponowanej konstrukcji WPF.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że proponowana autopoprawka Prezydenta spowoduje tylko konieczność zmiany wydatków między paragrafami, czyli po podjęciu uchwały zmiana ta zostanie wprowadzona.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poprosił o wyjaśnienie nad jakimi kwotami radni będą głosowali w uchwałach.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

pkt-u 13 dot. zmian w WPF, gdzie Skarbnik Miasta wypowiedziała się, że nic się nie zmienia.

Zamknęła dyskusję w obu punktach i przystąpiła do głosowania.

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2015 – 2018.

Na 23 radnych Rady w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przy 4 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 30/VII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 marca 2015 roku**

w sprawie zmian w WPF miasta Łomża na lata 2015 - 2028 (w załączeniu).

Ad. 14

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie z autopoprawką.

Na 23 radnych Rady w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 10 radnych, przy 5 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 31/VII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 marca 2015 roku**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 (w załączeniu).

Ad. 15

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych Rady w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych.

**Uchwała nr 32/VII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 marca 2015 roku**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (w załączeniu).

Ad. 16

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych Rady w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 33/VII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 marca 2015 roku**

określenia warunków udzielania bonifikat oraz wysokości stawek procentowych od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności nieruchomości (w załączeniu).

Ad. 17 a i b

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że potrzeba podjęcia uchwał wynika w związku ze zbliżającymi się wyborami. Poprosiła o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 59 A.

Na 23 radnych Rady w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych.

**Uchwała nr 34/VII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 marca 2015 roku**

zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Miasta Łomża na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych (w załączeniu).

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 59 B. Na 23 radnych Rady w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych.

**Uchwała nr 35/VII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 marca 2015 roku**

w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach Prezydenta RP zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. (w załączeniu).

Ad. 18

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Zbigniew Prosiński - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa i Porządku (w załączeniu).

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poprosił o odpowiedź, czy program dotyczy tylko psów, czy i kotów.

Zbigniew Prosiński - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zabierając głos stwierdził, że problem ten zgłaszał już na posiedzeniu Komisji i otrzymał odpowiedź, że dotyczyło to funkcjonowania systemu odławiania psów bezdomnych w mieście, że to wszystko funkcjonuje zgodnie z zawartymi umowami. Komisja i on zostali uspokojeni, że wszystko jest dobrze, jednak chciałby przedstawić e-maila, który otrzymał z Komendy Miejskiej Policji. Zacytował treść e-maila. W związku z powyższym ponownie pyta, czy te umowy są zawierane tak jak jest wspomniane „w razie wypadku”, czy też na odławianie po zakończeniu pracy schroniska. Kto po zakończeniu pracy schroniska ma odławiać bezdomne psy, bo w projekcie uchwały jest zaznaczone, że lecznica będzie zajmowała się wyłącznie leczeniem zwierząt rannych w wypadkach.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK

Odpowiadając wyjaśnił, że umowa jest zawarta z lecznicą Oaza, a jeżeli chodzi o psa ze stacji Statoil, to była to suka ciężarna. Była spokojna i jak się okazało nie była bezpieczna. Dodał, że był tam pracownik lecznicy, ale w międzyczasie znalazł się właściciel. Odnosząc się do sytuacji z 23 marca stwierdził, że nie zna sprawy, natomiast KMP była informowana 3-krotnie o tym, że lecznica Oaza podejmuje interwencję jeżeli będzie chodziło o psa agresywnego. Jeżeli pies nie zagraża nikomu, jest spokojny, to nie ma problemu, aby poczekać z jego odłowieniem do czasu pracy schroniska. Jeszcze raz podkreślił, że lecznica podejmuje interwencje w sytuacjach zagrożenia i faktycznie podejmuje, ponieważ tych interwencji w 2014 roku było 17 przy czym, w 7 przypadkach okazało się, że psy mają właścicieli. Stwierdzenie, że pies jest bezpieczny tylko na podstawie tego, że gdzieś przebywa bez właściciela, niekoniecznie jest prawdziwe. Sprawa jest więc rozwiązana. Problem jest tylko w tym, że czasami ktoś nie wie, gdzie zadzwonić i to musiało mieć miejsce 23 marca, jeżeli pies ten był agresywny.

Odpowiadając radnemu Chłudzińskiemu stwierdził, że w przedłożonym radnym projekcie programu, stanowiącym załącznik do uchwały, w pkt-e 4 i 5 są określone zasady opieki nad kotami i kotkami. Na to zadanie, zawarta jest umowa z Gabinetem Weterynaryjnym Alfa.

Zbigniew Prosiński - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Stwierdził, że w żaden sposób Naczelnik swoimi wyjaśnieniami nie uspokoił go, bo jak rozpoznać, jeżeli pies śpi, czy jest on spokojny, czy agresywny. Zwrócił uwagę, że odławia się psy bezpieczne, a taki przy którym nie ma właściciela, bo psów nie można puszczać luzem, można traktować jako bezpieczne. Co będzie, jeżeli taki pies kogoś pogryzie, czy zagryzie. Należy zapobiegać takim sytuacjom. Przypomniał, co ostatnio zrobiły psy matce, która spacerowała z dzieckiem. Dodał, że policja wie, gdzie ma się zwracać, ponieważ odpowiedź, którą otrzymał od Prezydenta, przekazał KMP.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK

Zwrócił uwagę, że sytuacja z 23 marca nie była zgłoszona do lecznicy. Odnosząc się do programu stwierdził, że obowiązki Prezydenta Miasta w zakresie objętym programem reguluje ściśle ustawa o ochronie zwierząt i ta ustawa określa jakie obowiązki ma miasto w stosunku do zwierząt bezpiecznych. Jeżeli chodzi o zwierzęta, które mają właścicieli, to polskie prawo te zwierzęta traktuje bardzo przedmiotowo. Pies jest na takich samych prawach jak przedmiot, jest własnością prywatną i jeżeli miasto zajmie się psem, który posiada właściciela, wówczas nastąpi naruszenie prawa. Treść programu nie może ingerować w sferę własności prywatnej. Dlatego też nie może to być regulowane w formie uchwały Rady. W sytuacjach nagłych, w przypadku psów agresywnych, to jest to załatwione w taki sposób, jak mówił wcześniej. Lecznica podejmuje interwencje. Problem może faktycznie zaczyna się

wówczas, gdy chodzi o psa, który, jak radny wspominał leży pod płotem spokojnie, a ktoś zgłasza, że jest to pies bezpański, ale jak ten pies leży, to nie jest agresywny i nikt nie widział objawów agresji z jego strony. Dodał, że było wiele przypadków, kiedy pracownik lecznicy zajeżdżał na miejsce, a okazało się, że pies przy próbie odłowienia uciekał do domu. Podkreślił, że z takim psem nie można nic zrobić, bo jest to własność prywatna. Często zdarza się, że te psy mają obroże i często numerek na obroży, wydawany przez Urząd Miejski przy opłacie podatku. Jeżeli więc sytuacja zostanie wyjaśniona na miejscu, w momencie interwencji pracownika lecznicy Oaza, wówczas albo oddają psa właścicielowi, albo go zabierają, jeżeli pies jest agresywny. Zwrócił uwagę, że najczęściej są agresywne psy, które mają właścicieli. Z informacji od pracowników schroniska wie, że psy bezpańskie rzadko są agresywne. Dodał, że miasto nie może zapłacić za odłowienie psa, który ma właściciela, jeżeli ten właściciel zgłasza się. Pojawia się wówczas problem, dlaczego psa odłowiono, kto za to zapłaci. Powstaje pole do konfliktów, ponieważ policja nakazuje odłowienie psa, ale za to nie zapłaci, bo powinien zapłacić właściciel. Właściciel natomiast nie chce zapłacić i żądania kieruje pod adresem policji. Podkreślił, że nie zna przypadku z lat ostatnich, aby to pies bezpański pogryzł kogokolwiek, za każdym razem był znany właściciel psa.

Zbigniew Prosiński - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Stwierdził, że trudno będzie ten problem rozwiązać, ponieważ jego zdaniem pies, który ma właściciela, nie może się „szwendać” sam po mieście bez kagańca i powinien mieć obrożę. Jest to kolejny pretekst za tym, aby psy odławiać i wówczas, gdy znajdzie się właściciel, wymagać od niego poniesienia kosztów. Koszty odłowienia będą relatywnie mniejsze od tych, jakby ten pies miałby komuś zrobić krzywdę. Poprosił o odpowiedź, czy umowa ta jest już skonstruowana i czy obliuguje do odławiania psów, czy też panuje dowolność, że firma wybiera sobie, którego psa chce odłowić, a którego nie chce.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK

Powtórzył, że w ramach tej umowy lecznica podejmuje, na wezwanie policji, interwencję. Mówił również, że w sytuacji, kiedy pies jest bezpański, miasto ponosi koszty. Jeżeli okazuje się, że pies ma właściciela, wówczas koszty powinien pokryć właściciel, miasto nie może. Potwierdził również, że pies nie może chodzić luzem i jest to uregulowane przepisami, jest to kwestia przestrzegania prawa przez właścicieli. Przytoczył następnie przypadek psa z ul. Giełczyńskiej.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos przypomniał sytuację z ubiegłego roku, kiedy został znaleziony pies w okolicach Łomży i osoba, która do znalazła zadzwoniła do schroniska w Łomży. Schronisko nie chciało zająć się tym psem. W związku z tym, że było to w gminie Piątnica, tam również nie chciano psa przyjąć. Dodał, że wraca do tematu, ponieważ

nie otrzymał wcześniej odpowiedzi. Poprosił o odpowiedź, czy te kwestie reguluje ustawa, czy można to zmienić uchwałą.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK

Odpowiadając wyjaśnił, że miasto nie może regulować zasad postępowania ze zwierzętami poza swoim terenem, bo mowa o gminie Piątnica. Nie jest winą miasta Łomża, że gmina Piątnica, w tamtym czasie, nie miała rozwiązanego problemu odłowu bezpańskich psów.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przypomniała, że radny w latach poprzednich zadawał to samo pytanie i uzyskał na nie odpowiedź.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Uważa, że problem, o którym mówił radny Prosiński, może rozwiązać Prezydent, ponieważ w mieście działa straż miejska, która służy mieszkańcom. Mieszkaniec może więc zgłosić problem, jeżeli zagraża niebezpieczeństwo, straży miejskiej, aby ta podjęła interwencję tym bardziej, że psy posiadają obroże z numerkami.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Zabierając głos zgodziła się z wypowiedzią radnego Prosińskiego podkreślając, że należałoby renegocjować umowę i należy zapisać sytuacje dotyczące właścicieli, bo problem jest nie z psami, ale właścicielami psów.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK

Odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli chodzi o zasady postępowania ze zwierzętami, to są one uregulowane w uchwale o zasadach utrzymania czystości i porządku w gminie i zakaz wypuszczania psów luzem jest zapisany. Jest więc kwestia przestrzegania tego zakazu i egzekwowania prawa. Podkreślił, że dzisiejsza uchwała nie dotyczy tej sfery, ale zwierząt bezpańskich i tylko w tej sferze można w związku z tym się poruszać.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że zgadza się z radnym Chłudzińskim i zamierza więcej wymagać od strażników miejskich. Dodał, że coraz częściej docierają głosy mieszkańców, którzy inaczej wyobrażają sobie funkcjonowanie straży miejskiej. W związku z tym uważa, że jeżeli straż miejska ma istnieć w mieście, to powinien poprawić się odbiór społeczny

funkcjonowania straży miejskiej. Nawet jeżeli staż nie ma wpisanej w zakresie obowiązków omawianej kwestii, to zawsze jest zapis, że „każde, inne zadanie zlecone przez Prezydenta Miasta”. Można więc to rozważyć w kontekście dodatkowych zadań, które zamierza straż miejskiej zlecić. Na chwilę obecną obowiązuje go jeszcze aneks poprzednika w zakresie ochrony hali targowej, bo docierają do niego uwagi, po co ochrona.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Poprosił, aby Przewodnicząca Rady przestrzegała Statutu i nie komentowała wypowiedzi radnych.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych Rady w głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych.

**Uchwała nr 36/VII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 marca 2015 roku**

w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża” (w załączeniu).

Ad. 19

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Przedstawił wniosek w sprawie odwołania Pani Grażyny Kołodziejkiej z funkcji Skarbnika Miasta zgodnie z drukiem nr 67. Dodał, że na chwilę obecną wpłynęły dwie oferty w konkursie na skarbnika miasta.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Poprosiła o odpowiedź, co by było, gdyby Rada nie odwołała skarbnika.

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

W imieniu Komisji stwierdził, że nie wierzy, że Skarbnik złożyła rezygnację, ponieważ w tym krótkim okresie współpracy, udało się osiągnąć formę racjonalnej współpracy z poszanowaniem kompetencji i uprawnień. Osobiście nie lubi sytuacji,

kiedy ludzie, którzy coś robią, odchodzą. Stwierdził następnie, że osobiście było dla niego praca z Panią Skarbnik była satysfakcją. Podziękował za współpracę i złożył życzenia, aby w kolejnych działaniach Pani Skarbnik mogła realizować się i odnosić sukcesy.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Podziękował za współpracę w tej i poprzedniej kadencji. Złożył życzenia pomyślności w dalszej pracy oraz przeprosił za wszystko, co było nie tak.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że oficjalne podziękowania za współpracę, w imieniu kierownictwa, złoży w ostatnim dniu pracy. W chwili obecnej również chce podziękować, ponieważ cenił sobie współpracę ze Skarbnik, szczególnie w pierwszych tygodniach urzędowania, kiedy pochylał się nad budżetem, przygotowanym przez poprzednika. Otrzymał wówczas sporo uwag merytorycznych, za co podziękował. Podkreślił, że była to decyzja samej Skarbnik. Oni, ze swojej strony deklarowali chęć dalszej współpracy, doceniając zaangażowanie Skarbnik w sprawy finansów miasta.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Podziękowała za współpracę w latach wcześniejszych i za obecną współpracę. Złożyła życzenia dalszych sukcesów w pracy.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że w poprzedniej kadencji pracowało bardzo blisko jako Przewodnicząca Komisji Finansów ze Skarbnik Miasta i uważa, że jej rezygnacja jest ogromną stratą dla miasta. Podziękowała również za współpracę.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Podziękowała Skarbnik za współpracę oraz złożyła życzenia pomyślności w dalszej pracy zawodowej.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Podziękował Skarbnik za współpracę w poprzedniej kadencji oraz obecnej. Złożył życzenia dalszej pomyślności podkreślając, aby pamiętką dla niej były wszystkie inwestycje, na które przekazywała środki jako Skarbnik.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych Rady w głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 7 radnych, przy 5 głosach przeciw i 11 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 37/VII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 marca 2015 roku**

w sprawie odwołania Skarbnik Miasta Łomży (w załączeniu).

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W imieniu Rady Miejskiej podziękowała za współpracę i złożyła życzenia dalszej satysfakcji z pracy zawodowej i pomyślności w życiu osobistym.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Podziękowała za współpracę Radzie Miejskiej i Prezydentowi oraz władzom poprzedniej kadencji. Podziękowała również wszystkim pracownikom urzędu oraz jednostek podległych, z którymi współpracowała. Stwierdziła, że zdaje sobie sprawę, że czasami była to trudna współpraca. Złożyła władzom miasta życzenia podejmowania uchwał dobrych dla miasta i całej jego społeczności, aby mogła się rozwijać.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła przerwę.

Po przerwie.

Ad. 20

Omawianie rozpoczęto od opinii Komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Prosiński - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Poprosił o odpowiedź, kto teraz będzie wywoził śmieci z miejskich placówek, czy to również przejmie spółka, czy będzie to robiło MPGKiM. Czy Prezydent będzie mógł zlecić spółce wywożenie, czy będzie zobowiązany do ogłoszenia przetargu.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującymi umowami, będzie tym zajmowało się MPGKiM.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych Rady w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 38/VII/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 marca 2015 roku**

w sprawie wyboru formy realizacji zadań własnych miasta z zakresu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomża (w załączeniu).

Ad. 21

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Ireneusz Cieślik – Z-ca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Poprosił o odpowiedź, czy MKRPA mogłaby kontrolować w ciągu dnia, ponieważ owszem program jest fajny, ale czy jego realizacja nie mogłaby odbywać się w ciągu dnia, bo MKRPA realizuje go po południu.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Zwróciła uwagę, że jest to informacja o realizacji ŁPPIRPA oraz PS za 2014 rok, a nie o działalności MKRPA. Są to dwie różne kwestie. Jest zaskoczona uwagą radnego, ponieważ nie wie, czy komisja chodzi tylko godzinach popołudniowych. Musi to zbadać i wówczas udzieli odpowiedzi.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada przyjęła przedstawioną informację.

Ad. 22

Omawianie rozpoczęto od opinii Komisji.

Elżbieta Rabczyńska – Z-ca Przewodniczącego Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do przedłożonej informacji zauważył, że zaciągnięte kredyty w 2013 i 2014 roku nie są spłacane. Rozumie, że były one zaciągnięte na spłatę wcześniejszych kredytów. Jeżeli kwota do spłaty nie zmniejsza się, to oznacza, że jest to rolowanie długu, a nie inwestycja. Poprosił o odpowiedź, dlaczego kwoty długu nie maleją.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że kredyty, które są zaciągane w kolejnych latach, są przeznaczone jako wkład własny miasta w wydatki inwestycyjne oraz na spłatę rat poprzednich kredytów z tym, że z roku na rok wzrasta wartość inwestycji, które są finansowane środkami własnymi, a nie kredytem, czyli zgodnie z ustawą o finansach publicznych jest zasada, że środki, które zostają w budżecie miasta, idą na zwiększenie wkładu własnego inwestycji, przez co zaciągany jest niższy kredyt. Faktycznie zaciągany kredyt jest zaciągany na pokrycie deficytu i na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. Dodała, że w poszczególnych kredytach zadłużenie spada. Zaciągniętych jest 13 kredytów i spłacane są raty poszczególnych kredytów zgodnie z harmonogramem spłat, który jest przypisany do poszczególnych kredytów. W 2014 roku skończyła się spłata z kredytów. W 2015 roku będą spłaty ostatnich rat z pożyczek. W roku ubiegłym został spłacony kredyt z 2012 roku, była to spłata wyprzedzająca.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do druku nr 56 str. 1 stwierdził, że są wyszczególnione kredyty i daty kiedy są zaciągane. Kwoty kredytów zaciągniętych w 2013 i 2014 roku są identyczne mimo upływu lat.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że kredyty te zostały zaciągnięte z odroczonym terminem płatności, czyli odsetki są płacone na bieżąco, natomiast raty kredytu będą płacone później. W chwili obecnej spłacają kredyty z lat 2009, 2011, 2012, natomiast te mają okres karencji w spłacie do 3 lat i będą spłacane sukcesywnie. Dodała, że 3 wysokie kredyty, które zostały zaciągnięte w latach 2012 – 2013, to były kredyty, które przeznaczono na spłatę wcześniejszych kredytów i w całości były przeznaczone na spłatę wcześniejszych kredytów. Wcześniejsze kredyty w całości wcześniej zostały spłacone, ponieważ oprocentowanie tamtych kredytów było znacznie wyższe niż to, które uzyskali przy tym rolowaniu i była konieczność zmiany harmonogramu spłaty. Przy umowach, które zostały zawarte, zostały również wprowadzone dwie dodatkowe opcje, które pozwalają na bardziej elastyczne układanie spłat kredytów w zależności od potrzeb miasta. Dzięki temu mogli zrobić to, co miało miejsce w roku ubiegłym, a mianowicie mogli wyprzedzająco spłacić 2 kredyty z 2015 i 2016 roku.

Dariusz Domasiewicz – radny

Poprosił o przedłożenie informacji na piśmie, które kredyty jak są oprocentowane i od kiedy zacznie się ich spłata. Dodał, że interesuje go to pod tym kątem, że jeżeli pojawia się jakieś nowe inwestycje, które zgłosi Prezydent i radni będą podejmowali decyzję, to chciałby wiedzieć, jak to zbiegnie się w czasie.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że zadłużenie miasta wynosi 126 mln. zł w tym, kredyty i pożyczki na kwotę 11 mln. zł, zobowiązania niewymagalne 14.797 tys. zł. Jest to kwota zobowiązań przybliżona, która występuje co roku, ponieważ jest przepis dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi, które może być wypłacone dopiero w roku przyszłym, natomiast stanowi zobowiązanie roku 2014 i dlatego jest wykazywane oraz inne bieżące płatności z grudnia, które jednostki miasta nie mogły uregulować. Jeżeli chodzi o zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek, to na koniec 2013 roku wynosiło ono 103.127 tys. zł, na koniec 2014 roku 111.533 tys. zł. Przy projekcie budżetu miasta na 2014 rok, zadłużenie było planowane na wyższą kwotę, ponieważ było planowane zaciągnięcie kredytu w wysokości 23 mln. zł, po pewnych korektach, zmianach co kształtu budżetu, ostatecznie w budżecie zostało zapisane, iż przychody, czyli zadłużenie będzie wynosiło 19.867 tys. zł. Ostatecznie w 2014 roku zaciągnięto kredyty na kwotę 17.208 tys. zł, czyli w trakcie roku kwoty te uległy zmianom

w zależności od tego, jak przebiegał proces inwestycyjny. Tam, gdzie można było uzyskać oszczędności, starali się schodzić z kwoty zadłużenia. Odnosząc się do spłaty rat kredytów wyjaśniła, że w 2014 roku pierwotnie były planowane spłaty na kwotę 6.132 tys. zł i dodatkowo w trakcie roku sytuacja była na tyle dobra, że mogli podjąć decyzję o wcześniejszej spłacie kredytów z 2015 i 2016 roku. Ostatecznie w 2014 roku spłaty wynosiły 8.802.780 zł. Została spłacona pożyczka z WFOŚ na kwotę 580 tys. zł, z NFOŚ na kwotę 488 tys. zł, z 2009 roku jeden kredyt 120 tys. zł i z 2009 roku drugi kredyt na kwotę 1.315 tys. zł i tak jeszcze 4-5 kredytów, które dały łącznie tę wartość.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zwrócił uwagę, że miasto zrolowało kredyt, bo nie dałoby rady udźwignąć tych rat. Poprosił o odpowiedź, od kiedy będą spłacane te kredyty.

Elżbieta Rabczyńska – Z-ca Przewodniczącego Komisji Finansów i Skarbu Miasta

W nawiązaniu do informacji, którą radni otrzymali na odniosła się do kwoty 111.533.601, 97 zł. Poprosiła o podanie, ile na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiły odsetki od kredytów. Poprosiła również o poinformowanie Rady, czy jej zdaniem Urząd Miejski będzie miał środki finansowe na spłatę zadłużeń, które wynikają z podpisanych umów w roku 2015.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że zgodnie z proponowanymi zmianami, które dzisiaj zostały przyjęte, spada kwota kredytu, który miasto planowało zaciągnąć, ponieważ pierwotnie, w budżecie, planowane były przychody do zaciągnięcia w kwocie 19.220.135 zł. Po przyjęciu dzisiejszych zmian, kredyty do zaciągnięcia jest planowany w wysokości 10.279.777,49 zł. To, w jakiej wysokości miasto spłaca kredyty zależy przede wszystkim od tego, na ile zachowana jest dyscyplina wydatkowania środków bieżących i jak zakładane są wydatki majątkowe, w jakiej wysokości później trzeba je pokryć kredytami, ponieważ zmniejszenie wydatków majątkowych spowoduje, że będziemy w stanie pokryć je środkami własnymi, nie będzie potrzeby zaciągnięcia kredytu na pokrycie deficytu. Oszczędności w wydatkach bieżących również będą prowadziły do tego, że będzie większa ilość środków własnych, które pozwolą na spłatę wcześniejszych zobowiązań. Dlatego też przez cały okres zwracała uwagę na konieczność zachowania dyscypliny finansów publicznych, również w opiniach RIO podkreślana była konieczność podejmowania działań oszczędnościowych, zmniejszania wydatków. Podkreśliła, że wydatki inwestycyjne, które są w chwili obecnej w budżecie, są na wysokim poziomie i ograniczenie ich z pewnością umożliwiłoby szybsze i lepsze spłaty kredytów. Co do wysokości odsetek, jakie znajdują się w budżecie miasta wyjaśniła, że planowane były na rok 2014 w granicach 4.200 tys. zł, natomiast realnie poniesione to kwota 3.900 tys. zł.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada przyjęła informacje na temat zadłużenia miasta.

Ad. 23

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu). Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że taki wynik opinii jest skutkiem tego, że od wielu lat jest taka sama sytuacja, że nie ma współpracy pomiędzy LOT, a Urzędem Miejskim. Nie wie, czy Pani Prezydent wyrazi zgodę, czy Przewodnicząca Rady udzieli głosu, aby Pani Jabłonowska – Z-ca Naczelnika WKS i Promocji wyjaśniła zasady, bo ważną sprawą jest sama idea. Uważa, że jest to tak ważna sytuacja dla miasta, że każdy radny powinien na ten temat coś wiedzieć, że jest LOT. Podane informacje nie są zbieżne z tym, co o tym sądzi Wydział Promocji. Chciałby więc, aby Pani Z-ca Naczelnika kilka słów na ten temat powiedziała.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że po to jest komisja merytoryczna, aby wszystkie sprawy tam wyjaśniać. Nie uważa więc za zasadne, aby w chwili obecnej wszczynać ponownie dyskusję na ten temat. Jeżeli Przewodniczący chce, aby ponownie prowadzić dyskusję na sesji, to po co są komisje trwające kilka godzin i radni na sesji znów mają słuchać tych wszystkich wyjaśnień, bo tak chce Przewodniczący Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odpowiadając zwrócił uwagę, że wszyscy radni otrzymują materiały. Kiedy przedstawiał opinię Komisji, usłyszał słowa, dlaczego 2 głosami za, przy 3 wstrzymujących. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji, gdy była mowa o PROT, wówczas nie przyjęto uchwały. Była burzliwa dyskusja, radni, w tym Przewodnicząca, byli przeciwni, aby przejść do PROT. W czym jest więc problem, aby wysłuchać Pani Z-cy Naczelnik. Poprosił, aby Naczelnik wyjaśniła, co było przyczyną takiego głosowania.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że otworzyła dyskusję, ale tylko radny Wojtkowski zabiera głos. Poprosiła, aby dać szansę innym radnym.

Janusz Mieczkowski – radny

Zaproponował, aby Komisja Sportu zbadała tę sprawę i złożyła radzie sprawozdanie, bo nie widzi potrzeby dyskusowania w chwili obecnej. Złożył wniosek formalny, aby Rada skierowała tę sprawę do Komisji Sportu celem rozpoznania sprawy i przedłożenia Radzie sprawozdania.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że jest przeciwny temu wnioskowi, ponieważ Komisja Sportu zajęła się tematem i czy ma ponownie zajmować się tym samym. Taki wniosek nie powinien być głosowany, ponieważ Komisja Sportu w dniu wczorajszym zbadała sprawę LOT.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że Przewodniczący Komisji chciał, aby sprawę wyjaśniła Naczelnik. Rada natomiast chce, aby wyjaśniła to Komisja. Następnie poddała pod głosowanie wniosek radnego Mieczkowskiego o skierowanie sprawy LOT do Komisji Sportu.

Rada, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 8 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących, sprawę LOT przekazała do ponownego rozpatrzenia przez Komisję Sportu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła radcę prawnego o odpowiedź, czy w tej sytuacji powinna głosować przyjęcie sprawozdania.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Poprosił wnioskodawcę o powtórzenie wniosku.

Janusz Mieczkowski – radny

Wyjaśnił, że przysłuchując się przedłużającej się dyskusji nad sprawozdaniem, które Rada miała tylko przyjąć uważał, że jeżeli sprawa jest tak skomplikowana i zawiła, występuje dużo problemów, to należy ją dopracować, aby Radzie zostały przedstawione konkretne wnioski wynikające z tego sprawozdania. W związku z powyższym zaproponował, aby ponownie sprawę skierować do Komisji, aby Komisja jeszcze raz przepracowała temat i ponownie poinformowała Radę o efektach tej współpracy. Takie miał intencje, składając wniosek.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Odpowiadając na zapytanie Przewodniczącej zwrócił uwagę, że z tego, co powiedział radny, traktuje to jako odesłanie do Komisji całej sprawy. Głosowanie więc jest zbędne.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Poprosił radcę o wyjaśnienie. Skoro sprawa została zbadana, a on chciał, aby wszyscy radni o tym dowiedzieli się, nie tylko z materiałów, ponieważ podejrzewa, że nie wszyscy radni z tym materiałem zapoznali się. Co Komisja ma znów zbadać, będą to te same materiały, które wszyscy radni otrzymali. Chciał tylko, aby wszyscy radni porozmawiali i zdali sobie sprawę, że Prezes LOT podaje coś innego, co jest nieprawdą, natomiast Wydział Promocji twierdzi coś innego. Uważa, że wniosek został przyjęty na przekór i on tego nie rozumie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Zwrócił uwagę, że w trakcie obrad sesji zgłaszane są wnioski formalne i taki wniosek został zgłoszony i przegłosowany. Sprawę odesłano do Komisji. Przewodniczący może zrobić co chce, dać ponowną informację w podobnym stanie, z obrad jednak sprawę zdjęto.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Odpowiadając Przewodniczącemu Komisji Sportu zwróciła uwagę, że dyskusja odbywa się na posiedzeniach Komisji. Jeśli Komisja ma jakieś wątpliwości, to wszystko powinno znaleźć się w opinii. Sprawę należy dopracować do końca w Komisji, a nie prosić na sesji Naczelnika.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję.

Ad. 24

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Podziękował za złożone interpelacje, szczególnie te dotyczące zadań inwestycyjnych na poszczególnych osiedlach, bo są to sprawy zgłaszane radnym przez wyborców i jest to wartość dodana dla pracy samorządu. Poinformował, że radni otrzymają pisemne odpowiedzi na wszystkie interpelacje. W chwili obecnej ustosunkuje się tylko do tych, które dotyczą spraw bieżących.

Odnosząc się do zapytania radnego Wojtkowskiego, dotyczącego decyzji, które są wydawane na zewnątrz stwierdził, że Prezydent Garlicki bardzo sumiennie podchodzi do kwestii związanych ze zlecaniem decyzji firmom zewnętrznym i ewentualnie, jeżeli takie decyzje są zlecane firmom zewnętrznym, muszą być zaaprobowane przez Prezydenta Garlickiego. Architekt sam takich decyzji podejmować nie może. Biorąc przykład z innych samorządów chcą, aby urzędnicy, jeżeli decyzje nie są skomplikowane, mogli je wydawać.

Odnosząc się do kwestii SSSE stwierdził, że na ostatniej sesji obecny był Prezes SSSE. Padło wówczas wiele pytań. Z jednej strony radny Wojtkowski zabiegał, aby firmy, które inwestują w strefie były dużymi firmami, a z drugiej strony Wiceprzewodnicząca Olbryś proponuje, aby działki podzielić na pół po to, aby znalazł się inwestor. Podkreślił, że dla nich jest najważniejsze, aby powstawały nowe miejsca pracy. Należy pamiętać, że w Nowogrodzie również powstaje podstrefa w związku z czym, działania miasta muszą być szybkie. Czasami jest to kwestia przypadku, że pojawi się inwestor duży, czy też mały. Stwierdził, że podejmuje kroki i rozmawia z łomżyńskimi przedsiębiorcami. Dodał, że w piątek odbędzie się konferencja, w której będzie również uczestniczył Prezes SSSE oraz lokalni przedsiębiorcy i temat ten również będzie podnoszony. Szukają również na zewnątrz. Posiada informację, że w Urzędzie będzie gościł inwestor z Norwegii, ponieważ chce wybudować zakład przetwórstwa rybnego. Dodał, że obserwacji jego wynika, że nie każdy chce inwestować w strefie. Należy więc szukać innych rozwiązań. Muszą być elastyczni i gotowi na przyjmowanie innych rozwiązań, które wychodzą od samych zainteresowanych.

Odnosząc się do wieży ciśnień stwierdził, że temat ten był wielokrotnie podnoszony. Rozmawiał ze specjalistami w zakresie pozyskiwania środków unijnych i jest duża szansa na to, aby środki zewnętrzne zostały w mieście zainwestowane w kontekście wieży ciśnień. Wymóg jest jeden, wpisanie wieży do rejestru zabytków. Poinformował, że rozmawiał na ten temat z konserwatorem zabytków z Panem Zgrzywą. Wieża ciśnień powstała w 1954 roku, czyli okres 50 lat już minął i obiekt można wpisać do rejestru zabytków. Konserwator ma wystąpić do Prezydenta z taką prośbą, aby podjąć działania zmierzające do wpisania tego obiektu do rejestru zabytków i wówczas będzie można przystąpić do projektów unijnych, które są skierowane na inwestycje dotyczące zabytków. Są to środki z Ministerstwa Dziedzictwa Narodowego.

Odnosząc się do kwestii elektronicznego obiegu dokumentów zwrócił uwagę, że jest to sprawa, która przewijała się w poprzedniej kadencji i jego zdaniem jasna deklaracja powinna paść ze strony radnych. Jeżeli radni wykażą wolę, wówczas będzie

można podjąć rozmowy jeszcze w tym roku. Jeżeli taka będzie wola radnych, wówczas forma papierowa zostanie zamieniona na nośniki elektroniczne.

Odnosząc się do kwestii ul. Meblowej wyjaśnił, że do końca kwietnia ulica ta ma zostać otwarta.

Jeżeli zaś chodzi o cmentarz przy ul. Przykoszarowej, to do końca 2017 roku administratorem cmentarza jest Pan Marczyk.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące II etapu remontu filharmonii poinformował, że trwają intensywne prace nad tym, aby uzyskany 1 mln. zł z Ministerstwa Infrastruktury nie został zaprzepaszczony. Rozważają zmianę projektu. Były już podjęte rozmowy z firmą projektową z Poznania, jednak nie otrzymali informacji zwrotnej. Przedstawiciele firmy mieli przyjechać do urzędu, mieli podjąć szeroką dyskusję, w związku z czym, w następnym tygodniu są umówieni z projektantem i pojedą wspólnie z Prezydentem Garlickim. Ma nadzieje, że będą mogli radnym przekazać konkretne rozwiązania z czego ewentualnie zrezygnować tak, aby obniżyć koszty tej inwestycji. Zdaje sobie sprawę, że jest potrzeba remontu filharmonii z tym, że miasta nie stać na to, aby zainwestować 6,5 mln. zł jako wkład własny. Liczą, że uda się to zrobić etapami i do końca kwietnia muszą podjąć decyzję w zakresie tej inwestycji. Jeżeli w tym roku udałoby się podjąć jakieś działania, które oszacowane byłby na 1,5 mln. zł, do tego 1 mln. zł z ministerstwa, wówczas coś można by było zrobić już w roku bieżącym i ewentualnie dać sobie szansę na to, aby w roku przyszłym, kiedy pojawia się środki zewnętrzne, m.in. środki z termomodernizacji, wówczas można byłoby jeszcze coś zrobić.

Odnosząc się do kwestii numeru telefonu informacyjnego stwierdził, że sprawa jest do załatwienia.

Odnosząc się do rad nadzorczych wyjaśnił, że chciał uzyskać informację dotyczącą rad nadzorczych w zakresie osób, które mogłyby ewentualnie zasiadać w tych radach nadzorczych. Stąd informacja, która ukazała się na stronie UM. Odnośnie wakatu, który powstał w radzie nadzorczej PPŁ i uwag dlaczego są to osoby z Białegostoku wyjaśnił, że okazało się, że wśród 13 ofert, które wpłynęły na zapytanie Prezydenta, nie ma ani jednej osoby z Łomży. Dodał, że wymogi, jakie należy spełnić, żeby zasiadać w radzie nadzorczej są wysokie. Trzeba być albo doktorem habilitowanym prawa, ekonomii, bądź zdać egzamin państwowy. Sporo osób posiada te uprawnienia i zależało im, aby osoby zasiadające w radach były z Łomży, ale niestety jest inaczej.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące kancelarii prawnej potwierdził, że podpisał umowę z kancelarią Wierzbiccy. Odpowiadając na zapytanie, czy jest sens zwrócić uwagę, że radni sami widzą, że te sprawy, które są przedmiotem dyskusji są często sprawami trudnymi. Miasto zapłaciło już nie jedną karę. Bardzo dużo spraw jest rozwiązywanych, z którymi muszą się stykać i podejmować ważne decyzje. Śmie twierdzić, że rola takiej kancelarii prawnej jest bardzo wysoka a to, że jest ta kancelaria, a nie inna wyjaśnił, że powinien mieć takie zaufanie do kancelarii prawnej, jak do swoich zastępców, jak do osób, które z nim współpracują. W związku z tym taka, a nie inna jego decyzja. Dodał, że w chwili obecnej Urząd Miasta obsługuje kancelaria Czeszejko – Sochacki. Rozmawiał z mecenasem, który był w Łomży w sprawie

dżentelmeńskiej umowy i rozwiązaniem umowy z racji tej, że nie korzystają z usług tej kancelarii. Niestety jego poprzednik, jeszcze przed wyborami, podpisał aneks do umowy na rok następny, przedłużając współpracę z kancelarią Czeszejko – Sochacki. Dodał, że ta kancelaria odpowiedziała na ofertę miasta i zgłosiła swój akces do pracy w Urzędzie na zastępstwo, ponieważ radca prawny UM jest na zwolnieniu lekarskim. W związku z czym takie zapytanie zostało skierowane do mieszkańców, ale jak się okazało, nie tylko mieszkaniec Łomży odpowiedział. Jeżeli więc kancelaria Czeszejko – Sochacki chce pracować w Urzędzie na zastępstwo, to być może dogadają się.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące 2 osób w „spółce śmieciowej” wyjaśnił, że w akcie notarialnym jest zapis, że rada nadzorcza może wybrać od 1 do 3 osób. Kiedy rozmawiał z członkami rady nadzorczej, to również były propozycje, że może tylko prezes, ale jest wiadomo, że jeżeli prezes jest na zwolnieniu, to ktoś go musi zastępować i wówczas musiałoby pojawić się stanowisko prokurenta, który w wielu sprawach nie może podejmować decyzji. Stąd taka, a nie inna decyzja rady nadzorczej. Dodał, że warto podkreślić, iż w spółce śmieciowej jest 73 pracowników i tych zatrudnionych z MPGKiM przejmuje spółka. Poinformował, że wynagrodzenie to 9 tys. zł i 8 tys. zł.

Odnosząc się do sprawy reżysera Jerzego Hoffmana stwierdził, że dla niego jako Prezydenta Miasta, zaszczytem jest gościć takie osoby jak reżyser Jerzy Hoffman. Kwota 5 tys. zł i 1,5 tys. zł dla jego menadżera, są to kwoty z promocji miasta. Uważa, że promocja to nie tylko gadżety, ale także inwestowanie w ludzi, a warto wiedzieć o tym, że relacja z wizyty Pana Hoffmana ma być z Teleekspresie. Minuta reklamy w TVP to kwota 170 tys. zł. Spotkanie, w trakcie którego będzie wyświetlany film jest otwarte dla wszystkich, a więc 200 osób będzie mogło obejrzeć film Potop w nowej wersji bezpłatnie i to również jest wartość dodana do tego, że taka osoba jest w Łomży. Ponadto warto wiedzieć o tym i mówił to Pan Adamowski, że Jerzy Hoffman chce nakręcić film na podstawie powieści, której akcja toczy się na terenach bagiennych, a więc mniej więcej terenach Wizny, na granicy poskobiąoruskiej. Podkreślił, że miasta zabiegają o to, aby filmy były realizowane w okolicach ich miejscowości, bo jest to dodatkowa promocja i uważa, że tak należy Łomżę promować. Może się okazać, że zainwestowane 6,5 tys. zł przyniesie zyski.

Oдноśnie ustawy krajobrazowej stwierdził, że musi się tematowi przyjrzeć bliżej i wówczas skieruje do Rady swoją propozycję.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na zapytanie radnego Mieczkowskiego podziękowała za czujność. Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o datę zawarcia umowy, to jest to błąd literowy. Umowa na realizację zadania II Grand Prix Polski Juniorów w tenisie stołowym została zawarta prawidłowo, p[okazywała to radnemu, że termin realizacji zadania ustala się od 27.02 do 1.03.2015 r. W terminie 30 dni od zakończenia zadania publicznego miało być przedstawione sprawozdanie końcowe. Jest to tylko błąd w przedłożonym radnym materiale i nie ma mowy o antydatowaniu.

Odpowiadając na interpelacje radnego Prosińskiego dot. aplikacji mającej na celu komunikację z mieszkańcami miasta stwierdziła, że taka potrzebę zauważyli już w pierwszym miesiącu pracy i na razie, w sposób może niewyczerpujący formuły, Wydział promocji opracował taki roboczy moduł, w którym pojawiają się wszystkie informacje o imprezach kulturalnych, sportowych, które dzieją się w mieście. Nie jest to formuła, która byłaby dla nich satysfakcjonująca i zgadza się z radnym, że dobrze by było, gdyby była to platforma wymiany sugestii z mieszkańcami z uwzględnieniem informacji o imprezach. To, co zrobili na chwilę obecną jest to moduł, który informuje o wydarzeniach, ale dobrze by było gdyby była to bardziej interaktywna platforma, nastwiona na informacje w obie strony.

Odpowiadając na zapytanie radnego Zaremby dotyczące planu naboru 5-latków do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych stwierdziła, że podane przez radnego opinie nie są do końca prawdziwe. Podkreśliła, że ustalenia wstępne dotyczące naboru do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych zakładają spełnienie następujących priorytetów: przygotowanie w szkołach podstawowych miejsc dla chodzących do szkół podstawowych roczników 6 – latków, przygotowanie w przedszkolach miejsc dla wszystkich 5 – latków, podlegających obowiązkowi szkolnemu, przygotowanie w przedszkolach miejsc dla tych 4 – latków, który rodzice zdecydują o skorzystaniu z prawa gwarantowania przez samorząd miejsc w przedszkolach. W świetle przedstawionej informacji, w naborze na kolejny rok, nie jest ich zamiarem utrzymanie zatrudnienia w szkołach, ale realizacja ustawowych obowiązków samorządu w zakresie wychowania przedszkolnego. Podkreśliła, że nabór elektroniczny to jedno z narzędzi wykorzystywanych przez dyrektorów szkół i przedszkoli. Uzupełnieniem tego etapu zawsze jest rekrutacja prowadzona przez komisję rekrutacyjną w placówkach i szkołach na wolne miejsca.

Odpowiadając na zapytanie radnego Zaremby i radnej Konopka dotyczące dodatku motywacyjnego, nie obniżenia wynagrodzenia, ale dodatku motywacyjnego dla dyrektorów zwróciła uwagę, że wynagrodzenie składa się z podstawy, dodatku funkcyjnego i dodatku motywacyjnego. Zwróciła następnie uwagę, że dodatek motywacyjny jest funkcją szefa i nie jest uzależniony od jej nastawienia do danej osoby. Poprosiła radnych, aby jej pozwolili, aby miała możliwość wykorzystania tego narzędzia w motywowaniu. Wydaje się jej dziwne, że miałyby przejść bez żadnej możliwości manewru to, co było w latach poprzednich. Uważa, że jako osoba odpowiedzialna za funkcjonowanie szkół i za dyrektorów szkół, powinna mieć możliwość ich motywowania, a jednym ze środków motywacyjnych są środki finansowe. Podkreśliła, że dodatki motywacyjne pozostały, nikomu ich nie odebrała, a korekty, które miały miejsce dotyczyły symbolicznych zmian. Są to zmiany kilkuprocentowe i niektórym obniżyła dodatki, a niektórym podwyższyła doceniając wkład niektórych dyrektorów w świetne funkcjonowanie ich szkół. Dodała, że zmieniając te dodatki w sposób kosmetyczny, wzięła pod uwagę kilka kryteriów. Jednym z kryteriów jest to, że niektóre placówki są dwuzadaniowe. Ponadto brała pod uwagę aktywność w pozyskiwaniu środków unijnych i zewnętrznych, bo należy na to zwrócić uwagę, gdy mówi się ciągle o aktywności. Dodała, że obniżając jednej z dyrektorów dodatek wzięła pod uwagę, że liczebność szkoły i skuteczność działania

nie jest zadawalająca dla organu prowadzącego. Dodała, że tych, którzy pracują w sposób niezwykle skuteczny nagrodzono dodatkiem wyższym o 2 %. Podkreśliła, że są szkoły, które dopracowują się, nawet w trudnych sytuacjach, laureatów wojewódzkich. To, że w chwili obecnej dodatek został zmniejszony, nie oznacza, że nie zwiększą tego dodatku jeżeli zauważą zwiększoną aktywność. Dodatek motywacyjny nie może być przyznawany na stałe, nie jest to a automat. Dodała, że jest zaskoczona, bo to jest wbrew nazwie „dodatek motywacyjny”. Jeszcze raz podkreśliła, że nie zabrała dodatku, ale go obniżyła. Zastanawia się jak ma wypełniać swoje zadania, nie mając żadnych narzędzi, a takim narzędziem są środki finansowe. Ma nadzieję, że dopracuje się ich wykorzystania. Nie może być tak, że każdy dyrektor będzie miał taki sam dodatek motywacyjny i ten, co robi dużo i ten, który nie musi tego robić, bo jest to niesprawiedliwe.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydent zgodziła się, że Prezydent ma takie prawa i gratuluje, że po tak krótkim okresie pracy, zorientowała się, który dyrektor jest wart więcej, a który mniej. Zwróciła uwagę, że jest coś takiego jak ewaluacja, gdzie oceniają dyrektorów całe komisje. Ponadto dobrze by było, aby radni również wiedzieli, przynajmniej ci z Komisji Edukacji. Radni dyskutowali na ten temat na Komisji Finansów i sprzeczali się, że nie chodzi tu o miasto Łomża, ale o gminę. Nie wie więc, czy jest to dobry początek współpracy. Zwróciła uwagę, że w przedszkolach nie ani sekretariatu, ani zastępcy dyrektora, a więc dyrektorzy mają więcej zadań niż dyrektorzy szkół. Uważa, że przynajmniej informacja powinna dotrzeć do Komisji Edukacji, ponieważ lepsza jest współpraca, niż jakieś niedomówienia. Rozumie, że Prezydent ma władze, ale radni również za coś odpowiadają, szczególnie przed ludźmi.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnej stwierdziła, że jeżeli chodzi o ewaluację, to świetnie zna wyniki, ponieważ nie tylko, że od 1999 roku zajmuje się ewaluacją, to jeszcze w roku ubiegłym pracowała z Zespołem Instytutu Badań Edukacyjnych i ewaluowała projekt ewaluacji nadzoru pedagogicznego. Ponadto zapoznała się ze wszystkimi raportami w ewaluacji, przeprowadzonymi we wszystkich placówkach i szkołach miejskich. Zauważyła, że jak na pewno Wiceprzewodnicząca wie, ewaluacja co roku dotyczy tylko wybranych obszarów. Jeżeli mówi się, że pracuje ona tylko 3 miesiące, to Wiceprzewodnicząca wie doskonale, iż pracuje od 15 lat w systemie edukacji i jeżeli chodzi o funkcjonowanie łomżyńskich szkół, to może w środku nocy powiedzieć, do 5 lat wstecz, jeśli chodzi o wyniki i efekty kształcenia. Nie chciałaby więc, aby osoby, które słuchają sesji odniosły wrażenie, że przyszła osoba z zewnątrz, która 3 miesiące ma kontakt z łomżyńskimi szkołami i podejmuje takie decyzje, bo tak nie jest. Jeżeli radni życzą sobie, aby przy kolejnym przydziale, który będzie w okolicach września, to przedstawi propozycje. Nie wiedziała, że radni oczekują, że

2 % zmiana dodatku motywacyjnego będzie z nimi konsultowała. Jeżeli Wiceprzewodnicząca zgłasza taką potrzebę i jest to potrzeba Komisji, to nie omieszką za 4 miesiące, gdy będą nowe dodatki motywacyjne, zaprezentować propozycje.. jeżeli Komisja się nie zgodzi, to przychyli się do jej wniosku, ponieważ cały czas podkreśla dobrą współpracę. Dodała, że nie zauważyła, aby poprzedni prezydenci konsultowali dodatki motywacyjne w wysokości 2 % z Komisją Edukacji, jednak jeżeli jest taka potrzeba, nie odmówi tego rodzaju współpracy, a wręcz przeciwnie, dziękuje za to, że radni zechcą z nią współtworzyć system motywacyjny i swoje propozycje z uzasadnieniem również przygotowuje. Zadeklarowała publicznie, że taką inicjatywę podejmie i dodatki motywacyjne będzie uzgadniała z radnymi. Przedstawi wówczas wszystkie swoje merytoryczne uzasadnienia. Odnosząc się do kwestii dyrektorów przedszkoli stwierdziła, że nie wszyscy dyrektorzy otrzymali obniżony dodatek o 2 %. Są dwa przedszkola, które prowadzą żłobki i również nie mają zastępców, i sekretarek, mało tego, jeszcze pozyskują środki unijne, natomiast jeżeli wiadomo, że nabór jest taki, ile jest miejsc, to tyle miejsc jest zajętych, że nie trzeba dodatkowej aktywności, aby pozyskiwać dzieci i należy porównać to z dyrektorami szkół ponad gimnazjalnych, gdzie walczą o każdego ucznia, o utrzymanie miejsc pracy dla każdego nauczyciela. Uważa, że sytuacja jest nieporównywalna, jeżeli chodzi o obciążenie zadaniowe tych dwóch typów dyrektorów.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydent zwróciła uwagę, że zadając to pytanie, mówiła o współpracy władzy wykonawczej z uchwałodawczą, bo jej zdaniem jest trochę dziwne, że radni nic nie wiedzą. Nie mówiła o tym, że radni mają rządzić, czy decydować. Zwróciła uwagę, że te dodatki dyrektorzy mieli od lat i tym większe zaskoczenie, że tak się stało.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdziła, że uzgodniono już warunki współpracy. Zastanawia się tylko wobec tej interpelacji, czy mają każdą decyzję uzgadniać z Komisją. Zwróciła następnie uwagę, że to, iż tak było słyszy od niektórych urzędników, że tak było. Ona jednak nie wie, czy ma tak być, bo tak było. Chcą motywować i nie odbierają tego przywileju dyrektorom szkół, którzy mają dodatki motywacyjne i nie ingerują w to, jak przydzielają dodatki motywacyjne swoim pracownikom. Jeszcze raz podkreśliła, że w związku z tym, że takie mieli, chcą w chwili obecnej zmotywować do większej aktywności w różnych obszarach. Od kwietnia planuje co miesięczne spotkania ze wszystkimi dyrektorami szkół i być może w trakcie tych spotkań takie kwestie będą rozwiewane i wyraźnie będą zwerbalizowane ich oczekiwania wobec szkół.

Andrzej Garlicki - Z-ca Prezydenta Miasta

Podziękował za dociekliwość i wnikliwość radnych, chociaż czasem jest ona przesadna, ale rozumie, bo doświadczenia poprzedniej kadencji i „wycieczki radnych” są złym doświadczeniem. Dodał, że deklarują transparentność i przejrzystość we wszystkich swoich działaniach. Cenią sobie uwagi radnych, bo są one okazją do tego, aby jeszcze raz czemuś się przyjrzeć i dokładniej sprawdzić. Jeżeli chodzi o Zakład Gospodarowania Odpadami i co z instrukcją, to idealnej sytuacji nie ma, a ta, zastana przez nich była bardzo trudna i od samego początku próbują tę sytuację wyprostować. Powołując spółkę musieli zdążyć z terminem 23 stycznia, gdzie musiało mieć miejsce złożenie wniosku o wydanie instrukcji. Fizycznie instrukcja została wydana 4 lutego, ale wówczas zaspokajała ten problem, bo gdyby to nie nastąpiło do 23 stycznia, nastąpiłoby wygaszenie pozwolenia i zamknięcie składowiska. W chwili obecnej są już po kontroli WIOŚ i odbiorze kwatery nr II i w piątek mają mieć decyzję pozytywną, dotyczącą zgody na zamknięcie kwatery nr II i tym samym otwarcie kwatery nr I. Do tej pory nie posiadali zgody na to i miejsca, gdzie można było składować śmieci. Często były one magazynowane na placu. W chwili obecnej, kiedy uzyskają zgodę, zaczną to lokować w kwaterze nr I zgodnie z przeznaczeniem. Jeżeli zaś chodzi o instrukcję, to fizycznie nie została ona skonsumowana, bo nie nastąpiło jeszcze składowanie. Dodał, że faktycznie, poza obiektywnymi trudnościami, które zastali mają jeszcze trudności, które pojawiają się ze strony osób, które zaskarżają tę instrukcję. Sprawa w chwili obecnej jest rozpatrywana w ministerstwie i są na etapie konsultacji, wyjaśnień i niezależnie jak się to ostatecznie skończy, mają już te uprawnienia i z nich skorzystają. Podkreślił, że skorzystanie z uprawnień pracownika nie jest nadużyciem, bo jest on fizycznie pracownikiem zakładu, a dlatego jest pracownikiem tego zakładu, bo ma te uprawnienia. Naturalną rzeczą jest więc korzystanie z uprawnień, które nabył za pieniądze urzędu.

Odnosząc się do dworca PKS wyjaśnił, że trwają negocjacje i rozmowy z podmiotem w kwestii zarządzania dworcem. Na chwile obecną zarządza nim PKS i dziękuje za tę informację, bo oznacza to, że PKS oszczędza wyłączając oświetlenie, bo z pewnością nie jest to sprawa miasta. Będą interweniowali, aby PKS takich praktyk nie stosował.

Odnosząc się do inwestycji realizowanych w ramach budżetu obywatelskiego stwierdził, że będą chcieli pokazać te wszystkie inwestycje i podglądając inne miasta chcą pokazać wszystkie inwestycje realizowane w mieście i te, które są zrealizowane oraz w trakcie realizacji, aby były zamieszczone na stronie wraz z dokumentacją, zakresem prac i aktualną dokumentacją zdjęciową. Uważa, że będzie to ważne dla mieszkańców miasta, ponieważ każdy będzie mógł wejść i zobaczyć, co w mieście się dzieje i na jakim etapie jest dana inwestycja. Jeżeli zaś chodzi o budżet obywatelski, to remont ul. Jana z Kolna, skwerek na Łomżycy, trakt pieszo-rowerowy przy ul. Obrońców Łomży, budowa sceny koncertowej, rewitalizacja parku pomiędzy ul. Prusa, Reymonta i Bema już się rozpoczęły. Oświetlenie przejścia przy ul. Śniadeckiego, wytyczenie przejścia na ul. Sybiraków przy przychodni są zgłoszone i będą realizowane.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przypomniała, że odpowiedź na interpelacje nie jest punktem do dyskusji. Radny może zabrać głos tylko wówczas, kiedy nie jest usatysfakcjonowany odpowiedzią i każdy radny może zadać pytanie tylko w swojej sprawie.

Janusz Mieczkowski – radny

Odnosząc się do kwestii instrukcji stwierdził, że cieszy się, iż te prace zostały podjęte, a tym bardziej, że nowy prezes posiada uprawnienia i gdyby przyszło występować ponownie o tę instrukcję, to sprawa jest załatwiona. Zwrócił ponadto uwagę, że Pan, który otrzymał te kwalifikacje, faktycznie pracuje z tym, że nie w tym zakładzie, który występował o instrukcję i to budzi wątpliwości, ale widzi, że sytuacja została opanowana, bo prezes posiada odpowiednie kwalifikacje.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Poprosił o odpowiedź, czy zostaną ogłoszone nowe konkursy na rok 2015 z budżetu obywatelskiego.

Odnosząc się do wyjaśnień Pani Prezydent stwierdził, że chodziło mu głównie o dotację dla Akademickiego Klubu Sportowego Tenisa, który dostał pieniądze w grudniu. Chodziło mu o to, że nikt o tym nie wiedział, nie było to promowane.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Oдноśnie budżetu obywatelskiego zwróciła uwagę, że pozostała jeszcze jedna inwestycja – siłownia na Łomżycy. Co w tej sprawie się dzieje?

Andrzej Garlicki - Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na zapytanie radnej wyjaśnił, że zadanie to nie zostało jeszcze rozpoczęte, ale niebawem będzie. Będzie to maj – czerwiec.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że Prezydent na początku swojej wypowiedzi stwierdził, że odpowiedzi na wszystkie interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Następnie zamknęła punkt.

Ad. 25

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poprosiła Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Przedstawiła pisma skierowane do Rady Miejskiej:

1. Pismo mieszkańców ul. Jaworowej do Prezydenta Miasta – a/a.
2. Pismo w sprawie nadania nazwy ulicy im. mjr Cieśleńskiego – Prezydent Miasta wszczął procedurę – a/a.
3. Pismo Zbigniewa Szewczyka – a/a.
4. Uchwałę RIO dotyczącą budżetu miasta – a/a.
5. Odpowiedź Prezydenta na pismo Unitechnik – a/a.
6. Odpowiedź Prezydenta Miasta na pismo spółdzielni socjalnej – a/a.
7. Pismo Pana Kaliściaka skierowane do Rady Miejskiej. Przypomniała, że sprawa była już badana w poprzedniej kadencji, ale uważa, że należy ją skierować do Komisji Rewizyjnej. Rada, w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 11 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym nie wyraziła woli skierowania pisma do Komisji rewizyjnej. Radny Wojtkowski wstrzymał się od głosu.
8. Pismo TPZŁ w sprawie nadania nazwy Miejskiej Bibliotece Publicznej. Pismo przekazano Prezydentowi Miasta celem wszczęcia procedury – a/a.
9. Pismo anonim – a/a.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Odnosząc się do pisma Pana Kaliścika zaproponowała, aby Rada udzieliła odpowiedzi, że podtrzymuje stanowisko Rady poprzedniej kadencji ewentualnie przekazać pismo do Komisji Gospodarki Komunalnej celem rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że jego zdaniem pismo należy przekazać do Prezydenta Miasta, ponieważ służby Prezydenta znają temat. Jeżeli Prezydent dojdzie do wniosku, że będzie potrzebna opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, to pismo skieruje do Komisji.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zwróciła uwagę, że jest to skarga na Prezydenta i Prezydent nie może tej sprawy rozpatrywać. Rada odrzuciła skierowanie sprawy do Komisji Rewizyjnej, a więc zaproponowała, aby zajęła się nią Komisja Gospodarki Komunalnej i udzieliła odpowiedzi.

Rada, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 6 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących, skierowała pismo Pana Kaliściaka do Komisji Gospodarki Komunalnej.

Ad. 25

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Przypomniała treść uchwały nr 130/XII/07 z dnia 28 listopada 2007 roku w sprawie wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży radnym zwracając uwagę, że dieta należy się za pełny czasowy udział w posiedzeniach. Poprosiła radnych o wzięcie tego do serca. Stwierdziła, że większość radnych przestrzega tego, ale jest jedna osoba, której już od dłuższego czasu nie ma na sesji. Uważa, że należy poważnie podchodzić do pracy radnego jak większość to czyni i za to dziękuje.

Następnie poprosiła o zgłoszenia do dwóch pocztów sztandarowych na uroczystości w dniu 10 i 12 kwietnia.

Ustalono, że w poczcie sztandarowym w dniu 10 kwietnia udział wezmą radni: Wanda Mężyńska, Łukasz Kacprowski, Elżbieta Rabczyńska i zbiórka pocztów przy SP nr 7.

Natomiast w poczcie sztandarowym w dniu 12 kwietnia udział wezmą radni: Bernadeta Krynicka, Adam Zwierzyński, Marianna Jóskowiak.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę, że na początku sesji próbowano zdjąć punkty dotyczące informacji i analiz, bo jest to niepotrzebne. Po dyskusji, Rada tego nie przyjęła. To, co nie udało się na początku sesji, udało się pod koniec i w punkcie, który próbowano zdjąć radny złożył wniosek formalny o odesłanie tematu do Komisji. Zwracając się do Przewodniczącej Rady poprosił, aby szanowała wszystkich radnych, a szczególnie radnych koalicjantów. Poprosił radnych, aby osoby pracujące w Komisjach, wydziałach, naczelnicy wydziałów, którzy przygotowują pewne materiały, aby materiały te ujrzaly światło dzienne. Zauważył, że w dniu dzisiejszym odesłano do Komisji coś, nad czym Komisja już pracowała. Zwracając się do radnych poprosił o odpowiedź, kto w nich wie, że LOT napisał, że jest współorganizatorem spotkania regionalnego w Niedzielę Palmową w Łysych wraz z TPZŁ. Kto wie, że z inicjatywy LOT zorganizowano różne imprezy, które zorganizowało miasto pod patronatem Prezydenta. Kto z radnych wie, że LOT chce przejąć Domek Pastora. Wydział napisał, że współpraca z LOT nie układa się. Chciał więc, aby w dniu dzisiejszym na sesji Naczelnik poinformowała jak ta współpraca wygląda ze strony miasta, a jak ze strony LOT. Uważa, że Prezydent już część wiadomości pozyskała. Jeżeli radnemu udało się wniosek przeforsować, to gratuluje i prosi, aby w przyszłości, jeżeli takie wnioski będą przyjmowane, to spowoduje to koniec dyskusji. Poprosił, aby szanować siebie wzajemnie. Komisja Sportu liczy 7 osób i przyjmując takie wnioski, nie szanuje się tych 7 radnych. Poprosił, aby w przyszłości, przed przystąpieniem do głosowania wniosku, zastanowić się nad nim. Dodał, że jest niezadowolony z tego, że Przewodnicząca nie pozwoliła mu się wypowiedzieć i nie wie, co było tego przyczyną.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwróciła uwagę, że Przewodnicząca Rady powinna być pro publico i ona stara się taka być, bez względu na sugestie, którą „tworzy” radny. Podkreśliła, że postępuje zgodnie ze Statutem. Zwróciła uwagę, że podczas dyskusji, radny nie dopuścił nikogo do głosu, tylko „po swojemu” zarządził, jak to ma się odbyć. W trakcie dyskusji radni zadawaliby pytania. Dodała, że szczegółowo przeanalizowała materiały, a radny oskarża radnych, że nie czytają materiałów. Jest więc to nie na miejscu i radny sam wprowadził zamęt. Podkreśliła, że wszyscy uczą się na błędach i być może wyciągną wnioski. Poprosiła radnego, aby przemyślał swoje działanie, bo nie jest to atak na niego, ale należy trzymać się meritum, a ona jest od tego, aby pilnować porządku. Jeżeli są wnioski formalne, to należy je głosować i należy uszanować decyzję radnego. Musi być zachowana dyscyplina. Dodała, że po to są Komisje, aby te wszystkie wątpliwości były wyjaśnione, a wnioski powinny znaleźć się w opinii Komisji, wówczas nie będzie takich problemów.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę, że nie próbował prowadzić sesji, ale poprosił Przewodniczącą, aby udzieliła głosu i Panią Prezydent, aby pozwoliła wypowiedzieć się Pani Naczelnik. Był to jego głos w dyskusji, bo nikt więcej do dyskusji się nie zgłosił. Natychmiast zgłosił się radny Mieczkowski i złożył wniosek formalny, który Przewodnicząca poddała pod głosowanie. Dyskusja więc nie mogła trwać dłużej. Dodał, że Przewodnicząca stwierdziła, obrażając go, że on chce prowadzić sesję.

Dariusz Domasiewicz – radny

Wracając do tematu zadłużenia miasta stwierdził, że być może dla wszystkich jest to zrozumiałe i proste. Poprosił radnych, aby wgłębili się w temat, bo przed Radą i Prezydentem ważne decyzje, a z przedstawionych materiałów wyraźnie widać, że brak jest zdolności finansowej to tego. Podkreślił, że kredyt roluje się, kiedy jest się bankrutem, bądź emituje obligacje, ponieważ żaden bank nie chce udzielić kredytu. W związku z tym, że są to duże kwoty w 2013 – 2012 – miasto wykonywało największe inwestycje i nie miało środków własnych, nie mogło pożyczać, bo nie miało z czego spłacać poprzednich rat, więc to zrolowało. Zauważył, że nie dość, że zostało to zrolowane, to jeszcze przeniesione w nieokreśloną perspektywę czasową. Podkreślił, że jest to bardzo ważna sprawa i chciałby, aby radni o tym wiedzieli. Należy do tego podejść poważnie i zastanowić się, bo jest to poważny problem. Dodał, że przygotowuje się do tego merytorycznie i przedstawi swój pomysł Prezydentowi i poprosi, aby Prezydent i ewentualnie nowy skarbnik, odnieśli się do tego i przekazali wszystkim radnym rzetelną informację, jak to wygląda, bo w jego ocenie wygląda to bardzo źle.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że radny słusznie zauważył, że sytuacja finansowa miasta jest bardzo trudna i przed nim szereg bardzo istotnych decyzji. Stąd po tych przysłowiowych 100 dniach sprawowania urzędu, pozwolił sobie na spotkanie z radnymi. Część radnych już była u niego i dyskutowali na ten temat. Część zostanie zaproszona w ciągu najbliższych dni. Zostanie zaproszony również klub radnego Domasiewicza i radny będzie wówczas mógł przedstawić swoje propozycje. Dodał, że chciałby, aby decyzja, czy miasto idzie tylko w oszczędzanie i poprzez to blokuje sobie drogę do pozyskiwania środków zewnętrznych, czy przyjmuje drugi tor i maksymalnie aplikuje o inwestycje, które są rozważne i nie niosą za sobą perspektywy ryzyka i ewentualnego zadłużenia.

Ireneusz Cieślik – Z-ca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Podziękował Prezydentowi za pozytywne przyjęcie jego interpelacji dotyczącej ustawienia TOI TOI przy cmentarzu na ul. Kopernika. Ma nadzieję, że od 1 kwietnia zostaną one ustawione.

Wiesław Grzymała – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej w sprawie uchwały o dietach potwierdził, że uchwała ta oprócz tego, że regulowała sferę finansową, to jeszcze wprowadzała dyscyplinę pod względem obecności. Wyjaśnił, że w tamtym okresie wprowadzono coś takiego, że lista obecności była podpisywana na początku i na końcu sesji. Powstał jednak taki bunt, że wycofano się z tego, ale jest faktem, że problem z obecnością był wówczas i jest teraz.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdził, że w przerwie wymienili poglądy z Przewodniczącym poprzedniej kadencji i zauważył, że za czasów, gdy on był Przewodniczącym, obiad jadł spokojnie w domu, a w bieżącej, trudno będzie zjeść kolację. Uważa, że część punktów, które były przedmiotem dzisiejszej sesji mogły zakończyć się na Komisjach, gdyby wprowadzić obieg elektroniczny dokumentów, aby każdy radny wiedział, w jakim terminie odbędzie się posiedzenie danej Komisji i jaki będzie porządek. Każdy, kto byłby zainteresowany danym tematem, mógłby uczestniczyć w posiedzeniu i rozważać temat do woli. Jeżeli tam powstałby jakiś problem, wówczas wniosek, aby skierować to pod obrady sesji i aby zajęła się tym Rada. Zauważył, że w zasadzie w dniu dzisiejszym na sesji, przy 26 punktach, takich punktów do podjęcia uchwał, decyzji, czy ocen było znacznie mniej. Podkreślił, że nie można narzucać radnemu, że musi wysłuchiwać jakiejś debaty, czy też, że musi to być powtórzenie debaty z Komisji. Zdaje sobie sprawę, iż w tym roku plan pracy Rady Miejskiej jest już przyjęty, ale proponuje, aby planując pracę na przyszły rok, zastanowić się, czy część tych punktów powinna być przedmiotem obrad sesji, czy być omawiana wyłącznie na Komisjach. Być może usprawniłoby to pracę.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że z tego, co pamięta, to w poprzedniej kadencji były sesje, które trwały dłużej niż dzisiejsza. W związku z taką sytuacją zwróciła się do Przewodniczących Komisji z prośbą, aby zastanowili się nad tematami, które pozostałyby w gestii Komisji i nie musiały być przedmiotem dyskusji na sesji, bo plan pracy zawsze można zmienić, wszystko jest w rękach radnych i od nich zależy. Jak zauważyli radni, wiele punktów dzisiejszej sesji, zostało tylko przegłosowanych, nie było dyskusji. Wszystko zależy od dobrej „zaczepki” i wówczas punkt ciągnie się w nieskończoność. Nie ma znaczenia, ile jest punktów, a to jaki jest punkt i czego dotyczy. Uważa jednak, że zgłoszone uwagi są słuszne, każdy się może nad tym zastanowić i ilość punktów można zmniejszyć.

Janusz Mieczkowski – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Przewodnicząca podniosła instytucję wniosku formalnego do rangi „świętości”. Poprosił więc, aby nie dziwiła się, gdy radni z tego również korzystają. Nie ma nic przeciwko radnemu Wojtkowskiemu i wie, że wykonał dużą pracę, aby ten punkt omówić, ale jako radny ma prawo zgłosić wniosek formalny. Jednak samo złożenie wniosku formalnego nie załatwia sprawy, tylko ją rozpoczyna. Jest to broń obosieczna, bo w dalszej kolejności decydują radni i jeżeli wniosek formalny przejdzie, to sprawa się finalizuje. Jeżeli nie przejdzie, wówczas dyskusja trwa nadal. Podkreślił, że chciał być konsekwentny do postawy, którą zajął na początku sesji. Jest już godz. 19.35, a sesja zaczęła się o godz. 10.00. Nie jest prawdą, że były takie sesje w poprzedniej kadencji. Może była jedna, natomiast wniosków formalnych praktycznie nie było, bo nie było takiej potrzeby. Zgodził się z przedmówcą, że programy sesji są rozbudowane. Doszło do tego, że nie mieszczą się na formacie A4, tylko trzeba drukować je na A3. Zaproponował, że jeżeli już są tak rozpisywane, to należy oszczędzać papier, zmniejszyć czcionkę i zrobić to na jednej kartce papieru. Zaapelował do Przewodniczących, na czele z Przewodniczącą przygotowującą projekt sesji, aby zastanawiali się nad formułowaniem treści i wplataniem rzeczy najbardziej istotnych, bo w dniu dzisiejszym radni musieli pochylić się nad sprawami bardzo istotnymi i mniej istotnymi. Zasugerował, aby Przewodnicząca zastanowiła się, przygotowując następną sesję, aby nie było aż tylu punktów. Może nie wszystko musi być na sesji omawiane, a niektóre tematy złożone do pracy w Komisjach, bo to w Komisjach powinna odbywać się zasadnicza dyskusja i tam powinny być wypracowane zasadnicze wnioski, a na sesji sama sentencja.

Stwierdził następnie, że Przewodnicząca jest niekonsekwentna w swoich działaniach i np. on nie miał prawa wypowiedzieć się w kwestii dodatków motywacyjnych, natomiast Wiceprzewodnicząca Olbryś swoje zdanie wtrąciła i Przewodnicząca nie zwróciła uwagi. Zauważył, że Przewodnicząca zaczęła od pouczenia radnych, że powinni być do końca sesji. Przytoczyła fragment uchwały o poprosił o odpowiedź na pytanie, co dalej Przewodnicząca ma z tym zamiar zrobić, ponieważ na sali nie ma konkretnych osób. Poprosił, aby Przewodnicząca

doprowadziła tę sprawę do końca. Uważa, że wszyscy są skłonni do współpracy, bo wszyscy mają działać dla dobra miasta i taki cel wszystkimi kieruje. Zaapelował, aby zrobić coś, aby usprawnić pracę Rady na sesjach, zrobić coś, aby tych treści było mniej i aby były one bardziej konkretne.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Odnosząc się do wystąpienia radnego stwierdziła, że nie do końca je rozumie, bo wnioski formalne u wszystkich traktuje równo. Nie rozumie tych uwag, ponieważ Przewodnicząca Rady nie posiada takiej mocy, aby sama mogła decydować o punktach jeżeli Rada przyjęła plan pracy. Dodała, że odkąd pamięta plan pracy Rady, praktycznie od lat, jest powielany, są to te same punkty i raptem dlaczego radnemu Mieczkowskiemu w chwili obecnej zaczyna to przeszkadzać. Dodała, że rozumie o co radnemu chodzi i rozumie jego sugestie, które przyjmuje. Zwróciła się do Przewodniczących Komisji merytorycznych o pochylenie się nad punktami zgłoszonymi do planu pracy, a które zostały przez Radę do planu pracy przyjęte. Stwierdziła, że na sesji, w trakcie której był przyjmowany plan pracy, nikt z radnych nie zgłaszał wniosków. Zaapelowała jeszcze raz o zastanowienie się i wykreślenie z planu pracy punktów, które nie muszą być przedmiotem dyskusji na sesji. Dodała, że można również w jednym miesiącu odbywać dwie sesje, wówczas będą one krótsze, bardziej efektywne. Mogą również odbywać się sesje nadzwyczajne dotyczące jednego punktu. Rozumie, że radni nie mogą być przemęczeni. Jeszcze raz podkreśliła, że wszystko zależy od woli Rady.

Janusz Mieczkowski – radny

Odnosząc się do wystąpienia Przewodniczącej poprosił, aby Przewodnicząca nie egzaminowała radnych. Poprosił, aby nie przepytować, nie oceniać, nie wartościować, bo to ona jest Przewodniczącą i na niej ciąży obowiązki przygotowania sesji i to ona ma obowiązek konsultowania z Przewodniczącymi, co czyni i to ona przedstawia. Do kogo radni mają zwrócić się z problemami, gdy uznają, że coś jest nie tak i chcą to usprawnić. Poprosił o rzeczowe potraktowanie jego próśb, o bycie konsekwentną i dokończenie sprawy.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Odpowiadając zwróciła uwagę, że tylko przypomniała, że jest taka uchwała, aby zdyscyplinować radnych, aby przypomnieć o tym.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę, że radni są wybrani przez mieszkańców i nie mogą sobie ograniczać czasu, bo są to ważne sprawy dla miasta, a radni rozliczają się przed wyborcami. Podziękował następnie radnemu Mieczkowskiemu za potwierdzenie jego

wypowiedzi na początku, że było to konsekwencją pierwszego wniosku na początku sesji. Uważa, że radni wpadają we własne sidła, bo pewne rzeczy w planie pracy Rady, Komisji powielają się od wielu lat i są tylko trochę modyfikowane z tym, że wówczas było inne patrzanie radnych na pewne sprawy, a w chwili obecnej jest inne z różnych powodów. Przypomniał następnie, że w związku z takim, a nie innym głosowaniem, gdzie $\frac{3}{4}$ Komisji była niezadowolona, chciał temat podjąć na sesji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że popiera wypowiedź radnego Mieczkowskiego, że wszelkie sprawy powinny być omawiane na Komisji i że na sesji nie powinno być dyskusji. Problem jednak w tym, że prym wiedzie radny Mieczkowski, bo na Komisji zaczyna poszczególne punkty analizować na swój sposób, a na sesji powtórnie, te same punkty „ubiera w ładne piórka”, aby zaistnieć albo wziąć pozostałych radnych na zmęczenie, aby popełnili błędy, aby ich ośmieszyć, aby popełnili jakieś gafy. Chcąc kogoś zdyscyplinować, należy zacząć od siebie.

Janusz Mieczkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chludzińskiego stwierdził, że każdy ma prawo do swojego zdania i do ocen chociaż uważa, że z ocenami dobrze by było się powstrzymać, bo ocenianie kogoś jest rzeczą niezwykle skomplikowaną. Nie będzie radnego oceniał i gratuluje odwagi i celności spostrzeżeń, jednak ma prawo do wypowiedzi, ponieważ jest radnym i ma prawo wykazywać aktywność tak, jak uważa i nie mówi, że się nie myli, ale czyni to w dobrej wierze. Jeżeli radny uważa inaczej, to też ma takie prawo.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zgodził się z radnym Mieczkowskim, ale stwierdził, że wówczas nie powinno być pretensji, że sesja trwa do godziny 20.00. Skoro wybrało się pracę społeczną, to nie można mówić, że należy krótko obradować. Jeżeli sprawy zostaną wypracowane na merytorycznych Komisjach, na sesjach te punkty będą omawiane krótko i wówczas będzie to sprawnie realizowane.

Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Podziękowała radnemu Chludzińskiemu za wypowiedź. Następnie zwróciła uwagę, że za miesiąc odbędzie się spotkanie Przewodniczących w sprawie sesji kwietniowej i będzie to dobry moment, aby przeanalizować, czy wszystkie punkty wpisywać do porządku obrad sesji, czy też nie. Zauważyła, że samo rozważanie, czy te punkty należy brać pod uwagę, czy też nie, to patrząc na zegarek, rozważania radnego Mieczkowskiego trwały pół godziny. Zwróciła następnie uwagę, że w swojej

wypowiedzi poruszyła sprawę budżetu obywatelskiego, a przemyciła jeden wyraz, podobnie jak radny, że jest pozytywnie jeżeli chodzi o dodatek motywacyjny.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do frekwencji na sesji stwierdził, że jego zdaniem frekwencja jest wysoka i z pewnością jest tak, że w ciągu 4 lat kadencji, każdemu zdarzy się spóźnić, bo nie jest to praca podstawowa radnych. Może również zdarzyć się choroba, wypadek losowy, czy też praca spowodować, że radny na sesji nie będzie, bądź będzie krócej. Uważa, że rozwiązaniem jest usprawiedliwienie się u Przewodniczącej, aby Przewodnicząca i radni wiedzieli, że nie jest to brak szacunku dla pozostałych radnych, czy mieszkańców, ale jest to z przyczyn wyższych.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zwróciła uwagę, że nikt nie powiedział, że ktoś jest gorszym radnym, ale nie wszyscy radni zwalniają się.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Zabierając głos zwróciła uwagę, że to, co czytała Przewodnicząca jest to uchwała Rady. Jeżeli więc radnym wydaje się, że ta uchwała nie jest właściwa, należy ją zmienić. Faktem jest, że zdarzały się sytuacje, że radny nie może uczestniczyć w obradach, natomiast uważa, że należałoby informować Przewodniczącą. Podkreśliła następnie, że nie może być tak, że jeden radny poucza drugiego.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Stwierdziła, że nie rozumie podjętej oceny i odwagi, którą wygłosił radny Chłudziński w stosunku do radnego Mieczkowskiego. Podkreśliła, że tak być nie powinno i taka ocena nie powinna mieć miejsca, bo nie miała żadnego sensu. Dodała, że nie zgadza się również z wypowiedzią radnej Olbryś.

Dariusz Domasiewicz – radny

Złożył życzenia świąteczne.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią radnej Rabczyńskiej.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

W związku ze zbliżającymi się Świętami Zmartwychwstania Pańskiego złożyła wszystkim życzenia świąteczne.

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady VII sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Bernadeta Krynicka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska