

**Protokół nr VI/15**  
**z obrad VI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dnia 25 lutego 2015 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>01</sup>, a zakończono o godz. 17<sup>53</sup>.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady VI sesji i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Poprosiła o uwagi do proponowanego porządku obrad, zgłaszając równocześnie wniosek o uzupełnienie porządku o następujące punkty:

1. 12.Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składów osobowych komisji.
2. 13.Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku radnej o podjęcie inicjatywy w sprawie wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z prośbą o przeprowadzenie kontroli w zakresie stwierdzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska nieprawidłowości w funkcjonowaniu składowiska odpadów komunalnych dla Miasta Łomży zlokalizowanego w Gminie Miastkowo

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Wniósł o:

1. Zdjęcie pkt-u 10 - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Łomżyńskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży /druk nr 41, 41A/. Wyjaśnił, że w związku z potrzebą wprowadzenia zmian redakcyjnych w projekcie uchwały, oraz konsultacji w zakresie przyjętych w projekcie rozwiązań merytorycznych, Komisja Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego na posiedzeniu w dniu 23 lutego powołała zespół, którego zadaniem jest opracowanie wspólnego projektu uchwały. Dodał, że zmiana terminu pozwoli również na przedłożenie do zaopiniowania projektu uchwały Komisji Sportu Turystyki i Rekreacji.
2. Wprowadzenie pkt-u 11- Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Wniósł o zdjęcie:

- 1) pkt-u 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w obrębie Stare Modzele, jednostce ewidencyjnej Łomża /druk nr 27,27A/
- 2) pkt-u 14. Analiza funkcjonowania MPGKiM oraz gospodarki odpadami komunalnymi /druk nr 30, 30/1,30/2/

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Wniosła o uzupełnienie porządku o punkt dotyczący przyjęcia stanowiska w sprawie wystąpienia do Prezydenta RP o niepodpisywanie ratyfikacji Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i przeciwdziałaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej.

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poprosił wnioskodawczynię o podanie podstawy prawnej, na jakiej Rada ma „wchodzić” w ten delikatny obszar. Rozumie, że w Sejmie są dyskusje i w partiach politycznych i nie ma nic przeciwko wszelkim akcjom, ale w tej chwili chciałby o podanie podstawy prawnej, na jakiej Rada ma podejmować takie stanowiska.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby zwróciła uwagę, że Statut mówi, iż każdy radny ma prawo złożyć wniosek i to Rada decyduje, czy dany wniosek przyjmie, czy też nie. Podkreśliła, że radna nie musi podawać żadnej podstawy prawnej. Zauważyła ponadto, że Rada przyjmowała różne stanowiska, w różnych kwestiach, również wiary i nie ma potrzeby, aby wypowiadał się Radca Prawny.

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Podziękował Przewodniczącej za wyjaśnienia, które może przyjąć, prosi jednak na przyszłość, aby wsłuchiwać się w to, co mówi.

Więcej uwag nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Zdjęcie punktu 10 - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Łomżyńskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży  
Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących, poprawkę przyjęła.
2. Zdjęcie punktu 6 - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w obrębie Stare Modzele, jednostce ewidencyjnej Łomża  
Rada, w wyniku głosowania 23 głosem za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących, poprawkę przyjęła
3. Zdjęcie punktu 14 - Analiza funkcjonowania MPGKiM oraz gospodarki odpadami komunalnymi  
Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących, poprawkę przyjęła. Radna Bogumiła Olbryś również była za zdjęciem tego punktu.
3. Wprowadzenie punktu 11 - Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015.  
Rada, w wyniku głosowania 23 głosem za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących, poprawkę przyjęła
4. Wprowadzenie punktu 12 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składów osobowych komisji  
Rada, w wyniku głosowania 23 głosem za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących, poprawkę przyjęła
5. Wprowadzenie punktu 13a – Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku radnej o podjęcie inicjatywy w sprawie wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z prośbą o przeprowadzenie kontroli w zakresie stwierdzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska nieprawidłowości w funkcjonowaniu składowiska odpadów komunalnych dla Miasta Łomży zlokalizowanego w Gminie Miastkowo  
Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy 1 przeciw i braku wstrzymujących, poprawkę przyjęła
6. Wprowadzenie punktu 13b – Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku radnej dotyczącego przyjęcia stanowiska w sprawie wystąpienia do Prezydenta RP o niepodpisywanie ratyfikacji Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i przeciwdziałaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej
7. Rada, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy 2 przeciwnych i 7 wstrzymujących, poprawkę przyjęła.

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad V sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu styczniu 2015 r. /druk nr 34/
3. Składanie interpelacji i zapytań.

4. Przyjęcie bieżącej informacji Prezydenta Miasta na temat funkcjonowania Łomżyńskiej Podstrefy Suwalskiej SSE i zaangażowanie w pozyskiwanie inwestorów /druk nr 33/
5. Ocena bezpieczeństwa w mieście na podstawie informacji:
  - a) Komendanta PSP /druk nr 29/3/,
  - b) Komendanta KMP /druk nr 29/2/,
  - c) Komendanta ITD /druk nr 29/,
  - d) Komendanta Straży Miejskiej /druk nr 29/1/
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy ul. Mikołaja Kopernika /druk nr 28,28A/
7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej /druk nr 26, 26A/
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Łomży w sprawie przystąpienia do aktualizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Łomża do 2020 roku /druk nr 36, 36A/
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów, dokumentów potwierdzających ich spełnienie oraz przyznania liczby punktów poszczególnym kryteriom obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli publicznych i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na terenie Miasta Łomża /druk nr 38, 38A/
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy dla ronda zlokalizowanego na skrzyżowaniu ulic Wiosennej i Szosy do Mężenina /druk nr 40, 40A/
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk nr 44, 44A/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składów osobowych komisji /druk nr 43, 43A/
13. Zajęcie stanowiska:
  - a) w sprawie wniosku radnej o podjęcie inicjatywy w sprawie wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z prośbą o przeprowadzenie kontroli w zakresie stwierdzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska nieprawidłowości w funkcjonowaniu składowiska odpadów komunalnych dla Miasta Łomży zlokalizowanego w Gminie Miastkowo /druk nr 45, 45A/
  - b) w sprawie wniosku radnej dotyczącego przyjęcia stanowiska w sprawie wystąpienia do Prezydenta RP o niepodpisywanie ratyfikacji Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i przeciwdziałaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej
14. Informacja o realizacji uchwał Rady Miejskiej w IV kwartale 2014 r. /druk nr 37/
15. Informacja z wykonania inwestycji za rok 2014 /druk nr 35/
16. Informacja Prezydenta Miasta o zawartych umowach najmu, użyczenia i pozyskiwanych dochodach w 2014 r. w obiektach zarządzanych przez MOSiR /druk nr 39/
17. Informacja Prezydenta Miasta o przyznanych laurach dla najlepszych sportowców, trenerów i wyróżnienia dla sponsorów /Gala Sportu/ /druk nr 42/
18. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.

19. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
20. Sprawy różne

#### **Ad. 1**

##### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Poprosiła o uwagi do protokołów z obrad V sesji Rady Miejskiej.

W związku z tym, że radni nie zgłosili uwag do protokołów z poprzednich sesji stwierdziła, że Rada przyjęła protokoły z V sesji.

#### **Ad. 2**

##### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Poprosiła o uwagi do informacji Prezydenta o pracy w miesiącu styczniu 2015 r.

##### **Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zabierając głos zwrócił uwagę na zawarte umowy na różnego rodzaju dotacje i poprosił o wyjaśnienie, w jakim trybie zostały przyznane dotacje dnia 2.01. 2015 r. na organizację Orszaku Trzech Króli na kwotę 3 tys. zł, oraz Parafii pw. Bożego Ciała na organizację bezalkoholowego balu karnawałowego. Wyjaśnił, że zapisał się do pracy w Komisji Finansów i Skarbu Miasta i traktuje to jako zobowiązanie, aby przyglądać się budżetowi miasta w sposób wnikliwy. Dodał, że z tego, co wie organizacje otrzymują dotacje w trybie konkursowym i pozakonkursowym. Prosi więc o wyjaśnienie, czy organizacja Orszaku Trzech Króli, jako spontaniczna uroczystość wymaga dofinansowania i jakiego rodzaju koszty związane są z tym orszakiem. Obawia się, że tylko poczęstunek, ponieważ wszystko jest robione spontanicznie. Jeżeli zaś chodzi o bal bezalkoholowy, to jeżeli radni chcieli, to mogli dać swoje diety, ktoś zatrudniony może dać darowiznę. Prosi więc, aby przyjąć miarę i uszanować to, że będzie patrzył na to od strony finansowej. Podkreślił również, że został wychowany w rodzinie jak większość i zna funkcjonowanie kościoła od dziecka i to na najwyższych szczeblach, w związku z tym prosi, aby „gorliwość” religijnej nie uzewnętrzniać w działaniach samorządowych, bo jedno z drugim nie ma nic wspólnego.

##### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że były to środki z promocji miasta. Dodał, że jako Prezydent ma możliwość podjęcia decyzji jednoosobowo bez konsultacji z Radą, czy też Komisją, w określonej kwocie i uważa, że kwota 1 tysiąca złotych na bal bezalkoholowy to dobra promocja miasta, bo w tym samym dniu w Teleekspresie

była informacja na temat tego balu. Dodał, że jego poprzednik również w takiej kwocie dofinansował ten bal bezalkoholowy, jak również Wójt Piątnicy, Gminy Łomża współfinansowali to zadanie, bo jest to promocja zdrowego stylu życia. Jeżeli zaś chodzi o Orszak Trzech Króli, to w latach wcześniejszych dofinansowanie również było, w związku z czym zdecydował również o dofinansowaniu, bo jest to dobra promocja miasta.

#### **Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Podziękował Prezydentowi za wyjaśnienie, zwracając uwagę, że powoływanie się w tych kwestiach na poprzednika jest śmieszne, bo jak widać skończyło się to źle w wyborach i dzięki temu są w Radzie. Zauważył, że takie pozorne naśladownictwo prowadzi do złych rezultatów.

#### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta wyjaśniła, że jeżeli chodzi o Orszak Trzech Króli, to na koronach były drukowane pewne elementy, które były związane z promocją miasta, a Orszakowi towarzyszyły konkursy, które odbywały się w szkołach łomżyńskich, a które dotyczyły promocji miasta. Uważa więc, że zafunkcjonowanie, z punktu widzenia promocji miasta, na takim zgromadzeniu osób, które jest spontaniczne, jak to radny zauważył, jest wskazane. Jeżeli zaś chodzi o profilaktykę, to 1 tysiąc zł na zaistnienie w mediach centralnych i to w kontekście tego, że coraz więcej samorządów, o różnych uwarunkowaniach politycznych włącza się w to, aby pokazywał Polakom, iż można bawić się bez alkoholu, nie wydaje się kosztem zbyt wysokim.

#### **Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Odnosząc się do Orszaku Trzech Króli stwierdził, że jego zdaniem była to niezła promocja miasta, zauważył jednak, że zwrócił się do Wydziału Promocji celem wypożyczenia flag miejskich i otrzymał tylko 4 flagi. Dodał, że brał udział w Orszaku.

#### **Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady**

Zabierając głos w dyskusji zauważyła, że w mieście potrzebne jest wszystko, co promuje miasta. Przypomniała następnie, że w poprzedniej kadencji, jako Przewodnicząca Komisji Finansów bardzo interesowała się środkami wydawanymi na promocję miasta, tym bardziej, że wydawane były bez kontroli. Uważa bowiem, że każda złotówka środków publicznych powinna być wydatkowana zasadnie, jednak efektów tego nie było, ponieważ nikt na to nie patrzył. Nie jest to, jej zdaniem, dobra praktyka, bo będzie coraz mniej pieniędzy.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę na zawarte umowy, dotyczące wykorzystanie do celów służbowych prywatnego samochodu. Zauważyła, że jest kilka nazwisk i są podane kwoty. Prosi o wyjaśnienie, kto komu płaci i za co.

### **Tamara Małachowska** – Sekretarz Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że umowy, o które pyta Przewodnicząca dotyczą niektórych pracowników Urzędu Miejskiego, bo jest to kilka osób, którzy w ramach czynności służbowych muszą wykonywać zajęcia w terenie. Dodała, że pracownik, którego wymieniła Przewodnicząca jest inspektorem nadzoru drogowego, który w godzinach pracy musi kontrolować realizację i stanu dróg, bieżące utrzymanie dróg i przebieg procesu inwestycyjnego. W związku z tym, iż 2 samochody służbowe Urzędu Miejskiego są cały czas zajęte, taka była i jest praktyka, iż pracownicy, którzy mają zadania w terenie mają możliwość przyznania limitu kilometrów miesięcznie i jest to zgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i jest to przeliczane na nieobecności i jest wypłacany tzw. ryczałt. Dotyczy to kilku pracowników, między innymi konserwatora, który zajmuje się bieżącym utrzymywaniem stanu technicznego budynków wydziałów tzw. zamiejscowych, jak przy ul. Polnej, ul. Farnej, ul. Dwornej, siedziba Straży Miejskiej i podobna sytuacja dotyczy informatyka. Chodzi o to, że ci pracownicy muszą być dyspozycyjni i jeżeli jest stan alarmowy, jakaś awaria, muszą natychmiast udać się do wskazanego miejsca.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wyjaśnień zauważyła, że wszyscy mają po równo, domniemywa, że wszyscy jeżdżą równo, w związku z tym prosi Prezydenta o przyjrzenie się tej kwestii formalnie.

### **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę na umowę zawartą dnia 21.01.2015 r. na wykonanie projektu decyzji o warunkach zabudowy projektu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego na kwotę 70 tys. zł, prosząc o odpowiedź dlaczego zostało to zleczone firmie zewnętrznej, skoro w Wydziale Architektury pracują fachowcy.

### **Andrzej Garlicki** – Z - ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu potwierdził, że taka umowa została podpisana, ale tylko z tego powodu, że pewne decyzje wymagają większych kompetencji i uprawnień, niż te, które posiadają pracownicy Urzędu. Dodał, że po otrzymaniu zapotrzebowania na te umowy, zlecił audyt Wydziału Architektury w celu ustalenia możliwości i audyt potwierdził to, o czym mówi radny, iż Urząd dysponuje

pracownikami, którzy posiadają te uprawnienia. Dodał, że ta umowa jest umową ramową, podpisana na ten rok, w ramach której mają możliwość kierowania zleceń o wydanie takich decyzji, natomiast korzystać będą w sposób wyjątkowy. Ustalił z Naczelnikiem, że tylko wyjątkowe zlecenia, których nie są w stanie „przerobić”, czy też wykonać, będą kierowane do tej firmy, natomiast wszystkie inne będą robione we własnym zakresie. Podkreślił, że w roku ubiegłym było to 135 decyzji. Podkreślił, że jest to właśnie to porządkowanie, o którym mówili wcześniej, że chcą wykorzystać zasoby własne do tego i obniżyć koszty, bo w roku ubiegłym te 135 decyzji kosztowało miasto ok. 52 tys. zł.

#### **Janusz Mieczkowski – radny**

Zwrócił uwagę, że w przedłożonej informacji wynika, iż Prezydent powołuje różne komisje i różny jest status członków tych komisji, np. w zakresie kultury, promocji i sportu jest przewodniczącą Prezydent Muzyk, są członkowie i nie ma członków, a mają głos doradczy. Prosi więc o wyjaśnienie, czy są te osoby w składzie komisji, czy też nie, jaka jest ich funkcja i czemu taki twór służy. Dodał, że pojawia się to kilkanaście razy. Pyta więc, czy są to pełnoprawni członkowie komisji, na czym polega głos doradczy i po co są oni w składzie komisji.

#### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśniła, że głos wiążący w komisji mają członkowie komisji, natomiast chcą demokratyzować proces podejmowania decyzji i dlatego uważają za stosowne aby zapraszać osoby, które są osobami kompetentnymi i poszerzają spektrum patrzenia na ten zakres, które obejmują poszczególne konkursy. Podkreśliła, że dotyczy to prawie każdego konkursu i uważa, że powinien być to komplement, że nie zamykają się jako członkowie komisji, tylko w sposób jawny zapraszając przedstawicieli różnych środowisk prowadzą posiedzenia tych komisji dotyczących konkursów w sposób jawny. Osoby, które są dopraszane w trakcie mogą zabierać głos, który dla komisji jest niezwykle cenny. Podkreśliła, że wszystkie te osoby pracują społecznie, bezpłatnie i może tylko podziękować, że chcą brać udział w wielogodzinnych posiedzeniach. Jest przekonana, że im więcej osób pracuje, to jest to atrybut, iż miasto otwiera się, pokazuje jak pracuje, biorąc pod uwagę głosy różnych środowisk.

#### **Janusz Mieczkowski – radny**

Odpowiadając stwierdził, że nic nie ma przeciwko takiemu postępowaniu i pochwała to, natomiast chciał tylko usłyszeć odpowiedź, czy dany człowiek jest w składzie komisji, czy też nie. Jeżeli ktoś jest głosem doradczym, to czy jest członkiem danej komisji, czy też nie. Jeżeli jest to w jakim zakresie.



## **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśniła, że jeżeli jest napisane, że komisja w składzie, to oznacza, że jest członkiem komisji, jeżeli natomiast jest napisane, że z głosem doradczym, to doradza. Odpowiadając na uwagę radnego wyjaśniła, że prawo głosu mają tylko członkowie komisji, doradcy tylko doradzają, nie głosują.

## **Janusz Mieczkowski – radny**

Zabierając głos zaproponował, aby w przyszłości redagować skład komisji bez osób doradzających, a przewodniczący komisji tylko zaprasza ich do współpracy.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

## **Ad. 3**

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Poprosiła o składanie interpelacji i zapytań.

Następnie jako pierwsza zgłosiła na piśmie interpelacje dotyczące:

- 1) W związku z tym, iż w mieście jest wysokie bezrobocie, bo ok. 17% i każda praca jest na wagę złota prosi Prezydenta, aby pomimo tego, iż posiada możliwość zatrudnienia bez konkursu osoby na stanowisko pomocy administracyjnej, zatrudnienie na to stanowisko odbywało się w sposób czytelny i nie budzący kontrowersji i aby każdy mieszkaniec miasta miał równe szanse na otrzymanie tej posady. Proponuje, aby ogłoszenia o naborze były publikowane i odbywała się przynajmniej rozmowa kwalifikacyjna.
- 2) W imieniu mieszkańców prosi o otwarcie ruchu samochodowego wokół Starego Rynku, zwiększy to liczbę miejsc parkingowych i da szansę na ożywienie Starówki.
- 3) Ponawia swoją interpelację dotyczącą zmiany uchwały w sprawie ulg w autobusach komunikacji miejskiej i przywrócenie zniżek między innymi dla osób niepełnosprawnych, honorowych dawców krwi, nie będących mieszkańcami miasta.
- 4) W imieniu mieszkańców ul. Łukasińskiego wnosi o budowę chodnika, w związku z tym, iż wjazdy na posesję są terenem miasta, a są w złym stanie. Ponadto na budowę chodnika i wjazdu potrzebne są plany i pozwolenia, co związane jest z kosztami.
- 5) Wnosi o sfrezowanie i wyrównanie głębokich kolein przy wjeździe z ul. Glogera i ul. Chętnika w ul. Wojska Polskiego.
- 6) W imieniu mieszkańców prosi o podanie informacji, kiedy nastąpi rewitalizacja Parku Jakuba Wagi. Prosi również o odpowiedź, kiedy w Parku zostaną ustawione pojemniki na psie odchody.

- 7) W imieniu mieszkańców prosi o zadbanie o wjazd i parking do Przedszkola Publicznego nr 2, w chwili obecnej bowiem ten odcinek drogi jest w bardzo złym stanie.
- 8) W imieniu mieszkańca prosi o odpowiedź, kiedy zostanie wykonany dalszy odcinek ul. Przykoszarowej, który miał być wykonany w 2012 roku. Mieszkaniec miasta zapłacił już 200 tys. zł oraz oddał 3 działki.

**Janusz Mieczkowski** – Z-ca Przewodniczącej Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Złożył interpelacje dotyczące:

- 1) W związku z tym, iż dowiedział się, że MPEC uzyskało wysoki zysk za rok ubiegły, prosi Prezydenta o odpowiedź, czy podejmie działania mające na celu doprowadzenie do obniżki za energię ciepłą dla mieszkańców miasta. Ponadto wnioskuje o podjęcie takich działań.
- 2) Zwrócił uwagę, że w budżecie na 2015 rok zostało zapisane zadanie dotyczące budowy ścieżki pieszo – rowerowej na cmentarz przy ul. W. Polskiego i przeznaczono na ten cel kwotę 250 tys. zł. Prosi o podanie informacji, na jakim etapie są prace i kiedy budowa ścieżki będzie sfinalizowana.
- 3) Odnosząc się do inwestycji dotyczącej budowy ul. Zawadzkiej i Wiosennej zwrócił uwagę, że został rozpisany przetarg na tą inwestycję, jednak zaznaczono w nim, że będzie on unieważniony, jeżeli Łomża nie uzyska dofinansowania w wysokości 90% inwestycji. Zauważył, że koszt tej inwestycji to 25 mln zł i stanowi prawie 1/3 wszystkich planowanych inwestycji. Jeżeli nie będzie dofinansowania na poziomie 90%, to największa inwestycja upadnie i pozostanie w sferze marzeń. Prosi więc o podanie informacji na jakim etapie jest miasto i jakie są konkrety, jakie działania podejmuje Prezydent aby inwestycja została doprowadzona do końca.
- 4) Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej zorientował się, że w powoływanie spółki była włączona firma prawnicza. Chciałby więc dowiedzieć się w jakim okresie ta firma była dodatkowo zatrudniona, czy ten okres obejmuje również ten czas, gdy nastąpiły te problemy z odpadami komunalnymi i jaki jest koszt finansowania tej firmy prawniczej.

**Maciej A. Borysewicz** – radny

Złożył interpelacje dotyczące:

- 1) Zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na dwie interpelacje z sesji poprzedniej, ponadto prosił o przekazanie mu odpowiedzi na interpelacje, które zgłosił radny Grzymała.
- 2) Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym wszyscy radni otrzymali pismo Skarbnik Miasta, która informuje radnych, iż z dniem 26 stycznia b.r. złożyła rezygnację

z pełnienia funkcji Skarbnika, nie ma mowy o tym, do kiedy będzie jest tylko informacja, że Prezydent wyraził zgodę na rozwiązanie stosunku pracy w dogodnym dla niej terminie. W związku z powyższym prosi Prezydenta o odpowiedź, z jakim terminem i czy Prezydent podjął już poszukiwania nowego skarbnika, bo jest to sprawa pilna.

- 3) Wracając do tematu zatrudnienia pana Grzegorza Daniluka, który „przechodził przypadkowo przy Ratuszu i znalazł pracę” prosi o odpowiedź, ile osób pracuje w Ratuszu na tzw. stanowisku pomoc administracyjna, ile Prezydent zatrudnił od początku objęcia urzędu i czy w tym roku planuje jeszcze zatrudnienie pomocy administracyjnych w Ratuszu.
- 4) Odnosząc się do spotkania w Ratuszu z Prezesem Parku Naukowo - Technologicznego Eurocentrum w Katowicach Romana Trzaskalika w dniu 17 lutego, jest relacja z tego spotkania, że rozmawiano o przyszłości parków, o rozwoju parków, o kierunkach, w których parki mają funkcjonować, aby to miało „ręce i nogi”. W związku z powyższym prosi o odpowiedź, czy w spotkaniu tym uczestniczył Prezes Łomżyńskiego Parku, dlaczego nie uczestniczył, czy przebywał na urlopie, dlaczego nie został zaproszony. Wydaje się jemu, że skoro przyjeżdża ekspert od parków, to przede wszystkim powinien być gościem Prezesa Parku, który jako Prezes spółki prawa handlowego odpowiada za jego funkcjonowanie.
- 5) Zwrócił uwagę, że pojawiła się informacja, iż firma Aida Consulting z Warszawy zacznie 2-tygodniowy audyt organizacyjny w Ratuszu za kwotę 10 tys. zł. Z informacji na stronie miejskiej BIP jest informacja, że audyt ma wskazywać, pewne stanowiska w Urzędzie, które się pokryły oraz pokazać zakresy obowiązków pracowników. Zwrócił uwagę, że jeżeli tego wymaga audyt, to uważa, że jego zdaniem wystarczyłaby kadrowa, bo nie jest to taka wiedza, aby była potrzeba zatrudniać firmę zewnętrzną. Ponadto dowiaduje się również, że ma odbyć się również audyt finansowy i rozumie, że również ma być wyłoniona jakaś firma zewnętrzna, bo są wysłane zapytania ofertowe i kolejne pieniądze na audyt zostaną wydane, a przypomina, że w Urzędzie jest Wydział Audytu, jest zatrudnionych 3 audytorów, Ratusz posiada certyfikaty ISO i inne, które wskazują, że wszelkie procedury są na najwyższym standardzie. Nie wie więc, czy nie należy z tych certyfikatów zrezygnować, jeżeli nie funkcjonują właściwie. Zwrócił uwagę, że audyt ma wskazać Prezydentowi ewentualna reorganizację wydziałów, prosi więc o odpowiedź, czy Prezydent prowadził już rozmowy z pracownikami, tymi, którzy w tym roku mogą przejść na emeryturę i jakie są tego efekty.
- 6) Odnosząc się do informacji dotyczącej tematu, który ciągnie się ponad 10 lat, że na ponad 1mln zł szacują swoje zwycięstwo członkowie Wspólnoty Gruntowej Łomżyca. Jest podana informacja, że Urząd ponownie oszacuje koszt tego odszkodowania. Prosi więc o informację, czy szacunek ten jest już wszczęty i skąd na to miasto weźmie pieniądze, skoro w budżecie na ten cel środków nie ma.

## Wiesław Grzymała – radny

Na piśmie złożył interpelacje dotyczące:

- 1) W nawiązaniu do odpowiedzi na interpelację z sesji poprzedniej dotyczącej zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta prosi o uzupełnienie jej o odpowiedź na pytanie, czy Prezydent rozważa przedłożenie Radzie projektu zmiany tej uchwały, która rozszerzy zakres podmiotowy kręgu uprawnionych do wstąpienia w stosunek najmu po zmarłym najemcy.
- 2) W nawiązaniu do treści porozumienia dotyczącego współfinansowania wspólnego systemu gospodarki odpadami komunalnymi miasta Łomży i okolicznych gmin prosi o odpowiedź na pytania:
  1. Czy treść umowy była konsultowana z samorządami, które weszły w skład porozumienia?
  2. Czy urzędnicy, które aportem wniosło miasto do spółki komunalnej są wyłączną własnością miasta, a jeżeli nie to czy współwłaściciel wyraził zgodę na aport?
  3. Jaki jest udział finansowy poszczególnych gmin w projekcie i czy gminy wyrażają wolę dalszego współfinansowania rozbudowy systemu gospodarki odpadami komunalnymi miasta i okolicznych gmin?
- 3) Odnośnie zatrudnienia w Urzędzie prosi o odpowiedź na pytania:
  1. Jak kształtowała się liczba osób zatrudnionych w Urzędzie na stanowisku pomoc administracyjna na koniec grudnia w latach od 2009 do 2014?
  2. Kto i w jakim trybie przydziela osoby zatrudnione na stanowisku pomoc administracyjna do pracy w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu?
  3. Ile obecnie osób jest zatrudnionych na stanowisku pomoc administracyjna, prosi o podanie ile osób jest przydzielonych do poszczególnych komórek organizacyjnych?
  4. Ilu pracowników Urzędu zgodnie ze stanem osobowym na koniec stycznia 2015 r. korzysta z urlopów macierzyńskich, wychowawczych, urlopów bezpłatnych lub jest niezdolnych (gotowych) do pracy z innych przyczyn.
- 4) W nawiązaniu do aktywnej polityki zewnętrznej Prezydenta i do licznych spotkań z samorządowcami poszczególnych gmin oraz w związku z tym, iż Prezydent sprawuje patronat nad Biurem Porad Obywatelskich w Łomży prosi o odpowiedź:
  1. Czy Prezydent konsultował lub zamierza skonsultować z samorządowcami oraz pracownikami Biura Porad Obywatelskich projekt „ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i informacji prawnej”, w myśl którego powiat będzie zawierał porozumienia z gminami w sprawie wykonywania zadania polegającego na udzielaniu pomocy prawnej, a pomoc prawna będzie świadczona w punktach pomocy

- prawnej, organizowanych przez samorząd powiatowy przy współpracy z gminami?
2. Czy została wypracowana przez miasto koncepcja bezpłatnej pomocy prawnej dla osób najuboższych?
- 5) W związku z upublicznieniem analizy finansowej MPGKiM prosi o odpowiedź na pytania:
1. Ile wynosi łączne zadłużenie najemców mieszkań komunalnych i socjalnych na dzień 31.01.2015 r.?
  2. Ile w kolejnych latach, począwszy od 2009 zadłużenie to wynosiło na koniec każdego roku?
  3. Ile jest prowadzonych spraw egzekucyjnych przeciwko najemcom lokali komunalnych lub socjalnych oraz ile egzekucji zostało umorzonych na dzień 31.12.2014 r.?
  4. Ile lokali komunalnych i socjalnych zostało opróżnionych z powodu czynności egzekucyjnych w roku 2014?
- 6) W nawiązaniu do wypowiedzi p.o. Dyrektora MPGKiM na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej dotyczącej stwierdzenia, iż pomoc prawna w obronie interesów miasta w związku z nałożonymi karami udzielana jest przez firmę konsultingową prosi o poinformowanie, kto udziela pomocy prawnej MPGKiM tzn. prosi o podanie nazwy tej firmy, w jakim trybie została ona wyłoniona oraz jakie są koszty tej obsługi prawnej?

#### **Elżbieta Rabczyńska** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Złożyła na piśmie interpelacje dotyczące:

- 1) W nawiązaniu do wniosku Prezydenta z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność miasta położonej w obrębie Stare Modzele i zdjęcie go z dzisiejszej sesji prosi o ponowne przeanalizowanie podjętej decyzji w sprawie sprzedaży tej działki, uzasadniając swój wniosek tym, iż teren ten mógłby być w przyszłości przeznaczony na powiększenie podstrefy.
- 2) Prosi o sprawdzenie aktualnego stanu drogi i przylegających do niej chodników oraz sporządzenie dokumentacji na przebudowę ul. Glogera, łączącej ul. Wojska Polskiego z ul.; Nowogrodzką, bądź wyłączenie je z ruchu drogowego. Zwróciła uwagę, że w chwili obecnej w związku z brakiem realizacji przez MPWiK planu inwestycyjnego w zakresie przebudowy kanału deszczowego na ul. Glogera, przy intensywnych opadach deszczu woda z ulicy spływa na posesję i zalewa piwnice. Prosi więc o interwencję.
- 3) W ramach ożywienia Starówki zwróciła się do Prezydenta z prośbą o wyłączenie spod płatnego parkowania ulic Stary Rynek i Dworna przy katedrze.
- 4) Prosi o udostępnienie sprawozdania z działalności Parku Przemysłowego Łomża oraz rocznego Sprawozdania finansowego za 2013 rok podpisanego

przez osobę prowadzącą księgi rachunkowe w spółce oraz przez Prezesa spółki.

### **Zbigniew Prosiński** - Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

- 1) Prosi o odpowiedź, czy spółka, którą Rada powołała do obsługi wysypiska została już zarejestrowana i jakie działania zostały już podjęte, czy Prezydent powołał już Radę Nadzorczą?
- 2) W związku z listem otwartym, który został opublikowany przez portal naszałomża.pl dotyczącym sytuacji w jednej z łomżyńskich uczelni, prosi o informację, czy środki w wysokości 200 tys. zł, o które Prezydent wnioskował i które zostały ujęte w budżecie na 2015 rok w celu dofinansowania wspomnianej uczelni zostały jej przekazane. Prosi Prezydenta o wyjaśnienie tej sytuacji i jeżeli kwota ta nie została przekazana wnosi o wstrzymanie dotacji do uzyskania wyjaśnień. Dodał, że gdyby te informacje się potwierdziły, to uważa za niestosowne dotowanie działań podejmowanych przez kierownictwo uczelni.
- 3) Zwrócił uwagę, że Komisja Bezpieczeństwa i porządku zwróciła się do Prezydenta w dniu 17 lutego z wnioskiem o udzielenie informacji i zabezpieczenie prawidłowego funkcjonowania systemu odławiania bezpańskich psów w mieście i do dnia dzisiejszego nie uzyskała odpowiedzi. Zaprasza również Prezydentów do udziału w posiedzeniu Komisji, ponieważ nikt z Zarządu Miasta nie uczestniczy i członkowie Komisji nie mogli takich informacji uzyskać.
- 4) Prosi o odpowiedź, kiedy rozpocznie się budowa ulic Kamiennej, Szfir5owej i Turkusowej?

### **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Złożył interpelacje dotyczące:

- 1) Prosi o odpowiedź, co z budową nowego dworca PKS i PPP. Czy został już wyłoniony przedsiębiorca, który będzie to realizował?
- 2) Zwrócił uwagę, że przy okazji omawiania działalności MOSiR na posiedzeniu Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji pojawił się problem spacerów z psami na terenie przy skate parku. Prosi, aby służby Prezydenta zajęły się tą sprawą, ponieważ na tym terenie bawią się dzieci, a mieszkańcy wypuszczają tam psy.
- 3) Zwrócił uwagę, że na ul. Polnej, jadąc od SP nr 5 znajduje się plac zabaw. W ubiegłej kadencji kilkakrotnie zgłaszał wniosek o zamontowanie tam monitoringu, ponieważ non stop ktoś kradnie przęsła ogrodzenia. W odpowiedzi wyjaśniano mu, że wiąże się to ze światłowodami, uważa jednak, że należy tą sprawą zainteresować się.
- 4) Kiedy ruszy druga nitka ul. Sikorskiego od. Ul. Wojska polskiego do al. Legionów/

## Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Na piśmie zgłosił interpelacje dotyczące:

- 1) W imieniu mieszkańców prosi o odpowiedź na pytanie w jaki sposób został zagospodarowany zabytkowy bruk usunięty podczas remontu ul. W. Polskiego?
- 2) W związku ze zwiększeniem w roku 2015 części oświatowej subwencji ogólnej w zakresie przewidzianym dla finansowania wydatków pozapłacowych oraz wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi w placówkach oświatowych prosi o podanie terminu i zakresu odpowiedniej regulacji płac tej grupy pracowników.
- 3) Prosi o odpowiedź do kogo mają się zwracać mieszkańcy miasta w sprawie kosmetyki i pielęgnacji drzewostanu w miejscach publicznych, zwłaszcza w sprawie przycinania drzew stwarzających zagrożenie?
- 4) Kiedy i w jakich formach zainicjuje Prezydent skuteczne działania na rzecz ograniczenia plagi związanej z gniazdowaniem lub tylko gromadzeniem się ptactwa zanieczyszczającego miejsca publiczne w skali zagrażającej bezpieczeństwu sanitarnemu mieszkańców, nie mówiąc o estetyce miejsc publicznych.
- 5) Ponowił pytanie, kiedy zostaną podjęte prace nad popracowaniem i wdrożeniem planu oszczędnościowego w zakresie wydatków bieżących miasta na ten rok i lata kolejne?
- 6) Zwrócił uwagę na problem zbyt liberalnego w zakresie ekonomii, szkodzącego interesom mieszkańców, sposobu sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółkami, w szczególności MPEC.
- 7) Zwrócił uwagę, że w dniu 22 stycznia została opublikowana i od 23 stycznia 2015 r. zaczęła obowiązywać podjęta 15 stycznia 2015 r. nowelizacja ustawy o odpadach, która nawet do 3 lat przedłużyła ważność dotychczas obowiązujących zezwoleń na zbieranie odpadów oraz zezwoleń na odzysk i unieszkodliwianie odpadów. Przypomniał, że w tym czasie Rada procedowała w pośpiechu w sprawie tworzenia spółki. Pyta więc, czy może mieć nadzieję, że w przyszłości Rada nie będzie narażana na kompromitację z powodu braku wiedzy w zakresie toczących się procesów legislacyjnych w Sejmie?
- 8) Odniósł się do patronatu Prezydenta nad inicjatywą Łomżyński Laur, stwierdzając, że jest za oddolnymi inicjatywami, ale póki taka inicjatywa „nie nabierze mocy”, patronat staje się mało ważny. Prosi więc, aby wzorem Marszałka czy innych ważnych instytucji wprowadzić pewnego rodzaju gradacje, tryb, który będzie weryfikował, czy już można udzielić patronatu, czy jeszcze nie.

## **Stanisław Oszkinis – radny**

Złożył interpelacje dotyczące;

- 1) Prosi o rozważenie wprowadzenia ułatwienia dostępu do Urzędu dla osób niepełnosprawnych. Zwrócił uwagę, że jest schodolaz, jest możliwość wjazdu na wózku od ul. Zatylniej, problem polega na tym, iż osoba na wózku nie da rady otworzyć drzwi. Uważa więc, że należałoby zainstalować automat z czujką ruchu i problem zostałby rozwiązany.
- 2) Zwrócił uwagę, że kasa Urzędu jest chyba jedynym miejscem w mieście, gdzie nie można płacić kartą. Prosi więc o rozważenie wprowadzenia tego.

## **Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady**

Złożyła na piśmie interpelacje dotyczące:

- 1) Odnosząc się do informacji na portalu internetowym dotyczącym rekordowego zysku w MPEC prosi Prezydenta o poinformowanie w jaki sposób zysk zostanie podzielony, czy też zostanie oddany odbiorcom energii cieplnej. Prosi również o rozważenie, czy w związku z tak dużym zyskiem za rok miniony, nie należałoby się zastanowić nad obniżką taryfy za ciepło.
- 2) Odnosząc się do informacji w Gazecie Współczesnej, że w roku bieżącym w województwie podlaskim zostanie zrealizowanych ponad 5009 km ścieżek rowerowych na kwotę 50 mln zł, prosi o odpowiedź na pytanie, ile kilometrów i za jaką kwotę zostanie wykonanych z tych środków ścieżek rowerowych w Łomży i okolicach i czy w tym temacie były podejmowane przez Prezydenta działania, jeżeli tak, to jakie i jaki przyniosły efekt?
- 3) Prosi o poinformowanie na jaki cel zostały przeznaczone środki finansowe pochodzące ze sprzedaży przez MPGKiM pozyskanych z odpadów segregowanych - surowców wtórnych. Prosi o podanie jaka to była kwota i na jaki cel została przeznaczona.

## **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej**

Na piśmie złożyła interpelacje dotyczące;

- 1) Prosi o poinformowanie, czy od lipca młodzież z niepełnosprawnością intelektualną będzie miała zabezpieczone miejsca w Środowiskowym domu Samopomocy i czy będą zabezpieczone na ten cel środki?
- 2) W imieniu mieszkańców ul. Poznańskiej prosi o budowę drogi łączącej ul. Poznańską z ulicą Ciepłą.
- 3) W imieniu przedsiębiorcy firmy taksówkarskich zwraca się z prośbą o ponowne utworzenie miejsc postojowych dla samochodów TAXI na Starym Rynku.



- 4) W imieniu mieszkańców oraz uczniów ZSWiO nr 7 zwraca się z prośbą o modernizację ul. St. Konwy i zabezpieczenie na ten cel środków w budżecie roku 2016.
- 5) W imieniu mieszkańców ul. Dmowskiego 2,4, 8 prośba o dokończenie remontu i wykonanie chodnika oraz dokonanie modernizacji zieleni.

**Dariusz Domasiewicz – radny**

Złożył interpelacje dotyczące:

- 1) Prosi o podanie informacji, w których szkołach i placówkach oświatowych wynajmowane są pomieszczenia dla szkolnictwa niepublicznego oraz innych podmiotów.
- 2) Prosi o odpowiedź, jaka jest wykonywana funkcja kontrolna szkolnictwa niepublicznego pod kątem ponoszonych wydatków na kształcenie.
- 3) Prosi o podjęcie rozmów w celu kupna terenu po dawnej stacji Orlen przy ul. Wiejskiej z przeznaczeniem go na parking.

**Marianna Jóskowiak – radna**

Złożyła interpelacje dotyczące:

- 1) W imieniu mieszkańców ul. Polowej zwracają się z prośbą o położenie progów zwalniających ruch. Zwróciła uwagę, że przy tej ulicy znajduje się SP nr 5, a ruch na tej nowo wybudowanej ulicy jest intensywny. Stwarza to zagrożenie dla dzieci idących do i ze szkoły.
- 2) W imieniu mieszkańców ul. Piaski prosi o interwencje w sprawie nadania numerów domów. Prawdopodobnie przy tej ulicy znajdują się trzy budynki mieszkalne posiadające ten sam numer 27. Te osoby zgłaszały się z tym do Urzędu Miejskiego, ponieważ mają z tym problem. Prosi więc o wyjaśnienie tej sprawy.

**Adam Zwierzyński – radny**

Złożył interpelacje dotyczące:

- 1) W imieniu mieszkańców ul. Śniadeckiego 14 i 16 prosi o dołożenie urządzeń do placu zabaw.
- 2) W imieniu mieszkańców prosi o rozważenie wprowadzenia w komunikacji miejskiej biletów tygodniowych, czy też 2-tygodniowych, które można wykorzystać podczas ferii szkolnych, czy też świątecznych.

**Anna M. Godlewska** – radna

Złożyła interpelacje dotyczące:

- 1) Odnosząc się do odpowiedzi na interpelacje z sesji poprzedniej stwierdziła, że nie wyczerpuje ona wątpliwości na jej zapytania. W związku z powyższym ponawia ją i prosi o odpowiedź, kiedy zostaną uruchomione hot spoty, prosi o konkretne daty. Prosi również o odpowiedź, czy w ramach projektu przewidziane jest oznaczenie miejsc odpowiednimi tabliczkami, jeżeli tak, to dobrze, jeżeli nie, to w jaki sposób miasto ma zamiar je oznaczać.
- 2) W imieniu mieszkańców ul. Rybaki prosi o odpowiedź na, czy istnieje możliwość zamontowania progów zwalniających, albo zastosowanie tam innego rozwiązania, który rozwiąże problem szybkiej jazdy samochodów. Prosi również o podanie terminu, kiedy zostaną podjęte prace.
- 3) W związku z artykułem na portalu 4lomza.pl „Zobowiązania sprzed lat” dotyczącym przejęcia ul. Podleśnej i Piaski pod drogi publiczne prosi o odpowiedź na następujące pytania:
  1. Kiedy będzie wiadomo o wysokości odszkodowania odsetek, jakie miasto musi zapłacić Wspólnocie?
  2. Mieszkańcy domagają się pociągnięcia do odpowiedzialności Prezydentów Brzezińskiego i Czerniawskiego, którzy narazili miasto na tak duże straty. Oczekują więc konkretnych działań ze strony Prezydenta w tej sprawie.
- 4) Prosi o poszerzenie na stronie internetowej w BIP Urzędu o zakładkę „Rejestr lub wykaz umów” i wykazanie w niej zawartych od początku tego roku umów, oraz umieszczanie umów na bieżąco.

**Jan Olszewski** - radny

Złożył interpelacje dotyczące:

- 1) Odnosząc się do ul. Krzywe Koło zwrócił uwagę, że istniejące schody zostały przebudowane, ale w dalszym ciągu istnieją zapory, które dopuszczają tylko przejście dla mieszkańców. Podkreślił, że należy cieszyć się, iż modernizacja została przeprowadzona dobrze, jednak pobocza psują cały efekt. Dodał, często uczęszcza ta droga i widzi, jak prowadzone są tamtędy wycieczki, a śmieci które były w roku ubiegłym są i teraz. Prosi o odpowiedź, czy istnieją służby, które odpowiadają za taki stan rzeczy na tej ulicy i schodach.
- 2) Zwrócił uwagę na przejście dla pieszych przy Rondzie Solidarności ul. Piłsudskiego. Prosi o wydłużenie czasu świateł, ponieważ w chwili obecnej czas jest zbyt krótki, ponadto z jednej strony zielone światło zaświeca się, natomiast z drugiej jeszcze nie i aby w jednym ciągu przejść, należy biec. Jest to jego zdaniem niedopuszczalne. Prosi o podjęcie działań, aby można było przejść spokojnie w jednym cyklu.

- 3) Prosi o udostępnienie bieżni przy SP nr 9 dla mieszkańców, osób, które chcą korzystać z ruchu, biegu. W chwili obecnej aby korzystać mieszkańcy wchodzi przez dziurę w płocie. Uważa, że można znaleźć jakieś rozwiązanie, aby w godzinach popołudniowych udostępnić ją dla mieszkańców, aby mogli bezpiecznie wejść bramą i korzystać z niej.

Złożył na piśmie interpelacje:

**Bogumiła Olbryś** – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź w imieniu mieszkańców ul. Podleśnej i Piaski przypomina o wykonaniu tej inwestycji wynikającej z uchwały przyjmującej program budowy dróg na lata 2012 -2016.

Poparła również wniosek radnego Olszewskiego o wydłużenie czasu przejścia przy Stokrotce.

**Ireneusz Cieślik** – Z-ca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

- 1) Prosi o wyjaśnienie, dlaczego z ul. Kopernika została usunięta TOI TOI. Zwrócił uwagę, że w roku ubiegłym bardzo dobrze służyła mieszkańcom, a od 1 stycznia została usunięta.
- 2) Prosi o odpowiedź na piśmie, ile osób zostało zwolnionych z Urzędu Miejskiego z dniem 1 stycznia 2015 r. i co było powodem zwolnienia.

**Andrzej Modzelewski** – Przewodniczący Komisji rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Złożył interpelacje dotyczące:

- 1) Ponowił interpelację z ubiegłej kadencji dotyczącą przesunięcia słupków na Starym Rynku, odcinających miejsca parkingowe, które tam się znajdują. Jest tam około 8 miejsc parkingowych i jego zdaniem mnie byłoby problemu z przesunięciem tych słupków.
- 2) Prosi o przeanalizowanie zasadności istnienia parkomatów na Starym Rynku, oraz wyjaśnienie jaką rolę spełniają parkomaty i czy skutecznie spełniają tą rolę w obrębie Starego Rynku. Uważa, że dobrze by było, aby wszyscy radni wiedzieli o zasadności istnienia parkomatów, zanim zostaną podjęte jakiegokolwiek decyzje, szczególnie w sprawie ich likwidacji. Może bowiem okazać się, że likwidacja parkomatów przyniesie odwrotny skutek.

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź zgłosił interpelacje dotyczące:

- 1) Prosi o wnikliwe przeanalizowanie od strony zasadności, a ewentualnie nie sprzeczność z ustawą o finansach publicznych w zakresie tzw. ugod

pozasądowych dotyczących dotacji na prowadzenie działań w zakresie edukacji. Wyjaśnił, z przepisów wynika, że jeżeli nawet dotacja była przekazana zaniżona, ale podmiot, który miał realizować zadania miasta nie udowodni, że zaciągnął zobowiązania na tę kwotę, to traktuje się to tak samo, jak dotację niewykorzystaną zgodnie z przeznaczeniem i podlegającą zwrotowi. Zauważył, że w związku z tym, iż jest to kwota idąca w miliony, prosi aby temat ten sprawdzić wnikliwie, bo rozumie że jest dobra wola aby zawierać umowy, ale może okazać się, że miasto daje na coś co nie było wydane.

- 2) Zaproponował, aby Prezydent podjął inicjatywę, aby na stronie miasta pojawiła się możliwość umieszczania interpelacji pisemnych i w takim samym trybie zostaje umieszczana odpowiedź. Dodał, że wie, iż interpelacje z sesji są umieszczane w BiP, ale jemu chodzi o mieszkańców.

#### **Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zwrócił uwagę, że w ostatnim okresie coraz częściej pojawia się temat planu przy ul. Mickiewicza, ul. Al. Legionów i ul. Sikorskiego łącznie ze scaleniem, a w szczególności wybudowania obiektu LIDL. Podkreślił, że sprawa staje się poważna w kontekście odszkodowania za grunty Wspólnocie Łomżyca. Dodał, że właściciele, gdzie dokonano scalenia wyrażają w dalszym ciągu swoje niezadowolenie i prawdopodobnie za pośrednictwem biura prawnego dochodzą swoich praw i roszczeń. Prosi więc o przyjrzenie się tej sprawie i poinformowanie Rady.

#### **Łukasz Kacprowski** - Z-ca Przewodniczącego Komisji Sportu Turystyki i Rekreacji

Prosi o wyjaśnienie, czy jest możliwość stworzenia dodatkowego przejścia dla pieszych w obrębie ul. Sybiraków na wysokości przychodni lekarskiej. Zwrócił uwagę, że jest to ruchliwa ulica, a osiedle dosyć młode, jest więc dużo dzieci, ponadto dużo osób starszych udaje się do przychodni nie korzystając z przejścia, bo takiego przejścia nie ma.

Więcej interpelacji nie zgłoszono.

#### **Ad. 4**

#### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali informację na temat funkcjonowania Łomżyńskiej Podstrefy Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, która zawiera krótką historię powstania, informacje, co wchodzi w skład Strefy, które kompleksy. Poinformował następnie, że w styczniu odbył spotkanie z Prezesem SSSE, Panem Żylińskim, który jest obecny na dzisiejszej sesji. Spotkanie to było bardzo merytoryczne, zaprosił również Prezesa na spotkanie z

łomżyńskimi przedsiębiorcami, które odbędzie się 27 marca. Podkreślił, że jak już wcześniej informował, chce wspólnie z Radą stworzyć nowy program gospodarczy i między innymi takie duże spotkanie odbędzie się w marcu, w którym wezmą udział przedsiębiorcy, przedstawiciele różnych organizacji, między innymi Prezes SSSE i ma nadzieję, że po tym spotkaniu uda się wypracować pewne stanowiska, które będą mogli Radzie przedłożyć do konsultacji. Dodał, że Prezes poinformował go, iż planuje pozyskiwać przedsiębiorców, którzy będą chcieli zainwestować w Strefie. Podkreślił, że jeżeli radni mają jakieś pytania, to Prezes z pewnością na nie odpowie.

### **Robert Żyliński – Prezes SSSE**

Podziękował Przewodniczącej za zaproszenie na sesję i możliwość wystąpienia przed Radą, dodając, że z przyjemnością odpowie na pytania radnych. Wcześniej jednak chce przypomnieć, jak powstawała łomżyńska Podstrefa w SSSE. Przypomniał, że Podstrefa łomżyńska powstała w grudniu 2013 roku i w tym podregionie województwa, w 3 co do wielkości mieście województwa podlaskiego udało się stworzyć obszar dla gospodarki, w którym są preferencyjne warunki, polegające na tym, że przedsiębiorcy, którzy chcą ulokować swoją działalność w specjalnej strefie ekonomicznej są zwolnieni z podatku dochodowego, w zależności od formy prowadzonej działalności, przeważnie z podatku CIT, może to być również z podatku PIT. Zwolnienie to wynosi do 70% włożonych nakładów inwestycyjnych. W grudniu powstała podstrefa, wrócili do pracy z przedsiębiorcami, którzy wcześniej deklarowali chęć przystąpienia do strefy i udało się w kwietniu ogłosić skutecznie przetarg na zbycie pierwszych nieruchomości. Zwrócił uwagę, że wówczas były to kompleksy przy ul. Spokojnej i ul. Akademickiej, a w chwili obecnej mają również i będą uruchamiali kompleks przy ul. Ciepłej, który wówczas nie był jeszcze dozbudowany. Podkreślił, że w wyniku tych przetargów udało się zbyć jedną nieruchomość przedsiębiorcy łomżyńskiemu Panu Domurat, który również został przez Przewodniczącą na sesję, jednak w związku z wcześniejszymi zobowiązaniami nie mógł przybyć. Podkreślił, że negocjowano dosyć mocno, ponieważ wszystkimi działkami byli zainteresowani przedsiębiorcy, ostatecznie jedna nieruchomość została zbyta. Uważa, że jest to dosyć dobry rezultat, bo było sześć nieruchomości w obrocie, zbyto jedną, bo jak na nowy mechanizm, który funkcjonował w Łomży w okresie 3 miesięcy, udało się im nauczyć przedsiębiorców, z czym jest to związane. Wiadomo było, że tereny były uzbudowane w trakcie, a więc przedsiębiorcy nie do końca zdążyli przystosować swoje projekty do tego, co zastali na tych nieruchomościach. Podkreślił, że w roku 2014 udało się im zorganizować tylko jeden przetarg, z racji tego, że taki przetarg trwa ponad 3 miesiące, a jest to związane z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, natomiast od lipca 2014 roku nie mogli ogłaszać przetargów w związku ze zmianą przepisów. Przerwa ta jest dla tego regionu bardzo korzystna, bo zmieniła się w tym czasie tzw. regionalna mapa pomocy publicznej i nasz region został na najwyższej pomocy publicznej, co jest bardzo ważne dla konkurencyjności regionu. Podkreślił, że wcześniej również byli

na pomocy do 70%, natomiast inne regiony np. Katowice, który jest bardziej uprzemysłowiony, skomunikowany był do 60%. W chwili obecnej ta różnica jest o wiele większa, bo wynosi 70% : 45%, a więc zyskano dosyć dużą konkurencyjność i ma nadzieję, że tą przewagą konkurencyjną będą wdrażać, lokując w strefie kolejne firmy. Dodał, że rok rozpoczęli od spotkania z Prezydentem, zaplanowali działania w poszukiwaniu inwestorów. Jako spółka prowadzi indywidualne rozmowy, wracają do inwestorów, którzy deklarowali swoją chęć, zanim jeszcze podstrefa powstała. Cały czas więc współpracują z Naczelnik Wydziału Nieruchomościami z COI, on zawsze jest do dyspozycji inwestorów. Podkreślił, że pytania inwestorów są bardzo szczegółowe, wykraczające poza wiedzę, czy też możliwość odpowiedzi bieżącej. Uważa, że z pierwszymi przetargami poczekają do spotkania z przedsiębiorcami, ważne jest bowiem to, aby szanse dać swoim przedsiębiorcom, a nie oczekiwać tych spoza granic. Skoro bowiem powstała enklawa, gdzie gospodarka może rozwijać się lepiej, a więc przedsiębiorca może na tym skorzystać, pieniądze zainwestować w rozwój kadry, czy też rozwój własnej firmy, zatrudnić więcej ludzi, to należy dać szansę, poinformować w pierwszej kolejności przedsiębiorców, którzy mają plany, a być może nie wiedza o strefie, może boją się strefy. Należy informować, że w strefie funkcjonują nie tylko duże firmy, ale również te małe, rodzinne, zatrudniające 10, czy też 6 osób. Prosi również, aby nie wyczytywać się w podawane cyfry, bo przedsiębiorca swój nowy stan zatrudnienia szacuje bardzo ostrożnie, szczególnie w dzisiejszych czasach, ale to zatrudnienie zawsze jest o wiele większe. Prosi również, aby na strefę patrzeć jak na mechanizm, który tu się rodzi. Zauważył, że w Suwałkach, Ełku, czy też Gołdapi są od 20 lat i w tych miejscowościach bezrobocie zmniejszyło się. Prosi więc do tematu podchodzić w sposób wyrozumiały i nie oczekiwać w ciągu miesiąca, czy dwóch szybkiego zbycia. Bardziej należy pracować na efekt perspektywicznych i stabilnych miejsc pracy. Dodał, że niebawem w Nowogrodzie powstanie podstrefa, uważa jednak, że nie należy tym się martwić, ponieważ będzie to poziom do współpracy, a nie martwienia się tym, iż jest to konkurencja. Podkreślił, że jako specjalne strefy ekonomiczne otrzymali ostatnio statutowe zadanie systemowe, które wcześniej podejmowali z racji obsługi swoich przedsiębiorców, a dotyczą one szkolnictwa zawodowego. Zauważył, że bardzo wielu przedsiębiorców boryka się bowiem z poziomem wysokiego bezrobocia w konkretnym wyspecjalizowanym pracownikiem danej branży, czy dla konkretnego zakładu. Dodał, że te systemowe działania pozwolą im zapewne sięgać po środki unijne, nie jest jednak im obce wkładanie wkładu własnego i swego potencjału zarówno kadrowego, jak i finansowego w pomoc w lepszym patrzeniu na szkolnictwo zawodowe. Zauważył, że ten rok jest ogłoszony przez MEN rokiem zawodowców, zwracając się więc do organu prowadzącego, jak również dyrektorów szkół, zaprasza ich do współpracy ze spółką już dyrektorów gimnazjów. Podkreślił, że są chętni do współpracy z uczniami, rodzicami, pokazywania przyszłości, jaka może mieć dany uczeń po skończeniu kierunku w szkolnictwie zawodowym. Czy technicznym. Chętnie wspomogą nabory do szkół średnich technicznych, takie akcje mają bowiem przewidziane. Podkreślił, że chcą współpracować i dostarczać pracowników dla swoich firm.

Przedstawiając następnie plany Pana Domurata poinformował, że projektuje on nową halę na zakupionej działce i prawdopodobnie w niedługim czasie wystąpi o pozwolenie na budowę, inwestycja ta prawdopodobnie w ciągu roku zostanie zrealizowana i na tym właśnie etapie mając przedsiębiorcę można go pytać, jakich pracowników będzie potrzebował i jest to moment na rozmowę z dyrektorami szkół, czy nie kształcić w danej branży. Apeluje więc i deklaruje współpracę z miastem w tym zakresie.

**Zbigniew Prosiński** – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

**Elżbieta Rabczyńska** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos w dyskusji podziękowała Prezesowi SSSE za przyjęcie zaproszenia na sesję, ponieważ w poprzedniej kadencji nie udało się Radzie spotkać z Prezesem, był tylko przedstawiciel. Podkreśliła, że miasto nie ma szczęścia do strefy podkreślając, że w kraju były powołane strefy ekonomiczne po to, aby niwelować bezrobocie, natomiast w województwie podlaskim wychodzi to „na bakier”. Zwróciła uwagę, że od 2012 roku miasto miało możliwość działać w SSSE, zostało podpisane bowiem 19 kwietnia porozumienie z Prezydentem i nic z tego nie wynikało. Jest rok 2015, został wyłoniony jeden przedsiębiorca, a Prezes uspokaja radnych, że pomału będzie się to rozwijać, współpracować. Podkreśliła, że osobiście nie jest zadowolona ze współpracy z SSSE i jest przeciwnego zdania niż Komisja Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego, ponieważ powstanie Podstrefy SSSE było w jej programie wyborczym z 2010 roku i nie mogła przebrnąć przez Mur, który był postawiony przez poprzedniego Prezydenta. Przypomniała, że w pierwszej wersji „czepiano się” Olsztyńskiej Strefy Ekonomicznej, nic jednak z tego nie wyszło, później okazało się, że nie czas i pora, aby powstawały strefy i w końcu w grudniu 2013 roku jest taka możliwość, Ministerstwo wyraziło zgodę. Prosi Prezesa o odpowiedź, czy nie uważa, iż jest źle, bo kończy się miesiąc luty, a dopiero trwają przygotowania do przetargu. Zauważyła, że jeżeli zostały wprowadzone przepisy, że trzeba dostosować do wymagań, które zostały wprowadzone przez przepisy prawa, to czy nie powinien on być przygotowany do tego, aby w styczniu już wystąpić z wnioskami w sprawie przetargów. Czy może powiedzieć radnym, dlaczego tak się dzieje, w jakiej prasie przetargi będą ogłaszane, ponieważ nie przekonuje jej to, co mówi Prezes, że musi mieć pewność, czy podczas przetargu zostanie wyłoniony przedsiębiorca. Jej zdaniem coś nie tak jest z tymi przetargami, należy bowiem pamiętać, że obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych.

## **Robert Żyliński** – Prezes SSSE

Odnosząc się do uwagi dotyczącej jego nieobecności na sesjach ubiegłej kadencji wyjaśnił, że chętnie korzysta z udziału w sesjach jeżeli jest na nie zapraszany. Dodał, że w Łomży spotykał się z przedsiębiorcami, mediami, z byłym Prezydentem i na co dzień pracowali z urzędnikami zatrudnionymi w Urzędzie. Zwrócił uwagę, że w kraju jest 14 stref ekonomicznych i nazwa żadnej z nich, czy to będzie warmińska, czy suwalska nie zapewni przedsiębiorców w Łomży. Od ogłoszenia przetargu, które może zrobić, za zgoda Prezydenta, chociażby jutro nie przybędzie inwestorów. Potrzeby jest bowiem chętny do podjęcia tej działalności, przedsiębiorca, który zechce podjąć działalność musi znać przepisy, na jakich chce funkcjonować, bo to są jego pieniądze i jego ryzyko. Przypomniał, że ta forma wsparcia jest bardzo skuteczna, bo jest bardzo stabilna dla rynku pracy, pracownicy są bowiem zatrudnieni na umowę, są kontrolowani, pomoc publiczna może być zawsze cofnięta. Nie jest bowiem tak, jak w przypadku pieniędzy unijnych, gdzie buduje się zakład, składa wniosek o płatność i otrzymuje zwrot 60 – 70%. W tym przedsiębiorstwie trzeba wypracować dochód, aby móc go odliczać, a czasami jest tak, że dochód jest tak niewielki, że będzie się odliczać 10 – 15 lat. Wszystkim przedsiębiorcom życzą takich biznesów, żeby podatek dochodowy był jak najwyższy i aby przedsiębiorstwo to jak najszybciej się zwróciło. Podziękował radnej za pytanie, dzięki któremu przypomniła się jemu bardzo ważna kwestia, bo przedsiębiorcy oczekują również od radnych aktywności i on o ta aktywność zabiegał w poprzedniej kadencji i ma nadzieję, że w pierwszym kwartale radni zdecydują się o wsparciu przedsiębiorców zwolnieniem z podatków od nieruchomości na rzecz powstałych nowych inwestycji, nowych miejsc pracy w ramach pomocy de minimis i jest to pytanie od Pana Domurata, któremu poprzednia Rada obiecała ten mechanizm, a w ich podstrefach wszystkie samorzady decydują się na ten krok, aby przez okres 2-3 lat czyli na okres budowy, rozruchu, gdy przedsiębiorca jest na stracie, wesprzeć go własną inicjatywą. Do takiej działalności nakłania radnych i są to częste pytania przy wyborze lokalizacji i to one często decydują o tej lokalizacji. Apeluje więc, aby Rada zechciała swoją uchwałą takie ulgi wprowadzić. Podkreślił, że nie uczestniczył w sesji, ponieważ nie był na nie zapraszany, z radnymi jednak kontaktował się na drodze mejlowej, bądź telefonicznie i odpowiadał na pytania.

## **Janusz Mieczkowski** – Z-ca Przewodniczącej Komisji Edukacji Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że Łomżyńska Podstrefa SSSE funkcjonuje rok, a z tego, co mówił Prezes w Polsce funkcjonuje 14 Stref i termin ich działania do roku 2026. Pozostało więc jeszcze 11 lat i ma nadzieję, że w mieście będzie to funkcjonowało. Zgodził się, że miasto zabiegało o jej utworzenie, bo strefa jest instrumentem, który w zamierzeniu ma rozwijać działalność i w jakiś sposób powodować powstawanie nowych miejsc pracy. Uważa, że jak na rok działalności niewiele się działo, a efekt będzie dopiero w 2017 roku, przewidywane jest 6 nowych



miejsc pracy, do sprzedaży natomiast jest jeszcze sporo działek. Prosi Prezesa o odpowiedź, jak ocenia atrakcyjność tej podstrefy, jakie dalsze losy jej przewiduje, czy będą chętni. Poprosił również, aby Prezes odniósł się do różnych wniosków eksperckich, 2 dni temu ukazał się art. w Gazecie Wyborczej, gdzie ekspert sądzi, że należy odchodzić od ulg podatkowych w strefach ekonomicznych, ponieważ podstrefy znajdują się w miejscach atrakcyjnych komunikacyjnie i sama atrakcyjność położenia powinna być zachętą do inwestowania, a podatek do dodatkowa zachęta. Dodał, że w przypadku podstrefy łomżyńskiej z pewnością tak nie będzie, ale takie opinie podaje. Prosi również o poinformowanie jaki będzie profil branżowy podstrefy, czy tak jak w wielu miejscach ukształtuje się samoistnie.

### **Robert Żyliński – Prezes SSSE**

Potwierdził, że strefy funkcjonują do 2026 roku, natomiast nie jest powiedziane, że tak będzie, ponieważ niedawno było przedłużane o kolejne lata, a tak naprawdę resort gospodarki pracuje nad ustawą, która wydłużyłaby funkcjonowanie stref bezterminowo. Wracając do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że powstanie podstrefy nie jest to decyzja Ministerstwa Gospodarki, ale decyzja Rządu, jest to Rozporządzenie Rządu, które wymaga uzgodnień międzyresortowych ze wszystkimi resortami.

Odnosząc się do wypowiedzi eksperckiej, że należy odchodzić od interwencji Państwa w rozwój gospodarczy stwierdził, że jest odmiennego zdania. Zwrócił uwagę, że w świecie funkcjonuje ponad 3.230 różnego rodzaju stref ekonomicznych w różnych formach, również w krajach państw zachodnich z ustabilizowaną gospodarką. Ekspert wypowiadał się, że strefy w swoim założeniu 18- 19 lat temu miały podciągać regiony niżej rozwinięte gospodarczo, dlatego Suwalska Strefa jest trzecią strefą, która powstała. Później różne koleje polityczne spowodowały, że rozszerzyły się one na teren Polski i zachodniej, i wschodniej i to, o czym mówił, że w chwili obecnej jest znaczna różnica w pomocy i to pozwoli inwestorowi wybrać tą korzystniejszą lokalizację. Wcześniej np. Niemiec jeżeli miał zainwestować, wybierał lokalizację niedaleko swojego kraju, przy autostradzie, dzisiaj natomiast będzie również rozważał lokalizację, z racji na zysk, który będzie powiększony o tą różnicę % pomocy publicznej. Tak więc tą konkurencyjność strefa zyskuje dopiero teraz. Jeżeli zaś chodzi o branże, to SSSE nie specjalizuje się żadną branżą i będzie samoistnie powstawać. Dodał, że ubranżowane strefy, jak wałbrzyska związane są z tym, iż są tam duże fabryki, chociażby samochodów i wokół tych firm powstaje dużo kooperantów tej samej branży. Jeżeli zaś chodzi o atrakcyjność, to uważa, że Łomża jest atrakcyjnie położona w województwie, skomunikowanie poprawia się, liczą na więcej. Jest również za tym, aby w pierwszej kolejności dawać szanse naszym przedsiębiorcom i pokazywał to, co mogą zyskać aby rozwijać się w strefie.

## **Dariusz Domasiewicz – radny**

Podziękował Prezesowi za obecność, dzięki czemu radni mogą zadać merytoryczne pytania, na komisjach bowiem radni próbowali wysnuć wnioski, jak pomóc podstrefie i chciałby, aby budować atmosferę wzajemnej współpracy. Poprosił następnie Prezesa o odpowiedź, jak ocenia wielkość podstrefy, czy jest ona wystarczająca, czy te 7 ha jest atrakcyjne dla potencjalnych inwestorów. Prosi również o odniesienie się do stopnia uzbrojenia terenów, np. w przesył energetyczny, czy spotykając się z potencjalnymi inwestorami napotkał barierę, że jest zbyt mała. Co wynikało z tych rozmów. Prosi również o wyjaśnienie, czy rozmowy z przedsiębiorcą są trójstronne. Prosi również o wyjaśnienie, czy cena nie jest zbyt wysoka, oraz czy pieniądze ze sprzedaży trafiają do kasy miasta.

## **Robert Żyliński – Prezes SSSE**

Odpowiadając stwierdził, że z chęcią by ją powiększał, ponieważ jeden inwestor może kupić całość, bo działka 4 ha może funkcjonować jako 4 odrębne nieruchomości ale może stanowić jedną nieruchomość. Sugeruje więc poszukiwania, jest jednak problem, bo Łomża jest zamknięta pierścieniem otaczających gmin. Następnie przytoczył przykłady działalności w innych podstrefach. Odpowiadając na zapytanie dotyczące uzbrojenia stwierdził, że radny poruszył temat właściwie, odczytując uzbrojenie jako energia elektryczna, a nie jako droga dojazdowa. Podkreślił, że jest to trudny temat również dla samorządu, bo wiadomo, że to operator zewnętrzny, a nie samorządowy dostarcza energię, a ten operator zadaje trudne pytania, ile energii i na etapie planowania trudno cokolwiek zaplanować. Uważa, że na chwilę obecna na tyle mają bezpieczną współpracę z dyrektorem oddziału, że mogą zapewnić przedsiębiorcę, że jeżeli takie zapotrzebowanie, to robi zakład energetyczny, jeżeli inne to przedsiębiorcy, są w 2 wariantach. Odpowiadając na kolejne pytanie potwierdził, że do tej pory tak się działo, bo uwiarygodniało to w oczach przedsiębiorcy. Dodał, że rozmowy dotyczące energii były mocno wspierane przez Urząd Miasta. Podkreślił również, że bardzo mocno współpracują z miastem zarówno pod względem promocji współpracują i zarówno SSSE promuje Łomżę, jak również Łomża promuje SSSE i tak samo jest w poszukiwaniu przedsiębiorców. Odpowiadając na zapytanie dotyczące ceny wyjaśnił, że cena nie jest barierą, aczkolwiek różnie można do tego tematu podejść, następnie podał przykłady, zwracając uwagę, że jeżeli pojawiałyby się jakieś uwagi, wówczas takie sugestie złoży. Na chwilę obecną jest daleki od tego. Jeżeli zaś chodzi o sprzedaż, to miasto jest właścicielem i środki wpływają do kasy miasta, ono tylko mają prawo pierwokupu takiej działki, co się nie zdarzyło, jest to czysta formalność, ale taka możliwość ma bronić przed spekulacyjnymi działaniami.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zabierając głos w dyskusji i odnosząc się do uwagi Prezesa, żeby zainteresować rodzimych przedsiębiorców stwierdził, że ma wątpliwości, ponieważ nasi przedsiębiorcy są w pewnym sensie rozbudowani, posiadają swoje działki. Uważa, że w mieście na chwilę obecna potrzeba dużego zakładu pracy. Brak takiego zakładu jest bolączką miasta od wielu lat. Gdy upadły Zakłady Bawełniane, które dawały prace wielu osobom. Prosi o wyjaśnienie, czy SSSE ma wpływ na rozmowy z dużymi przedsiębiorcami, którzy wybudują tu duży zakład pracy, który zatrudniałby setki osób. Prosi więc, że jeżeli SSSE ma wpływ na przedsiębiorców, zachęciła dużego przedsiębiorcę do zainwestowania w Łomży.

## **Robert Żyliński – Prezes SSSE**

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że mówi o rodzimych przedsiębiorcach, ponieważ listy intencyjne składali tylko rodzimi przedsiębiorcy i to z nimi głównie rozmawiali. Na dzień dzisiejszy mógłby wymienił dwie firmy łomżyńskie, które mają rynki zbytu, mają potencjał, a nie mogą produkować i podpisywać kontraktów tylko dlatego, że nie mieszczą się w swoich lokalizacjach, które są często po byłych zakładach w wynajmowanych halach, ze złym ustawieniem ciągów technologicznych. Trzeba więc dać szansę swoim przedsiębiorcom być konkurencyjnym, bo to, że przedsiębiorca posiada nieruchomości oznacza, że może na niej konkurencyjnie produkować. Podkreślił, że w chwili obecnej nie znajdzie się oszczędności gdzie indziej, niż na logistyce wewnątrz zakładu. W chwili obecnej ruch pracownika ma być taki, a nie inny, jeżeli chce się wyprodukować produkt, który będzie sprzedawany na świecie. Jest to danie szansy dla przedsiębiorcy, aby mógł on szybko postawić zakład w takim miejscu, gdzie szybko będzie znów konkurencyjny, bo nie będzie płacił podatku dochodowego. Dodał, że często jest tak, że zwraca się uwagę, że powstaje 6 miejsc, on natomiast twierdzi, że będzie 30, dodatkowo wokół powstanie 5 czy 10. Nigdy natomiast nikt nie zastanawia się, a co by było, gdyby temu przedsiębiorcy nie dano szansy. On może wyprowadziłby się stąd i zlikwidował zakład, który do tej pory zatrudnia 100 osób. Nie są więc decyzje na wprost czytelne i każde działanie tym 1 – 2 pracownikami idzie do przodu. Wyjaśnił następnie, że mówił o Łomży, jako o potencjale gospodarczym, prosi jednak, aby spojrzeć, jaki na tą chwilę jest odbiór zewnętrzny, bo na chwilę obecna myśli o Łomży, jako o mieście rolniczym i szkoła i wokół znajdujące się mleczarnie. Muszą więc popracować nad tym, aby był właściwy odbiór i element Strefy wskazuje, że jest to potencjał, bo jeżeli jest strefa w danej miejscowości, to muszą być odpowiednie warunki, czyli i grunty przemysłowe i potencjał kadrowy i muszą funkcjonować tam przedsiębiorcy i być może tej promocji poprzez strefę nawet przy tak małej powierzchni uda zdobyć się inwestorów. Dodał, że na tej 4 – hektarowej działce nie uda się zdobyć przedsiębiorcy, który zatrudni do tysiąca osób, ale być może poprzez 4 ha i działające 4 mniejsze firmy po 6 osób pokaże się Łomżę, jako miejsce, gdzie można produkować i znajdzie się inwestora, który kupi i wskrzesi inne

przedsiębiorstwo. Podkreślił, że efekty poprzez funkcjonowanie podstrefy idą promieniście w wielu kierunkach i nie zawsze da się doszacować zyski, ale uważa, że zawsze są one pozytywne. Zapewnił, że będzie robił wszystko, aby sprowadzić do Łomży dużego przedsiębiorcę, prosi jednak, aby pamiętać, że ostatecznie decyzję podejmuje przedsiębiorca.

### **Bogumiła Olbryś** – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos poprosiła Prezesa o wyjaśnienie, w jaki sposób będzie możliwość współpracy Strefy ze szkołami zawodowymi, jak będzie to wyglądało. Pogratulowała również pierwszemu przedsiębiorcy, który zainwestował w podstrefie. Prosi o podanie liczby osób, która ma zamiar zatrudnić. Poprosiła również o przybliżenie wysokości ulg.

### **Robert Żyliński** – Prezes SSSE

Odpowiadając wyjaśnił, że Pan Domurat zamierza zatrudnić 6 osób, ale jego zdaniem będzie to wiele więcej, bo wydając takie pieniądze na inwestycje, która jest na działce ok. 0,5 ha, trzeba zatrudnić więcej osób, aby te pieniądze odebrać. Odnośnie ulg wyjaśnił, że jest to 70% poniesionych nakładów. Jeżeli zaś chodzi o szkolnictwo, to chcą w chwili obecnej wesprzeć, jeżeli jest takie zapotrzebowanie, dyrektorów, nauczycieli szkół średnich zawodowych i technicznych w naborze. Z pewnością w Łomży będzie kilka billboardów, które będą zachęcały gimnazjalistów do wyboru szkół zawodowych i technicznych. Zaaapelował do Marszałka województwa, aby z RPO, gdzie jest 300 mln zł na szkolnictwo zawodowe, jako strefa mogli być beneficjentem tych środków i pośredniczyć z lepszą wiedzą, a często zastępując przedsiębiorcę, który mówi, że on potrzebuje, by chciał, ale prowadzi biznes, pomagać w napisaniu programów, wspólnie ze szkołami, pokazywanie dobrych praktyk. Dodał, że posiadają pierwsze firmy, które mają pasy patronackie. Jako spółka fundują stypendia dla uczniów szkół zawodowych i technicznych, których absolwenci będą mogli wesprzeć przedsiębiorców. Oprócz tego organizowali wspólnie z Kuratorami Oświaty spotkania i konferencje dotyczące szkolnictwa zawodowego i są otwarci, bo to po stronie szkół jest większa wiedza do współpracy. Wracając do tematu Pana Domurata na ręce Przewodniczącej przekazał Panu Domuratowi podziękowanie, treść którego odczytał i poprosił o jego przekazanie zainteresowanemu.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zapewniła, że wspólnie z Prezydentem prześlą podziękowania Panu Domuratowi.

### **Maciej Borysewicz – radny**

Zwrócił uwagę, że Prezes mówił bardzo dobrze o współpracy, o szkolnictwie zawodowym, o tym, że strefa może wyszukiwać potencjalnych kandydatów do pracy dla inwestorów zamierzających w strefie i uważa, że jest to dobry pomysł, pod warunkiem jednak, że się szkolnictwa zawodowego w mieście nie likwiduje. Zwrócił następnie uwagę, że na piśmie firmowym, które Prezes skierował do Rady jest w stopce wymieniona Podstrefa Suwałki, Ełk i Gołdap z danymi adresowymi. Prosi, aby umieścić również Podstrefę w Łomży.

### **Robert Żyliński – Prezes SSSE**

Podziękował za uwagę, wyjaśniając, że podane są tam biura, a w Łomży biura jeszcze nie ma, ciężko byłoby więc wskazać adres. Dodał, że w niedługim czasie ukaże się nowy materiał z pięknym oznaczeniem Podstrefy Łomża, mają katalog z Podstrefą Łomża, materiały promocyjne są bowiem uzupełniane. Zachęca również do odwiedzania strony internetowej SSSE.

### **Andrzej Modzelewski - Przewodniczący Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że cieszy się ze stwierdzenia Prezesa, że to również Miasto Łomża ma za zadanie pozyskiwać inwestorów do Podstrefy i promować tą Podstrefę, ponieważ radni często otrzymywali informacje z Ratusza, że to Zarząd Podstrefy ma to w swoich kompetencjach i miasto od tego odcinało się. Prosi o odpowiedź, z kim konkretnie w Łomży przedsiębiorca, który chce inwestować w Podstrefie ma się kontaktować, kto jest łącznikiem między Urzędem, a Podstrefą. Prosi również o odpowiedź, jak Prezes ocenia dotychczasową współpracę.

### **Robert Żyliński – Prezes SSSE**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że jest to pytanie bardziej do Prezydenta, on ze swej strony może tylko powiedzieć, z kim do tej pory kontaktowali się, z kim współpracowali i bardzo wysoko chce ocenić tą współpracę i poziom kompetencji, jest to Pani Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN oraz Pani Małgorzata Puchała z COI. Dodał, że razem „wgryzali się” w temat zwłaszcza uzbrojenia, który nie był łatwy. Na dzień dzisiejszy posiadana wiedza jest o wiele większa.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że władze miasta bardzo cenią sobie współpracę z przedsiębiorcami i tym samym chcą wyodrębnić jednostkę, która bezpośrednio będzie odpowiadała za pierwszy kontakt z przedsiębiorcą, w chwili obecnej jest Pani Małgorzata Puchała p.o. Naczelnika COI i jeżeli przedsiębiorca

zwraca się do Urzędu, jest bezpośrednio kierowany do niej i tak było w przypadku inwestorów z Elbląga, którzy niedawno pojawili się w Urzędzie. Podkreślił, że pracują nad tym, aby taka jednostka została wyodrębniona i będzie też koordynator działań odpowiedzialny za współpracę.

**Andrzej Modzelewski** - Przewodniczący Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości  
i Zagospodarowania Przestrzennego

Prosi o podanie informacji, czy Prezes bierze pod uwagę zwiększenie obszaru Podstrefy o obszar okolicznej gminy i czy jest to możliwe.

**Robert Żyliński** – Prezes SSSE

Wyjaśnił, że jak mówił wcześniej jest złożony wniosek w Ministerstwie Gospodarki o poszerzenie SSSE o Podstrefę Nowogród, później Czyżew. Innych rozmów nie prowadzą.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poprosił Prezesa o odpowiedź czy w chwili obecnej ustawa, która nie może ujrzeć światła dziennego, a została złożona przez PIG i Kongres Rzemiosła, nie ma wpływu na chętnych przedsiębiorców do inwestowania w danej Strefie. Wyjaśnił, że od 15 lat złożone są te wspólne projekty ustaw o zmianie ustawy o rzemiośle, nadal jest to jednak odkładane na dalszy termin. Wyjaśnił, że w tych projektach są między innymi takie sformułowania, że przedsiębiorcy, którzy będą inwestowali, mieli zwracane 50% kosztów poniesionych na dane inwestycje. Przypomniał, że taka ustawa obowiązywała w końcu lat 80, początek 90. Zastanawia się, czy ta Podstrefa nie powstała zbyt późno, czy nie byłoby lepiej, gdyby powstała ona 10 – 15 lat wcześniej. Wyjaśnił, że od 30 lat prowadzi działalność gospodarczą i wie, z jakimi problemami borykają się na dzień dzisiejszy, jest to walka o byt. Nie wierzy, że Pan Domurat rozbudowując swoją firmę o halę zatrudni dużo więcej, niż 6 osób.

**Robert Żyliński** – Prezes SSSE

Odpowiadając stwierdził, że jakkolwiek ustawa zwracająca 50% kosztów, a jeszcze nieobowiązująca i tak jest słabszą ustawą, niż obowiązująca ustawa o specjalnych strefach ekonomicznych, gdzie w strefie zwracają 70% nakładów w przypadku Łomży. Dodał, że jest przeciwny stawianiu tezy, że ktoś coś przesunie. Oni kontrolują to na zasadzie spełnienia obowiązków związanych z zezwoleniem, a te zezwolenie, które wydają w imieniu Ministra Gospodarki jako Zarząd Spółki, jest zwolnieniem, pomocą publiczną, a pomoc publiczna jest kontrolowana przez wszystkie organa skarbowe, jak i pozostałych przedsiębiorców, nie widzi więc lęku o zatrudnienie w przypadku tej, czy innej inwestycji, posiadają bowiem w tym doświadczenie i mogą pokazywać na konkretnych przykładach, jak to przedsiębiorca,

który deklarował np. 5 osób, w chwili obecnej zatrudnia 900 osób i jest to na przestrzeni 3 lat.

**Dariusz Domasiewicz – radny**

Zabierając ponownie głos stwierdził, że w związku z tym, iż spotkanie dobiega końca, prosi, aby Prezes poinformował, czego brakuje w Podstrefie i czego oczekuje od Rady, władz miasta, co mogą zrobić, aby pomóc Podstrefie.

**Robert Żyliński – Prezes SSSE**

Podziękował za to pytanie zwracając uwagę, że w przestrzeni każdego miasta, samorządu, jeżeli funkcjonuje specjalna strefa ekonomiczna, to jest to tylko pewien wycinek gospodarki i prosi, aby tak na to patrzeć. Należy pamiętać, że nie wszyscy mogą być w strefie i że miasto, to nie tylko produkcja, ale to handel, usługi, szkolnictwo i cała działalność. Dodał, że podstrefa, to nie całość gospodarki na przestrzeni Łomży, bo już w chwili obecnej funkcjonuje wiele pięknych zakładów i im również trzeba pomagać, z tym, że w innym wypracowanym przez Radę sposób. Podkreślił, że pierwszą prośbą, z którą już się do Rady zwrócił dotyczy uchwały o zwolnieniach z podatku od nieruchomości. Uważa, że jest to bardzo ważna uchwała, przedsiębiorcy bowiem w każdej formie szukają oszczędności, zwłaszcza, gdy środki wkładają w budowę firmy, gdy firma jest na stracie. Zachęca do pozytywnego mówienia o Podstrefie i propagowanie tej idei wśród społeczeństwa i przedsiębiorców. Kończąc podziękował za umożliwienie mu udziału w sesji i dyskusję

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Podziękowała Prezesowi za przybycie i merytoryczną dyskusję z radnymi. Stwierdzając, że Rada informację przyjęła zamknęła dyskusję w tym punkcie.

**Ad. 5 a, b, c, d**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Przedstawił opinie komisji Bezpieczeństwa i Porządku (w załączeniu)

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Otwierając dyskusję poprosiła o uwagi i pytania do Komendanta PSP Radni uwag nie zgłosili.

## **Ireneusz Denysiuk – Komendant Powiatowy PSP**

Zabierając głos poinformował, że z dniem 27 lutego b.r. przechodzi na emeryturę. Dodał, że w tym dniu przechodzi również na emeryturę jego wieloletni zastępca, z którym pracował ponad 25 lat, brygadier Jan Chludziński. W związku z powyższym podziękował Radzie i Prezydentom Miasta za wiele lat wspólnej pracy. Zauważył, że wielokrotnie stawał na sesji przy mównicy i odpowiadał na pytania dotyczące ochrony przeciwpożarowej, jak również funkcjonowania straży pożarnej i zawsze były to pytania merytoryczne dotyczące funkcjonowania państwowej straży pożarnej i ochotniczej straży pożarnej, za co chciał podziękować. Podziękował również Radzie za to, iż środki finansowe, które były przyznawane PSP, były przeznaczane na działalność merytoryczną straży. Zwracając się do Prezydenta, na jego ręce złożył podziękowania merytorycznym pracownikom Urzędu, z którymi współpracował. Jeszcze raz podziękował za współpracę, zapraszając radnych na spotkanie 27.03, które odbędzie się na terenie PSP, o godz. 14.30.

## **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

W imieniu Rady podziękowała za wieloletnią służbę dodając, współpraca układała się bardzo dobrze, za co również dziękuje. Złożyła następnie życzenia powodzenia na dalszej drodze życia i zasłużonego odpoczynku.

## **Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

W imieniu członków Komisji Bezpieczeństwa i Porządku poprzedniej i obecnej kadencji podziękował za współpracę, złożył wyrazy szacunku za ich dokonania, za ich służbę dla mieszkańców z narażeniem życia i zdrowia. Dodał, że jest mu smutno, iż tak doświadczeni i wyszkoleni oficerowie odchodzą ze służby. Życzy, aby potrafili skutecznie wykorzystać ten wolny czas i ma nadzieję, że św. Florian nadal będzie nad nimi czuwał. Jeszcze raz podziękował za służbę Bogu na chwałę i ludziom na pociechę.

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Dziękując Komendantom za współpracę zwrócił uwagę, że oficjalne podziękowania zostaną złożone na spotkaniu w dniu 27.02. dodał, że wcześniej przez 8 lat jako radny, w chwili obecnej jako Prezydent bardzo sobie ceni współpracę ze Strażą Pożarną i z żalem przyjmuje decyzje Komendanta, bo zawsze ta współpraca była dobra i żałuje, że nie będzie mógł jej kontynuować. Ma nadzieję, że następca będzie kontynuował jego filozofię pracy i wdrażał działania, ponieważ wszystkim zależy na tym, aby Łomża była miastem bezpiecznym, aby dzieci, rodziny były bezpieczne i aby nagłych przypadków, o których komendant wspominał na wczorajszym spotkaniu było jak najmniej.



**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Jeszcze raz podziękowała Komendantom. Następnie wracając do porządku obrad poprosiła o uwagi do Miejskiej Komendanta Policji.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Zwracając się do Komendanta Policji zwróciła uwagę, że ostatnio były niepokojące sprawy związane z okradaniem mieszkań, domów i faktem, iż w jednym z domów została skradziona broń. Prosi więc o odpowiedź, czy Łomża jest miastem bezpiecznym, czy komendant może zapewnić o tym mieszkańcom.

**Jacek Adamski** – Miejski Komendant Policji

Zabierając głos podkreślił, że Łomża jest miastem bezpiecznym. Odnosząc się do danych, które radni otrzymali, jeżeli chodzi o przestępczość, to spadła, również w kategoriach, o których mówi radna, tj. kradzieże z włamaniem, aczkolwiek jest to problem. Dodał, że w styczniu odnotowali kilkanaście kradzieży i kradzieży z włamaniem, nie wszystkie były to kradzieże z włamaniem do mieszkań, do domów. Dużo było w tej kategorii kradzieży z włamaniem np. do pomieszczeń gospodarczych, piwnic, zdarzyło się włamanie na konto bankowe. Podkreślił, że bardzo dużo robią w tym zakresie, uruchomiono już tzw. służby ponadnormatywne, dzięki przyznaniu przez Radę środków i mogą już pochwalić się wynikami, bo udało się zatrzymać sprawców „na gorącym uczynku”. W dalszej pracy wykrywczej udało się wiele z tych przestępstw wykryć. Korzystając z tego, iż sesja jest transmitowana zaapelował do mieszkańców o sąsiedzka czujność, która bardzo pozwala zwalczać tą kategorię przestępczości.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że materiał, który radni otrzymali jest mniej rozbudowany, niż ten z roku ubiegłego, brakuje bowiem informacji dotyczących art. 119, 124, 151, a są to przestępstwa drobne, pospolite. Prosi więc o poinformowanie, jak w tych kategoriach to wygląda, czy również jest optymistycznie, czy dużo gorzej.

**Jacek Adamski** – Miejski Komendant Policji

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że prawdopodobnie radny ma na myśli wykroczenia i tutaj również jest spadek. Jeżeli zaś chodzi o uszkodzenie mienia, to zanotowano spadek. Dodał, że jeżeli będzie takie życzenie Rady, to taką szczegółową informację przedłoży. Podziękował następnie Radzie za współpracę i pomoc zwracając uwagę, że dzięki przyznanym środkom na służby ponadnormatywne i zakup samochodu, z pewnością przełoży się to na stan bezpieczeństwa.

Więcej uwag do komendanta nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Podziękowała Komendantowi i poprosiła o uwagi i pytania do Inspektora Transportu Drogowego.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Poprosiła o przybliżenie informacji dotyczącej nałożonych kar na przedsiębiorców.

**Dmochowski** – Kierownik O/ Łomża Inspekcja Transportu Drogowego

Wyjaśnił, że ITD prowadzi dwa rodzaje kontroli, kontrole drogowe, które są prowadzone na punktach kontrolnych oraz kontrole w przedsiębiorstwach i kary, które są nałożone na przedsiębiorców są efektem kontroli przedsiębiorstw a kontrole te są kompleksowe. Dodał, że jeżeli radna jest zainteresowana szczegółami, to zaprasza do oddziału i przybliży szczegółowo. Podkreślił, że generalnie kontrolują czas pracy kierowcy, bo ma to bezpośrednio wpływ na bezpieczeństwo innych użytkowników drogi. Zauważył, że efekty ich pracy widoczne są na parkingach, bo jeżeli parkingi są wypełnione ciężarówkami, to oznacza, że kierowcy odpoczywają.

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury  
i Dziedzictwa Kulturowego

Zabierając głos poprosiła o wyjaśnienie, jak reagować, gdy np. ul. Wiosenna, która wykonana jest z płyty, jest ulicą wąską, trudna do przejścia dla pieszych, a poruszają się po niej TIR-y. Co zrobić, aby ich nie było.

**Dmochowski** – Kierownik O/ Łomża Inspekcja Transportu Drogowego

Wyjaśnił, że Oddział ITD. w Łomży liczy w chwili obecnej tylko 5 inspektorów, a zajmują się aż 4 powiatami. Dlatego też jest też policja, która ma służbę całodobową. Należy więc dzwonić do dyżurnego i wówczas reagują. Dodał, że gdyby ten ruch był dłuższy należy powiadomić o tym WITD w Białymstoku i z pewnością też będzie reagował. Kończąc również podziękował za współpracę.

Więcej uwag do Kierownika ITD nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Podziękowała Kierownikowi i poprosiła o uwagi i pytania do Komendanta Straży Miejskiej.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do pisma Unitech poprosiła Komendanta, aby odniósł się do niego.

**Bogdan Rutkowski** – Komendant Straży Miejskiej

Odpowiadając potwierdził, że posiada kopie pisma i faktem jest, że jest tam problem tego typu, że zazwyczaj tam, gdzie są jakieś ograniczenia mieszkańcy przyzwyczajają się do tego, że pewna grupa jest wyłączona z tego, bo kolejny raz taka, czy inna służba nie reagowała. Potwierdził, że tak jest faktycznie, bo często z placówkami służby zdrowia, szkołami bardzo wyrozumiale z rozsądkiem podchodzić do wszelkich ograniczeń, bo bywają sytuacje indywidualne, pojedyncze i różnie to może być. Podchodzi się więc indywidualnie, tylko w sytuacji, gdy ktoś oczekuje od nich reakcji zgodnej z prawem i jest to osoba, która uważa, że jej to prawo nie dotyczy, to często bywa tak, że ani policja, ani Straż Miejska nie może skorzystać z tego, co jest najbardziej pożądane, czyli zwrócenia uwagi, bo jest to szybka reakcja i załatwienie sprawy. Dodał, że często ich interesanci na drodze sami sobie odbierają prawo do tego, aby można było skorzystać z łagodniejszej formy rozstrzygnięcia. Dodał, że była tam taka sytuacja i chyba dlatego ci Państwo wystąpili. Podkreślił, że nie może odpowiedzieć na pytanie radnej, czy ci Państwo mogą być pewni, że nie zapłacą mandatu. Jest to sytuacja do rozstrzygnięcia i nie jest tak, że po tej interwencji mają zablokowaną możliwość prowadzenia działalności, bo tak nie jest.

**Witold Chłudziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zwrócił uwagę, że w przedłożonej przez Komendanta informacji nigdzie nie znalazł informacji, że udzielali pomocy drogowej przy uruchamianiu samochodu, o czym informowały media. Prosi więc o odpowiedź, czy jako Straż Miejska mają do tego przeszkolenia i ile takich usług wykonali. Uważa, że pytanie jest zasadne, czy strażnicy zostali ubezpieczeni, ponieważ niejednokrotnie zdarza się, że przy rozruchu następuje wyładowanie akumulatora, co jest poważną sprawą. Zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu Komendant zaznacza, że zwiększyła się liczba konwojów wykonywanych na potrzeby Urzędu i jednostek miejskich. Prosi o odpowiedź, jakie były to konwoje, czego dotyczyły. Jeżeli zaś chodzi o klasyfikacje ujawnionych wykroczeń, prosi o jedno wykroczenie 200 zł mandat – przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym, prosi o podanie co to było za wykroczenie. Prosi o wyjaśnienie kwestii kar za przekroczenie prędkości, jak mogą być wydawane pouczenia, gdy wykroczenia za fotoradary. Odnośnie niezachowania czystości w obrębie nieruchomości – tylko jeden mandat, czy ma rozumieć, że jest tak czysto. Prosi również o wyjaśnienie zapisu dotyczącego przeanalizowania dotychczasowych miejsc i czasu wykorzystania fotoradaru dla dostosowania kontroli do realnych potrzeb i przewidywanej skuteczności, na czym ma to polegać. Zwrócił

uwagę, że w roku ubiegłym nikt nie awansował na wyższe stanowisko, nikt nie otrzymał nagrody, ani wyróżnienia, nie było zmian w uposażeniu pracowników. Oznacza to, że Straż Miejska pracowała źle. Tak to zrozumiał, bo czytając sprawozdanie z działalności Komendy Miejskiej Policji wie, że były awanse na wyższe stopnie, były nagrody z okazji Dnia Policjanta. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

### **Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Witolda Chludzińskiego do kwestii nagród, awansów i podwyżek stwierdził, że przedłożony dokument nie jest sprawozdaniem, a informacją z działalności jednostki miejskiej. W takiej formule jednostki miejskie takie informacje piszą od kilku lat. W związku z tym w takiej informacji powinny się znaleźć i informacje tego typu – odnoszące się do spraw kadrowych. Podana informacja jest czystym stwierdzeniem faktów. Dodał, że osobiście nie może już awansować. Zastępca może awansować pod warunkiem, że jego nie będzie. Kilku pracowników zajmuje stanowiska, które są docelowymi ze względu na wykształcenie i zakres wykonywanych obowiązków. Niektórzy pracownicy mogą awansować, ale wg rozporządzenia potrzebny jest termin upływu między stanowiskami, itd. Podwyżek Straż Miejska nie dostała, wbrew powszechnej opinii, że z mandatów otrzymuje premię. Dodał, że w informacji podał też istotną informację, że po wielu latach straciła Straż z nazwy tymczasową siedzibę. W październiku ub. Roku Straż przeniosła się do nowej, docelowej siedziby, co uważa za istotną rzecz zarówno dla pracowników Straży, jak i dla wszystkich mieszkańców Łomży. Odnosząc się następnie do sprawy związanej z analizą miejsc ustawienia fotoradarów wyjaśnił, że nie jest to jego wymysł. Jest to wymysł ustawodawcy – Ministra Spraw Wewnętrznych i Komendanta Głównego Policji, którzy uznali, że skoro straże miejskie i gminne wykorzystują fotoradary, to po to żeby ograniczyć patologie. Co roku albo częściej będą sporządzane analizy skuteczności fotoradarów. Dodał, że fotoradar może być ustawiany tylko w miejscach, które zostaną wyznaczone na zasadzie ich przydatności pod względem poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Samorząd może proponować konkretne miejsca, natomiast jeśli opinia Policji będzie negatywna, takie miejsca nie zostaną wytypowane. Stąd analizy pod kątem tego, o czym na bieżąco rozmawia z Komendantem Policji i Naczelnikiem Ruchu Drogowego, że przecież w mieście zmienia się infrastruktura drogowa. W miejscach, w których obecnie są ustawione fotoradary może za jakiś czas się okazać, że nie są potrzebne i należy przestawić w inne miejsce. Z tego względu właśnie co roku takie analizy są przygotowywane. Uważa, że najgorzej analiz Straż Miejska Łomży nie robiła skoro dwa lata temu Najwyższa Izba Kontroli oceniła to wszystko pozytywnie. Kolejno wyjaśnił, że nie chodzi w informacji o pouczenia z fotoradaru. To nie są pouczenia z fotoradaru, a pouczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji. Napisane pogrubioną czcionką wykroczenia są wykroczeniami kodeksowymi. Pozwolił sobie przy nich dopisać nazwy używane w powszechnym obiegu dla ułatwienia

przyswojenia informacji. Informacja służy wszystkim, w tym mieszkańcom i wie dobrze, że ludzie mają często pretensje, że informacje są zaszyfrowane w jakichś kodeksowych nazwach. Wie, że radnemu chodziło o pouczenia z fotoradaru. Generalnie pouczeń z fotoradaru jest w kraju bardzo mało. Nie tylko Straż Miejska Łomży ich nie stosuje. Taka jest w tym względzie polityka w całym kraju. Taryfikator nakłada taki obowiązek na Straż Miejską. „Wyjątkowe sytuacje” - o ile się nie myli to w Kodeksie wykroczeń jest chyba pięć przesłanek, które trzeba uwzględnić żeby zastosować pouczenie. Przy tej grupie wykroczeń bardzo ciężko jest skorzystać z którejkolwiek z tych pięciu przesłanek, dlatego tych pouczeń nie ma. Pouczenia są natomiast stosowane w przypadkach służb, bo nie można odstąpić tylko trzeba zastosować rozstrzygnięcie. Jeżeli są to więc radiowozy, pojazdy policyjne, straże, służby więziennej itp. i one przekroczą prawo w jakichś sytuacjach, to jest ta śladowa ilość wykroczeń z fotoradarów. Ponadto stwierdził, że należy też pamiętać o tym, że często wykroczenia z fotoradaru zmieniają kwalifikacje i z „prędkości” robi się „nie wskazanie kierującego” i jest to inaczej rozstrzygane. Odnosząc się do kwestii konwojów stwierdził, że nie chce szczegółowo mówić. Zawsze odkąd pamięta Straż Miejska jako służba mundurowa była i jest wykorzystywana do wszelkiego rodzaju zabezpieczeń, podwiezień związanych z pieniędzmi, z dokumentami, które wymagają ochrony. Dodał, że ok. 2 lat temu zmienił się bank obsługujący urząd i znajduje się w dalszej odległości od poprzednio obsługującego miasto banku, w związku z czym zmieniła się ilość kilometrów, zmienił się czas poświęcony na ten cel. Uznał więc za stosowne, że też to trzeba pokazać w informacji. Zadanie to od lat jest przypisane straży i straż je realizuje. Odpowiadając na kolejne zapytanie radnego wyjaśnił, że nie ma przeszkolenia w zakresie „odpalania z przewodów”. Nie zna takiej szkoły, takiego kursu który mógłby ukończyć. Dodał, że do użycia łopaty też nie ma przeszkolenia, a czasami odśnieżał cudze samochody, a koledzy strażnicy codziennie jak padał śnieg odśnieżają radiowozy. Do poprawiania znaków, które są skrzywione też przeszkolenia strażnicy nie mają, a też to robią, poprawiają. Poprosił, by nie iść w granicę śmieszności, bo to nie ma sensu. Mógłby wymienić wiele innych czynności, które on i pracownicy Straży wykonują a nie mają z tego zakresu przeszkolenia. Np. dziś przywiózł matkę z dzieckiem swoim samochodem w którym nie ma fotelika dla dziecka, bo nie miał sumienia nie zabrać osoby z dzieckiem stojącej na przystanku i oczekującej na dojazd do Łomży. Takie sytuacje też się zdarzają.

### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Zwracając się do Komendanta Straży Miejskiej stwierdziła, że zasługą straży jest fakt, że Sylwester, Night Power i wiele, wiele innych imprez odbyło się w mieście bez zakłóceń. Następnie poprosiła o informację ile fotoradarów jest w mieście, jak też poprosiła o zwrócenie uwagi na porządki na posesjach, bo po zimie jest z tym różnie. Poruszyła też kwestię szwędających się psów. Stwierdziła, że jest ich mało ale takie sytuacje jeszcze się zdarzają. Poprosiła o informację w tej sprawie, jak też

o informację czy jest rejestr psów niebezpiecznych, jak w mieście kwestia tych zwierząt wygląda.

**Bogdan Rutkowski** – Komendant Straży Miejskiej

Wyjaśnił, że w Łomży jest tylko jeden fotoradar. Dodał, że z początkiem wiosny pracownicy Straży będą chodzić po posesjach i zwracać uwagę na ład i porządek. Odnosząc się do pytania dot. bezpańskich psów wyjaśnił, że od 2007 roku, kiedy to na ul. Nowogrodzkiej zostało pogryzione dziecko przez psa - od tamtego czasu odłowionych zostało wiele bezpańskich psów. W tej chwili jest ich znacząco mniej. Dodał, że większość bezpańskich psów nie jest wychowana w Łomży. Te psy są podzucane z okolicznych miejscowości i na to miasto będzie narażone zawsze. Odnosząc się do kwestii niebezpiecznych ras stwierdził, że właściciel psa rasy niebezpiecznej ma obowiązek zgłosić go. Nie wie jednak nic w tym temacie. Zajmuje się tym Wydział Gospodarki Komunalnej.

**Tadeusz Zaremba** – radny

Stwierdził, że na Starym Rynku prowadzona jest działalność gospodarcza przez różne podmioty, które płacą wcale nie mały podatek od nieruchomości. Są sytuacje, kiedy jest to nielogiczne, kiedy pewne przepisy nie mogą, czy nie powinny mieć zastosowania w określonych sytuacjach. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie, czy jeśli Straż Miejska stwierdza takie przypadki, że pojawiają się problemy nieszkodliwego może dla innych, ale utrudniania działalności niektórych podmiotów – czy inicjatywa idzie w kierunku zmiany tych przepisów, które od samorządu zależą? Czy były przypadki że Straż Miejska sugerowała, że trzeba coś w tej kwestii w różnych przepisach miejskich zmienić?

**Bogdan Rutkowski** – Komendant Straży Miejskiej

Potwierdził, że niejednokrotnie ze strony Straży Miejskiej była inicjatywa w różnych sytuacjach. Konkretnie sprawy mógłby wskazać po przejrzeniu dokumentacji. Na chwilę obecną nie pamięta ich. Zapewnił, że często takie sytuacje się zdarzają. Bardzo często dot. terenów spółdzielni mieszkaniowych.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do stwierdzenia, że jego wypowiedzi doprowadzają Komendanta „do śmieszności” – jako przykład przytoczył część treści odpowiedzi Komendanta na pismo właściciela Firmy „Unitechnik”, pod którym widnieje podpis „Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej”. Uważa, że pismo Komendanta jest śmieszne. Stwierdził, że aby wymagać od innych, należy wymagać i od siebie. Dodał, że jeśli Komendant uważa uwagi adresata pisma za niesłuszne, poprosił o uwagi. Stwierdził, że mieszka w Łomży 24 godziny na dobę. Nie kończy pracy

o 15 i opuszcza miasto. Bardzo dużo dzieje się po godzinach pracy, podczas spacerów po mieście obserwuje i podaje fakty. Kolejno stwierdził, że trzykrotnie dzwonił do Straży Miejskiej w sprawie budowy osiedla przy ul. Wiosennej. W okolicy budowy jest szkoła nr 10, do której codziennie uczęszcza duża grupa dzieci, przewijają się setki ludzi, a tam ciągle jest błoto. Powoduje o wiele problemów. Zapytał czy nie można tej sprawy załatwić? Nie chodzi mu o to by Straż Miejska sprzątała miejsce budowy, ale o to, by wyciągnęła konsekwencje wobec wykonawcy, by teren porządkował, a budowa musi iść. Kontynuując wypowiedź stwierdził, że akumulator samochodu nie jest przystosowany do uruchamiania kolejnego samochodu. Są do tego specjalistyczne prostowniki i specjalistyczne firmy. Następnie poprosił o wyjaśnienie zapisu zawartego w informacji, a dot. mandatu wystawionego przeciwko instytucjom państwowym, samorządowym i społecznym.

### **Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej**

Wyjaśnił, że w informacji podał, że jest to wprowadzanie uprawnionego do kontroli organu w błąd. To jest to. Nie pamięta tego mandatu. Nie pamięta też komu ten mandat został nałożony. Następnie stwierdził, że w wypowiedziach padają nazwy firm i nazwiska ich właścicieli. Nie on to mówi. Nie wolno mu do tego typu spraw się odnosić. Poprosił aby takie sprawy bez upoważnienia osób, których dotyczą nie rozstrzygać na forum. On jest bezbronny. Radny może sobie pismo czytać, bo ma coś przed sobą, co twierdzi, że on – Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej podpisał. Jest bezbronny, bo nie może się do tego odnieść, bo jest urzędnikiem. Może tylko rozmawiać indywidualnie z osobą zainteresowaną. O tym mówił prosząc, by nie schodzić na taki poziom dyskusji. Żadnej złośliwości pod adresem radnego Witolda Chłudzińskiego nie wypowiedział. Odnosząc się do stwierdzenia radnego dot. trzykrotnej rozmowy telefonicznej. Stwierdził, że przypomina sobie trzy rozmowy z radnym, bo osobiście telefony odbierał. Poprosił aby radny powiedział kiedy na zgłoszenie radnego patrol straży nie pojechał i nie załatwił sprawy. Dodał, że oprócz ul. Wiosennej Straż patroluje też inne ulice, gdzie są podobne sytuacje. W Łomży bardzo dużo się dzieje, wykonywanych jest wiele prac budowlanych na drogach. Nie ma szczególnych przepisów dot. zabezpieczania terenów przy budowach, bo w innym wypadku przedsiębiorcy nic innego by nie robili tylko pracowali nad tym, by czystymi kołami wyjechały samochody ciężarowe z placu budowy. Z kierownikami budów strażnicy doszli do porozumienia takiego, że drogi są sprzątane, by nie musiało tego robić MPGKiM za miejskie pieniądze. Nie jest więc tak, jak wyolbrzymia to radny Chłudziński, że nie stoi przy ul. Wiosennej strażnik. Nie stoi, ale kiedy będzie informacja straż reaguje. W tej sprawie straż otrzymała też inne informacje, nie tylko od radnego Chłudzińskiego. Wracając do sprawy „Unitech-u” poprosił, by w ten sposób sprawy nie omawiać, bo jest ona w trakcie rozstrzygania i można komuś tylko przynieść krzywdę, że na forum publicznym się o tym mówi. Osobiście nie będzie się do tego odnosił. Dodał, że we wszystkich pismach odpowiedzi są wyważone. Zwracając się do radnego Witolda Chłudzińskiego poprosił, aby radny przestał mówić o tym, że on kończy pracę o 15. Nigdy nie kończy

pracy o 15. W najlepszym wypadku pracuje od 7.30 do 15.30. Ma też dyżury w godz. od 6.00 do 14.00 ale i tak wychodzi z pracy dużo później. Ma dyżury również od godz. 10.00 do 18.00, bo tytu tylko jest pracowników Straży Miejskiej. Musi zrealizować kontrole i wszystkie obowiązki kierownicze, bo w innym wypadku Prezydenci z całą pewnością będą wiedzieli co zrobić. Radny Chludziński o tym już mówił na poprzedniej sesji na której omawiana była informacja o pracy Straży Miejskiej – o jego problemie z nim i jego godzinami pracy. Poprzednio jakoś nikt nie doszedł do wniosku, że jednak trzeba go zwolnić ze względu na nie wywiązywanie się z obowiązków. Prosił tego nie powtarzać, bo on jest obecny na sesji, stoi w mundurze, to się nagrywa i mieszkańcy Łomży na to patrzą. Następnie przeprosił za emocje.

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że jeśli problemy się powtarzają, to dobrze by było aby Komendant Straży Miejskiej wystąpił z pismem, z propozycją rozwiązania problemu, żeby nie było pism do rady i Prezydenta Miasta o to żeby zmieniać znaki na drogach i umożliwiać przedsiębiorcom wyładowanie towaru czy korespondencji. Jak jest to prawnie możliwe poprosiła aby Komendant i pracownicy Straży Miejskiej największe problemy zgłaszali sami, jako pierwsi, żeby nie było takich nieprzyjemnych sytuacji.

### **Janusz Sławomir Mieczkowski – radny**

Wniósł o zamknięcie dyskusji. Dodał, że argumenty zamknięcia dyskusji są dwa: powaga problemu i powaga Rady.

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Poddała pod głosowanie zgłoszony wniosek formalny w sprawie zamknięcia dyskusji w pkt. 5.

W wyniku głosowania Rada wniosek przyjęła 17 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

Następnie poddała pod głosowanie „Ocenę bezpieczeństwa w mieście na podstawie informacji Komendanta PSP, Komendanta KMP i Komendanta ITD.”.

W wyniku głosowania Rada 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących pozytywnie oceniła stan bezpieczeństwa w mieście.

Następnie Przewodnicząca obrad ogłosiła trzydziestominutową przerwę.

Po przerwie



## **Ad. 6**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów do dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy ul. Mikołaja Kopernika - druk nr 28A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych. W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła jednogłośnie - 15 głosami za.

Uchwała nr 19/VI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 lutego 2015 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy ul. Mikołaja Kopernika – w załączeniu do protokołu.

## **Ad. 7**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

**Maciej Borysewicz** – radny

Zgłosił dodatkowo kandydaturę radnego Stanisława Oszkinisa.

**Stanisław Oszkinis** – radny

Wyraził zgodę.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej - druk nr 26A dodając, że Przewodniczącemu komisja wybierze ze swojego grona.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciw – 0 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosowania. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała nr 20/VI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 lutego 2015r.

w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej – w załączeniu do protokołu.

**Ad. 8**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Andrzej Modzelewski** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości  
i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji – w załączeniu.

Głosów do dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do aktualizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Łomża do 2020 roku - druk nr 36A – w załączeniu do protokołu.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 21/VI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 lutego 2015 r.

w sprawie przystąpienia do aktualizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Łomża do 2020 roku - druk nr 36A – w załączeniu do protokołu.

## **Ad. 9**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię komisji - w załączeniu do protokołu.

Głosów do dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów, dokumentów potwierdzających ich spełnienie oraz przyznania liczby punktów poszczególnym kryteriom obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli publicznych i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na terenie Miasta Łomża - druk nr 38A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 22/VI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 lutego 2015 r.

w sprawie określenia kryteriów, dokumentów potwierdzających ich spełnienie oraz przyznania liczby punktów poszczególnym kryteriom obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli publicznych i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na terenie Miasta Łomża – w załączeniu.

## **Ad. 10**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię komisji - w załączeniu do protokołu.

Głosów do dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy dla ronda zlokalizowanego na skrzyżowaniu ulic Wiosennej i Szosy do Mężenina - druk nr 40A – w załączeniu do protokołu.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 23/VI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 lutego 2015 r.

w sprawie nadania nazwy dla ronda zlokalizowanego na skrzyżowaniu ulic Wiosennej i Szosy do Mężenina – w załączeniu do protokołu.

**Ad. 11**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Tadeusz Zaremba** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię komisji - w załączeniu do protokołu.

Głosów do dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 - druk nr 44A – w załączeniu do protokołu.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 24/VI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 lutego 2015 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 – w załączeniu do protokołu.

**Ad. 12**

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Przedstawiła wniosek oraz projekt uchwały w sprawie zmiany składów osobowych komisji - druk nr 43, 43A. Uzasadniając złożony wniosek stwierdziła, że

jako radna chce uczestniczyć w pracach komisji jako ich merytoryczny członek. Zwróciła się do Rady z prośbą o poparcie wniosku.

Głosów do dyskusji nie zgłoszono

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany składów osobowych komisji - druk nr 43A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, głosów przeciw nie oddano, 4 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała nr 25/VI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 25 lutego 2015 r.

w sprawie zmiany składów osobowych komisji – w załączeniu do protokołu.

#### **Ad. 13a**

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Przedstawiła wniosek oraz projekt stanowiska w sprawie podjęcia inicjatywy w sprawie wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z prośbą o przeprowadzenie kontroli w zakresie stwierdzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska nieprawidłowości w funkcjonowaniu składowiska odpadów komunalnych dla Miasta Łomży zlokalizowanego w Gminie Miastkowo - druk nr 45, 45A – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

#### **Tadeusz Zaremba – radny**

Stwierdził, że o ile go pamięć nie myli to wniosek w w/w sprawie był kierowany do organów ścigania. Chce się tylko upewnić czy tak było czy nie. Jeżeli nie było, to wycofuje pytanie.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że nic jej na ten temat nie wiadomo. Dodała, że w poprzedniej kadencji Prokuratura nie widziała problemu w tej kwestii.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – radny**

Stwierdził, że nie jest co prawda prawnikiem, ale chyba zgodnie z Kodeksem karnym funkcjonariusz publiczny jeśli ma informację o popełnieniu przestępstwa, to

jest zobowiązany do powiadomienia organów ścigania. Natomiast ani Rada, ani radny, ani nawet Rada nie jest funkcjonariuszem publicznym. Jest osobą publiczną ale nie jest funkcjonariuszem publicznym. Dodał, że jak najbardziej jest za wyjaśnieniem sprawy i pociągnięcia do odpowiedzialności osób winnych, ale do służb specjalnych jak się kieruje taki wniosek to wydaje mu się, że o tym co nawet w tej chwili mówi się na sesji, to być może wiedzą służby CIA amerykańskiego, GRU w Rosji, Mosadu na pewno wiedzą, myśli, że CBA na pewno też wie, bo jeśli tego typu służby nie wiedzą, to odwołując się do klasyka zacytował „już tutaj tylko kamieni kupa”. Służby specjalne wiedzą i nie podejmują działań. Do czasu analizy przygotowanej i podpisanej przez Wiceprezydenta, pytając się czerpał wiedzę medialną, a na podstawie wiedzy medialnej nie można kierować aktu przeciwko instytucji czy osobom. W tej chwili jest już opracowanie, więc jest jakiś dokument. Stwierdził, że wyraził tylko swoją wątpliwość. Jest za zbadaniem i wyjaśnieniem, podzielił się tylko swoimi wątpliwościami. Jeśli Rada – takie szerokie gremium ma informować instytucję, która powinna wiedzieć o tym, to albo on czegoś nie rozumie, albo żyjemy w Państwie takim jak w cytowanych słowach klasyka.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że oczywiście poprosi o wypowiedź prawnika. Dodała, że w poprzedniej kadencji Prokuratura w ogóle nie widziała problemu w tej kwestii, co zaznaczyła. Następnie stwierdziła, że każda osoba publiczna czy nie publiczna, każdy człowiek, który domniemywa, że zaszło przestępstwo a je ukrywa, można go podejrzewać o współudział. Radni mieli przykład na Komisji Gospodarki Komunalnej kiedy jedna z pracownic zbyt była lojalna żeby na ten temat nie rozmawiać i nie mówić tego, nie odkrywać. Uważa, że Rada nie może postępować w ten sposób i udawać, że nic się nie dzieje, bo być może i wtedy służby też wiedziały, ale jeżeli będzie oficjalne pismo od Rady Miejskiej w tej kwestii to służby nie będą mogły się sprawą nie zająć. Podtrzymała złożony wniosek. Uważa, że Rada Miejska może takie stanowisko podjąć. Poprosiła o komentarz radcę prawnego.

#### **Mieczysław Jagielak** – radca prawny

Stwierdził, że radny Wiesław Grzymała ma rację mówiąc, że ma wątpliwości – bo kto ich w tej sprawie nie ma? Tam są same wątpliwości. Jak zostaną wyjaśnione, to czas pokaże. Oczywiście radny ma też rację mówiąc, że funkcjonariusz publiczny jest zobowiązany z mocy prawa do zawiadomienia organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa. Rada działająca in corpore – w całości nie jest funkcjonariuszem publicznym. Jest organem miasta ale nie funkcjonariuszem i nie ma takiego obowiązku prawnego zgłaszania tego typu zawiadomień, aczkolwiek prawo jej tego nie zabrania. Nie istnieje zakaz zgłaszania takich wątpliwości do właściwych organów. Z tego co się zorientował Przewodnicząca Rady sformułowała swoją wypowiedź w ten sposób, że chodzi o podjęcie czynności kontrolnych przez CBA. W związku z tym należy wziąć pod uwagę – i również ma rację radny Wiesław

Grzymała mówiąc, że oni już to wiedzą. Potwierdził, że tak, wiedzą dlatego, że CBA wszczyna postępowania kontrolne tylko z urzędu. Taka jest logika ustawy o CBA, natomiast nie jest wykluczone, że propozycja Rady Miejskiej zostanie uwzględniona w ewentualnym harmonogramie przyszłych postępowań kontrolnych.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że ma podobne wątpliwości jak radny Wiesław Grzymała. Dodał, że na dzisiejszej sesji jednym z tematów miała być analiza funkcjonowania MPK, jednak temat z obrad został zdjęty. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej dyskusja trwała trzy godziny. W związku z tym zastanawia się czy nie lepiej by było żeby radni wiedzieli dużo, dużo więcej. Jak powiedziała Przewodnicząca Rady – Prokuratura nie miała żadnych zastrzeżeń. Czy akurat to nie Prokuratura powinna złożyć doniesienie do CBA? Wystąpieniem podważy się takie organy ścigania takie jak Prokuratura, która nie miała nic, a raptem Rada nasyła CBA na to, że Prokuratura źle oceniła funkcjonowanie składowiska odpadów komunalnych. Miał wrażenie, że zdejmując punkt z sesji, Rada wróci do tematu za miesiąc. Takie były przesłanki zdjęcia z dzisiejszych obrad tego punktu. Czy mieszkańcy miasta najpierw nie powinni usłyszeć informacji, dowiedzieć się czegoś więcej, a dopiero później jeśli zajdą przesłanki to uruchomić sprawę.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że nadal uważa, że nie można czekać. Rada nie jest władna rozmawiać z ludźmi, którzy są bezpośrednio w sprawę zaangażowani i byli za to odpowiedzialni. Rada będzie się opierała na dokumentacji którą otrzyma.

**Tadeusz Zaremba** – radny

Stwierdził, że z tego, w uzasadnieniu wniosku nie ma nigdzie podanego aktu prawnego, który został naruszony. Ponadto wątpliwości, które przedstawił radny Wiesław Grzymała i radca prawny powodują, że ma wątpliwości czy Rada w tej chwili powinna działać. Mówił o tym na Komisji Gospodarki Komunalnej. W związku z powyższym poinformował, że wstrzyma się od głosowania, co nie oznacza, że nie jest za tym, żeby sprawy nie zbadać, wręcz przeciwnie.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że radca prawny wyjaśnił, że Rada z takim wnioskiem do CBA może wystąpić. Uzasadnieniem wniosku jest dołączony druk podpisany przez Wiceprezydenta. Podaje on konkretnie łamane ustawy.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie podjęcia inicjatywy w sprawie wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z prośbą o przeprowadzenie kontroli w zakresie stwierdzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska nieprawidłowości w funkcjonowaniu składowiska odpadów komunalnych dla Miasta Łomży zlokalizowanego w Gminie Miastkowo - druk nr 45A – w załączeniu do protokołu.

W wyniku głosowania Rada stanowisko przyjęła 18 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

### **Ad. 13b**

### **Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła wniosek w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie wystąpienia do Prezydenta RP o nie podpisywanie ratyfikacji Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i przeciwdziałaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej.

### **Tadeusz Zaremba** – radny

Przytoczył zapis § 59, który mówi: „z wnioskiem o podjęcie uchwały lub innego aktu Rady mogą występować w formie pisemnej Prezydent, komisje Rady, kluby radnych lub co najmniej 6 radnych”. W związku z tym zwrócił się z zapytaniem czy wniosek zgłaszany przez radną jest zgodny z prawem. Poprosił by radca prawny udzielił wyjaśnienia.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że każdy radny może zgłosić wniosek. Radna wniosek zgłosiła. Rada przyjęła wniosek w porządku obrad. Każdy radny w głosowaniu opowie się czy jest za czy przeciw skierowaniu stanowiska do Prezydenta RP. Nie widzi żadnego problemu, Statut Miasta nie jest łamany.

### **Maciej Borysewicz** – radny

Poparł wypowiedź radnego Zaremby. Stwierdził, że jego zdaniem to co odczytała radna Wanda Mężyńska nie spełnia w ogóle wymogów stanowiska. Powinna być data, miejsce, adresat, jakieś wprowadzenie, preambuła, itd. Dodał, że Polska jest państwem świeckim i organy publiczne samorządowe działają w oparciu o świecką Konstytucję RP, a nie o konkordat. W związku z tym pisanie stanowiska Rady w oparciu o uzasadnienie, którego treść stanowi psalm uważa za absurd. To jest kompromitacja. W związku z powyższym będzie głosował przeciw.



### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że stanowisko musi być uzupełnione o adresata i nadawcę. Następnie stwierdziła, że osobiście nie ma nic przeciwko uzasadnieniu stanowiska w oparciu o psalm, bo Biblia jest podstawą wszystkich nauk. Dodała, że każdy radny w głosowaniu opowie się za lub przeciwko skierowaniu stanowiska.

### **Tadeusz Zaremba** – radny

Raz jeszcze poprosił o wykładnię radcy prawnego. Chciałby wiedzieć, czy procedura Rady jest zgodna ze Statutem Miasta. Dodał, że co do tego i tego typu przedsięwzięć nie ma żadnego osobistego stosunku. Chodzi mu o zasadę procedowania. Następnie przytoczył zapis § 19 statutu. Stwierdził, że są w nim wymienione kwestie, które podlegają właściwości Rady. Nie znalazł tam tego typu zadania Rady.

### **Mieczysław Jagielak** – radca prawny

Stwierdził, że czym innym jest porządek obrad i wnioskowanie nad jego zmianą, a czym innym jest wystąpienie z rezolucją, stanowiskiem, petycją, odezwą czy projektem uchwały rady. Tak to zostało zapisane w statucie. Tu nie ma żadnej wątpliwości. Trzeba dosłownie czytać Statut, gdzie w § 58 mówi się: „na sesji rada podejmuje uchwały, zalecenia kierowane do organów rady i prezydenta, oświadczenia, stanowiska, rezolucje, apele, deklaracje i opinie. Z wnioskiem o podjęcie uchwały lub innego aktu rady mogą występować w formie pisemnej prezydent, komisje rady, kluby radnych oraz co najmniej sześciu radnych”. Skoro tak, to każda czynność która dotyczy uchwały, oświadczenia, itd. musi być podjęta zgodnie ze statutem.

### **Bogumiła Olbryś** – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że wniosek można uzupełnić, by spełniał formalne wymogi. Dodała, że nie jednokrotnie na tej sali takie rzeczy były uzupełniane. Poza tym stanowisko zostanie uzupełnione o podpisy radnych, by było ich sześciu i wniosek będzie spełniał wymogi. Dodała, że lobbuje za tym stanowiskiem. Podkreśliła, że większość osób znajdujących się na sali jest katolikami, w sali obrad wisi krzyż. Uważa, że temat poruszony w stanowisku stanowi wielki problem, przemoc w rodzinach jest ogromna. Potwierdzają to wszelkie statystyki. Ponadto stwierdziła, że radna Wanda Mężyńska jest członkiem zespołu interdyscyplinarnego, pełni w nim zadaną funkcję i w związku z tym doskonale zna problem patologii i przemocy w rodzinach. Osobiście jako pedagog szkolny zna temat i przygląda się panującej w tym zakresie sytuacji z ogromnym niepokojem. W pełni popiera stanowisko przedstawione przez radną Wandę Mężyńską. Radni są wolnymi, niezawisłymi osobami i w głosowaniu odniosą się do sprawy w głosowaniu. Kończąc wypowiedź stwierdziła, że wszelkie

formy zabezpieczająca polską rodzinę, które będą lobbowały za tym, aby przemoc było mniej są jak najbardziej zalecane.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła radną Wandę Mężyńską o uzupełnienie wniosku.

**Łukasz Kacprowski** – radny

Stwierdził, że osobiście nie jest w stanie sobie wyobrazić jako osoba wierząca, że zostawi kościół za drzwiami tej Sali. Uważa, że podobne stanowisko zajmuje również radna Wanda Mężyńska. Kiedy przychodzi na sesję przychodzi cały. Uczestnicząc w życiu kościoła też chce żyć kościołem bez względu na to czy to się komuś podoba czy nie. Jest osobą wierzącą i sprawy, które dotyczą bardzo delikatnych spraw, ale dotyczą wartości na których się wychował uważa, że powinny one zostać otoczone szacunkiem. To jest bardzo ważna sprawa, bo dzisiaj kościół jest bardzo atakowany i trzeba to przyznać. Zwracając się do radnego Macieja Borysewicza poprosił o zachowanie powagi jeżeli chodzi o sprawy słowa Bożego, bo jest to wartość, która nie podlega dyskusji dla niego i dla wielu osób Kościoła.

**Janusz Sławomir Mieczkowski** – radny

Stwierdził, że jest za wnioskiem ale takim, który będzie sformułowany po polsku, poprawnie i ma być przede wszystkim wnioskiem oraz wnioskiem spełniającym wszelkie wymogi formalne. Uważa, że do sprawy należy podejść bardzo poważnie, nie robić tego „na kolanie”, by nie popełnić błędu. Stanowisko powinno być wyważone, przygotowane i sformułowane po polsku, prosto, najlepiej swoimi słowami, bo to ma być stanowisko Rady. Jeśli to będzie wierna kopia kogoś innego to co prawda zgadza się z tym, ale wolałby w tym momencie wyrazić swoje stanowisko jako radnego i być tą częścią całej Rady. Wg jego wiedzy najdrobniejsze pismo formalne powinno zawierać cechy elementarne, a więc datę, treść, może nawet uzasadnienie, ale przede wszystkim powinno być sygnowane podpisem czy podpisami – zgodnie z obowiązującym statutem. Biorąc pod uwagę fakt doniosłości problemu, z jakim się Rada spotkała zaproponował ogłoszenie przerwy w obradach, w trakcie której wniosek zostanie uzupełniony i dopracowany.

**Witold Chludziński** – radny

Stwierdził, że radni doszukują się we wniosku radnej kruczków prawnych. Zgadza się z tym, że pod projektem uchwały musi się podpisać sześciu radnych, a omawiany projekt nie jest projektem uchwały, a stanowiska Rady. Przypomniał sytuację, kiedy dwie sesje temu Rada poparła podobne stanowisko Posła Kołakowskiego w sprawie budowy mostu. Wtedy nie było dyskusji, nie było mowy o tym czy stanowisko bardziej zaszkodzi, itp. Wówczas radni tak zgodnie ze statutem

do stanowiska nie podchodzili, Raz jeszcze podkreślił, że nie jest to projekt uchwały. To jest projekt stanowiska. Radni w głosowaniu swoje zdanie wyrażą.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – radny

W imieniu radnych Klubu PiS poprosił o przerwę celem przygotowania wniosku. Dodał, że radni klubu nie wnoszą zastrzeżeń co do samego wniosku, jednak trzeba w nim dokonać pewnych poprawek, o których mówił w swojej wypowiedzi radny Janusz Mieczkowski. Poprosił o pomoc przy dokonywaniu poprawek wnioskodawców i inne osoby chętne.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że ogłosi przerwę po wyczerpaniu listy mówców.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Poprosił o informację nt. źródłowego dokumentu, którego stanowisko Rady dotyczy. Stwierdził, że osobiście nie wie o co w tym dokumencie chodzi i nie wie przeciwko czemu ma zająć stanowisko. Poprosił wnioskodawcę o wyjaśnienie przyczyn, dla których ma głosować za.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłaszając dziesięciominutową przerwę stwierdziła, że po przerwie odbędzie się odczytanie poprawionego i uzupełnionego stanowiska wraz z ewentualnym uzasadnieniem.

Po przerwie

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odczytała założenia Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i przeciwdziałaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej – w załączeniu do protokołu. Następnie odczytała poprawiony projekt stanowiska grupy radnych – w załączeniu do protokołu.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Podziękował Przewodniczącej Rady za wprowadzenie. Następnie zapytał czy był to autorskie wprowadzenie Przewodniczącej, czy Przewodnicząca cytowała czyjeś słowa.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że tekst który odczytała jest zgodny z prawdą. Przedstawiła informacje, które są oparte na badaniach i analizach. Gdyby przedstawiła własną analizę Konwencji radny by to zarzucił. Dodała, że artykuły na ten temat ukazują się w prasie niezależnej systematycznie. Można do tych czasopism sięgnąć i temat poznać. To co odczytała to są fakty, a całą Konwencję zaproponowała przeczytać.

### **Zbigniew Prosiński** – radny

Ponownie zabierając głos w tym temacie stwierdził, że nie miał czasu żeby zapoznać się z tym, bo wniosek był zaskoczeniem. Nikt z radnych nie mógł się z tym wcześniej zapoznać. Zapytał tylko kto był autorem przedstawionej przez Przewodniczącą analizy.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że członkowie Rady są obywatelami Polski, są radnymi i muszą wiedzieć takie rzeczy. Nie można nie wiedzieć czego dotyczy Konwencja. Nie chce nikogo z Rady obrażać, ale kto jak kto ale Rada Miejska powinna być na bieżąco z takimi bardzo ważnymi sprawami, o których mówi się od jakiegoś czasu bardzo głośno. Nie wątpiła w to, że ktokolwiek nie wie o co chodzi w Konwencji.

### **Alicja Konopka** - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że ma odmienne zdanie niż Przewodnicząca Rady. Podziękowała Przewodniczącej za wyjaśnienia, dodając, że pewnych spraw nadal nie rozumie. Jest katoliczką od urodzenia, od chrztu św. I jest katolikiem praktykującym. Nie może jednak zrozumieć jaki związek z rodziną ma omawiany projekt stanowiska. Ponadto poprosiła Przewodniczącą o wyjaśnienie jakie to są „nietrafne środki przewyciężania przemocy domowej”, o których mowa w omawianym dokumencie. Dodała, że jest mężatką, nie była maltretowana. Jest zdania, że Rada Miejska, struktura samorządowa nie powinna się wdawać w tego typu tematy. To już stało na szczeblu wyższym, po co radni mają teraz między sobą udowadniać kto ma rację. Jest daleka od tego. Raz jeszcze podkreśliła, że pewnych rzeczy nie rozumie, np. mowa w dokumencie, że jest on przeciw przemocy, a proponuje się go nie podpisywać, bo to źle.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że to, podobnie jak wiele innych rzecz w tym kraju jest robione podstępnie. W kraju nie walczy się z przemocą w telewizji, w Internecie, nie walczy się z pornografią, robi się promocję tego wszystkiego, promuje się związki męsko-męskie i damsko-damskie, itp. udostępnia się to, upowszechnia – to pierwszym

krokiem powinno być zwalczanie przemocy w rodzinie, bo przemoc rodzi przemoc. Na każdym kroku w tv czy na portalach internetowych przemoc jest widoczna. Osobiście rozumie o co chodzi w Konwencji i złożonym przez radną wniosku, ale trudno jest jej w tej chwili wszystkich o tym przekonywać. Rada Miasta powinna strzec rodziny, bo jest ona podstawową komórką społeczną. Kościół do tej pory nikogo niczego złego jeszcze nie nauczył. Każdy radny podejmie decyzję w głosowaniu. Trudno robić teraz wykłady i seminaria na ten temat.

#### **Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że na temat wniosku radnej Wandy Mężyńskiej Rada dyskutuje już 40 minut nad sprawą do której przekonanych nie trzeba przekonywać, a nie przekonanych się nie przekona. Można dyskutować o tym jeszcze wiele godzin, bo każdy radny ma swoje zdanie w temacie i do niczego Rada nie dojdzie. W związku z powyższym złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

#### **Janusz Sławomir Mieczkowski** – radny

Zgłosił wniosek przeciwny. Stwierdził, że sprawa jest poważna. Opowiada się za przyjęciem stanowiska, ale stanowiska które jest stanowiskiem Rady i jest odpowiednio przygotowane. Uważa, że nad tym Rada powinna podyskutować i takie stanowisko przyjąć.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie wniosek radnego Andrzeja Wojtkowskiego o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania Rada wniosek odrzuciła – 7 głosami za, przy 11 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

Radny Maciej Borysewicz i Wiceprzewodnicząca Rady Alicja Konopka nie brali udziału w głosowaniu.

#### **Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Stwierdziła, że chyba wszyscy radni słyszeli o ideologii gender i w Konwencji właśnie o to chodzi, Jeśli niektórzy radni uważają, że Konwencja nie bije w rodzinę to niesłusznie. Konwencja bardzo bije w rodzinę. Nie ma potrzeby tworzenia nowych konwencji, bo funkcjonuje wiele programów przeciw przemocy w rodzinie i wszelkim patologiom społecznym. Przyklaskują podpisaniu konwencji tylko takie ruchy, które są za tym by rodziny nie tworzyła kobieta i mężczyzna, lecz by był to związek jednopłciowy. „Tylnymi drzwiami” Konwencją wprowadza się w ideologię gender. Dodała, że w trakcie debaty w Sejmie na ten temat, którą w całości obejrzała,

niektórzy profesorowie, w tym konstytucjoniści twierdzili, że Konwencja ta jest niezgodna z Konstytucją RP.

### **Bogumiła Olbryś** – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że wniosek radnego Wojtkowskiego o zamknięcie dyskusji był bardzo zasadny. Dodała, że jeśli wśród dorosłych osób, jakimi są członkowie Rady nie będzie aksjologii, wewnętrznego spokoju i braku wartości to rzeczywiście z obecną cywilizacją jest nieciekawie. Wcale się nie dziwi, bo wielką postacią jest Pan Putin, że dzieje się na tym świecie tak jak jest. Dla niej aksjologią jest Ekscelencja Ignacy Dec zadający Prezydentowi RP pytanie czy jest katolikiem ... itd. i ogromna prośba o nie podpisywanie aktu ratyfikacji. Zwróciła się do Rady z prośbą o spokój i wewnętrzną katolicką pokorę. Dodała, że jeśli Rada – reprezentacja 60 tysięcy mieszkańców miasta nie dojdzie do porozumienia i wewnętrznego spokoju i ładu, to będzie świadczyło o czymś nie do końca dobrym.

### **Zbigniew Prosiński** – radny

Stwierdził, że padające w dyskusji głosy, że każdy radny w głosowaniu będzie się mógł w sprawie wypowiedzieć nie jest całkiem takie oczywiste, bo system głosowania nie przewiduje takich głosów, które osobiście chciałby oddać. Zwrócił się następnie do wnioskodawcy z prośbą żeby wniosek wycofał i albo dopracował, bo dzisiejsze głosowanie nie ma racji bytu, gdyż nie można głosować nad czymś jeżeli nie wie się nad czym się głosuje. Równie dobrze radni mogliby dostać od Prezydenta wniosek w sprawie zmian w budżecie bez materiałów i głosować za lub przeciw, ale nie wiadomo za czym lub przeciwko czemu. Radni nie mieli możliwości zapoznania się z wnioskiem. W Internecie czyta inne rzeczy, te, które go interesują. Na temat konwencji nie przeczytał. Następnym razem poprosił by radnym dać możliwość zapoznania się z tym co na sesji będzie omawiane i chociaż dzień wcześniej dać radnym możliwość zapoznania się z materiałem, bo dzisiaj jeżeli zagłosuje przeciw, to zostanie to odebrane tak jakby był przeciw chronieniu rodziny czy przeciw Kościołowi, a wcale nie jest. Z drugiej strony jak ma zagłosować nad czymś, o czym nie ma w ogóle pojęcia w tej chwili? Stanowisko podejmie grupa sześciu np. radnych i to stanowisko pójdzie jako stanowisko Rady w świat i ludzie będą o tym rozmawiać.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o dyskusję bez komentarzy obrażających godność ludzką. Dodała, że nie jest za wycofaniem wniosku. W momencie kiedy wniosek był wprowadzany pod obrady sesji nikt nie zadawał żadnych pytań. Wniosek został poparty.

**Ireneusz Waldemar Cieřlik – radny**

Stwierdził: „emocje emocjami, a rzeczywistość rzeczywistością”. Rzeczywistość polega na tym, że każdy projekt uchwały jest przygotowywany wcześniej, radni mają możliwość zapoznania się z nim, przedyskutowania. Zajęcie jakiegokolwiek stanowiska wymaga gruntownej wiedzy. Jak dzisiaj może podjąć stanowisko nie wiedząc w tej kwestii pewnych szczegółów, które stara się radnym tu wmówić, że są takie, a nie inne. Konwencję trzeba przeczytać żeby się do niej odnieść. Teraz Rada chce zająć stanowisko. Jeśli już, to stanowisko pewnej grupy radnych, nie całej Rady, bo nie życzy sobie jako radny Cieřlik żeby ktoś w jego imieniu wypowiadał się na ten temat. On też jest katolikiem i sam chciałby o tym zdecydować, a w tym momencie pozbawia się go tego. Czy jest inny tylko dlatego że nie zajmie stanowiska, bo nie wie w czym to stanowisko ma zająć? W związku z powyższym uważa, że jeśli nie jest to sprawa bardzo pilna, to niech zostanie przeniesiona na kolejną sesję i spokojnie bez emocji zostanie przygotowany projekt stanowiska i poddany pod głosowanie.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Stwierdziła, że jeżeli ludzie wybrani przez tyle tysięcy ludzi w tym mieście nie wiedzą o co chodzi to czego można się spodziewać od innych?

**Wiesław Tadeusz Grzymała – radny**

Stwierdził, że procedowany wniosek ma zdaniem Klubu Radnych PiS jeszcze kilka redakcyjnych błędów, które należy poprawić. Poprosił o kontynuowanie obrad, a przeniesienie omawianego punktu na dalszy punkt obrad. W międzyczasie zespół redakcyjny dopracuje treść stanowiska i w dalszej części obrad stanowisko zostanie podane pod głosowanie. Dodał, że tocząca się dyskusja już niczego nie wniesie, zbiorowe redagowanie stanowiska również.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że była już przerwa na dopracowanie stanowiska, wszyscy którzy mają uwagi migli je zgłosić.

**Witold Chludziński – radny**

Stwierdził, że wniosek radnego Wiesława Grzymały jest bardzo zasadny. Radny nie był autorem stanowiska, a jeśli stwierdza, że chodzi tylko o doprecyzowanie zapisów formalnych, to należy prośbę radnego uwzględnić. Poparł wniosek radnego Grzymały.

**Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że radny Grzymała złożył zasadny wniosek, by sesja dalej obradowała, a punkt w sprawie zajęcia stanowiska przez Radę został przeniesiony na koniec sesji. Zgłosił wniosek formalny o przeniesienie omawianego punktu na koniec sesji celem dopracowania projektu stanowiska i zamknięcie dyskusji w tym punkcie po wyczerpaniu listy mówców.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że po wyczerpaniu listy mówców ogłosi 10-cio minutową przerwę. W tym czasie radni dopracują treść stanowiska.

**Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że zgłosił wniosek formalny i prosi o jego przegłosowanie. Zaproponował przeniesienie omawianego punktu jako jednego z ostatnich punktów sesji.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że punkt „Zajęcie stanowiska ...” zostanie rozpatrzony jako punkt 19A. Następnie poprosiła o wypowiedzi radnych, którzy zgłosili się wcześniej do dyskusji w tym punkcie obrad. Dodała, że po wypowiedziach radnych z listy mówców Rada przejdzie do omawiania kolejnych punktów sesji.

**Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że na dobrze by było aby wypowiedzenie się w omawianej sprawie było przemyślane i zapowiedziane wcześniej. Z drugiej strony stwierdził, że w mediach od wielu miesięcy toczy się dyskusja na temat Konwencji i uważa, że trzeba nie mieć woli żeby tego nie usłyszeć. Abstrahując od tego czy ktoś jest katolikiem czy nie, bo nie chciałby nikogo stygmatyzować, ale uważa, że nie jest to ani obrona Kościoła ani katolików. To jest obrona podstawowych wartości. Zagrożeniem Konwencji jest redefinicja płci, rodziny i podstawowych wartości, które nie są podstawą tylko dla katolików, ale dla wszystkich ludzi, którzy chcą żyć w normalnym świecie. Należy się nad tym bardzo zastanowić. Jak najbardziej poparłby ten wniosek, ponieważ ta Konwencja wprowadza tylko i wyłącznie tylnymi drzwiami pewne nowe pojęcia i zaburzy totalnie życie społeczne.

**Dariusz Domasiewicz – radny**

Zapytał, czy proponowane stanowisko skoro nie jest uchwałą, może być dokumentem podpisanym tylko przez tych radnych, którzy stanowisko popierają



i w takiej formie wysłane do adresata, czy muszą być toczone boje? Uważa, że w głosowaniu wygra silniejszy, kto posiada większość Rady, a tak poparliby stanowisko tylko radni, którzy chcą, a ci którzy nie chcą, nie podpisali by się pod nim.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Przypomniała, że Rada większością głosów wprowadziła ten punkt pod obrady dlatego musi być głosowany.

#### **Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że bardzo smuci ją to, że radni deklarowali to, że będą przestrzegać prawa, a na sesji co się dzieje? Jest prawo, a każdy je ocenia jak chce. Mówi czy jest to mądre, czy głupie. Być może osobiście też dziś powiedziała coś czego nie powinna, ale straciła stan faktyczny. Często na sesjach występuje wątek oceny. To radni nie wiedzą, to są głupi, bo powinni wiedzieć. Radni reprezentują mieszkańców tego miasta. Dodała, że bardzo dziękuje za pouczenia, za to, że ktoś ją poucza, bo może jest zbyt mało inteligentna i wszystko w jej głowie się nie mieści ale przede wszystkim radni reprezentują mieszkańców i powinni przestrzegać prawa. Dlatego też jeżeli jest taka potrzeba żeby stanowisko przegłosować to należy to zrobić. Jest też taka możliwość, że można tego nie głosować, ale nie będzie wchodziła w kompetencje prawne. Uważa, że o tym Rada zadecyduje. Natomiast przepisów i statutu należy przestrzegać. Radni się do tego zobowiązali. Oceny czy radny się zna czy nie zna, czy powinien się znać, czy nie powinien – uważa, że radni sami w siebie biją, a nie powinni. Jest bardzo zniesmaczona, ale może ma do tego prawo, chociaż w tej chwili nie jest tego pewna czy jako katolik może tak mówić – może ktoś ją pouczy?

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że słusznie Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła żeby przestrzegać Statutu Miasta. Osobiście jest również jak najbardziej za tym, by statut był przestrzegany, bo jak dotychczas, nie jest i nie jak sugeruje radna, Przewodnicząca nie przestrzega statutu ale wszyscy radni. Następnie poddała pod głosowanie wniosek radnego Andrzeja Wojtkowskiego o przeniesienie omawianego punktu na punkt 19A.

W wyniku głosowania Rada wniosek przyjęła 17 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

#### **Ad. 14**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Tadeusz Zaremba** – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów do dyskusji nie zgłoszono

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie – 19 głosami za informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej w IV kwartale 2014 roku przyjęła.

#### **Ad. 15**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów do dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Rada informację z wykonania inwestycji za rok 2014 przyjęła.

#### **Ad. 16**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów do dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Rada informację Prezydenta Miasta o zawartych umowach najmu, użyczenia i pozyskiwanych dochodach w 2014 roku w obiektach zarządzanych przez MOSiR przyjęła.

#### **Ad. 17**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

### **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu. Następnie stwierdził, że była to już II Gala Sportu. Przykre jest tylko to, że nie było na II części Gali nikogo z władz miasta i Rady.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że sama idea Gali jest jak najbardziej trafiona. Władze miasta będą kontynuowały pomysł Lauru Sportowego w latach następnych. Dodał, że w I części Gali uczestniczyła Pani Prezydent Agnieszka Muzyk. Osobiście ze względów zdrowotnych nie mógł w rozdaniu Laurów. Dodał, że bal jest imprezą obok tego przedsięwzięcia. Nie dziwi się więc i radnym, że nie wzięli w nim udziału, bo każdy ma swoje obowiązki. Władze miasta na razie czasu na zabawę nie mają.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Rada informację Prezydenta Miasta o przyznanych laurach dla najlepszych sportowców, trenerów i wyróżnienia dla sponsorów /Gala Sportu/ przyjęła.

### **Ad. 18**

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Podziękował za liczne interpelacje, które zostały zgłoszone na dzisiejszej sesji. Dodał, że taka ilość spraw poruszana przez radnych na początku kadencji Rady daje Prezydentom możliwość spojrzenia na różne, istotne sprawy w nieco szerszym zakresie. Podziękował również za uwagi i propozycje. Z uwagi na ilość poruszonych spraw stwierdził, że na dzisiejszej sesji odwoła się tylko do kilku z nich. Na wszystkie interpelacje i zapytania radni otrzymają odpowiedź na piśmie.

Odnosząc się do kwestii zysków, jakie wypracowały spółki miejskie MPEC i MPWiK stwierdził, że w przypadku MPEC jest to zysk w wysokości 2,5mln.zł netto, a w przypadku MPWiK to kwota ponad 400tys.zł. Wyjaśnił, że jest to czas na niemal dzień przed otrzymaniem sprawozdań finansowych z MPEC i MPWiK. Po otrzymaniu w/w dokumentów podejmie decyzję na temat podziału środków z dywidendy. Nie ukrywa, że chciałby stworzyć fundusz demograficzny chociaż wie, że części radnych być może ten pomysł się nie podoba. Mówił o nim głośno na początku kampanii wyborczej i to mieszkańcy Łomży głosując na jego osobę m.in. zdecydowali o tym, że taki program chcą realizować. Nie było to głosowanie na osobę tylko na program wyborczy, a program ten był jednym z jego sztandarowych punktów programu wyborczego. W związku z tym na pewno część środków z dywidendy na fundusz

demograficzny zostanie przeznaczona. Po otrzymaniu sprawozdań finansowych w/w spółek rozważa i będzie wnioskował o obniżenie ceny ciepła. Wspominali o tym radni, a również w gronie ścisłego kierownictwa pojawiła się taka propozycja i po otrzymaniu stosownych dokumentów w odpowiednim czasie zostanie złożony wniosek. Na razie trwają dyskusje co do wielkości obniżki – czy 1 czy 2%, ale na pewno ruch w stronę mieszkańców Łomży, którzy na dywidendy się składają, władze miasta chciałyby wykonać. Zysk 2,5mln zł to zysk, na który złożyli się wszyscy użytkownicy.

Odnosząc się do kwestii ulg w MPK stwierdził, że sprawa ta była już poruszana na poprzednich sesjach. Radni otrzymali już w tej sprawie odpowiedź. Dodał, że przychyliła się do propozycji i wyda polecenie służbowe celem przygotowania stosownych dokumentów czyli projektu uchwały, który takie zmiany by wprowadzał.

Następnie odnosząc się do sprawy zatrudniania w ratuszu wyjaśnił, że wie, że jest to temat bardzo drażliwy, medialny. Dodał, że w kontekście pomocy administracyjnych, w kontekście osób które przejdą na emeryturę, audytu, struktury organizacyjnej Urzędu Miejskiego, chciałby wszystkich uspokoić, bo w ratuszu nie ma zwiększonych wydatków na płace, na wynagrodzenia urzędników. To, że pojawiają się nowe osoby w Urzędzie Miejskim wynika również z tego, że jest nowy Prezydent. Przypomniał o wcześniejszej dyskusji na temat doradców. Stwierdził, że zdecydował się na skorzystanie z usług dwóch doradców. Poprzednik przez większą część kadencji doradców miał czterech. Z tego tytułu będą więc w przyszłości jakieś oszczędności. Dodał, że od początku kadencji nie ma rzecznika prasowego w Urzędzie Miejskim. Wraz z końcem kadencji rzecznik została przeniesiona na inne stanowisko. Fakt, że przez ponad dwa miesiące nie było w Urzędzie rzecznika powoduje również oszczędności. Z informacji jakie uzyskał od Sekretarza Miasta wynika, że wynagrodzenie rzecznika prasowego oscyluje w granicach kilku tysięcy zł /ustala je oczywiście Prezydent Miasta/. Zdecydował się wykonać pewien ruch oszczędnościowy kierując do pracy pomoc administracyjną. Pomoc administracyjna to koszt rzędu 2 tys. zł czyli znacznie mniejszy wydatek dla miasta. Następnie odnosząc się do stwierdzenia radnego Tadeusza Zaremby, że jakoby nie będzie realizowany program oszczędnościowy wyjaśnił, że radni o tym być może nie wiedzą, media o tym też nie informują, ale pewne ruchy kadrowe dokonują się w urzędzie i to w drugą stronę, tj. w ubiegłym tygodniu z jedną z osób dyscyplinarnie został rozwiązany stosunek pracy. Ponadto dwie osoby przejdą na urlop macierzyński. To też są oszczędności. Nie należy więc mówić o zwiększeniu wydatków na Urząd Miejski. Odpowiadając na pytanie Przewodniczącej Rady wyjaśnił, że nie może rozpisać konkursu. Pomoc administracyjna ma ściśle określone zadania. Decyzje podejmuje się wówczas, kiedy wymaga tego sytuacja. Odpowiadając na inne zapytanie dot. bezkonkursowych zatrudnień wyjaśnił, że na chwilę obecną nie widzi takich sytuacji i uważa, że audyt, który się niebawem zakończy da Prezydentowi i Zastępcom szeroki pogląd na całą strukturę urzędu. Uważa, że radni na następnej sesji otrzymają informację na temat wyników audytu, że zobaczą, że struktura, która będzie przedstawiona przez nowe władze miasta będzie zmierzała do tego by

administrację uporządkować, zmniejszać i żeby nie tworzyć stanowisk kierowniczych, które są naprawdę drogie w utrzymaniu.

Kolejno odniósł się do sprawy PWSliP i listu, który ukazał się na jednym z miejskich portali „Nasza Łomża”. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o sprawę dotacji, to nie została ona jeszcze przekazana. Miasto musi podpisać umowę z uczelnią by dotacja mogła zostać przekazana. Dodał, że szczerze dziwi się, że radny wystąpił z taką interpelacją. Jest to list, który ukazał się tylko na jednym portalu, pod którym podpisała się osoba, która nie istnieje. Rada i Prezydenci jako przedstawiciele lokalnej społeczności nie mogą się kierować donosami, pomówieniami. Przewodniczący mówi dość głośno o wstrzymaniu dotacji. Uczelnia jest wizytówką miasta, jest jednostką o zasięgu ponadregionalnym, więc takie głosy mogą być słyszane w Białymstoku, w ministerstwie i one odbijają się negatywnie. Osobiście jest z tą uczelnią związany od dłuższego czasu, inny radny, siedzący naprzeciwko Pana Przewodniczącego też, więc wystarczy go zapytać, czy coś takiego co pojawia się w liście ma miejsce. Jest zdania, że budowanie wokół tego otoczki, afery nie sprzyja miastu i jego promocji. Jest taki od podejmowania działań na podstawie donosu opublikowanego na jednym z portali. Jeżeli sprawa jest tak bardzo poważna, to są różne organy, które sprawą mogą się zająć. Kończąc wypowiedź w tym temacie stwierdził, że nie bazuje na plotkach.

Odnosząc się do kwestii Skarbnika Miasta wyjaśnił, że z tego co się orientuje radni otrzymali podziękowanie od Pani Grażyny Kołodziejkiej. Dodał, że niebawem odbędzie się w Urzędzie Miejskim audyt finansowy, na którego wyniki ze zniecierpliwieniem czeka. Jeżeli chodzi o osobę, która zastąpiłaby Panią Skarbnik wyjaśnił, że zostanie ogłoszony konkurs, w którym mogą brać udział wszystkie osoby spełniające wymogi formalne konkursu. Dodał, że jest to wola Pani Skarbnik. Nie było żadnego działania Prezydenta. Przychylając się do decyzji Pani Skarbnik wyraził zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z tym, że termin w którym Pani Skarbnik odejdzie z ratusza póki co nie jest określony. Jeśli chodzi o przepisy prawa, termin rozwiązania umowy biegnie z terminem wypowiedzenia umowy trzymiesięcznym od czasu podjęcia uchwały przez Radę. Ewentualnie może być później porozumienie stron.

Odpowiadając w sprawie Laurów Sportowych i patronatu Prezydenta Miasta nad różnymi uroczystościami wyjaśnił, że nad tematem pracuje Pani Prezydent Muzyk. Dodał, że obecnie tak naprawdę każde stowarzyszenie które organizuje zawody, konkurs itp. ubiega się o patronat i ten patronat otrzymuje. Dlatego też należy opracować regulamin, by w razie potrzeby móc się powołać na ten przepis, żeby nie było podejrzeń że patronat jest przydzielany uznaniowo.

Odpowiadając na kwestię związaną z płaceniem kartą kredytową w kasach urzędu oraz parkingu przy ul. Wiejskiej stwierdził, że uważa, że są to bardzo dobre działania. Będzie chciał podczas tej kadencji wdrożyć je w życie. Dodał, że parę lat temu osobiście na sesjach przedstawiał te problemy. Cieszy się, że zostały one po raz kolejny podniesione, bo uważa, że w XXI wieku powinniśmy mieć możliwość płacenia kartą w Urzędzie Miejskim. W momencie rozpisywania nowych przetargów postara się to uwzględnić. Jeżeli chodzi o parking przy ul. Wiejskiej stwierdził, że

stosowne działania zostaną podjęte w celu wykonania tam parkingu. Następnie stwierdził, że odpowiadał już na zapytanie dot. zysków jakie uzyskuje miasto z tyt. parkomatów. Jest to chyba ponad 240tys.zł. Uważa, że jest to też dobry temat dla komisji oszczędnościowej, która przy Panu Prezydencie Garlickim powstanie. Wówczas będzie można i w tej sprawie zdecydować. Wie, że ożywiłoby to Starówkę /likwidacja parkomatów/ i jak najbardziej jest za tym, jednak chciałby aby to była też Rady decyzja, podjęta w drodze konsensusu. Jest to dobry pomysł, ale chciałby żeby radni też się w tej wypowiedzieli.

Następnie odniósł się do kwestii poruszonej przez radnego Witolda Chłudzińskiego. Wyjaśnił, że na środę umówiony jest z Dyrektorem sklepu LIDL. Na spotkaniu będzie mógł dopytać o sprawie poruszonej przez radnego, bo póki co radny zasygnalizował, że mogą być roszczenia.

Odnosząc się do tematu sprawozdania z działalności parku Przemysłowego Łomża, poruszonej przez Przewodniczącą Rady stwierdził, że nie widzi przeciwwskazań by utrudniać dostęp do sprawozdania Przewodniczącej czy innym zainteresowanym radnym. Zainteresowani radni sprawozdanie otrzymają.

Zwracając się do radnego Macieja Borysewicza stwierdził, że był obecny w urzędzie prezes parku z Katowic. Dodał, że odbył z prezesem merytoryczne spotkanie. Władze miasta sporo z tego spotkania wyniosły. Są umówieni na wizytę w Katowicach. Odpowiadając na zapytanie dlaczego na spotkaniu nie był obecny Prezes Kiełczewski stwierdził, że Pan Kiełczewski funkcję Prezesa PPŁ pełni już od jakiegoś czasu, pewnie nie jeden park przemysłowy już odwiedził. Dodał, że nie było takiej prośby czy sugestii dyrektora parku z Katowic, że chciałby się z Panem Kiełczewskim spotkać. W czasie rozmowy padł pomysł żeby pojechać i obejrzeć PPŁ, jednak prezes nie dysponował czasem. Na dalszym etapie rozmów i współpracy władze miasta zechcą żeby do takiej konfrontacji i wymiany pomysłów doszło.

Kończąc wypowiedź stwierdził, że na resztę interpelacji udzieli odpowiedzi na piśmie.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do kwestii dworca PKS poruszonej przez radnego Andrzeja Wojtkowskiego wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy negocjacje z PKS co do zarządzania dworcem nie przyniosły żadnych rezultatów. Radni doskonale są poinformowani o sytuacji, jaka panuje w PKS. Nie było woli po stronie PKS aby kontynuować zarządzanie dworcem. Na chwilę obecną Prezes PKS złożył wniosek o rozwiązanie umowy. W umowie zawarty jest zapis o rocznym terminie wypowiedzenia umowy. Prezes PKS zwrócił się z prośbą o skrócenie terminu wypowiedzenia umowy. Trwają prace nad wypracowaniem odpowiedzi na w/w wniosek PKS. Przejęcie zarządzania terenem dworca wymaga przygotowania ze strony miasta, nie może się to więc stać z dnia na dzień. Prowadzone są też dość intensywne rozmowy z kilkoma innymi podmiotami, również w kwestii dot. zarządzania dworcem. Wyraził nadzieję, że przynajmniej jeden z tych podmiotów przedstawi miastu taką propozycję i takie warunki, z których miasto będzie mogło skorzystać, z zyskiem dla miasta. Dodał, że

pozyskanie podmiotu do zarządzania dworcem odciąża miasto z bezpośredniego kosztu zarządzania dworcem. W tym kierunku miasto prowadzi działania.

Odpowiadając w kwestii PPP stwierdził, że temat jest kontynuowany. Jest to dobry pomysł natomiast jest obciążony wieloma wątpliwościami natury prawnej. Sprawa dotychczasowych ustaleń została przekazana do kancelarii prawnej aby prześledziła temat. Dodał, że jest to dość nowa formuła w Polsce i jest obciążona dość dużym ryzykiem. Nie można postąpić pochopnie. Zapewnił, że pomysł jest przez obecne władze miasta kontynuowany. Władze miasta postarają się go zrealizować w ramach projektu budowy dworca z budynkiem komercyjnym i budynkiem dla miasta. Nadmienił, że w tym tygodniu spotkał się ze stowarzyszeniem kupców. Właściciele uwłaszczonych lokali przy dworcu zawiązali stowarzyszenie. Jest to bardzo dobra inicjatywa, którą wsparł. Dodał, że są to bardzo przedsiębiorczy i zdeterminowani ludzie do tego aby przebudowa pawilonów nastąpiła jak najszybciej. Być może więc oba działania będą prowadzone równolegle.

Następnie odniósł się do kwestii poruszonej przez radnego Tadeusza Zaremba odnośnie powołania spółki. Zwrócił się do radnego Zarembki, jak i wszystkich radnych z prośbą aby nie dokładali zamętu w tej sprawie, bo jest ona bardzo ważna i już w głowach wielu Łomżyniaków jest tyle zamieszania, że nie ma powodu aby to jeszcze wzmacniać. Przepisy, na których władze miasta się oparły mówią jednoznacznie. Decyzja władz miasta była jedyną, która powinna się wydarzyć. Jeżeli pojawiają się wątpliwości zaprasza do rozmów. Może o tym dyskutować i należy o tym dyskutować, bo nie ma tu nic do ukrycia. Mówił na początku, że działa pod presją czasu i że jest to decyzja obciążona różnymi ryzykami więc wkład Rady w podejmowanie decyzji w tej sprawie jest przez władze miasta oczekiwany. Zaprosił do uczestnictwa w rozmowach, w podejmowaniu decyzji. Uważa, że na forum Rady należy tonować napięcia, a nie eskalować. Następnie wyjaśnił, że ustawa z 14 grudnia 2012 roku o odpadach, która weszła w życie 23 stycznia 2013 roku obligowała gminę aby dostosowała się do powyższych wymagań, czyli powołania organu zarządzającego, którym nie mogła być jednostka sektora finansów publicznych. To musiało nastąpić do dnia 23 stycznia 2014 roku. Ponadto ustawa określiła, że instrukcje eksploatacji składowisk stracą swoją ważność w terminie dwóch lat pod wejścia w życie ustawy, czyli w dniu 23 stycznia 2015 roku. Ta data obligowała miasto. W świetle powyższego już od 23 stycznia 2014 roku MPGKiM jako zakład budżetowy prowadziło składowisko niezgodnie z wymaganiami obowiązującej ustawy o odpadach. Nie mogło również uzyskać nowej decyzji Marszałka zatwierdzającej instrukcję prowadzenia składowiska. Brak aktualnej instrukcji i eksploatacji składowiska po dniu 23 stycznia skutkowałby wygaszeniem instrukcji i pozwolenia i zamknięciem całego zakładu w Czartorii. W świetle powyższego obowiązkiem Prezydenta Miasta było doprowadzenie w terminie do 23 stycznia 2015 roku składowiska w Czartorii do stanu prawnego, zgodnego z wymaganiami ustawy o odpadach. Powołanie spółki umożliwiło złożenie w terminie dokumentów do Urzędu Marszałkowskiego o zatwierdzenie instrukcji eksploatacji składowiska i uchroniło miasto przed wszczęciem procedury cofnięcia pozwolenia na eksploatację składowiska. Zmiana ustawy o odpadach z dnia 15 stycznia 2015 roku,

o której Pan Przewodniczący wspomniał, rzeczywiście przedłużyła o rok, czyli do dnia 23 stycznia 2016 roku termin obowiązywania zezwoleń na zbieranie i przechowywanie odpadów, ale to dotyczy wyłącznie przedsiębiorców prowadzących zbieranie i przetwarzanie odpadów. W sprawach najistotniejszych, dotyczących funkcjonowania i organizacji składowiska nowa ustawa nic nie zmieniła. 23 stycznia 2014 roku pozostał ostatecznym terminem, w którym MPGKiM jako zakład budżetowy mógł prowadzić składowisko w Czartorii. Z tym dniem upłynął termin ważności decyzji zatwierdzającej instrukcję eksploatacji składowiska. Dodał, że nowa ustawa była miastu znana, była przedmiotem analiz. Ponieważ projektowane zapisy zmieniające ustawę o odpadach na etapie powoływania spółki zakładu gospodarowania odpadami były przedmiotem analizy, zdecydowano m.in. właśnie na bazie nowej ustawy, że zamknięta część składowiska w Czartorii nie będzie przeniesiona do nowej spółki lecz pozostanie w zakładzie komunalnym. Zmiana ustawy o odpadach dała właśnie taką możliwość aby zamknięte składowisko funkcjonowało w zakładzie budżetowym. Kończąc wypowiedź stwierdził, że chciałby potwierdzić przekonanie, że działania, które zostały podjęte, a na które Rada Miejska wyraziła zgodę, były jedynymi, które należało w tej sprawie podjąć. Odpowiadając w kwestii ukonstytuowania się nowej spółki wyjaśnił, że w najbliższy piątek Prezydent Miasta zaprosił na spotkanie kandydatów na członków rady nadzorczej i powoła na tym spotkaniu radę nadzorczą spółki, która ma przekonanie do końca przyszłego tygodnia powoła zarząd nowej spółki, która z końcem marca br. będzie przejmowała cały majątek, zgodnie z terminarzem, który wcześniej Radzie przedstawił.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Stwierdził, że nie spodziewał się, że Prezydent Chrzanowski tak szybko odpowie na interpelację. Wg niego wymaga to trochę więcej czasu. Dodał, że Prezydent skoncentrował się tylko na jednym aspekcie, a ten akurat najmniej był istotny. Interpelację złożył na piśmie. Zwrócił się do Prezydenta z prośbą, aby raz jeszcze się z interpelacją zapoznał. Dodał, że napisał interpelację bardzo delikatnie, nie użył nazwy uczelni. Po to aby nie „rozkręcać” afery, o czym Prezydent wspomniał, poprosił, by właśnie Prezydent sprawą się zajął w imię dobrej dotychczasowej i przyszłej współpracy z uczelnią. Tym bardziej optymistycznie sprawa wygląda po wypowiedzi Prezydenta, który stwierdził, że ma dobre układy z tą uczelnią. W związku z tym wyraził nadzieję, że Prezydent sprawę wyjaśni. Składając interpelację miał na uwadze dobro miasta i finansów. Jest przedsiębiorcą. Każdą złotówkę ogląda bardzo dokładnie, więc pieniędzmi którymi dysponuje musi tak gospodarować, by na tym skorzystały jego dzieci, a nie „dzieci sąsiada”. Lepiej pieniądze inwestować w swoje dzieci niż w obce, a potrzeby miasto ma ogromne. Kończąc wypowiedź stwierdził raz jeszcze że sprawę pozostawia do oceny Prezydenta, bo Rada nic do tego nie ma, miasto nie jest organem kontrolnym dla uczelni. Liczy na to, że Prezydent Miasta sprawę załatwi w jak najlepszym interesie miasta.



## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Prosińskiego poprosił o sprostowanie. Stwierdził, że w swojej wypowiedzi użył słowa „relacje”, a nie „układy”. To jest bardzo istotne, bo nie można mówić o żadnych układach. Stwierdził, że w interesie miasta, mimo, że nie jest to zadanie własne miasta – jest to, by instytucja takie jak m.in. państwowa wyższa uczelnia w mieście funkcjonowały i rozwijały się. Nie zamykałby tego i nie twierdził, że jest to „dziecka sąsiada”. Dodał, że udzieli radnemu odpowiedzi na piśmie. Dobrze się stało, że akurat na tę interpelację udzieliła częściowej odpowiedzi na sesji, bo jest to temat medialny. Stwierdził, że chce radnych uspokoić, gdyż w każdej firmie w której zarządza się dużą grupą osób, a uczelnia to grupa ponad 200 osób na umowy o pracę oraz ok. 200 osób na umowy-zlecenie, zawsze pojawi się jakaś grupa, która będzie niezadowolona. Nie należy się dziwić jak za parę lat taka grupa w urzędzie może się znaleźć, bo ktoś podobne pismo może opublikować i taki wizerunek instytucji pójdzie w świat. Wg jego oceny uczelnia jest dobrze zarządzana. Może to poświadczyć i zapewne ok. 200 pracowników. Zawsze znajdzie się grupa kilku niezadowolonych osób.

## **Tadeusz Zaremba – radny**

Podziękował Prezydentowi Miasta za informację dot. oszczędności. Chce jednak sprostować „różnorodną” interpretację. Dla niego jako członka Komisji Finansów i Skarbu Miasta oszczędności mają po pierwsze wymiar wieloletni i zaczynają się od pięciu milionów w górę i o takich kwotach należy mówić. Jedna osoba zwolniona czy zatrudniona to nie jest temat. Kolejno podziękował za odpowiedź w sprawie spółki. Stwierdził, że trochę szkoda, że jako radny nie był zorientowany, że zmiany dotyczące ustawy są wprowadzane, bądź są na etapie ogłoszenia – stąd czytając nie cały tekst, a same zmiany odnosi wrażenie, że być może o to chodzi.

## **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosił się do wypowiedzi Prezydenta Garlickiego na temat stowarzyszenia kupców, planowanej budowy pawilonów i dworca. Stwierdził, że budowa pawilonów przez kupców jest uwarunkowana budową dworca, część budynków ma zostać wyburzona, itd. – zadania są powiązane. Zwrócił się z prośbą o nie przedłużanie procedur. Poprosił o odpowiedź na dzisiejszej sesji lub na piśmie.

## **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Potwierdził, że absolutnie wolą władz miasta jest aby jak najszybciej w/w zadanie było realizowane. Łomży należy się dworzec, który spełni oczekiwania mieszkańców i potrzeby czasu. Z drugiej strony działania należy podjąć ostrożnie, by

nie popełnić jakiegoś błędu. Inicjatywa kupców oraz inicjatywa PPP są od siebie zależne, ale w samym wymiarze budowlanym nie. Obie inicjatywy mogą się działać swoim trybem. Dodał, że inicjatywą PPP zainteresowane są trzy podmioty, a dlatego kancelaria prawna bada sprawę, ponieważ istnieją wątpliwości co do tego czy oczekiwania tych podmiotów nie eliminują samej formuły. Chcąc iść dalej należy te kwestie ustalić by móc podejmować dalsze decyzje.

### **Maciej Borysewicz – radny**

Zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem czy zna już skład rady nadzorczej nowej spółki, a jeśli tak by Radę poinformował o tym, by nie dowiadywała się o tym z mediów.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że w piątek będzie prowadził rozmowy z kandydatami do rady nadzorczej nowej spółki. Nie będzie wyprzedzał więc faktów, bo może podczas rozmów się okaże jednak, że te osoby nie wejdą w skład rady z różnych względów.

### **Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady**

Również zadała Prezydentowi Miasta zapytanie dot. rady nadzorczej nowej spółki. Zapytała czy osoby te same się zgłaszają, czy są to ochotnicy, czy takie osoby są wskazywane? Poprosiła o informację jak to się odbywa? Dodała, że czasami ludzie o takie rzeczy pytają myśląc, że radny wie na pewno, a jak się okazuje – nie koniecznie.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając na w/w zapytanie wyjaśnił, że nie ma żadnego naboru czy ogłoszenia o konkursie na członków rady nadzorczej. Stwierdził, że niektóre osoby też w tej sprawie do Prezydenta się zgłaszały. Podobnie zgłaszają się osoby w sprawie pracy. Ok. 80% interesantów to osoby, które poszukują pracy. Są wśród interesantów także osoby, które zgłaszały swój akces do pracy w radach nadzorczych.

### **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Podziękowała za wszystkie zgłoszone interpelacje i zapytania i zapewniła, że udzieli na nie odpowiedzi na piśmie.

Odpowiadając na zapytanie radnej Bogumiły Olbryś dot. rozszerzenia działalności Środowiskowego Domu Samopomocy wyjaśniła, że już w styczniu podjęła prace związane z tym, ażeby funkcjonujący ŚDS i obejmuje opieką 28 osób, rozszerzyć o wyższą kategorię, która obejmowałaby osoby powyżej 25 roku życia z upośledzeniem umysłowym, które w tej chwili mają sytuację niezwykle trudną jeśli

chodzi o opiekę ze strony miasta. Dodała, że został już przygotowany kosztorys powołania rozszerzonego ŚDS do 50 osób, w tym minimum 15 do 20 osób w kategorii osób powyżej 25 roku życia. Podkreśliła, że radna ma rację, bo z tych środków miasto korzysta i w tej chwili. Jeśli będzie taka wola Rady i działalność ŚDS zostanie rozszerzona, miasto będzie korzystało ze środków Wojewody Podlaskiego, ponieważ te środki są rzeczywiście dostępne. Podkreśliła, że środki te w całości nie pokrywają potrzeb istniejącego już ŚDS. W tym roku w budżecie miasta na ŚDS jest zapisana kwota 61tys.zł – tyle miasto dopłaca do ŚDS. W przypadku rozszerzenia ŚDS o wyższą kategorię będą dotacje od Wojewody Podlaskiego, natomiast w ślad za tym będzie musiało pójść większe dofinansowanie z budżetu miasta. Dodała, że po opracowaniu i analizie materiału w sprawie rozszerzenia działalności ŚDS trafi pod obrady komisji i na sesję Rady. Kończąc wypowiedź stwierdziła, że jest to bardzo trudny i delikatny problem. Rodzice, którzy zajmują się swoimi dziećmi są heroiczni w swoim wysiłku i należy zrobić wszystko żeby im pomóc.

Odpowiadając na zapytanie radnego Wiesława Grzymały dot. Biura porad Obywatelskich wyjaśniła, że w ubiegłym tygodniu umówiła się z Panią Alicją Moroz-Rutkowską z Biura Porad Obywatelskich na spotkanie, które odbędzie się dnia 4 marca br. Na spotkaniu tym podejmie temat poruszony przez radnego Wiesława Grzymałę.

Na tym zakończono punkt „odpowiedzi na interpelacje i zapytania”

## **Ad. 19**

### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Przedstawiła pisma, które wpłynęły do Rady w okresie od ostatniej sesji:

1. wypowiedzenie Skarbnik Miasta – a/a
2. NZOZ Poradnia Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży w sprawie wynajmu lokalu – a/a
3. PP nr 2 do Prezydenta Miasta w sprawie budowy nowego ogrodzenia – w wyniku głosowania Rada 20 głosami za – jednogłośnie przekazała pismo do Prezydenta Miasta
4. Spółdzielni do Prezydenta Miasta w sprawie ustawienia znaku postoju - w wyniku głosowania Rada 21 głosami za – jednogłośnie przekazała pismo do Prezydenta Miasta
5. Łomżyńskiego Klubu Myśli Patriotycznej dot. nazw ulic, placów, rond, skrzyżowań, itd. w mieście – a/a
6. Pana Zygmunta Borowego w sprawie nazw ulic, itd. w mieście – a/a
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta za 2014 rok – a/a
8. Pana Tadeusza Langowskiego do Prezydenta Miasta dot. wiaty plus odp. Dyrektora MPGKiM – a/a

9. odpowiedź w spr. oświadczeń majątkowych ujawnionych na stronie BIP UM – a/a
10. uchwała RIO w sprawie planowanej kwoty długu oraz możliwości sfinansowania deficytu miasta – a/a
11. Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w sprawie zamiaru likwidacji – a/a
12. Fundacji do Prezydenta Miasta w sprawie lokalu na utworzenie przedszkola – w wyniku głosowania Rada 21 głosami za – jednogłośnie przekazała pismo do Prezydenta Miasta
13. Szkoły Podstawowej w Sławcu – a/a
14. skarga dot. odszkodowania za grunt – do Prezydenta Miasta – w wyniku głosowania Rada 18 głosami za – jednogłośnie przekazała pismo Prezydentowi Miasta
15. odpowiedź w sprawie rozszerzenia koncepcji programowej budowy drogi S61 – a/a

**Ad. 13b** – ciąg dalszy

**Maciej Borysewicz** – radny

Stwierdził, że nie należy już prowadzić dyskusji w tej sprawie tylko przejść do głosowania. W związku z tym korzystając z zapisu & 57 pkt. 4 Statutu Miasta „na żądanie radnego wyrażone na sesji wpisuje się do protokołu jego zastrzeżone zdanie odrębne” poprosił o zapisanie w protokole, że ma zdanie odrębne i będzie głosował przeciwko.

Głosów do dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przedstawiła treść stanowiska po poprawkach – w załączeniu do protokołu.

W wyniku głosowania Rada stanowisko przyjęła 12 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Ad. 20**

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przedstawiła treść zaproszenia na Narodowy Dzień Pamięci Żołnierzy Wyklętych. Dodała, że uroczyste obchody odbędą się dnia 1 marca br. w Kościele pw. NMP w Katedrze w Białymstoku w godz. od 10.00 do 15.00 – a/a.

Następnie przedstawiła propozycję szkolenia dla radnych organizowanego przez Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej. Wyjaśniła, że w sprawie szkoleń dotarło wiele ofert. Przedstawiona oferta jest jedną z najtańszych – niecałe 3tys.zł dla grupy 30 osób. Dotyczy pięciogodzinnego szkolenia, które może się odbyć w piątek

po południu lub w sobotę. Zachęciła radnych do udziału w szkoleniu tym bardziej, że należy pochylić się nad zmianą Statutu Miasta i na szkoleniu o wątpliwości dopytać. Poprosiła radnych o zgłaszanie się do udziału w szkoleniu.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Zaprosił radnych do udziału w obchodach Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych, które odbędą się dnia 1 marca 2015r. o godz. 12.00. Spotkanie rozpocznie złożeniem kwiatów przy Pomniku Pamięci obok Filharmonii.

### **Witold Chludziński** – radny

Stwierdził, że w związku z tym, że nie miał możliwości dokończyć swojej wypowiedzi na temat sprawozdania z działalności Straży Miejskiej, więc z uwagi na nieobecność Komendanta nie będzie już w tej sprawie się wypowiadał. Nadmienił jednak, że to co Komendanta doprowadziło do śmieszności, wynikało z danych, jakie Komendant przedstawił. Nie jest tak, że radny Chludziński to sobie wymyślił. To wyszło ze sprawozdania przygotowanego przez Pana Komendanta. To są fakty. Jeśli Komendantowi to wydaje się śmieszne, to niech się śmieje dalej. Powinna być przyjęta jakaś reguła, że skoro Rada raz w roku zajmuje się oceną działalności Straży, to wystąpienie z wnioskiem o zamknięcie dyskusji jest nie na miejscu. Tak być nie powinno.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Witolda Chludzińskiego stwierdziła, że każdy radny ma prawo złożyć wniosek formalny, w tym o zamknięcie dyskusji. Wszystko odbyło się więc zgodnie z prawem.

### **Zbigniew Prosiński** – radny

Przychylił się do wypowiedzi radnego Chludzińskiego, gdyż jak radny nie miał możliwości zabrania głosu w kwestii bezpieczeństwa w mieście, bo na wniosek formalny dyskusja została zamknięta. Następnie stwierdził, że bezpieczeństwo to jedna z podstawowych potrzeb człowieka. Brak zaspokojenie tej potrzeby powoduje niepokój i poczucie zagrożenia. Z informacji przedstawionych przez specjalistyczne służby Mieszkańcy Łomży czują się bezpiecznie. Bezpieczeństwo jest zasługą wszystkich – służb mundurowych, radnych, wszystkich mieszkańców. Nie ma chyba wśród radnych osoby, która w kampanii wyborczej nie obiecywała, że na rzecz poprawy bezpieczeństwa będzie pracowała. Następnie złożył podziękowania Komendantom służ, wszystkim policjantom, strażakom, strażnikom miejskim, inspektorom transportu drogowego i wielu innym osobom, które na co dzień w mieście pracują na rzecz poprawy bezpieczeństwa. Podziękował szczególnie za

działania prewencyjne, za spotkania które są organizowane w celu uświadomienia zagrożeń mieszkańców.

### **Tadeusz Zaremba** – radny

Zwracając się do Przewodniczącej Rady stwierdził, że coraz częściej zaczyna mieć wątpliwości, czy Przewodnicząca jest w stanie unieść ciężar tego stanowiska, ponieważ w wielu dzisiejszych wypowiedziach Przewodniczącej widział wypowiedzi, które mają charakter ocenny i do bezstronności są bardzo dalekie. Jednocześnie Przewodnicząca uzurpuje sobie prawo oceniania co jest mądre, co jest mniej mądre w Statucie Miasta, a „siejąc wiatr” Przewodnicząca „wywołuje burzę”. Dodał, że zgodnie ze statutem, którego przestrzeganie wszystkim zaleca Pani Przewodnicząca - radny nie jest ograniczony w żaden sposób w wypowiedzi, chyba że Rada takie ograniczenie wprowadzi. Ograniczenie wypowiedzi do jednej minuty zgodnie ze statutem dot. wypowiedzi ad vocem – dwa razy po jednej minucie w jednym temacie radny może zabrać głos. Kolejne ograniczenie to jest replika – trzy minuty. Stwierdził, że nie ośmielał się ani replikować, nie zabierał głosu ad vocem ... Stwierdził, że chciałby żeby wszyscy się wzajemnie szanowali. Poprosił o więcej szacunku dla działań radnych. Nie ma nic przeciwko podejmowaniu różnych stanowisk, opinii, itd. ale chce postępować zgodnie z procedurą i logiką. To wyborcy w przyszłych wyborach ocenią pracę radnych. Kończąc wypowiedź raz jeszcze zwrócił się do Przewodniczącej Rady z prośbą by jak najmniej oceniała to co inni mówią, a częściej zaglądała do statutu.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Podziękowała radnemu za wypowiedź w czasie której radny Tadeusz Zaremba właśnie ocenił jej osobę. Dodała, że również życzy sobie szacunku dla wszystkich. Za tym się opowiada. Następnie zacytowała treść § 51 „...Radny ma prawo do dwóch wypowiedzi jednonumutowych w jednym punkcie porządku obrad. Radny ma prawo do jednej repliki w jednym punkcie porządku obrad. Czas repliki nie powinien przekraczać trzech minut ...”. Stwierdziła, że nikt z radnych statutu nie przestrzega jeśli chodzi o czas wypowiedzi. Dodała, że nie przerwała nikomu wypowiedzi. Każdy wypowiedział się do końca. Przypominała tylko często że należy przestrzegać statutu.

### **Bogumiła Olbryś** – Wiceprzewodnicząca Rady

W imieniu mieszkańców ul. Nowogrodzkiej zwróciła się do Prezydenta z prośbą o dokończenie inwestycji tej ulicy. Dodała, że budowa kanalizacji, przebudowa ulicy trwa tam już od 2-3 lat. Mieszkańcy 67 posesji oczekują na dokończenie zadania.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że delegacja mieszkańców ul. Nowogrodzkiej była u niego z wizytą. Problem zna. W dniu wczorajszym podczas nadzwyczajnego zebrania współników m.in. ten problem poruszył. MPWiK ma inwestycję ul. Nowogrodzkiej w planach inwestycyjnych i ma być wspólnie realizowana z drogą. Lobbuje za tym, by inwestycja została wykonana, bo nie wypada by w XXI wieku w takich warunkach mieszkańcy funkcjonowali. Z informacji jakie powiada wynika, że koszty inwestycji przez te lata blokowały jej nie wykonanie (1,5mln.zł).

### **Janusz Sławomir Mieczkowski** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej obrad, która stwierdziła, że nikt z radnych nie przestrzega statutu zgłosił zdanie odrębne. Uważa, że to nieprawda. Poprosił o przyjęcie tego do wiadomości. Kończąc wypowiedź stwierdził, że wydawało się, że ta sesja będzie krótka, bo cztery poważne punkty z różnych powodów zostały zdjęte z porządku, ale jak się okazuje te najkrótsze zdawałoby się sesje trwają najdłużej.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zaznaczyła, że w swojej wypowiedzi stwierdziła, że nikt z radnych nie przestrzega czasu wypowiedzi.

### **Tadeusz Zaremba** – radny

Stwierdził, że Przewodnicząca przytoczyła ze statutu zapis dot. wypowiedzi gości, a nie radnych. Poprosił o wskazanie zapisu dot. wypowiedzi radnych, bo on nie znalazł zapisu mówiącego o limicie wypowiedzi radnych. Poprosił by nie nadinterpretować zapisów zawartych w statucie.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że w związku z tym, że jest tyle uwag do Statutu należy dokonać w nim zmian. Trzeba powołać komisję statutową, która statut dopracuje.

### **Alicja Konopka** - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że była członkiem komisji statutowej która opracowywała obowiązujący statut. Dodała, że w skład komisji wchodziło 5 osób. Statut był opiniowany zarówno przez radcę prawnego – Pana Mieczysława Jagialaka, jak też przez Biuro Prawne Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego. Zgłoszone było trzy poprawki, komisja uznała je za zasadne i dokonano stosownych zmian w Statucie. Uważa, że statut jest zgodny z prawem, chyba że należy go dostosować do nowych,

zmienionych przepisów prawa wyższego rzędu. Następnie stwierdziła, że jedynie wypowiedzi ad vocem są wypowiedziami jednogminutowymi. Pozostałe wypowiedzi nie są limitowane. Kończąc wypowiedź stwierdziła, że dobrze by było aby radni spotkali się i podyskutowali co na bazie statutu mogą, czego nie, bo chyba zmiana statutu nie jest konieczna.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła radcę prawnego, by odniósł się do zapisu §51 oraz do pytania radnej Alicji Konopka.

**Mieczysław Jagielak** – radca prawny

Stwierdził, że powinien odmówić udzielenia odpowiedzi z prostej przyczyny – skoro należy przestrzegać statutu, to rola radcy prawnego jest w statucie napisana. Radca prawny nie może się odnosić do każdego wystąpienia radnego, a tylko i wyłącznie w ramach debaty nad projektem uchwały. Odpowiadając następnie na zapytanie Wiceprzewodniczącej rady Alicji Konopka stwierdził, że jego zdaniem nie trzeba zmieniać statutu. Wszystkie uwagi zawarte w statucie są aktualne do dzisiaj, nawet nie trzeba statutu nadinterpretowywać. To jest jego pogląd, natomiast jeżeli radni uważają, że są elementy, które mogą w statucie zmienić, zawsze mają taką możliwość.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady VI sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Bernadeta Krynicka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Krzewska