

Protokół nr 2/14
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 29 grudnia 2014 roku

Na ogólną liczbę 13 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 11, zgodnie z załączonymi listami obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Bogumiła Olbryś
2. Zbigniew Prosiński

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba Przewodniczący Komisji. Następnie poprosiła o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014. /druk 16, 16A/
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2014 – 2027. /druk nr 15,15A/
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2014 roku /druk nr 17,17A/
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów przystępując do realizacji porządku poprosił o uwagi do protokołu z 1 posiedzenia.

Komisja nie wniosła uwag do Protokołu nr 1/14 i przyjęła go.

Ad. 2

Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o przedstawienie wniosku Prezydenta.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok zgodnie z drukami nr 16, 16A, 16/1, 16B.

Radny Wiesław Grzymała zabierając głos w kwestii ogólnej zwrócił uwagę, że uchwała budżetowa jest uchwałą ważną, w związku z tym, Prezydent powinien ją realizować, uchwała bowiem została uchwalona przez Radę. Zauważył, że w grudniu 2-krotnie zmienia się WPF, natomiast 30 grudnia będzie się jeszcze zmieniało się

budżet na rok 2014, natomiast za pół roku Rada będzie podejmowała uchwałę w sprawie absolutorium, to wówczas oceniany będzie Prezydent, czy też Rada będzie oceniała sama siebie.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że plan ma charakter kierunkowy i radni wszystko co robią, starają się go realizować jak najlepiej.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji prosi o wyjaśnienie, czy można by było nie uchwalić tej zmiany.

Przewodniczący odpowiadając stwierdził, że wszystko jest możliwe, jeżeli jednak z tymi zmianami związane są jakieś zobowiązania miasta, to jeżeli Rada nie podejmie uchwały, Prezydent nie będzie mógł wywiązać się ze swoich zobowiązań.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że cały czas dokonywane są zmiany w budżecie i w końcu roku, jeżeli widać, że w jednym dziale zostaje, a w innym zabraknie, wówczas należy podejść do tego racjonalnie.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jest normalnym zjawiskiem, że jako radni uchwalają budżet, a wykonawca budżetu jest Prezydent Miasta i Rada rozlicza go z realizacji budżetu w momencie udzielania absolutorium. Zauważył, że proponowane zmiany również analizowane przez merytoryczne komisje, a uchwałę ostatecznie podejmuje Rada.

Skarbnik Miasta zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że budżet po stronie dochodów jest to plan przewidywanych do uzyskania dochodów, po stronie wydatków są to limity maksymalne, których nie można przekroczyć. Jeżeli w trakcie roku następują pewne zmiany, chociażby ze względu na rozstrzygnięte przetargi, ze względu na odejście kogoś na emeryturę, czy zmiany w potrzebach poszczególnych jednostek, to te zmiany należy wprowadzić do budżetu, aby jednostki mogły zrealizować zadania. Dodała, że można przyjąć na początku roku, że nie dokonuje się żadnych zmian, nie wyobraża sobie jednak możliwości realizowania zadań. Zgodziła się, że również chętniej by widziała mniejszą liczbę zmian i wniosków.

Radny Wiesław Grzymała zgodził się, że czynniki zewnętrzne mogą rzutować na dochody miasta, jeżeli jednak po stronie wydatkowej postawi się za cel oszczędności i doprowadzenie do równowagi, wówczas trzyma to stronę wydatkową. Jeżeli jednak wpłynie dodatkowa kwota i szuka się, jak ją wydać, to nigdy nie zejdzie się z zadłużenia. Uważa, że w momencie oceny budżetu za półrocze widać, że nie zostanie zrealizowany, wówczas robi się korektę. Podkreślił, że zwraca na to uwagę, ponieważ na sesji 17 grudnia Rada dokonywała zmian w budżecie i w chwili obecnej proponuje się kolejne zmiany. Zastanawia się, co się wydarzyło w przeciągu tych kilku dni, że znów należy dokonać zmian w WPF i budżecie.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że ze względu na okres wyborczy, zmiany, które zostały dokonane dwa tygodnie temu były to zmiany, które obejmowały ponad miesiąc czasu, gdzie wnioski były złożone wcześniej, a ze względów proceduralnych nie mogły być podjęte i był skrócony tryb wprowadzenia. Drugim argumentem jest to, iż jest to końcówka roku.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że budżet jest to pewnego rodzaju balans pomiędzy stroną dochodową, a wydatkową. W związku z tym radni jedynie, co robią to równoważą obie strony. Jeżeli więc pojawiła się sytuacja, że

nie ma zrealizowanej refundacji na 5.137 tys. zł w rozdz. 616, prosi o odpowiedź czy te środki tylko przejściowo się nie pojawiły i praktycznie pojawią się jako środki planowane w przyszłym budżecie.

Skarbnik Miasta potwierdziła. Dodając, że są to dochody, które były planowane w roku bieżącym, jednak z informacji, która otrzymała z Urzędu Marszałkowskiego, te środki mogą być uruchomione transzą BGK w dniu 30 grudnia. Problem polega na tym, że jeżeli 30 grudnia bujdzie zlecenie dla BGK, to nie ma pewności, że te środki wpłyną 31 grudnia na konto Urzędu. Jest to końcówka roku i wiadomo, jakie banki mają obciążenie, a jest to bardzo duża kwota istotna dla budżetu, dlatego też uważała, że bezpieczniej będzie to w chwili obecnej zdjąć i jeżeli wpłyną jeszcze w tym roku, wówczas będą to większe dochody tego roku, co w żaden sposób nie będzie rzutowało negatywnie na budżet. Jeżeli nie wpłyną, wówczas wpływ będzie w budżecie roku przyszłego.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na zmniejszenie planu wydatków na zadania: ul. Wiosenna 184 tys. zł oraz odwodnienie Zawad Przedmieście, budowa kanału deszczowego I etap – 77 tys. zł, dodając, że tego zapisu nie rozumie, ponieważ to zadanie nie jest etapowane. Prosi o wyjaśnienie kwestii dotyczącej realizacji zadania Stop wykluczeniu cyfrowemu.

Skarbnik Miasta zgodziła się, że to zadanie nie było etapowane, nie jest więc w stanie wyjaśnić, dlaczego tak jest wpisane. Być może faktycznie jest to oszczędność, jaka powstała na realizacji tego wpustu. Odnośnie zapytania dotyczącego realizacji zadania „Stop wykluczeniu cyfrowemu” wyjaśniła, że całość realizacji tego zadania omawiała Naczelnik Wydziału Rozwoju. Wyjaśniła następnie, że wpłynął do nich wniosek o przesunięcie środków z roku bieżącego na rok przyszły ponieważ został wydłużony termin realizacji zadania.

Radna Elżbieta Rabczyńska zwróciła uwagę na wysokość deficytu. Wyjaśniła, że posiada dwa wnioski w sprawie zmian w budżecie i nie bardzo rozumie o co w nich chodzi. Zwróciła uwagę, że we wniosku z dnia 11 grudnia podany został deficyt w kwocie 20.955.6365 zł i rozumie, że jest to deficyt na koniec roku 2014, następnie przeczytała z wniosku, czym ten deficyt ma zostać pokryty. Dodała, że w autopoprawce do wniosku radni otrzymują informację, w której deficyt jest ten sam, natomiast zmieniły się radykalnie wolne środki w wysokości 13.472.317 zł. Z czego wynika różnica prawie jednego miliona. Podkreśliła, że z tego co wyliczyła, to faktyczny deficyt wynosi 21.878.167 zł. Prosi więc o wyjaśnienie jaki faktycznie jest ten deficyt.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że przedłożona w dniu dzisiejszym radnym autopoprawka do wniosku w sprawie zmian w budżecie na 2014 rok wynikał z wniosku, który otrzymali, był błąd, w chwili obecnej skorygowali to, a jest to poprawka dotycząca zadania usprawnienia drogowych połączeń II etap i przedłożony w dniu dzisiejszym wniosek zawiera ostateczną kwotę deficytu budżetu miasta i na chwilę obecną wynosi on 21.966.786 zł, z czego zostanie pokryty przychodami z kredytów w kwocie 8.405.850, wolnymi środkami w kwocie 13.560.936 zł. Wyjaśniła, że środki wolne są to środki, które pozostały z roku ubiegłego, a które zostały zaangażowane w roku bieżącym. Podkreśliła, że tworząc budżet na rok następny nie można określić

wysokości środków wolnych, dopiero po zamknięciu roku te środki są wprowadzane do budżetu.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując wypowiedź stwierdziła, że dla niej materiał ten nie jest zbyt precyzyjny, ponieważ w projekcie uchwały są inne liczby, natomiast we wniosku w sprawie zmian w budżecie są inne liczby.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wcześniej na Komisji tłumaczyła to szczegółowo, być może radna w tym momencie była nieobecna na posiedzeniu.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w kwestii wydatków majątkowych zadań własnych i zmniejszenie tych wydatków o 566.083 zł oraz zwróciła uwagę na dużą kwotę przy modernizacji pokrycia dachu przy SP nr 2, gdzie zostaje tam 185 tys. zł oszczędności z danej inwestycji. Prosi o wyjaśnienie, jak duża była to inwestycja, skoro tak duża kwota pozostała.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że była planowana na to zadanie kwota 300 tys. zł, 165 tys. zł kosztowało.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta, oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014.

Ad. 3

Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o przedstawienie wniosku Prezydenta.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2014 -2028, zgodnie z drukami nr 15, 15/1, 15A.

Komisja nie zgłosiła uwag i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta, oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2014 -2028.

Ad. 4

Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił przedstawienie wniosku.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2014 roku /druk nr 17,17A/

Komisja nie zgłosiła uwag i po wysłuchaniu wyjaśnień, oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2014 roku.

Ad. 5

W sprawach różnych Przewodniczący zwrócił uwagę, że komisja musi opracować plan pracy na rok 2015 oraz wskazać propozycje do planu pracy Rady. W związku z powyższym postara się na następnym posiedzeniu przygotować taki projekt i przedstawi Komisji. Poprosił następnie o uwagi.

Radny Witold Chludziński poprosił, aby Przewodniczący określił, do kiedy komisje merytoryczne mają przekazać Komisji Finansów opinie w sprawie projektu budżetu na rok 2015.

Przewodniczący Komisji Finansów zwrócił uwagę, że z tego, co wie Prezydent przedłoży propozycje autopoprawek do projektu budżetu, nie będą to wielkie zmiany, ale w gronie Przewodniczących padła sugestia, aby sesja budżetowa odbyła się nie 15 ale 21 stycznia. W związku z tym proponuje, aby posiedzenie Komisji Finansów z udziałem Przewodniczących merytorycznych Komisji odbyło się 19 stycznia o godz. 17.00. W związku z tym, iż w dniu jutrzejszym na sesji Prezydent przedstawi autopoprawki, w związku z czym Komisje od 5 stycznia mogą już planować posiedzenia.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w sprawach różnych zwróciła uwagę na proponowany porządek jutrzejszej sesji i prosi o odpowiedź, czy ktoś jest w stanie wyjaśnić, dlaczego jest taka kolejność punktów, że sprawy, które powinny być na wcześniejszych punktach są jako 3 – 4. Zwróciła uwagę, że zmiany w budżecie są dopiero 4 punktem, natomiast jako 2 punkt jest pierwsze czytanie budżetu, a zmiana WPF jako punkt 3. Jej zdaniem pierwsze powinny być zmiany w budżecie na rok bieżący, później pierwsze czytanie budżetu i dopiero WPF. Czy nie należy zmienić kolejności.

Skarbnik Miasta zabierając głos stwierdziła, że z pewnością bardziej logicznym byłoby, aby najpierw omawiane są zmiany do budżetu, a później WPF, bo jest to konsekwencja zmian, jednak zgodnie z ustawą, na co zwraca uwagę RIO, w pierwszej kolejności musi być uchwalona WPF, ponieważ WPF musi być pierwotna w stosunku do zmian w budżecie, dlatego też w porządku sesji zmiana WPF jest punktem pierwszym, a zmiany w budżecie następnym. Jeżeli zaś chodzi o pierwsze czytanie, to jest bez znaczenia, czy odbędzie się ono jako punkt 2, czy późniejsze, to jest to decyzją Rady.

Kierownik Biura Rady wyjaśniła, że projekt porządku sesji przygotowywany jest zgodnie z kolejnością materiałów jakie wpływają i na początku wpisywane są materiały dotyczące podejmowanych uchwał, później stanowiska czy inne materiały które mają być głosowane, na końcu informacje, które nie są głosowane. Ostateczna decyzja, jaka ma być kolejność punktów, zależy od spotkania Przewodniczących, gdzie porządek jest ustalany. Dodała, że w roku ubiegłym czytanie budżetu było jako pierwszy punkt merytoryczne, dlatego tak go wpisano.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że jej zdaniem taką poprawkę powinien złożyć Prezydent. Komisja propozycje przyjęła.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 29 grudnia 2014 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2014 – 2028 /druk nr 15, 15/1, 15A/

Komisje Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2014 – 2028 z autopoprawką /druk nr 15, 15/1, 15A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2014 – 2028.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 29 grudnia 2014 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 16, 16A, 16/1, 16B/

Komisje Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 16, 16A, 16/1, 16B/ analizowały na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 29 grudnia 2014 r.

w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2014 roku /druk nr 17,17A/

Komisje Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2014 roku /druk nr 17,17A/ analizowały na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2014 roku.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba