

Protokół nr 1/14
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 15 grudnia 2014 roku

Na ogólną liczbę 12 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 11, zgodnie z załączonymi listami obecności

W posiedzeniu nie uczestniczył radny Zbigniew Prosiński

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba Przewodniczący Komisji. Następnie poprosiła o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 12, 12A/.
2. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2014 – 2028 /druk nr 11, 11A/.
3. Zaopiniowanie wniosku Przewodniczącej w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Łomża / druk nr 9/.
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie podatku rolnego leśnego na rok 2015 /druk nr 13/.
5. Przyjęcie harmonogramu prac na budżetem miasta na rok 2015.
6. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o przedstawienie wniosku Prezydenta.

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok zgodnie z drukami nr 12, 12A.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie, czym spowodowana jest zmiana harmonogramu robót na ul. Browarnej. Prosi również o wyjaśnienie zwiększenia dochodów o kwotę 1.483.103 zł na realizację uzbrojenia terenów, refundację wydatków poniesionych w 2011 roku. Prosi również o wyjaśnienie zmniejszenia planowanych dochodów o kwotę 2.660.632 zł z realizacji Domku Pastora. Zwrócił uwagę, że jest zaplanowana kwota 8.659 zł z przeznaczeniem na zużytą energię elektryczną, wodę i ciepłą hali sportowej przy II LO – prosi o wyjaśnienie, bo z tego co wie hala nie została jeszcze oddana do użytku, skąd więc te kwoty. Poprosił również wyjaśnienie zapisu dotyczącego oszczędności z realizacji punktów oświetleniowych na ul. Sadowej.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając na zapytanie ul. Browarnej wyjaśnił, że umowa podpisana z wykonawcą zakłada realizację tej ulicy do 30 kwietnia 2015 r., jednak na wniosek wykonawcy nastąpiła zmiana harmonogramu, wykonawca bowiem zakładał, że do końca tego roku uda się mu inwestycje zakończyć. Jednak z uwagi na opóźnienie związane z pracami mostowymi zachodzi konieczność przesunięcia zakończenia inwestycji na kwiecień 2015 r. zgodnie z planem pierwotnym.

Grażyna Kołodziejaska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jeżeli chodzi o opłaty przy hali sportowej przy II LO to firma prowadząca roboty obciążana jest kosztami energii, ponieważ wszystkie przyłącza są na II LO, płaciło więc II LO, a firma Rodeks do momentu odbioru budynku zwraca poniesione koszty.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące Domku Pastora wyjaśniła, że zmienił się harmonogram realizacji zadania i zadanie w dużym stopniu przesunięte jest na rok 2015, a spowodowane to było pracami archeologicznymi. Dlatego też wartość zadania jest zdjęta z roku bieżącego. Odpowiadając w kwestii wykupu gruntów, to spłynęły do budżetu środki z 2011 roku, wykupy gruntów były realizowane i wydatki te zostały uwzględnione w kosztach projektu i dlatego dopiero teraz miasto otrzymało refundację.

Odnosząc się do punktów świetlnych na ul. Sadowej, to zadanie to zostało zrealizowane.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI dodał, że na ul. Skłodowskiej wykonano dokumentację projektową, a na ul. Sadowej wykonano oświetlenie. Zostały zdjęte oszczędności, ponieważ więcej środków nie dało się przerobić.

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do wydatków majątkowych zadań własnych zwróciła uwagę na zapis w punkcie 2.5 dotyczący zakupów zestawów komputerowych dla SP nr 5, prosząc o wyjaśnienie, czy Szkoła nie jest objęta programem „Stop wykluczeniu cyfrowemu”, bo z tego, co się orientuje, to w ramach tego programu wszystkie szkoły zostały zaopatrzone w komputery. Dlaczego więc jest ten wydatek.

Następnie odnosząc się do kwestii deficytu budżetu w kwocie prawie 21 mln zł zwróciła uwagę, że jest tam zapis, iż deficyt w kwocie 8.405.850 zł zostanie pokryty kredytami i pożyczkami. Czy ma przez to rozumieć, że jeszcze w tym roku będzie zaciągnięty kredyt, ponieważ proponowane zmiany dotyczą roku 2014. Przypomniała następnie, że Komisja Rewizyjna posiadała rezerwę w wysokości 7 tys. zł na obsługę prawną i tych środków komisja nie wykorzystwała, nie może jednak znaleźć, gdzie te środki znajdują się, czy zostały one pominięte.

Skarbnik Miasta odpowiadając na zapytania wyjaśniła, że jeżeli chodzi o komputery, to są to komputery do obsługi administracyjnej. Dodała, że Dyrektor Szkoły zwracała się z prośbą o wyrażenie zgody na zakup tych komputerów, ponieważ programy finansowo – księgowo nie są w stanie funkcjonować na tych starych komputerach, które znajdują się w placówce. Odnosząc się do 7 tys., które były przeznaczone na cele Komisji Rewizyjnej, to środki te były ujęte w budżecie Rady i podejrzewa, że były robione przesunięcia na koniec roku w związku z wydatkami i te środki również zostały przeniesione na inne wydatki związane z funkcjonowaniem Rady w związku ze zmianą kadencji. Nie jest jednak w stanie powiedzieć na jaki cel. Odpowiadając na zapytanie dotyczące kredytów i pożyczek wyjaśniła, że planowane

na rok bieżący do zaciągnięcia kredyty i pożyczki zostały już zaciągnięte i nie przewidują dodatkowych kredytów. Dodała, że ostateczna wysokość deficytu będzie znana po rozliczeniu budżetu. W związku z tym, że są w trakcie roku budżetowego, użyte jest takie sformułowanie i standardowo funkcjonuje ono przez cały czas, RIO natomiast nie zgłaszało uwag.

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do wyjaśnień zwróciła uwagę, że informacja podana jest w czasie przyszłym, a nie przeszłym, co wprowadza radnych w błąd. Gdyby zapis był odpowiedni, nie zadawałaby tego pytania.

Przewodniczący Komisji zabierając głos zauważył, że dobrze by było, aby było zdanie, iż nie skutkuje to zwiększeniem kredytów. Uważa, że w przyszłości dobrze by było, aby te kwestie w przyszłości były literalnie nazwane.

Skarbnik Miasta dodała, że jeżeli chodzi o wysokości kredytów, czy też wysokości rat, to jest sporządzany odrębny załącznik do wniosku i w opisie jest zawsze informacja, że planuje się, przewiduje się, proponuje się zwiększenie kredytu, zwiększenie spłaty rat.

Radny Wiesław Grzymała zabierając głos w dyskusji poprosił, aby w związku z tym, iż omawiane są zmiany do budżetu, a on jest nowym radnym, aby Skarbnik Miasta podała pierwotną wysokość deficytu, planowanego przy przyjmowaniu budżetu na rok 2014.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że deficyt w trakcie roku ulegał zmianom i zwiększył się ze względu na wprowadzenie do realizacji pewnych zadań, następnie po rozstrzygniętych przetargach okazało się, że na niektóre zadania będą potrzebne mniejsze kwoty, w związku z czym w trakcie roku był on płynny.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta zabierając głos poinformował, że jeżeli chodzi o zadłużenie miasta, to niebawem zleci audyt i po jego przeprowadzeniu radni będą mieli obraz sytuacji.

Radna Elżbieta Rabczyńska poinformowała, że deficyt na 2014 rok planowany był w wysokości 17.524.018 zł i miał zostać sfinansowany głównie kredytami długoterminowymi.

Radny Wiesław Grzymała podziękował radnej zwracając uwagę, że jest to bardzo istotne, aby wiedzieć, jaki budżet jest przyjmowany, a z jakim kończy się rok, bo zawsze bój toczy się o budżet. Przez cały rok toczą się zmiany i później na koniec roku budżet końcowy czasami odbiega od tego uchwalonego pierwotnie.

Radny Witold Chludziński poprosił o wyjaśnienie w przypadku Domu Pastora w rozdz. 63003, gdzie zmieniają się tylko paragrafy i jest to kwota 1.911.413 zł, czy chodzi o wyposażenie.

Skarbnik miasta wyjaśniła, że 2.660 tys. zł jest to kwota, która w tym roku nie wpłynie po stronie dochodów, natomiast kwota 1.911 tys. zł jest to kwota wydatków, które nie będą zrealizowane w roku bieżącym, natomiast część wydatków została zrealizowana w ciągu roku, dlatego po stronie wydatków jest zmniejszenie o inną kwotę. Dodała, że jest to w załączniku nr 2.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta, oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych

i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014.

Ad. 2

Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o przedstawienie wniosku Prezydenta

Pani Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2014 -2028, zgodnie z drukami nr 11, 11A.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos poprosił o wyjaśnienie, czy radni mogą pozytywnie głosować za proponowanym projektem uchwały, gdy w 2016 roku nie będzie spełniany wskaźnik z art. 243 ustawy, ponieważ planowany jest na poziomie 7,22%, a dopuszczalny jest na poziomie 5%. Prosi również o wyjaśnienie kwoty dotyczące przejęcia i spłaty zobowiązań po samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jeżeli chodzi o wskaźniki roku 2016, to jeden jest na tak, drugi jest na nie. Na nie jest wskaźnik, który jest liczony na podstawie planu po III kwartałach roku bieżącego i ten wskaźnik jest obowiązujący dla roku 2015. Podkreśliła, że do końca tego roku obowiązuje dla roku 2015, natomiast nie jest obowiązujący dla kolejnych lat budżetowych do ustalania, ponieważ na kolejny rok budżetowy wskaźnik ustalany jest na podstawie wykonania roku 2014. Nie mniej jest to sygnał do zastanowienia się. Uważa, że wskaźnik ten ulegnie znacznym zmianom w momencie wprowadzenia kolejnych poprawek do budżetu roku bieżącego, ponieważ udało się miastu po długim okresie dokonać sprzedaży działki przy ul. Reymonta, dochody w wysokości 4.800 tys. zł powinny wpłynąć jeszcze w roku 2014 i przy następnych zmianach do budżetu ze sprzedaży majątku zostaną znacznie podniesione, w związku z czym również ulegną zmianie wskaźniki.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do wyjaśnienia zauważył, że sprzedaż tej działki pozwoli na pokrycie kar związanych z realizacją Meblowej podkreślając, że z wyjaśnień Skarbnik Miasta wynika, że jakiegokolwiek zachwianie spowoduje, iż będzie problem ze sformułowaniem budżetu.

Skarbnik Miasta stwierdziła, że od dawna zwracała uwagę, że należy oszczędnie podchodzić do wydatków bieżących, ponieważ główne czynniki, które najbardziej wpływają na spełnianie wskaźników z art. 243 ustawy o finansach to są wydatki bieżące oraz dochody ze sprzedaży majątku. Dodała, że dochody ze sprzedaży majątku w roku bieżącym będą zrealizowane na zadawalającym poziomie, natomiast jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to cały czas pracują nad tym, aby były ograniczane i aby poprawiał się wskaźnik. Co do korekty finansowej o 4 mln zł jest mowa w momencie, jeżeli korekta byłaby ustalona na poziomie 20%. W chwili obecnej od postawionych zarzutów zostały wniesione odwołanie, decyzji jeszcze nie ma, nie wiedzą na jakim poziomie będzie ta korekta, jak zostaną rozpatrzone uwagi miasta. Z pewnością będzie miało to przełożenie na budżet miasta.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odnosząc się do ewentualnej kary związanej z budową ul. Meblowej w dniu jutrzejszym jedzie do Urzędu Marszałkowskiego i będzie

rozmawiał z Dyrektorem Departamentu. Na sesji będzie więc mógł radnym przekazać już jakieś informacje szczegółowe, czego kara dotyczy i jakie mogą być konsekwencje.

Skarbnik Miasta odpowiadając na drugie zapytanie wyjaśniła, że chodzi o to, że w jednostkach samorządu terytorialnego, które przejęły ZOZ- y i ZOZ-y są zadłużone, przejęty ujemny wynik tych ZOZ jest wyłączany ze wskaźnika do liczenia poziomu zadłużenia jednostki.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta, oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2014 -2028.

Ad. 3

Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił przedstawienie wniosku.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady przedstawiając wniosek wyjaśniła, że zawarta we wniosku propozycja wynagrodzenia jest wynikiem analizy oświadczeń majątkowych pracowników, dyrektorów jednostek podległych oraz prezesów i musi stwierdzić, że wynagrodzenia większości prezesów i niektórych dyrektorów szkół nie ujawniła dochodów rocznych w oświadczeniach. Podejrzewa więc, że prezesi spółek miejskich zarabiają więcej niż Prezydent. Jak więc będzie wyglądało, gdy podwładny zarabia więcej od Prezydenta. Wzięła również pod uwagę fakt, iż wynagrodzenia zastępców będą zależne od wynagrodzenia Prezydenta. Podkreśliła, że decyzja należy do radnych i Komisji.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że dyrektorzy jednostek podległych zarabiają w granicach 9 tys. zł i więcej.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zgodził się, że sytuacja jest trudna, ale skoro Przewodnicząca wie, iż dyrektorzy nie ujawnili swoich wynagrodzeń, a powinni, to jest to naruszenie prawa i należy powiadomić stosowne organa, bo taki obowiązek ciąży na każdej osobie publicznej, natomiast porównywanie wprost jest trochę ułomne. Trudno porównywać dyrektora, który ma np. 65 lat i odchodzi na emeryturę z Prezydentem, który jest osobą młodą, rozpoczyna dopiero prace i nie ma jeszcze dodatku stażowego, a więc zawsze będzie miał te 20% mniej. Odnosząc się do uzasadnienia, że inni mają więcej, to nie jest to, do końca, dobrym uzasadnieniem. Wynagrodzenie bowiem powinno motywować daną osobę do pracy, bez względu na to, na jakim stanowisku pracuje. Jeżeli więc ma spełniać ta funkcje motywacyjną, to powinno być tak skonstruowane, aby była ona do spełnienia. Uważa, że jeżeli od razu Rada da maksymalna wysokość, to nie wie, czy nie pozbawia się tej motywacyjnej funkcji. Dodał, że zastępcy z pewnością będą mieli więcej, bo wynika to ze stażu pracy.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady odpowiadając zwróciła uwagę, że oświadczenia majątkowe spływają do Urzędu Skarbowego, są na BIP od lat i każdy może z nimi się zapoznać, ona natomiast nie będzie nic zgłaszała. Dodała następnie, że stwierdzenia radnego Mieczkowskiego są nie na miejscu i wie, iż radny ma do niej uraz i będzie się „wyżywał” przy każdej okazji na jej osobie i ona jest tego świadoma.

Radny Janusz Mieczkowski odpowiadając stwierdził, że jest mu bardzo przykro, iż Przewodnicząca w ten sposób odebrała jego wystąpienie, bo nie miał złych zamiarów. Jeżeli jednak tak został odebrany, to jest mu przykro.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie należy porównywać wynagrodzenia pod kątem, czy jest to młody, czy stary. On chciałby rozliczać Prezydenta z pracy i będzie to czynił. Uważa więc, że piastując takie stanowisko, Prezydent powinien posiadać stosowne wynagrodzenie, by móc później od niego wymagać. Przypomniął, że radni wracają do sytuacji z poprzedniej kadencji, gdy obniżono Prezydentowi wynagrodzenie, a później je podnoszono. Proponuje więc, aby od razu ustalić właściwe wynagrodzenie i wymagać odpowiedniej pracy. Proponuje więc przyjąć proponowane przez Przewodniczącą stawki.

Radny Andrzej Modzelewski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem wniosek Przewodniczącej i jego uzasadnienie jest słuszne, ponieważ wiek nie odgrywa wielkiej roli, a szef nie powinien zarabiać mniej od podwładnego. Podkreślił, że funkcja Prezydenta jest bardzo ważną funkcją i proponowane wynagrodzenie nie jest przesadzone.

Radny Wiesław Grzymała stwierdził, że trudno jest wypowiadać się w tej kwestii, tym bardziej stawiać wniosek, tym bardziej za obniżeniem wynagrodzenia. Zwrócił uwagę, że wynagrodzenie jest wypadkową wielu czynników, przede wszystkim stanowiska, które piastuje, stażu, przygotowania, rynku. Biorąc to pod uwagę należy zastanowić się, czy proponowane na tym najwyższym pułapie wynagrodzenie jest właściwe. Zwraca się więc do wnioskodawczyni, aby przemyślała to jeszcze raz i wniosła autopoprawkę, jeżeli uważa, że należy to umiejscowić w sytuacji, jeżeli nie to większość zdecyduje.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że ci, którzy analizowali oświadczenia majątkowe doskonale zdają sobie sprawę, że prezesi spółek mają wyższe wynagrodzenie od Prezydenta. Uważa, że proponowane przez Przewodniczącą wynagrodzenie nie jest zbyt wysokie, bo są miasta o podobnej wielkości, w których Prezydenci mają wyższe wynagrodzenie. Zauważyła, że w przypadku Prezydenta dodatek za wysługę lat wynosi 0. Popiera więc propozycję złożoną przez Przewodniczącą Rady, bo stawki nie są wygórowane, tym bardziej, że Prezydent ma do rozwiązania wiele spraw kontrowersyjnych.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o wynagrodzenie, to nie jest wina Prezydenta, iż jest młodą osobą i nie posiada dodatku stażowego, tak jednak wybrali mieszkańcy. Nie jest również winą Prezydenta, że sytuacja na rynku pracy w mieście jest taka, a nie inna również nie jest jego winą. Zgodził się z radną Olbryś, że zarobki Prezydentów miast wielkości Łomży są większe. Uważa, że jeżeli są jakieś inne propozycje, to powinny zostać zgłoszone.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że radni przyznając w chwili obecnej Prezydentowi najwyższe stawki używa obłudy, ponieważ, gdy analizował projekt budżetu, to od wszystkich trzeba będzie oczekiwać oszczędności, również od radnych., tylko miara tej oszczędności w stosunku do milionów budżetu jest żadna. W związku z powyższym proponuje, że skoro jest to Prezydent Miasta, wynagrodzenie zasadnicze mieści się w 6200, dodatek funkcyjny również bez zmian, natomiast

proponuje, aby dodatek specjalny ustalić na poziomie 30%, ponieważ łatwiej będzie rozmawiać z innymi w perspektywie cięć w budżecie.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że nie ma zastrzeżenia do pozycji 1 i 2, natomiast jest dla niej sprawą dyskusyjną dodatek specjalny w wysokości 40%. Nie rozumie uzasadnienie do tego dodatku, ponieważ opiera się na dodatku specjalnym, który posiadał Prezydent Czerniawski i on po zmianie wynosił 34%. Czemu więc w tym przypadku dodatek specjalny został zwiększony o 6%.

Przewodnicząca Rady zabierając głos zwróciła uwagę, że wójtowie i burmistrzowie 5-tysięcznych miast zarabiają maksymalne pobory, a nie da się tego porównać do miasta 60 – tysięcznego. Podkreśliła, że taka jest jej propozycja, decyzja należy do Komisji i Rady.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że we wcześniejszej wypowiedzi odnosił się tylko do dodatku za wysługę lat, który jest maksymalny, w chwili obecnej po zastanowieniu się i biorąc pod uwagę fakt, że Prezydent powinien zarabiać godnie, będzie głosował za propozycją maksymalną.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że w każdej chwili Rada wynagrodzenie Prezydentowi może zmienić. W chwili obecnej proponuje, aby zmotywować Prezydenta do pracy.

Radna Alicja Konopka proponuje, aby do tematu podchodzić ostrożnie, bo każdy „medal ma dwie strony” i nie jest pewna, czy Prezydent chciałby, aby mieć maksymalne wynagrodzenie. Nie wie, czy nie byłoby zasadnym, aby spytać o to Prezydenta.

Radna Elżbieta Rabczyńska poddała pod rozwagę Komisji wniosek, aby dodatek specjalny nie był wyższy od tego, jaki otrzymywał Prezydent Czerniawski. Uważa, że byłoby to niesprawiedliwe, że Prezydent Czerniawski miał 34 %, a teraz bez konkretnego powodu proponuje się 40%. Wnioskuje więc, aby dodatek specjalny obniżyć do 34%.

Przewodniczący Komisji zabierając głos stwierdził, że w związku z wnioskiem radnej Rabczyńskiej wycofuje swój wniosek i popiera wniosek radnej Rabczyńskiej, który następnie poddał pod głosowanie, kto jest za przyznaniem dodatku specjalnego w wysokości 34%. Dodał, że głosowanie przeciw będzie równoczesnym głosowaniem za stawką maksymalną.

Komisja wniosek radnej Rabczyńskiej przyjęła 5 głosami za, przy 4 przeciwnych i braku wstrzymujących.

Następnie Komisja 6 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała propozycje Przewodniczącej z przyjętą wcześniej poprawką.

Ad. 4

Przewodniczący wprowadzając do tematu poprosił o uwagi wniosku Prezydenta Miasta w sprawie podatku rolnego leśnego na rok 2015 zawartego w druku nr 13.

Komisje Finansów i Skarbu Miasta nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i

wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała proponowane stawki podatku rolnego i leśnego na rok 2015.

Ad. 5

Przewodniczący wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że Prezydent obiecał radnym do 30 grudnia przedłożyć radnym autopoprawkę do projektu budżetu na 2015 rok. W związku z powyższym pierwsze czytanie otwiera całą procedurę uchwalania budżetu. W chwili obecnej komisje, które analizują projekt budżetu składają swoje poprawki, wnioski i sugestie do Prezydenta i dopiero później komisja będzie miała do połowy stycznia czas, aby wszystkie szczegóły dopracować. W związku z powyższym po przedłożeniu przez Prezydenta autopoprawki komisje rozpoczną procedowanie w komisjach. Terminy zostaną ustalone po sesji 30 grudnia 2014 r. w uzgodnieniu z Prezydentem.

Komisja propozycję Przewodniczącego przyjęła.

Ad. 6

W sprawach różnych radny Janusz Mieczkowski zwrócił się do radnych z prośbą, aby w jednym dniu nie robić kilku posiedzeń komisji w krótkim odstępie czasu. Zbyt krótki czas na jedno posiedzenie powoduje, że praca jest utrudniona, zwłaszcza, gdy radny jest członkiem kilku komisji. Dobrze by było aby radni mogli uczestniczyć we wszystkich posiedzeniach komisji których jest członkiem i aby praca w komisjach przebiegała spokojnie. Stwierdził następnie, iż czuje pewien niesmak wystąpieniem Przewodniczącej, ponieważ uważa, że jej wypowiedź w stosunku do jego osoby była nie merytoryczna, a wręcz nosi znamiona insynuacji. Nie chciałby, aby powtarzało się to w przyszłości.

Przewodniczący odpowiadając zwrócił uwagę, że dużo wcześniej zaplanował termin tego posiedzenia, później inne komisje dodały swoje posiedzenia. Dodał, że taki natłok posiedzeń spowodowany jest prawdopodobnie krótkim terminem. Uważa, że terminy posiedzeń powinny być określane podczas spotkania Przewodniczących z Prezydium w celu ustalenia porządku i terminu sesji.

Radny Wiesław Grzymała zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że nie będzie problemu, jeżeli Prezydium będzie przestrzegało zapisy Statutu, aby materiały do radnych trafiały w stosownych terminach.

W trakcie dyskusji członkowie Komisji ustalili, aby każda komisja miała czas na swoje posiedzenie co najmniej 2 godziny.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 15 grudnia 2014 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2014 – 2028

Komisje Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2014 – 2028 analizowały na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2014 – 2028.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 15 grudnia 2014 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 12, 12A/

Komisje Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 12, 12A/ analizowały na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 15 grudnia 2014 r.

w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Łomża / druk nr 9/

Komisje Finansów i Skarbu Miasta wniosek Przewodniczącej Rady w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Łomża /druk nr 9/ analizowały na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Przewodniczącej Rady oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania przy udziale 9 radnych - 5 głosami za, przy 4 przeciwnych uznała za wskazane obniżyć wysokość dodatku specjalnego do wysokości poprzedniego Prezydenta tj. do wysokości 34%.

Do pozostałych wysokości członkowie Komisji nie zgłosili uwag i propozycję Przewodniczącej z przyjętą wcześniej poprawką w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

z dnia 15 grudnia 2014 r.

w sprawie podatku rolnego i leśnego na rok 2015 /druk nr 13/.

Komisje Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie podatku rolnego leśnego na rok 2015 /druk nr 13/ analizowały na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała proponowane stawki podatku rolnego i leśnego na rok 2015.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba