

**Protokół nr LIX/14  
z obrad LIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,  
które odbyły się dnia 29 października 2014 roku  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.18, a zakończono o godz. 17.25.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył obrady LIX sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdził prawomocność obrad. Poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

**Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wniósł o:

1. Uzupełnienie porządku obrad o punkt 19 dot. podjęcia uchwały w sprawie ustalenia stawek za usuwanie pojazdów, obowiązujących w 2015 roku,
2. Zdjęcie pkt-u 20 dot. informacji na temat funkcjonowania SSSE.

Uzasadniając wyjaśnił, że radna Rabczyńska zwróciła się z wnioskiem o wniesienie pod obrady sesji informacji na temat postępu prac oraz zaproszenia Prezesa SSSE na dzisiejszą sesję. W związku z powyższym poinformował, że informacja przedmiotowa na temat prac i działań strefy została przedstawiona Radzie 9 lipca 2014 roku. W tym dniu, w obradach sesji uczestniczył przedstawiciel Zarządu SSSE, pan Marek Koprowski, który oczekiwał na pytania radnych, jednak żadne pytanie nie padło. W tym samym dniu została przedstawiona informacja o nawiązanej współpracy z przedsiębiorcami w ramach Łomżyńskiej Podstrefy SSSE. Uważają więc, że te zagadnienia były poruszane kompleksowo 9 lipca. Ponadto poinformował, że na wystosowane przez nich w dniu 17 października 2014 r. zaproszenie na sesję, Zarząd SSSE przekazał negatywną odpowiedź, którą następnie przytoczył. W związku z powyższym wniósł o zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji.

**Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wniosku Prezydenta Dobosza potwierdziła, że na ostatnim spotkaniu przewodniczących składała wniosek, aby wprowadzić do porządku informację i aby zaprosić Prezesa SSSE, spółki akcyjnej. Liczyła na to, że jej wniosek zostanie wprowadzony, Prezes SSSE skorzysta z zaproszenia Prezydenta i zechce uczestniczyć w dzisiejszej sesji. Podkreśliła, że jest to bardzo ważny temat dla radnych

i radni chcieliby poznać Prezesa. Dodała, że przedłożone przez Prezydenta Dobosza uzasadnienie trudne jest do przyjęcia, ponieważ przedstawiciel Zarządu SSSE był na sesji na początku lipca, a w chwili obecnej jest już koniec października. Zwróciła się więc z zapytaniem, czy przez 4 miesiące nic się nie działo w zakresie postępu prac w podstrefie. Jej zdaniem takie uzasadnienie jest przerażające. Jest to, jej zdaniem, lekceważenie i domniema, że jeżeli chodzi o ten projekt, to nic się nie dzieje. Przed zdjęciem punktu z porządku obrad, poprosiła o informację, czy przez 4 miesiące nic się nie zmieniło, czy informacja z lipca jest nadal aktualna.

### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Poparła wypowiedź radnej Rabczyńskiej. Uważa, że w podstrefie nic się nie dzieje. O czym radni mają się dowiedzieć, gdy podstrefa nie funkcjonuje.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdziła, że w chwili obecnej stworzyła się niezręczna sytuacja, ponieważ jest już koniec kadencji, a radni z Prezydentem będą się nawzajem oskarżać. Poprosiła, aby Prezydent przedstawił informację na ten temat. Jest za tym, aby tego punktu nie zdejmować, ponieważ niektóre aspekty podstrefy są dla miasta istotne, szczególnie te, dotyczące walki z bezrobociem.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając poinformował, że w momencie, kiedy miasto zdecydowało się na utworzenie podstrefy w ramach SSSE, gdy podjęto określone decyzje, oznaczało to, że w tym momencie wszystkie sprawy dotyczące funkcjonowania podstrefy, zdobywanie inwestorów, jest po stronie SSSE i Zarządu SSSE. Dodał, że domyśla się przyczyn nieobecności Prezesa SSSE, który jest zaangażowany w wybory, ponieważ kandyduje na Prezydenta Białegostoku. Może więc na chwilę obecną powiedzieć tyle, że jest w kontakcie z Prezesem SSSE. Wie, że prowadzi różne negocjacje, a negocjacje te, zazwyczaj na życzenie inwestorów, są poufne. Inwestor, który zdecydował się już ulokować tam swoją inwestycję, również zażyczył sobie, aby nie nagłaśniać jego firmy, bo chce pracować w spokoju. W pewnym momencie inwestor wchodzi na ten teren, ale rozgłosu nie potrzebuje. Dlatego też, nie jest w stanie na dzień dzisiejszy zreferować tego, nawet gdyby cokolwiek wiedział o rozmowach z inwestorami. Zaproponował, że postara się raz jeszcze nakłonić Prezesa SSSE, aby skorzystał z zaproszenia na sesję listopadową i zreferował, jak daleko jest zaawansowana działalność SSSE w kierunku pozyskania inwestorów i zagospodarowania tych 7 ha, które miasto posiada. Nie ukrywa, że kolejne hektary będą w rejonie ul. Meblowej, ponieważ tam są tereny inwestycyjne. Poprosił Radę o zdjęcie tego punktu, ponieważ w chwili obecnej rozmowy będą ogólne.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta poprosiła Radę, aby nie zdejmowała tego punktu z porządku obrad sesji. Stwierdziła, że rozumie, iż nie ma Prezesa SSSE i nie poinformuje on radnych o pozyskiwaniu inwestorów, ale są inne tematy związane z podstrefą. Jeżeli punkt pozostanie, radni będą zadawali pytania, a Prezydent z pewnością jest na bieżąco i poinformuje radnych.

## **Andrzej Modzelewski - Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Wyjaśnił, że miasto posiada jakieś informacje, ponieważ otrzymał odpowiedź na swoją interpelację dot. inwestorów i pewne informacje posiada.

## **Mirosława Kluczek - Zastępca Prezydenta Miasta**

Wniosła o zdjęcie pkt-u 14 dotyczącego przyjęcia programu Współpracy Miasta z Organizacjami Pozarządowymi, celem dopracowania po Komisjach. Punkt powróci na sesję listopadową.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Wprowadzenie pkt-u 19 – Rada 23 głosami za – jednogłośnie poprawkę przyjęła.
2. Zdjęcie pkt-u 20 – Rada 7 głosami za, przy 11 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących, poprawkę odrzuciła. Punkt pozostał w porządku obrad sesji.
3. Zdjęcie pkt-u 14. Rada 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym poprawkę przyjęła.

Następnie Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad LVIII sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu wrześniu 2014 r. -druk nr 840.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027 - druk nr 850, 850/1, 850B.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 - druk nr 851, 851/1, 851B.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży - druk nr 844, 844A.

8. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2015 rok - druk nr 846, 846A,
  - b) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2015 r. druk nr 846, 846B,
  - c) w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2015 rok - druk nr 846, 846C.
9. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży - druk nr 852, 852A,
  - b) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży - druk nr 852, 852B.
10. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie objęcie uprawnieniami do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży, w granicach administracyjnych miasta Łomża, mieszkańców Gminy Łomża - druk nr 854, 854A,
  - b) zmieniająca uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży - druk nr 854, 854B.
11. Podjęcie uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży w części dotyczącej terenów pomiędzy ulicami: Zawadzka, Sikorskiego, Szosa Zambrowska i Księżnej Anny - druk nr 848, 848A.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki nad dziećmi do lat trzech - druk nr 839, 839A.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Centrum Pieczy Zastępczej w Łomży - druk nr 838, 838A.
14. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 stycznia do 30 czerwca 2015 roku - druk nr 855, 855A.
15. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk nr 841, 841A,
  - b) w sprawie zmiany Uchwały 235/XXVIII/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 września 2012 r. dotyczącej szczegółowych warunków przyznania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia oraz opłat i trybu ich pobierania dla osób samotnych oraz na rzecz osób w rodzinie, odpłatności za pobyt i wyżywienie w Klubie Seniora oraz zasad zwrotu wydatków na usługi opiekuńczo – lecznicze, pomoc rzeczową, zasiłki okresowe i celowe - druk nr 841, 841B.

16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Łomży w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010 -2018 - druk nr 845, 845A.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - druk nr 849, 849A.
18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy - druk nr 847, 847A.
19. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2015 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu - druk nr 857, 857A.
20. Informacja na temat funkcjonowania Łomżyńskiej Podstrefy SSSE.
21. Informacja na temat możliwości powstania strategii turystyki dla Łomży - druk nr 842.
22. Informacja na temat funkcjonowania Lokalnej Organizacji Turystycznej Ziemia Łomżyńska - druk nr 853.
23. Informacja o oświadczeniach majątkowych - druk nr 856,856/1, 856/2, 856/3.
24. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
25. Sprawy różne.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad, udzielił głosu przedstawicielowi właścicieli pawilonów na dworcu PKS.

### **Jacek Małanowski - przedstawicielowi właścicieli pawilonów na dworcu PKS.**

Zabierając głos podziękował Radzie, Prezydentowi, a szczególnie radnej Krynickiej, radnemu Głaz za podjęcie decyzji o ich „uwłaszczeniu”. Cieszy się, że Rada podjęła decyzję w tej sprawie jednogłośnie. Podkreślił, że podpisywane są ostatnie akty notarialne. Składając podziękowania wręczył wszystkim kwiaty.

### **Ad. 1**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad LVIII sesji.

Radni uwag nie zgłosili i w wyniku głosowania 23 głosami za - jednogłośnie, przyjęli protokół z LVIII sesji Rady Miejskiej.

## **Ad. 2**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu wrześniu br.

### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że w Urzędzie Miejskim pracują radcy prawni, miasto współpracuje z kancelarią prawną w Warszawie. W związku z powyższym poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy w urzędzie pracuje zbyt mało radców, że Prezydent zatrudnia dodatkowego, aby sędzić się z przedsiębiorcami. Dodała, że nie rozumie tego, ponieważ przedsiębiorcy powinni otrzymać pieniądze, które powinny być dla nich zabezpieczone.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Zwrócił się do radnych, aby nie popularyzowali kłamstw. Przypomniał, że mówił już wielokrotnie, były publikacje na portalach internetowych wyjaśniające, dlaczego zaistniała taka sytuacja. Następnie ponownie wyjaśnił, że w momencie, gdy główny wykonawca - Masbud, przestał funkcjonować, gdy główny podwykonawca – przedsiębiorstwo z Ostrołęki, zbankrutował, podjął decyzję o zablokowaniu 1.161 tys. zł, aby uregulować sprawy. Zrobił to w trosce o podwykonawców, którzy nie mieli podpisanej cesji, a wcześniej im to proponował. Niektóre firmy podpisały cesje i nie było problemów z regulacją należności. Dodał, że sprawy sądowe toczą się, ponieważ była obawa, a jego również obowiązuje prawo, że Masbud naliczył tym podwykonawcom kary umowne, przewyższające w niektórych wypadkach należności, które w chwili obecnej uregulował. Nie mógł inaczej postąpić, bo byłoby to z jego strony nieuczciwe, gdyby Masbud -owi wypłacił te 1.161 tys. zł, ponieważ przez Masbud szły faktury do podwykonawców. Wszyscy podwykonawcy otrzymali należności. Było jedno odwołanie i spowodował to Masbud. Podkreślił, że miasto nie odwoływało się od wyroków, ale była to podstawa, aby mogli podpisać przelewy i uregulować należności wobec podwykonawców. Podkreślił, że wszystkie sprawy prowadzi radca prawny Mieczysław Jagielak. Radca Pan Grabias wcześniej prowadził tę sprawę i jest to tylko wyjątek.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Uzupełniając wyjaśnił, że sprawa dotyczy pozwu spółki przeciwko miastu. To, że prowadzi ją Pan Grabias jest uzasadnione, gdyż Pan Grabias doskonale zna cały proces inwestycyjny. Uczestniczył w całości spraw związanych z budową i ich zdaniem, celowe było powierzenie tego właśnie jemu w ramach wyjątku. Pozostałe sprawy prowadzone są przez Biuro Prawne Urzędu Miejskiego.

## **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że jeżeli Prezydent mówi o kłamstwie, to chyba ma na myśli siebie. Podkreśliła, że przez złe zarządzanie miastem, prowadzone są sprawy sądowe i miasto płaci ogromne kary oraz zatrudnia dodatkowych radców przez co ponosi dodatkowe koszty, a środki te idą z kieszeni mieszkańców.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwrócił uwagę, że Prezydent wspomniał o czymś, o czym on mówił już dawno. Przypomniał, że Prezydent udowadniał mu, że jeżeli chodzi o kary umowne, że należało Masbud-owi aż tyle naliczać. Z tego, co pamięta, to chodziło o 3 mln. zł, a Masbud wszystkim podwykonawcom naliczył kary umowne i w chwili obecnej sytuacja jest taka, że miasto nie zapłaciło Masbud-owi. Masbud żąda dużo wyższych pieniędzy za wykonawstwo od podwykonawców, którzy nie mogą odzyskać pieniędzy i sądzą się z miastem i prawdopodobnie dalej będą sądzić się z Masbud-em. Pomimo upadłości firma ta funkcjonuje i próbuje ściągnąć pieniądze skąd można, a miasto nie naliczając kar umownych jest winne Masbud-owi, a nie odwrotnie. . Uważa, że gdyby te kary były naliczone, sytuacja byłaby inna.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnej Krynickiej zwrócił uwagę, że nie zarzucał nikomu kłamstwa. Mówił o kłamstwie w obiegu, propagandowym.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz podkreślił, że z Masbud-em miasto jest rozliczone. Nie ma żadnych podstaw, aby Masbud wytoczył jakąkolwiek sprawę miastu. Przypomniał, że miasto przedłużyło termin Masbud-owi, a później naliczyło za miesiąc karę. Dodał, że miasto odzyskało z polisy 467 tys. zł. Podkreślił, że na ten temat można prowadzić długą dyskusję, ale nie wie, czy jest sens. Należy cieszyć się, że hala funkcjonuje, że mieszkańcy są zadowoleni, że jest to wizytówka miasta, że zrobiono coś dobrego, a nie ciągle szukać dziury w całym. Stwierdził, że rozumie obawy radnych, ale nie ma nic do ukrycia i dlatego zdecydował się na sprawy sądowe, aby nie było żadnych, innych możliwości ze strony Masbud-u, dochodzenia jakichkolwiek należności od miasta. Dodał, że hala targowa zdobyła 3, znakomite miejsce w skali kraju i jest to wizytówka Łomży.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że nie może zgodzić się z uzasadnieniem Prezydenta, że została zawarta umowa z radcą prawnym na 3.600 zł tylko dlatego, że radca zna sprawę. Zwróciła się z zapytaniem, od kiedy zleca się sprawę tym radcom, którzy znają zagadnienie. Zauważyła, że prawnik otrzymuje akta i prowadzi sprawę. Uważa, że

trudno przyjąć takie uzasadnienie i uważa to za niegospodarność tym bardziej, że biuro prawne jest rozbudowane, a dodatkowe usługi świadczą kancelarie zewnętrzne.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej zaapelował, aby radna nie nadużywała sformułowań dotyczących niegospodarności, ponieważ są to poważne oskarżenia i radna musi mieć na to mocne dowody.

Zwrócił następnie uwagę, że w ramach procesu inwestycyjnego, mieli do czynienia z 17 podwykonawcami i gdyby nie przyjęli bardzo skomplikowanego, prawnego systemu wypłaty pieniędzy tym podwykonawcom, hala nigdy by nie powstała. Dodał, że mecenas Grabias od samego początku nadzorował, z punktu widzenia prawnego, cały proces inwestycyjny. Dlatego mówił, że zna doskonale tematykę, wie o rozliczeniach, uczestniczył we wszystkim i jemu powierzono sprawę związaną z Kurpdachem, bo uznali, że jest w stanie merytorycznie i skutecznie reprezentować stanowisko miasta. Nie ma tu niegospodarności, ponieważ mogą sięgać po wszystkie instrumenty, które mają zabezpieczać interes miasta i jak powiedział Prezydent, ryzyko związane z pozostawieniem kar umownych wobec podwykonawców naliczonych przez Masbud było większe i koszty z tego tytułu byłyby większe niż to, co miasto im zaproponowało, a mianowicie wytoczenie powództwa, które miasto uznaje. Dzięki temu podwykonawcy otrzymają swoje należności i miasto doprowadzi ten proces do końca tzn. wszyscy, którzy wykonali swoje prace na terenie targowiska, otrzymają swoje wynagrodzenia.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Odnosząc się do zarządzenia nr 200/14 poprosiła o odpowiedź, czy działka przy ul. Reymonta budzi zainteresowanie. Czy przez te 2 miesiące znalazły się chętne osoby do jej nabycia?

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że został ogłoszony przetarg. Czekają na ofert i rozstrzygnięcie. Liczy na to, że chętni będą.

### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Poprosiła o odpowiedź na pytanie w kwestii zarządzenia nr 215/14 w sprawie przekwalifikowania lokali socjalnych. Chodzi o 15 mieszkań przy ul. Spokojnej. Czy ma rozumieć, że podniósł się standard.



### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Potwierdził, że podniósł się tam standard, m.in. jest doprowadzono c.o. i sieć miejską.

Więcej uwag nie zgłoszono.

### **Ad. 3**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

### **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Zwróciła uwagę, że przy ul. Polnej znajdują się dwie latarnie, ale jedna nie świeci. W imieniu mieszkańców poprosiła o naprawienie latarni dla bezpieczeństwa dzieci. Dodała, że temat ten dotyczy ogólnie oświetlenia miasta, ponieważ często jest tak, że w różnych częściach miasta, przy przejściach dla pieszych jest ciemno. Dodała, że w poniedziałek wszystkie latarnie na Starym Rynku były wyłączone, była 18.00 i było ciemno. Jadący kierowcy nie widzieli na przejściach pieszych i wtedy łatwo o nieszczęście. Zaapelowała, aby zainteresować się tym tematem.

### **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą wyjazdów służbowych poprosił o jej uzupełnienie i informacje dotyczące wyjazdu do Dubaju oraz do USA. Poprosił o podanie gdzie Łomża się prezentowała, jaką ofertę przedstawiła i czy są jakieś efekty tej prezentacji. Poprosił również o odpowiedź, przez kogo były finansowane te wyjazdy.
2. Odnosząc się do kwestii Ogródów Działkowych Grobla stwierdził, że ostatnio miał przyjemność uczestniczyć w spotkaniu właścicieli ogródków działkowych, gdzie przedstawiono problem dotyczący wysypywania śmieci w pobliżu parkingu od strony Lasku Jednaczewskiego. Poprosił o ustawienie tam znaku, że nie można tam wysypywać śmieci. Poprosił również, aby czasami straż miejska przejechała się w tamten rejon i zobaczyła, kto te śmieci wyrzuca.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Poruszyła problem bezpieczeństwa na ul. Prusa i Żeromskiego Wyjaśniła, że spotkała osoby, które wyszły z psem na spacer i zostały pobite. Łomża staje się miastem niebezpiecznym. Poprosiła o odpowiedź, czy nie można by było, w uzgodnieniu z policją, te sprawy omawiać. Ponadto mieszkańcy są zastraszani przez

młodych ludzi. Być może należy zwiększyć ilość patroli. Być może młodzież korzysta z dopalaczy. Ponadto, czy można chodzić tak ubranym, że widać tylko oczy.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

W imieniu Przewodniczącego PZEiR złożył interpelację dotyczącą oddziału geriatrycznego. Z tego co wie, takie działania były podejmowane. Było spotkanie w NFZ w Białymstoku, on ten problem poruszał na spotkaniu z Panią premier Kopacz, która stwierdziła, że jest to sprawa do załatwienia tylko podstawowa sprawa, to lekarze specjaliści, którzy musieliby rezydować w Łomży. W związku z powyższym zwrócił się do Prezydenta z prośbą, aby podjął rozmowy z dyrektorem szpitala. Uważa, że dobrze by było wystosować pismo do Ministerstwa Zdrowia. Być może, można by było wysłać jednego z lekarzy na szkolenie. Z tego co wie, ma powstać ośrodek szkoleniowy dla lekarzy geriatrów i być może udałoby się u nas te kadry zdobyć i w niedługim czasie taki oddział otworzyć. Uważa, że powinno być trochę zaangażowania ze strony miasta i należałoby starszym ludziom pomóc.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Złożyła interpelacje dotyczącą usług taxi przy nowej hali targowej. Zwróciła uwagę, że usługi taxi są świadczone od strony al. Legionów, taksówki ustawiane są z dwóch stron, od strony PKS i od strony targowiska. Mieszkańcy i handlujący proszą, aby te usługi usytuowane były w jednej linii, ponieważ taksówki stojące po obu stronach, uniemożliwiają przejazd z uwagi na zły stan nawierzchni.

### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Złożyła interpelacje dotyczące:

1. W związku z tym, iż uważa, że zatrudnianie w jednostkach podległych miastu powinny być jawne, czytelne i przejrzyste poprosiła o odpowiedź na pytania:
  - a) od kiedy w MPEC zatrudniony jest Karol Piekarski, syn radnego Piekarskiego. Od kiedy i na jakich warunkach?
  - b) od kiedy i na jakich zasadach został zatrudniony Daniel Piekarski, syn radnego Piekarskiego, w MPGKiM,
  - c) od kiedy i na jakich zasadach została zatrudniona przyszła synowa Pana radnego Piekarskiego – Ewa Duchnowska, w jednostce podległej miastu.
2. Z tego, co wie, Prezydent prowadził konferencję w autobusie MPK. Poprosiła o odpowiedź, czy zostało to ujęte w terminarzu wyborczym Prezydenta i czy nie będzie on narażał na koszt mieszkańców i mieszkańcy nie będą pokrywać koszty kampanii wyborczej Prezydenta.
3. Poinformowała, że otrzymała kolejną, negatywną odpowiedź na temat progów zwalniających na ul. Strzelców Kurpiowskich, w której stwierdzono, że nie

można montować progów zwalniających na ulicach, gdzie funkcjonuje publiczna komunikacja zbiorowa z czym się nie zgadza, ponieważ można, tylko te progi muszą być odpowiednio ustawione, aby autobus MPK mógł przejechać. Zaaapelował więc ponownie o zamontowanie progów zwalniających na ul. Strzelców Kurpiowskich. Dodała, że w tym miesiącu otrzymywała telefony dotyczące ul. Strzelców Kurpiowskich i ul. Nowogrodzkiej z prośbami o kontrole prędkości. Przypomniała, że na ul. Nowogrodzkiej zginął człowiek potrącony przez pojazd. Ograniczenia prędkości nie są tam przestrzegane. Jest przekonana, że jeżeli jest wola Prezydenta, to można wszystko.

4. Zwróciła uwagę, że w MOSiR został zatrudniony menager, który miał pomóc, aby MOSiR dobrze funkcjonował, rozkwitał. Menagerem został radny Modzelewski. Poprosiła o przedstawienie osiągnięć menagera Andrzeja Modzelewskiego. W jaki sposób pomógł rozwinąć się MOSiR – owi?

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poinformowała, że do Rady Miejskiej zwrócili się mieszkańcy z prośbą o wybudowanie przy ul. Przykoszarowej szaletu miejskiego. Stwierdziła, że zbliżają się święta, do Łomży przyjeżdża dużo osób z różnych stron. Poprosiła, aby zadbać o oba cmentarze i ustawić toalety przy obu cmentarzach.

### **Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przed złożeniem interpelacji odniósł się do interpelacji radnej Krynickiej. Zwracając się do radnej zaproponował, aby bardziej skupiła się na podstawowej jednostce społecznej jaką jest rodzina. Jeżeli atakuje personalnie, rodzinnie, to pragnie przypomnieć, że posiada ona duży problem rodzinny, nie potrafi funkcjonować w rodzinie, rozwodzi się, powraca wiele razy, a więc ma z tym poważne problemy. Stwierdził, że spodziewał się takiej interpelacji, ponieważ kampania wyborcza jest w pełni i już 1,5 miesiąca temu ostrzegano go, że szykuje się „nagonka”. Zdaje sobie sprawę, że jest osobą kontrowersyjną z tego powodu, że stara się być niezależnym i podejmować decyzje w ramach odpowiedzialności. Uważa, że wczorajsze spotkanie z Prezydentem, nie było jego osobistym spotkaniem, ale związkowe i spowodowało, że tak poczuli się zagrożeni, iż będą sprawdzać wszystko, co jego dotyczy, a prym będzie wiodła radna Krynicka. Zastanawia się, czy tylko jego dzieci gdzieś pracują. Uważa, że posiadają takie wykształcenie, że mogą i powinni pracować. Przy naborze kierowano się kwalifikacjami. Poinformował, że syn Karol jest w chwili obecnej na urlopie bezpłatnym i podejrzewa na 95 %, że pracy nie będzie kontynuował, ponieważ przebywa poza granicami kraju. Jeżeli zaś chodzi o syna Damiana, to owszem pracuje. W chwili obecnej kończy magisterium. W pracy zajmuje bardzo podrzędne stanowisko. Jeżeli tak to drażni radną, to zawsze można użyć zwrotu „ to nie ja, to mieszkańcy”. W związku z tym, on również powie, że to mieszkańcy pytali go, jak ocenia radna Krynicką, bo ta pani rozwodzi się już 2-3 raz, a promuje się jako „gwiazda

sprawiedliwości”, jako ta nieomylna, dobra. Prosimy, jeżeli będzie miał możliwości, aby szczerze porozmawiał z nią i w dniu dzisiejszym z tej możliwości korzysta. Poprosił, aby skupiła się na swojej rodzinie, bo jest to wyznacznik funkcjonowania w życiu społecznym. Jeżeli ktoś ma problemy z rodziną, to po części przenosi się i na pracę.

Następnie poinformował, że 2 –krotnie spotkał się z grupą mieszkańców SM „Perspektywa”, którzy mieszkają w blokach po prawej stronie ul. Piłsudskiego. W rejonie tym ciągle przybywa mieszkańców. Proszono go, aby poruszył problem braku w tym rejonie przedszkola i zwrócił się do Prezydenta z prośbą, aby w najbliższym czasie rozważył możliwość powołania w tamtym rejonie przedszkola. Uważa, że w tej części osiedla, zamieszkałego przez ok. 16 tysięcy mieszkańców, zasadne jest utworzenie przedszkola, bo jest ono tam potrzebne.

Stwierdził, że wie, iż w chwili obecnej procedowana jest ustawa o gospodarce odpadami komunalnymi. Jest wprowadzana nowelizacja. Uważa, że jest to bardzo ważna ustawa dla gmin. Poprosił o odpowiedź, czy Prezydent mógłby coś więcej na ten temat powiedzieć.

### **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Zaapelowała do radnych, aby zachowali pewne standardy w wypowiedziach i aby Przewodniczący nie dopuszczał do takich sytuacji. Zaapelowała, aby zachować kulturę, jaka przystoi radnemu.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

1. Poprosiła o odpowiedź, dlaczego do dnia dzisiejszego Komisja Rozwoju nie otrzymała sprawozdania finansowego PPŁ. Dlaczego Komisja nie otrzymała sprawozdania z działalności PPŁ. Przypomniała, że radny Grzymała kilkakrotnie na sesjach zwracał się z prośbą o przedłożenie tego materiału. Do dnia dzisiejszego jednak taki dokument nie wpłynął do radnych. W związku z tym, poprosiła Prezydenta o odpowiedź na pytanie, dlaczego tak się dzieje?
2. Stwierdziła, że nadchodzi czas, kiedy przygotowywane są stawki cen wody i ścieków, wie, że w każdym roku, w IV kwartale MPWiK pracuje nad ustaleniem stawek, a przez 3 lata cena wody i ścieków wzrastała. Poprosiła Prezydenta, aby w momencie przedstawiania przez MPWiK analizy, zwrócił uwagę, aby ograniczać zyski jakie są wygospodarowywane przez przedsiębiorstwo i nie podwyższać cen.

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

W imieniu mieszkańców osiedla Zawady Przedmieście złożył interpelację dotyczącą umieszczenia luster na wyjeździe ul. Zawady Przedmieście w ul. Szosa do Mężenina od strony ogródków działkowych.

Poprosił również o odpowiedź i wyjaśnienie sprawy dotyczącej realizacji IV etapu układu komunikacyjnego Łomży. W skład tego układu wejdzie przedłużenie ul. Zawadzkiej, a wcześniej była mowa, że w skład IV etapu wchodzi również odwodnienie całej dzielnicy Zawady Przedmieście oraz budowa ul. Wiosennej. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Piekarskiego stwierdziła, że nie będzie zniżać się do jego poziomu. Podkreśliła, że ona operuje faktami, a fakty te dotyczą miasta, mieszkańców i nie może być tak, że współpraca, o której mówił ostatnio radny Piekarski, że współpraca radnego Piekarskiego z Prezydentem Mieczysławem Czerniawskim układa się świetnie, że są partnerami i jest to zrozumiałe, jeżeli własne dzieci zatrudnia się w spółkach miejskich. Rozumie, że nadal trzeba być radnym, by utrzymać im te stanowiska pracy. Dlatego też z tym się nie zgadza i nigdy nie użyłaby znajomości, swojej funkcji, aby „wtykać” swoje dzieci do pracy, a cała reszta społeczeństwa ma na to patrzeć. Dodała, że jej adwokat przesłucha tę rozmowę, wypowiedź radnego i rozważą, co z tym dalej zrobić. Zwróciła uwagę, że w sali obecna jest siostra radnego Piekarskiego, Barbara Fabin, która prowadzi kampanię wyborczą w Szpitalu Wojewódzkim w Łomży, czego nie powinna robić.

### **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Zabierając głos stwierdził, że temat, który poruszył radny Piekarski dotyczący przedszkola, jest bardzo ważny, ponieważ w tej części osiedla nie ma takiej placówki, a oprócz mieszkańców SM „Perspektywa”, których mieszka tam ok. 15 tysięcy, jest SM „Jedność”, developer. W sumie mieszka tam ok. 20 tysięcy mieszkańców, w tym głównie młodzi ludzie. W ostatnich 3 latach na to osiedle przybyło prawie 1 tysiąc mieszkańców, a więc problem przedszkola jest poważny. Stwierdził, że zastanawiali się jak go rozwiązać, namawiali ludzi, aby podczas projektowania budynku przewidzieć na parterze powierzchnię, gdzie można ulokować przedszkole. Niestety, nie udało się. W związku z tym jest jeszcze jedno rozwiązanie, a mianowicie prowadzona jest inwestycja przy ul. Sybiraków. Inwestycja ta jest prowadzona przez Pana Karwowskiego i jest to budynek bardzo dobrze usytuowany. Z tego co wie, nie ma jeszcze koncepcji jego zagospodarowania. Gdy tak we dwóch przeprowadzili rozmowy i pomogli w przepisach, czy ewentualnie znaleźli kogoś, kto chciałby zainwestować, przy wykorzystaniu środków unijnych. Podkreślił, że położenie tego budynku jest idealne do tego, aby umieścić tam przedszkole. Dodał, że przedszkole zlokalizowane przy ul. Księżnej Anny jest zapełnione.

Odnosząc się do kwestii ulicy, o której mówił radny Chłudziński poprosił o odpowiedź, jaka jest prawda. Czy jest możliwość rozpoczęcia tej inwestycji. Podkreślił, że jako spółdzielnia prowadzi inwestycje w tym rejonie i dla SM „Perspektywa” jest to bardzo ważne. Informacje, które do niego docierają są niepełne.

## **Andrzej Modzelewski - Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej poprosił o odpowiedź na pytanie, co ona zrobiła, co osiągnęła dla mieszkańców podczas tej kadencji oprócz tego, że stara się „błyszczeć” na sesjach tym, że atakuje Prezydenta i radnych prywatnymi argumentami. Podkreślił, że nie znał drugiej tak fałszywej osoby jak radna Krynicka, która 5 minut temu udawała jego koleżankę, a na sesji atakuje go prywatnie. Jeżeli chodzi o jego pracę w MOSiR, to są wymierne efekty, ponieważ odkąd tam pracuje, wzrosły przychody, stworzono wiele, nowych usług. Jeżeli radna chce dowiedzieć się więcej, zaprosił radna do MOSiR.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że przez całą kadencję powtarza, że radni powinni zrozumieć, że akcja wywołuje reakcję. Radni nie mogą mieć do siebie wzajemnie pretensji, że mówią nie na temat, skoro wcześniej zostali wywołani. Jeżeli radni mają poczucie przyzwoitości, że obie strony, które mają przeciwne argumenty mają się wypowiedzieć, to nie należy mieć pretensji do radnego Modzelewskiego, że w tym punkcie nie złożył interpelacji, ale chciał się wypowiedzieć. To wyborcy ocenia poziom tych wypowiedzi.

## **Wanda Mężyńska – radna**

Zwróciła uwagę, że należy pilnować, aby wszystko odbywało się zgodnie ze statutem. Jeżeli radny zadaje pytanie Prezydentowi, to nie powinien odpowiadać radny.

## **Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zwracając się do Prezydenta zauważył, że ostatnio pojawia się w mediach dużo informacji o przygotowaniu do prywatyzacji MPEC. Poprosił, aby Prezydent odniósł się do tej kwestii.

Odpowiadając radnej Krynickiej stwierdził, że aby zejść do jakiegoś poziomu, to należy go mieć, a w jego subiektywnej ocenie radna oceniła jego, a więc on ma prawo ocenić radną. Aby zejść do jakiegoś poziomu, trzeba ten poziom mieć, a jego zdaniem radna go nie posiada, jest na poziomie zerowym. Jeżeli zaś chodzi o współpracę, to jest osoba publiczną od kilkunastu lat. Bardzo dobrze współpracowało się jemu ze śp. Prezydentem Turkowskim, z Prezydentem Brzezińskim i dobrze mu się współpracuje z Prezydentem Czerniawskim, co podkreślał, chociaż rozmowy nie raz były trudne o czym mogą powiedzieć przedstawiciele załóg, ale zawsze były prowadzone w ramach współpracy partnerskiej. Zwrócił uwagę, że nie dość było radnej jego nazwiska, to radna atakuje następną osobę z jego rodziny. W związku z powyższym, na następną sesję, przygotowuje radnej drzewo genealogiczne swojej rodziny, aby radna

mogła dać popis, bo być może pomoże to radnej w wyborach. Sprostował następnie, że nazwisko brzmi nie Fabien, a Fabin. Jeżeli zaś chodzi o szpital, to bryluje w nim radna Krynicka i wstawia osoby do kwestowania pod kościołem, które rozdają ulotki. Przeprosił następnie Radę za swoje wypowiedzi.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął listę mówców.

### **Jan Bajno – radny**

Poprosił o odpowiedź, czy cos wiadomo w sprawie tzw. umowy offsetowej dotyczącej kontynuacji budowy chodnika wzdłuż ul. Wojska Polskiego, gdzie w chwili obecnej połowa jest zrobiona przez miasto i pozostał kawałek, na który zawarta jest umowa z galerią Narew. Mieszkańcy p[roszą, aby to kontynuować.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

1. Zwrócił uwagę, że pomiędzy ul. Łukasińskiego, a ogrodzeniem SP nr 5 jest niezagospodarowany plac . 1-2 tygodnie temu pracowała tam kosiarka, która kosiła trawę, czyściła teren i jest to zrobione do połowy. Mieszkańcy ul. Łukasińskiego proszą o zakończenie koszenia trawy.
2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelacje stwierdził, że cieszy się, iż realizacja sygnalizacji na skrzyżowaniu ul. Księżnej Anny z Szosą Zambrowską jest planowana do realizacji w 2015 roku i zostanie ujęta w planie wydatków w budżecie miasta na 2015 rok w ramach zadania „budowa drugiej jezdni ul. Szosa Zambrowska oraz sygnalizacja świetlna ul. Księżnej Anny”.

### **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił Prezydenta o odpowiedź na pytanie, czy jest szansa na powiększenie parkingu na Starym Rynku i ulżenie przedsiębiorcom, którzy prowadzą działalność przy Starym Rynku. Uważa, że nie wiąże się to z wysokimi nakładami finansowymi.

## **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź poparła wniosek radnego Bajno podkreślając, że jest serdeczna prośba mieszkańców. Dodała, że radni tę sprawę rozumieją, natomiast mieszkańcy nie do końca rozumieją sprawę galerii Narew i własności gruntów, na który mógłby powstać chodnik. Podkreśliła, że być może udałoby się znaleźć jakieś rozwiązanie, aby ten chodnik dokończyć.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego Przewodniczący nie poddał jego wniosku pod głosowanie o zamknięcie listy mówców, z czego to wynikało. Poprosił również, aby radca odpowiedział, czy mógł taki wniosek w trybie § 5 ust 2 pkt 2 złożyć.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Wyjaśnił, że miał nadzieję, iż intencja radnego Mieczkowskiego jak i jego jest dla wszystkich radnych zrozumiała, ale nie była i być może jego dobra wola przesądziła o tym, że nie poddał wniosku pod głosowanie, bo uważał, że wszyscy chcą zakończenia tej dyskusji, ale jak się okazało, nie. Zwrócił ponadto uwagę, że nie mógł zamknąć listy mówców, w tym punkcie. Poprosił, aby radca prawny to potwierdził.

## **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Zwrócił uwagę, że Rada jest w punkcie składania interpelacji i zapytań, a w tym punkcie nie istnieje pojęcie „mówcy” w związku z czym punkt ten należy interpretować w ten sposób, że dopóki nie zostanie wyczerpana lista zgłoszeń dotyczących interpelacji i zapytań w stosunku do Prezydenta, to punkt musi trwać i nie można go zamknąć.

## **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Poprosiła o przybliżenie tematu zakładu opiekuńczo – leczniczego, ponieważ potrzeby miasta w tym zakresie są i wzrastają, a mieszkańcy tym tematem interesują się. Poprosiła więc o odpowiedź, na jakim etapie jest ta inwestycja, czy budynek jest jeszcze zajmowany przez oddział zakaźny.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.



#### **Ad. 4**

#### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

#### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że nie będzie odnosił się do polemiki. Chce również podkreślić, że nie jest kadrowcem, ani w MPEC, ani w MPWiK. Tam są samodzielne zarządy, decyzje podejmuje prezesi. Jeżeli radni chcą, aby prezesi informowali o wszystkich rodzajach pracowników, to proszą zgłosić taki wniosek do prezesów. Podkreślił, że są to chwytaki nie na poziom nawet najmniejszej rady, najmniejszej gminy w kraju.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej przedszkola na Osiedlu Południe stwierdził, że bardzo się cieszy z tego wniosku i podejmuje go. Przeżywał ostrą krytykę, że zostało otwarte przedszkole na Bawelnie i chce poinformować, że w chwili obecnej znajduje się tam 100 dzieci z różnych części miasta. Zastanawia się, co by się stało, gdyby uległ presji i krytyce. W dniu dzisiejszym Rada miałaby konkretne argumenty, aby go rozliczyć w sposób bezwzględny. Pozytywnie odnosi się do tej kwestii, muszą tylko znaleźć formułę prawną. Jest kilka możliwości, wariantów i ta propozycja musi być „dogadana” z drugą stroną, którą muszą zdefiniować.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą ul. Zawadzkiej, wyjaśnił radnemu Chłudzińskiemu, że został złożony wniosek do Zarządu Województwa. Wniosek ten został wstępnie pozytywnie zaopiniowany i jest możliwość, aby jeszcze „w tym rozdaniu” znalazła się realizacja tego wniosku. Wniosek dotyczy przedłużenia od ronda Solidarności do Szosy do Mężenina, 2-jazdniowej ul. Zawadzkiej plus odwodnienie osiedla Zawady Przedmieście oraz budowy ul. Wiosennej. Ma nadzieję, że wniosek ten zostanie przyjęty i będzie procedowany z pozytywnym efektem, ponieważ rozwiązałyby to wiele problemów.

Odpowiadając radnemu w kwestii szpitala zakaźnego i wniosku radnego Głaz wyjaśnił, że wniosek o przekazanie samorządowi miasta przez zarząd województwa szpitala zakaźnego przy ul. Marii Skłodowskiej Curie został przyjęty pozytywnie. Zarząd czekał tylko na moment, kiedy zarząd województwa stanie się właścicielem tego szpitala, ponieważ notarialnie jest on, przypisany Wojewódzkiemu Szpitalowi w Łomży. W chwili obecnej budynek ten stoi pusty. Oddział zakaźny został przeniesiony do szpitala, jedna adaptacja pomieszczeń na ten oddział nie została odebrana, a zakwestionowana przez straż pożarną, ponieważ nie było zainstalowanego systemu oddymiania. Dyrektor szpitala musiał ponownie wystąpić do zarządu województwa i dlatego oddział płucny nadal jest przypisany w NFZ z siedzibą przy ul. Marii Skłodowskiej Curie. Aby to zlikwidować należy mieć wpisany nowy adres oddziału. Dyrektor szpitala informował, że system oddymiania będzie do końca października, a oddział odebrany. Przypomniał, że w budżecie tego roku miasto miało zaplanowane środki na to zadanie. Środki te przejdą na przyszły rok, bo od tego nie

odstępują, nic nie zmieniło się w ich koncepcji, aby na bazie tego szpitala zakaźnego powstały dwa oddziały. W NFZ była dyskusja, że jeżeli będzie oddział opiekuńczo – leczniczy, a więc geriatra na 35 łóżek i oddział opiekuńczo – pielęgnacyjny również na 35 łóżek. W budżecie miasta na 2015 rok jest zapisana rezerwa finansowa na adaptację tego zakładu. Procedura jest taka, że Sejmik podejmie uchwałę, uchwała przychodzi do miasta, on przedkłada wniosek do Rady Miejskiej, rada podejmuje uchwałę i dopiero wówczas można powiedzieć, że to jest miasta i rozpoczynać proces inwestycyjny. Marzyłoby się, aby ten zakład powstał z dniem 1 czerwca przyszłego roku.

Poinformował następnie radnego Piekarskiego, Radę i załogi, że faktycznie na początku robił rozeznanie, przymiarkę, czy jest zasadność, jakie są korzyści, plusy i minusy prywatyzacji MPEC, ale żadnej umowy z kancelarią Pana Domańskiego nie podpisywał, kiedy zorientował się, że nie ma powodów, aby „ratować” budżet miasta poprzez prywatyzację MPEC, jak robi się to w innych miastach, które są bardzo zadłużone. Podkreślił, że chce uświadomić Radzie, że wspólnie z Radą w czasie tej kadencji zadłużył miasto w wysokości 33 mln. zł, a nie 111 mln. zł i gdyby nie wywalczył podniesienia stawek na realizację projektów unijnych, podpisanych przez Prezydenta Brzezińskiego, z 60 % do 81 %, czy do 78 % z 50 %, to faktycznie miasto znalazłoby się w trudnej sytuacji. Odzyskało 24 mln. zł, na które należałoby wziąć kredyt, aby te inwestycje realizować. Poprosił, aby nie ulegać demagogii o jakiejś klęsce i potężnym zadłużeniu miasta.

Odnosząc się do progów zwalniających stwierdził, że są to sprawy techniczne. Jeżeli chodzi o toalety, to zadbają o to.

Odnosząc się do sprawy poruszonej przez radnego Grzymałę stwierdził, że jeszcze rac przeanalizują i zobaczą, czy można poszerzyć parking o kilka miejsc parkingowych. Muszą jeszcze raz dokonać analizy technicznej pod kątem, czy nawierzchnia nie zostanie zdewastowana. Muszą sprawdzić jakie jest tam podłoże. Nie ma jednak mowy o otwieraniu ruchu wokół Starego Rynku.

Jeżeli chodzi o chodnik do cmentarza przy ul. Wojska Polskiego, to na terenie będącym własnością miasta, chodnik został wykonany. Druga część chodnika miała być realizowana w ramach realizacji galerii Narew. Na dzień dzisiejszy, najprawdopodobniej, będzie wnioskował, aby wystąpić z wnioskiem, po uzgodnieniach z drugą stroną, że ten element zostaje wyjęty z offsetu, przyjmuje się na stan miasta i zostaje on zrealizowany do końca, ale wymagana jest droga prawna.

Odnosząc się kwestii PPŁ poprosił, aby w tej sprawie wypowiedział się Prezes Kielczewski.

Kwestię podróży zagranicznych wyjaśni Prezydent Dobosz.

Odpowiadając radnemu Chłudzińskiemu wyjaśnił, że przyjęli interpelację do rozważenia i realizacji.

### **Andrzej Kielczewski – Prezes PPŁ**

Odpowiadając na zapytanie radnej Rabczyńskiej poinformował, że sprawozdanie finansowe spółka składa i jak co roku taka informacja została złożona

do odpowiednich organów. Dodał, że wynik finansowy jest zgodny z planem. Zwrócił uwagę, że cały czas odbywa się na ten temat dyskusja. Chce podkreślić, że nie jest to spółka miejska, a jest to spółka prawa handlowego. Spółka nie ma obowiązku informacyjnego i składania Radzie sprawozdań. Spółka ma swoje organy, radę nadzorczą, walne zgromadzenie, udziałowców. Dodał, że radni powinni zapoznać się z wypowiedzią radcy prawnego, kiedy Rada przeprowadzała kontrolę PPL, a Komisja nie ma prawa takiej kontroli przeprowadzać.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wypowiedzi prezesa zwróciła uwagę, że Komisje mają swoje plany pracy, w oparciu o które pracują. Jednym z punktów w planie pracy Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego był punkt dotyczący omówienia sprawozdania z działalności PPL oraz sprawozdanie finansowe spółki. Poprosiła, aby Pan prezes nie wprowadzał w błąd opinii publicznej, że radni nie mają prawa. Zwróciła uwagę, że pytanie zadała Prezydentowi i od Prezydenta oczekuje odpowiedzi. Nie chciałaby, żeby prezes denerwował się, mówi nie na temat i pouczał Radę, bo nie posiada do tego ani kompetencji, ani prawa. Uważa, że odpowiedź prezesa jest niewyczerpująca.

### **Andrzej Kielczewski – Prezes PPL**

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej stwierdził, że posiada kompetencje, posiada uprawnienia, zdany egzamin na członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa, jak również uprawnienia do zarządzania spółką. Wątpi natomiast w kompetencje radnej Rabczyńskiej.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wypowiedzi prezesa Kielczewskiego zwróciła uwagę, że powiedziała, iż prezes nie ma kompetencji, aby odpowiadać za Prezydenta. Poprosiła prezesa, aby jej nie oceniał.

### **Andrzej Kielczewski – Prezes PPL**

Przeprószył za swoją wypowiedź. Stwierdził, że nie zrozumiał .

### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Poprosiła Prezydenta o odpowiedź na pytanie, kto jest właścicielem PPL. Stwierdziła, że z wypowiedzi prezesa zrozumiała, że Rada Miejska nie ma praw, a tylko obowiązki w postaci podejmowania uchwał, finansowania spółki PPL, ale na temat działalności parku nie może nic wiedzieć.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,  
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwracając się do prezesa stwierdził, że to, co Komisja kontrolowała, to nie była kontrola spółki, tylko kontrola powstania spółki, a jest to różnica. Poprosił następnie prezesa o odpowiedź na pytanie, dlaczego do dnia dzisiejszego nie ma sprawozdania finansowego spółki za 2013 rok w Monitorze Sądowym oraz z czyich pieniędzy korzysta spółka.

**Andrzej Kielczewski – Prezes PPŁ**

Wyjaśnił, że nie ma żadnych tajnych informacji. Zgodnie z przepisami spółka złożyła sprawozdanie w KRG w Białymstoku. Czy są publikowane, to nie jest pytanie do niego. Spółka dopełniła wszelkich obowiązków.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,  
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił o odpowiedź, dlaczego miasto co roku w budżecie przewiduje pieniądze na działalność tej spółki. Gdzie te pieniądze mają być, mają uciekać.

**Andrzej Kielczewski – Prezes PPŁ**

Przypomniał, że jest realizowany projekt budowy PPŁ, I etap i na realizację tej inwestycji przekazywane są pieniądze. W chwili obecnej powstaje piękny obiekt. W związku z powyższym pieniądze te nie są przejadane, tylko kierowane są na realizację inwestycji, która będzie bardzo dobrze funkcjonowała i taką ma nadzieję. Dodał, że obiekt zostanie otwarty w lipcu 2015 roku. Poinformował również, że nabór rozpocznie się na początku 2015 roku. Wszystko odbywa się zgodnie z planem i nie ma żadnych problemów.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,  
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwracając się do Prezydenta, poprosił o odpowiedź, dlaczego radni nie mogą dowiedzieć się na jakim etapie jest budowa parku, jakie zostały poniesione koszty, ile to miasto kosztuje, kiedy to się skończy. Radni chcieliby to wiedzieć.

**Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i  
Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że do wypowiedzi sprowokował go prezes spółki, dodając, że na Komisji Rewizyjnej, gdy badano proces powstawania spółki, zatrudnianie zarządu

i powoływanie rady nadzorczej powiedziano to samo, że radni nie mają prawa przesłuchiwać prezesa, to czemu Prezydent wysyłał prezesa na posiedzenie Komisji, a nie przyszedł sam. Radni, jako ci, którzy mają na Komisji Rewizyjnej rozliczać Prezydenta z jego działań, który jest właścicielem spółki powinien uczestniczyć w posiedzeniu i odpowiadać na pytania radnych. Prezydenta nie było na posiedzeniach, a za to był prezes, który ciągle powtarzał, że radni nie mają prawa go rozliczać. Zgadza się z nim, ponieważ spółka prawa handlowego rządzi się swoimi prawami. Podkreślił, że radni mają jednak prawo, jako pośrednio właściciele, pytać o to wszystko Prezydenta. W dniu dzisiejszym pytania znów są do Prezydenta, a wstaje prezes i poucza radnych. Poprosił, aby głos zabrał Prezydent.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Zwróciła uwagę, że radni otrzymują sprawozdania MPEC i MPWiK, zadają pytania i nie zdarzyło się, aby któryś z prezesów odpowiedział, że nie ma prawa odpowiadać. Uważa więc, że Prezes PPL zagalopował się. Rozumie, że jest okres wyborczy, apeluje jednak do wszystkich, aby zachowywali się kulturalnie i nie ubliżali sobie wzajemnie. Podkreśliła, że radni mają prawo zadawać pytania i otrzymywać na nie odpowiedzi, nawet jeżeli dotyczy to PPL, bo są jeszcze radnymi.

### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zwracając się do prezesa stwierdził, że jego wypowiedź była niezręczna, ponieważ nie powinien wypowiadać się w tym tonie. Dodał, że on jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej chce poinformować prezesa, że w dziale V była przeznaczona kwota na to zadanie i radni, członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej głosowali, a on był jednym z tych, którzy głosowali za budową parku. W chwili obecnej nie byłoby w porządku, gdyby do niego jako Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej zwrócili się mieszkańcy, a on nie mógłby odpowiedzieć. Czy jego odpowiedź ma brzmieć, że spółka prawa handlowego kieruje się swoimi prawami. Uważa, że prezes powinien przeprosić radnych za tę wypowiedź, sprostować ją i tego oczekuje.

### **Andrzej Kielczewski – Prezes PPL**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że już przeprosił radną Rabczyńską. Wy tłumaczył, że radna nieprecyzyjnie sformułowała pytanie. Co do realizacji inwestycji stwierdził, że radny doskonale wie, że spółka nie ukrywa informacji. Informacje są jawne, są na stronie internetowej, została podpisana umowa na wykonawstwo na określoną kwotę. Radni mają więc możliwość zapoznać się ze wszystkim.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił, aby radna Rabczyńska powtórzyła treść swojej interpelacji dotyczącej PPL.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Przypomniała, że jej interpelacja dotyczyła sprawozdania z działalności PPŁ oraz sprawozdania finansowego za 2013 rok. Dodała, że radni nie mają sprawozdania, o które prosili kilka razy. Stwierdziła, że interpelacje złożyła do Prezydenta i Prezydent niepotrzebnie wprowadza chaos wyręczając się Prezesem PPŁ. Przypomniała, że Prezydent zapewniał radnych, kiedy powoływał prezesa spółki, że jest on gwarantem i w tym przypadku dziękuje za takiego gwaranta.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił, aby Prezydent odpowiedział jednoznacznie, czy będzie sprawozdanie. Jeżeli nie będzie, to dlaczego.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że nie będzie odnosił się „do wycieczek osobistych” radnej Rabczyńskiej pod adresem prezesa. Odpowiadając na interpelację radnej stwierdził, że w związku z tym, iż spółka złożyła w terminie wymagane dokumenty, sprawozdanie finansowe za 2013 rok do rejestru gospodarczego, a ten jeszcze go nie opublikował z nieznanych przyczyn, przekażą za pośrednictwem Prezesa PPŁ radnej i wszystkim radnym, którzy tego oczekują, kopie dokumentów, które zostały przekazane do KRS. Zastrzegł, że te dokumenty były przekazywane do KRS zgodnie z ustawowym trybem i jeżeli radni oczekują innych materiałów, to tych materiałów nie ma, bo żadna ze spółek nie przekazuje do KRS innych materiałów poza sprawozdaniem finansowym za rok poprzedni.

### **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwracając się do Prezydenta Dobosza, poprosił, aby Prezydent przypomniał sobie ile interpelacji w tej sprawie składał. Interpelacje o przekazanie sprawozdania składał do Prezydenta, a nie do prezesa, a rok 2013 minął już dawno. Pyta więc, czemu po pierwszej interpelacji nie otrzymał tego sprawozdania.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że liczył na to, iż radny Grzymała będzie miał możliwość uzyskania tych informacji w sposób najprostszy, czyli za pośrednictwem internetu.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Odnosząc się do toczącej dyskusji zwrócił uwagę, że radni dają pieniądze i mają prawo wiedzieć, co się z nimi dzieje. Stwierdził, że inwestycja PPŁ jest jedyną

inwestycją tak kontrowersyjną wśród mieszkańców. Dodał, że w ostatnim czasie miał wiele uwag od mieszkańców miasta, przedsiębiorców na ten temat i tak naprawdę on i mieszkańcy chcieliby wiedzieć, jaki będzie nabór, o którym mówił prezes, co będzie się w tym parku działo, do czego PPŁ służy. Są to te ważne rzeczy, o których nie wiedzą mieszkańcy. Być może jest czas najwyższy, aby wyjaśnić mieszkańcom, jakie funkcje będzie pełnił PPŁ.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poparła wypowiedź radnego Wojtkowskiego, że faktycznie jest to inwestycja kontrowersyjna i różnie przebiegała dyskusja na sesji. Dodała, że była za inicjatywą PPŁ, ale w ogóle nie była za budynkiem, ponieważ w mieście budynków jest dużo. Zwróciła się następnie do Prezydenta Dobosza z prośbą, aby nie odsyłał radnych do internetu, ale przekazał informację, ponieważ jest to ważna informacja. Uważa, że do końca kadencji radni powinni otrzymać sprawozdanie, aby wiedzieli, byli świadomi i z czystym sumieniem kończyli kadencję.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Przypomniała, że z budżetu miasta sfinansowano budowę PPŁ w kwocie 7,5 mln. zł i z tego, co się orientuje jest to ogromny wydatek, na który Urząd Miejski zaciągnął kredyt. Poprosiła, aby Prezydent odpowiedział, dlaczego nie chce udzielić odpowiedzi na zadane pytania odnośnie sprawozdania z działalności tej spółki i sprawozdania finansowego. Dodała, że nie chce być niegrzeczna, ale jest to arogancja władzy. Poprosiła, aby Prezydent odpowiedział, dlaczego nie złożył sprawozdania Komisji Rozwoju, o które Komisja prosiła, zgodnie ze swoim planem pracy.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając przypomniał, że PPŁ powstaje z dwóch źródeł – 7,5 mln. zł miasto i 7,5 mln. zł środki unijne. Jest to po 50 %. Przypomniał również, że nie był zwolennikiem, aby walczyć o duże parki, jak w Suwałkach, czy w Białymstoku, które w chwili obecnej mają problemy z zagospodarowaniem, ponieważ przez 5 lat nie mogą prowadzić komercji w tych obiektach. Finansowanie 50 : 50 daje możliwość, że PPŁ może rozpocząć działalność komercyjną na drugi dzień po otwarciu i oddaniu obiektu do użytku. Zauważył, że mało wypowiadał się na temat PPŁ, a w dniu dzisiejszym może odpowiedzieć, że po konsultacji z Panią Skarbnik, podjął decyzję, że w związku z tym, iż jeden egzemplarz sprawozdania finansowego znajduje się u Pani Skarbnik, zostanie on powielony i dostarczony radnym. Jeśli zdążą, to jeszcze w tym tygodniu. Dodał, że jeszcze raz będzie prosił prezesa oraz Prezydenta Dobosza, aby przekazał krótkie opracowanie, ponieważ rozumie wątpliwości radnych. Zbyt mało jest wiedzy wśród mieszkańców miasta, jaki cel i jakie funkcje będzie spełniał PPŁ od 2015 roku. Zwrócił uwagę, że oddanie do użytku PPŁ nastąpi w półroczu 2015 roku.

Odpowiadając na zapytanie radnej Rabczyńskiej dotyczące cen wody i ścieków w 2015 roku poinformował, że zna wstępna analizę, przygotowana przez MPWiK. Nie została ona jeszcze dokończona, być może uda się ją przygotować na listopadową sesję, ale wstępna analiza wykazuje, że nie przewiduje się podwyżki cen wody i ścieków w 2015 roku. Ceny pozostaną na takim poziomie jak w roku bieżącym.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając na zapytanie radnego Chrzanowskiego dotyczące podróży zagranicznych zauważył, że podróże te budzą emocje i wie, że w dniu dzisiejszym radny Chrzanowski wypowiadał się w mediach na ten temat. Stwierdził, że podróże, które radny wybrał z szerokiej palety podróży, przede wszystkim o charakterze promocyjno-gospodarczym, są to podróże w przypadku Dubaju związane z uczestnictwem miasta w tzw. dorocznych targach inwestycyjnych. Jeżeli zaś chodzi o USA, to była to wizyta studyjno – inwestycyjna. Studyjna, to znaczy, że w większości przypadków wizyty miały miejsce w wybranych instytucjach typu izba przemysłowa, czy w firmach, które wdrażają dobre praktyki. Dodał, że w kilku przypadkach były to prezentacje prowadzone przez pracowników wojewódzkich centrów obsługi inwestora lub przedstawicieli państw. W jednym przypadku było to uczestnictwo w konferencji gospodarczej w NY z uczestnictwem Prezydenta RP, Pana Komorowskiego z biznesem amerykańskim i na tym etapie można stwierdzić, że te wizyty przynoszą przede wszystkim kontakty. W szczególności wizyta w USA, będzie jego zdaniem, bardzo owocna z tego względu, że rozmawiał z osobami, z którymi w chwili obecnej COI prowadzi korespondencję e-mailową na temat uszczegółowienia współpracy, a w szczególności z uniwersytetu na Florydzie z Panią Olczyk, która zajmuje się projektami związanymi z rolnictwem i te projekty mogą być, w ramach biotechnologii, bioinżynierii, rozwijane na PWSliP w Łomży. Chcą zainteresować uczelnie tą współpracą. Dodał, że jest to również kontakt związany z polską firmą informatyczną, która prowadzi bardzo udaną ekspansję na ranki amerykańskie i potrzebuje nawiązania kontaktów z firmami polskimi. Jest możliwość polsko-amerykańskiej izby przemysłowo-handlowej i strefy ekonomicznej w Maiami, lokowanie firmy łomżyńskiej, początkowo bezpłatnej, w ramach podstrefy Maiami, a miałyby to polegać na tym, że firma mogłaby prezentować swoje możliwości, swoje produkty, swoje usługi bezpłatnie, gdyż jako Polska mamy tam swojego przedstawiciela. Jest tam bardzo aktywna polonia amerykańska i m.in. Pan Leszek Latowski jest osoba, która zajmuje się kilkoma projektami w USA. Dzięki jego uprzejmości, po jednym przedstawicielu z poszczególnych regionów, mogłoby się tam znaleźć. Dodał, że wszyscy mają nadzieję, że spłyną do miasta inwestorzy. Nie jest to jednak sytuacja prosta ani możliwa, ani łatwa w krótkim okresie czasu. Zauważył, że miasto tak naprawdę startuje z taką bardzo aktywną promocją gospodarczą, gdyż do tej pory nie miało tak naprawdę co oferować, a teraz ma co oferować. Uważa, że te działania, prowadzone w chwili obecnej, będą musiały być jeszcze bardziej intensywne. Podkreślił, że wszystkie wyjazdy, o które pyta radny są finansowane w ramach Programu Operacyjnego Polski Wschodniej. Programu, którego element promocji gospodarczej



był zawiadywany przez Polską Agencję Informacji Inwestycji Zagranicznych, w 100 % PAIIZ. Podkreślił, że wyjazdy organizowane przedstawicielom samorządu terytorialnego i nie tylko stanowią margines działalności PAIIZ. Większość tych wyjazdów jest kierowana do przedsiębiorców i starają się upowszechnić tę wiedzę, aby przedsiębiorcy byli również aktywni i aplikowali o wsparcie, a wsparcie polega na tym, że 100 % wypadków z tym związanych jest finansowana przez PAIIZ, a więc przedsiębiorcy mogą wystawiać swoje wyroby w wielu miejscach na świecie, Pokazywać swoje możliwości za pieniądze w 100 % pochodzące z PAIIZ. Dodał, że przygotowują informację z jego ostatniej wizyty, która będzie kolportowana wśród przedsiębiorców i ma nadzieję, że będzie nawiązanie współpracy z PWSliP i WSA w zakresie kontaktów rolniczo – uczelnianych.

### **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Odnosząc się do pierwszej sugestii Prezydenta stwierdził, że nie łączy swojej pracy w samorządzie z kampanią wyborczą. Dodał, że otrzymana odpowiedź na jego interpelację z poprzedniej sesji, nie była wyczerpująca. Odnosząc się do stwierdzenia, że wybrał wyjazdy wybiórczo zauważył, że w roku 2014 w odpowiedzi wymieniono tylko 3 wyjazdy zagraniczne, przy czym w wyjeździe do Hiszpanii Prezydent nie uczestniczył. Poprosił więc, aby mu nie zarzucać, że robi to wybiórczo.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił o uszczegółowienie stwierdzenia, że miasto do tej pory nie miało z czym wyjeżdżać. Czy oznacza to, że do tej pory nie miało przedsiębiorców, zakładów, przedsiębiorczości i dopiero w tej kadencji to powstało.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że mógł to zdanie rozszerzyć, ponieważ to, co miasto oferuje, to możliwości inwestowania, bo komponent współpracy zawsze mógł istnieć i istniał, ale w komponencie inwestowania miał na myśli przede wszystkim to, iż miasto posiada wreszcie uzbrojone tereny inwestycyjne. Posiada również podstrefę ekonomiczną jako dwa podstawowe elementy, które mogą być w sposób jednoznaczny pokazywane jako element atrakcyjności inwestycyjnej.

Więcej uwag nie zgłoszono.

### **Ad. 5**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

## **Zbigniew Prosiński – Z-ca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosił o wyjaśnienie, czym spowodowane jest wydłużenie projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu”.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że spowodował to partner, który nie spełnił oczekiwań miasta. Dodał, że w związku z tym wystąpili z grudnia 2013 roku, do władzy wdrażającej o stworzenie miastu możliwości rozwiązania umowy z tym partnerem i w marcu tego roku, taka zgodę otrzymano. Miasto Łomża sama prowadzi projekt, jest równocześnie liderem i prowadzącym.

## **Zbigniew Prosiński – Z-ca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosił o wyjaśnienie, czy wiążą się z tym dodatkowe koszty, obciążające budżet miasta.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zwrócił uwagę, że wiadomym jest z pewnością radnym, że władza wdrażająca wyłączyła część kosztów z kategorii koszty kwalifikowane i przeniosła je do kategorii koszty niekwalifikowane, a były to koszty związane z kwestiami kadrowymi, osobowymi i procedurami w ramach ustawy o zamówieniach publicznych, prowadzonymi przez partnera miasta. W związku z tym, że te koszty zostały wyłączone, miasto musiało je pokryć w całości. Dodał, że Prezydent podjął decyzję o wszczęciu procedury sądowej i przygotowany jest pozew.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił o informację, na jakim etapie jest realizacja tego programu, ilu jest chętnych, czy projekt nie jest zagrożony, ponieważ spotkał się ostatnio z mieszkańcem miasta, który prowadzi rodzinę zastępczą i nie wiedział o tym projekcie. Zastanawia się więc, czy było to w należyty sposób rozpowszechnione.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że starają się w sposób maksymalnie szeroki docierać do tych grup docelowych projektu. Jest prowadzona kampania reklamowo – promocyjna w tym zakresie. MOPS i wszystkie instytucje miejskie, które mogą mieć kontakt z osobami z tego kręgu są o tym powiadomione. Wszystkie jednostki publiczne, które są beneficjentami projektu wspierają w tym miasto i ich zdaniem na dzień dzisiejszy pewne zagrożenie jest, bo jest ponad 200 osób, które podpisały umowy, a docelowo muszą osiągnąć do grudnia tego roku, 500 osób, a jest to wysoka liczba. Optymizmem napawa fakt, że jest coraz więcej zgłoszeń i zaczyna docierać do świadomości publicznej ranga tego projektu i możliwości jakie się wiążą dla każdego gospodarstwa domowego. W chwili obecnej koncentrują się na działalności bieżącej. Liczy, że miesiące do końca roku przyniosą znaczny wzrost liczby tych przyłączeń, ale ryzyko jest.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przy braku głosów przeciw i 7 głosach wstrzymujących.

### **Uchwała nr 499/LIX/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027 (w załączeniu).**

#### **Ad. 6**

Omawianie rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

## **Ireneusz Cieślik – Zastępca Przewodniczącego Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

**Bogumiła Olbryś – Zastępca - Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

**Zbigniew Prosiński – Z-ca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosił o wyjaśnienie, czy przetargi na budowę boisk przy SP nr 10 i ZSzWet zostaną ogłoszone jeszcze w tym roku.

**Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że nie tyle są opóźnienia, ile musiano dokonać analizy ofert, które wpłynęły i były tam braki formalne, które nie powodowały dyskwalifikacji i zostało to wszystko wyjaśnione.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 500/LIX/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok (w załączeniu).**

**Ad. 7**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Bogumiła Olbryś – Zastępca - Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu). Dodała, że wniosek ten jest realizacją wcześniejszej obietnicy Prezydenta, złożonej w czasie, kiedy Rada udzielała pierwszej dotacji szpitalowi.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

**Uchwała nr 501/LIX/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży (w załączeniu).**

**Ad. 8 a, b, c**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu).

**Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

**Konrad Haponik – Zastępca Przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Porządku (w załączeniu).

**Bogumiła Olbryś – Zastępca - Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Wprowadzając do tematu podkreśliła, że brak jest kontrowersji, ponieważ podatki pozostaje na poziomie bieżącego roku. Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że był i jest przeciwny podnoszeniu podatków, a wręcz jest za obniżeniem podatków i zawsze był za obniżeniem podatku od prowadzenia działalności gospodarczej. Podkreślił, że wolałby, aby te pieniądze pozostały w kieszeni podatnika, niż były wydawane przez władze miasta, ponieważ ten, kto prowadzi działalność gospodarczą wie, na co to spożytkować i zanim spożytkuje je, obejrzy kilka razy. Będzie głosował przeciw.

**Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Zabierając głos stwierdziła, że podziela zdanie radnego Grzymały, gdyż zawsze była przeciwna podnoszeniu podatków i w chwili obecnej chce pójść dalej i złożyć wniosek o obniżenie podatków do poziomu roku 2013. Zaznaczyła, że w pkt-e 10 porządku obrad, Prezydent i Rada dadzą ulgi w przejazdach MPK mieszkańcom gminy Łomża. Uważa, że Prezydent i Rada, na koniec kadencji, powinni dać prezent mieszkańcom Łomży i obniżyć podatki do stawek z 2013 roku. Uważa, że jeżeli daje się „prezenty” gminie, to należy również dać mieszkańcom miasta, przedsiębiorcom, pomagając im tym samym w tych trudnych czasach.

**Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej zwrócił uwagę, że w pkt-e 10 miasto nie daje nikomu „prezentu” tym bardziej kosztem mieszkańców Łomży. Podkreślił, że

w pkt-e 10 jest mowa o uprawnieniach do ulgowych przejazdów dla mieszkańców gminy Łomża, za które to przejazdy gmina Łomża będzie ponosiła określone koszty.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Ponownie podkreśliła, że podatki pozostają na poziomie roku bieżącego. Odnosząc się do wypowiedzi radnych stwierdziła, że jest realistką i wie, że tak się nie da, ponieważ wszyscy żyją w mieście, które potrzebuje pieniędzy i nie można pod wpływem emocji podejmować takich decyzji. Jeżeli zaś chodzi o ulgi dla mieszkańców gminy Łomża, to jest zawarty projekt porozumienia pomiędzy Prezydentem Miasta, a Wójtem Gminy, który zostanie sfinalizowany. Podkreśliła, że w chwili obecnej autobusy te i tak jeżdżą, a ta propozycja jest dobrym rozwiązaniem.

### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił się do radnej Krynickiej prosząc, aby wyliczyła jakie będą efekty takiej decyzji. Zostanie zmniejszona kwota dotacji, która nie wpłynie do kasy miasta. Zauważył, że miasto dokłada do jednostek samorządowych, innych jednostek, które zwracają się do miasta o pomoc. Należy pamiętać o aspekcie społecznym, a radna Krynicka wypowiada się w kontekście kampanii wyborczej. Odnosząc się do przywrócenia ulg mieszkańcom gminy, stwierdził, że jest to aspekt czysto społeczny i Rada powinna naprawić błąd, który wcześniej popełniła.

### **Zbigniew Prosiński – Z-ca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdził, że wielokrotnie, przy ustalaniu stawek podatków zaznaczał, że jeżeli samorząd chce ściągnąć inwestorów, powinien prowadzić stabilną politykę podatkową. Jeżeli będzie to „skakanie” i w jednym roku zostaną podniesione podatki, a w następnym obniżone, to każdy poważny przedsiębiorca, będzie się nad tym zastanawiał, ponieważ są to dosyć duże koszty i planując jakieś przedsięwzięcie, bierze się pod uwagę kolejne kilka lat. Jeżeli samorząd nie jest stabilny, nie ma jednego kierunku w prowadzeniu polityki podatkowej, to nie będzie poważnie postrzegany.

### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że nie będzie robiła żadnych obliczeń radnemu Chłudzińskiemu. Chce tylko podkreślić, że w Ostrołęce są dużo niższe podatki, nie podnoszone od wielu lat i tam działalność gospodarcza jest rozwinięta dużo więcej, jest mniejsze bezrobocie i o to chodzi, aby zachęcić tym sposobem potencjalnych przedsiębiorców, którzy otworzą zakłady pracy i stworzą stabilne miejsca pracy w mieście. Uważa, że w tym roku podatki nie są podwyższane z wiadomych względów, ale co roku podatki były podwyższane.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że dzisiejsza sesja jest sesją cudów, woda nie drożeje, podatki nie są podnoszone i jeszcze radni chcą je obniżyć. Należy jednak zastanowić się, bo jeżeli chodzi o podatki od środków transportowych, to te z 2014 roku są na poziomie 2013 roku. Opłaty od posiadania psów są stałe od kilku lat, a podatki od nieruchomości, w roku ubiegłym, wzrosły tylko o stopień inflacji. Stanowi to o stabilnej polityce podatkowej i Łomża nie może robić tak, jak Ostrołęka. Skąd bowiem miasto ma brać pieniądze na realizację zadań. Podkreślił, że należy patrzeć na to odpowiedzialnie pomimo tego, że za miesiąc wybory. Jego zdaniem pozostawienie podatków na niezmiennym poziomie jest ładnym chwytem z korzyścią dla mieszkańców. Cena wody też cieszy, ale nie należy przesadzać z tym wszystkim.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że powstanie łomżyński obszar gospodarczy w okolicach ul. Meblowej, ul. Wojska Polskiego, na którym Prezydent Czerniawski, za zgoda Rady, proponuje zastosowanie ulg inwestycyjnych, nawet do 5 lat zwolnienie z podatku od nieruchomości nie w całym mieście, ale w tym rejonie tam, gdzie są tereny inwestycyjne.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwróciła uwagę, że nie jest to takie proste, jak mówią radni. Jeżeli zgłasza się wniosek dotyczący finansów, to powinien on być zgłoszony na stosownej Komisji, a nie przeliczać dopiero na sesji, są to poważne sprawy, pieniądze miasta. Podkreśliła, że nie jest to zgodne ze Statutem Miasta i nie można tego robić. Zauważyła, że na żadnej Komisji nie było wniosków. Zgodziła się z wypowiedziami radnego Głaz i radnego Prosińskiego. Dodała, że w Ostrołęce jest najlepiej, ale tego miasta nie należy porównywać z Łomżą, ponieważ Ostrołęka posiada ogromną elektrociepłownię i Zakład Celulozy, dzięki którym miasto może sobie pozwolić na takie działania.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił, aby w kwestii zgłoszonego przez radną Krynicką wniosku, wypowiedział się radca prawny. Czy radna mogła taki wniosek złożyć, czy nie.

W związku z nieobecnością na sali radcy prawnego, ogłosił przerwę.

Po przerwie:



## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o wypowiedź radcę prawnego.

## **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Odpowiadając stwierdził, że wniosek faktycznie jest bardzo daleko idący. Odczytał § 77 Statutu. Wyjaśnił następnie, że zapis ten oznacza, że aby dyskusja była prawidłowo skierowana, aby podjąć prawidłową uchwałę po poprawkach, zgłoszone uwagi do poszczególnych uchwał muszą odpowiadać tej treści. Wniosek radnej Krynickiej dotyczy praktycznie całości faktów i polega na tym, aby utrzymać stawki z roku poprzedniego. Wniosek ten nie mieści się w logice zapisów § 77, ale mimo to, że się nie mieści, nie istnieją przeszkody formalno–prawne, aby Rada mogła taki wniosek przegłosować, ponieważ ten wniosek ukierunkowuje dalsze prace nad uchwałą w sprawie podatków.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zwróciła uwagę, że podatki są bardzo ważną dziedziną, ponieważ są to wpływy do budżetu miasta i w związku z tym, iż wszystkie 3 podpunkty dotyczą podatków i we wszystkich jest propozycja, aby podatków nie podnosić, stwierdziła, że również jest za tym, aby podatków nie podnosić. Chciałaby jednak usłyszeć od Prezydenta, jak to się stało, że przez 3 lata, uchwalając budżet, Prezydent przedkładał propozycje uchwał w zakresie podwyższenia podatków. W roku 2013, uchwalając podatki na 2014 rok, udało się Radzie ustanowić podatek od środków transportowych na tym samym poziomie i wówczas była wielka awantura, jak radni mogli tak zrobić, przecież nie będzie z tego wpływów do budżetu. Poprosiła Prezydenta o odpowiedź jakie kryteria brał pod uwagę, przygotowując projekty uchwał, aby nie podnosić podatków . Czy budżet jest w tak dobrym stanie, że nie trzeba tego robić, czy inne przesłanki.

## **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając wyjaśniła, że jak podano we wniosku, stawki zawsze były ustalone w oparciu o wskaźnik inflacji, obowiązujący w danym roku za I półrocze, w stosunku do wskaźnika inflacji za I półrocze roku ubiegłego. Dodała, że w roku bieżącym różnica wskaźnika wynosi 0,4 %. Powoduje to, okazało się po przeliczeniu, że w niektórych pozycjach stawki pozostałyby na niezmiennym poziomie. W innych byłby wzrost o 2 gr, 4 gr. Największa różnica dotyczyłaby podatku od budynków związanych z działalnością gospodarczą i w tej pozycji byłaby to różnica 9 gr. Dodała, że różnica kwotowo między stawkami, jakie obowiązują w tym roku, a tymi, które by obowiązywały przy zastosowaniu wzrostu o 0,4 %, waha się odpowiednio, w przypadku podatku od środków transportowych od osób fizycznych, są to niższe dochody w granicach 62 tys. zł, w przypadku środków transportowych od osób

prawnych w granicach 24 tys. zł. W przypadku podatku od nieruchomości, to jak mówiła, największe oszczędności będą po stronie przedsiębiorców, a po stronie miasta zmniejsza dochody łącznie na kwotę 60 - 61 tys. zł z tytułu zmiany stawek. Przy kalkulacji przyjęli liczbę podatników, przewidywaną w roku przyszłym i tu należałoby stwierdzić, że w zakresie podatku od nieruchomości w poszczególnych pozycjach odnotowują wzrost liczby podatników płacących podatek lub wzrost powierzchni, od której będzie płacony podatek. Ze względu na zwiększoną ilość, wpływy będą wyższe, a mając na uwadze sugestie i dyskusję radnych w roku ubiegłym, odnośnie proponowanych różnic, wahających się w granicach 1 grosza, które wahały się przy zaokrągleniu stawek. Prezydent, dla dobra mieszkańców, przedstawił taką propozycję radnym. Dodała, że w trakcie dyskusji na Komisjach, nie było żadnych uwag, czy propozycji. Dlatego też nie były prowadzone przeliczenia w stosunku do stawek z roku 2013. Odnosząc się do uwag dotyczących Ostrołęki zwróciła uwagę, że Ostrołęka nie jest przedmiotem obrad, ale jak już wcześniej prosiła, że jeżeli Łomża chce się porównywać do Ostrołęki, to należy kompleksowo przeanalizować, bo jest to zupełnie inny budżet, inne wydatki jak i dochody. Nie można odnosić się tylko do jednej pozycji budżetu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie wniosek radnej Krynickiej o powrót do stawek podatku na poziomie 2013 roku.

Rada, w wyniku głosowania 3 głosami za, przy 12 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących, wniosek odrzuciła.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie projekty uchwał przedłożone przez Prezydenta.

Jako pierwszy poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 846 A.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 502/LIX/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2015 rok (w załączeniu).**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 846 B.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 503/LIX/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2015 r. (w załączeniu).**

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 846 C.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 504/LIX/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2015 rok (w załączeniu).**

**Ad. 9 a, b**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

**Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 852 A.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 505/LIX/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży (w załączeniu).**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 852 B.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

**Uchwała nr 506/LIX/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży (w załączeniu).**

**Ad. 10 a, b**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

**Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

**Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że w związku z tym, iż nie będzie brała udziału w głosowaniu, chce umotywić swoją decyzję. Zwróciła uwagę, że problem zabrania ulg mieszkańcom

gminy Łomża toczy się od lutego. Wówczas nie było chętnych, nie było wójta, wójt nie pamiętał o swoich mieszkańcach, nie zadbał o to, aby tych ulg im nie odebrano, przypomniał sobie przed wyborami. W związku z tym, że sprawa ta toczy się wyłącznie przed wyborami, a mogła toczyć się wcześniej i byłaby załatwiona, nie będzie brała udziału w głosowaniu. Następnie przedstawiła swoje wyliczenia, porównując je z wyliczeniami Dyrektora MPK. Podkreśliła, że Dyrektor MPK wyliczył, że wystarczy jak gmina Łomża rocznie zapłaci 12 tys. zł z kawałkiem za ulgi oferowane przez miasto. Jej zdaniem 1 tys. zł miesięcznie to zbyt mało. Dodała, że przyjmując wyliczenia Dyrektora MPK oznaczałoby to, że codziennie, 12 osób z gminy Łomża, korzystałoby z komunikacji miejskiej, a przecież gmina Łomża nie jest mała. Uważa, że Wójt Gminy Łomża powinien pokryć koszty w pełni, zadbać o kieszeń mieszkańców, nie narażać ich na to, że mieszkańcy będą płacili za gminę, bo miasto finansuje zniżki swoim mieszkańcom, a wójt powinien swoim. Podkreśliła, że zdaje sobie sprawę, iż Dyrektor MPK przedstawi swoje wyliczenia, ona pozostawia ocenę radnym.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Stwierdził, że sprawę należy rozpatrywać w trzech kategoriach, aspektach: w aspekcie moralnym, aspekcie społecznym i aspekcie finansowym. Jeżeli chodzi o pierwszy aspekt, to sprawa dotyczy ludzi starszych, w podeszłym wieku, którzy mają obowiązek moralny i nawet prawny do korzystania z wszelkiego rodzaju ulg, bo są to ludzie schorowani i należy się im pomoc. Jeśli chodzi o aspekt społeczny, to sytuacja ma się podobnie i nie bez znaczenia jest fakt, że nawet jeżeli Rada nie przyznałaby tych ulg, to autobus i tak jeździ i będzie woził „powietrze” i nikt, co prawda nie dostanie ulgi, a za przejazd i tak trzeba zapłacić, jak dotychczas. Jeżeli natomiast chodzi o wymiar finansowy, to „koniam z rzędem” temu, kto wyliczy, ile to się należy, czy ile miasto poniesie strat. Zauważył, że została przyjęta pewna logika wyliczeń i jego zdaniem jest ona poprawna, a w porozumieniu zostały zawarte możliwości zmian dofinansowywania w zależności od zmian cen biletów. Kończąc podkreślił, że jego zdaniem ulgi te należą się tym ludziom i trzeba je im przyznać.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Stwierdził, że popiera wypowiedź radnego Mieczkowskiego i uważa, że należy mieszkańcom gminy Łomża te ulgi przyznać. Odnosząc się do stwierdzenia, że autobusy MPK jeżdżą puste stwierdził, że są to ogromne straty dla MPK i uważa, że nawet te 12 tys. zł rocznie, coś do budżetu wniesie. Jego zdaniem, drugie 12 tys. zł miasto mogłoby uzyskać z dowozu dzieci dojeżdżających do szkół. Zwrócił uwagę, że wielu mieszkańców wyprowadziło się do gminy Łomża i jest taka sytuacja, że przystanek znajduje się 50 m od granicy miasta, a młodzież dojeżdżająca do szkół musi płacić dużo większe pieniądze, niż młodzież z Łomży. Poprosił o odpowiedź na pytanie, czy jest realna szansa, aby wystąpić do wójtów z taką propozycją. Zauważył,

że w chwili obecnej jest już podpisane porozumienie i być może udałoby się to dołączyć.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Uważa, że lepiej, że zdecydowano się późno, niż wcale. W związku z tym, że udało się to z gminą Łomża, zaapelowała do innych gmin, aby poszły w tym samym kierunku. Nie są to zbyt duże koszty, a mogłyby zrobić prezent swoim mieszkańcom i stanowiłoby to pomoc szczególnie ludziom starszym.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił o wyjaśnienie, czy pismo Parlamentu Studentów RP jest zawarte w proponowanych zmianach.

### **Andrzej Modzelewski - Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Stwierdził, że nie widzi potrzeby dalszej dyskusji, ponieważ ulgi należą się mieszkańcom gminy Łomża. Są to często ludzie, którzy pracują w mieście, a z pewnością robią zakupy, zostawiają swoje pieniądze i pośrednio zostawiają podatki. Uważa, że miastu powinno zależeć, aby ci ludzie przyjeżdżali. Chyli czoła, że udało się jeszcze jakieś środki pozyskać z tego tytułu od gminy.

### **Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK**

Wyjaśnił, że uchwała dotycząca powrotu do ulg dla mieszkańców gminy Łomża dotyczy wyłącznie miasta Łomża i zasady, które dotyczą funkcjonowania komunikacji miejskiej poza terenem miasta, uregulowane są w oddzielnym porozumieniu. W tym przypadku nie ma mowy o żadnych refundacjach, ulgach. Tam mieszkańcy ościennych gmin ponoszą pełne koszty funkcjonowania komunikacji miejskiej mimo tego, że gminy nie dopłacają do tego ani grosza i tam autobusy jeżdżą wówczas, gdy przychody z biletów pokrywają poniesione przez MPK koszty. Jeszcze raz powtórzył, że to, co jest w chwili obecnej przedmiotem obrad, dotyczy tylko i wyłącznie przywrócenia ulg, które obowiązywały przez wiele lat i były honorowane przez miasto, również wobec osób nie będących mieszkańcami miasta. Stwierdził następnie, że ulgi, o których mowa dotyczą tylko pierwszej grupy mieszkańców gminy Łomża, a mianowicie chodzi o mieszkańców, którzy mają powyżej 60 – 70 lat. Zwrócił również uwagę, że ilość osób jaka dojeżdża do Łomży z gminy Łomża, to nie jest to taka ilość, o jakiej mówi radna Krynicka, ponieważ te wyliczenia dotyczą tylko osób, które mogłyby nabyć uprawnienia, jeżeli Rada podejmie uchwałę. Natomiast do Łomży przyjeżdża wiele osób, które są poza tą analizą. Dotyczy to uczniów łomżyńskich szkół, którzy przyjeżdżają z gminy, ponieważ oni kierują się zupełnie innymi zasadami, jeżeli chodzi

o odpłatność. Wyjaśnił, że kwota, o której jest mowa, została ustalona w oparciu o pewne założenia i nie jest prawdą, że w oparciu o to porozumienie, gmina Łomża będzie przez cały czas płaciła po 1 tys. zł. Jest to wyjściowa stawka, która będzie podlegała regulacjom, zawartym w określonym porozumieniu międzygminnym. Stawka ta będzie waloryzowana w zależności od tego, jakie będą obowiązywały ceny uchwalone przez Radę. Ponadto MPK zostało zobowiązane do przeprowadzenia bieżącej analizy dotyczącej faktycznej ilości osób korzystających z przejazdów. Uważa, że liczby zostaną zweryfikowane wówczas, gdy zostanie podjęta ta uchwała. Na dzień dzisiejszy, nie jest w stanie określić jaka liczba osób skorzysta z tych uprawnień i ile osób będzie jeździło. Muszą w chwili obecnej wypracować system liczenia tych osób, aby przedstawić wiarygodne wyliczenia przede wszystkim wójtowi i Radzie Gminy Łomża, aby ci, co płacą wiedzieli, że wyliczenia są wiarygodne. W związku z tym, że na chwilę obecną system, jakim dysponują nie jest w stanie dokładnie liczyć pasażerów, w I kwartale, zgodnie z porozumieniem, podadzą dokładną liczbę osób jeżdżących, w oparciu o te uprawnienia i byłby szczęśliwy, gdyby wyliczenia radnej Krynickiej sprawdziły się i z gminy Łomża jeździło tyle osób, ile zakłada radna Krynicka, a nawet więcej. Dodał, że po przedłożeniu takiej informacji wójtowi, będą dwa wyjścia, albo gmina akceptuje to i płaci, albo nie płaci. Wówczas Rada, w oparciu o to porozumienie, może w ciągu miesiąca cofnąć wszystkie uprawnienia. Odnosząc się do kwestii braku dbania o interes miasta Łomży zwrócił uwagę, że w poprzednim punkcie Rada uchwaliła stawkę 1 wozokilometra dla MPK, z której to stawki wynika, że na rok 2015 MPK wnioskowało i z budżetu miasta na działalność MPK wpłynie mniejsza kwota. Przedsiębiorstwo nie przewiduje podwyżki cen biletów. Podkreślił, że jeżeli będzie więcej osób jeździło z gminy Łomża, to będzie bardzo dobrze, bo będzie więcej środków, o ile zgodzi się na to druga strona. Jeszcze raz podkreślił, że na propozycję, którą otrzymali wszyscy wójtowie okolicznych gmin, jedynie wójt gminy Łomża odpowiedział i z niej skorzystał. Pozostali odpowiedzieli, że nie są zainteresowani. Dodał, że cały czas mówi o uprawnieniach na terenie miasta, natomiast dojdzie do tego, że będą dyskutować z wójtami gmin ościennych na temat refundacji ewentualnych ulg poza miastem, ale dopiero wówczas, gdy wyrażą na to zgodę i gdy okaże się, że te autobusy, które jeżdżą na terenach pozamiejskich, nie będą utrzymywać się z biletów.

Odnosząc się do pisma Parlamentu Studentów RP wyjaśnił, że wczoraj otrzymał pismo dotyczące sprzeczności uchwały Rady Miejskiej z zapisami ustawy o szkolnictwie wyższym i po analizie okazało się, że takich przypadków praktycznie nie ma, aby zdarzyło się, żeby ktoś został ukarany z tego tytułu, że jest taki zapis w uchwale Rady i nie mógł być ukarany. Jeżeli jest taki zapis w uchwale, a jest sprzeczny z zapisami aktu wyższego rzędu, to nikt nie wystawi mandatu, bo prawo krajowe jest nadrzędne. Dodał, że dla czystości sprawy, należałoby pewne rzeczy w uchwale Rady uporządkować.

### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora MPK zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Komisji pytała, czy zostały wysłane gminom propozycje kwot, które zostały wyliczone tak, jak gminie Łomża i nie otrzymała odpowiedzi na ten temat. Prezydent nie odpowiadał na ten temat, mówił tylko o różnych rzeczach, że rozmowy były prowadzone przez pół roku. Dodała, że dziwi się wójtowi gminy Łomża, że naraził mieszkańców na płacenie mandatów w sytuacji, gdy gmina musiałaby dopłacić tylko 50 zł i „obudził się” dopiero przez wyborami.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca - Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Stwierdziła, że przychyliła się do projektu uchwały, ponieważ uważa, że mieszkańcom to się należy i będzie to na plus dla miasta, ponieważ spowoduje dochód dla MPK, jak również zwiększy dochody sklepów. Cieszy się, że taki projekt powstał i ma nadzieję, że będzie to dobra praktyka ze strony wójtów gmin.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Poprosił o odpowiedź, czy możliwe jest ewentualne rozszerzenie przynajmniej o miejscowości znajdujące się najbliżej Łomży szczególnie dla młodzieży i rodzin wielodzietnych.

### **Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK**

Stwierdził, że wszystko jest możliwe łącznie z tym, że komunikacja miejska może funkcjonować za darmo i dziwi się, że kandydaci na prezydenta takich propozycji nie zgłosili. Jeszcze raz podkreślił, że jest to bardzo realne, a on może pomóc umotywić jak to zrobić w mieście, aby było realne. Jest to możliwe, aby ze strony miasta poszły daleko idące zachęty, przywileje dla uczniów, którzy dojeżdżają spoza miasta do szkół łomżyńskich. Komunikacja miejska, dzięki przywilejom danym przez Radę i ustawy wspomaga oświatę łomżyńską. Dodał, że jak daleko będzie się to posuwało, zależy od wójta. Jako przykład podał, że próbowali uruchomić linie autobusowe do różnych miejscowości, ale to Rada Miejska w pewnym okresie postanowiła, że Dyrektor MPK może uruchomić linie pozamiejskie pod warunkiem, że zbilansują się one bez dopłaty z kasy miasta. Oznacza to, że na bieżąco analizują i jeżeli gdzieś przekroczone są koszty, to rozmawiają z wójtem, burmistrzem i albo gmina dopłaca, albo likwidują linię. W związku z tym, że zawsze były odpowiedzi, że gmina nie dopłaca, zawsze była albo likwidacja, albo zainteresowani mieszkańcy sami sobie podnosili ceny, aby tylko autobus jeździł. Dochodziło nawet do tego, że mieszkańcy np. Niwkowa płacili wyższe ceny biletów tylko po to, aby jeździł autobus. Jeżeli będzie wola mieszkańców, jak np. w przypadku Pęzy mimo tego, że uruchomienie komunikacji wynikało z projektu unijnego, to i tak autobusy jeździły tam



kilka miesięcy, ponieważ okazało się, po analizie, że jeździ zbyt mało osób i nie ma możliwości podniesienia cen. Autobus przestał więc jeździć i podobna sytuacja może być w przypadku uruchamianej komunikacji do Zbójnej, kiedy okaże się, że jest zbyt mało pasażerów, autobusy przestana jeździć. Podkreślił, że wykazują daleko idącą inicjatywę. Prezydent również prowadzi rozmowy z wójtami, burmistrzami, ale gminy nie do końca są zainteresowane. Jedynie wójt gminy Łomża był tym zainteresowany, aby uregulować warunki i zasady funkcjonowania komunikacji miejskiej na terenie gminy. Jeżeli chodzi o kwestie poruszoną przez radnego Wojtkowskiego, to to pytanie należy skierować do wójta.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych, ulgowych przejazdów są na czas określony, czy nie. Dodała, że jej zdaniem te uprawnienia należą się pasażerom, ubolewa jednak nad tym, że tak późno.

### **Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK**

Wyjaśnił, że o tym jaki zakres i na jaki czas, decyduje Rada Miejska tzn. jeżeli w porozumieniu podaje się, że na czas nieokreślony i jest miesięczny okres wypowiedzenia, to Rada Miejska wprowadza ulgi i w tym samym trybie może je wprowadzić.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwróciła uwagę, że Dyrektor MPK uczestniczył we wszystkich posiedzeniach Komisji i udzielał wyjaśnień. Jeżeli radni było przeciwni, mogli zgłaszać wnioski w trakcie posiedzeń Komisji, ponieważ wszystko zależy od Rady. Faktem jest, że jest to zrobione późno i być przed wyborami, ale jest i jest to z korzyścią dla obu stron. Nic nie stoi na przeszkodzie gdyby inne gminy chciały skorzystać z propozycji.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił o wyjaśnienie następującej kwestii. Jeśli mieszkańiec gminy Łomża wsiada do autobusu, który jedzie poza Łomżą, to jak wygląda jego sytuacja, jeżeli chodzi o bezpłatny przejazd.

### **Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK**

Wyjaśnił, że są linie komunikacji miejskiej, które jeżdżą tylko po mieście i takie, które jeżdżą w systemie mieszanym. Oznacza to, że autobus jeździ po mieście i poza miastem i każdy pasażer, który wsiada do autobusu w ościennej gminie, płaci za bilet

i na tym samym bilecie, tym samym autobusem, może dojechać w każde miejsce po linii, którą jedzie ten autobus, w tej cenie. Faktycznie więc tych osób, które skorzystają z tego dodatkowego przywileju będzie niewiele, ponieważ osoby, które płacą za bilet wsiadając do autobusu, dojadą praktycznie w każde miejsce. Dodał, że tak jest, ponieważ nie można obciążać mieszkańca gminy ościennej, ponieważ bilety są tak skalkulowane, że ich ceny są dosyć wysokie i dodatkowa opłata „na rogatkach miasta” jest nie do przyjęcia. Jeszcze raz podkreślił, że uchwała o ulgach dotyczy tylko terenu miasta. Jeżeli pasażer np. wsiada w Zosinie, to musi płacić za normalny bilet. Uchwała o ulgach będzie obowiązywała wyłącznie w momencie przejazdu przez miasto.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwrócił się do Prezydenta i Dyrektora MPK z prośbą, aby dokładnie poinformować mieszkańców gminy Łomża, ponieważ radni dyskutują wielkich ulgach, a tak naprawdę mieszkańcy będą płacili. Pojawi się podobny problem jak po sesji lutowej, że będą karani za ulgowe przejazdy, bo będą uważali, że mają prawo jechać za darmo. Jeżeli przesiądzie się w Łomży i pojedzie w inne miejsce, to przejedzie za darmo, ale jeżeli wsiada do autobusu w gminie, aby dojechać do Łomży, to płaci. Odnosząc się do dotacji gminy Łomża w wysokości 1 tys. zł pogratulował Dyrektorowi MPK dobrych negocjacji, bo nie jest pewien, czy w ciągu miesiąca skorzysta z przejazdów 5 – 10 osób.

### **Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK**

Podziękował radnemu za wyjaśnienie, że faktycznie ten prezent nie jest wielkim prezentem, bo jeżeli będzie mowa o refundacji możliwych ulg, ro wójtowie otrzymali pisma, z których wynika, że przedsiębiorstwo może wprowadzić ulgi, kiedy wójt będzie tym zainteresowany i gmina będzie dopłacała. Wówczas będą to dopłaty kilkudziesięciu tysięcy złotych.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwróciła uwagę, że cokolwiek Rada zrobi dobrze, jest to „przekręcane” w drugą stronę i później dziwią się radni, że co dobre, to Prezydent, a co złe, to Rada. Zauważyła, że wystarczy tylko poinformować mieszkańców i wszystko będzie dobrze.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca - Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Zaproponowała, aby szczegółowe wyjaśnienia umieścić na monitorach w autobusach.

## **Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK**

Stwierdził, że nie można mówić o innym zakresie ulg, niż o takim, o jaki wniosowała gmina Łomża, bo Rada Gminy Łomża uchwaliła czego chce i wiedziała za co będzie płaciła.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekty uchwał. Jako pierwszy poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 854 A.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

### **Uchwała nr 507/LIX/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie objęcie uprawnieniami do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży, w granicach administracyjnych miasta Łomża, mieszkańców Gminy Łomża (w załączeniu).**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 854 B.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

### **Uchwała nr 508/LIX/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 października 2014 rok**

**zmieniająca uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży (w załączeniu).**

## **Ad. 11**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Zwrócił uwagę, że scalenie trwa już 4 lata, ponieważ rozpoczęło się 7 kwietnia 2014 r. i tak się składa, że jak bywało wcześniej, Rada podejmuje uchwałę na ostatniej sesji w kadencji. Przypomniat, że z tego, co pamięta, to jak scalenie osiedla Wschód, to w podobny sposób i w podobnym okresie, podejmowano uchwałę tj. na ostatniej sesji. Radni pamiętają jaki to był „prezent” dla obecnej Rady. W związku z powyższym poddał pod rozagę radnych, czy i komu Rada pozostawia „spadek” do załatwienia. Zwrócił również uwagę na zapis § 4 projektu uchwały, gdzie jest mowa o terminach realizacji infrastruktury technicznej. Poprosił następnie o wyjaśnienie, co oznacza „nie później niż do 2017 roku”, czy to oznacza, że do 31 grudnia 2016 roku. Czy nie poprawniej byłoby zapisać, że do końca 2016 roku, czy też do końca 2017 roku. Poprosił również o odpowiedź, czy w planie budowy dróg i ulic, który Rada uchwaliła, znajdują się już te drogi na tym terenie do 2020 roku.

**Beniamin Dobosz – Zastępcą Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że te daty wynikają z tego, jakie są możliwości spółek miejskich i z tego, jakie będzie zapotrzebowanie, ponieważ w chwili obecnej deklaracje są optymistyczne, ale zawsze mogą pojawić się jakieś opóźnienia w zakresie zgłaszanego zapotrzebowania. Ma jednak ma nadzieję, że spółki miejskie będą w stanie podołać i zrealizują zapotrzebowanie odbiorców, rozumiane jako zapotrzebowanie zrealizowane do końca danego roku. Nie zapisują tego precyzyjnie, że do 31 grudnia 2017 roku, bo takiej potrzeby nie ma. Jeżeli zaś chodzi o drogi, to termin realizacji jest dość odległy. Wyjaśnił, że Program Budowy Ulic został skonstruowany do roku 2016. Ma nadzieję, że kolejna nowelizacja tego planu będzie ujmowała zobowiązania wynikające z tej uchwały scaleniowej.

**Bernadeta Krynicka – Zastępcą Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Zwróciła uwagę, że 3 wnioski Państwa Szeligowskich zostały rozpatrzone negatywnie. Poprosiła o wyjaśnienie dlaczego. Zdaje sobie sprawę, że wszystkich próśb nie można zrealizować, ale w tym przypadku odrzucono 3 wnioski tych samych osób.

**Beniamin Dobosz – Zastępcą Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że wszystkie wnioski rozpatrywane są przez radę scaleniową i to rada scaleniowa opiniuje to, co później urząd przedkłada Radzie. Jeżeli jest potrzeba szczegółowego wyjaśnienia, uzasadnienia, to prosi, aby wyjaśnień udzielił Pana Jarzyło, który z ramienia urzędu uczestniczył w procesie scaleniowym tego obszaru.

### **Krzysztof Jarzyło – Inspektor UM**

Odpowiadając radnej Krynickiej wyjaśnił, że uzasadnienie do rozstrzygnięcia wniosków są w załączniku nr 7 do projektu uchwały. Jeżeli chodzi o pkt 5, to wniosek wpłynął po terminie. W przypadku pkt 14 działka, o którą Państwo Szeligowscy wnioskowali, posiadała znacznie przewyższający ekwiwalent scaleniowy w stosunku do tego, który wniesli do scalenia. Powierzchnia, o którą wnioskowali, praktycznie 2-krotnie przewyższała tę, którą wniesli do scalenia i przydzielenie tej działki okazało się niezasadne.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca - Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta Dobosza zastanawia się, jak wytłumaczy on mieszkańcom Łomżycy, którzy czekają 50 lat na ulice np. Piaski, Kalinowa, Modrzewiowa, gdzie brak jest nawierzchni, że nadal mają czekać w kolejce na realizację tych ulic. Uważa, że należy nad tym głęboko się zastanowić. W pierwszej kolejności należy zrealizować to, na co ludzie czekają 50 lat. Uważa, że znów robione są komuś „prezenty”. Podkreśliła, że byłaby szczęśliwa, gdyby można było wszystkie potrzeby mieszkańców realizować na bieżąco. Skoro jednak możliwości nie, to należy przestrzegać jakiejś kolejności. Zwróciła uwagę, że Łomżyca jest dzielnicą, która ma ogromne potrzeby związane z infrastrukturą. Stwierdziła, że jest to kolejne scalenie, w którym podane są terminy realizacji. Wcześniej w scaleniach dat nie było, mieszkańcy czekali cierpliwie. Zaaapelowała, aby brać to pod uwagę. Stwierdziła również, że na 18 wniosków aż 13 zostało rozpatrzonych negatywnie. Czy nie można było znaleźć jakiegoś konsensusu, aby zaspokoić potrzeby tych osób. Dodała, że z obserwacji wynika, że scalenia nie do końca są sprawiedliwe, co prawda uczestnicy otrzymują jakiś ekwiwalent, ale nie jest on równoznaczny, bo koszt ziemi w mieście ciągle się zmienia, że te osoby mają taki niedosyt.

### **Krzysztof Jarzyło – Inspektor UM**

Wyjaśnił, że oczekiwania uczestników postępowania zazwyczaj przewyższają możliwości przydziału działek. Strony zazwyczaj wnioskują o przydział większych działek i w bardziej korzystnym położeniu. Zazwyczaj na jedną działkę przypada trzech chętnych i te sprzeczne interesy trzeba jakoś pogodzić. Rozpatrzenie wniosku każdego uczestnika postępowania scaleniowego pozytywnie, nie miałoby racji bytu i sensu.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnej Olbryś poprosił, aby zwróciła uwagę, że jeszcze nigdy w historii Łomżycy nie wydarzyło się tyle dobrego, co w ostatniej kadencji i wszyscy to dostrzegają. Dodał, że zaległości zawsze będą, ponieważ to osiedle zostało

pozbawione infrastruktury, ponieważ domy wybudowano w szczerym polu. W chwili obecnej, dzięki przyjęciu Programu Budowy Ulic, te zaległości wyrównują się. Dodał, że ranking dalej obowiązuje i te ulice, które zostały zaplanowane do 2016 roku będą realizowane w pierwszej kolejności.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że projekt tej uchwały był 2 – krotnie zdejmowany z porządku obrad Komisji. Komisja bardzo uczciwie pracowała nad tym scaleniem i wszystkie problemy, które wynikały w trakcie procedowania, doprowadzały do zdjęcia tego projektu uchwały z porządku obrad. Projekt wracał do poprawek i ustaleń. Zostało to, jego zdaniem dopracowane na ostatnim posiedzeniu Komisji, w którym uczestniczyli Przewodniczący Rady Scaleniowej, przedstawiciele Rady Scaleniowej. Pytał wówczas, czy wszyscy są zadowoleni z tego, co się zadziało w zakresie scalenia. Była odpowiedź, że tak, wszyscy tego chcą. Ponadto są tam inwestorzy, którzy chcą od zaraz inwestować. Dlatego też ta infrastruktura do 2017 roku jest konieczna, bo jeżeli ktokolwiek chce wybudować dom, czy zakład usługowy, czy inny obiekt, musi mieć infrastrukturę techniczną i ma na myśli kanalizację, wodociągi, energetykę. Dodał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami muszą być określone terminy. Kiedyś takiego wymogu nie było. Jeżeli zaś chodzi o realizację dróg do 2020 roku, to ma nadzieję, że następna Rada ustali termin i następni radni nie zgubią tego, że drogi gruntowe będą robione w pierwszej kolejności. Poprosił, aby zwrócić uwagę na osiedle Wschód, gdzie praktycznie drogi powinny być już zrobione, ale w związku z tym, że nie było takiej konieczności, możliwości, do dnia dzisiejszego nie zostały wykonane. Są wykonywane w chwili obecnej, ponieważ mieszkańcy zaczynają się tam budować i jest taka potrzeba. Jeżeli będzie tam wybudowana infrastruktura techniczna i będzie można budować budynki, to przypuszcza, że sami zainteresowani, jeżeli będą cieli, aby docierali do nich ludzie, będą partycypowali w kosztach budowy tych dróg, bo będzie to dla nich interes. Uważa, że ta uchwała scaleniowa jest dopracowana. Zostali usatysfakcjonowani wszyscy, którzy protestowali. Dodał, że w sesji nie uczestniczy nikt, kto stałby i mówił, że jemu się to nie podoba. Uważa, że Rada może podejść spokojnie i bez emocji do głosowania nad tą uchwałą.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Zabierając głos poparła wypowiedź radnego Głaz zwracając uwagę, że jeżeli wszyscy są zadowoleni z tego scalenia, to dobrze. Jednak ona cały czas pamięta scalenie przy ul. Żabiej, które ciągnie się latami. Chciałaby, aby w tym przypadku uniknąć takich sytuacji, aby nie ciągnęło się to latami. Poprosiła o wyjaśnienie, co z tymi 13 wnioskami rozpatrzonymi negatywnie, czy te osoby nie będą protestowały, czy sprawa nie skończy się w sądzie.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Stwierdził, że dotychczas nikt nie zwrócił uwagi, że na rzecz zmiany i podwyższenie infrastruktury technicznej będą płacone opłaty adiacenckie i w tym przypadku miasto zyskuje ok. 40 % od każdej osoby w związku ze zmianą i podwyższeniem standardu. Będą to korzyści i dla miasta i dla prowadzenia dalszych inwestycji m.in. na Łomżycy. Zwrócił uwagę, że jeżeli są jacyś niezadowoleni, to zazwyczaj zgłaszają się na posiedzenie Komisji, czy sesje i zgłaszają sprzeciw. W tym przypadku takiego sprzeciwu nie było.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Stwierdził, że nie zgadza się z opinią radnego Głaz, ponieważ uważa, że daty sztywno narzucają realizację pewnych działań. Jednym z argumentów będzie prawdopodobnie to, że jest plan, że dokonano scalenia i że to będą przydzielone punkty wskazujące daną ulicę w kolejnym roku. Podzielił opinię radnej Olbryś, że jest pewna niesprawiedliwość, bo na Łomżycy są ulice, które w Programie Budowy Ulic były ujęte, gdy tymczasem poprzez działania ubezwłasnowolniające miasto, ich budowa została zablokowana i nie wiadomo, czy będą ujęte w programie, a pojawiają się już nowe ulice np. ul. Ciepła, czy dalsza część chodnika prowadzącego do cmentarza na Łomżycy. Z wyjaśnień wynika, że uchwała musi zawierać daty, ale jakie daty to już chyba powinna decydować Rada. Dodał, że 2014 rok praktycznie się kończy, pozostaje więc tylko 2 lata. W związku z tym wolałby, aby było to zapisane „do końca 2017 roku”. Jest to bardzo szybko, a co będzie z offsetami, co z ulicami na Łomżycy, gdzie miasto posiada jakieś zobowiązania. Zaproponował, aby przedłużyć terminy, skorelować to z Programem Budowy Ulic. Zastanawia się, czy należy się tak spieszyć i podejmować uchwałę na ostatniej sesji Rady Miejskiej. Czy nie powtarza się sytuacja ze scaleniem na osiedlu Wschód.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca - Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Poparła wypowiedź radnego Mieczkowskiego, że Rada może ten okres wydłużyć. Zaapelowała, aby dać szansę na poprawę warunków życia mieszkańcom Łomżycy. Złożyła w tej kwestii wniosek (w załączeniu).

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zaproponował, że jeżeli już, to można wpisać „do końca 2017 roku”. Zyskuje się wówczas rok, a z doświadczenia osiedla Wschód wiadomo, że to nic nie oznacza. Uważa, że praca, jaka w tym zakresie została wykonana, zasługuje na to, aby przyjąć uchwałę.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że z doświadczenia wie, że jest moda, aby pod koniec kadencji podejmować uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości. Wie, że jest to trudne do przyjęcia, ale po co robić „prezent” następnej radzie. Czy nie można pozostawić tego tematu, aby następna Rada, na początku swojej działalności, zajęła się tym tematem. Zwróciła uwagę, że w 2010 roku radni również byli najmądrzejsi, skoro podjęli taką decyzję i jakie tego są skutki. Miasto nie ma pieniędzy, wpływają skargi, uchwały nie są realizowane i po co to zamieszanie. Poddała pod rozważenie, ponieważ jest to bardzo ważny temat.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że mówiąc o tym, iż nie mają interesu, ma na myśli interes prywatny, który miał, jego zdaniem miejsce przy podejmowaniu poprzedniej uchwały, a która jest negatywnym przykładem uchwały scaleniowej. Podkreślił, że na chwilę obecną, jako miasto do tego interesu dokładają, ponieważ opłaty adiacenckie nie zrównoważą kosztów wykupu gruntów, które z mocy tej uchwały miasto winno dokonać, saldem jest 2,5 mln. zł, ale robią to świadomie, ponieważ ci, którzy tam zainwestują, wybudują zakłady usługowo-handlowe. Będą miejsca pracy, będą dodatkowe podatki, cała centralna dzielnica miasta zostanie zagospodarowana i również to należy dostrzegać. Jeżeli chodzi o odsuwanie tego w czasie, to wszystko jest możliwe, natomiast nie ma logiki, że na ostatnią sesję, że coś specjalnie, że coś z nieczystymi intencjami. Takich obaw nie ma i uważa, że obecni na sesji członkowie rady Scaleniowej, którzy przez 4 lata nad tym pracują, potrafią radnym uzmysłwić, że jest to w dobrze rozumianym interesie miasta, aby ta dobra uchwała scaleniowa zafunkcjonowała w mieście, bo jako minimum należy mieć jedną, dobrą uchwałę scaleniową na kadencję, aby miasto się rozwijało, bo jak widać na mapie geodezyjnej miasta, są w opłakanej sytuacji w stosunku do innych miast. Zaapelował, aby Rada doceniła trud Rady Scaleniowej i podjęła uchwałę.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Stwierdził, że chwala Radzie Scaleniowej, bo scalenie samo w sobie jest pożyteczne, ale zaproponował, aby pewne rzeczy rozdzielić. Scalenie tak, uzbrojenie terenów po scaleniu tak, ale termin należy już skorelować z innymi rejonami miasta. Wg niego potrzeba w tym przypadku trochę uczciwości. Termin powinien być wydłużony, aby dać sobie większy margines swobody. Zgadza się, że te tereny należy jak najszybciej uzbroić, ale należy też brać pod uwagę inne tereny miasta.



### **Zbigniew Prosiński – Z-ca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwrócił uwagę, że radni kończą tę kadencję tak jak zaczęli, a mianowicie „przyciąganiem pieniędzy do swoich okręgów”. Uważa, że odrzucenie terminów, to blokowanie rozwoju miasta. Podkreślił, że nie można uciekać od odpowiedzialności za coś, nad czym pracowało się całą kadencję i zostawiać to następnej Radzie.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Popierając wypowiedź radnego Prosińskiego zwrócił uwagę, że idąc tokiem myślenia radnych, to następna Rada może dokonać zmian w Programie Budowy Ulic i odwrócić wszystko to, co ta Rada skonstruowała. Uważa więc, że nie należy blokować rozwoju miasta. Zwrócił uwagę, że jest to pusty teren i uważa, że należy podjąć tę uchwałę.

### **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że drogi maja być budowane z kanalizacją deszczową i chodnikami w terminie do 20122 roku, natomiast w 2017 roku ma być realizowana instalacja gazowa i inne media, a nie są to sprawy miasta, bo np. MPWiK pracuje w ramach swojej działalności.

### **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Zaapelowała o zakończenie dyskusji, ponieważ odbywało się posiedzenie Komisji, każdy mógł się wypowiedzieć . Stanowisko Komisji wiodącej jest jednoznaczne. Podkreśliła, że również jest za tym, aby miasto rozwijało się, a nie odkładać to w nieskończoność. Jeżeli uczestnicy scalenia nie mają zastrzeżeń, Rada Scaleniowa jest za tym, to po składać wkoło swoje uwagi jeżeli można pomóc tym ludziom i miastu. Poprosiła, aby przystąpić do głosowania.

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Stwierdził, że jego zdaniem, przedłożony do zatwierdzenia projekt scalenia, został przygotowany wzorcowo. Podkreślił, że jest jedna bardzo ważna kwestia, jeżeli chodzi o terminy. Należy wziąć pod uwagę fakt, że jest to ostateczny moment na pozyskanie środków unijnych i przedsiębiorcy, którzy będą chcieli tam inwestować z pewnością będą chcieli to wykorzystać. Zaapelował, aby im pomóc. Zwracając się do radnej Olbryś zwrócił uwagę, że 50 lat to jeszcze nie mają nazwy tych ulic, o których mówi radna , nie jest to tak.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek radnej Olbryś o zmianę terminów z 2017 roku na 2018, co do realizacji kanalizacji i wodociągów, a 2022 rok na 2023, dotyczący budowy dróg.

Rada, w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 16 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących, wniosek odrzuciła.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 848 A.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

### **Uchwała nr 509/LIX/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży w części dotyczącej terenów pomiędzy ulicami: Zawadzka, Sikorskiego, Szosa Zambrowska i Księżnej Anny (w załączeniu).**

#### **Ad. 12**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

### **Uchwała nr 510/LIX/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki nad dziećmi do lat trzech (w załączeniu).**

### **Ad. 13**

Omawianie rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

#### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

#### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

#### **Uchwała nr 511/LIX/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie zmian w Statucie Centrum Pieczy Zastępczej w Łomży (w załączeniu).**

### **Ad. 14**

Omawianie rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

#### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

#### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 855 A .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

**Uchwała nr 512/LIX/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 stycznia do 30 czerwca 2015 roku (w załączeniu).**

**Ad. 15 a, b**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 841 A .  
Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

**Uchwała nr 513/LIX/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (w załączeniu).**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 841 B.  
Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

**Uchwała nr 514/LIX/14  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie zmiany Uchwały 235/XXVIII/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 września 2012 r. dotyczącej szczegółowych warunków przyznania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi**

**oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia oraz opłat i trybu ich pobierania dla osób samotnych oraz na rzecz osób w rodzinie, odpłatności za pobyt i wyżywienie w Klubie Seniora oraz zasad zwrotu wydatków na usługi opiekuńczo – lecznicze, pomoc rzeczową, zasiłki okresowe i celowe (w załączeniu).**

#### **Ad. 16**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

#### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

#### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 855 A .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

#### **Uchwała nr 515/LIX/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 października 2014 rok**

**zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej Łomży w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010 -2018 (w załączeniu).**

#### **Ad. 17**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

#### **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 855 A .

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

### **Uchwała nr 516/LIX/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (w załączeniu).**

#### **Ad. 18**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

#### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

#### **Bogumiła Olbryś – Zastępca - Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przypomniała, że już 4 lata temu wniosowała, aby zrobić porządek w nazewnictwie, bo robi się bałagan. Prosiła, aby stworzyć system, żeby nazwy ulic kojarzyły się mieszkańcom z danymi osiedlami.

#### **Mirosława Kluczek – Z-ca Prezydenta Miasta**

Wyjaśniła, że z wnioskiem o taką nazwę zwrócili się wszyscy mieszkańcy tej wewnętrznej drogi. Jest to uhonorowanie ich woli.

## **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że ta nazwa pasuje w tym miejscu, ponieważ obok są ulice Wiosenna i Pszczela.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 29 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

### **Uchwała nr 517/LIX/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie nadania nazwy ulicy (w załączeniu).**

#### **Ad. 19**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

## **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Porządku (w załączeniu).  
Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 29 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przy 4 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

### **Uchwała nr 518/LIX/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie ustalenia obowiązujących w 2015 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu (w załączeniu).**

## **Ad. 20**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył dyskusję.

### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że jeżeli radny Modzelewski posiada informacje na temat Podstrefy SSSE, a otrzymał je od Prezydenta, to Prezydent powinien takie informacje posiadać. Poprosiła, aby Prezydent przedstawił informację na temat funkcjonowania podstrefy, bo nie jest to rola radnego.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Zwracając się do radnej Rabczyńskiej stwierdził, że jego wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji podyktowany był logiką, a nie tym, że chce coś ukrywać, ponieważ jemu również temat ten jest bliski. Podkreślił, że po podpisaniu umowy, po podjęciu przez Radę decyzji o powołaniu podstrefy, całość zarządzania podstrefą przejął Zarząd SSSE. Zadaniem miasta jest popularyzowanie podstrefy w Łomży, zabieganie i namawianie inwestorów zewnętrznych, aby zechcieli wejść w posiadanie działek pod budowę zakładów w podstrefie, natomiast cała sfera organizacyjno-prawna leży po stronie Zarządu SSSE. Wyjaśnił, że radny Modzelewski zwrócił się z zapytaniem, na które Rada zna odpowiedź, a mianowicie, że podstrefa tworzy dwa kompleksy działek. Pierwszy kompleks przy ul. Ciepłej o powierzchni 2,47 ha oraz drugi kompleks, który obejmuje obszar przy ul. Spokojnej o powierzchni 4,17 ha i obszar przy ul. Akademickiej o powierzchni 1,4 ha. Razem, powierzchnia łomżyńskiej podstrefy, obejmuje obszar 7,68 ha. W chwili obecnej myśli o tym, aby powiększyć podstrefę i to jest jego zadanie, aby wyjść z inicjatywą do Rady, w porozumieniu z Zarządem SSSE i za zgodą Ministerstwa Gospodarki, np. potroić areał. Zauważył, że na chwilę obecną łomżyńska podstrefa jest niewielka w porównaniu z innymi, ale uważa, że zrobiono dobry początek. Dodał, że między nim, a Prezesem Zarządu SSSE jest dzentelmeńska umowa, że on nie będzie niczego narzucał, a będzie podpowiadał. Zwrócił uwagę, że może robić jedno, gdy spotka się ze środowiskiem biznesu w kraju, czy poza jego granicami. Mówić o podstrefie i zachęcać do inwestowania w mieście, ale od razu kieruje zainteresowanego nie do ratusza, a do SSSE. Dodał, że ratusz będzie w tym uczestniczył, ponieważ ma określone zadania administracyjne. Dodał, że jest również druga umowa, która jest przestrzegana w całym kraju. Jeżeli jakkolwiek przedsiębiorca rozpoczyna negocjacje, rozmowy, a nawet negocjacje z Zarządem SSSE, to jest to objęte klauzulą poufności, ponieważ przedsiębiorcy obecnie nie chcą istnieć w mediach. Takie sprawy załatwia się bez udziału mediów i polityków. Nie można więc radnym przedstawić jak przebiegają te 4 rozmowy. Stwierdził, że nie ma nic więcej do dodania. Spróbuje zmobilizować Prezesa Zarządu SSSE, aby przyjechał na najbliższą sesję. Dodał, że nie jest bez znaczenia fakt, że



w lipcowej sesji uczestniczył wiceprezes, był do dyspozycji radnych i można było zadawać pytania.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że miasto zobowiązało się do uzbrojenia tych działek. Czy w przypadku, gdy znajdzie się chętny do zainwestowania przedsiębiorca, nie będzie problemu w tym, aby otrzymali wszelkie przyłącza. Czy działki uzbrojone są zgodnie z tym, do czego miasto się zobowiązywało.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o działki przy ul. Spokojnej, to pomagają inwestorowi w doprowadzeniu energii. Jeżeli chodzi o działki przy ul. Ciepłej, to chce Rade poinformować, że przy ul. Meblowej są realizowane dwa projekty: usprawnienia drogowe III etap, ul. Ciepła od ronda na ul. Poznańskiej do ronda na środku ul. Meblowej. Jest to ulica, która posiada 90 % dofinansowanie, natomiast II etap, od ronda na środku ul. Meblowej do ronda przy ul. Wojska Polskiego, jest to projekt realizowany z dofinansowaniem 72,6 %, uzbrojenie terenów inwestycyjnych i jest to realizowane. Podkreślił, że są to zadania Prezydenta i jeżeli gdziekolwiek rozmawia, to mówi, że miasto posiada tereny uzbrojone, a jest to dla inwestorów podstrefy warunek.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że insynuacje Prezydenta są nie na miejscu. Podkreśliła, że również niepokoi się infrastruktura na tych 7,7 ha. Poprosiła o informację, kiedy działania związane z infrastrukturą rozpoczęły się, a kiedy się zakończyły. Dodała, że posiada informację, że jeden z mieszkańców śmiał się, że niewiele się tam dzieje i „wyrośnie mu kaktus” jeżeli strefa będzie uzbrojona w tym roku. Poprosiła o zapewnienie, że cały ten teren 7,7 ha na tych dwóch kompleksach jest w 100 % uzbrojony, a jeżeli nie jest, to w jakim procencie. Odnosząc się do uwagi, że na lipcowej sesji byli przedstawiciele SSSE zwróciła uwagę, że przedłożone informacje były lakoniczne i trudno było o cokolwiek pytać. Stwierdziła, że jest już koniec października, czy ma więc rozumieć, że przez 3 miesiące nic się nie działo. Dodała, że kilkakrotnie rozmawiała z prezesem i odpowiedzi również były lakoniczne. Zastanawia się, czy podstrefa ma czekać, aż skończy się kampania wyborcza.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że nie prowadzi kampanii wyborczej przeciwko komukolwiek. Wyjaśnił następnie, że 5 ha przy ul. Pileckiego i Akademickiej jest całkowicie uzbrojona. Jeszcze raz podkreślił, że ewentualne negocjacje, jeżeli chodzi o zasilanie

w energię, rozpoczęli z rejonem energetycznym wychodząc naprzeciw oczekiwaniom inwestorów, a przede wszystkim inwestora, który już jest w podstrefie. Dodał, że od ul. Meblowej i ul. Ciepłej jest 2,47 ha, ul. Saperka jest teren uzbrojony. Natomiast realizacja ul. Meblowej i ul. Browarnej kończy się z końcem kwietnia przyszłego roku.

### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Poprosiła o informację, ule dotychczas miasto zapłaciło za funkcjonowanie podstrefy.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Poinformował, że miasto z własnej kasy nie płaci ani złotówki. Jest to prowizja od zawartej transakcji. W chwili obecnej została zawarta jedna transakcja przy ul. Akademickiej, ale nie pamięta kwoty.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Dodał, że w przeciwieństwie do wielu miast, Łomża nie wniosła aportu swoich terenów do SSSE, co wiązało się z utratą do uzyskania prawa do należności za sprzedaż. Umówili się, że strefa za swoje czynności, będzie otrzymywała, od każdej transakcji, określoną kwotę. Z tego, co wie, Suwałki, Białystok przekazały tereny do strefy i nie mają z tego tytułu ani złotówki.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że na przełomie sierpnia i września, na szczeblu centralnym, powstał problem zezwoleń strefowych. Wicepremier Piechociński wyjaśnił, że uregulowanie tej sprawy wymaga decyzji sejmowej i zostało to skierowane do Sejmu.

### **Andrzej Modzelewski - Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Stwierdził, że w swojej interpelacji nie pytał o podstrefę i o to co radni wiedzą, ale o inwestorów, czy jacyś są. Jeżeli są, to ilu. Poinformował, że otrzymał odpowiedź, którą następnie przytoczył.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Stwierdziła, że skoro teren jest uzbrojony, to należy oczekiwać chętnych. Poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy miasto dokupywało tereny do podstrefy.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Przypomniał, że jednym z pierwszych jego zakupów był zakup terenu ok. 2 ha pomiędzy ulicami Saperską i Meblową. Jeżeli chodzi o uzbrojenie terenów inwestycyjnych, to miasto posiada dofinansowanie na poziomie, o którym mówił. Reszta to udział miasta i w drogach jest to 10 % udziału. 72,6% są to środki unijne, pozostałe to udział miasta. Dodał, że mieli trochę szczęścia, że składając wniosek o uzbrojenie terenów inwestycyjnych, do działki 0,5 ha otrzymali jeszcze dotację 72,6 % w postaci środków unijnych.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zwróciła uwagę, że tak się składa, że Prezydent kandyduje na Prezydenta Miasta Łomży, Prezes Żyliński na Prezydenta Miasta Białostok. Poprosiła więc o poinformowanie, czy znajdzie się czas, aby jeszcze „jakąś energię włożyć w podstrefę”, czy do końca grudnia będzie taki stan, jak na chwilę obecna.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnej stwierdził, że prowadzi bardzo skromną kampanię. Ma więc czas na działalność bieżącą. Dodał, że nie wie jak wyborcy zadecydują w dniu 16 listopada. Podkreślił, że zależało mu, aby Prezes SSSE, Pan Żyliński pojawił się na sesji. Jest Wiceprezes SSSE, z którym jest cały czas w kontakcie. Jeżeli w tym czasie pojawi się jakakolwiek sprawa dotycząca podstrefy i będzie potrzeba jego udziału w negocjacjach, to przekazał, że jest w każdej chwili do dyspozycji, bo jest to zbyt ważna sprawa, aby to „odpuścić”.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że pochwała to, że miasto nie przekazało do spółki gruntów, bo uzbrajając je, miasto korzysta ze środków unijnych. Nie są więc to w 100 % środki z budżetu miasta. Gdyby miasto przekazało grunty podstrefie, wówczas uzbrojeniem zajęłaby się spółka. W ten sposób miasto przy sprzedaży zarabia.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada informację przyjęła.

### **Ad. 21**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Modzelewski - Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada informację przyjęła.

**Ad. 22**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Modzelewski - Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada informację przyjęła.

**Ad. 23**

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do przedłożonych informacji o oświadczeniach majątkowych.

**Wanda Mężyńska – radna**

Zwróciła uwagę, że niektórzy nie potrafią chyba czytać informacji przy wypełnianiu oświadczeń, ponieważ jeszcze nigdy nie było tak, aby nie było uwag.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada informację przyjęła do wiadomości.

**Ad. 24**

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

## **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady od czasu poprzedniej sesji:

1. Skargę Pana Kaliściaka przekazaną przez Prezesa Rady Ministrów.  
Rada, po przeanalizowaniu skargi i zapoznaniu się z odpowiedzią Prezydenta Miasta, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymujących, podjęła uchwałę w sprawie uznania skargi za niezasadną. Uzasadnieniem do uchwały jest wyjaśnienie Prezydenta Miasta

### **Uchwała nr 519/LIX/14 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 października 2014 rok**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta  
(w załączeniu).**

2. Prośbę Prezydenta o wytypowanie radnego do kapituły przyznającej nagrody w zakresie kultury.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zgłosił kandydaturę radnej Bernadety Krynickiej, która wyraziła zgodę. Jednak w związku z tym, iż należy wytypować tylko jedną osobę, zrezygnowała.

W związku z powyższym Rada, 15 głosami za, przyjęła kandydaturę radnej Alicji Konopka.

## **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

3. Zaproszenie – a/a.
4. Pismo Sądu w sprawie udzielenia wyjaśnień dot. zasad ograniczeń dot. spożywania i podawania alkoholu oraz odpowiedź w tej sprawie Przewodniczącego rady Miejskiej.
5. Odpowiedź Prezydenta w sprawie konsultacji społecznych – a/a.
6. Pismo w sprawie toalet przy cmentarzu – a/a.
7. Prośbę grupy ratowniczej o dofinansowanie zakupu defibrylatora.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwróciła uwagę, że Prezydent wyjaśnił, że zostało to ujęte w projekcie budżetu miasta na rok przyszły. Poprosiła jednak Prezydenta, aby rozważył, aby to dofinansowanie ujęte zostało w zmianach w budżecie miasta na ten rok. Uważa, że jest to sprawa pilna, a sesja będzie jeszcze w listopadzie.

## **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Poparł wniosek radnej.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że w chwili obecnej nie jest w stanie odpowiedzieć. Sprawdzi i jeżeli będzie taka możliwość, przedłoży taki wniosek na sesję w dniu 7 listopada br.

## **Wanda Mężyńska – radna**

Poparła wniosek radnej Konopka.

## **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

8. Pisma Lidl i PSS Spółem w sprawie zwiększenia liczby punktów sprzedaży alkoholu oraz zmiany zasad tworzenia miejsc.

Rada, jednogłośnie przekazała pisma Prezydentowi Miasta celem udzielenia odpowiedzi.

## **Ad. 24**

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Udzielił głosu Pani Szymańskiej

## **Helena Szymańska – mieszkanka Łomży**

Zabierając głos zwróciła uwagę na jakość chodników i dostosowanie ich do potrzeb osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich. Zwróciła uwagę, że na odcinku od targowiska miejskiego do ul. Fabrycznej, nie są likwidowane bariery architektoniczne. Problem z poruszaniem się mają więc nie tylko osoby na wózkach, ale również matki z wózkami. Zwróciła również uwagę na nielegalny handel papierosami na targowisku miejskim.

Następnie podziękowała Dyrektorowi MPK za pomoc, Panu Jerzemu Brodziukowi za wsparcie, Panu Janowi Chojnowskiemu, Pani Dyrektor Alior Banku oraz PKO S.A.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zwróciła uwagę, że radni mieli otrzymać sprawozdanie z działalności PPK i nie otrzymali.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że pamięta, co obiecał. Mówił, że radni otrzymają materiał niezwłocznie. Ma nadzieję, że radni otrzymają dokument za pośrednictwem Biura Rady najpóźniej do piątku.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przypomniał, że 11 listopada jest Święto Niepodległości. W poczcie sztandarowym udział wezmą radni: Janusz Mieczkowski, Hanka Gałązka i Bernadeta krynicka.

Zwrócił następnie uwagę, że na sesję w dniu 7 listopada planowanych jest 10 punktów. Być może będą jeszcze jakieś punkty, o które może wnioskować Prezydent jak np. zmiany w budżecie. Zaaapelowwał następnie do radnych, aby biorąc pod uwagę to, co zdarzyło się na dzisiejszej sesji, zachować powagę ostatniej sesji i jej uroczysty charakter i nie wprowadzać do porządku punktu – składanie interpelacji i zapytań. Zwrócił uwagę, że sesja jest za tydzień, ma nadzieję, że w tym czasie nie wydarzy się coś, co będzie zmuszało do składania interpelacji. Ponadto Prezydent nie musi odpowiadać na sesji, powie, że zrobi to na piśmie, a wtedy nie będzie dotyczyło to tej kadencji i może wprowadzić nerwową atmosferę.

Rada wyraziła zgodę na propozycję Przewodniczącego Rady.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady LIX, zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Jadwiga Zawiśniewska