

Protokół nr LVIII/14
z obrad LVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 24 września 2014 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 16⁴⁵.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Otworzył obrady i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku posiedzenia.

Rada uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania 18 głosami za – jednogłośnie przyjęła następujący porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad LVII sesji Rady Miejskiej Łomży
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu sierpniu 2014r.
3. Składanie interpelacji i zapytań
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania
5. Analiza zagrożeń bezpieczeństwa w ruchu drogowym na ulicach miasta, działania zapobiegawcze podejmowane i planowane, ocena i prognozy skuteczności:
 - a) Informacja Komendanta Miejskiego Policji w Łomży
 - b) Informacja Inspekcji Transportu Drogowego o działaniach bieżących i planowanych na terenie miasta
 - c) Informacja Prezydenta Miasta o działaniach Straży Miejskiej w zakresie współdziałania ze służbami na rzecz poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym
6. Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2014 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014
9. Podjęcie uchwał zmieniających uchwały:
 - a) w sprawie przekształcenia szkół podstawowych w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów

- b) w sprawie założenia gimnazjów publicznych w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój oraz zasad ich poboru
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcie Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na rok 2015
- 12. Podjęcie uchwał:
 - a) zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Miasta Łomża na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych
 - b) w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r.
- 13. Informacja z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za pierwsze półrocze 2014 r.
- 14. Asystent rodziny nowy zawód. Skuteczność asystentury rodziny w Łomży
- 15. Informacja o pozyskanych środkach zewnętrznych za I półrocze 2014 r.
- 16. Informacja dotycząca sieci szkół i kierunków kształcenia (rok szkolny 2014/2015) oraz wyniki naboru do przedszkoli, szkół podstawowych i szkół ponadgimnazjalnych. Ruch kadrowy nauczycieli
- 17. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady
- 18. Sprawy różne.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego Przewodniczący obrad udzielił głosu Wójtowi Gminy Łomża

Jacek Nowakowski – Wójt Gminy Łomża

Zwrócił się do Rady z prośbą o zmianę uchwały w sprawie ulg w przejazdach komunikacją miejską. Dodał, że w wyniku uchwały, którą Rada podjęła część mieszkańców Gminy Łomża została pozbawiona ulg. Poprosił o przywrócenie ulg dla emerytów i rencistów z terenu Gminy Łomża, którzy jeżdżą komunikacją miejską do Łomży. Wyjaśnił, że są to przeważnie ludzie chorzy, w podeszłym wieku, którzy już „swoje” w życiu przeszli i nie zawsze jest im lekko związać koniec z końcem, a do Łomży przyjeżdżają często do lekarza, po zakupy czy do swoich rodzin by pomagać swoim dzieciom, czy przypilnować wnuków. Poprosił, by Rada jeszcze raz przeanalizowała swoją uchwałę i pomogła mieszkańcom Gminy Łomża przywracając ulgi. Podkreślił, że rada Gminy dała mu upoważnienie do rozmów z Prezydentem i Radą Miejską Łomży. Jeżeli Rada da Prezydentowi upoważnienie do rozmów z nim, wówczas zostałoby podpisane porozumienie o takiej pomocy. Podkreślił, że do tej pory współpraca pomiędzy miastem a gminą układała się bardzo dobrze. Jest zadowolony z dotychczasowych działań, które przyszło mu wspólnie realizować. Gmina prowadzi z miastem kilka wspólnych projektów. On jako Wójt Gminy Łomża i najbliższy sąsiad

miasta zawsze wspiera Prezydenta i miasto we wszystkich sprawach, ponieważ w pewnym sensie sam również czuje się Łomżyniakiem i zawsze tłumaczy samorządowcom z ościennych gmin, że Łomża jest sercem Ziemi Łomżyńskiej i że wszyscy wójtowie i burmistrzowie powinni współpracować z miastem Łomża, by wspólnie tę ziemię wzbogacać i postępować tak, by mieszkańcom tej ziemi żyło się lepiej. Uważa, że do tej pory tak wszystko było. Przyszedł na sesję dzisiejszą licząc na dalszą pozytywną współpracę. Raz jeszcze poprosił o wsparcie, by być może jeszcze niejednokrotnie miastu z gminą przyjdzie współpracować i pewne decyzje mogą zależeć od Gminy Łomża i od gmin sąsiednich. Zawsze deklaruje swoją pomoc i współpracę w przyszłości w zakresie każdego działania podejmowanych dla dobra Ziemi Łomżyńskiej. Kończąc wypowiedź ponowił prośbę o wsparcie dla starszych mieszkańców Gminy Łomża.

Bernadeta Krynicka – radna

Stwierdziła, że jest bardzo zszokowana wizytą Wójta Gminy Łomża. Zapytała czy to nie za późno, czy nie wynika to z tego, że zostały dwa miesiące przed wyborami i Wójt obawia się czy wygra wybory, chce więc coś dobrego zrobić dla starszych mieszkańców swojej gminy. Wójt powinien na ten temat rozmawiać z Dyrektorem MPK, a z tego co pamięta Dyrektor MPK na posiedzeniach komisji informował Radę, że żaden z wójtów gmin ościennych nie chciał finansować, dokładać się do komunikacji miejskiej. Poprosiła o odpowiedź dlaczego mieszkańcy miasta Łomża mają finansować przejazdy mieszkańcom Gminy Łomża. Miasto ma obowiązek zapewnić miejski transport swoim mieszkańcom. A co robi Wójt? – przed wyborami chce zrobić dobrą rzecz swoim mieszkańcom. Uważa, że przed wyborami nie da się tego zrobić. Dodała, że jest zdania, że Wójt robi sobie kampanię wyborczą i jest to obrzydliwe i nietaktowne. Jeżeli Wójt domówi się z Dyrektorem MPK na temat dofinansowania, to wówczas Rada to poprze, bo jest za tym aby starszym ludziom pomóc. Jest zdziwiona, że Wójt dopuścił do tego, że osoby starsze musiały płacić kary i były zmuszone kupować całe bilety.

Bogumiła Olbryś – radna

Stwierdziła, że również wizytą Wójta jest zaskoczona, ponieważ jakiś czas temu, gdy radni dyskutowali na temat ulg i działalności MPK – pamięta również wypowiedź Dyrektora MPK, że wójtowie nie są zainteresowani dofinansowaniem przejazdów, że im nie zależy. Dodała, że podstawową kwestią są finanse. Jeżeli Wójt dofinansuje, to radni jednogłośnie poprą poprawkę do uchwały w sprawie ulg.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że jest zaskoczona wystąpieniem Wójta i żałuje, że dopiero dzisiaj może Wójta poznać. Następnie poprosiła o wyjaśnienie dlaczego dopiero w dniu dzisiejszym Wójt występuje na sesji Rady, gdzie był do tej pory, dlaczego wcześniej

nie wystąpił z takim wnioskiem? Poprosiła również o wyjaśnienie ile środków na ten cel Wójt zarezerwował.

Witold Chłudziński – radny

Stwierdził, że jest odmiennego zdania niż przedmówczynie. Poparł wypowiedź Wójta. Jako argument przypomniał czasy gdy w Łomży istniał jeszcze przemysł i z okolicznych wsi komunikacją miejską byli dowożeni pracownicy. Uważa, że ci ludzie zasłużyli na to, bo niejednokrotnie poświęcili swoje zdrowie na rzecz rozwoju miasta. Dodał, że rozmowy na ten temat były prowadzone na komisjach i uważa, że jeżeli Rada podjęła uchwałę nie do końca zgodną z etyką, to należy ją zmienić.

Andrzej Wojtkowski – radny

Poparł wypowiedź Wójta. Uważa, że emeryci i renciści zasłużyli sobie na ulgi. Dodał, że na jednej z sesji, gdy była dyskusja na temat MPK, zwracał uwagę Dyrektorowi MPK, że wiele rodzin wyprowadza się z miasta, buduje domy w okolicznych wioskach i przystanek autobusowy jest zlokalizowany 10 metrów od granicy miasta. Ponadto młodzież z okolicznych miejscowości dojeżdża do szkół łomżyńskich.

Andrzej Modzelewski - radny

Stwierdził, że jest zaskoczony reakcją radnych z PiS. Uważa, że Łomża korzysta na tym, że przyjeżdżają tu mieszkańcy innych gmin, zostawiają swoje pieniądze tutaj robiąc zakupy. Zauważył, że są to ludzie starsi. Atakowanie Wójta nie jest taktowne.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że być może pozornie wygląda to tak, że na kilkadziesiąt dni przed wyborami Wójt poprosił o możliwość wystąpienia na sesji. Poinformował Radę, że od dłuższego czasu prowadzi rozmowy z Wójtem Gminy Łomża i Piątnica oraz Burmistrzem Nowogrodu. Pierwsze rozmowy miały miejsce ponad pół roku temu. Czekał na ocenę, na określenie skali zjawiska, bo o to prosili go wójtowie i burmistrz. Określenie skali zjawiska jest potrzebne do podpisania porozumienia z MPK, a aby to nastąpiło należy znać wartość kwot dotacji gmin do przewozów pasażerskich w sprawie których rady gmin będą podejmować uchwały. Wójt Gminy Piątnica przedłożył informację, że minimalna liczba osób korzysta z tego przywileju. To samo potwierdził Burmistrz Nowogrodu – tym samym wycofali się z tego projektu. Pozostał więc sam Wójt Gminy Łomża. Następnie poinformował Radę, że w dniu wczorajszym miał interesantkę – osobę na wózku inwalidzkim, która mieszka w Łomży 11 lat, ma orzeczenie o I grupie inwalidztwa, a okazuje się, że z ulgi przejazdowej nie może skorzystać, ponieważ na stałe zameldowana jest w Nowogrodzie. Osoba ta mieszka

w Łomży a stacji ale właściciel lokalu nie godzi się na zameldowanie jej w Łomży. Dodał, że konsultował to z Dyrektorem MPK. Jedynym rozwiązaniem jest dokonanie korekty uchwały. Dodał, że sytuacja Gminy Łomża jest inna. Z terenu Gminy Łomża wiele osób w podeszłym wieku dojeżdża do Łomży. Lepiej późno ulgi uchwalić niż wcale i zmiany tej można dokonać na sesji październikowej. O to poprosił Radę.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że wg niej nie jest to pozorne, a ewidentne, bo był czas a rozmowy powinny być prowadzone z Dyrektorem MPK, a nie wójt „robi sobie widowisko na sesji”. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chludzińskiego, że Rada podjęła nieetyczną uchwałę stwierdziła, że uchwały przygotowują pracownicy urzędu w konsultacji z Dyrektorem MPK i za te "nieetycznie" przygotowane uchwały odpowiada Prezydent. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Modzelewskiego stwierdziła, że jest za tym aby osoby miały zniżki i Pan Wójt powinien to dawno temu załatwić i nie dopuścić do tego, by ci ludzie płacili kary. Jest zaskoczona wizytą Wójta przed wyborami i być może radny Modzelewski ma już przygotowany lepiej płatny etat w gminie i wspiera Wójta.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zaapelował do radnych o wypowiedzi na odpowiednim poziomie.

Wanda Mężyńska – radna

Stwierdziła, że Dyrektor MPK jest bratem Wójta. Mogli więc to omówić, przygotować jakieś porozumienie i przedłożyć Radzie, wówczas temat zostałby przedyskutowany na komisjach.

Jacek Nowakowski – Wójt Gminy Łomża

Stwierdził, że jest mu przykro słuchać wypowiedzi niektórych radnych. Dodał, że słuchając niektórych wypowiedzi odniósł wrażenie, że niektórzy radni nie wiedzą na czym polega współpraca pomiędzy samorządami, nie wiedzą ile zależy od wiejskich gmin przy osiągnięciu projektów unijnych miasta Łomża. Jest mu przykro, ponieważ zawsze, gdziekolwiek jest w Polsce występuje w obronie Łomży, bo wie, że jeżeli Łomża będzie bogata, to tym lepiej dla gmin ościennych. Podkreślił, że on to rozumie i dlatego jest samorządowcem, ale niektórzy radni tego nie rozumieją i jest chyba nieporozumieniem, że zostali radnymi. Podkreślił, że przeprasza za te słowa, ale odniósł się do tych, którzy opowiedzieli się przeciwko Gminie Łomża. Dodał, że nie jest obecny na sesji po to by go obrażano i stwierdzano, że przyszedł za wcześnie czy za późno, bo lepiej późno niż wcale, gdyż jak się reaguje na krzywdę ludzką, to lepiej zareagować późno niż wcale. Zwracając się do radnej Krynickiej stwierdził, że jest nie po katolicku w ten sposób postępować. Dodał, że jako Wójt Gminy Łomża próbował

namawiać Wójta Gminy Piątnica i Burmistrza Nowogrodu, by wspólnie z nim podpisali porozumienie z miastem Łomża. Wójt i Burmistrz jednak się wycofali, nie jest to jego wina, bo każdy jest samorządny. Pozostał sam, prowadził rozmowy z Prezydentem i Dyrektorem MPK. Nie chce jednak by radni odbierali, że skoro Dyrektor MPK jest jego bratem, to zrobi dla niego wszystko, bo w zakresie ulg władna jest Rada, dlatego właśnie rozmawia z radnymi. Dodał, że wcześniej Rada Gminy była przeciwna temu aby gmina dopłacała do ulg i wszystko zmieniło się w czasie, gdy coraz więcej osób przychodziło do niego i do radnych z pytaniami dlaczego tak się dzieje. Dopiero teraz, na ostatnich komisjach Rada upoważniła go do wystąpienia. Podkreślił, że radni PiS byli temu przeciwni. Nie chcieli aby rozmawiał z Radą Miejską i Prezydentem. Jeżeli więc radni PiS są tacy wspaniali, bogobojni chrześcijanie, to uważa, że postąpili nie po chrześcijańsku.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił radnych o spokój i opanowanie emocji, ponieważ radni w jego odczuciu obrażają Wójta, to nie powinni się dziwić, że Wójt odpowiada i broni się. Podkreślił, że przepychanki osobiste stanowią tylko materiał dla mediów, nic poza tym. Poprosił o spokój i stonowane odpowiedzi.

Janusz Mieczkowski – radny

Jako członek Klubu PiS stwierdził, że jest mu bardzo miło, że Wójt Gminy Łomża zaszczycił sesję swoją obecnością. Podkreślił, że Wójt jest gościem, a goście posiadają swoje prawa. Następnie poprosił Wójta o odpowiedź czy oczekuje od Rady prezentu, czy też posiada jakieś rozwiązanie. Podkreślił, że jest za tym aby tym ludziom ulgi dać. Poprosił o wyjaśnienie.

Bernadeta Krynicka – radna

Zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdziła, że Przewodniczący powinien zauważyć, że przyszedł na sesję gość prosić Radę o pomoc, a obraża i krzyczy na radnych, że nie są katolikami, że postępują nie po chrześcijańsku. Zwracając się do Wójta stwierdziła, że to nie Wójt będzie oceniał radnych, bo radnych wybrali mieszkańcy miasta. Poprosiła Wójta by nie obrażał radnych, bo przyszedł aby Radę poprosić, nie proponując konkretnych rozwiązań.

Alicja Konopka – radna

Nawiązując do wyjaśnień Prezydenta Miasta stwierdziła, że należy w pierwszej kolejności przeanalizować czy uchwała jest zgodna z prawem, bo jeżeli akty wyższego rzędu mówią, że przejazdy dla inwalidów są bezpłatne, to dlaczego miałyby to nie dotyczyć uchwały Rady Miejskiej Łomży?

Wanda Mężyńska – radna

Poparła wypowiedź radnej Konopka dodając, że do Łomży przyjeżdżają osoby z innych miast i wszędzie dla osób po 70 roku życia przejazdy MPK są bezpłatne. Być może faktycznie uchwała Rady ma jakieś błędy. Jeżeli w tej uchwale można coś zmienić, to należy wprowadzić zapis mówiący o tym, że wszystkie osoby po 70 roku życia jeżdżą bezpłatnie.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że jeśli zostanie przygotowany stosowny projekt uchwały, to Rada z pewnością go przyjmie.

Jacek Nowakowski – Wójt Gminy Łomża

Ponownie przeprosił jeśli kogoś w poprzedniej wypowiedzi uraził. Nie chciał tego ale jest tylko człowiekiem i jeżeli ktoś go atakuje bezprawnie i bezpodstawnie, to czuje się wywołany do tablicy, broni się, działa instynkt obronny. Odpowiadając radnemu Mieczkowskiemu stwierdził, że nie chce nic darmo, chce podpisać porozumienie z Prezydentem, po uprzednim skalkulowaniu i wyliczeniach tak, by było to możliwe do zapłacenia przez gminę i do przyjęcia przez Radę Miejską Łomży. Dodał, że niektóre wypowiedzi radnych pod jego adresem nie były potrzebne. Przyszedł do Rady z prośbą i miał nadzieję, że dotychczasowa współpraca i to, że często jest w ratuszu uczestnicząc w konferencjach, naradach aby podpisywać porozumienia, w wyniku których również miasto uzyskuje wysokie dofinansowania unijne sprawi, że Rada pozytywnie podejdzie do problemu. Dodał, że część wypowiedzi radnej Krynickiej pod jego adresem była krzywdząca. Jeżeli radna czuje się urażona jego wypowiedzią to przeprosza, ale sam czuje się pokrzywdzony radnej wypowiedzią.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zakończył dyskusję stwierdzając, że dobrym momentem na podjęcie takiej uchwały będzie sesja październikowa. Następnie zaproponował, by w związku z tym, że Komendant Miejski Policji musi wcześniej opuścić sesję, aby po przyjęciu protokołu z ostatniej sesji przejść do punktu 5, a potem powrócić do pkt. 2 i kolejnych.

Rada wyraziła zgodę

Ad. 1

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad LVII sesji.

Rada uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie przyjęła protokół z LVII sesji.

Ad. 5 a, b i c

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Otwierając dyskusję poprosił o zgłaszanie uwag dot. informacji przedstawionej przez Policję.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że w czasie gdy przebywał na wyjeździe służbowym, prawdopodobnie na terenie osiedla którym administruje miało miejsce pewne zdarzenie. Poprosił o wyjaśnienie, czy na terenie SM „Perspektywa” miał miejsce fakt, że został pobity wysokiego szczebla urzędnik państwowy.

Robert Górecki – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji

Stwierdził, że oficjalne zgłoszenie nie wpłynęło.

Henryk Piekarski – radny

Stwierdził, że cztery miesiące temu składał interpelację na temat bezpieczeństwa, a dokładnie funkcjonowania monitoringu. Otrzymał w tej sprawie odpowiedź z Policji. Ma swoją ocenę tej odpowiedzi. Następnie poprosił o wyjaśnienie czy Policja będzie składała wniosek do Rady o wzmocnienie monitoringu. Dodał, że ze swojej strony deklaruje, że wspólnie z Komisją Bezpieczeństwa będzie walczył aby wzmocnić temat monitoringu, bo jest to jeden z lepszych elementów bezpieczeństwa w mieście.

Robert Górecki – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji

Stwierdził, że temat ten był poruszany na Komisji Bezpieczeństwa i zgodził się, że jeśli chodzi o monitoring miasta, to jest on bardzo przydatny. Dodał, że są zapewnienia ze strony Naczelnika, że z uwagi na to, że większość kamer ma zbyt słaby przepływ, nastąpi ich podłączenie do światłowodów. To są sprawy techniczne. Tam gdzie są słabe kamery, należy je wymienić. Dodał, że Policja jest cały czas

w kontakcie z Przewodniczącą Komisji Bezpieczeństwa i będzie tę sprawę monitorować i monitorować sytuację, gdy będzie taka potrzeba aby coś poprawić.

Wanda Mężyńska – radna

Odnosząc się do przedłożonej informacji stwierdziła, że jeśli chodzi o bezpieczeństwo i liczbę zdarzeń na ulicach miasta, to ul. Piłsudskiego znajduje się na drugim miejscu. Dodała, że mieszka przy ul. Ks. Janusza, obserwuje ruch uliczny i jasno widać, że non stop kierowcy na tej ulicy przekraczają prędkość. Należy na to zwrócić szczególną uwagę.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła o wyjaśnienie czy progi zwalniające mają sens oraz czy montowanie progów zwalniających na takich ulicach gdzie pozornie ruchu nie ma , a on tam jest, jest uzasadnione. Dodała, że chodzi o ul. Strzelców Kurpiowskich, w której to sprawie dwukrotnie interpelowała, a jak wiadomo w ostatni weekend sierpnia zginął tam człowiek jadący motocyklem.

Robert Górecki – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji

Stwierdził, że progi zwalniające mają sens ale muszą być dobrze wyprofilowane. Nie wszędzie te progi są takie, jakie być powinny. Generalnie progi mają sens, ponieważ powodują, że ruch jest spowolniony. Podkreślił, że wszystko ma sens co służy bezpieczeństwu. Jeśli chodzi konkretnie o ul. Strzelców Kurpiowskich stwierdził, że należy to przemyśleć i jeżeli zajdzie potrzeba, taki próg należałoby na tej ulicy zamontować. Należy jednak pamiętać, by nie popaść w paranoję i nie montować progów wszędzie gdzie się da, bo jest to kwestia świadomości społeczeństwa i innych czynników, które wpływają na bezpieczeństwo ruchu.

Bernadeta Krynicka – radna

Kontynuując wypowiedź stwierdziła, że na ul. Strzelców Kurpiowski jest ograniczenie ruchu do 30km na godzinę, a tak naprawdę nikt tam z taką prędkością nie jeździ. Zapytała czy musi się zdarzyć kolejna tragedia? Dodała, że ulica ta jest traktowana jako mała obwodnica miasta, a patrol Policji widziała tam dwa razy w ciągu ostatnich 3-4 lat. Dodała, że zdaje sobie sprawę z tego, że Policja nie jest w stanie upilnować piratów drogowych, ale w godzinach porannych, tj. od godz. 7 rano jest tam trudno włączyć się do ruchu. Jeżeli byłyby przestrzegane przepisy, do ruchu byłoby się łatwo włączyć. Poprosiła o wsparcie.

Janusz Mieczkowski – radny

Kontynuując problem poruszony przez radną Krynicką stwierdził, że

przedłużeniem ul. Strzelców Kurpiowskich jest ul. Wesoła. Wielokrotnie z radnym Bajno interpelowali o założenie tam progów zwalniających. Wszystko jest na dobrej drodze. Jest tylko potrzebna zgoda mieszkańców, co jest trochę uciążliwe, bo jest potrzebna zgoda 10-12 sąsiadów. Poprosił o wyjaśnienie, czy tam również należy te progi zamontować. Następnie przypomniał, że 28 sierpnia br. składał interpelację dot. wytyczenia dodatkowego przejścia dla pieszych przy. Alei Legionów na wysokości „Stokrotki”. Otrzymał odpowiedź w tej sprawie i przytoczył jej treść. Zwrócił uwagę, że opinia Policji to krótka pieczętka, że projekt został zaopiniowany negatywnie. Poprosił o rozszerzenie uzasadnienia tej negatywnej decyzji, bo nie wie co odpowiedzieć mieszkańcom, a być może udałoby się do tego problemu podejść pozytywnie i w inny sposób go rozwiązać.

Robert Górecki – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji

Wyjaśnił, że kwestia gdzie ma być zlokalizowane nowe przejście dla pieszych zależy od wielu czynników wpływających na bezpieczeństwo. Czasami wydaje się, że przejście w tym miejscu byłoby zasadne, jednak po przeanalizowaniu pewnych czynników okazuje się, że to przejście w tym miejscu nie za bardzo wpływa na bezpieczeństwo w ruchu drogowym i w tym przypadku być może o to chodzi. Zaprosił radnego na spotkanie, na którym będzie temat można szerzej omówić i dać konkretną odpowiedź dlaczego w tym miejscu została wydana opinia negatywna. Jeśli chodzi o progi zwalniające stwierdził, że jak już wcześniej w tym temacie się wypowiadał, jest to kwestia do przeanalizowania czy te progi przyczyniły by się do poprawy bezpieczeństwa. Tę kwestię na spotkaniu również będzie można omówić i jeżeli okaże się, że byłoby to przydatne, to takie wnioski Policja poprze.

Bogumiła Olbryś – radna

Na ręce Komendanta złożyła podziękowania Policji za pracę na rzecz poprawy bezpieczeństwa na ul. Wojska Polskiego.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada informację przyjęła

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi i zapytania do Kierownika Inspekcji Transportu Drogowego

Waldemar Dmochowski – Kierownik Inspekcji Transportu Drogowego w Łomży

Poinformował, że łomżyński oddział ITD. Powstał 1 września 2008 roku. W oddziale pracuje sześciu inspektorów. Dodał, że jest Łomżyniakiem, bardzo mu zależy o poprawę bezpieczeństwa w Łomży i o to dba.

Alicja Konopka – radna

Poprosiła o wyjaśnienie czy kontrole przeprowadzane przez ITD w zakresie kontroli prędkości, a następnie przesyłanie zawiadomień z kontroli jest zgodne z prawem.

Waldemar Dmochowski – Kierownik Inspekcji Transportu Drogowego w Łomży

Wyjaśnił, że łomżyński oddział ITD. Ma z tym problem, ponieważ codziennie przychodzą interesanci z dokumentami z fotoradarów, a ITD. Nie zajmuje się fotoradarami. Fotoradary podlegają pod Głównego Inspektora Transportu Drogowego, który ma swoją strukturę. Najbliższa placówka mieści się w Białymstoku przy ul. Kombatantów. W związku z tym jedyne co może ITD., to informuje zainteresowanych o adresie i nr telefonów kontaktowych Głównego Inspektora Transportu Drogowego w Białymstoku.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o bliższe informacje dotyczące kwot nałożonych na przedsiębiorców.

Waldemar Dmochowski – Kierownik Inspekcji Transportu Drogowego w Łomży

Wyjaśnił, że oprócz zadań, które ITD realizuje na punkcie kontrolnym w Łomży, kontroluje również przedsiębiorców. Są to kontrole kompleksowe, które obejmują analizę jednego roku działalności przedsiębiorstwa pod każdym względem, m.in. pod kątem przestrzegania czasu pracy przez kierowców.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Stwierdziła, że w materiałach wpisane zostało zadanie dot. wprowadzenia ograniczeń ruchu pojazdów pow. 10 ton na moście Hubala. Podkreśliła, że bardzo ważne jest ograniczenie ruchu tych pojazdów.

Waldemar Dmochowski – Kierownik Inspekcji Transportu Drogowego w Łomży

Stwierdził, że jest to tylko propozycja ITD. Decyzję podejmie Rada i Prezydent. Dodał, że w chwili obecnej z ograniczenia wyłączone są pojazdy przewożące szybko psujące się artykuły żywnościowe. Wyjaśnił, że nie byłoby z tym problemu, gdyby dotyczyło tylko lokalnych przedsiębiorstw i pojazdów. W chwili obecnej niestety z przejazdu tego korzystają wszyscy, również pojazdy z krajów nadbałtyckich. ITD. Jest bezradna, bo nie może nakładać żadnych sankcji czy mandatów za nie stosowanie się przez nich do znaków drogowych, ponieważ mogą jechać. Decyzja w tej sprawie należy do miasta.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.
Rada informację przyjęła

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi i zapytania do Komendanta Straży Miejskiej Łomży.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Poprosiła o wyjaśnienie z jakimi służbami współpracuje Straż Miejska.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Poinformował, że najważniejszą służbą w tym zakresie i wiodącą w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem na drogach jest Policja. Straż Miejska współpracuje przede wszystkim z Policją, ale swego czasu współpracowała też z ITD., a było to w czasach, kiedy ITD. powstawała w mieście, nie miała jeszcze własnej siedziby. Raz jeszcze podkreślił, że Straż Miejska przede wszystkim współpracuje z Policją, z Wydziałem Ruchu Drogowego chociażby w zakresie ustawianie fotoradarów, jak też w zakresie prewencyjnym, w formie wspólnych patroli. Straż współpracuje bardzo często z dzielnicowymi w czasie organizowanych imprez na osiedlach.

Witold Chludziński – radny

Odnosząc się do sprawy fotoradaru stwierdził, że na ten temat krąży wiele wersji. Poprosił więc o wyjaśnienie czy używanie fotoradaru przez Straż Miejską jest legalne czy nie.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Stwierdził, że fotoradar używany przez Straż Miejską działa zgodnie z prawem i nie ma powodów aby nawet myśleć, że jest inaczej. Dodał, że fotoradary Straży Miejskiej to zupełnie coś innego niż fotoradary ITD., ponieważ fotoradary używane przez ITD. mogą być ustawiane wyłącznie na oznakowanych masztach. Podkreślił, że w Łomży nie ma innego fotoradaru niż fotoradar Straży Miejskiej. Dodał, że wszystkie fotoradary które mierzą prędkość są legalne i pracują legalnie, natomiast problem jest później, z rozstrzygnięciem wykroczenia. Jako Straż Miejska działają wg tego co określił Trybunał Konstytucyjny, natomiast inne straże i ITD. Robią to inaczej, co nie znaczy, że robią to niezgodnie z prawem.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła o wyjaśnienie czy Straż Miejska może ustawić fotoradar przy ul. Strzelców Kurpiowskich już przed godziną 7 rano i w godzinach powrotu ludzi z

pracy. Następnie stwierdziła, że od początku kadencji nie zmienił się obraz osób wyprowadzających swoje psy, niesprzątających po nich – taki obraz od lat widzi wzdłuż Szosy Zambrowskiej, wzdłuż ul. Piłsudskiego, łącznie z wjazdem na teren szpitala. Poprosiła o zwiększenie patroli Straży Miejskiej na tym terenie i być może nie od razu należy karać mandatami, ale upominać nie sprzątających po swoich pupilach mieszkańców miasta. Poprosiła raz jeszcze o patrole w godzinach rannych i w godzinach powrotu mieszkańców z pracy.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Stwierdził, że wniosek dot. wyprowadzania psów przyjmuje do realizacji i teren wspomniany przez radną straż w miarę możliwości będzie monitorować. Odnosząc się do kwestii możliwości ustawienia fotoradaru przy ul. Strzelców Kurpiowskich wyjaśnił, że na chwilę obecną fotoradar, który posiada Straż Miejska może być ustawiany tylko w ośmiu miejscach. Zachodzi konieczność przeanalizowania ul. Strzelców Kurpiowskich pod kątem umieszczania tam fotoradaru, gdyż już wcześniej zwracano się do niego z prośbą o ustawienie na tej ulicy fotoradaru, jak też na ul. Rybaki. Straż Miejska nie może jednak fotoradarów umieszczać w dowolnych miejscach. W chwili obecnej nie odpowie jednoznacznie czy jest tam możliwość zaprojektowania punktu do pomiaru ale tam może być taki problem jak przy Alei Legionów, gdzie mimo tego, że jest to długa i ruchliwa ulica, potrzebny jest tam pomiar prędkości, to w wersji mobilnej ustawienie fotoradaru sprawia trudności. Być może znalazłyby się 2-3 miejsca, gdzie można by było zaplanować ustawienie fotoradaru. . Poinformował, że wystąpi z wnioskiem o umieszczenie fotoradaru na nowych ulicach wystąpi i okaże się czy będzie to możliwe. Obecne miejsca ustawienia fotoradaru badała NIK. Wszystko było dobrze wyznaczone i jest to zasługa Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego. Nowe miejsca muszą być wytyczone zgodnie z przepisami.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o wyjaśnienie czy w stosunku do roku poprzedniego wykroczeń w mieście jest mniej czy więcej.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Stwierdził, że z podaniem konkretnych informacji zawsze jest problem, gdy odbywa się to w trakcie roku. Zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku ta informacja była składana w innym czasie. Celowo nie podano informacji za rok, ponieważ radni informację za ubiegły rok otrzymali na początku br. Na bazie swego doświadczenia stwierdzić tylko może, że jest zdecydowanie mniej wykroczeń, a wiąże się to w głównej mierze z wykroczeniami związanymi z niewłaściwym parkowaniem. Tych wykroczeń jest mniej i zgłoszeń jest mniej.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że z informacji Komendanta Straży Miejskiej wynika, że ma wyznaczone miejsca, w których może umieszczać fotoradar. W związku z powyższym poprosił o wyjaśnienie czy godziny ustawienia fotoradaru straż ma również wyznaczone. Dodał, że zapytał o to, gdyż chciałby zawnieioskować, aby fotoradar przy szpitalu był ustawiany w godzinach popołudniowych, ponieważ to co dzieje się na odcinku od Ronda Solidarności do ul. Szosa Zambrowska po godz. 17 „woła o pomstę do nieba”. Tam oprócz samochodów ścigają się motocykle. Poprosił Komendanta aby przeanalizował godziny pracy strażników i ewentualnie raz w tygodniu wyznaczył kontrolę prędkości na terenie i w godzinach o których mówił.

Andrzej Modzelewski – radny

Odnosząc się do kwestii niewłaściwego parkowania poinformował, że zwracali się do niego mieszkańcy bloku przy ul. Dworna 1, że na ich parkingu, który miał służyć tylko mieszkańcom bloku, parkują klienci okolicznych sklepów i blokują możliwość parkowania mieszkańcom. Dodał, że został tam ustawiony znak, ale nie jest on respektowany. Poprosił aby Straż Miejska egzekwowała przestrzeganie znaku.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Stwierdził, że jest to głębszy problem, związany z parkowaniem przez właścicieli terenu. Problem ten dotyczy nie tylko Łomży ale i innych miast. Dodał, że tam gdzie jest to możliwe, Straż Miejska egzekwuje to, ale tylko tam gdzie jest to prawnie możliwe.

Witold Chłudziński – radny

Poprosił o wyjaśnienie kiedy Straż Miejska przeniesie się do nowej siedziby.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Stwierdził, że trwają prace związane z przeprowadzką. Po zakończeniu prac Straż Miejska przeprowadzi się do nowej siedziby.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.
Rada informację przyjęła

Ad. 2

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi i zapytania do informacji o pracy Prezydenta w sierpniu br.

Janusz Mieczkowski – radny

1. poprosił o wyjaśnienie dlaczego Panu Przybylskiemu powierzono funkcję dyrektora szkoły na okres 1 roku
2. stwierdził, że zarządzeniem z dnia 19 sierpnia br. dokonano zmian w & 1,3.9 – poprosił o wyjaśnienie co kryje się w zapisie „między innymi”
3. odniósł się do zapisu dot. umowy zawartej z Panem Gwizdonem na zakup akwareli i magnesów na kwotę 2.690zł. Poprosił o wyjaśnienie co to za akwarele i magnesy.

Maciej Głaz – radny

Poprosił o odpowiedź dot. zarządzenia nr 195/14 z dnia 25 sierpnia br. w sprawie nabycia gminnego zasobu nieruchomości gruntowej położonej w Łomży przy ul. Meblowej o pow. 0,1240ha za kwotę 114.080zł. Poprosił o wyjaśnienie od kogo i dlaczego została nabyta ta nieruchomość.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytanie radnego Mieczkowskiego dot. zawarcia przedłużenia okresu pełnienia funkcji Dyrektora II LO Panu Przybylskiemu stwierdziła, że w momencie gdy odbywał się konkurs obowiązywały inne przepisy. Dyrektor Przybylski miał powierzone obowiązki na okres krótszy niż pełna kadencja. W chwili obecnej pełnienie mu funkcji dyrektora szkoły przedłużono o kolejny rok, co nie zmienia faktu, że jeżeli Pan Przybylski zechce podejść do konkursu po raz kolejny po upływie tego roku, to jest to możliwe. Dodała, że poprzednio obowiązywały inne przepisy związane z wiekiem. W międzyczasie przepisy te się zmieniły, co pozwoliło na przedłużenie na kolejny czas przedłużenie Panu Przybylskiemu pełnienie obowiązków. Odpowiadając na zapytanie dot. zakupu akwareli i magnesów wyjaśniła, że są to materiały promocyjne. Są one w posiadaniu Wydziału Promocji i przy różnego rodzaju okazjach są przekazywane na różne cele.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poprosił, aby na pytanie radnego Głaz odpowiedziała Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Henryka Pezowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśniła, że działka o którą zapytał radny Głaz została wykupiona, ponieważ nieruchomość została podzielona na kilka działek pod budowę ul. Meblowej, tzn. Decyzją ZID i pozostały kawałeczki, które nie nadawały się do dotychczasowego zagospodarowania. Była tam współwłasność dwóch osób, które zwróciły się o wykupienie tych działek, co jest zgodne z zapisami ustawy o szczególnych zasadach realizacji inwestycji drogowych. Zakupiono to do zasobu nieruchomości Skarbu

Państwa. Został sporządzony operat rzeczoznawcy majątkowego, który wycenił tę nieruchomość.

Maciej Głaz – radny

Poprosił o odpowiedź z czego wynika, że dwunastoarowa działka nie nadaje się do zagospodarowania przy ruchliwej ulicy.

Henryka Pezowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Stwierdziła, że wynika to ze sposobu podziału całej nieruchomości, ponieważ była to nieruchomość dość długa i wąska, i dodatkowo ze trzy razy dzielona przez ul. Meblową. Pozostał kawałek i jest tam problem z dojazdem mimo tego, że jest to dość duży kawałek, ale nie nadaje się do wykorzystania na cele rolnicze.

Edyta Śledziwska – radna

Poprosiła o wyjaśnienie którym dyrektorom powierzono obowiązki z drodze konkursu, a którym bez konkursu. Ponadto poprosiła aby Pani Prezydent dokładniej wyjaśniła powierzenie stanowiska Dyrektorowi Przybylskiemu.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśniła, że w tym roku kończyła się kadencja czterem dyrektorom, tj. I LO, II LO, PP nr 1 i PP nr 9. Wszystkim osobom Prezydent Miasta przedłużył powierzenie obowiązków dyrektora bez ogłaszania konkursu. Odpowiadając na drugie zapytanie dot. wieku wyjaśniła, że był w pewnym momencie przepis, który nie pozwalał pracować nadal osobie, która ukończyła 65 lat. Przepis ten został zaskarżony. Został uznany za niezgodny z prawem. Właśnie w czasie obowiązywania tego przepisu Pan Przybylski nie uzyskał możliwości pełnienia funkcji dyrektora na całą kadencję. Teraz jest to dopuszczalne i pozwoliło o przedłużenie pełnienia obowiązków dyrektora o kolejny rok.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poprosił aby na ostatnie pytanie radnego Mieczkowskiego odpowiedzi udzieliła Naczelnik Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych.

Anna Kadłubowska - Naczelnik Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych

Wyjaśniła, że chodzi o zarządzenie nr 190/14 w którym dokonano zmian tylko w & 1, 3 i 9, nic poza tym. Zakres zespołu nie został zwiększony. Zespół który został powiększony jest wykazany w pkt. 3.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Poprosiła o wyjaśnienia dot. pkt. 8, gdzie w ppkt. 2 jest mowa o zawarciu umowy z firmą Dragon Partner Spółka z o.o.. Poprosiła o wyjaśnienie jakie jeszcze firmy ubiegały się o przeprowadzenie analizy ekonomiczno-finansowej z uwzględnieniem ryzyka dla przeprowadzenia inwestycji budowy miejskiego centrum handlowo-komunikacyjnego na wartość 23370zł.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zaproponował aby na zapytanie radnej Rabczyńskiej odpowiedź została udzielona w kolejnym punkcie, tj. w odpowiedziach na interpelacje i zapytania, bo w chwili obecnej na sali obrad nie ma naczelnika wydziału, poszedł po dokumenty.

Więcej pytań nie zgłoszono

Ad. 3

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Andrzej Wojtkowski – radny

Poinformował, że z prośbą o pomoc zwrócili się do niego Państwo Staniszewscy. Z tego co wie sprawa jest znana, a dotyczy udzielenia pomocy w uzyskaniu zgody na najem lokalu mieszkaniowego przy ul. Dmowskiego 3 po zmarłej babci. Podkreślił, że jest to sprawa bardzo szczególna. Rozumie że są przepisy, ale Pan Daniel od początku mieszkał z babcią, a od kilku lat również z żoną i córką i teraz dostali wymówienie mieszkania. Poprosił aby Rada wyraziła zgodę na udzieleniu głosu Panu Staniszewskiemu celem przybliżenia problemu. Sprawa jest szczególna, bo dotyczy młodego małżeństwa z dzieckiem, któremu trzeba pomóc.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Popierając radnego Wojtkowskiego stwierdziła, że Państwo Staniszewscy zgłosili się w czerwcu br. na posiedzenie Komisji Rodziny i problem ten został szczegółowo omówiony. Od tego czasu koszmar tej rodziny trwa. Rozumie, że są przepisy na podstawie których Prezydent może działać, ale być może udałoby się znaleźć jakąś lukę, by tej rodzinie pomóc, bo sytuacja tej rodziny jest wyjątkowa.

Wojciech Staniszewski – mieszkaniec

Stwierdził, że zależy mu na tym aby cokolwiek uzyskać od Prezydenta, bo do

Prezydenta należy głównie decyzja w tej sprawie. Wierzy, że Prezydent mógłby jego rodzinie pomóc. Dodał, że na chwilę obecną on i jego rodzina są osobami bezdomnymi. Otrzymali wypowiedzenie mieszkania bez wskazania lokalu socjalnego, który im się prawdopodobnie nie należy. Z tego co wie jemu i jego rodzinie mieszkanie socjalne się należy, ponieważ jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, podobnie jak jego żona. Ponadto poinformował obecnych, że w mieszkaniu przy ul. Dmowskiego 3 włożył dużo wysiłku i kosztów związanych z remontem, aby poprawić warunki życia babci. Nie wie czy jeśli przegra „batalię” o mieszkanie, uzyska zwrot kosztów. Pani Prezydent odpowiadając mu na to pytanie stwierdziła, że nie. Z tego co mu wiadomo, może ubiegać się o zwrot kosztów za przeprowadzony remont, a jeśli tego nie dostanie ma prawo mieszkać w tym mieszkaniu ile będzie chciał. Podkreślił, że zależy mu przede wszystkim na przychylności władz miasta.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdziła, że nie jest to jedyna trudna sprawa, z jaką pojawiają się u niej interesanci. Była już podobna sprawa, gdy wnukowie zainwestowali w mieszkanie, a w związku ze śmiercią babci czy dziadka nie mają prawa nadal w nim mieszkać, chyba że pod jednym warunkiem i o tym Panu Staniszewskemu mówiła, że zgłosi sprawę do sądu i sąd uzna jego dowody, że faktycznie tam mieszkał, poniósł koszty remontu, a są w swoim wyroku nakaże miastu zapewnienie innego lokalu. Wówczas miasto to robi. Innej możliwości nie ma. Dodała, że Prezydent miasta przez dość długi czas przedłużał Państwu Staniszewskim możliwość mieszkania w tym lokalu, przychylając się do sprawy. Nie ukrywa, że w tym przypadku jest w trudnej sytuacji, którą próbuje wyjaśnić. Otóż do MPGKiM wpłynęło oświadczenie syna zmarłej, który w nim pisze coś wręcz innego niż Pan Staniszewski. Jest to słowo przeciwko słowu. Dla MPGKiM jest to dokument, nad którym należy się pochylić. Dodała, że nie kwestionuje słów Pana Staniszewskiego, ale musi rozważyć też to, co w oświadczeniu przesłanym do MPGKiM zostało napisane. Dodała, że miasto musi przestrzegać przepisów prawa, a zgodnie z prawem Państwo Staniszewscy nie mają prawa do tego mieszkania. Jedyna droga to ta o której mówiła wcześniej – że jedynie na podstawie wyroku sądu miasto będzie miało obowiązek zapewnić inny lokal. W podobnej sytuacji jest inna rodzina, która twierdzi, że jest w stanie przedstawić rachunki na kwotę ponad 30tys.zł. Rodzina ta ubolewa nad tym, że nie pomogła babci w wykupieniu mieszkania, wówczas nie byłoby problemu. Obecny stan prawny jest taki jaki jest. Droga sądowa jest jedyną drogą. To co Prezydent w tej sprawie mógł do tej pory zrobić, to zrobił – przedłużał Państwu Staniszewskim możliwość mieszkania w tym lokalu na kolejne miesiące, nie chcąc wyrzucić rodziny „na bruk”. Państwo Staniszewscy cały czas mieli nadzieję, że się uda, że przedłużanie będzie jeszcze trwało – i o to tu chodzi, a są pewne procedury, które urzędnicy muszą stosować.

Bogumiła Olbryś – radna

Zgodziła się z wypowiedziami przedmówców, że sprawa jest bardzo trudna

i jedynym rozwiązaniem jest wystąpienie do sądu. Następnie złożyła interpelacje dotyczące:

1. uruchomienia linii MPK obejmującej ulice: Studencka, Spokojna i Piłsudskiego. Dodała, że sprawę sygnalizowała w ubiegłym miesiącu, były prowadzone negocjacje z mieszkańcami i dyrektorem MPK. Poprosiła o potraktowanie sprawy priorytetowo
2. wykupu gruntów od właściciela prywatnego pod pętlę autobusową na potrzeby komunikacji miejskiej, a dokładnie linii nr 10. Następnie odczytała treść pisma w powyższej sprawie dodając, że rocznie miasto za dzierżawę tego gruntu płaci ok. 2,5 tys.zł. Uważa, że dobrym rozwiązaniem byłoby usytuowanie tej pętli na terenie MPGKiM w okolicach Grabówki, jednak okazało się, że jest tam pas drogi publicznej i działka prywatna w kształcie klina, która blokuje dojazd do terenów MPGKiM. Wykup gruntów dałby dobry efekt i rozwiązałby problem dwóch firm miejskich. Dodała, że MPGKiM w 2012 roku zwracało się do Prezydenta Miasta o uregulowanie tej kwestii.

Wanda Mężyńska – radna

1. Stwierdziła, że firmy realizujące halę targową składają pozwy przeciwko miastu i głównemu wykonawcy. Miasto z podwykonawcami podpisało cesję, że zapłaci za wykonaną pracę, więc firmy upominają się o pieniądze. Poprosiła o wyjaśnienie ile miasto już musi zapłacić i ile tych pozwów może jeszcze być
2. Poprosiła o wyjaśnienie czy uda się rozwiązać problem scalenia przy ul. Żabiej jeszcze w tej kadencji.

Janusz Mieczkowski – radny

1. Zwrócił uwagę na realizację ul. Browarnej, która to inwestycja ma się zakończyć w kwietniu 2015 roku. Dodał, że wyremontowano drogę od strony zachodniej, a drogę od strony rzeczki Łomżyczki rozkopano i remont przedłuża się, co sprawia trudności mieszkańcom. Poprosił o wyjaśnienie kiedy będzie możliwe wykonanie drugiej części drogi
2. Stwierdził, że z doniesień medialnych dowiedział się, że miasto odkupiło część działki od Galerii Narew za kwotę trzykrotnie wyższą, a wcześniej było właścicielem tej działki. Poprosił o wyjaśnienie jak to się stało
3. Przyłączył się do pytań radnej Mężyńskiej dot. hali targowej

Alicja Agata Gołaszewska – radna

1. Ponowiła interpelację dot. wiaty przy hali targowej. Przypomniała, że w czerwcu br. Komisja Bezpieczeństwa zgłosiła Dyrektorowi MPGKiM skargi kupców, że gdy pada deszcz i wieje wiatr uniemożliwia im to pracę. Podkreśliła, że jest to nowa inwestycja, a została wykonana niewłaściwie. Od czerwca problem jest nagłaśniany, interwencje nie przyniosły skutków, a zbliża się zima i kupcy nie mają

warunków do pracy. Trzeba pomóc kupcom a tym samym kupującym, którzy robią tam zakupy

2. Złożyła interpelację dot. wykonania podjazdu dla osób niepełnosprawnych i matek z wózkami przy pracowni plastycznej przy ul. Dmowskiego. Dodała, że w chwili obecnej podjazd ten jest zarośnięty chwastami. Nawet jeśli ktoś rzadko z niego korzysta, to i tak powinien on być utrzymany w dobrym stanie dla etyki i dobrego wychowania młodzieży

Bernadeta Krynicka – radna

1. W imieniu przedsiębiorców z ul. Przykoszarowej poprosiła Prezydenta o uwzględnienie wniosków, jakie będą wpływały do Prezydenta Miasta o przynajmniej częściowe umorzenie podatku od nieruchomości. Dodała, że w/w wniosek podyktowany jest tym, że od maja do chwili obecnej trwa tam remont ulicy. Część przedsiębiorców została pozbawiona dojazdu do swoich firm, nie mogła dowieźć towaru, a klienci również byli pozbawieni dojazdu
2. Poruszyła problem rodziny, w której oboje rodzice są osobami niepełnosprawnymi, głuchoniemymi. W rodzinie tej jest troje dzieci. Zamieszkuje ona w bardzo złych warunkach, dokuczają jej sąsiedzi. Zwróciła się do Prezydenta z prośbą o pomoc w załatwieniu tej rodzinie mieszkania
3. Złożyła interpelację dot. wymiany krawężnika w chodniku przy ul. Zawadzkiej na odcinku od ul. Nowej do ul. Sikorskiego – po prawej stronie. Dodała, że w chwili obecnej są duże ubytki w krawężniku i często dochodzi do potknięć, a wiele osób tą trasą uczęszcza do pracy, na spacer. Poprosiła o naprawę tej nawierzchni
4. Poprosiła o wykonanie pasów zwalniających na ul. Strzelców Kurpiowskich. Uważa, że pasy zwalniające na tej ulicy są bardzo potrzebne. Jest to jej trzecia interpelacja w tej sprawie
5. Poparła interpelację radnej Mężyńskiej dot. wyroków sądu nakazujących miastu zapłatę za pracę podwykonawcom przy hali targowej przy ul. Sikorskiego. Poprosiła o wyjaśnienie jak to się stało, że miasto nie zabezpieczyło w pełni interesów podwykonawców. Czy miasto orientuje się jaką sumę zapłaci wszystkim podwykonawcom – jakie będzie musiało wypłacić im kwoty wraz z odsetkami i kosztami sądowymi
6. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację złożoną miesiąc temu, kiedy pytała o zatrudnienie, o nepotyzm w mieście poprosiła Prezydenta o wyjaśnienie jak to jest, że dyrektor MOOPS odpowiada na interpelację i ujawnia nazwisko, a MPWiK zasłania się przepisami i ustawami. Czy jest tajemnicą kto pracuje w spółkach miejskich, w urzędzie, w placówkach podległych miastu, gdzie płaci nie kto inny jak mieszkańcy? Uważa, że radni powinni wiedzieć kto gdzie pracuje i nie jest to pytanie o wynagrodzenie ale konkretne – czy synowa Prezydenta Dobosza została zatrudniona w MPWiK czy też nie. To, że były zwolnienia to fakt i zostały zwolnione osoby, a w chwili obecnej zatrudnia się osoby po znajomości. Poprosiła o czytelną odpowiedź, a nie odpowiedź zasłaniającą się ustawami, bo mieszkańcy mają prawo wiedzieć kogo Prezydent zatrudnia. Następnie odczytała treść odpowiedzi

MPWiK na w/w interpelację, podpisaną przez Prezydenta Miasta

7. Poprosiła o wyjaśnienie czy odbyły się spotkania z KTA i Klubem Karate, gdyż były obiecane lokale dla klubu i stowarzyszenia. Na jakim etapie jest realizacja obietnicy, czy nie były to tylko puste słowa?
8. Poprosiła o wyjaśnienie czy miasto zapłaciło już za nieprawidłowości na wysypisku śmieci? - na jakim etapie jest ta sprawa w chwili obecnej?

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

1. Poprosił o wyjaśnienie ile osób na dzień dzisiejszy korzysta z Karty Dużej Rodziny
2. Stwierdził, że w miesiącu sierpniu miasto Łomża gościło delegację z Pekinu. Poprosił o wyjaśnienie czy są jakieś efekty tej wizyty, czy zostały sfinalizowane umowy o współpracy? Poprosił również o podanie informacji na temat współpracy międzynarodowej miasta z uwzględnieniem wizyt delegacji miejskich, tj. wizyty zagraniczne przedstawicieli miasta i efekty tych wizyt od początku kadencji

Andrzej Modzelewski - radny

1. Poprosił o informację ilu jest na dzień dzisiejszy inwestorów w utworzonej Łomżyńskiej Podstrefie Ekonomicznej oraz czy byli potencjalni, chętni przedsiębiorcy do zainwestowania w podstrefie, którzy ostatecznie zrezygnowali – jeżeli tak, jakie to były firmy i dlaczego zrezygnowały
2. Podziękował za odpowiedź na interpelację dot. utworzenia miejsc parkingowych dla kobiet w ciąży i i z małymi dziećmi oraz za obietnicę, że takie miejsca powstaną. Uważa, że byłoby zasadne rozważenie możliwości stworzenia takich miejsc parkingowych przy szpitalu. Zdaje sobie sprawę z tego, że miasto nie zarządza tym parkingiem, ale może wyjść z wnioskiem w tej sprawie do dyrekcji szpitala
3. Poprosił o informację na jakim etapie jest sprawa Pana Świderskiego, osoby niepełnosprawnej, poruszającej się na wózku inwalidzkim. Przypomniał, że gdy Pan Świderski uczestniczył w jednej z sesji Rady, otrzymał propozycję mieszkania, ale nie przyjął jej, bo mieszkanie było za małe. Poprosił o wyjaśnienie czy Pan Świderski został dopisany do listy osób oczekujących na mieszkanie

Elżbieta Rabczyńska – radna

1. Odniosła się do kwestii scalenia między ul. Mickiewicza a ul. Sikorskiego z 2005r. W imieniu mieszkańca miasta zwróciła się z prośbą o pilne wyjaśnienie i nadanie biegu sprawie dotyczącej zobowiązania Urzędu Miejskiego w Łomży z 2005r. wobec właściciela działki o pow. Ok. 1tys.m² objętej scaleniem pod potrzeby marketu Lidl i budowy ulicy wewnętrznej. Podkreśliła, że przez 10 lat sprawy nie załatwiono. Właściciel działki ma ogromny żal do władz samorządowych Łomży. Został bez działki i bez pieniędzy. Dodała, że mieszkaniec kilkakrotnie interweniował pisemnie w powyższej sprawie do Prezydenta. Twierdzi, że często nie otrzymywał odpowiedzi. Następnie zacytowała treść jednej z odpowiedzi na

pismo zainteresowanego. Dodała, że Prezydent przejmując władzę w mieście przejął zobowiązania zaciągnięte przez poprzedniego Prezydenta wobec mieszkańców. Poprosiła o wyjaśnienie czy w tej konkretnej, nie załatwionej sprawie Urząd Miejski przestrzegał ustawy o scaleniu i wymianie gruntów, a co z przestrzeganiem Konstytucji RP w zakresie własności? W związku z zaistniałą sytuacją właściciel działki za jej pośrednictwem prosi Prezydenta i Radę o podjęcie uchwały w zakresie zwrotu władania /na pustą, czekającą na zagospodarowanie/ działki prawowitemu właścicielowi, posiadaczowi, który był jej właścicielem po zmarłych rodzicach – w załączeniu przekazała pismo skarżącego

2. Poprosiła o wyjaśnienie jak to jest, że był czas, kiedy osoby zarządzające firmą, która miała się podjąć budowy galerii, zakupiły działki po niższej cenie, a w chwili obecnej te same działki sprzedają miastu po cenach dwukrotnie wyższych. W jaki sposób Prezydent w ówczesnym czasie zabezpieczył interesy miasta Łomży? Dlaczego Prezydent nie występuje na drogę postępowania sądowego w zakresie odpowiedzialności Prezydenta Miasta Łomży /Prezydenta Brzezińskiego/, co Prezydentowi w tym przeszkadza? Chciałaby w tej chwili wiedzieć na czym polega odpowiedzialność Prezydenta, ponieważ tyle mówi się na temat odpowiedzialności. Dodała, że radni chcieliby usłyszeć odpowiedź co Prezydent zamierza w tym temacie zrobić i dlaczego jeszcze nie wystąpił z pozwem z powództwa cywilnego w stosunku do pana Brzezińskiego.

Andrzej Grzymała – radny

1. Stwierdził, że nie zgadza się z odpowiedzią, jaką otrzymał na swoją interpelację, gdyż uważa, że miasto nie przedłużając parkingu traci pieniądze. Ponadto parking ten pomógłby tym osobom, które prowadzą działalność na Starym Rynku. Automatycznie parking zwiększyłby liczbę klientów. Uważa, że zasłanianie się albo zabytkami, albo tym, że architekt nie wyraża zgody nie jest właściwe. Dodał, że w pierwotnym projekcie miała być i fontanna i muzeum, a wiadomo, że tego nie będzie z przyczyn finansowych, więc czemu nie może być parkingu przedłużonego o osiem miejsc postojowych? Skoro konserwator zabytków wyraża zgodę na utworzenie muzeum, to z pewnością nie protestowałby przeciwko parkingowi tym bardziej, że już prawie są wydzielone miejsca, oddzielone innym kolorem kamienia
2. Popierając interpelację radnej Krynickiej dodał, że do niego również zgłaszali się mieszkańcy ul. Zawadzkiej z prośbą o wymianę krawężnika na odcinku od ul. Nowej do ul. Sikorskiego. Dodał, że około pół roku temu był wykonywany chodnik po drugiej stronie tej ulicy i były krawężniki, które można było wykorzystać. Logicznym było zwrócenie uwagi na drugą stronę jezdni i wykorzystanie krawężników z naprawianego chodnika, ale było to być może zbyt trudne zadanie dla służb
3. Ponowił interpelację dot. przekazania bilansu finansowego czy sprawozdania finansowego Parku Przemysłowego Łomża. Jako mieszkaniec miasta płacący podatki podobnie jak inni mieszkańcy miasta, chciałby wiedzieć na co idą pieniądze mieszkańców, jakie do tej pory zostały poniesione koszty przy tworzeniu PPŁ.

Podkreślił, że wyjaśniano mu, że nie może tego uzyskać od spółki. Ale on nie upomina się sprawozdania od spółki, a od Prezydenta i podległych mu służb – od osób, które są odpowiedzialne za współpracę ze spółkami miejskimi. Wyraził nadzieję, że do końca kadencji sprawozdanie otrzyma

4. Poprosił o informację na jakim etapie jest budowa ul. Krzywe Koło i realizacja kamiennych schodków

Maciej Głaz – radny

1. Przyłączył się do interpelacji dot. hali targowej przypominając, że mówił o tym już kilka miesięcy temu. Okazuje się, że to o czym mówił było „czubkiem góry lodowej”, że pozwów jest więcej. Dodał, że sygnalizował Prezydentowi, że taka sytuacja będzie, że w końcu sprawy trafią do sądu. Uważa, że jest to wynik złe przygotowanej cesji, która niedobrze chroniła interesy miasta, a tym bardziej interesu podwykonawców. Była luka, którą było można łatwo obejść i przez tę lukę miasto znów będzie ponosiło koszty. Prosił Prezydenta o to, gdy inwestycja jeszcze nie była rozliczona, by środki spróbował zatrzymać. Nie wie czy środki zostały wypłacone, czy zatrzymano je. Jeżeli zostały zatrzymane to bardzo się cieszy, bo pomniejszy to koszty budżetu miasta
2. Uzupełniając interpelację radnej Krynickiej dot. ul. Przykoszarowej wyjaśnił, że do Komisji Rozwoju również wpłynęła prośba od jednego z przedsiębiorców. Komisja natomiast wystąpiła do Prezydenta Miasta jako organu podatkowego z pismem popierającym prośbę przedsiębiorcy. Poprosił o zrozumienie problemu, gdyż przedsiębiorcy faktycznie tracili pieniądze. Przypomniał, że w przypadku Starego Rynku Prezydent uwzględnił prośby przedsiębiorców, nawet obniżył czynsz. W przypadku ul. Przykoszarowej Prezydent powinien postąpić podobnie.
3. Poprosił o informację na jakim etapie znajduje się plan rewitalizacji. Wie, że Urząd Marszałkowski monituje aby przygotować takie plany. Dodał, że dotyczy to wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ będą na to środki ale nie skorzysta z nich ten, kto nie będzie posiadał już zatwierdzonego planu rewitalizacji
4. Odnosząc się do kwestii samochodu „Skoda” stwierdził, że wie, że kwota za którą ratusz „Skodę” nabył nie musiała być wydatkowana w formie przetargu, jednak powinny być zapytania ofertowe, bo są to pieniądze publiczne. Poprosił o wyjaśnienie czy były zapytania ofertowe i do kogo
5. Podziękował za odpowiedź na interpelację dot. tego, że w związku z realizacją inwestycji drogowej jednemu z mieszkańców zalewa garaż. Uważa, że proponowane rozwiązanie jest bardzo logiczne i jeśli zostanie to wykonane przed jesiennymi opadami byłoby bardzo dobrze. Dodał, że sprawa dotyczy ul. Pułaskiego, gdzie wyrównanie studzienek ułatwiłoby poruszanie się i poprawiłoby bezpieczeństwo

Andrzej Wojtkowski – radny

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź złożył następujące interpelacje:

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dot. wieży ciśnień wyjaśnił, że z tego co wie, to w październiku planowany jest przetarg. Poprosił o odpowiedź czy w związku z tym są inwestorzy, którzy chcieliby zagospodarować tę działkę, czy w ogóle jest jakiś pomysł na to, czy ktoś się zgłosił?
2. Poprosił o wyjaśnienie co dalej z hangarem, który został zakupiony za 100tys.zł, czy jest jakiś pomysł na jego zagospodarowanie?
3. Poprosił o wyjaśnienie co ze skrzyżowaniem ul. Ks. Anny z Szosą Zambrowską. Dodał, że do tematu wraca, ponieważ w kolejnej odpowiedzi na tę interpelację otrzymał wyjaśnienie, że budowa skrzyżowania zostanie rozpoczęta w roku 2014, z oszczędności. Poprosił o potwierdzenie czy jest szansa aby na zakończenie roku kalendarzowego ta inwestycja ruszyła, tym bardziej że jest wykonana dokumentacja techniczna. Martwi się o to, by ta dokumentacja gdzieś nie przepadła. Jeśli nie ma szansy na realizację w 2014 roku, to czy jest możliwe wpisanie tego zadania w budżet roku 2015

Hanka Gałązka – radna

1. Poprosiła o wyjaśnienie co z realizacją ul. Wiosennej. Dodała, że ulica ta miała być rozpoczęta w tym roku. Osobiście wie dlaczego realizacja została przesunięta, ale na tę odpowiedź czekają nie tylko mieszkańcy zawad Przedmieście, ale całego miasta, ponieważ bardzo dużo osób dojeżdża tamtędy do Gielczyna
2. Stwierdziła, że popiera interpelację radnych dot. pomocy przedsiębiorcom z ulicy Przykoszarowej. Dodała, że przedsiębiorcy bardzo narzekają na ten odcinek, który jest w tej chwili w budowie, bo są wielkie utrudnienia i proszą o uwzględnienie tych ulg. Dochody mają w tej chwili minimalne, bądź żadne. Następnie odnosząc się do realizacji tej ulicy stwierdziła, że nie jest ona właściwa. Zrywana była część nawierzchni, która powinna być trwała i powinna wzmocnić ulicę, oświetlenie miało być zmieniane, a nic nie jest ruszone, jest nowy chodnik, a przy nim nie ma żadnego oświetlenia. Ponadto w chodniku od strony kościoła, na środku ścieżki rowerowej jest hydrant, a z drugiej strony przy nowym chodniku jest słup bez żadnego zabezpieczenia. Dodała, że ulica nie jest jeszcze odebrana. Zaapelowała aby zwrócono uwagę na poruszone przez nią sprawy, bo są to „niedoróbki”.

Jan Bajno – radny

Stwierdził, że w tym roku ul. Wojska Polskiego weszła w inwestycje jako I etap pod nazwą „remont ul. Wojska Polskiego”. Poprosił o odpowiedź czy myśl II etapu będzie przyświecała przy projektowaniu budżetu miasta na rok 2015. Uważa, że w momencie rozpatrywania założeń polityki społeczno-gospodarczej warto by było tę inwestycję wpisać.. Jest to bardzo ważna droga komunikacyjna miasta.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej była bardzo ożywiona dyskusja dot. Galerii Narew. Aby wstrzymać dyskusję zwrócił się z prośbą do Zastępcy Prezydenta, aby przekazał Prezydentowi informację, że przed posiedzeniem Komisji Finansów przekaze, że zapoznał się z protokołami z Komisji Gospodarki Komunalnej, z Komisji Finansów, z sesji, bo te materiały dałyby Prezydentowi ogląd tego, co działo się wokół Galerii Narew. Poprosił Prezydenta o odpowiedź czy zapoznał się z tymi materiałami i czy te materiały dają podstawę do tego, że on czy inni radni, którzy uczestniczyli w podejmowaniu decyzji są bezpieczni na tyle, że nie będą wzywani do Prokuratury czy CBA do Białegostoku, Ostrołęki, czy gdzieś indziej. Uważa, że wiedza, jaką Prezydent zdobył po zapoznaniu się z materiałami, na to pytanie da odpowiedź. W materiałach tych radni wskazywali, że nie jest tak pięknie jak mówiono. Dodał, że w momencie rozpoczynania kadencji takie pytania były do Prezydenta kierowane ze strony radnych. Przypomina sobie jak padały uwagi ze strony radnego Chłudzińskiego, że „oni mają dobrych prawników” i czekają tylko na potknięcia miasta, i że nie będzie to 1.5mln.zł ale miasto zapłaci dużo więcej. Od Prezydenta wówczas słyszał zapewnienie, że nie ma problemu, że wszystko ma pod kontrolą, a dzisiaj się okazuje, że ta kontrola się wymknęła i widać jakie środki poszły. Wyraził nadzieję, że przed posiedzeniem Komisji Finansów temat wróci, ponieważ taki jest niepokój wśród radnych, zwłaszcza tych, którzy podejmowali decyzję, że to się nie obędzie bez wizyt u organów, o których wspominał. Zauważył, że problem ten sygnalizuje również Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Czy Prezydent posiadając taką wiedzę nie powinien przynajmniej się spotkać z byłym Prezydentem, porozmawiać, wyjaśnić kilka rzeczy, bo w tej chwili jest to pracownik jednostki podległej Prezydentowi. Spotkanie nie stanowiłoby żadnej przeszkody.

Zbigniew Prosiński – radny

1. Stwierdził, że trwa wymiana nawierzchni na alejkach między ulicami Reymonta, Prusa i Bema. Mieszkańcy bardzo tym tematem się interesują i dopytują o termin zakończenia zadania. Mieszkańcy dostrzegli również, że nie we wszystkich miejscach zostaną dokonane połączenia nowej nawierzchni ze starą, wcześniej wyremontowaną nawierzchnią. Chodzi konkretnie o wjazd przy ul. Prusa. Taką informację mieszkańcy otrzymali od pracowników, którzy realizują tę inwestycję. Ok 10m² nawierzchni nie zostanie wymieniona. Nie są to z pewnością elementy zabytkowe, a nie będzie to dobrze wyglądało. Poprosił Prezydenta o interwencję w tej sprawie
2. Wrócił się z prośbą, by Prezydent Miasta skierował służby komunalne na ulicę Reymonta, aby dobrze sprawdziły stan tej ulicy, szczególnie odcinek od ul. Bema do bloku nr 11. Wyjaśnił, że nawierzchnia ulicy została bardzo zniszczona przez ciężarówki wywożące gruz z placu budowy. Był to bardzo wysoki tonaż i nawierzchnia jest w opłakanym stanie. Poprosił o zainteresowanie się tym tematem i zaplanowanie środków na remont.

Henryk Piekarski – radny

Stwierdził, że w tym roku kilkakrotnie pojawiał się temat zakładu opiekuńczo-leczniczego i utworzenia go w budynku po starym szpitalu zakaźnym. W związku z powyższym poprosił o informację na jakim etapie znajduje się realizacja zakładu opiekuńczo-leczniczego i czy jest szansa aby projekt ruszył jeszcze w tym roku, bo prawdopodobnie przeszkody związane z odbiorem pomieszczeń w nowym szpitalu są na ukończeniu. Uważa, że jest to bardzo ważny projekt dla mieszkańców Łomży. Czy jest szansa, że zostanie rozpoczęty jeszcze w tym roku?

Alicja Konopka – radna

Zabierając głos w kwestii Galerii Narew stwierdziła, że radni na ten temat długo dyskutowali i był to jeden z powodów, że nie zaopiniowano pozytywnie sprawozdania z realizacji budżetu miasta za I półrocze br., ponieważ ceny płacone za te działki w lutym 2014 roku były prawie trzykrotnie wyższe. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Lipskiego stwierdziła, że radny Chłudziński za te decyzje nie ponosi odpowiedzialności, ponieważ było to w 2008 roku, a Pan Chłudziński w tym czasie nie był radnym. Podkreśliła, że wówczas wszyscy radni mieli wątpliwości co do zasadności tej transakcji i przypuszczali, że może być taka sytuacja, jaka się zdarzyła. Przekonywano radnych o podpisanym porozumieniu, o budowie ulicy na swój koszt i o innych sprawach, a radni już wówczas w te sprawy nie wierzyli i bardzo walczyli o to, aby tej transakcji nie przeprowadzać. Stało się jak się stało a jest ciągłość władzy. Czy nie można było nic w tym momencie zrobić, a broń Boże płacić pieniędzy, bo jest to prawie trzykrotnie wyższa cena. Czy miasto na t stać? Poprosiła o wyjaśnienie czy to wszystko zostało zgodnie z prawem do końca załatwione, czy nie można było złożyć zażalenia, czy też w innej formie walczyć o miejskie pieniądze? Dodała, że innym problemem jest fakt, że radni o tym nie wiedzieli, dowiedzieli się z mediów.

Witold Chłudziński – radny

1. Stwierdził, że z informacji jakie do niego docierają wynika, że ma być realizowany IV etap usprawnień drogowych. Ma być połączona ul. Nowogrodzka z nowo budowanym rondem przy ul. Szosa do Mężenina, ma być wykonane odwodnienie całej dzielnicy Zawady Przedmieście, w tym budowa ul. Wiosennej . Wniosek ten prawdopodobnie uzyskał przychylność władz wojewódzkich w ramach RPO. Poprosił o potwierdzenie tego
2. Poprosił, by do czasu zrealizowania ul. Wiosennej awaryjnie została wykonana naprawa cząstkowa ulicy, taka, jaką w okresie wiosennym wykonało MPGKiM. Było to zrobione bardzo dobrze, choć tymczasowo. Poprosił o przekazanie przedsiębiorstwu środków na ten cel, bo sprawa jest bardzo pilna, gdyż na tej ulicy jest bardzo duży ruch
3. Odnosząc się do kwestii Galerii Narew stwierdził, że faktem jest, że zostało podpisane porozumienie na budowę układu komunikacyjnego ale to porozumienie

nie ma żadnych skutków prawnych i dlatego odpowiedzialność spada na Prezydenta jako włodarza tego miasta.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź stwierdził, że nie mówił, że Przewodniczący Witold Chludziński brał udział w głosowaniach, bo nie brał. To w tej kadencji Rady radny Chludziński poruszał te tematy. Podkreślił, że temat jest na tyle ważny, że radny Chludziński pomimo tego, że nie brał udziału w głosowaniach, czuł się osobą odpowiedzialną i ten temat poruszał. Przypomina sobie, jak radny Chludziński mówił, że szefostwo Galerii Narew ma dobrych prawników, którzy czekają na błędy, pomyłki miasta i dlatego mówił o radnym Chludzińskim.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono

Ad. 4

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu Chludzińskiemu wyjaśnił, że porozumienie, o którym radny mówił jest prawnie ważnym porozumieniem. Dodał, że zwlekał z wypłaceniem zapłaty, a środki na ten cel mieszczą się pod hasłem „wykup gruntów”. Dodał, że dopiero wówczas, gdy tamta strona zaskarżyła miasto do Wojewody Podlaskiego, Wojewoda polecił wypłacić tę należność. Było to polecenie administracyjne. Co do prawnych rozstrzygnięć można dyskutować. Był zmuszony wykonać polecenie Wojewody. Nie było innych podstaw prawnych. Dodał, że tylko na kilka kwestii udzielona zostanie odpowiedź, na większość spraw odpowiedź zostanie radnym udzielona na piśmie. W sprawie porozumienia odpowiedzi udzieli naczelnik Karwowski, który jako pracownik urzędu uczestniczył w konstruowaniu i przy podpisywaniu wszystkich dokumentów z Galerią Narew. Stwierdził, że o rozmowach, które miasto prowadziło z głównym inwestorem Galerii, Panem Wierzbowskim, informował Radę. Mówił, że był moment, że miała tam powstać tylko Castorama. Raz jeszcze podkreślił, że nie posiadał argumentów, by zmusić inwestora do rozpoczęcia inwestycji i dzisiaj takich możliwości również nie ma. W chwili obecnej stoją tam tylko słupy, wszyscy wykonawcy zeszli z budowy. Dwa tygodnie temu rozmawiał z Panem Wierzbowskim, który oświadczył, że lada moment wchodzi na teren budowy, jeszcze jesienią. Następnie stwierdził, że po wyjaśnieniach, jakich udzieli Naczelnik Karwowski, o zabranie głosu i wyjaśnienia poprosi Naczelnik Pezowicz aby wyjaśniła skąd taka suma i dlaczego miasto musiało ją zapłacić.

Odpowiadając radnemu Piekarskiemu wyjaśnił, że jeśli chodzi o szpital, to

wszystko nadal jest po stronie dyrektora szpitala. Oddział zakaźny nie jest jeszcze przyjęty. Nastąpi to prawdopodobnie w październiku i dopiero wówczas budynek starego szpitala zakaźnego będzie wolny. Wszystko będzie zależało od szybkiej decyzji Marszałka i Sejmiku. Obawia się, że przed wyborami, przed 16 listopada br. nie da się tego tematu wprowadzić do realizacji w sensie wykonawczym. Będzie proponował Radzie, aby w projekcie budżetu na rok przyszły te środki zostały przeniesione w całości. Podkreślił, że jest to łączne zadanie z budynkiem komunalnym.

Odpowiadając radnemu Chludzińskiemu wyjaśnił, że jeśli chodzi o IV etap to wniosek został złożony i przeszedł pozytywnie dopiero pierwszą weryfikację. Gdy rozmawiał z Marszałkiem Dworzańskim i Dyrektorem Górskim, otrzymał zapewnienie, że IV etap wejdzie do realizacji. Z tego co pamięta jest tam ściśle określony okres realizacji, a kwota na to to 24mln.zł z 90% dofinansowaniem ze środków unijnych.

Odnosząc się do zapytania na temat wieży ciśnień poprosił, aby o to nie pytać. Wszystkie drogi, jakie miasto przeszło z ofertami „spaliły na panewce”. W chwili obecnej brak jest dobrego rozwiązania.

Odnosząc się do zapytań dot. hali targowej przypomniał, że informował Radę o tym, iż jest niebezpieczeństwo, że firma Masbud zbankrutuje. Zwracając się do radnego Głaz przypomniał, że wykonał wówczas taki ruch, że z ubezpieczenia 430tys.zł i z budżetu 800tys.zł zablokował. 1.261tys.zł zostało zablokowane aby zabezpieczyć się, aby podwykonawcy mieli możliwość odzyskać swoje pieniądze. Przypomniał, że sam zgłosił się do podwykonawców. Po analizie prawnej należało wykonać taki ruch aby podwykonawcy natychmiast składali sprawy w sądzie, ponieważ główny wykonawca chciał te pieniądze przejąć i sam wypłacać podwykonawcom. Nie uczynił tego i dlatego miasto świadomie weszło na drogę sądową aby ochronić podwykonawców i dlatego miasto będzie płaciło kolejnym podwykonawcom. Robienie z tego w niektórych mediach problemu nie jest dobre. Podkreślił, że gdyby miasto poszło prostą drogą, nie zabezpieczyło się i nie zablokowało tych pieniędzy, to wówczas miałyby problem, bo na chwilę obecną w Masbud zmienił się już chyba trzeci właściciel. Stwierdził, że nie jest to jakieś specjalne działanie, że jest to działanie przemyślane. Zwracał się do podwykonawców, przyjmował ich w gabinecie, prosząc aby szybciej składali pozwы.

Odpowiadając radnemu Bajno stwierdził, że na całą inwestycję ul. Wojska Polskiego potrzeba 70mln.zł. To co miasto zrobiło, to tylko namiastka. O dalszy etap trzeba będzie walczyć w przyszłej kadencji aby wreszcie koszt remontu drogi krajowej na terenie miasta ponosił budżet państwa, Rząd RP, WDDK, GDDKiA. Na chwilę obecną wszystkie miasta zostały wyłączone.

Odnosząc się do tematu ul. Przykoszarowej wyjaśnił, że inwestycja ta nie została jeszcze oddana. Dodał, że na tej ulicy miasto ma jeszcze większy problem, tj., że na pewnym odcinku nie zostanie pobudowany chodnik, ponieważ ogrodzenie Jednostki Wojskowej jest ustawione na działce miejskiej. Prowadzone są rozmowy z Olsztynem, aby ogrodzenie zostało przeniesione na działkę wojskową i to jak najmniejszym kosztem, aby nie było tak, że jest robiona ulica i chodnik, a jest blokada. Wyraził nadzieję, że jeszcze w tym tygodniu uda się to ogrodzenie przesunąć, aby w całości pobudować chodnik. Stwierdził, że nie wypowie się co do jakości

prowadzonych na tej ulicy robót. Od tego są fachowcy. Jest firma zajmująca się badaniem jakości wykonanych ulic i firmy wiedzą, że „lewizna” nie przejdzie.

Odpowiadając w sprawie KTA wyjaśnił, że wczoraj wraz z Prezydent Kluczek spotkał się z całym Zarządem KTA. Na spotkaniu tym zawarte zostało wstępne porozumienie ustne. Poprosił Panią Prezydent i Zarząd KTA, by jak najszybciej przygotowany został projekt porozumienia pisemnego, w którym będzie mowa o tym, że w pierwszej kolejności miasto udostępni trzy duże pomieszczenia w budynku SP nr 3 na rzecz KTA, a rzeczy Teatru Lalki i Aktora zostaną przeniesione w inne miejsce. Z tego co wie dyrektor teatru już znalazł inne pomieszczenie magazynowe. Dodał, że na spotkaniu tym dyskutowano również na temat nieruchomości. Nie chce jednak mówić o propozycjach jakie padały z obu stron, ponieważ trzeba to przeanalizować. Następnie stwierdził, że jeśli chodzi o klub Karate to sprawa jest nadal w toku dyskusji i ustaleń. Jeszcze raz będzie rozmawiał z Prezesem Brodziukiem na temat zamiany działki. Podkreślił, że cały czas trwają prace nad znalezieniem rozwiązania tej kwestii.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do kwestii ul. Przykoszarowej poprosiła o wyjaśnienie w jaki sposób służby miejskie przygotowały dokumentację tej ulicy. Dodała, że przecież było wiadomo, że część ulicy od strony Jednostki Wojskowej jest w takiej a nie innej sytuacji. W jaki sposób było to przygotowane jeśli w chwili obecnej, na etapie realizacji inwestycji jest problem, bo ogrodzenie musi być przesunięte i trzeba czekać. Dodała, że na posiedzeniu komisji Prezydent Dobosz poinformował radnych, że miasto zapłaci za przesunięcie tego ogrodzenia. Będzie to koszt 12.tys.zł. Uważa, że brak jest nadzoru ze strony miasta. Na ścieżkach rowerowych są słupy, mieszkańcy narzekają na tempo prac.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że miasto sprawuje nadzór nad jakością wykonania zadania przez daną firmę, nad dotrzymaniem terminu umowy. Nie może codziennie poganiać wykonawcy i mówić mu ile osób ma pracować, bo to wykonawca wie najlepiej w jakim terminie zrealizuje zadanie i zawartą umowę. Poprosił, by z Prezydenta nie robiono stróża i nadzorcy, bo nie taka jest rola Prezydenta ani naczelników wydziałów. Jeżeli chodzi o ogrodzenie, to projektant zadanie projektował na podstawie map. Okazało się, że wojsko też nie wiedziało, że ogrodzenie JW. Stoi na działce miejskiej, bo było ono wykonywane 30 lat temu. Dopiero w momencie gdy zaczęto realizować inwestycję to wyszło i od początku rozpoczęto dialog z wojskiem. W czerwcu wydawało się, że doszło do porozumienia. Dziś wiadomo, że decyzja nie należy do Łomży, a do Olsztyna i Olsztyn postawił warunki i gdyby miasto chciało odnowić ogrodzenie tak, jak tego życzy sobie wojsko, to wyniosłoby to prawie 100tys.zł a nie 20tys.zł. Nie można się było na to zgodzić. Na 12tys.zł owszem, miasto może się zgodzić. Podkreślił, że dofinansowanie do tej ulicy wynosi 90%. Za ogrodzenie środki nie zostaną zwrócone. Jeśli zadanie nie zostanie zrealizowane, trzeba będzie zwracać środki. Jest kosztorys,

wycena i podpisana umowa. Poprosił aby nie siać paniki jaki to bałagan dzieje się przy realizacji ul. Przykoszarowej. Dodał, że może przepraszać kierowców, handlowców, ale gdy inwestycja zostanie zrealizowana, wówczas wszyscy powiedzą że dobrze że to zrobiono, jak dobrze i bezpiecznie się jeździ. Wcześniej wszyscy „psioczą”. Stwierdził, że bierze to na siebie.

Maciej Głaz – radny

Poprosił o wyjaśnienie czy „nie było gdzieś tańszej Skody”? Odnośnie ul. Przykoszarowej stwierdził, że w mieście brakuje inwentaryzacji, wizyty projektantów na miejscu. Dodał, że nie jest to pierwsza wpadka. To samo było przy ul. Sikorskiego jeśli chodzi o drzewa, gdzie wycięto wiele drzew poza jednym, które stało na wjeździe. Uważa, że jest to wina nadzoru, a radni zwracają się do Prezydenta, bo Prezydent nadzoruje wszystkich którzy współpracują z ratuszem. Uważa, że w tym przypadku gdyby ktoś był i zmierzył szerokość, to wiedziałby, że płot stoi w chodniku.

Jerzy Lipiński – Naczelnik Centrum Obsługi Inwestora

Odpowiadając na zapytanie radnej Rabczyńskiej poinformował, że w postępowaniu wzięły udział cztery firmy: Dragon Partners sp. z o.o., Instytut Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, EMSICON Investment Suport i Dolnośląskie Centrum Rozwoju Lokalnego sp. cywilna. Oferta firmy Dragon Partners była ofertą najniższą.

Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

Przybliżając kwestie związane z decyzjami dot. Galerii Narew wyjaśnił, że na przełomie 2007 i 2008 roku Rada Miejska Łomży przyjęła miejski plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym ma powstać Galeria Narew. Plan ten obejmował również tereny przemysłowe, na których w chwili obecnej są realizowane ulice, tj. od ul. Meblowej do ul. Poznańskiej. Dodał, że po uchwaleniu tego planu i zgodnie z tym planem drogi, które zostały w m.p.z.p. zaprojektowane, miały być drogami publicznymi, miejskimi. Wówczas zwrócił się do niego inwestor Galerii Narew o określenie warunków obsługi komunikacyjnej dla samej galerii. Mówiło się wówczas o powierzchni samej galerii na poziomie 47m², później 56 m², a więc potężnej inwestycji. Mówiło się również o ok. 800 miejscach parkingowych. Jest to więc potężny generator ruchu, który ma duży wpływ na przyległy układ komunikacyjny. W związku z tym, że art. 16 ustawy o drogach publicznych mówi, że obowiązek dostosowania układu komunikacyjnego do potrzeb obsługi inwestycji nie drogowej należy do inwestora tej inwestycji /przytoczył dokładny zapis ustawy/, to ten zapis mógł być podstawą do zawarcia porozumienia. Ze strony miasta jest to podstawa do tego, aby upomnieć się u inwestora takiego obiektu o dostosowanie układu komunikacyjnego, bo w przeciwnym razie później, z budżetu miasta trzeba będzie ten układ komunikacyjny przebudowywać i dostosowywać do tych warunków. Dodał, że z drugiej

strony ma to znaczenie dla inwestora takiego obiektu przy jego rozliczeniach podatkowych, m.in. podatku VAT. Podkreślił, że nie był w stanie określić wpływu galerii na potoki ruchu w poszczególnych relacjach, na poszczególnych ulicach i czy te ulice przeniosą ten ruch, ponieważ jest to bardzo poważne zagadnienie. Chodzi o modelowanie ruchu, o prognozowanie ruchu, pomiary, itd. Na zlecenie inwestora, którym była wówczas Irlandzka Grupa Inwestycyjna KeyInvest Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Emilii Plater 23, spółka ta następnie zawiązała spółkę celową z miejscowym przedsiębiorcą pod nazwą Galeria Narew Spółka z o.o. Spółka KeyInvest zleciła opracowanie analizy oddziaływania projektowanej galerii usługowo-handlowej przy ul. Wojska Polskiego w Łomży na system transportowy miasta, na układ ulic znajdujących się w jej bezpośrednim sąsiedztwie. Dodał, że opracowała to firma Transeco z Warszawy, z czego cieszył się, ponieważ z tą firmą miasto współpracowało wcześniej. Firma ta robiła miastu inne opracowania, m.in. podobne opracowanie o takim samym charakterze dla potrzeb ustalenia warunków obsługi komunikacyjnej dla Galerii Veneda i to się udało. Inwestor galerii w układ komunikacyjny zainwestował kilkanaście milionów złotych, licząc w cenach netto. Po opracowaniu tego układu komunikacyjnego rozpoczęły się negocjacje. Opracowanie zostało wykonane w październiku 2008 roku i Rada Miejska została z nim zapoznana. Później rozpoczęły się negocjacje z investorem galerii. Po jednej stronie zasiadała Galeria Narew – z jej strony negocjacje były prowadzone przez zespół ludzi, ponieważ w skład spółki Galeria Narew wchodziła jeszcze firma Gemark, firma IG oraz jeszcze inna firma irlandzki. Zespołem negocjatorskim ze strony spółki kierował Richard Gordon, który wówczas był dyrektorem spółki /nie mówił po polsku, przyjeżdżał z tłumaczem/. Na negocjacje przyjeżdżała też grupa 5-6 osób z Gemarku, uczestniczył w nich również Pan Bolesław Zawadzki, Pan Jerzy Wierzbowski. Raz jeszcze podkreślił, że była to Galeria Narew sp. z o.o. Na dzień dzisiejszy w spółce tej pozostali tylko miejscowi przedsiębiorcy. Ze strony miasta negocjacjami kierował Prezydent Jerzy Brzeziński. W negocjacjach brał udział cały zespół, w skład którego wchodziłi naczelnicy wydziałów odpowiedzialnych za poszczególne dyscypliny oraz Biuro Prawne. Osobiście również w negocjacjach uczestniczył. zajmował się sprawami drogowymi. Następnie poinformował, że wersji porozumienia było wiele. Negocjacje zakończyły się dopiero w marcu 2009 roku i 9 marca 2009 roku zostało w końcu podpisane porozumienie pomiędzy Prezydentem Miasta, a Galerią Narew Sp. z o.o., przy czym w lutym 2009 roku Komisja Gospodarki Komunalnej wydała pozytywną opinię dla tego porozumienia. Dodał, że na tym samym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, komisja została zapoznana z treścią porozumienia z Galerią Narew. Ze swojej strony uważał to porozumienie jako sukces, bo uważał, że kilkanaście milionów irlandzkich złotych zostanie zainwestowanych w układ drogowy w Łomży tak, jak przy galerii Veneda, gdzie zainwestowano 11-12mln.zł i rozwiązanie to się sprawdza. W przypadku Galerii Narew liczył na to, że miasto będzie miało wykonane pół układu komunikacyjnego tamtego obszaru, objętego m.p.z.p., jak też będzie wykonane nowe połączenie od ul. Spokojnej, tj. przedłużenie ul. Pileckiego w kierunku Galerii Narew przez wiadukt. Byłaby to ważna spinka w układzie komunikacyjnym miasta, tym bardziej w sytuacji, gdy umieszcza się tam obecnie

tereny przemysłowe, podstrefę, gdzie budowane są ulice pod działalność gospodarczą – miałyby to ogromne znaczenie. Chodziło o otwarcie tego terenu dla rozwoju przedsiębiorczości i otwarcie to byłoby znacznie lepsze gdyby Galeria Narew zrealizowała swój zakres robót. Poinformował też, że po zawarciu porozumienia Galeria Narew zleciła projektowanie galerii dwu firmom projektowym z Białegostoku, uzyskała pięć pozwoleń na budowę, w tym zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, bo tam gdzie nie wszystkie grunty były miejskie, skorzystano ze spec ustawy.

Witold Chłudziński – radny

Stwierdził, że Pan Naczelnik Karwowski bardzo ładnie wszystko opowiedział, jednak z pominięciem faktu, że do obowiązków inwestora należało dołączenie opracowania układu komunikacyjnego celem uzyskania pozwolenia na budowę. Poprosił o podanie informacji co w ramach offsetu miał wykonać inwestor. Jako przykład podał Galerię Veneda, gdzie była konkretnie wskazana przebudowa ulicy. W przypadku Galerii Narew to, o czym mówił Naczelnik Karwowski należało do obowiązku, bo było podstawą do wydania pozwolenia na budowę.

Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

Potwierdził w/w wypowiedź dodając, że nie przed wydaniem zezwolenia na budowę należało wydać te roboty, tylko miały być one wykonane do dnia złożenia wniosku o pozwolenie na użytkowanie galerii. Jest to bardzo istotna sprawa i ten obowiązek na inwestorze galerii nadal ciąży, gdyż porozumienie nie zostało rozwiązane. To co potocznie zwane jest offsetem należy dobrze i ściśle zdefiniować, aby wszyscy dobrze to rozumieli. Chodzi mianowicie o dostosowanie układu komunikacyjnego do obsługi tej inwestycji. Nie jest to jakiś dar dla miasta. Jest to obowiązek wynikający z art. 16, ale ten obowiązek rodzi się w momencie, gdy ta inwestycja zostaje zrealizowana. Tu jest ten problem. W jego ocenie nie da się wymusić zrealizowania tych inwestycji dopóki nie zostanie zrealizowana inwestycja, którą ten układ komunikacyjny ma obsługiwać.

Witold Chłudziński – radny

Poprosił o zapoznanie radnych z treścią porozumienia. Uważa, że z tego porozumienia nic nie wynika. Porozumienie to nie zabezpiecza interesów miasta Łomża. Nie ma ono żadnych skutków prawnych.

Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

Wyjaśnił, że porozumienie to skutkuje tym, że jeżeli ta inwestycja została by zrealizowana, a nie został zrealizowany układ drogowy, to inwestor nie mógłby uruchomić tej inwestycji, nie mógłby użytkować tego obiektu.

Witold Chludziński – radny

Ponownie stwierdził, że jest pewien tego, że porozumienie to nie zabezpiecza interesów miasta w ramach wykonania offsetu. Poprosił o wyjaśnienie na jakich zasadach był realizowany offset przy Galerii Veneda. Doskonale pamięta, że była poruszana sprawa, że w ramach offsetu Galeria Stokrotka rozważano możliwość budowy boiska sportowego, a z tego porozumienia nic nie wynika. Jeżeli się myli, to prosi o zapoznanie radnych z treścią porozumienia. Jeżeli nie ma racji, chyli głowę.

Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że aspekt ten pod kątem zabezpieczenia interesów miasta oceniali prawnicy. Prawnicy nie oceniali aspektów strictly technicznych, natomiast oceniali zabezpieczenie interesów miasta i zdaniem prawników porozumienie to zabezpiecza interesy miasta, w przeciwnym razie nie podpisałiby się pod tym.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przypomniał, że trwa punkt „odpowiedź na interpelacje i zapytania”, a punkt ten nie przewiduje dyskusji. Jeżeli dyskusja jest potrzebna, to punkty takie omawia się oddzielnie, bądź robi się specjalną sesję na ten temat. Są też posiedzenia komisji i one służą analizie tematów. Poprosił, by radni ograniczyli się do krótkich pytań. Jeżeli ktoś chce, by Rada zajęła się tematem, to jest odpowiedni moment by zgłaszać uwagi do porządku sesji. Można wprowadzić punkt na kolejną sesję, można zwołać sesję nadzwyczajną, ale nie jest zasadne prowadzenie dyskusji w chwili obecnej, gdy temat był omawiany na komisjach.

Witold Chludziński – radny

Poprosił o potwierdzenie, że uregulowany jest status prawny przebiegu drogi z Panem Gawrońskim.

Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że z tego co mu wiadomo, wydana została decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Sprawa ronda została zamknięta wiele miesięcy temu.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że z wypowiedzi Naczelnika Karwowskiego wynika, że do czasu gdy Galeria Narew nie zostanie wybudowana, żadne prace drogowe nie będą robione.

Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że nie koniecznie, ponieważ aby zdążyć do dnia złożenia wniosku o pozwolenie na użytkowanie galerii należy te roboty drogowe rozpocząć wcześniej. Roboty drogowe powinny więc być realizowane równocześnie z galerią. Zgodził się z wypowiedzią radnego Lipskiego, że jeżeli nie zostanie rozpoczęta inwestycja pod nazwą Galeria Narew, to do tego czasu żadne roboty ziemne czy drogowe przez inwestora nie będą robione. Jedyne zabezpieczenie jakie ma miasto to pozwolenie na użytkowanie obiektu. Inwestor nie realizując robót drogowych zdaje sobie sprawę z tego, że pozwolenia na użytkowanie nie otrzyma, a w związku z tym wyda niepotrzebnie pieniądze. Następnie poprosił Radę aby zwróciła uwagę na to, że tak naprawdę w tym pozwoleniu nie działa miasto Łomża, a Prezydent Miasta Łomża, bo na podstawie art. 10 ustawy o drogach publicznych to Prezydent Miasta jest zarządcą dróg publicznych w Łomży i porozumienie podpisuje zarządca dróg.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Naczelnika Karwowskiego stwierdziła, że w kodeksie prawa handlowego nie ma takiej spółki, jest spółka cywilna. Nie ma również „irlandzkiego złotego”. Jest funt. Dodała, że zwracając na to uwagę chce pokazać, że radni uważnie słuchają wyjaśnień pracowników urzędu. Następnie poprosiła Naczelnika Karwowskiego o wyjaśnienie jak to się stało, bo przyszły inwestor musiał się zwrócić do Prezydenta chcąc wykupić teren, że miasto nie zabezpieczyło swojego interesu. Dodał, że gdy Prezydent sprzedawał teren pod konkretny cel, nie zabezpieczył interesu miasta, nie wprowadził zapisów, że w przypadku gdy będzie prowadzona inwestycja w innym zakresie, nie będzie związana z galerią, to będzie jakaś rekompensata czy zwrot. Chodzi o to, że mieszkańcy i radni nie mogą zrozumieć tego, że sprzedano działkę po 30zł za metr pod konkretny cel, natomiast w chwili obecnej miasto musi wykupić teren pod cel związany z inną inwestycją, która jest dla miasta priorytetem i płaci 120 zł za metr. Jaki jest interes, w jaki sposób ówczesny Prezydent Miasta zabezpieczył interes miasta? Poprosiła o krótką odpowiedź.

Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

Wyjaśnił, że spółka celowa jest to spółka powołana w konkretnym celu i nie jest to określenie z kodeksu handlowego, ale jest to określenie powszechnie stosowane w języku polskim. Jeżeli zaś chodzi o „Irlandzkie złotówki” to jest to parabola myślowa. Odnosząc się do obrotu gruntami stwierdził, że temat ten pozostawia do wyjaśnienia Naczelnik Pezowicz.

Bogumiła Olbryś – radna

Stwierdziła, że były już takie sytuacje, że jeżeli była wykupiona ziemia, a dana droga nie została zrealizowana, to działka wracała do właściciela. Jeżeli więc miasto

za przysłowiową złotówkę oddało tak ogromny obszar, to czy nie ma przepisu prawa mówiącego o tym, że skoro nic tam się nie dzieje, to miastu należy się zwrot ziemi. Uważa, że dzieje się bardzo zła rzecz dla wszystkich mieszkańców, bo te półtora miliona złotych zapłacą mieszkańcy. Przykre jest, że ta sprawa nie została dopilnowana, że nie został zabezpieczony interes miasta.

Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

Wyjaśnił, że to właśnie w wyniku negocjacji ustalono, że owszem inwestor galerii wybuduje drogi, ale na gruntach, które przekaze mu miasto. Dodał, że tak się złożyło, że część gruntu stanowiła własność nie galerii, ale wiadomej łomżyńskiej firmy, która jest udziałowcem Galerii Narew. Jest to jednak inny podmiot gospodarczy i jest to wynik negocjacji. Tak wówczas ustalono. Podkreślił raz jeszcze, że te wszystkie zapisy były od początku do końca negocjowane. On nie zajmował się sprawami gruntu, bo to nie jego domena. Pamięta tylko, że tak to zostało wynegocjowane, w takim kształcie zostało opracowane i przekazane do Rady. Dodał, że posiada w tej sprawie opinię Komisji Gospodarki Komunalnej z dnia 26 lutego 2009 roku. Odpowiadając radnej Olbryś stwierdził, że na dzień dzisiejszy może powiedzieć, że jeżeli ta galeria nie powstanie, to miasto zostało „wyprowadzone w pole”. Poprosił, by wziąć pod uwagę fakt, że m.p.z.p. został uchwalony. Celem tego planu była nie tylko budowa galerii, ale również uruchomienie tamtych terenów i to jest realizowane poprzez Podstrefę Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, czy realizację dróg z uzbrojeniem dla potrzeb tamtych terenów przemysłowych. Raz jeszcze podkreślił, że osobiście wynik negocjacji uznał za sukces, ponieważ jeżeli po jednej stronie stawiano kwoty rzędu 1mln. zł tytułem odszkodowania za grunty, a po drugiej stronie pojawia się kwota rzędu 15-16mln. zł netto jako nakłady na drogi publiczne, to korzyść dla miasta była oczywista. Wszystko byłoby dobrze gdyby galeria była realizowana. Wówczas wszyscy byliby zadowoleni, nie byłoby powodów do narzekania. Stwierdził następnie, że w przypadku Galerii Veneda nikt nie zauważył, że drogi są ładnie wykonane, na koszt galerii.

Maciej Głaz – radny

Stwierdził, że nie są to jedyne koszty, które powstają przy tej galerii która miała być, a jej nie ma i w najbliższym czasie raczej nie powstanie, ponieważ jest już jedna galeria. Druga jest więc niezasadna w takim mieście jak Łomża tym bardziej, że zanim powstały galerie powstało wiele dyskontów, które jeszcze bardziej „zjadają” rodzimy handel. Następnie stwierdził, że nie pamięta czy porozumienie odnośnie przebudowy magistrali ciepłowniczej mieści się również w tym porozumieniu. Przypomniał następnie, że powstała tam przebudowana magistrala i chyba już zostało wybudowane przyłącze do galerii. Wydano na to ok. 2mln. zł. Z tego co pamięta, wśród radnych było wielu przeciwników tego porozumienia, ale porozumienie zostało podpisane. Zastanawia się czy nie należało przeprowadzić głębszej analizy, czy nie można wyciągnąć konsekwencji tego wszystkiego, bo z jednej strony miasto realizowało

swoje zobowiązania, a z drugiej strony nie ma nic w zamian. Uważa, że nie można tej sprawy tak pozostawić.

Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

Wyjaśnił, że sprawa przebudowy magistrali ciepłowniczej była wyraźnym zapisem wyłączona z tego porozumienia. Była regulowana odrębnym porozumieniem pomiędzy zarządem Galerii Narew a zarządem MPEC. Czy jest możliwość odzyskania czegokolwiek? – pod tym kątem tego porozumienia nie analizował.

Maciej Głaz – radny

Stwierdził, że przy takich kwotach wydawanych przez miasto, Prezes MPEC powinien zabezpieczyć się w taki sposób, że skoro wydaje 2mln.zł, to daje określony czas na przyłączenie się odbiorcy, dla którego specjalnie przebudowuje się magistralę. Taki zapis powinien znaleźć się w porozumieniu. Nie widział go jednak. Porozumienie było skrywane, nie chciano radnym wszystkiego pokazać. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że dobrze byłoby się przyjrzeć w jaki sposób prezesi miejskich spółek zabezpieczają interesy miasta, nawet przy takich inwestycjach. Uważa, że wystarczyłby zapis, że spółka ma 3 lata na przyłączenie się. Jeżeli nie, to zwraca koszty wykonania przyłącza i sprawa byłaby załatwiona.

Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że z tego co się orientuje, magistrala ta była zabierana z prywatnego terenu, znajdowała się na prywatnym terenie.

Witold Chludziński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Naczelnika Karwowskiego dot. opinii Komisji Gospodarki Komunalnej stwierdził, że nie był wówczas przewodniczącym Komisji Gospodarki Komunalnej, ale jeśli członkowie komisji otrzymali błędne informacje i była informacja, że jest jednoosobowa spółka Galeria Narew, a w dniu dzisiejszym naczelnik wyjaśniał jak to wszystko się zmieniało w udziałach. Podkreślił, że pierwsze porozumienie powinno być spisane z pierwotną Galerią Narew i jeśli w trakcie dochodzą udziałowcy, to spisuje się nowe porozumienie. Dodał, że Komisja Gospodarki Komunalnej obecnej kadencji temat „wyłapała” na ostatnim posiedzeniu i w związku z tym zwołał specjalne posiedzenie komisji na tydzień przed sesją, aby problem wyjaśnić. W międzyczasie z materiałami w tej sprawie zapoznała się Komisja Finansów. Sprawy nie są jednak do końca wyjaśnione. Nie można twierdzić, że winni są członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, bo wydali pozytywną opinię. Zauważył, że było to 6 lat temu i nie należy do tego wracać.

Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

Wyjaśnił, że nie powiedział, że była to komisja obecnej kadencji. Podał datę 2009 rok. Następnie przedstawił treść pozytywnej opinii Komisji Gospodarki Komunalnej, podpisaną przez Przewodniczącą Komisji Janusza Nowakowskiego. Ponownie stwierdził, że do dnia dzisiejszego uważa, że przyjęte rozwiązania komunikacyjne są bardzo dobre i nadal aktualne byłoby zrealizowanie tego. Nie jest realizowana galeria, nie są więc realizowane drogi. Miasto nie posiada żadnych argumentów aby wymusić wydanie kilkunastu milionów zł jeżeli nie ma w tym interesu i nie ma zobowiązania. On sposobu nie zna.

Witold Chludziński – radny

Odnosząc się do w/w wyjaśnień stwierdził, że jego zdaniem nie był zabezpieczony interes miasta.

Henryka Pezowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśniając kwestię związaną z wypłatą 1,5mln.zł stwierdziła, że nie był to wykup a odszkodowanie. Stwierdziła, że we wrześniu 2010 roku Prezydent Miasta wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, budowę drogi gminnej, w skrócie zwaną decyzją ZRID. Decyzja ta była wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2013 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwanej specustawą. Decyzja wydana w myśl tej ustawy, jednocześnie z tej racji, że są to przepisy szczególne zatwierdza projekt budowlany, zezwala na budowę inwestycji, jednocześnie zatwierdza projekty podziałów nieruchomości, wydzielając nieruchomości, które są przeznaczone pod daną ulicę czy też drogę innej kategorii, jednocześnie przenosi własność. I w tym przypadku tak się stało, że w momencie nigdy decyzja uprawomocniła się, miasto Łomża stało się właścicielem nieruchomości. Ponadto decyzja taka jest podstawą wpisów w księgach wieczystych i wypłaty odszkodowania. I tak się stało. Są wpisy w księgach wieczystych. Miasto jest właścicielem tych nieruchomości i miasto Łomża ma wpis w ewidencji jako właściciel. Dodała, że w momencie gdy decyzja uprawomocni się, to zgodnie z przepisami tej ustawy miasto Łomża miało obowiązek w ciągu 30 dni, a w przypadku tej decyzji miała ona rygor natychmiastowej wykonalności w ciągu 60 dni od dnia nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, wypłacenia odszkodowania. Dodała, że miasto zwlekało z tym odszkodowaniem do momentu aż pełnomocnik Galerii Narew złożył do Wojewody zażalenie na przewlekłe załatwianie sprawy odszkodowania dla Galerii Narew. Wyjaśniła ponadto, że w realizacji przepisów tej ustawy Prezydent Miasta Łomża działa jako starosta wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej. Wojewoda Podlaski rozpatrując sprawę wyznaczył dla Prezydenta Miasta Łomży działającego jako starosta termin 28 luty 2014r. na załatwienie sprawy i to postanowienie jest ostateczne, nie służy od niego żaden środek odwoławczy. Dodała,

że do naliczenia odszkodowania zlecono sporządzenie opinii w formie operatu szacunkowego dla rzeczoznawcy majątkowego i w rozliczeniu, bo przejęto od Galerii Narew z mocy prawa na poczet tej decyzji 42 ary i 42 metry działek stanowiących własność galerii i 1,14ha i 80m działek stanowiących własność Skarbu Państwa, które były w wieczystym użytkowaniu Galerii Narew. Z tego też tytułu za własność Galerii Narew galeria otrzymała 415.419zł, za własność Skarbu Państwa Skarb Państwa czyli Wojewoda otrzymał 459.813zł, z czego w myśl przepisów ustawy o finansach publicznych 5%otrzymało miasto i za użytkowanie wieczyste Galeria Narew otrzymała 664.423zł, czyli w sumie ok 1mln.zł. Było to odszkodowanie za grunt, którego miasto aktualnie jest właścicielem.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że nie rozumie pewnej rzeczy, bo Pani Naczelnik mówiła już o efekcie końcowym. Czy ma rozumieć, że miasto podejmując działania w zakresie budowy drogi, przebudowy, przygotowania dokumentacji „machnęło ręką” na ten teren i działki, które miasto wcześniej sprzedało galerii nie odzyska? Jest to jej zdaniem nieporozumienie. Urząd Miejski sprzedał dla inwestora działki w celu pobudowania centrum handlowego Galeria Narew.

Henryka Pezowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Stwierdziła, że nic jej na ten temat nie wiadomo. Dodała, że w tym czasie nie pracowała w urzędzie. W chwili obecnej zebrała dokumentację do której miała dostęp. Wie tylko, że aktem notarialnym z 2007 roku nastąpiła zamiana pomiędzy miastem Łomża a firmą – w połowie Gemark, a w drugiej połowie Pan Wierzbowski, i była tam jedna z działek zamieniona z miastem. Był oczywiście szacunek na niecałe 40 zł za metr, bo był operat szacunkowy i jedna z działek znalazła się na terenie na którym później, w 2011 roku była wydana decyzja ZRID. Jeszcze raz podkreśliła, że ta zamiana była w 2007 roku i wchodziły tam dwie działki, gdzie miasto Łomża zamierzało z Gemarkiem i Panem Wierzbowskim. Być może później przekształciło i weszła Galeria Narew. Dodała, że nie jest w stanie powiedzieć skąd Galeria Narew pozyskała pozostałe działki.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że jest to dla niej nie do przyjęcia. Nie widzi wnikliwości Urzędu Miejskiego w tym zakresie i zastanawia się czy nie należałoby w tym zakresie powołać audytu, przeprowadzić analizę, bo „pracownicy będą wzruszać ramionami”, że sprawa jest bardzo odległa, natomiast faktem jest, że miasto musiało ponieść koszty. Nie można w efekcie końcowym powoływać się na specustawę. Radni wszystko rozumieją, ale chodzi o niegospodarność poprzedniej władzy w zakresie sprzedaży działek. Rozumie, że mógł to zrobić syndyk, ale dzieje się to na terenie miasta Łomża. Miasto czuło się właścicielem skoro podpisywało porozumienia, umowy. Te umowy

były dostępne dla radnych. Radni na początku kadencji zapoznali się z tymi umowami i teraz mają to tak pozostawić? Uważa, że mieszkańcy wytkną to radnym, że nie dbają o interesy miasta.

Bogumiła Olbryś – radna

Poprosiła o wyjaśnienie czy miasto ma pewność czy za jakiś czas nie będzie kolejnych roszczeń wobec miasta, podyktowanych jakimiś niedopatrzzeniami. Czy można takie sytuacje przewidzieć, czy też nie? Czy nie ma jakiegoś rozwiązania prawnego, zabezpieczającego miasto przed tym co jeszcze można wobec Galerii Narew zrobić. Dodał, że jako radna poprzedniej kadencji pamięta piękną wizualizację tej galerii, którą prezentował inwestor. Zaapelowała aby wszystko dokładnie przeanalizować, by za jakiś czas następni władarze miasta nie mieli podobnej sytuacji jak obecna.

Henryka Pezowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Stwierdziła, że z tego co jej wiadomo decyzja ZRID została wydana tylko ta jedna i rozliczono się z nią, i ma nadzieję, że więcej takich decyzji nie ma i nie będzie. Dodała, że jeśli wydana jest decyzja ZRID, to pociąga ona za sobą pewne skutki, bo jest to i przejęcie gruntów, i budowa, i odszkodowanie. Podkreśliło, że miasto nie kupiło, tylko zapłaciło odszkodowanie, które zapłacić musiało z mocy prawa, bo otrzymało za to grunt. Miasto odciągało zapłatę ale ostatecznie musiało zapłacić. Nie obciążono jednak miasta odsetkami. Dodała, że jest m.p.z.p. który obowiązuje, jest grunt i tę drogę kiedyś należy wybudować. Miasto grunt już posiada.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Ponownie podkreślił, że cała dyskusja toczy się niezgodnie ze statutem i jakimkolwiek regulaminem. Zauważył, że można było wprowadzić oddzielny punkt, wówczas dyskusja mogłaby się toczyć do woli.

Wanda Mężyńska – radna

Stwierdziła, że trwa obecnie „przepychanka”. Miasto miało grunty, w chwili obecnej za te grunty płaci. Miała być galeria, a jej nie ma. W związku z powyższym postawiła wniosek formalny, aby ten problem przekazać do przeanalizowania Komisji Gospodarki Komunalnej. Dodała, że pracownicy urzędu powinni przeanalizować wszystkie dokumenty, zwrócić uwagę co zostało zrobione dobrze, a co źle i omówić to należy na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, a dopiero później temat wprowadzić na sesję i dyskutować.

Janusz Mieczkowski – radny

Stwierdził, że z uwagą przysłuchuje się dyskusji i próbuje zrozumieć sytuację. Rozumie, że były tam grunty ŁZPB „Narew”.

Henryka Pezowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Stwierdziła, że w ewidencji gruntów na czas wydania tej decyzji jest zapisane, że są to grunty Galerii Narew i wieczyste użytkowanie Galerii Narew. Wcześniejszej historii nie zna. Musiałaby to przeanalizować.

Janusz Mieczkowski – radny

Kontynuując wypowiedź stwierdził, że skoro były to grunty po byłej „Bawelnie” to syndyk sprzedając je, sprzedał za jakąś cenę. Miasto z pewnością miało prawo pierwokupu, ale z tego prawa nie skorzystało, bo chciało aby tam powstała galeria i zainteresowanie kupili je po 40zł.

Henryka Pezowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśniła, że te 38zł jest do zamiany, bo była jakaś mała zamiana. Była to jedna działka. Dodała, że m.p.z.p. został uchwalony w 2009 roku.

Janusz Mieczkowski – radny

Poprosił o podanie informacji kiedy zostało podpisane porozumienie.

Henryka Pezowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Poinformowała, że w 2008 roku porozumienie zostało podpisane.

Janusz Mieczkowski – radny

Kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę na fakt, że najpierw zostało podpisane porozumienie, a później uchwalono m.p.z.p.. Uchwalając plan zagospodarowania – ci którzy to czynili, musieli brać pod uwagę fakt, że zostało zawarte porozumienie. Musieli wiedzieć, że uchwalając m.p.z.p. tam będzie przebiegać droga, a więc wcześniej czy później trzeba będzie wykupić teren pod drogę.

Andrzej Karwowski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

Poinformował, że porozumienie zostało zawarte 11 marca 2009 roku, a plan jest z 2008 roku.

Maciej Głaz – radny

Przed głosowaniem zwrócił się do Prezydenta z prośbą, aby Prezydent przygotowując się do wyjaśnienia tej sytuacji, bo bez planu o jakie działki chodzi to wyjaśnienie nic nie da – pokazał na mapie, że tę działkę sprzedano, tę kupiono, tu ma biec droga, itd.

Wanda Mężyńska – radna

Zaproponowała, aby analiza tego tematu odbyła się na sesji październikowej.

Jan Bajno – radny

Stwierdził, że należy wrócić do tego, co Rada stanowiła w tym temacie wcześniej.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Przychylił się do w/w wniosków, ale poprosił o zrozumienie, bo temat zaczął „medialnie żyć”, a oficjalnie nikt z radnych nie występował w tej sprawie. Dlatego zdecydował, by temat w dniu dzisiejszym w ten sposób wyjaśnić tym bardziej, że jest przekaz medialny i w przekazie poszło, że Prezydent „coś zawalił”. Podkreślił, że jest gotów zrobić sprawę, tylko czy jest punkt zaczepienia i przeciwko komu tę sprawę zrobić? Jeśli winę kieruje się pod jego adresem, to jest to nieuczciwość polityczna.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek radnej Mężyńskiej aby tematem zajęła się Komisja Gospodarki Komunalnej całościowo..

W wyniku głosowania Rada 16 głosami za – jednogłośnie wniosek przyjęła.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na interpelację radnej Krynickiej, dot. rodziny, w której oboje rodzice są osobami niepełnosprawnymi, głuchoniemymi stwierdziła, że wszyscy tę sprawę znają. W tej sprawie zgłaszały się do niej także różne organizacje. Prawda jest jednak taka, że w momencie kiedy pojawiło się malutkie mieszkanie, które można było zaproponować tej rodzinie, pracownik podał rodzinie informację, że takie mieszkanie jest. Ci Państwo nie przyjęli tej propozycji i nie dziwi się im, bo było to zbyt małe mieszkanie dla tak licznej rodziny. Do chwili obecnej innego mieszkania nie było i nie ma. Otrzymała kolejne pismo od tych ludzi z prośbą o rozpatrzenie ich sprawy informując jednocześnie, że swoim problemem zainteresowali program „Uwaga” i jeżeli do 30 września br. miasto nie podejmie decyzji, to pewnie będzie prowadzony

program na terenie miasta, związany z życiem tej rodziny. Na pismo tych Państwa odpowiedziała tak jak mogła, że lista była utworzona w 2008 roku i od tamtej pory inna lista nie była sporządzana, że z tej listy jest jeszcze osiem rodzin które oczekują na mieszkania. Jednocześnie w imieniu Prezydenta odpowiedziała, że jeżeli tylko pojawi się jakakolwiek możliwość podpisania z tym Państwem umowy o przydział mieszkania, to z pewnością Prezydent taką możliwość wykorzysta. Podała jednocześnie informację, że pomimo tego, że zgodnie z uchwałą Rady nową listę można tworzyć wtedy, gdy zostanie wykorzystana lista poprzednia, to pracownicy Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych podjęli działania i są na etapie analizowania zarządzenia Prezydenta. Pracownicy sporządzili ankiety, które prześlą wszystkim oczekującym na mieszkania. Ankiety przeanalizuje później powołana przez Prezydenta komisja. Chciałaby aby mimo tego, że obowiązuje lista która nie jest zakończona, aby jeszcze w najbliższych miesiącach spróbować utworzyć projekt nowej listy, na której, jeżeli wcześniej jakieś rozwiązanie się nie pojawi, ta rodzina się znajdzie. Dodała, że ta sama sytuacja dotyczy Pana Grzegorza Świderskiego, któremu proponowano mieszkanie i jak radni pamiętają, Pan Świderski z tego nie skorzystał. Było to mieszkanie na parterze, które zdaniem władz miasta odpowiadało sytuacji Pana Świderskiego, ale Pan Świderski miał prawo myśleć o większym mieszkaniu, bo jako osoba niepełnosprawna chciał mieć dwa, a nie jedno pomieszczenie. Pan Świderski też nie jest na liście oczekujących na mieszkanie, ponieważ nowa lista jeszcze nie była tworzona. Pan Świderski musi czekać na nową listę. Dodała, że codziennie tego typu spraw ma bardzo dużo, a Prezydent nie może „z automatu” podchodzić do wszystkich spraw poza kolejnością, poza listą, bo miałby problem z tymi, którzy są na liście i jest to błędne koło. Z pewnością problem nieco rozwiązałyby budowa budynku komunalnego, bo przyspieszyłoby się oddanie kilkudziesięciu mieszkań i panująca sytuacja nieco by się odblokowała. Nowy budynek komunalny w całości jednak problemu by nie rozwiązał, bo osób oczekujących na mieszkanie jest bardzo dużo.

Odpowiadając na zapytanie radnego Chrzanowskiego dot. Karty Dużej Rodziny stwierdziła, że dokładnie nie powie, ale wydano ok. 2.500 kart. Ponadto jest ok. 150 kart ogólnopolskich. Szczegółowe dane poda na piśmie.

Więcej uwag nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Ogłosił godzinną przerwę

Po przerwie

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Konrad Haponik – Zastępca Przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu. Uzupełniając opinię dodała, że takie stanowisko komisji było spowodowane tym, o czym dyskutowano w odpowiedziach na interpelacje. Zwróciła uwagę, że było to 1,5mln.zł a radni o tym nie wiedzieli i nadal zastanawiają się czy nic z tym prawnie nie można zrobić. Inną kwestią były kary płacone przez MPK, o czym również radni nie wiedzieli i to złożyło się na taką, a nie inną decyzję. Innych zastrzeżeń komisja nie wniosła.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

W odniesieniu do opinii Komisji Finansów jako komisji merytorycznej poddał pod głosowanie „kto jest za negatywną oceną realizacji budżetu miasta za I półrocze 2014 roku”.

W wyniku głosowania Rada 7 głosami za, przy 9 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację budżetu miasta za I półrocze 2014 roku.

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu. Dodała, że taka sama sytuacja dotyczy zmian w budżecie miasta, ponieważ te sprawy są nierozłączne, są ze sobą związane. Wyjaśniła, że komisja chciała uzyskać bliższe informacje dot. szczególnie dofinansowania kwotą ponad 280tys.zł Zespołu szkół Weterynaryjnych i co jest przyczyną tak dużych różnic między placówkami oświatowymi. Poprosiła o dokładne wytłumaczenie tych spraw radnym przy omawianiu zmian w budżecie.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że jak informowała na posiedzeniu komisji, zmiany w oświacie związane są ze zmianą arkuszy organizacyjnych w jednostkach w związku ze zmianą liczności grup, które od 1 września br. do poszczególnych jednostek zostały wprowadzone. W międzyczasie nastąpiły również liczne awanse zawodowe nauczycieli, część nauczycieli przeszła na urlopy zdrowotne i w momencie dopracowywania arkuszy organizacyjnych i możliwości zaplanowania wydatków na wynagrodzenia, począwszy od miesiąca września odpowiednio zostały dostosowane i przedstawione w propozycjach zmian w zakresie planu wydatków na wynagrodzenia. Dodała, że wątpliwości, które powstały w związku z Zespołem szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących dotyczyły braku szczegółowego wniosku pisemnego. Stwierdziła, że w zasadzie szkoła nie przedstawiła na piśmie szczegółowego uzasadnienia merytorycznego. W międzyczasie telefonicznie kontaktowano się z jednostką i te wątpliwości były wyjaśniane, a proponowane zmiany związane są z awansem zawodowym siedmiu nauczycieli, jedną odprawą emerytalną nauczyciela i jedną odprawą emerytalną pracownika obsługi. Ponadto w tej jednostce wystąpiły trzy urlopy zdrowotne i różnica która wynikła w związku z nową kalkulacją wynagrodzeń związana była z ilością godzin ponadwymiarowych realizowanych przez nauczycieli w tej szkole.

Uwag do Wieloletniej Prognozy Finansowej nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za

podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przeciw 4 radnych, od głosu wstrzymało się 5 radnych.

Uchwała Nr 491/LVIII/14

z dnia 24 września 2014 roku

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027 – w załączeniu do protokołu.

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosząc się do odpowiedzi Pani Skarbnik odnośnie przyjęcia zwiększonych wydatków w sprawie zmian w budżecie na 2014 rok, w jej przekonaniu zgodnie z ustawą o finansach publicznych jest nie do przyjęcia, aby do sprawozdania przyjmować wydatki na podstawie rozmowy telefonicznej. Po raz pierwszy spotyka się z taką informacją. Dodała, że księgową najmniejszego podmiotu gospodarczego nie pozwoliłaby sobie aby do sprawozdania nawet miesięcznego, nie mówiąc o półrocznym, przyjmować wydatki na podstawie rozmowy telefonicznej.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej stwierdziła, że w chwili obecnej dyskusja dotyczy zmian w budżecie, a nie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za I półrocze br. Dodała, że na posiedzeniu Komisji Finansów przekazała radnym do wglądu część wniosków i przekazała, że wszystkie wnioski były zgłoszone w wersji papierowej, z podpisami dyrektorów i księgowych poszczególnych jednostek. Informowała również, że tam, gdzie merytoryczny Wydział Oświaty lub Wydział Finansów miał wątpliwości, niejasności, dodatkowo zwracano się telefonicznie

z prośbą o wyjaśnienie czy sprostowanie złożonych wniosków. Podkreśliła, że zmiany do budżetu nie są wprowadzane na podstawie telefonicznych rozmów z poszczególnymi jednostkami.

Zbigniew Prosiński – radny

Poprosił o wyjaśnienie wydatków bieżących – pkt. 1.11, gdzie jest 200tys.zł na oczyszczanie miasta, utrzymanie nowych terenów zielonych. Poprosił o wyjaśnienie gdzie i jakie to tereny zielone, bo jest to dość duża kwota. Poprosił też o wyjaśnienie zwiększenia kwoty na utrzymanie oświetlenia. Zauważył, że w uzasadnieniu wyjaśniono, że jest duża liczba uszkodzonych w wypadkach słupów oświetleniowych. Prosi o wyjaśnienie czy sprawy wypadków nie pokrywają tych kosztów tylko musi to miasto robić na własną rękę?

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Odpowiadając na zapytanie dot. słupów oświetleniowych wyjaśniła, że nie wszystkie wypadki w ramach ubezpieczenia mogą być zrefundowane. Są kolizje, uszkodzenia, które nie podlegają ubezpieczeniu, ponieważ nie udało się znaleźć sprawcy, bądź uszkodzenia są poniżej określonych kwot ujętych w ubezpieczeniu i wówczas miasto koszt słupów musi pokryć z własnych środków. Odpowiadając na pytanie dot. terenów zielonych wyjaśniła, że doszły nowe ulice, doszedł duży obszar bulwarów, nowe tereny zieleni, które wymagają dodatkowych nakładów i należy mieć na uwadze to, że przygotowany budżet na ten rok w tym zakresie był skromny, taki, na jaki w danym momencie można było sobie pozwolić. Ponieważ wpłynęły wnioski merytoryczne, zostały one przeanalizowane i zostały dokonane przesunięcia w ramach środków, które były przeznaczone na zimowe utrzymanie dróg, bo z tego zadania zostały wolne środki.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta stwierdziła, że doskonale rozumie o czym rozmawiają radni, że jest to wniosek w sprawie zmian w budżecie na rok 2014, ale pierwotne jest planowanie, później są zmiany w budżecie i jeżeli z różnych przyczyn środki finansowe zostały zaplanowane w innych wielkościach, to Skarbnik jej nie powie, że jeżeli Rada nie podejmie w dniu dzisiejszym tej uchwały to te wnioski nie znajdą się w sprawozdaniu. Zwracając się do Skarbnik Miasta stwierdziła, że jest nie do przyjęcia aby Komisja Finansów i Skarbu Miasta otrzymywała tabele w zakresie kwoty zwiększenia budżetu na kwotę 2.539.941zł i w uzasadnieniu Pani Skarbnik były cztery zdania. Skarbnik podaje tabelę na tak duże zmiany bez uzasadnienia. Stwierdziła, że długo pracowała w rachunkowości i żaden audyt nie przyjąłby takich informacji. Dodała, że Skarbnik w każdej pozycji, w każdym wierszu powinna podać radnym czego dotyczy kwota zwiększenia budżetu. Jeżeli były jakieś wątpliwości, to wszystkie powinny być udokumentowane, bo przez telefon można różnie zrozumieć.

Nie wie jak będzie wyglądała kontrola za czas gdy Pani Kołodziejska jest Skarbnikiem Miasta.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw 2 radnych, od głosu wstrzymało się 5 radnych. Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr 492/LVIII/14

z dnia 24 września 2014 roku

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 – w załączeniu do protokołu.

Ad. 9 a i b

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 824A

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano

Uchwała Nr 493/LVIII/14

z dnia 24 września 2014 roku

zmieniająca uchwałę w sprawie przekształcenia szkół podstawowych w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów – w załączeniu do protokołu

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały oznaczony drukiem nr 824B

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za

podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano

Uchwała Nr 494/LVIII/14
z dnia 24 września 2014 roku

zmieniająca uchwałę w sprawie założenia publicznych gimnazjów w Łomży, ustalenia planu ich sieci i granic obwodów – w załączeniu do protokołu

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciw 4 radnych, głosów wstrzymujących nie oddano.

Uchwała Nr 495/LVIII/14
z dnia 24 września 2014 roku

w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za postój oraz zasad ich poboru – w załączeniu do protokołu

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Wanda Mężyńska – radna

Przyłączyła się do wniosku zgłoszonego przez Komisję Rozwoju, dot. budynku komunalnego. Dodała, że Komisja Rodziny analizując założenia, w swojej opinii zapomniała ująć tego wniosku.

Bogumiła Olbryś – radna

Poparła wypowiedź radnej Mężyńskiej. Stwierdziła, że potrzeby w zakresie mieszkań komunalnych w mieście są bardzo duże. Następnie zwróciła uwagę, że brak jest w założeniach na str. 9 w dziale „gospodarka komunalna” zapisu dot. modernizacji Parku im. Jakuba Wagi. Dodała, że był to pierwszy park jaki powstał w Łomży. Znajduje się w nim unikalna roślinność. Zasadnym byłoby zmodernizowanie parku. Następnie stwierdziła, że także na str. 9 w dziale „oświata i wychowanie” w pkt. 5 niepotrzebny jest zapis „w sporcie”, ponieważ na str. 6 jest dział „turystyka, sport i promocja miasta” i jest tam zapis mówiący o nagrodzie Prezydenta – przytoczyła treść zapisu. Zapytała czy ma rozumieć że sport będzie nagradzany dwukrotnie. zaproponowała skreślenie słowa „sport” ze str. 9 w dziale „oświata i wychowanie”.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przypomniał, że wnioski zgłaszane są na piśmie.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Zwróciła uwagę na zapis na str. 10 w dziale „pomoc społeczne” pkt. 3 dot. utworzenia Dziennego Domu Pomocy Społecznej dla osób opuszczających ośrodki rewalidacyjny. Poprosiła o wyjaśnienie czy to ma być docelowe, ponieważ na chwilę obecną w całej UE osoby, które po 25 roku życia opuszczają ośrodek rewalidacyjno-wychowawczy, nie robi się dla nich dziennego domu pomocy społecznej tylko tworzy się środowiskowy dom pomocy społecznej jako rozwiązanie docelowe. Zwróciła uwagę, że w poprzedniej kadencji bardzo dużo Rada zrobiła aby utworzyć ośrodek rewalidacyjno-wychowawczy, który jest bardzo dobrze wyposażony. Pyta więc co

z tymi dziećmi, które z tego ośrodka wyjdą? Z tego co rozumie, to w 2015 roku zostaną przeznaczone środki aby w budynku obecnej szkoły drzewnej zaadoptować pomieszczenia na dzienny dom pomocy, a więc nie jest to docelowe jak w przypadku środowiskowego domu pomocy społecznej. Zastanawia się czy te pieniądze, które zostaną przeznaczone znów tymczasowo będą wydatkowane zasadnie, czy nie lepiej jest pomyśleć o pozyskaniu środków z zewnątrz i utworzyć docelowy środowiskowy dom pomocy. Dodała, że konsultowała to w rodzinach tych dzieci. Im chodzi właśnie o taki środowiskowy dom pomocy społecznej.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poprosił aby radni zwrócili uwagę, że są to założenia polityki społeczno-gospodarczej miasta na rok 2015. Poprosił aby nie wprowadzać do nich elementów budżetowych. Dodał, że dokumentacja techniczna na halę sportową przy SP nr 7 jest wykonana i w projekcie budżetu na 2015 rok realizacja hali powinna się znaleźć. Jeżeli chodzi o budynek komunalny to przechodzi on na rok przyszły. Idąc ścieżką radnych do założeń można byłoby wpisać wiele innych rzeczy, np. można wpisać szpital zakaźny i utworzenie ośrodka opiekuńczo-leczniczego i będzie to w projekcie budżetu. Podkreślił, że w założeniach są tylko ogólne zapisy mówiące o kierunkach, o polityce jaka powinna towarzyszyć Radzie. Jeżeli radni chcą ustalić, że wiodącą polityką będzie polityka mieszkaniowa, to należy wpisać ogólnie. Jeżeli rozwój sportu i kultury fizycznej, to również należy wpisać to ogólnie. Odnosząc się do uwagi radnej Olbryś w kwestii nagrody stwierdził, że są to dwie kategorie. Jest to młodzież szkolna i nagrody dla sportowców, którzy uprawiają sport wyczynowo w klubach. Dlatego jest to zapisane w dwóch miejscach. Przypomniał, że Prezydent Miasta musi przedłożyć projekt budżetu na następny rok do dnia 15 listopada br.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnej Gołaszewskiej stwierdziła, że niezależnie od tego jak to się nazywa, szukają rozwiązania które byłoby bardziej ekonomiczne dla miasta. Są na etapie różnych rozmów. Najważniejsze jest to aby ten ośrodek powstał bez względu na nazwę, bo chodzi o to, że dorosłe dzieci, które ukończyły 25 lat nie mogą być nadal pod opieką oświaty, ale by znalazły swoje miejsce – i znajdą.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś poparł wypowiedź Prezydenta. Stwierdził, że nagrody Prezydenta dotyczą zawodników osiągających wyniki w kraju i za granicami, reprezentują miasto Łomża, a stypendia są dla uczniów szkół. Zapisu nie należy więc wykreślać. Następnie stwierdził, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji dyskutowano, że na str. 8 w dziale „Oświata i wychowanie” jest punkt dot. budowy boisk do piłki nożnej przy placówkach oświatowych. Chodziło o zmianę zapisu tego punktu, bo to nie są boiska piłkarskie.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdziła, że zapis został sprawdzony i jest poprawny, ponieważ jest to I etap i tak to zostało zgłoszone do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, a w II etapie będzie projektowanie boiska wielofunkcyjnego i na to miasto otrzymało już decyzję.

Edyta Śledziwska – radna

Zaproponowała aby w przypadku stypendiów dodać jeszcze zapis „za wysokie osiągnięcia artystyczne”. Uważa, że należałoby to rozważyć, ponieważ wiele samorządów takie stypendia przyznaje. Poprosiła również o wyjaśnienie kwestii Parku Jana Pawła II. Park ten nie znalazł się w założeniach, a z tego co wie dokumentacja jest przygotowana i jest projektowany na to budżet na 2015 rok.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do tematu stypendiów artystycznych przyznał, że jest to bardzo dobry pomysł, ale należałoby dopracować szczegóły. Jeśli chodzi o oba parki, to jest już zapis do budżetu, a nie do założeń. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego na temat zieleni stwierdził, że radni powinni być z tego dumni, ponieważ w czasie wakacji przez Łomżę przejeżdżało bardzo dużo ludzi i z wieloma miał kontakt, i wszyscy gratulowali, że Łomża jest tak czysta, ukwiecona i zadbana. Jeżeli chodzi o ŁSM, to nie wie jak to do końca wygląda.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że jej zdaniem nic się nie stanie jeżeli w dziale oświata i wychowanie będzie pkt. 6, dot. budowy Sali sportowej przy SP nr 7 tym bardziej, że w tym dziale jest pkt. 2 „budowa boisk do piłki nożnej przy placówkach oświatowych”.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że zapis proponowany przez radną w niczym nie zaszkodzi, jednak poprosił o zwrócenie uwagi, że budowa boisk przy placówkach oświatowych to kierunek działań, tj. by przy każdej szkole powstała chociaż namiastka boiska, np. przy Zespole Szkół Mechanicznych. Zaczęto budowę boisk od SP nr 2, Zespołu Szkół Weterynaryjnych, Mechanicznych, ponieważ na to otrzymało miasto 33% środków z Totalizatora Sportowego. Wpisując jeden podmiot, na który jest dokumentacja – nic ten zapis nie zmieni, bo nie musi się to zadanie potem znaleźć w projekcie budżetu, bo Rada może zdecydować inaczej.

Bernadeta Krynicka – radna

Stwierdziła, że w dziale oświata i wychowanie nie ma o tym wzmianki, a może być zapis „budowa hal sportowych przy szkołach”. Bardzo by chciała aby taki zapis w założeniach się znalazł, bo jeśli nie to jaki ma sens głosowanie nad założeniami miasta. Stwierdziła, że wniosek podtrzymuje.

Witold Chludziński – radny

Zgłosił wniosek o dopisanie do założeń punktu „budowa hali sportowej przy Zespole szkół Mechanicznych i Ogólnokształcących”. Dodał, że na to zadanie od dwóch lat jest wykonana dokumentacja.

Andrzej Wojtkowski – radny

Poprosił o poważne podejście do tematu i spokojne spojrzenie na problem. Dodał, że jeżeli ktoś był w SP nr 7 to wie jak tam wygląda sala. Jest to najgorsza sala gimnastyczna w rejonie. Uważa, że jeśli w założeniach będzie zapis budowa obiektów sportowych, to sale gimnastyczne zostaną wykonane.

Alicja Konopka – radna

Odnosząc się do w/w wypowiedzi stwierdziła, że nikt nie robi kpin. Każdy radny swoje obowiązki traktuje poważnie. Wniosek radnej Krynickiej jest ujęty, jest dokumentacja i ona to rozumie. W założeniach można to powtórzyć, ponieważ na postawie założeń buduje się budżet. Jest to sprawa ważna i zgadza się, że nie należy tego uszczegóławiać, jednak sprawy najważniejsze w założeniach powinny się znaleźć, ponieważ często bywa tak, że zadania nie wprowadzono do budżetu, bo nie było go w założeniach. Po doświadczeniach z lat ubiegłych radni stali się bardzo czujni. Zgodziła się z wypowiedzią, że w budżecie i tak wszystko się nie znajdzie.

Andrzej Wojtkowski – radny

Przeprosił jeśli kogoś urazić ale uważa, że jest to ważna inwestycja.

Bogumiła Olbryś – radna

Stwierdziła, że wspiera inwestycję zgłoszoną przez radną Krynicką. Odnosząc się do stwierdzenia, że do założeń nie wpisuje się konkretnych zadań przytoczyła zapisy mówiące o organizacji splywów, rajdów, zlotów itp.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do zgłoszonych wniosków stwierdził, że wszystkie je przyjmuje

jako autopoprawki.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała Nr 496/LVIII/14

z dnia 24 września 2014 roku

w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno-Gospodarczej Miasta Łomża na 2015 rok – w załączeniu do protokołu

Ad. 12 a i b

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Wprowadzając do tematu stwierdził, że podjęcie uchwał wynika z faktu, że dnia 16 listopada br. odbędą się wybory samorządowe. Rada jest organem podejmującym stosowne uchwały dot. podziału miasta na okręgi i obwody głosowania. Następnie poprosił o uwagi do przedłożonych projektów uchwał

Rada uwag nie zgłosiła

Poddał pod głosowanie projekt uchwały oznaczonej drukiem nr 828A

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała Nr 497/LVIII/14

z dnia 24 września 2014 roku

zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Miasta Łomża na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – w załączeniu do protokołu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały oznaczonej drukiem nr 828B

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie

oddano.

Uchwała Nr 498/LVIII/14
z dnia 24 września 2014 roku

w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m. st. Warszawy oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 roku – w załączeniu do protokołu.

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.
Rada informację przyjęła.

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu. Uzupełniając przedłożoną opinię podkreśliła, że pomoc asystentów rodziny jest nie do przecenienia i przynosi korzyści w pracy z rodzinami dysfunkcyjnymi.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.
Rada informację przyjęła.

Ad. 15

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada informację przyjęła.

Ad. 16

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada informację przyjęła.

Ad. 17

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Poinformował, że wpłynęło pismo informujące o powstaniu nowego klubu radnych „Łomża Nasze Miasto”.

Witold Chludziński – radny

Zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Klubu Radnych „Samorządowe Porozumienie Łomża” czy od radnych Modzelewskiego i Wojtkowskiego wpłynęła rezygnacja z pracy w tym klubie.

Alicja Konopka – radna

Stwierdziła, że wydaje jej się, że nastąpiło jakieś nieporozumienie. Ktoś pomylił komitet wyborczy z klubem. Ponieważ Rada jeszcze funkcjonuje, tworzą się komitety wyborcze, ale radni nie zmieniają klubów. Podkreśliła, że nie zmienia się klubu na koniec kadencji. Poprosiła o poważne podejście do tematu.

Wanda Mężyńska – radna

Stwierdziła, że w poprzednich wyborach nie było komitetu wyborczego Łomża Nasze Miasto, a więc nie ma radnych z takiego ugrupowania.

Jan Bajno – radny

Odnosząc się do złożonego pisma i wypowiedzi radnych stwierdził, że taka jest wola pięciu radnych, klub został utworzony i poprosił aby to zostało uszanowane. Dodał, że on, jak też radna Gałązka i radny Jarota nie należeli do żadnego klubu, a była

taka wola, więc powstał klub radnych. Będą radnymi jeszcze dwa miesiące, będą więc nadal w Radzie przez ten czas pracować. Klub rozwiąże się gdy skończy się kadencja Rady.

Alicja Konopka – radna

Poprosiła o zachowanie powagi. Dodała, że przez całą kadencję ci radni nie należeli do żadnego klubu, a w chwili obecnej utworzyli klub. Przypomniała, że kluby są odpowiednikiem poprzednich wyborów.

Witold Chludziński – radny

Zwrócił uwagę, że radny Modzelewski i radny Wojtkowski nie złożyli rezygnacji z członkostwa w Klubie Samorządowe Porozumienie Łomży.

Janusz Mieczkowski – radny

Stwierdził, że zapisy statutu mówią, że warunkiem utworzenia klubu jest zadeklarowanie udziału w nim co najmniej pięciu radnych i takie zdarzenie miało miejsce. Jest tylko pytanie czy radny może należeć do kilku klubów równocześnie.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Przekazał dalsze prowadzenie obrad Przewodniczącemu Rady

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że ma nadzieję, że radny Modzelewski i radny Wojtkowski złożą stosowne rezygnacje. Wówczas w Radzie pozostaną trzy kluby, tj. PiS, Samorządowe Porozumienie Łomży i nowy klub Łomża Nasze Miasto.

Ad. 18

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poinformował Radę, że wpłynęło pismo z SKO w sprawie wyroku WSA dot. zasiłku szkolnego. Pismo zostało przekazane Prezydentowi Miasta.

Następnie poinformował, że we właściwym czasie, zgodnie z przepisami wpłynęły wszystkie oświadczenia majątkowe.

Poinformował, że na sesji październikowej będzie robione przed sesją wspólne zdjęcie. Poprosił o właściwe przygotowanie się do tego.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła aby zdjęcie zrobić po sesji, wówczas wszyscy będą w sesji do końca uczestniczyć.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że zostanie wybrany dogodny termin. Następnie w związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady LVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Beata Krzewska

