

Protokół nr 52/14
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 27 maja 2014 roku

Na ogólną liczbę 16 członków, w posiedzeniu uczestniczyło 13, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Wanda Mężyńska
2. Bogumiła Olbryś
3. Henryk Piekarski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji. Na wstępie Przewodnicząca obrad powitała zebranych i po stwierdzeniu prawomocności posiedzenia udzieliła głosu Komendantowi Policji.

Podinsp. Jacek Adamski – Komendant Miejski Policji zwrócił się do Komisji o poparcie złożonego przez nich wniosku do Prezydenta o przyznanie kwoty 20.000 zł jako dofinansowanie zakupu samochodu małodrożowego na wyposażenie Komendy Miejskiej Policji w Łomży. Podkreślił, że powyższy zakup wpłynie na poprawę bezpieczeństwa publicznego oraz efektywność pracy funkcjonariuszy, dodając, że pozostałe 50% środków finansowych na zakup tego pojazdu zostanie dofinansowane z budżetu Komendy Głównej Policji. Dodał, że jest również po wstępnych rozmowach z Gminami Łomża i Piątnica i tam również zadeklarowano im wsparcie i zsumowanie tych kwot pozwoliłoby na zakup samochodu nieoznakowanego, ponieważ oznakowane są droższe i samochód ten służyłby dzielnicowym na terenie Łomży, Gminy Łomża i Gmina Piątnica.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odnosząc się do wniosku Komendanta zwrócił uwagę, że w proponowanych zmianach do budżetu na najbliższą sesję wniosek ten został ujęty, przy podziale dywidendy MPWiK. Dodał, że dofinansowanie to było obiecanie jeszcze poprzedniemu Komendantowi.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji stwierdził, że poprzez wniosek, jeżeli na czas remontu policja „da sobie spokój” z ul. Boczna na odcinku, gdy zjeżdża się w dół.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że znajduje się tam bardzo niebezpieczny zjazd, szczególnie, gdy ktoś jedzie od strony ul. Górnej, łatwo tam o wypadek. Zgodził się, że jest to duży skrót dla osób mieszkających w tamtym rejonie.

Komendant Miejski Policji zwrócił uwagę, że jako Policja są powołani do przestrzegania prawa. Dodał, że z jednej strony czynnik ludzki jest bardzo ważny, ale jeżeli coś by się stało, wówczas sytuacja nie byłaby najciekawsza. Dodał, że zainteresuje się projektem zmiany organizacji ruchu, ponieważ na chwilę obecną nie zna go.

Przewodnicząca podziękowała Komendantowi za udział w posiedzeniu i przybliżenie wniosku, przytaczając następnie zapis z przedłożonego wniosku w sprawie zmian w budżecie, gdzie ta kwota została zapisana. Podkreśliła, że Komisja zmiany te będzie analizowała w jednym z punktów dzisiejszego posiedzenia. Wracając do porządku poprosiła o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja uwag nie zgłosiła i 11 głosami za przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu z 51 posiedzenia.
2. Analiza finansowa MPEC /druk nr 749/
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 752, 752/1, 752B/
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2014- 2027 /druk nr760, 760/1, 760B/
5. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości /druk nr 751, 751A/
6. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego /druk nr 766, 766A/
7. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodnicząca przystępując do realizacji porządku poprosiła o uwagi do protokołu z 51 posiedzenia.

Komisja nie wniosła uwag do Protokołów nr 51/14 i w wyniku głosowania 11 głosami za – jednogłośnie przyjęła go.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie analizy finansowej.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC przedstawiając analizą finansową MPEC zawartą w druk nr 749 zwrócił uwagę, że przedłożone radnym materiały zawierają wszystkie informacje i jeżeli będą jakieś pytania, czy wątpliwości odpowie na nie.

Radny Witold Chudziński poprosił o odpowiedź, czy w dniu jutrzejszym na sesji otrzyma odpowiedź na swoją interpelację. Dodał, że jeżeli te informacje są poufne, to prosi o taka informację.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając wyjaśnił, że ponieważ interpelacja dotarła do sekretariatu Prezydenta Dobosza, a Prezydenta wczoraj i dzisiaj nie było w biurze, ponieważ był w Warszawie, nie dotarła jeszcze do niego. Podpisze ją w dniu jutrzejszym i przekaze radnemu.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o odpowiedź, czy faktycznie w roku przyszłym MPEC obniży opłatę za ciepło.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC odpowiadając stwierdził, że jak mówił wniosek w sprawie taryfy został złożony, a Prezes URE może jeszcze obniżyć, bądź zatwierdzić w proponowanej wysokości. Podkreślił, że cena z pewnością nie będzie wyższa, niż ta, na którą złożyli wniosek.

Prezydent Mieczysław Czerniawski dodał, że zaakceptował projekt proponowanej taryfy, nie podają jednak tego do publicznej wiadomości, aby uniknąć posądzeń, że jest to „wyborcza kiełbasa”. Wyjaśnił, że warunki pogodowe, jakie były w okresie grzewczym pozwoliły na to, aby obniżyć taryfę.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała przedłożoną analizę.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta, przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok z autopoprawką, zgodnie z drukami nr 752, 752/1, 752B/.

Przewodnicząca odnosząc się do proponowanej dla Szpitala kwoty 150 tys. zł, stwierdziła, że odczuwa pewien niesmak, ponieważ dyrektor zwracał się o 300 tys. zł.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając Przewodniczącej oświadczył, że nigdy nie deklarował 300 tys. zł. Zwrócił uwagę, że w piśmie Dyrektora Szpitala były 3 propozycje i dyskutowano, aby wspomóc w rubryce z 300 tys. zł. Po dyskusji wyszedł z Dyrektorem Szpitala i poinformował, że minimum 150 tys. zł otrzyma. Dodał, że na chwilę obecną nie ma możliwości większego dofinansowania. Zwrócił uwagę, że środki te są z podziału 500 tys. zł dywidendy. Wyjaśnił, że w MPWiK podniósł dywidendę o 100 tys. zł, z MPEC o 150 tys. zł. w stosunku do propozycji Rady Nadzorczej, po to, aby przeznaczyć ją właśnie na wydatki bieżące, które pojawiły się, a na które w budżecie środków nie było. Jeszcze raz podkreślił, że rozmawiał z Dyrektorem Szpitala i jego zastępcą i byli zadowoleni z tych rozwiązań.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zgodziła się, że Dyrektorzy mogli być zadowoleni, ale jest to zbyt mała kwota. Rozumie, że nie jest to zadanie własne miasta, ale inaczej by to brzmiało, gdyby była to cała kwota i zostałyby zakupiony sprzęt.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając zaproponował, że jeżeli jeszcze w najbliższym czasie wolne środki, to dołożą te 150 tys. Zł, na chwilę obecną jednak takiej możliwości nie ma.

Radna Hanka Gałązka podziękowała za dostrzeżenie potrzeby modernizacji boisk przy SP nr 10 i PG nr 2 oraz ZSWet. boiska są bowiem bardzo potrzebne. Dodała, że popiera również zakup sceny, jest to bardzo potrzebne i ekonomiczne, ponieważ każdorazowe wynajęcie sceny sporo kosztuje. Zauważyła następnie, że jej zdaniem na stadionie potrzebne są jeszcze maszty na flagi, jak również jakiś znicz, w

chwili obecnej tego nie ma, a są to podstawowe elementy stadionu lekkoatletycznego i innych.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że zakup sceny jest chyba w zadaniach budżetu obywatelskiego.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając stwierdził, że jest zaskoczony, iż budżet obywatelski cieszy się takim zainteresowaniem. Poinformował, że jest zgłoszonych 28 wniosków w sumie na 3.280 tys. zł. Jeszcze w dniu wczorajszym spłynęło 800 dodatkowych głosów. Podkreślił następnie, że jego zdaniem, część tych wniosków powinna znaleźć się w projekcie budżetu na rok przyszły i równocześnie kontynuować budżet obywatelski z przeznaczeniem na ten cel co najmniej 1 mln zł. dodał, że proponując taką kwotę nie wiedzieli, czy pomysł ten znajdzie zainteresowanie. Dodał, że równocześnie należy zmienić regulamin, ponieważ w mieście są trzy rejony, jest rejon spółdzielni mieszkaniowych, domków jednorodzinnych i stare miasto i o ile w spółdzielniach łatwiej jest zebrać głosy, o tyle w przypadku domków jednorodzinnych trzeba chodzić od domu do domu. Poinformował następnie, że na chwilę obecną są trzy wiodące inwestycje i są to inwestycje z terenów spółdzielni mieszkaniowych, a scena na dzień wczorajszy znajdowała się na 6 – 7 miejscu. Dodał, że nie odbiera Panu Staniurskiemu inicjatywy, że zgłosił ten wniosek, autoryzował go, prowadził akcję w tej sprawie. Spotkał się również z Panem Staniurskim i tłumaczył, że wniosek o scenę padał od początku kadencji, a konieczności nabrał w momencie, gdy już w momencie oddania Bulwarów padały zdania, że powinna tam znaleźć się również scena. MOSiR 3-krotnie składał wniosek do budżetu, nie było na to środków. Dlatego też podjął decyzję o zakupie sceny poza budżetem obywatelskim, jeżeli nawet scena by wygrała, to i tak zakup nastąpi ze środków budżetowych, a na jej miejsce wchodzi kolejne zadanie. Tym samym pośrednio zwiększa się budżet obywatelski o 100 tys. zł.

Radna Alicja Gołaszewska zabierając głos stwierdziła, że w pełni popiera decyzję Prezydenta, dodając, że na wyjazdowym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Dyrektor MOSiR szczegółowo omówił problemy placówki i jednym z nich jest właśnie ta scena i przekonał członków do tego, że zakup sceny jest potrzebny i ekonomicznie uzasadniony. Podziękowała następnie Prezydentowi za uwzględnienie w proponowanych zmianach wniosku policji, zaapelowała również o zwiększenie dotacji dla Szpitala.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos ponownie podkreślił, że wniosek o zwiększenie dotacji dla Szpitala przyjmuje. Wyjaśnił, że na chwilę obecną proponuje środki, które pozyskał z dywidendy, zwracając równocześnie uwagę, że w między czasie pojawiły się nieprzewidziane wydatki związane z kanałem przesyłowym na ul. Meblowej, który jest własnością PPS, a który musiał być przebudowany, ponieważ spowodowało to, iż musieli wejść w końcówki działek prywatnych. Zwrócili się z zapytaniem do PPS, czy sfinansuje koszt wykupu tych działek, niestety odmówił, w związku z tym, aby nie utracić dofinansowania ze środków unijnych, środki na wykup tych działek przeznaczali również z dywidendy. Dodał, że w związku z powyższym dopiero po podsumowaniu półrocza będzie w stanie określić, jakie znajdzie jeszcze środki dla Szpitala. Na chwile obecna nie mówi nie, wniosek przyjmuje do realizacji.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że Dyrektor Szpitala uczestnicząc w poprzednim posiedzeniu Komisji przedstawił wniosek, wspominał również o trzech urządzeniach dla szpitala i że jest to na kwotę 1.200 tys. zł. Wówczas członkowie komisji byli zaskoczeni, że to aż tyle, Prezydent natomiast wspominał o 300 tys. zł. Zwróciła się do Prezydenta z prośbą, aby dla Szpitala, oprócz dywidendy zaproponował wspólnie z Radą jakieś środki z budżetu miasta, sprawa jest bowiem bardzo poważna.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając radnej przypomniał, że w tej kadencji miasto przeznaczyło już 500 tys. zł na tomograf. Prosi więc, aby nie prowadzić dalszej dyskusji, uzgodnili bowiem z dyrektorem Szpitala, że w chwili obecnej jest 150 tys. zł z miasta, 150 tys. zł zabezpiecza Szpital i 100 - 150 tys. zł szukają po I półroczu i przeznaczą na co Szpitalowi potrzeba, jako dofinansowanie. Prosi o zaprotokołowanie, że po analizie I półrocza będzie wiadomo, czy dla Szpitala będą w stanie przekazać jeszcze 100 tys. zł, czy 150 tys. zł. Na dzień dzisiejszy nie jest w stanie takich środków dodatkowych wygospodarować.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając ponownie głos zwróciła uwagę, że bardzo dużo co roku jest wydatkowane na frezowanie ul. W. Polskiego, czy ze względów ekonomicznych nie jest to „wyrzucanie” pieniędzy. Dodała, że zdaje sobie sprawę, iż jest to droga krajowa, że będzie kosztowała 70 mln zł.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając radnej wyjaśnił, że 1.300 tys. zł jest to kwota na przebudowę, a nie frezowanie. Dodał, że właśnie kawałkami mają zamiar tą ulicę planują robić. Za tą kwotę zamierzają zrobić kawałek od ronda, tj. rondo i ulicę do ul. Polowej.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę, że realizacja tego odcinka sprzyja temu, aby zrobić remont Parku Jakuba Wagi chociaż z tej strony od ulicy Wojska Polskiego. Zwróciła uwagę, że Park nie tylko jest zabytkiem, ale również promocją miasta.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając wyjaśnił, że od strony Parku będzie robiony jedynie chodnik.

Prezydent Benjamin Dobosz dodał, że w trakcie remontu ronda będzie zlikwidowana wysepka zieleni, a w to miejsce zostaną utworzone miejsca parkingowe, a miejsce, które w chwili obecnej jest zatoką, gdzie stoją samochody, będzie zielenią. Dodał, że w wyniku remontu ronda nabierze nowego wyglądu.

Prezydent Mieczysław Czerniawski dodał, że chcą jak najszybciej tą inwestycję zrealizować, aby nie utrudniać życia kierowcom zmierzającym na Mazury. Zwrócił uwagę, że niedługo zostanie rozpoczęta budowa drugiego ronda na ul. Wojska Polskiego przy ul. Meblowej.

Komisja, w związku z zapewnieniami Prezydenta, nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 rok.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta, przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027 z autopoprawką zgodnie z drukami nr 760, 760/1, 760B/.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta Miasta, przedstawił wniosek Prezydenta w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości zgodnie z drukami nr 751, 751A.

Radna Bernadeta Krynicka poprosiła, aby Prezydent odniósł się do wniosków zgłoszonych na Komisji Rozwoju.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta Miasta odpowiadając wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju pojawiały się wątpliwości, czy przysługuje zwolnienie dla podmiotów prowadzących już działalność gospodarczą, które budują nowe budynki, a jednocześnie zatrudniają na nowo dodatkowe osoby. Poprosił, aby w tej kwestii wyjaśnień udzieliła Skarbnik Miasta.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta zabierając głos podkreśliła, że nad przygotowaniem tego projektu uchwały wspólnie z Prezydentem i przedsiębiorcami długo pracowali. Dodała, że fakt, iż mimo tego, że nad projektem pracowano w roku ubiegłym, a dopiero w chwili obecnej przedkładany jest radnym, wynika z trybu prac, były bowiem różne projekty, które były analizowane pod różnym kątem, potrzebna była opinia przedsiębiorców, ponadto projekt uchwały należało skierować do UOKiK, który musi wydać swoją opinię. UOKiK zaakceptował przedłożoną propozycję, jednak przedstawił swoje sugestie, które nie były dla nich wiążące, ponieważ wynikały z ustawy, jednak dla przejrzystości zapisów w między czasie te poprawki nanieśli, aby przedstawić Radzie kompletną uchwałę. Podkreśliła, że dokumenty te były w zasadzie przygotowane w końcówce roku ubiegłego, jednak okazało się, że rozporządzenie komisji UE o pomocy de mini mis bardzo późno zostało przygotowane i dopiero 23 grudnia zostało uchwalone. W związku z czym musieli czekać na to rozporządzenie, ponieważ jest ono zawarte w projekcie tej uchwały i musieli podać podstawę prawną, aby w ciągu pół roku ponownie nie przechodzić całej ścieżki, ale uchwałę przyjąć już ze zmianami. Podkreśliła następnie, że problemem w przyjęciu tych wniosków jest fakt, że cała procedura musiałaby zostać przeprowadzona od nowa. Ponadto nie zmieściliby się w terminie do końca czerwca podjąć uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, a wymaga tego rozporządzenie komisji UE. Odnosząc się merytorycznie do zgłoszonych poprawek stwierdziła, że mówiąc o § 2 pkt. 5, w którym komisja proponuje zamiast okresu 12 miesięcy wprowadzić 24 miesiące uważa, że

gdyby Rada chciała zmienić ten zapis, to wówczas automatycznie w pkt. 5 § 2 należałoby również wydłużyć okres 24 miesięcy na 36 miesięcy, gdyż z jednej strony przedsiębiorca ma obowiązek utrzymania miejsc pracy tylko przez okres, w którym ma zwolnienie, natomiast po czasie, gdy skończy mu się zwolnienie, z automatu może zwolnić pracownika. Nie wydłuża to jakby obowiązku do dłuższego zatrudnienia pracownika.

Prezydent Mieczysław Czerniawski dodał, że projekt tej uchwały był konsultowany z przedsiębiorcami i to oni proponowali takie zapisy i propozycja komisji może doprowadzić do tego, że będzie zmuszony zdjąć ten punkt z porządku sesji, uwzględnić poprawki, przeprowadzić konsultacje, otrzymać opinie UOKiK .

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta kontynuując omawianie wniosków zwróciła uwagę, że zapisy § 2 pkt. 6 są to zapisy, które dookreślają, kiedy są spełnione warunki wynikające z § 1. W następnych punktach chodzi o dodanie zapisu „nowo wybudowane budynki”. Uważa, że zapis ten idzie nieco dalej, ponieważ mówi się tu o budynkach lub części wykorzystywanej na prowadzenie działalności pod warunkiem utworzenia miejsc pracy, czyli bez względu na to czy będą to nowo nabyte, czy dobudowane, czy rozbudowane – warunkiem jest stworzenie nowych, dodatkowych miejsc pracy.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że do tej pory obowiązująca uchwała nie zachęcała przedsiębiorców i ten projekt również nie zachęci przedsiębiorców. Uważa więc, że jeżeli proponowane poprawki ściągnęłyby przedsiębiorców, należałoby zastanowić się. Dodała, że autorka tych wniosków na Komisji Rozwoju była ona i jej zdaniem w ogóle należałoby wykreślić, że ma zatrudnić, ponieważ jeżeli ktoś buduje, inwestuje, to z pewnością zatrudni. Zwróciła uwagę, że zgodnie z propozycją przy 12 miesiącach zniżki ma zatrudnić na dwa lata. Lepiej więc jest gdy na 24 miesiące otrzymuje zniżkę i przez 2 lata ma utrzymać miejsca. Jeżeli więc chce się stworzyć coś dobrego, to należałoby poczekać i zrobić to dobrze, a nie znów „coś wrzucić” na zasadzie, że jest. Poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju obecny był Pan Zajkowski z Izby Przemysłowej i wypowiadał się w tej kwestii. Uważa, że jeżeli chce się zachęcić, to należy robić wszystko aby zachęcić.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odnosząc się do wypowiedzi radnej zwrócił uwagę, że przedłożony projekt był przed wszystkim konsultowany z przedsiębiorcami i to oni zwrócili uwagę, że to „dobro” o którym mówi radna może „odpić się rykoszetem”, następnie przytoczył przykłady. Następnie jeszcze raz podkreślił, że przyjęcie tych wniosków spowoduje, iż od początku należy rozpocząć całą procedurę. Zwrócił uwagę, że nie można tak pracować, jeżeli bowiem 20 marca wystosowane zostaje pismo do Pana Zajkowskiego, a on nie odpowiada i zabiera głos dopiero na Komisji, to tak być nie może. Dla niego osobiście w tym momencie nie jest wiarygodnym autorytetem w tej sprawie.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej na temat zatrudnienia zwrócił uwagę, że już na posiedzeniu Komisji Rozwoju zwrócił radnym uwagę, że taka propozycja ograniczająca obowiązek zatrudniania do 12 miesięcy jest propozycją antypracowniczą uderza bowiem w interesy osób zatrudnionych. Podkreślił, że nie należy stracić głównej intencji tej uchwały, którą jest

tworzenie miejsc pracy, bo nie jest to uchwała zachęcająca do robienia biznesów bez miejsc pracy. Podstawowym kryterium są miejsca pracy.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej stwierdziła, że nie można mówić, iż obowiązująca uchwała jest martwa, ponieważ w 2013 roku 3 podatników skorzystało z tej uchwały, w roku bieżącym wpłynęły 2 wnioski. Dodała, że ponadto podatnicy korzystają z umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty zarówno w świetle ordynacji podatkowej, jak i co do umów cywilno – prawnych.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w dyskusji wyjaśnił, że jest po Walnym Zgromadzeniu Cechu Rzemiosł Różnych w Łomży i Walnym Zgromadzeniu Izby Rzemieślniczej Przedsiębiorców w Białymstoku i uważa, że mylone są pojęcia i należy odpowiedzieć sobie, co to jest ulga inwestycyjna, otóż ulga inwestycyjna polega na tym, że przedsiębiorca otrzymywał 50% ponoszonych nakładów na daną inwestycję, czyli budowę budynku i przez 3 lata był zwolniony od podatku dochodowego. Zwrócił następnie uwagę, że Prezydent takich możliwości nie posiada, natomiast Rząd postulaty składane przez rzemiosło odkłada na półkę i tym się nie zajmuje.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że radni dyskutują o ulgach, które są w kompetencji miasta. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju radni przyjęli poprawki i jedna z nich dotyczyła zmniejszenia ilości osób zatrudnionych w § 2 pkt. 6, który mówi o ilości osób komisja proponuje zmiany z 3 na 2 osoby, z 10 na 7, z 25 na 15 i z 50 na 25 osób. Zwrócił uwagę, że to Rada stanowi prawo, a nie Unia i uważa, że zasłanianie się Unią nie jest na miejscu. Dodał, że propozycje Komisji dają szanse, aby zainteresowani przedsiębiorcy skorzystali z nich i mim więcej osób skorzysta, tym większe będzie zatrudnienie.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego zwróciła uwagę, że mówiąc o Unii wyjaśniała tylko dlaczego nastąpiło przesunięcie w czasie, natomiast jeżeli chodzi o ilości, to decyzję podejmuje Rada w uchwale, należy jednak pamiętać, że propozycje zmniejszenia dotyczą kolejnego obniżenia w stosunku do propozycji przedłożonych przez Prezydenta. Odnosząc się do terminów, które są podane w § 2 pkt. 6 – gdzie jest mowa o ilości osób stwierdziła, że ta ilość osób w obowiązującej uchwale w przypadku mikro przedsiębiorstw wynosiła 5 osób, a obecna propozycja to 3 osoby. Komisja natomiast proponuje zmniejszenie do 2 osób - i tak w poszczególnych podpunktach, przy czym dla pozostałych przedsiębiorców tam gdzie była liczba zatrudnienia 70 osób Prezydent proponuje zmniejszenie do 50 osób, a komisja do 25 osób. Jest to 1/3 w stosunku do obowiązującej uchwały. Patrząc od strony miasta należy mieć na uwadze również niższe wpływy z dochodów, które uzyskało miasto w ubiegłym roku z niektórych źródeł dochodów własnych, z tytułu karty podatkowej, czy podatku od czynności cywilno-prawnych. Podkreśliła, że wprowadzenie kolejnych ulg ma wpływ na dochody własne miasta, z których są realizowane konkretne wydatki.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią Skarbnik, ponieważ powstaną nowe podmioty, a ci, którzy są nadal będą płacili. Ci nowi zatrudnią ludzi, a w pewnym momencie zaczną również płacić podatki. Podstawą jest jednak to, że miasto coś zrobi dla przedsiębiorców.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie jest za tym, aby cokolwiek w tej uchwale zmieniać, ponieważ najważniejsze jest to, aby przedsiębiorców w jakiś sposób zachęcić do zatrudniania ludzi i ma to bardziej wymiar społeczny, niż finansowy, ponieważ każdy przedsiębiorca potrafi przeliczyć sobie sam, co mu się opłacać. Uważa, że zatrudnienie 3 osób nie jest to dużo, tak jak 50 osób dla dużego przedsiębiorcy. Dodał, że nie sądzi również, aby ta uchwała ściągnęła inwestorów, ponieważ powstała Strefa i nie jest zasadne robienie konkurencji dla Strefy, o którą długo zabiegano, a w której są inne warunki.

Radny Jan Bajno poprosił o wyjaśnienie, czy jeżeli w projekcie tej uchwały zostały dokonane jakiegokolwiek zmiany, to czy projekt z poprawkami należałoby powtórnie opiniować?

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że całą procedurę należałoby przeprowadzić od początku.

Radny Jan Bajno kontynuując wypowiedź po wyjaśnieniach Skarbnik stwierdził, że jego zdaniem należy przyjąć ta uchwałę, aby już w tym roku przedsiębiorcy mogli korzystać z ułatwień, równocześnie procedując nad projektem zmian. Zauważył, że jeżeli ta uchwała nie zostanie podjęta, to będzie nadal obowiązywała uchwała, która jest mniej korzystna.

Radny Andrzej Grzymała zabierając ponownie głos stwierdził, że zagłosuje za projektem przedłożonym przez Prezydenta tylko dlatego, aby nie zatrzymywać tego procesu, jest bowiem za tym, aby mimo tego, że nie wszystkie rozwiązania mu odpowiadają, ruszyć krok na przód i nie blokować. Stwierdził, że dziwi go, iż radnym nie przedłożono wcześniej tego projektu, gdy były próby konsultacji z przedsiębiorcami. Radni otrzymali materiał późno, co uniemożliwia wprowadzanie zmian.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdził, że konsultacje z przedsiębiorcami były, był tylko problem z Izbą, która jest nieosiągalna i nie odpowiedziała na ich prośby.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości.

Ad. 6

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta, przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego /druk nr 766, 766A/

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego.

Ad. 7

W sprawach różnych radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w kontekście projektu uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości stwierdziła, że faktycznie Prezes IPŁ nie dopełnił swoich obowiązków, ale radni również są stawiani przed faktem. Uważa, że gdyby radni z Komisji Rozwoju byli zaproszeni do pracy nad tym projektem, wówczas nie dochodziłoby do takich sytuacji, że Prezydent napracował się, została przeprowadzona cała procedura i nagle są zgłaszane wnioski. Zwróciła uwagę, że wniosek Komisji o zmianę uchwały był z 2012 roku.

Następnie odnosząc się do inwestycji w Filharmonii zwróciła uwagę, że jest modernizacja Filharmonii, nie rozumie jednak sytuacji, że ledwo wybudowano ścianę, wykonawcą jest Pan Chudziński i za jakiś czas ta ściana jest rozbierana. Prosi więc o odpowiedź, jakie były koszty rozebrania tej ściany, aby zainstalować drzwi wejściowe, kto pomylił się w projekcie, czy projektant, czy wykonawca, czy Dyrektor Filharmonii. Na zadanie te poszły środki publiczne z budżetu miasta.

Radny Witold Chudziński odpowiadając zwrócił uwagę, że nie jest wykonawcą żadnych robót, nie jest kierownikiem budowy.

Radny Jan Bajno odnosząc się do wypowiedzi radnej zwrócił uwagę, że bardzo dobrze, że radny Chudziński bywa na tego typu inwestycjach, jest bowiem Przewodniczącym Komisji Gospodarki Komunalnej. Dodał, że czasami jako radni wspólnie jeździli na budowę drogi i patrzyli, jak jest wykonywana.

Prezydent Mieczysław Czerniawski poinformował Komisję, że w dniu dzisiejszym nastąpił ostateczny odbiór Szosy do Mężenina. Jeżeli zaś chodzi o sprawę poruszona przez Radną Rabczyńską, to na chwilę obecną nie jest w stanie odpowiedzieć, spyta o to w dniu jutrzejszym inspektora nadzoru. Poinformował również, że radny Witold Chudziński nie jest wykonawcą tej inwestycji, wykonawca został wyłoniony w przetargu.

Radny Witold Chudziński zabierając głos poinformował komisję, że po raz drugi jest już „atakowany” przez radną Rabczyńską, raz, że przebywał niepotrzebnie w MPGKiM i teraz po raz drugi, a on wykonuje swoje obowiązki jako radny.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 27 maja 2014 r.

w sprawie analizy finansowej MPEC /druk nr 749/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta Analizą finansową MPEC /druk nr 749/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 maja 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezesa Spółki oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymujący pozytywnie zaopiniowała przedłożoną analizę.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 27 maja 2014 r.

w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 752, 752/1, 752B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na rok 2014 /druk nr 752, 752/1, 752B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 maja 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów zapewnienia Prezydenta, że po analizie realizacji budżetu za I półrocze postara się wyasygnować dodatkowe środki na zakup sprzętu dla Szpitala, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2014.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 27 maja 2014 r.

w sprawie zmian w WPF na lata 2014- 2027 /druk nr 760, 760/1, 760B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF na lata 2014- 2027 /druk nr 760, 760/1, 760B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 maja 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2014 - 2027.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 27 maja 2014 r.

w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości /druk nr 751, 751A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości /druk nr 751, 751A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 maja 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 27 maja 2014 r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego /druk nr 766, 766A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego /druk nr 766, 766A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 maja 2014 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego .

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka