

Protokół nr LIII/2014
z obrad LIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 28 maja 2014 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 16²⁰.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Otworzył obrady i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie udzielił głosu członkowi Zarządu Województwa Podlaskiego.

Jacek Piorunek – członek Zarządu Województwa Podlaskiego

Zaprosił Radę i wszystkich mieszkańców na imprezę organizowaną w Łomży w dniu 7 czerwca br., której organizatorem jest Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego. Dodał, że w tym dniu odbędzie się w Łomży II Parada Województwa, która jest kontynuacją idei ubiegłorocznej i będzie się odbywała przez kilka następnych lat. Pod koniec czerwca br. podobna parada odbędzie się w Suwałkach. Poinformował, że na Paradę przybędzie ok. 50 grup artystycznych z terenu całego województwa.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Wniosła o uzupełnienie porządku sesji o punkt 2: Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomży”

Więcej uwag nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

W wyniku głosowania Rada 22 głosami za – jednogłośnie przyjęła poprawkę zgłoszoną przez Prezydent Kluczek.

Następnie Rada 22 głosami za – jednogłośnie przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad LII sesji Rady Miejskiej Łomży
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu kwietniu 2014 roku
3. Składanie interpelacji i zapytań
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania
5. Analiza funkcjonowania MPEC oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w ciepło oraz projektu „Przebudowa i modernizacja systemu przesyłu energii cieplnej na terenie miasta”
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014
8. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu postępowania w zakresie organizowania, realizacji i finansowania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości będącej własnością Miasta Łomża, położonych w Łomży, przy ul. Poznańskiej
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej z zasobu nieruchomości Miasta Łomża w ramach odszkodowania za nieruchomości przejęte z mocy prawa
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Bronisława Wesołowskiego i ul. Browarnej
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy Al. Legionów
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju transportu publicznego w Łomży na lata 2013 -2022 (Plan transportowy)”
16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy
17. Podjęcie uchwały w sprawie Miejskiego Programu na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2014 -2020
18. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości dotacji z budżetu Miasta Łomży dla szkół publicznych oraz niepublicznych szkół ponadgimnazjalnych funkcjonujących na terenie Miasta Łomża, prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe
19. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie założenia Miejskiego Żłobka nr 1 w Łomży
 - b) w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 1 w Łomży
 - c) w sprawie założenia Miejskiego Żłobka nr 2 w Łomży
 - d) w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 2 w Łomży

20. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża”
21. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomży
22. Ocena realizacji uchwał za I kwartał 2014 roku
23. Informacja Centrum Pieczy Zastępczej w Łomży o realizacji zadań w roku 2013
24. Informacja o realizacji zadań wynikających ze Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta do roku 2020
25. Informacja o udzielaniu pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów i słuchaczy zamieszkałych na terenie miasta Łomża za 2013 rok
26. Informacja z zakresu promocji miasta związanej z turystyką
27. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady
28. Sprawy różne.

Ad. 1

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad LII sesji.

Radni nie zgłosili uwag i w wyniku głosowania protokół z LII sesji Rady przyjęli jednogłośnie – 22 głosami za.

Ad. 2

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu kwietniu br.

Maciej Głaz – radny

Odnosząc się do zarządzenia Prezydenta Miasta z dnia 30 kwietnia br., w którym zmniejszono rezerwę ogólną o 94.963 zł, z przeznaczeniem kwoty 72.163 zł na usługi doradcze przed organami podatkowymi. Przypomniał, że 2-3 miesiące temu na ten sam cel przeznaczono kwotę 180 tys. zł. Poprosił więc o wyjaśnienie o co chodzi, z jakiego powodu. Zauważył, że jest to kolejne doradztwo i niemała kwota,

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zwrócił się do radnego Głaz z prośbą aby nie przekreślał niektórych oczywistych, planowanych spraw. Stwierdził, że nie jest to doradztwo. Są to usługi. Miasto nie przekazało na to ani złotówki, ale firma, którą miasto podpisało umowę

przez wiele miesięcy analizowała wszelkie dokumenty, szukając wszystkich możliwości odzyskania VAT, który kiedyś zapłaciło. Zgodnie z umową jeśli firma uzyska określoną kwotę VAT, wówczas od uzyskanej kwoty 12% jest tej firmy. Podkreślił, że jest to dodatkowy wpływ do budżetu miasta. Jeżeli mimo ogromnej pracy nie uda się odzyskać podatku, to firmie za jej usługi miasto nie płaci ani złotówki.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta stwierdziła, że w chwili obecnej miasto będzie płaciło drugą fakturę z tytułu środków, jakie miasto uzyskało ze zwrotu VAT, a sprawa dotyczy okresu od końca ubiegłego roku i wpływu środków z roku bieżącego. Dodała, że w dniu wczorajszym wpłynął zwrot odzyskanego podatku na kwotę 148tys.zł. Podkreśliła, że firmie miasto płaci z dużym opóźnieniem, aż otrzyma ostateczne rozliczenie.

Maciej Głaz – radny

Stwierdził, że w ratuszu jest zatrudnionych sporo osób i jeżeli chodzi o kwoty możliwe do odzyskania, to można było je ustalić, ponieważ jeśli chodzi o finanse miasta, to wiedzę na ten temat ma Skarbnik i podlegli Skarbnikowi Miasta pracownicy. Dlatego zwrócił się z zapytaniem skąd ponownie wzięto się zwiększenie kwoty. Przypomniał, że miał uwagi co do sposobu podpisania umowy z tą firmą i nadal je ma, gdyż uważa, że miasto mając wiedzę ile jest możliwego VAT do zwrotu powinno rozpisać przetarg i nie musi to być 12%, a np. 5%. Zgodził się z faktem, że Prezydent wybrał dobrą firmę.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Przypomniała, że temat ten był bardzo dokładnie wyjaśniany swego czasu. Wyjaśniała wówczas zasady wyłaniania firmy, jak długo ta firma funkcjonowała, w jakim składzie, itp. kwestie. Dodała, że dotychczas istniało i nadal istnieje wiele spornych kwestii wynikających z wielu odmiennych interpretacji izb skarbowych czy odmiennych wyroków sądowych.

Maciej Głaz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik stwierdził, że jest wiele firm, które właśnie tymi sprawami się zajmują.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz stwierdził, że jest to radnego demagogia, ponieważ wraca do tematu, z którym Rada została zaznajomiona. Wyjaśniono wszystkie szczegóły, spośród wielu firm wybrano jedną z najlepszych i

jeżeli radny uważa, że siłami pracowników urzędu można prowadzić nawet sprawy procesowe to poprosił, aby radny wskazał chociaż jeden urząd w Polsce, który to robi. Dodał, że wszystkie samorzady, które podjęły decyzje, że uczynią wszystko aby odzyskać VAT wynajmując i podpisując umowy z tymi kilkoma firmami, które są skuteczne. Poprosił o zamknięcie tego tematu.

Maciej Głaz – radny

Zwracając się do Prezydenta przypomniał, że wyboru dokonuje się jeżeli przekroczone są określone kwoty pieniężne i wyboru dokonuje się poprzez przetarg, a nie przez telefony, dyskusje.

Bernadeta Krynicka – radna

Odniosła się do zarządzenia nr 98 /14 Prezydenta Miasta z dnia 14 kwietnia br. w sprawie objęcia udziałów w spółce PPL. Przypomniała, że swego czasu był pod obrady sesji przedłożony projekt uchwały w sprawie objęcia udziałów w spółce na kwotę 4.589tys.zł i wówczas Prezydent wycofał projekt tej uchwały z sesji. Poprosiła o wyjaśnienie z czego to wynika, że w pierwszej wersji Prezydent próbował wprowadzić to uchwałą, a w chwili obecnej zostało to przekazane zarządzeniem.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że treść zarządzenia przytoczonego przez radną Krynicką była konsultowana. Dodała, że w świetle obowiązujących przepisów w chwili obecnej jest to objęcie dodatkowych udziałów, na co nie jest wymagana zgoda Rady. Było to wprowadzone do budżetu miasta. W związku z powyższym Prezydent Miasta może takim zarządzeniem podjąć decyzję.

Bernadeta Krynicka – radna

Stwierdziła, że rozumie, że środki są w uchwale budżetowej ale chciałaby wiedzieć z czego wynika, że Prezydent wcześniej chciał wprowadzić projekt uchwały o przekazanie udziałów i wycofał się z tego i do dnia dzisiejszego taki projekt uchwały nie był radnym przedkładany.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że Prezydent wycofał projekt uchwały, ponieważ chciał go poddać dalszej analizie. W świetle analizy i po interpretacji obowiązujących przepisów z radcą prawnym, Prezydent podjął decyzję o objęciu dodatkowych udziałów na podstawie zarządzenia.

Maciej Głaz – radny

Stwierdził, że składał w tej sprawie interpelację i otrzymał odpowiedź, że żadnych udziałów miasto nie objęło. Uważa, że objęcie jakichkolwiek udziałów wymaga zapytania o zgodę Rady, nawet tych najmniejszych, a w tym wypadku jest to zwiększenie udziałów o prawie 5mln.zł i jest dziwne, że o to Prezydent nie pytał Rady.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Ad. 3

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Janusz Mieczkowski – radny

Stwierdził, że obecnie ulica Wesoła stała się drogą tranzytową, łączącą Kupiski z Zambrowem. Zwiększył się ruch, przejeżdża bardzo dużo pojazdów, nawet te większe mimo ograniczenia prędkości i ładowności. Przypomniał, że swego czasu interpelował o wykonanie progów zwalniających. Następnie stwierdził, że nie można z ulicy Wesołej włączyć się skręcając w lewo w ulicę Wojska Polskiego. Poddał pod rozagę czy nie należałoby pokusić się i wykonać tam mini rondo. Obok tej ulicy jest działka miejska i ewentualnie na niej to rondo można byłoby usytuować. Jeżeli jednak nie jest to możliwe, to należy wykonać lewoskręt w ulicę Wojska Polskiego.

Wanda Mężyńska – radna

1. Odnosząc się do informacji przekazanej przez Prezydenta dla Komisji Rewizyjnej w sprawie TWP i odpowiedzi w pkt. 1.5 poprosiła o wyjaśnienie czy Wydział Oświaty Urzędu Miejskiego w latach 2008-2012 posiadał jakieś dokumenty, że miasto było cokolwiek winne TWP. Dodała, że z obecnych wyliczeń wynika, że jest to kwota ok. 1.700tys.zł. Poprosiła o informację, co się działo w latach 2008-2012, czy wydział nie posiadał żadnej wiedzy, a Prezes TWP nie upominał się o należne mu pieniądze?
2. Odnosząc się do kwestii przedszkola prowadzonego przez TWP stwierdziła, że dziwi się, że TWP tak bardzo chciało otworzyć nowe przedszkole w sytuacji, gdy miało już jedno przedszkole, w którym na chwilę obecną nie ma ani jednego dziecka. Dodała, że cieszy się, że przedszkole powstało, bo znalazły się w nim miejsca dla dzieci, ale ponieważ chce porównać TWP do Domku Pastora zauważyła, że miasto zrobiło konkurencję tworząc przedszkole przy przedszkolu miejskim
3. Odnosząc się do sprawy remontu Domku Pastora stwierdziła, że został ten obiekt wyremontowany i wyposażony za bardzo duże pieniądze i został przekazany

jednostce pozarządowej. Uważa, że TWP otrzymało prezent od miasta i podobnie będzie z instytucją, która otrzymała Domek Pastora. Poprosiła o wyjaśnienie, czy Prezydent tworząc w Domku Pastora Centrum Kultury Turystycznej i Kulturowej konsultował się z miejskimi instytucjami kultury? Czy przekazując ten obiekt nie robi się konkurencji miejskim jednostkom kultury, które są niedofinansowane, a nawet zmniejszono im dotacje? Czy miasto stać na taki prezent dla kogoś?

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Nawiązując do kwestii budowy pomnika zesłańca Sybiru w okolicy dworca PKS przypomniał, że dwukrotnie składał interpelację w tej sprawie. Odpowiadając na ostatnią interpelację Prezydent stwierdził, że po zakończeniu budowy hali targowej i ewentualnych rozmowach z PKP będzie mógł wskazać miejsce, w którym pomnik mógłby powstać. Dodał, że został już zawiązany nieformalny komitet, który jest w stanie sam zbierać środki na budowę pomnika. Poprosił o odpowiedź czy Prezydent w chwili obecnej jest już w stanie wskazać miejsce, w którym pomnik mógłby powstać? Najlepiej, żeby było to miejsce w obrębie dworca PKS, czy dalej, w miejscu, skąd mieszkańcy byli wywożeni na Syberię.

Bernadeta Krynicka – radna

1. Stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji dot. Parku Przemysłowego Łomża, tj. ilu potencjalnych przedsiębiorców już się zgłosiło do otwarcia tam działalności
2. Odnosząc się do interpelacji w sprawie Krajowego Towarzystwa Autyzmu wyjaśniła, że prosiła, aby Wydział Oświaty zaangażował się i wziął udział w tworzeniu centrum wczesnej terapii szeroko pojętej, dla dzieci z autyzmem. Otrzymała szeroką odpowiedź i wskazano w niej formy, które niestety nie sprawdzają się w terapii dzieci autystycznych. W oparciu o uzyskaną odpowiedź uważa, że jeśli miasto nie może wziąć udziału i zająć się dziećmi autystycznymi, to niech przynajmniej pomoże KTA w utworzeniu takiego ośrodka. Dodała, że zwracała się z wnioskiem aby wskazać KTA działkę z obiektem na prowadzenie działalności. Nie otrzymała jednak w tej sprawie odpowiedzi. Ponowiła więc prośbę o odpowiedź. Dodała, że większość dzieci autystycznych nie posiada orzeczenia o upośledzeniu umysłowym, a tylko z takim orzeczeniem dzieci mogą korzystać z bazy szkoły specjalnej. Podkreśliła, że w roku ubiegłym Prezydent znalazł lokal dla TWP, znajdzie więc i dla KTA.
3. Poprosiła Prezydenta o wyjaśnienie kiedy przedłoży radnym końcowe sprawozdanie z odbytych kontroli na wysypisku śmieci w Czartorii
4. W imieniu mieszkańców osiedla Łomżyca poprosiła o utworzenie strefy fitness na wolnym powietrzu w granicach tego osiedla. Dodała, że w chwili obecnej parki i boiska fitness powstają na osiedlach spółdzielczych. Łomżyca takich boisk w swoich zasobach nie posiada

5. Poprosiła o odpowiedź co Prezydent zamierza zrobić w kwestii ruchu na ulicy Strzelców Kurpiowskich. Przypomniała, że prosiła o progi zwalniające, ponieważ ulica ta jest również pewnego rodzaju obwodnicą, gdyż stanowi przedłużenie ul. Wesołej i jest tam zwiększony ruch. Ponownie zgłosiła ten problem, ponieważ w godzinach szczytu jest tam wzmożony ruch ze zwiększoną prędkością. Uważa, że miasto powinno się tym tematem zainteresować. Problem istnieje i przynajmniej kontrola prędkości ruchu powinna tam się odbywać od czasu do czasu.

Andrzej Wojtkowski – radny

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji zwrócił uwagę, że nie zadawała go odpowiedź w sprawie oszczędności na inwestycjach unijnych. Dodał, że w odpowiedzi na interpelację raz mówi się, że oszczędności powstały, a raz, że oszczędności nie powstały. Cieszy się jednak, bo z kontekstu odpowiedzi wynika, że oszczędności jednak powstały i ma nadzieję, że do końca roku jeszcze powstaną i że coś za to uda się zrobić
2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dot. ul. Kasztelańskiej stwierdził, że niosek dotyczący realizacji tej ulicy wycofał z projektu budżetu miasta mając obietnicę, że ta ulica zostanie wykonana. W odpowiedzi na interpelację otrzymał wyjaśnienie, że ulica ta nie została zakwalifikowana do remontu na 2014 rok. Dodał, że po złożeniu przez niego interpelacji Zarząd SM „Perspektywa” złożył pismo do Prezydenta w sprawie realizacji tej ulicy. Poprosił o wykonanie tej ulicy
3. Odnosząc się do odpowiedzi w sprawie oznakowania ulic dojazdowych do szkół i możliwości dojazdu autokarów wycieczkowych stwierdził, że przy szkołach są znaki „zakaz wjazdu pojazdów do 3,5 tony”, a autobus waży 16 ton. Złożona przez niego interpelacja dotyczyła tego, aby pod znakiem typu B5 umieszczona została tabliczka „nie dotyczy autokarów wiozących dzieci na wycieczki”. Dodał, że zazwyczaj na Placu Niepodległości sprawdzany jest stan autokarów i dowożenie dzieci jest dla rodziców problemem. Uważa, że nie byłoby problemem umieszczenie takiej tabliczki.

Zbigniew Prosiński – radny

W imieniu mieszkańców bloku przy ul. Zawadzkiej 59 zwrócił się z prośbą o wybudowanie chodnika w ciągu ul. Zawadzkiej do skrzyżowania z ulicą Przykoszarową, o długości ok. 50m. Uważa, że nie będzie to koszt większy niż 10tys.zł, a sprawa jest ważna i pilna.

Maciej Głaz – radny

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację stwierdził, że w przypadku odpowiedzi z MPWiK w odpowiedzi nie jest przekazane to o co pytał, gdyż nie chodziło mu o genezę powstania spalarni i całego ciągu, ale o to ile osadów ściekowych w

ostatnich latach MPWiK wyprodukował i co z nimi robił, dlaczego nie przekazywał do MPGKiM na składowisko, co z nimi robił, gdzie one trafiały, ile to kosztowało mieszkańców miasta, ile mogło kosztować? Poprosił o uzupełnienie odpowiedzi. Odnosząc się do odpowiedzi MPGKiM stwierdził, że nie interesuje go dyskusja Dyrektora Kułagi z WIOŚ. Odpowiedź zawiera 8 stron dyskusji z WIOŚ, a zadał w tej kwestii konkretne pytanie – dlaczego te 5zł? Na ten temat w odpowiedzi nie ma ani słowa. Jest tylko pretensja do WIOŚ. Dodał, że skoro te 5zł było wystarczające dla dyrektora na pokrycie kosztów odbioru odpadów, to dlaczego dla mieszkańców miasta było to 184tys.zł? Skoro te odpady były tak cenne, to czemu firma z Ostrołęki nie ogłosiła przetargu na ich zbycie? Uważa, że Prezydent robi sobie żarty razem z dyrektorem z mieszkańców miasta i z niego. Stwierdził, że jeśli dyrektor w swojej instalacji wytworzył odpady, to są to jego odpady i nie ma prawa obciążać nimi nikogo innego i będzie za to płacił. Raz jeszcze podkreślił, że nie chodziło mu o dyskusję z WIOŚ, ale o to, by miasto zapłaciło jak najmniej, jak również o to ile stracili mieszkańcy miasta. Tłumaczenie, że przedsiębiorstwo zarabiałoby jest bzdurą

2. Poinformował, że zwrócili się do niego mieszkańcy osiedla Wschód w sprawie braku realizacji uchwały scaleniowej. Dodał, że tym tematem Rada się zajmowała i była obietnica, że wszystko ruszy. Mieszkańcy „chodzą” dwa lata, a miasto nie wykonało nic aby jakiegokolwiek służby mogły wejść i kłaść instalacje. Poprosił Prezydenta o wyjaśnienie gdzie jest działanie dla rozwoju miasta, bo budownictwo w mieście to „ruszenie” miasta. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego nic się nie dzieje w sprawie osiedla wschód. Tam nie trzeba wielkich nakładów. Tam może wejść MPWiK, bo ma to w planie, ale [planu nie może realizować, bo miasto nie wyznaczyło niwelety terenu. Poprosił o pilną odpowiedź w tej sprawie
3. Odnosząc się do problemu Pana Kaseja stwierdził, że nie może w tej sprawie wniść Prezydenta, chyba, że w tym zakresie, że nie odpowiada już na pisma Pana Stanisława Kaseja. Dodał, że ŁKS jakiś majątek posiadał. Były piłki, był sztandar i inne rzeczy. Kto przejął ten majątek, gdzie on trafił, bo jak mu się wydaje, likwidacja nastąpiła w tej kadencji. Dodał, że wspólnie z Panem Kaseja wielokrotnie przeglądał dokumenty i zastanawia go, że dotacje z urzędu szły i celowo przekazano dotację na spłatę zadłużenia wobec Urzędu Skarbowego i ZUS. Później zwrotu zażądano od następnego zarządu, a wcześniej przekazano następne środki, chociaż nie do końca były rozliczone dotacje za lata 2006-2007 - aby oczyścić poprzedni zarząd z zadłużeń. Spadło to jednak na następny zarząd, bo następny zarząd musiał zwrócić te dotacje celowo wydane, a urząd o tych wszystkich nieprawidłowościach wiedział. Poprosił o odpowiedź. Sprawa dotyczy kilku zarządów i będzie wracała.

Jan Bajno – radny

W imieniu mieszkańców ul. Wesołej poprosił o montaż progów zwalniających między ul. Wojska Polskiego a ul. Spokojną. Potwierdził, że natężenie ruchu tą ulicą

wzrosło. Następnie podziękował za umieszczenie progów zwalniających na ul. Nowogrodzkiej.

Bogumiła Olbryś – radna

1. Stwierdziła, że na początku miesiąca maja br. odbyły się konsultacje społeczne dot. hali targowej na Starym Rynku, w których uczestniczyła grupa osób z zewnątrz. Dyskusja była na temat przyszłego przeznaczenia hali. Poprosiła o wyjaśnienie jakie są efekty i wnioski końcowe tych konsultacji – długiej i dość kosztownej debaty
2. Stwierdziła, że kupcy i przedsiębiorcy z hali przy Starym Rynku proszą o rozszerzenie swojej działalności poprzez wynajem powierzchni użytkowej do swojej działalności
3. Poruszając temat Domku Pastora stwierdziła, że z jednej strony cieszy się, że ten od lat zaniedbany, ładnie położony obiekt, zostanie wyremontowany za środki unijne i samorządowe. Jednak mieszkańcy i radni zadają sobie pytanie czy tak pięknie wyremontowany obiekt powinien być przekazany stowarzyszeniom z zewnątrz, czy nie lepiej byłoby zastanowić się i przekazać go np. MDK-DŚT. Ponadto zwróciła uwagę na planowane wyposażenie obiektu, które będzie bardzo bogate. Uważa, że powinny z niego korzystać instytucje miejskie. Instytucje z zewnątrz powinny być rozpatrywane w drugiej kolejności, ponieważ są to instytucje, które poprzez swoją kreatywność powinny starać się o lokale, zdobywać na własną rękę środki unijne i realizować swoje cele.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

1. Podziękował radnemu Prosińskiemu za złożenie interpelacji i poruszenie bardzo ważnego tematu. Poparł interpelację radnego Prosińskiego i stwierdził, że z dojazdu do przystanku korzysta nie tylko blok przy ul. Zawadzkiej, w którym mieszka 90 rodzin, ale i innych bloków, np. Sybiraków 14, 16 czy 18, a w czerwcu też blok przy ul. Sybiraków 61. W tym rejonie będzie mieszkało ponad 300 rodzin. Warto znaleźć środki i ten chodnik wykonać
2. Złożył interpelację dot. ul. Przykoszarowej i Sikorskiego. Stwierdził, że w związku z inwestycjami na tych ulicach Łomża została zakorkowana. Ostatnio z Piątnicy do Łomży jechał prawie 2 godziny. Poprosił o zwrócenie uwagi na tempo prac na tych ulicach. Uważa, że w chwili obecnej jest ono zbyt małe. Zastanawia się czy w przetargach miasto nie daje wykonawcom zbyt długich terminów na realizację. Należy to przeanalizować, spotkać się z wykonawcami i zmobilizować, by jak najszybciej zakończyli tę inwestycję i odblokowali ulice.. Zaapelował aby przynajmniej 3 razy w tygodniu dokonywana była wizja lokalna, by sprawdzane było tempo prac. To co się dzieje w godzinach rannych i popołudniowych wpływa na ocenę władz miasta i całego samorządu.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Na piśmie złożyła następujące interpelacje:

1. Dot. trudności związanych z wydanie pozwolenia na budowę na działce nr 12645, zlokalizowanej w obrębie ul. Wąskiej. Poprosiła o wyjaśnienie dlaczego uniemożliwia się tym ludziom prowadzenie inwestycji związanych z budową domu, dlaczego brak jest przepływu informacji pomiędzy pracownikami urzędu a petentem. Poprosiła o przedstawienie realnych założeń Urzędu Miejskiego dotyczących przedstawionego zagadnienia, określając terminy
2. Poprosiła o usytuowanie progów zwalniających na ul. Glogera i Wąskiej
3. W imieniu mieszkańców ul. Dmowskiego poprosiła o zaprowadzenie porządku przy blokach nr 2, 2a i 2B, o uporządkowanie terenu i pielęgnację zieleni wokół tych budynków
4. W związku z prowadzoną bardzo poważną inwestycją na koszt miasta w zakresie remontu i modernizacji Filharmonii Kameralnej jako zadania własnego miasta poinformowała, że w czasie trwających prac w części budynku została wybudowana ściana, następnie zostały wykonane roboty elewacyjne, a kolejno wyburzono pewną część ściany w celu zainstalowania drzwi zewnętrznych. Poprosiła o informację dlaczego po wykonaniu robót budowlanych dokonuje się zmian, jaki jest koszt tych zmian i kto je ureguje. Poprosiła również o udostępnienie dokumentacji sporządzonej na okoliczność nadzoru tej inwestycji przez jednego z przewodniczących komisji Rady Miejskiej
5. Poprosiła o wyjaśnienie dlaczego nie otrzymała protokołu z odbioru inwestycji związanej z pobudowaniem poddasza przy ul. Rządowej. Interpelację w tej sprawie składała w miesiącu lutym, w marcu. Poinformowano ją tylko kto był wykonawcą robót, a prosiła o protokół., W dalszym ciągu oczekuje na ten dokument.

Edyta Śledziwska – radna

1. Przypomniała, że 2-3 miesiące temu odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Rodziny z Komisją Edukacji, na którym przedstawiciele Krajowego Towarzystwa Autyzmu złożyli wniosek i prośbę o lokal na potrzeby kompleksowej terapii swoich dzieci. Dodała, że interpelację w tej sprawie składała radna Bernadeta Krynicka, której Prezydent odpowiedział, że dzieci autystyczne mogą uczyć się w oddziałach specjalnych. Jest to propozycja dla dzieci, które są bardzo zaburzone jeśli chodzi o spektrum autyzmu i mają dodatkowo niepełnosprawność intelektualną. Klasy integracyjne też nie są propozycją dla wszystkich dzieci z autyzmem. Rodzice wskazują, że w szkołach ogólnodostępnych proponuje się im nauczanie indywidualne, co jest nieporozumieniem. Jest to etap przejściowy i należałoby szukać rozwiązań włączenia tych dzieci w edukację. Z tego co wie, rodzice tych dzieci chcieliby objąć dzieci wczesną terapią, wczesną diagnozą. Była propozycja i nauczania przedszkolnego i edukacji na poziomie szkoły podstawowej, a może nawet i dalej. W tym zakresie są różne rozwiązania. Przypomniała, że rodzice we

wniosku złożonym do komisji wskazali konkretne miejsce – przy ul. Reymonta. Decyzje w sprawie tego obiektu miały zapaść do końca kwietnia. Jest już maj. Poprosiła więc Prezydenta o odpowiedź jakie decyzje w tej kwestii podjął, szczególnie w kontekście tego, że rodzice wniosują nie o cały lokal, byłiby zainteresowani nawet tylko jego częścią, a ponadto nie upierają się przy tym lokalu. Są otwarci na inne propozycje

2. Poruszyła temat zatrudnienia nauczycieli w nowym roku szkolnym. W imieniu nauczycieli i własnym poprosiła o przyjrzenie się arkuszom organizacyjnym i być może uda się zaproponować nauczycielom uzupełnienie etatów w innych szkołach w ramach art. 22 Karty Nauczyciela
3. Poparła wniosek radnego Lipskiego dot. ul. Przykoszarowej. Potwierdziła, że mieszkańcy skarżą się, że ulica została rozgrzebana i faktycznie pracuje tam jedna koparka i niewiele tam się dzieje, a przez marazm w pracach miasto jest zakorkowane. Poprosiła aby Prezydent wpłynął na wykonawcę, aby wykonawca przyspieszył prace.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła Prezydenta aby zwrócił uwagę swojemu zastępcy, aby nie komentował śmiechem interpelacji zgłaszanych przez radnych.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

1. Poinformowała, że wpłynęło do niej pismo kupców z targowiska przy ul. Sikorskiego, handlujących pod wiatą w sprawie warunków pracy. Kupcy skarżą się, że w czasie gdy jest duży wiatr i pada deszcz, dostaje się pod wiatę i niszczy kupcom towar. Poprosiła o rozwiązanie tego problemu i udzielenie odpowiedzi
2. Odnosząc się do odpowiedzi dot. interpelacji w sprawie ławek i koszy na śmieci przy ul. Zawadzkiej – od Galerii Weneda do Kościoła p.w. Krzyża Św. stwierdziła, że otrzymana odpowiedź ją nie zadawała. Ponowiła interpelację, ponieważ w tym rejonie powiększyła się liczba osób
3. Poprosiła o zainteresowanie się zielenią i realizacją placu zabaw przy ul. Dmowskiego, który jest wpisany do budżetu. Poprosiła również o dokończenie budowy chodników przy ul. Dmowskiego.

Henryk Piekarski – radny

Stwierdził, że na przestrzeni ostatnich dwóch miesięcy nasiliły się w mieście kradzieże samochodów. Po ostatniej kradzieży w ubiegłym tygodniu grupa mieszkańców jednego z osiedli zwróciła się do niego z zapytaniem czy posiada wiedzę na temat systemowej analizy monitoringu, ponieważ jest on w mieście dość szeroko rozbudowany. Nie potrafił odpowiedzieć na to pytanie. Poprosił Prezydenta o szczegółową odpowiedź w tej kwestii na piśmie, aby mógł ją przekazać mieszkańcom.

Korzystając z okazji za pośrednictwem Prezydenta przekazał podziękowania Policji, ponieważ ostatniej nocy widać było profesjonalizm policjantów podczas przeprowadzonej akcji, jak również ich wysoką kulturę osobistą.

Maciej Głaz – radny

Przypomniał temat formalnego oddzielenia zakładu w Czartorii od MPGKiM. Poprosił o wyjaśnienie czy Prezydent podjął w tym temacie działania. Dodał, że nie wie czy nie będzie miało to wpływu na decyzję Marszałka jeżeli chodzi o wydanie pozwolenia zintegrowanego tych zmian.

Janusz Mieczkowski – radny

Uzupełniając wcześniej złożone interpelacje przypomniał, że mówił o propozycji ronda. Na wcześniejszych sesjach składał interpelacje dot. umieszczenia progów zwalniających na ul. Wesolej i w grudniu otrzymał odpowiedź, że wymagana jest zgoda sąsiadujących właścicieli. Ponowił tę interpelację prosząc, że jeśli odpowiedź będzie podobna, o podanie nazwisk tych właścicieli gdzie te progi są proponowane. Podkreślił, że dobrze by było aby wypowiedzi radnych traktowane były jako wola mieszkańców, ponieważ to mieszkańcy do radnych zwracają się z tymi wnioskami.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono

Ad. 4

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że na większość interpelacji i zapytań odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. W chwili obecnej odniesie się tylko do kilku bardziej ogólnych kwestii, ponieważ w pytaniach radnych słuchający obrad mieszkańcy Łomży mogą odebrać błędną interpretację co do określonej sprawy, a wręcz niewłaściwą.

Odnosząc się do interpelacji radnej Mężyńskiej wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna otrzymała odpowiedź i jeszcze raz oświadczył, że nie podpisał żadnej ugody z TWP odnośnie budynku przy ul. Studenckiej. Jeżeli chodzi o należności, szczególnie za lata 2006-2008, bo dotyczy to tego okresu – dlatego nie wiedziano o tym to zauważył, że na Sali obrad są radni, którzy byli w tym czasie radnymi i mogli pytać, a nie pytali, bo nie wiedzieli. Stowarzyszenia nie występowały o zwrot środków, bo być może bały się, bądź akceptowały decyzje, które zapadały w ratuszu i dlatego teraz miasto przegrywa sprawę po sprawie za tamte lata. Podkreślił, że nie przekazał budynku dla TWP, ale użyczył go na ściśle określony cel i w umowie zapisany jest jeden cel – na

przedszkole. Dodał, że w chwili obecnej do tego przedszkola uczęszcza ponad 100 dzieci. Przedszkole to nie konkuruje z PP nr 8, ponieważ PP nr 8, ani żadne inne przedszkole nie byłoby w stanie tej setki dzieci przyjąć. Wyjaśnił, że nie wie jakie było przedszkole przy ul. Woziwodzkiej, bo tam przedszkola nie widział, chyba, że było ono w prywatnym budynku i to na 20 dzieci. Poprosił o zakończenie tego tematu, bo nie ma w nim żadnych niejasności. Cel jest jasny. Dodał, że jeżeli TWP nie będzie miało naboru, to budynek wraca do miasta.

Odpowiadając na zapytanie dot. Domku Pastora wyjaśnił, że miasto musiało przedłożyć do Urzędu Marszałkowskiego określone dokumenty, aby uzyskać na to zadanie prawie 90% środków, tj. prawie 3mln.zł – na remont zabytkowego, położonego w pięknym miejscu obiektu. We wniosku zawarte zostały również funkcje, jakie będą w tym obiekcie realizowane, czemu budynek będzie służył. Dodał, że nie popełniono tu błędu, jaki popełniono przy dostosowywaniu SP nr 6 na potrzeby muzeum, gdzie wyremontowano muzeum bez środków na wyposażenie i do dnia dzisiejszego jest z tym problem. Dlatego właśnie we wniosku przedłożonym Marszałkowi Województwa Podlaskiego zawarto całą gamę wyposażenia obiektu i to wyposażenie związane jest z funkcjami, jakie będzie ten obiekt pełnił i nie będzie tam MDK-DŚT, bo funkcje tego obiektu są inne, niż te, jakie ma do wypełnienia MDK-DŚT. Stwierdził, że odbyły się konsultacje z organizacjami pozarządowymi. Wniosek został przez Urząd Marszałkowski przyjęty. Miasto otrzymało 90% dofinansowania, na 10% zadania musiało zabezpieczyć środki własne. Na dzień dzisiejszy Domek Pastora jest własnością miasta, a więc zarządza i będzie nim zarządzał Prezydent Miasta. Na wiele rzeczy które mają tam funkcjonować prawdopodobnie zostanie rozpisany konkurs. Która organizacja zaprezentuje lepsze pomysły i zagwarantuje finansowanie, ta będzie prowadziła tam działalność. Stwierdził, że obiekt ten musi na siebie zarobić. Jest on własnością miasta, zarządza nim Prezydent i to Prezydent będzie ponosił odpowiedzialność za to co się tam będzie działo. W tej chwili zadaniem miasta jest tam ulokowanie takich działalności, organizacji i instytucji, które będą dobrze wykorzystywały Dom Pastora i będą prowadziły pożyteczną dla mieszkańców miasta działalność i tą działalnością przyciągną do miasta osoby zewnątrz

Odpowiadając radnemu Chrzanowskiemu wyjaśnił, że sprawa z PKP się ciągnie. Niedługo rozstrzygać się będą sprawy PPP. Są trzy oferty, będą to rozstrzygać, wybierać i dopiero wówczas będzie można podjąć decyzję. Wyjaśnił, że nie zapomina o tym.

Odnosząc się do interpelacji radnej Krynickiej i innych radnych, dot. KTA wyjaśnił, że w dniu wczorajszym spotkał się z zarządem KTA wspólnie z Prezydent Kluczek. Rozmowa była bardzo pożyteczna. Nie chce w chwili obecnej mówić o szczegółach. Umówili się z Prezesem i Zarządem KTA, że miasto przyjmuje do realizacji to, w czym może pomóc. Zaproponowali po raz kolejny, aby KTA w pełni wykorzystywało możliwości, jakie daje PP nr 4, gdzie w tym zakresie jest prowadzona szeroka działalność. Jeśli chodzi o perspektywę, to umówili się, że przyjdzie taki moment, ale nie chce o tej perspektywie mówić, ponieważ jeżeli cokolwiek powie, czy pokazuje, to od razu jest tylu ojców sukcesu i przeciwników i pomysłów, aby

wykorzystać to inaczej. Nie boi się o tym mówić, bo traci się potem czas. Może zapewnić Radę, że jego umowa z Panią Prezes KTA zawiera taki element i miesiąc po miesiącu będzie realizowana. Przyjdzie czas, gdy będą mówić o pewnym obiekcie. W chwili obecnej nie może zaproponować żadnego budynku. Radni podjęli słuszną decyzję w stosunku do budynku przy ul. Poznańskiej, że powinien on być wyburzony. Jeśli chodzi o budynek przy ul. Reymonta poinformował, że spotkał się z Panem Syrnickim i z jednym z członków zarządu. Odbyli rozmowę. Otrzymał rysunki dot. wykorzystania obiektu, Alenie otrzymał zapewnienia, czy stowarzyszenie jest w stanie przeprowadzić tak szeroką adaptację tego obiektu, aby spełnić wszelkie wymogi p.poż. i sanepidu, itp. Pan Syrnicki zaczyna to analizować. Dodał, że złożył Panu Syrnickiemu do przemyślenia propozycję i zobaczy za dwa tygodnie jaka będzie decyzja stowarzyszenia i Pana Syrnickiego. Nie wie czy jest dobrym rozwiązaniem dzielenie tego baraku na pół. Jest on w bardzo złym stanie i nie ryzykowałby wprowadzenia do niego dzieci. Wyjaśnił, że KTA może pozyskać duże środki na wyposażenie i prowadzenie działalności, ale nie na inwestycje.

Odnosząc się do interpelacji dot. wysypiska przyznał, że radny Głaz zna się na tym, bo zajmował się tym gdy pracował w MPGKiM i bardzo dobrze współpracował i z WIOŚ i z Ostrołęką. W dniu dzisiejszym Dyrektor Kułaga ze swoją ekipą jest w Departamencie Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego na rozmowie. Czy będą jeszcze podważać jakieś decyzje nie wie. Jakie sprawy uzna Urząd Marszałkowski, a jakie nie, będą musieli ponieść konsekwencje i nie wie czy będzie to 100 czy 200 tys.zł kary, bo o to idzie w chwili obecnej spór. Jeżeli chodzi o dostęp do protokołu, to jest on dostępny w Referacie Ochrony Środowiska i można z nim się zapoznać. Jest to protokół. Złożył w Urzędzie Marszałkowskim pismo, że zawarte w nim pewne stwierdzenia przez WIOŚ stwierdzenia są nie tylko krzywdzące, ale i nieprawdziwe. To zostało podważone, dlatego nie chciał by protokół był popularyzowany, bo pewne zarzuty były niewłaściwe i w wielu wypadkach zostało to uznane. Jest przeciwny aby przed zakończeniem kontroli i ostateczną decyzją oceniać kogokolwiek.

Odnosząc się do interpelacji radnego Wojtkowskiego potwierdził, że na przetargach powstały oszczędności, ale dotyczyły one środków unijnych. Ponadto inwestycje związane z ul. Browarną i Meblową będą kończone w roku przyszłym. Znąją już ich wartość ale ostateczne rozliczenie środków, gdzie w przypadku ul. Meblowej dofinansowanie wynosi 75%, a druga część ul. Meblowej i Browarna – 90% dofinansowania, dlatego jest ponad 7mln.zł oszczędności środków unijnych. Miasto zamierza te 7mln.zł zostawić ale proponują inne rozwiązanie i taki wniosek zostanie złożony odnośnie innej ulicy. Dodał, że odpowiada to również Marszałkowi, ponieważ nie musi tych środków zwracać do Brukseli.

Odpowiadając radnemu Głaz stwierdził, że wielokrotnie spotykał się z Panem Kaseją. Pan Kaseja jest jego kolegą od lat ale nie widzi możliwości pomocy Panu Kaseją. Dodał, że archiwum dawnego ŁKS już nie istnieje. Ta sytuacja jest przestrogą dla wszystkich. Dodał, że dotacje dla ŁKS były przekazywane i nie było nieprawidłowości. Może to sprawdzić, ale nie wie czy miasto postanowiło, że

przeznaczało to na ZUS i US czy na inne rzeczy. Nie chce w to wchodzić. Dodał, że w tym czasie w zarządzie ŁKS było dwóch zastępców prezydenta. Jeden był przewodniczącym komisji rewizyjnej. Jeżeli więc środki przekazano, to zgodnie z prawem. Stwierdził, że sprawa ta Pana Kaseję jako emeryta dotknęła najbardziej.

Opowiadając na interpelację radnej Olbryś w sprawie hali targowej wyjaśnił, że w tej sprawie nadal trwają konsultacje. Na koniec konsultacji zostanie przedstawiona ankieta aby dowiedzieć się jakie jest w społeczeństwie zapotrzebowanie, aby znów nie zarzucono, że coś „zza biurka” wymyślają.

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej na zapytanie dot. remontu Filharmonii Kameralnej wyjaśnił, że inspektor nadzoru poinformował go przed sesją, że jest to taka technologia wykonywania niektórych robót. Są różne techniki wstawianie drzwi. Odpowiedzi w tej sprawie udzieli na piśmie.

Odpowiadając radnemu Głaz wyjaśnił, że złożył wniosek o wydzielenie wysypiska do NFOŚ O/Białystok. Białystok nie podjął decyzji. Skierował wniosek z prośbą o ocenę do NFOŚ, stąd procedura się przeciąga. Jego decyzja to oddzielenie kwater od wysypiska. To co zostanie wydzielone, będzie w formie spółki, natomiast to co pozostanie, będzie w dotychczasowej formie, ale być może wymóg będzie taki, że trzeba będzie szukać innego rozwiązania jeżeli takie będzie stanowisko NFOŚ, że nie można dzielić, ale w całości trzeba utworzyć spółkę.

Wanda Mężyńska – radna

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta stwierdziła, że na temat ugody z TWP nic nie mówiła. Zapytała tylko konkretnie, jeżeli wysokość roszczeń została określona w oparciu o dokumenty znajdujące się w Wydziale Oświaty, to gdzie te dokumenty były w 2008 czy 2012 roku? Dodała, że jest radną od ośmiu lat i członkowie Komisji Oświaty nie wiedzieli jakie są dokumenty w wydziale. Radni wiedzą ile należy zapłacić danym szkołom, jeżeli takie informacje otrzymają. Zadała konkretne pytanie i poprosiła o konkretną odpowiedź. Ponadto stwierdziła, że w odpowiedzi Prezydenta jest stwierdzenie, że TWP od dawna ubiegało się o wskazanie lokalizacji. Nie przypomina sobie, aby informowano radnych, że TWP poszukuje miejsca na przedszkole, bo przecież takie przedszkole miało i w chwili obecnej w tym przedszkolu nie ma ani jednego dziecka. Pyta więc skąd to się wzięło.

Hanka Gałązka – radna

Odnosząc się do zapytania radnej Olbryś wyjaśniła, że uczestniczy w projekcie unijnym pt. „Konsultacje” i jest w nim od samego początku. W związku z tym chce wyjaśnić, że nie był to koniec konsultacji. Jest to jedna z form, w której radna uczestniczyła „na chwilę”, ponieważ były warsztaty, były kawiarenki obywatelskie, były różne inne formy konsultacji, a ta w której uczestniczyła radna, to były tzw. warsztaty przyszłościowe, z rozszerzonym udziałem różnych grup środowiskowych miasta. Padały tam różne pomysły i dlatego pojawili się artyści i różne środowiska. Jest to

zbierane w formie propozycji i w formie ankiety zostanie przedłożone do szerokiej konsultacji całego miasta. Projekt ten zakończy się dopiero we wrześniu i dopiero będzie dalszy ciąg. Rada będzie podejmowała decyzje, czy też jeszcze po szerszej konsultacji z propozycją wyjdzie Prezydent. Kończąc wypowiedź stwierdziła, że padały bardzo różne, ciekawe pomysły.

Bogumiła Olbryś – radna

Podziękowała radnej Gałązka za wyjaśnienia i mocno podkreśliła słowa „na chwilę”. Dodała, że radna Gałązka jest na emeryturze, a ona pracuje zawodowo. Być może doczeka emerytury i będzie mogła więcej czasu poświęcić temu zagadnieniu. Dodała, że jest osobą multimedialną i dość dużo poczytała na ten temat w Internecie. Jeszcze raz podziękowała radnej za informacje dodając, że radna nie musiała informacji udzielać, ponieważ to wie. Radna nie musiała tego mówić, ponieważ jest to w gestii Prezydenta i za to odpowiada Prezydent. Jeszcze raz podkreśliła, że o tym wszystkim wie i czeka na efekty, bo we wszystkich inicjatywach liczą się efekty, a nie długie konsultacje i warsztaty. Zgadza się, że to wszystko prowadzone jest profesjonalnie, ale zastanawia się jak długo trzeba konsultować rzeczy, które są oczywiste.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zapelował do radnych o umiar w wypowiedziach.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Podziękował radnej Gałązka za wsparcie udzielonym wyjaśnieniem. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnej Mężyńskiej wyjaśnił, że gdy został Prezydentem, po złożeniu ślubowania wiedział o jednym konflikcie sądowym i pierwsze co zrobił, to porozumiał się z rodzicami dzieci niepełnosprawnych. Nie wiedział o żadnych zadłużeniach. Nikt go o tym nie informował. Zaczęło to być wiadome, gdy z miastem zaczął procesować się Żak. Później poszczególne stowarzyszenia zaczęły liczyć swoje pieniądze i okazało się, że co roku otrzymywały mniejsze środki niż im się należały. Kolejne stowarzyszenia wygrywały sprawy, i stąd to się wzięło. Dlaczego dyrektorzy wcześniej nie interweniowali, a niektórzy byli w Radzie – nie jest w stanie tego wyjaśnić. Stwierdził, że kontrola NIK, która nie jest dla Rady wiążąca wykazała jakie były zaległości w latach ubiegłych. Dodał, że te zaoszczędzone środki przekazywano prawdopodobnie placówkom publicznym.

Następnie wyjaśnił, że spotkał się z kupcami handlującymi pod wiatą. Kupcy zgłosili trzy problemy. Pierwszy dotyczy tego, że na targowisku nie przewidziano kurtyny, a w chwili obecnej wieje tam niesamowicie i jeżeli pada deszcz, to zawsze na najbliższe stanowiska. W związku z tym jest w tej sprawie umówiony z projektantem. Następną sprawą to parking. Parking jest robiony. Kupcy będą musieli tylko przejść 20-30 metrów po towar. Pas zieleni między halą a dworcem PKS będzie miejscem,

gdzie nie będzie można parkować. Parking będzie obok. Trzecia rzecz, z jaką zwrócili się kupcy to stawki dla tych kupców, którzy handlują pod wiatą. Stwierdził, że nie zmieniał stawek od uchwalonych przez Radę w 2003 roku. Są to stawki obowiązujące na targowiskach /przytoczył stawki/. Jeśli chodzi o zmianę stawek to musi być wniosek, projekt uchwały, ponieważ o tym decyduje Rada.

Andrzej Wojtkowski – radny

Podziękował Prezydentowi za potwierdzenie, że środki z inwestycji unijnych zostały zaoszczędzone. Pogratiłował dobrze przeprowadzonych przetargów podkreślając, że ma nadzieję, że te inwestycje być może z tych oszczędności zostaną zrealizowane.

Na tym zamknięto realizację w/w punktu obrad

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Prosiński – radny

Poprosił Prezesa MPEC o wyjaśnienie z czego wynika, że odbiorcy, którzy kupują najwięcej ciepła, za to ciepło płacą najwięcej. Dodał, że normalne zależności rynkowe są takie, że im więcej się kupuje, tym taniej. A tu odwrotnie. Odnosząc się do zysku, jaki przedsiębiorstwo wypracowało zwrócił uwagę na „pozostałą działalność” i poprosił o wyjaśnienie na czym MPEC zarobił? Czy coś sprzedał? Jeżeli sprzedał, to co? Dodał, że wszyscy wiedzą, że MPEC ceny w roku ubiegłym ustawił zbyt wysoko. Poprosił więc o odpowiedź czy zamierza zmniejszyć ceny na ten rok.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Odpowiadając na pytania radnego Prosińskiego wyjaśnił, że w MPEC nie jest tak, że jest tanio, bo więcej kupujesz. Przedsiębiorstwo obowiązują określone stawki i zgodnie z taryfą zatwierdzoną przez Prezesa URE i zasadami tworzenia taryf, jest tylko podział na cztery grupy, ale nie ma w tym przypadku znaczenia wielkość

kupowanego ciepła. Jest to zgodne z prawem i w MPEC nie ma bonifikat związanych z zakupem w zależności od ilości. Odpowiadając na drugie pytanie wyjaśnił, że dla przedsiębiorstwa podstawową działalnością jest sprzedaż ciepła. Na tej działalności podstawowej od kilku lat nie ma zysku. Był tylko jeden rok, w którym przedsiębiorstwo odnotowało zysk. Z pozostałej działalności w latach wcześniejszych zysk był niższy, natomiast gdy MPEC wszedł w dofinansowanie unijne te dodatkowe zyski znacznie wzrosły. Wiąże się to z zasadą naliczania kosztów – czyli zyski związane są z amortyzacją wytworzonych środków trwałych z dopłat unijnych. Dodał, że nie jest to jedyny zysk dodatkowy. Jest jeszcze zysk z wynajmu pomieszczeń, głównie z wynajmu powierzchni komina. Ze sprzedaży odzyskanego złomu i realizowanych inwestycji, ze sprzedaży żużli MPEC ma również zysk. Odpowiadając na pytanie dot. cen stwierdził, że nie dziwi się, że radny uważa, że ceny są zbyt wysokie. Jednak wyjaśnił, że gdyby ceny były zbyt wysokie, to wówczas zysk przedsiębiorstwa na działalności podstawowej nie byłby stratą w wysokości ok. 450tys.zł, ale byłby zyskiem - mając na uwadze taryfę, która obowiązuje do końca lipca br. Jeżeli natomiast chodzi o przyszłą taryfę, to wniosek w tej sprawie został złożony do zatwierdzenia Prezesowi URE, a przewiduje on obniżkę o ok. 1% w stosunku do obecnej taryfy. Wynika to głównie ze spadku cen węgla, gdyż pozostałe koszty nie spadają, a wręcz rosną. Dodał, że są wprowadzone obostrzenia, w wyniku których MPEC musi dokupować pozwolenia na emisję CO₂. Te obciążenia będą nadal z roku na rok wzrastać. Ceny tych uprawnień rosną.

Maciej Głaz – radny

Stwierdził, że MPEC produkuje sporo odpadów. Poprosił o wyjaśnienie czy MPEC w zakresie przekazywania odpadów współpracował z MPGKiM, ze składowiskiem, ponieważ niektóre z tych odpadów mogą być używane do rekultywacji starych niecek.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Wyjaśnił, że podstawowym odpadem do wykorzystywania jest żużel, który jest sprzedawany przede wszystkim odbiorcom indywidualnym. W MPEC wszystkie odpady są razem – i pył i popiół są w całości jako jeden produkt. Jest to mieszanka żużlowo-popiołowa. Nie współpracował w tym zakresie z MPGKiM.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada dokonała analizy działalności MPEC.

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – opinia w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw 0, od głosu wstrzymało się 5 radnych.

Uchwała nr 449/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027 – w załączeniu do protokołu.

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – opinia w załączeniu do protokołu.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – opinia w załączeniu do protokołu.

Andrzej Modzelewski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – opinia w załączeniu do protokołu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – opinia w załączeniu do protokołu. Uzupełniając przedstawioną opinię stwierdziła, że chodzi o dodatkowe 150tys.zł dla szpitala.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw 0, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uchwała nr 450/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 – w załączeniu do protokołu.

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji – opinia w załączeniu do protokołu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – opinia w załączeniu do protokołu. Dodała, że komisja podczas omawiania tego tematu na wczorajszym posiedzeniu posiadała również opinię Komisji Rozwoju i Prezydent wyjaśniał te kwestie. Poprosiła aby w dniu dzisiejszym na sesji również to wszystko radnym wyjaśnił.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do opinii Komisji Rozwoju stwierdziła, że mówiąc o & 2 pkt. 5, w którym komisja proponuje zamiast okresu 12 miesięcy wprowadzić 24 miesiące uważa, że gdyby Rada chciała zmienić ten zapis, to wówczas automatycznie w pkt. 5 & 2 należałoby również wydłużyć okres 24 miesięcy na 36 miesięcy, gdyż z jednej strony przedsiębiorca ma obowiązek utrzymania miejsc pracy tylko przez okres, w którym ma zwolnienie, natomiast po czasie, gdy skończy mu się zwolnienie, z automatu może zwolnić pracownika. Nie wydłuża to jakby obowiązku do dłuższego zatrudnienia pracownika. Odnosząc się do terminów, które są podane w & 2 pkt. 6 – gdzie jest mowa o ilości osób stwierdziła, że ta ilość osób w obowiązującej uchwale w przypadku mikro przedsiębiorstw wynosiła 5 osób, a obecna propozycja to 3 osoby. Komisja natomiast proponuje zmniejszenie do 2 osób - i tak w poszczególnych podpunktach, przy czym dla pozostałych przedsiębiorców tam gdzie była liczba zatrudnienia 70 osób Prezydent proponuje zmniejszenie do 50 osób, a komisja do 25 osób. Jest to 1/3 w stosunku do obowiązującej uchwały. Dodała, że w & 2 pkt. 6, który mówi o ilości osób komisja proponuje zmiany z 3 na 2 osoby, z 10 na 7, z 25 na 15 i z 50 na 25 osób, przy czym komisja w opinii nie zawarła żadnej uwagi, a ilość osób jest określona w & 1 ust. 1, punkty 3-6. Zmiany zapisów tych punktów komisja nie proponowała, natomiast zapisy & 2 pkt. 6 są to zapisy, które dookreślają, kiedy są spełnione warunki wynikające z & 1. W następnych punktach chodzi o dodanie zapisu „nowo wybudowane budynki”. Uważa, że zapis ten idzie nieco dalej, ponieważ mówi się tu o budynkach lub części wykorzystywanej na prowadzenie działalności pod warunkiem utworzenia miejsc pracy, czyli bez względu na to czy będą to nowo nabyte,

czy dobudowane, czy rozbudowane – warunkiem jest stworzenie nowych, dodatkowych miejsc pracy. Patrząc od strony miasta należy mieć na uwadze również niższe wpływy z dochodów, które uzyskało miasto w ubiegłym roku z niektórych źródeł dochodów własnych, z tytułu karty podatkowej, czy podatku od czynności cywilnoprawnych. Podkreśliła, że wprowadzenie kolejnych ulg ma wpływ na dochody własne miasta, z których są realizowane konkretne wydatki. Następnie stwierdziła, że wprowadzenie proponowanych przez komisję zmian spowoduje obowiązek wznowienia całego trybu, który jest wymagany przy podjęciu tej uchwały czyli od nowa trzeba będzie skonsultować projekt uchwały, przedłożyć go do konsultacji z przedsiębiorcami. Po uzyskaniu opinii należy projekt uchwały przedłożyć po raz kolejny do opinii Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i dopiero wówczas przedłożyć pod obrady Rady. Należy mieć też na uwadze fakt, że projekt uchwały zawiera w sobie zmiany rozporządzenia komisji UE odnośnie pomocy de mini mis. Dotychczasowe rozporządzenie będzie obowiązywało do 31 czerwca 2014 roku, czyli wprowadzenie całego procesu od nowa uniemożliwi przyjęcie w terminie zmian do tej uchwały.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Odnosząc się do przedłożonych wyjaśnień stwierdził, że coś z procedurą musi być nie tak skoro doszło do kuriozalnej sytuacji, że jest projekt zmian w uchwale dotyczącej bardzo ważnego zagadnienia jakim są zwolnienia w podatkach. Projekt został skonsultowany z przedsiębiorcami, Prezydent przedstawia go na komisji i komisja wnosi poprawki. Prezydent nie zgadza się z nimi. Rada ma nad poprawkami dyskutować, ale te poprawki „wywracają” całą uchwałę i powodują, że cały proces należy prowadzić od nowa. Zastanawia się więc o co chodzi. Czy radni mają się tematem zajmować, czy należy go zdjąć i nie kompromitować się. Najpierw powinno to być skonsultowane, następnie przedyskutowane na komisji, przekazane do opinii i wrócić na sesję po wszystkich uzgodnieniach.

Bernadeta Krynicka – radna

Poparła wypowiedź Przewodniczącego. Dodała, że radnych traktuje się jak maszynki do głosowania. Radnym podsuwa się uchwały i radni nie mogą wносить poprawek, bo jest zbyt późno. Jest to kolejna sytuacja, kiedy Rada ma „przyklepać”, nie może nanieść poprawek. Pyta po co więc jest Rada, czy tylko po to aby coś „przyklepać? Zgodziła się, że w poprawce komisji nie ujęta została zmiana &1 ale wszystko wynika z tego, że robiono to w pośpiechu. „Wrzuca się” radnym materiał w ostatniej chwili i radni nie mogą wnieść poprawek, ponieważ Skarbnik z Prezydentem twierdzą, że tak się nie da. Stwierdziła, że nie jest maszynką do głosowania i to ona była autorem poprawek i podziękowała komisji za ich poparcie. W związku z tym, że materiały trafiły w takim trybie, przegapiła poprawki w & 1. Następnie stwierdziła, że jeżeli miasto chce zachęcić potencjalnych przedsiębiorców

do inwestowania w Łomży, to uważa, że zaproponowany przez Prezydenta projekt uchwały przedsiębiorców nie zachęci. W 2013 roku z uchwały skorzystało 6 przedsiębiorców, nie wie jednak jakiej wielkości to były przedsiębiorstwa. W 2014 roku natomiast skorzystały z obowiązującej uchwały 3 osoby, a uważa, że powinna to być ilość dziesięciokrotnie wyższa. Dodała, że Skarbnik Miasta stwierdziła, że nie będzie wpływów z podatków. Uważa, że jeżeli przedsiębiorca nie otworzy firmy w mieście, to wpływów nie będzie w ogóle. Jeżeli natomiast przedsiębiorcy zostaną zachęceni uchwałą, wówczas otworzy firmę i za dwa lata będą wpływy do kasy miejskiej, a wcześniej zatrudnione osoby będą płaciły podatki, więc będzie to wzmacniać budżet. Projekt uchwały powinien być tak skonstruowany, aby faktycznie zachęcił lokalnych przedsiębiorców, czy przedsiębiorców z zewnątrz. Nie należy tworzyć kolejnego czegoś martwego. Nawet jeśli nie wprowadzi się obwarowań co do ilości zatrudnionych osób, to przedsiębiorca otwierający działalność musi osoby zatrudnić. Nie należy mu narzucać ilości zatrudnianych osób, ponieważ może to w pewnym momencie zniszczyć przedsiębiorcę jeżeli nie uda się interes. Zaaapelowała do Prezydenta o wycofanie tego punktu z obrad. Należy go dopracować tak, aby uchwała zachęciła, a nie działała na zasadzie, że radni muszą to zrobić, bo będzie zbyt późno. Nie do końca wierzy w tłumaczenia Pani Skarbnik i Prezydenta i w te obwarowania. Nie zamierza być maszynką do głosowania i zaaapelowała aby nie tworzyć kolejnego bubla, który nikogo nie zachęci.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości

Stwierdził, że w posiedzeniu komisji uczestniczył Prezes Izby Przemysłowo-Handlowej i w zasadzie te poprawki zostały przekazane przez prezesa w imieniu przedsiębiorców. Nie wie więc jak te konsultacje się odbywały. Prezes na posiedzeniu mówił wyraźnie, że z obowiązującej uchwały skorzystały śladowe ilości przedsiębiorców i wskazywał przedsiębiorcę, który chciał z uchwały skorzystać i nie wie czy został wprowadzony w błąd czy nie, ale nie skorzystał – i stąd to się wzięło. Zgodził się, że można na to patrzeć w ten sposób, że to promuje przedsiębiorców, a ogranicza możliwości zatrudnienia, ale również uważa, że jeżeli ktoś buduje zakład, to nie po to aby stał on pusty, ale po to by zatrudniać w nim ludzi. Z tego punktu wychodzi komisja i jeżeli chodzi o nowo wybudowane budynki, to zapis Prezydenta promuje osoby z zewnątrz które przyjdą i nabędą budynki, a nie promuje osoby, która posiada ziemię i buduje obok następny budynek, w którym będzie prowadziła produkcję – czyli ogranicza się możliwości swoim, a daje się możliwości osobom z zewnątrz, stąd takie założenie i wnioski komisji. Dodał, że jeżeli w niektórych punktach czegoś zabrakło, to po to są służby Prezydenta aby radnym to wskazać - za co podziękował, a decyzję podejmie Rada.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiając radnym tryb pracy nad uchwałą wyjaśnił, że inicjatywa pojawiła się w roku ubiegłym i była nie tylko inicjatywą ze strony przedsiębiorców, ponieważ władzom miasta również leży na sercu motywowanie do podejmowania takich wyzwań i do rozwoju przedsiębiorczości poprzez inwestowanie. Władze miasta również spotykają się z przedsiębiorcami, padały różne sugestie. Sprawdzano jak wygląda kwestia zwolnień podatkowych w innych miastach, aby skorzystać z dobrych praktyk. Natomiast z uwagi na konieczność uwzględnienia w nowej uchwale aktualnych przepisów rozporządzenia Komisji UE w sprawie pomocy de mini mis, należało poczekać na pojawienie się tego rozporządzenia, które niestety pojawiło się pod koniec ubiegłego roku, co spowodowało pewnego rodzaju opóźnienie. Jednoznacznie jednak stwierdził, że w całym procesie uczestniczyli przedsiębiorcy i mieli możliwość prezentowania swoich opinii i w ostatniej fazie projekt uchwały który został przedłożony radnym, był przekazany do organizacji zrzeszających, tj. do cechu Rzemiosł i Izby Przemysłowo-Handlowej, ale niestety wiadomo jak dziś wygląda sytuacja Izby Przemysłowo-Handlowej. W związku z tym przypuszcza, że jest to powód dlaczego Izba nie odpowiedziała pomimo tego, że na piśmie otrzymała prośbę o wyrażenie opinii. Izba w żaden sposób nie odpowiedziała na zapytania władz miasta w trybie konsultacji na ostatni projekt, który przewiduje takie, a nie inne zapisy. Prezes Zajkowski pojawił się na posiedzeniu komisji i w tym momencie wyrażał swoje zdanie. Pyta więc jak można prowadzić prace nad uchwałą jeżeli zdania odrębne, które pojawiają się w ostatnim momencie w sposób zdecydowany burzą pewną ideę i pewien zapis wynikający z przygotowanych dokumentów, konsultowany również w zakresie opinii Urzędu Ochrony Konsumentów, która jest elementem niezbędnym do przyjęcia takiej uchwały. Dodał, że z pewnością dobrze by było posiadać takie narzędzie w ręku, które stwarzałoby dodatkową zachętę dla przedsiębiorców. Dodał, że władze miasta mają świadomość, że zwolnienie z podatku od nieruchomości nie jest tym, co spowoduje, że ktokolwiek zainwestuje pieniądze czy wybuduje zakład, czy utworzy nowe miejsca pracy. Nigdzie tak nie jest, bo nie są to kwoty, które stanowiłyby jedyną motywację do podejmowania takiej działalności, ale jest to element, który mówi, że miasto chce i wspiera przedsiębiorców zwalniając z podatku od nieruchomości pewne wybrane podmioty. Osobiście odbiera tak a uchwałę jako uchwałę mającą motywować do tworzenia miejsc pracy, a nie tylko do samego budowania. Wg jego interpretacji te nowo wybudowane budynki znajdują się w & 1 ust. 1 pkt. 3-6, czyli przedsiębiorcy lokalni, którzy budują w mieście nowe obiekty mają możliwość uzyskania zwolnienia od podatku, pod warunkiem, że spełnią kryteria dotyczące stworzenia stałych miejsc pracy. Miastu zależy również na podmiotach zewnętrznych. Te podmioty napływają w mniejszym tempie niż dzieje się to w zakresie rozwoju działalności istniejących podmiotów. Zgodził się, że 6 podmiotów w roku 2013 to mało, bo z pewnością nie spełnia to oczekiwań miasta ale należy pamiętać, że jest to kwestia zwolnienia od początku, a równocześnie ograniczenia wpływów podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości, a więc coś za coś. Jeżeli

podejmuje się odpowiedzialną decyzję, że kogoś się zwalnia, to otrzymuje się mniej środków. Prezydent posiada narzędzia, które mogłyby premiować tych mocnych, poważnych inwestorów, tych, którzy by wskazali w trakcie funkcjonowania w trybie ordynacji podatkowej, że potrzebują np. rozłożenia podatku na raty bądź umorzenia go, ponieważ prowadzą działalność, która w pierwszym etapie nie przynosi oczekiwanych efektów finansowych, a utworzyli miejsca pracy.

Jan Bajno – radny

Stwierdził, że radni pracują nad zmianą uchwały. Tekst pierwotny uchwały w & 2 ust. 1 brzmiał inaczej i w pkt. a nie było 5, Prezydent proponuje 3. W ostatniej pozycja było 70, Prezydent proponuje 50. Zastanawia się co się stanie w sytuacji, kiedy Rada cofnie projekt uchwały, to kiedy będzie mógł wejść następny projekt, czy można dokonywać zmian podatkowych do końca czerwca. Jest zdania, że projekt uchwały należy procedować, gdyż jest korzystniejszy od obowiązującego, podejmując równocześnie prace nad dalszymi zmianami. Wówczas stwarza się przedsiębiorcom możliwości, a równocześnie rozpoczyna proces legislacji, aby ten próg jeszcze obniżyć jeżeli będzie taka wola Rady.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Komisji Finansów, na którym ten temat dyskutowano prawie godzinę. Na posiedzeniu Komisja projekt Prezydenta przegłosowała pozytywnie, bez poprawek Komisji Rozwoju, a tylko 2-3 osoby wstrzymały się od głosu, nikt nie był przeciwny. W chwili obecnej do tematu powraca się i dyskusja zaczyna się od początku. Nie wie po co.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdził, że kiedy będzie chciał, będzie zabierał głos, bo takie ma prawo. Może na komisji głosować tak, a później inaczej. Wracając do tematu stwierdził, że z radnych próbuje się zrobić takich, którzy nie znają się i nie wiedzą po co są radnymi. Zwracając się do Pani Skarbnik stwierdził, że gdy ktoś się starał o podjęcie działalności gospodarczej to oznacza to, że jeszcze tej działalności nie ma, a więc nie ma nic, nie zaistniała żadna decyzja gospodarcza. W związku z tym jeżeli nowy podmiot stara się, to zawsze będzie zysk. To, że zostanie zwolniony z podatku od nieruchomości, to tylko w tym zakresie miasto może stracić, ale zyskuje pracę, firmę, która na przyszłość może w tym miejscu zaistnieć. Następnie stwierdził, że Prezydent Dobosz miał jeszcze po posiedzeniu komisji jeszcze około tydzień czasu aby przedstawić radnym propozycję dot. nowo powstałych budynków, ponieważ taka była prośba i taką decyzję [podjął sam Prezydent, a takiej wiadomości radni nie otrzymali. Wyraził nadzieję, że taką informację uzyska w dniu dzisiejszym. Dodał, że skoro mogą nastąpić zmiany, które

zgłosił Prezydent, polegające na obniżeniu z 70 do 50 osób, to Rada również zmiany może zgłosić i nie sądzi, aby kolidowało to z opinią KOKiK. Skoro taką opinię wyraziła komisja, to radni tej opinii powinni bronić. Korzyścią dla miasta ma być zmniejszenie bezrobocia i to jest podstawą podjęcia tej uchwały.

Alicja Konopka – radna

Poprosiła o rozważenie. Stwierdziła, że są już pewne ulgi dla przedsiębiorców, a prawo musi być spójne i nie może jeden & kolidować z innym &. Każdy radny sam odpowiada za swoje głosowania, za swoje czyny przed wyborcami i albo Rada chce pomóc, albo tak rozmyślić sprawę, że wiedząc, że jest to niezgodne z prawem i wiedząc, że wymaga to opinii Rady, że nic nie przegłosuje. Jeżeli natomiast Rada przegłosuje uchwałę niezgodną z prawem, to zostanie ona unieważniona. Zaapelowała raz jeszcze o rozsądek.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że jest zdania że tę uchwałę należy traktować raczej w charakterze nagrody dla przedsiębiorców, którzy promują zatrudnienie. Uchwała ta jest bardziej skierowana do osób bezrobotnych niż do przedsiębiorców ale zależy to od tego, z której strony na to się spojrzeć. Obostrzenia z poprzedniej uchwały i tak zostały zmniejszone, w związku z tym zaproponował promować zatrudnienie, bo wiadomo jaka jest obecnie w tym zakresie sytuacja w mieście. Uważa, że przedsiębiorcy będą dokładnie wiedzieli o co chodzi. Zaproponował aby zająć się tym projektem, a wszystko będzie w porządku.

Bernadeta Krynicka – radna

Stwierdziła, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że wszystko będzie dobrze i będzie dużo przedsiębiorców, którzy będą chcieli otwierać działalność, ponieważ jeżeli ktoś przez rok będzie zwolniony z podatku, ale na dwa lata ma zatrudnić osoby i utrzymać miejsca pracy, to nie wierzy w powodzenie tego przedsięwzięcia. Uważa, że wniosek Prezydenta powinien zostać cofnięty i jeżeli służby Prezydenta postarają się, to pod koniec czerwca uchwałę będzie można przegłosować nawet zwołując sesję nadzwyczajną. Dodała, że projekt uchwały jest zaopiniowany przez radcę prawnego i jeżeli mówi się, że został on zatwierdzony przez KOKiK, to prosi o przedstawienie radnym tego zatwierdzenia. Osobiście nie posiada tego dokumentu. Raz jeszcze podkreśliła, że jeśli ma zostać stworzone coś dobrego, to ponawia propozycje o wycofanie tego wniosku, o wprowadzenie poprawki i przekazanie Radzie do zaopiniowania, aby nikt uchwały nie zaskarżył. Poprosiła też aby nie mówić, że robi się to po to aby bezrobocie spadło. W pierwszej kolejności należy zachęcić potencjalnych przedsiębiorców aby otworzyli działalność. Proponowana uchwała nie

jest tą, która zachęci. Zaapelowała o wycofanie projektu uchwały twierdząc, że jest przekonana, że da się do końca czerwca poprawioną uchwałę podjąć.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że jeśli mowa o bezrobociu, to PUP podjął działania i daje pożyczki osobom bezrobotnym na otwarcie działalności gospodarczej. Bardzo często jest tak, że osoba weźmie kredyt z PUP, a po półtora roku stwierdza, że to się nie opłaca, nie sprawdza i czeka aby 2 lata upłynęły i likwidują działalność nie zwracając pieniędzy. Zastanawia się więc czy w chwili obecnej przedsiębiorcy zatrudnią ludzi na stałe, a nie na czas określony. Dodał, że Izba Przemysłowa nie zaopiniowała tego projektu. Jeśli komuś na czymś zależy to stara się o konsultacje. I tak już wiele razy w tej kadencji było, że zainteresowane grupy przychodziły na sesję. W dniu dzisiejszym nikogo na sesji nie ma, co oznacza, że wszyscy przedsiębiorcy z tym się zgadzają. Jak każdy radny, jest za tym, aby bezrobocie w mieście malało, ale nie wie czy akurat tędy prowadzi droga, czy pobudowanie nowego budynku spowoduje zmniejszenie bezrobocia. Obawia się, że nie. Jeszcze raz podkreślił, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów radni, którzy popierali wnioski Komisji Rozwoju stwierdzili, że nie będą przeciwni propozycji Prezydenta.

Maciej Głaz – radny

Stwierdził, że żałuje, że taka dyskusja nie odbywała się na posiedzeniu Komisji Rozwoju, ponieważ on na komisji ani od Prezydenta ani od naczelnika nie usłyszał ani słowa że nie można w tej uchwale dokonywać zmian, gdyż jest już ona zatwierdzona przez wszystkich. Nikt tego komisji nie powiedział. Dopiero na posiedzeniu Komisji Finansów zauważono, że uchwała z poprawkami będzie nieważna. Pyta więc, jak radni są informowani. On jako przewodniczący komisji nie wie o wszystkim. Zazwyczaj do każdej uchwały radni mogą wprowadzać poprawki. Komisje wnioskowały nie raz, a w tej sytuacji nie mogą. Pyta dlaczego o tym nie powiedziano. Gdyby powiedziano nie byłoby tej sytuacji na sesji. Komisja zwróciła się do Prezydenta z prośbą o przeanalizowanie zgłoszonych wniosków. Prezydent obiecał, że przeanalizuje, później stwierdził, że nie. W związku z powyższym zostały zgłoszone wnioski, a Rada je przegłosuje.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że widzi poważny problem i przyczyny tego problemu. Przypomniała, że projekt opracowany przez Prezydenta został opracowany w lutym 2013 roku. Następnie został przedstawiony przedsiębiorcom. Prosi o wyjaśnienie dlaczego nie został również przedstawiony Komisji Rozwoju. Radni mieliby swój pogląd i projekt uchwały i nie byłoby takiej sytuacji. Prosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie Prezydent jest pewien, że wystarczy „podsunąć” na jedną komisję, na

drugą a radni zagłosują jak chce Prezydent. Jest to błąd i prosi aby Prezydent traktował radnych poważnie, ponieważ radni na takie „podchody” nie zgadzają się. Kolejną rzeczą jaką dostrzegła jest fakt, że przy tworzeniu prawa obowiązują pewne przepisy i terminy. Prosi o wyjaśnienie jaki będzie skutek jak Rada tej uchwały nie podejmie. Rozumie intencje radnej i osób, które chciałyby wprowadzić zmiany. Osobiście na Komisji Rozwoju również była za, ale skutek będzie taki, że przedsiębiorcy stracą te zwolnienia, które zaproponował Prezydent, ponieważ obowiązuje procedura i aby rozpocząć procedurę od początku, przez rok czasu będzie obowiązywała stara uchwała, która jest mniej korzystna niż proponowana w chwili obecnej. Poprosiła by w drodze wyjątku przychylnono się do jej wniosku, by w drodze wyjątku Rada przyjęła tę uchwałę zaproponowaną przez Prezydenta, a Prezydent wyciągnie wnioski, że Rada jest Radą wymagającą, umie czytać dokumenty i taka sytuacja nie powtórzy się.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła aby Prezydent odczytał, że projekt uchwały został zatwierdzony przez KOKiK, bo z tego co przeczytała, jest tylko zastrzeżenie, które KOKiK wpisał i uważa, że jest to gra nie fair z radnymi i można to zrobić na czas, nie ma tu wielkiej procedury. Należy wprowadzić poprawki które przegłosowała komisja. Jej zdanie nie jest to żadne zatwierdzenie przez KOKiK. Wszystko jest możliwe i można wyrobić się w czasie. Aby jednak się udało należy w dniu dzisiejszym to zdjąć z porządku.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że na chwilę obecną sytuacja jest taka, że nikt tego nie zdejmie, ponieważ Prezydent nie wyraża takiej woli i nadal swój projekt podtrzymuje. Zaapelował o zakończenie dyskusji.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do kwestii poruszonej przez radnego Andrzeja Grzymałę, a dot., nowo powstałych budynków zwróciła się do radnego z zapytaniem czy ma to być pomoc dla przedsiębiorców w celu utworzenia nowych miejsc pracy, czy na dofinansowaniu w budowie nowych budynków? Ponadto stwierdziła, że radna Bernadeta Krynicka powiedziała, że poprzednia Rada uchwaliła bubel, że do tej pory nikt tego bubla nie uchylił, że jest on nadal obowiązujący i miasto nadal zmierza w tym kierunku. Uważa, że nie jest to stosowne odniesienie. Radnym został przedłożony projekt uchwały dokładnie na bazie obowiązującej uchwały z dodatkowymi ulgami dot. np. zmniejszenia ilości osób zatrudnianych, czy wydłużenia okresu czasu, w ciągu którego przedsiębiorcy mogą się zwrócić o ulgi, ponieważ taka była sugestia przedsiębiorców i to zostało uwzględnione. Jeżeli radni mają uwagi i chcą innych rozwiązań, to dla dobra przedsiębiorców zaproponowała przyjęcie tego projektu

uchwały i wypracowania w najbliższym czasie kolejnego stanowiska, bo jest to lepsze rozwiązanie niż nie podjęcie uchwały.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, gdyż do niczego ona nie prowadzi. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania Rada wniosek przyjęła 16 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

Następnie Przewodniczący obrad zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wnioski Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego:

1. dot. zmian w & 2 pkt. 2 z 12 na 24 miesiące – w wyniku głosowania Rada poprawkę odrzuciła 6 głosami za, przy 12 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących
2. dot. zmian w & 2 pkt. 6 dotyczący osób zatrudnionych - ppkt. a co najmniej dwie osoby, ppkt. b – co najmniej 7 osób, ppkt. c – co najmniej 15 osób, ppkt. d – co najmniej 25 osób – w wyniku głosowania Rada poprawkę odrzuciła 6 głosami za, przy 12 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących
3. dot. zmian w & 1 ust. 1 pkt. 2 – po słowach „nowo nabyte grunty” dodaje się słowo „nowo wybudowane” – pozostały zapis bez zmian – w wyniku głosowania Rada poprawkę odrzuciła 7 głosami za, przy 11 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących
4. dot. & 2 ust. 2 – po słowach „nowo nabyte grunty” dodać słowa „nowo wybudowane” – reszta zapisu bez zmian – w wyniku głosowania Rada poprawkę odrzuciła 5 głosami za, przy 12 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez Prezydenta Miasta.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciw 1 radny, od głosu wstrzymało się 6 radnych.

Uchwała nr 451/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości – w załączeniu do protokołu.

Następnie Przewodniczący ogłosił przerwę

Po przerwie

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 14 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała nr 452/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego –
w załączeniu do protokołu.

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała nr 453/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu postępowania
w zakresie organizowania, realizacji i finansowania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych
– w załączeniu do protokołu.

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Bernadeta Krynicka – radna

Stwierdziła, że KTA zwróciło się z prośbą, aby tę działkę wraz z budynkiem KTA przekazać, aby Towarzystwo mogło tam utworzyć Ośrodek Wczesnego Wsparcia i Rehabilitacji. Dodała, że z tego co wie budynek ten nie posiada oceny technicznej. Zgodnie z m.p.z.p. ma być tam budownictwo mieszkalno-usługowe, a to będzie usługa rehabilitacyjna. Poprosiła o wzięcie tego pod uwagę.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do wypowiedzi radnej stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej dość szczegółowo omawiano stan techniczny tego budynku pod kątem przystosowania go na potrzeby KTA i stwierdzono, że budynek na ten cel się nie nadaje. Ponadto stwierdził, że jest to teren zalewowy. Łomżyczka często wylewa, a budynek jest z lat 60-tych. Jego adaptacja jest niemożliwa. Obecni na posiedzeniu komisji członkowie zarządu KTA przyznali komisji rację, dlatego wynik głosowania komisji był taki, jak go przedstawił w opinii.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciw – 2 radnych, od głosu wstrzymało się 2 radnych.

Uchwała nr 454/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości będącej własnością Miasta Łomża, położonej w Łomży, przy ul. Poznańskiej – w załączeniu do protokołu.

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Elżbieta Rabczyńska – radna

Poprosiła o przybliżenie zasady jaka obowiązuje przy sporządzaniu takich projektów uchwał – od czego zależy, że dla jednych osób, które zostają wyłączone z uwagi na obowiązujące przepisy – jednym daje się działkę zamienną, a inni czekają latami i na pieniądze i na zamianę działki.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że latami czeka się na odszkodowanie w sytuacji gdy są wydane decyzje w ramach specjalnej ustawy drogowej, umożliwiającej przejęcie gruntów pod budowę dróg, ulic na cele publiczne. Pieniądze wypłacane są niezwłocznie. Są natomiast sytuacje tego typu, że mają do czynienia z planami miejscowymi, w ramach których przewidziane są ulice i te ulice nie są w danym momencie nabywane do zasobu pod kątem budowy ulic, gdyż nie ma projektu, ta ulica nie jest w planie inwestycyjnym. W związku z tym te tereny nie mogą być wykorzystywane na inne cele przez ich właścicieli, oczekują na realizację i może to trwać. Podstawowym kryterium brany pod uwagę jest interes społeczny, interes publiczny. W tej sytuacji nikt nie ma najmniejszej wątpliwości, że zamiana tych działek łączących ul. Szosa zambrowska z ul. Wojska Polskiego, gdzie przebiega prowizoryczna droga dojazdowa m.in. do kościoła, jest zamianą niezasadną.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciw – 0 radnych, od głosu wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała nr 455/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej z zasobu nieruchomości Miasta Łomża w ramach odszkodowania za nieruchomość przejętą z mocy prawa – w załączeniu do protokołu.

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciw – 0 radnych, od głosu wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała nr 456/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Bronisława Wesołowskiego i ul. Browarnej – w załączeniu do protokołu.

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw – 0 radnych, od głosu wstrzymało się 2 radnych.

Uchwała nr 457/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy Al. Legionów – w załączeniu do protokołu.

Ad. 15

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciw – 0 radnych, od głosu wstrzymało się 4 radnych.

Uchwała nr 458/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju transportu publicznego w Łomży na lata 2013-2022 (Plan Transportowy)” – w załączeniu do protokołu.

Ad. 16

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciw – 0 radnych, od głosu wstrzymało się 4 radnych.

Uchwała nr 459/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie nadania nazwy ulicy – w załączeniu do protokołu.

Ad. 17

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Janusz Mieczkowski – radny

Przedstawił treść pisma złożonego na jego ręce przez KTA – pismo w załączeniu do protokołu. Stwierdził, że pismo to składa do Rady jako wniosek z prośbą o rozpatrzenie i uwzględnienie w „Programie ...”.

Następnie Rada udzieliła głosu Pani Halinie Szymańskiej

Halina Szymańska – rodzic dziecka autystycznego

Przedstawiła swoją sytuację związaną z problemami, z jakimi boryka się w związku próbą znalezienia pomocy swojemu choremu na autyzm dorosłemu synowi. Ponadto przedstawiła pismo dot. autyzmu – pismo w załączeniu do protokołu. Podziękowała za zrozumienie Wiceprzewodniczącemu Rady – Mariuszowi Chrzanowskiemu oraz Przewodniczącemu rady – Maciejowi Borysewiczowi.

Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS

Odnosząc się do poprawek zgłoszonych przez Komisję Rodziny stwierdził, że Prezydent przyjmuje je do „Programu ...”. Odnosząc się do wniosku radnego Janusza Mieczkowskiego w imieniu KTA stwierdził, że „Program ...” ujmuje niepełnosprawność ogólnie czyli nie dzieli w założeniach na dzieci autystyczne, dzieci z upośledzeniem ruchowym czy fizycznym - traktuje wszystkich niepełnosprawnych jako jedność. Jeżeli Rada będzie uważała, że należy wprowadzić taki zapis, to zostanie on wprowadzony, ale będzie to skierowanie na jedną grupę dzieci. Odnosząc się do drugiej propozycji stwierdził, że specjalistyczne usługi opiekuńcze wynikają z ustawy o pomocy społecznej oraz z ustawy o pieczy zastępczej i nie mogą być finansowane przez PFRON. Odnosząc się do kolejnej propozycji stwierdził, że pomoc o dofinansowanie, doposażenie miejskich jednostek oświatowych oraz terapeutycznych dla dzieci i młodzieży jest zapisana w Celu II. Jest to zapis ogólny, którego treść następnie przytoczył. Dodał, że wiele celów pojawia się w danym roku. Jeżeli PFRON przewiduje jakieś zadania, wówczas informacja dociera do wszystkich jednostek oświatowych, do organizacji pozarządowych, które mogą przy udziale własnych

środków sięgnąć po środki PFRON. Jest zdania, że wprowadzanie tych zapisów mija się z celem, bo są one w „Programie ...” ujęte. Odnosząc się do propozycji dot. uzupełnienia Celu V przytoczył jego treść zapisaną w „Programie ...” zwracając uwagę, że wszystko to w Celu V jest zawarte ale w zapisach ogólnych bez rozbijania na dzieci czy osoby dorosłe. Proponowany „Program ...” jest programem, który pozwoli pozyskać środki z PFRON na różne cele. Samorząd sam tych zadań nie udźwignie. Są to zbyt duże koszty.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Potwierdziła, że wnioski zawarte w opinii Komisji Rodziny przyjmuje jako autopoprawkę.

Hanka Gałązka – radna

Zapelowała o uwzględnienie pierwszej poprawki, ponieważ problem autyzmu w Polsce jest potężny i jest inny niż niepełnoprawność umysłowa czy fizyczna.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie poprawki zgłoszone w imieniu Krajowego Towarzystwa Autyzmu O/Łomża przez radnego Janusza Mieczkowskiego.

1. dot. zawarcia w „Diagnozie” zapisu – w wyniku głosowania Rada 22 głosami za – jednogłośnie poprawkę przyjęła
2. dot. dodania zapisu do Celu II – w wyniku głosowania Rada 4 głosami za, przy 13 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących poprawkę odrzuciła
3. dot. uzupełnienia zapisu w Celu V – w wyniku głosowania Rada 8 głosami za, przy 11 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących poprawkę odrzuciła

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały z przyjętą poprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała nr 460/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie zatwierdzenia „Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2014-2020” – w załączeniu do protokołu.

Ad. 18

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała nr 461/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie określenia wysokości dotacji z budżetu Miasta Łomży dla szkół publicznych oraz niepublicznych szkół ponadgimnazjalnych funkcjonujących na terenie Miasta Łomża, prowadzących kwalifikacyjne kursy zawodowe – w załączeniu do protokołu.

Ad. 19 a, b, c i d

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinie komisji – w załączeniu. Dodał, że na posiedzeniu komisji w dniu 26 maja br., gdy rozpatrywano te projekty uchwał zwrócono uwagę na błędy w zapisach. Błędy te zostały sprostowane i w dniu dzisiejszym komisja już otrzymała poprawione dokumenty do opiniowania.

Bogumiła Olbryś – radna

Stwierdziła, że na wcześniejszym posiedzeniu Komisji Edukacji sugerowano, aby osoby, które będą zatrudniane w tworzonych żłobkach były to w pierwszej kolejności osoby, które tracą pracę w placówkach oświatowych.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 762A

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała nr 462/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie założenia Miejskiego Żłobka nr 1 w Łomży – w załączeniu do protokołu.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 762B

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała nr 463/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 1 w Łomży – w załączeniu do protokołu.

Kolejno poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 762C

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała nr 464/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie założenia Miejskiego Żłobka nr 2 w Łomży – w załączeniu do protokołu.

Jako ostatni poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 762D

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała nr 465/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 2 w Łomży – w załączeniu do protokołu.

Ad. 20

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przedstawił wniosek skierowany do Rady przez TPZŁ dot. nadania tytułu Honorowy Obywatel Miasta Łomży prof. Adamowi Dobrońskiemu. Dodał, że w związku z w/w wnioskiem zachodzi potrzeba wyboru komisji ds. zaopiniowania wniosku.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że wniosek podpisała osoba w zastępstwie Prezesa TPZŁ i podpis jest nieczytelny. Zapytał jak ma to rozumieć. Jego zdaniem jest to brak szacunku dla Rady.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Zgodziła się z wypowiedzią radnego i stwierdziła, że rzeczywiście podpis nieczytelny i w zastępstwie Prezesa TPZŁ może radnych razić ale zapewniła, że nie ma w tym nic złego chociażby z tego powodu, że wniosek był uzgadniany z Prezesem. W chwili obecnej prezes jest w Gdańsku i fizycznie nie był w stanie wniosku podpisać, a zależało wszystkim bardzo na czasie, aby Rada rozpatrzyła go na tej sesji, ponieważ zbliżają się obchody rocznicy nadania Łomży praw miejskich i chciałoby Towarzystwo uhonorować prof. Dobrońskiego w sposób szczególny.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że nie jest przeciwny wnioskowi ale jeżeli ktoś podpisuje wniosek w zastępstwie, to powinien być to podpis czytelny.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdziła, że jest to z pewnością podpis jednego z Wiceprezesów TPZŁ.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że jest to prawdopodobnie podpis Wiceprezesa Wawrzyńca Kłosińskiego. Dodał, że osobiście rozmawiał z Prezesem TPZŁ jeszcze przed jego wyjazdem, ponieważ przed złożeniem wniosku kandydata do tytułu Honorowego Obywatela Miasta Łomży należało zapytać, czy wyrazi zgodę. Oświadczył, że prof. Dobroński wyraził zgodę. Był jednym z tych, którzy z profesorem rozmawiali. Następnie przeprosił Radę za uchybienie i poprosił o życzliwość przy rozpatrywaniu wniosku dodając, że prof. Dobroński jest osobą wszystkim znaną. Jeżeli Rada

podejmię uchwałę to dla profesora będzie to zaszczytem i honorem, gdyż jest w Łomży bardzo związany i wniósł ogromny dorobek w opracowanie historii Łomży.

Jan Jarota – radny

Stwierdził, że należy pozytywnie odnieść się do procedowania wniosku, ponieważ w regulaminie nadawania tytułu nie ma szczególnych wymogów co do podpisu.

Alicja Konopka – radna

Stwierdziła, że jeśli prof. Dobroński wyraził zgodę, to nie ma co tematu rozwijać. Należy dopełnić stronę formalną i uzupełnić wniosek.

Andrzej Grzymała – radny

Poparł wypowiedź radnej Konopka dodając, że trudno jest stwierdzić, kto podpisał wniosek.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zgodził się z przedmówcami. Stwierdził, że do rady ma trafić poprawiony wniosek z TPZŁ. Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatur do kładu komisji.

Janusz Mieczkowski – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Cieślika.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Wyraził zgodę.

Witold Chludziński – radny

Zgłosił kandydaturę radnej Hanka Gałązka.

Hanka Gałązka – radna

Wyraziła zgodę.

Andrzej Grzymała – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Wojtkowskiego.

Andrzej Wojtkowski – radny

Nie wyraził zgody.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Zgłosiła kandydaturę radnej Śledziewskiej.

Edyta Śledziewska – radna

Wyraziła zgodę.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął listę i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania komisji w zaproponowanym składzie.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw 0, od głosu wstrzymało się 2 radnych.

Uchwała nr 466/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie powołania komisji doraźnej do rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża” – w załączeniu do protokołu.

Następnie Przewodniczący poprosił o szybkie zwołanie się Komisji.

Ad. 21

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Bogumiła Olbryś – radna

Stwierdziła, że zastanawia się czy proponowane stawki nie są zbyt wysokie. Poprosiła o wyjaśnienie czy do tej pory były pobierane takie opłaty a jeśli tak to w jakich wysokościach i czy to się kalkuluje miastu.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdziła, że do tej pory nie było takiej sytuacji, natomiast jest obowiązek podjęcia uchwały dot. ustalenia stawek. Stawki zostały wzięte z ustawy z 2012 roku. Dodała, że miasto musi takie stawki uchwalić, dlatego został Radzie przedłożony projekt uchwały.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości

Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji, które odbywało się w MOSiR zwrócił uwagę, że znajduje się tam wyciągnięta podczas budowy portu łódka z lat 40-tych. Wyraził nadzieję, że nikt nie będzie szukał właściciela.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw 0, od głosu wstrzymało się 2 radnych.

Uchwała nr 467/LIII/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 maja 2014 roku

w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomży – w załączeniu do protokołu.

Ad. 22

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. W wyniku głosowania Rada 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych w I kwartale 2014 roku.

Ad. 23

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o sprostowanie błędu w przedłożonym materiale na str. 9 w rubryce ostatniej, gdzie jest zapis „spokrewnionych rodzin zastępczych niezawodowych” zmienić słowo „niezawodowych” na „zawodowych”.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła dziękując Dyrektor za przygotowanie wyczerpującej informacji.

Ad. 24

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Bernadeta Krynicka – radna

Zwróciła się z prośbą aby w przyszłości informacja była przygotowywana rzetelnie. Następnie przytoczyła zapis ze str. 1, gdzie podaje się w oparciu o jakiej informacji raport został sporządzony. Raport zawiera zadania PUP, Policji, szpitala w Łomży i w Kolnie – nijak się więc to ma do tego co jest podane na str. 1.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że uwaga radnej została odnotowana na komisji i przyjęta do realizacji. Dodał, że w informacji tej zabrakło stwierdzenia, że raport został sporządzony również na podstawie informacji uzyskanych od innych jednostek, nie tylko jednostek miejskich.

Więcej uwag nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 25

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 26

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 27

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma skierowane do Rady:

1. pismo z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej dot. bezpłatnego poradnictwa oraz dokonania prezentacji w tej sprawie na sesji Rady – Rada ustaliła, że prezentacja może się odbyć na sesji lipcowej
2. odpowiedź Prezydenta na pytanie Komisji Rewizyjnej dot. TWP i PPŁ – a/a
3. odpowiedź Prezydenta do radnego Głaz – a/a
4. pismo Pana Stanisława Kaseja do Prezydenta – a/a
5. pismo Pana Zygmunta Borowego do Prezydenta – a/a
6. pismo Marszałka w sprawie podziału województwa na okręgi wyborcze – a/a
7. pismo Pana Getka do Rady w sprawie zamiany działki – w wyniku głosowania Rada 18 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących odpowiedź Prezydenta dla Komisji Rozwoju przyjęła jako odpowiedź Rady do Pana Getka
8. zaproszenie TKKF na imprezy sportowe w dniach 3 i 5 czerwca br.

Ad. 28

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o zgłaszanie spraw różnych.

Bernadeta Krynicka – radna

Zwróciła się z prośbą o przesunięcie sesji w czerwcu ze środy na wtorek, ponieważ w środę, 25.06.br. będzie członkiem komisji egzaminacyjnej i miałaby problem w uczestniczeniu w sesji.

Rada pozostawiła w/w temat do rozpatrzenia na spotkaniu Prezydium rady podkreślając, że ostateczną decyzję podejmie Przewodniczący Rady.

Bogumiła Olbryś – radna

W imieniu mieszkańców ul. Nowoprojektowana i Kwadratowa podziękowała za progi zwalniające. Podziękowała też za kosze na psie odchody na Łomżycy.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Poprosiła o wyjaśnienie czemu tzw. „łaciaków” nie ustawiono na terenie Parku im. Jakuba Wagi. Przypomniała, że apelowała o to na poprzedniej sesji i Prezydent mówił, że jest 15 koszy. Dla parku nie wystarczyło aby umieścić w nim chociaż jeden kosz, a do parku bardzo często wprowadzane są zwierzęta.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że widocznie zabrakło zakupionych koszy. Dodał, że zostaną zakupione nowe kosze i ustawione zostaną i w parku.

Andrzej Wojtkowski – radny

Wracając do tematu Pana Stanisława Kaseja zaproponował aby Prezydent spotkał się z Panem Kaseją, by przeanalizowali materiały, by sprawę zakończyć. Sprawa jest delikatna. Odnosząc się do przedstawionych przez Wiceprzewodniczącego Rady zaproszeń stwierdził, że na terenie miasta odbywa się wiele imprez i niestety wielokrotnie odbywają się ona przy pustych widowniach czy trybunach. Zaaapelowwał o udział w imprezach, bo jest to ważne dla uczestników i organizatorów imprez.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że z Panem Kaseją rozmawiał wielokrotnie, tłumaczył i wyjaśniał, że problem rozumie, że współczuje, bo pan Kaseja szuka „deski ratunku”, bo znalazł się w trudnej sytuacji. Jedyne co może zrobić, to jeśli Pan Kaseja zechce to pomoże mu poprzez wskazanie dobrego prawnika, nawet spoza Łomży.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że w dniu wczorajszym została oddana do użytku Szosa do Mężenina. Obecnie trwa budowa ul. Przykoszarowej. Wszystko jest pięknie ale odbywa się to kosztem degradacji ul. Wiosennej. Wyjaśnił, że był w tej sprawie u Prezydenta, który w jego obecności wykonał telefon i poinformowano go, że naprawa ul. Wiosennej z recyklingiem trwa. Od tej rozmowy, która odbyła się dwa tygodnie temu nic się nie dzieje. Z przykrością też stwierdził, że przeciągnięcie rury odwadniającej również nie zostało wykonane, a mieszkańcy po ostatniej ulewie pływają. W chwili obecnej na odcinku ul. Wiosennej od ul. Przykoszarowej nic się nie dzieje. Wykonano tylko chodnik i ustawiono krawężniki, a w tej chwili ulica ta jest jedynym [połączeniem w kierunku Gielczyna. Poprosiła o interwencję, aby ulica ta została doprowadzona do stanu używalności.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w dniu jutrzejszym sprawdzi tę sytuację. Jeżeli chodzi o drogę do Mężenina to potwierdził, że została ona oddana do użytku. Nie było jednak przecinania wstęgi. Podany został tylko komunikat. Radni zostaną zaproszeni na spotkanie jak zostanie zakończona również ul. Sikorskiego na odcinku Nowogrodzka – Wojska Polskiego.

Wanda Mężyńska – radna

Za pośrednictwem Prezydenta podziękowała MPGKiM za ukwiecenie miasta. Dodała, że zawsze miasto jest pięknie ukwiecone. Wszystkim pracownikom którzy do tego się przyczynili ciężko pracując złożyła podziękowanie.

Bernadeta Krynicka – radna

Poruszyła temat przeglądu pogwarancyjnego ul. Aleja Legionów. Przypomniała, że w tej kwestii składała interpelację, że na skrzyżowaniu z ul. Przykoszarową jest nierówność utrudniająca poruszanie się samochodom. Poprosiła o wyjaśnienie co z tym dalej będzie, czy zostały podjęte jakieś działania, czy przegląd był wykonany, czy stwierdzono nieprawidłowości o których mówiła.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że odpowiedzi na zapyłanie radnej udzieli w dniu jutrzejszym, gdyż na chwilę obecną nie zna sprawy. Nie wie czy przegląd gwarancyjny został zrobiony. Być może jest ustalony termin tego przeglądu. W chwili obecnej nie odpowie.

Bernadeta Krynicka – radna

Stwierdziła, że ten problem zgłaszała zimą. Trochę czasu upłynęło, a skoro ulica jest na gwarancji, to przeglądy powinny być robione szybko.

Andrzej Modzelewski - radny

Stwierdził, że w dniu wczorajszym zakończyło się głosowanie na budżet obywatelski. Zainteresowanie tym tematem było duże. Zapytał następnie czy jest możliwość aby chociaż część inwestycji które się zakwalifikują będzie można realizować jeszcze w tym roku. Następnie podziękował Pani Ewie Szneider i informatykom za sprawne przeprowadzenie głosowania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poinformował, że zakończyło się liczenie głosów, ale ogłoszenie wyników nastąpi jutro o godz. 14.30. Dodał, że będzie chciał również podziękować wszystkim autorom pomysłów. Wpłynęło ponad siedem tysięcy głosów. Poinformował, że jeśli w tej wiodącej pozycji nie znajdzie się scena, to i tak decyzją Rady scena zostanie zakupiona. Jest to więc jakby pośrednie podniesienie kwoty z 300 na 400tys.zł. Uważa, że niektóre małe pomysły powinny znaleźć się w budżecie roku 2015. Należałoby też podnieść kwotę na budżet obywatelski. Uważa, że należy zaproponować zmianę regulaminu, aby uwzględnić część Starego Miasta i domki jednorodzinne, ponieważ łatwiej jest zmobilizować mieszkańców z terenów spółdzielni mieszkaniowych. Można w regulaminie przewidzieć, że będą 3-4 rejony i przynajmniej jedną inwestycję każdy rejon będzie miał zapewnioną. Raz jeszcze podziękował mieszkańcom, którzy oddali swe głosy dodając, że jak się okazało jest to bardzo ciekawa, społecznie dobrze odebrana wspólna inicjatywa.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Przypomniał, że w niedzielę ok. godz. 17 przeszła nad miastem nawałnica, która szczególnie dotknęła rejon SM „Perspektywa” oraz rejon od ul. Aleja Legionów do ul. Piłsudskiego. Stwierdził, że gdy otrzymał informację, że zalewane jest osiedle którym administruje, już nie można było przejechać na odcinku od Alei Legionów do ul. Piłsudskiego, a jest to nowa droga i została zalana. Gdy dotarł na miejsce straż pożarna wypompowywała wodę z bloku przy ul. Por. Łagody 5, w którego piwnicach było półtora metra wody. Podobnie było na ul. Kazańskiej 2, 4, 6 oraz na ul. Ks. Janusza 10 i 13 oraz na ul. Mazowieckiej. Dodał, że część zalań nastąpiła w wyniku napływu wody z pól za osiedlem Pana Zacharzewskiego. Błotem z pól została zalana ul. Por. Łagody. Podobna sytuacja powstała przy rondzie Solidarności. Dlatego w interpelacjach mówił o ul. Przykoszarowej. Realizację tej ulicy trzeba maksymalnie przyspieszyć, o co będzie naciskał. Dodał, że nie wie dlaczego zapchały

się odpływy. Są to nowe ulice. Nie może tego zrozumieć. Wspólnie z MPWiK ustalili, że ul. Zawadzka od ul. Przykoszarowej, prawie do ul. Sikorskiego posiada przepust kanalizacyjny zbyt mały dla tak dużej ilości spustu wody przy dużych opadach. Stwierdził, że koszty naprawy wyników zalania są bardzo wysokie. Służby biorące udział w walce z nawałnicą stanęły na wysokości zadania i o godzinie 21 zostało uruchomione całe osiedle. Korzystając z możliwości podziękował wszystkim tym, którzy pracowali i tym, którzy ucierpieli – za wytrwałość i ciężką pracę stwierdzając, że ich rozumie. Dodał, że informuje o tym zdarzeniu, ponieważ dotyczy ono części miasta, a pozostała część miasta o tym nie wiedziała. Podobna ulewa z gradem przeszła nad częścią miasta od ul. Nowogrodzkiej.

Witold Chludziński – radny

Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że z tego co wie, Prezydent zawsze dotrzymuje słowa i zawsze udzielał odpowiedzi na interpelacje. Zastanawia się więc czy uszło uwadze Prezydenta, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację pomimo zapewnienia Prezydenta, że odpowiedź otrzyma.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zapewnił, że radny po sesji odpowiedź na interpelację otrzyma.

Bernadeta Krynicka – radna

Powróciła do początku sesji, kiedy Pan Piorunek zapraszał na Paradę Województwa. Zwróciła uwagę na koszt parady – 250tys.zł. Żałuje, że nie zareagowała i nie zwróciła się do pana Piorunka z zapytaniem kto za to zapłaci i kto się będzie promował. Odbiera to jako wstęp do kampanii wyborczej, która będzie jesienią. Stwierdziła, że Pan Piorunek na sesji był ostatnio 4 lata temu. Pogratulowała Panu Piorunkowi i tym, którzy zapłacą za paradę.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w dniu dzisiejszym z Panem Piorunkiem oprócz tematu poruszał i inne merytoryczne tematy dotyczące przyspieszenia przez Zarząd Województwa pewnej decyzji oraz podjęcia decyzji przez Sejmik, a sprawa dotyczy kwestii przekazania miastu budynku po szpitalu zakaźnym. Dodał, że projekt uchwały jest przygotowany, w związku z czym zwrócił się do Pana Piorunka z prośbą aby czuwał nad tym na co dzień. Dodał, że to, że Pan Piorunek został zaproszony na sesję aby zaprosić na paradę było uzgadniane z Przewodniczącym Rady. Następnie stwierdził, że wszyscy bardzo miło wspominają udział Łomży w paradzie, która rok temu odbyła się w Białymstoku, a prezentowały się na niej samorządy z całego województwa i warto było przejść cały szlak, gdzie setki ludzi stały na chodnikach, w tym

Łomżyniacy i byli dumni, że Łomża tak dobrze się prezentuje. Dodał, że w paradzie w Łomży weźmie udział ponad 600 osób z całego województwa. Podobna parada odbędzie się 21 czerwca br. w Suwałkach. Na koniec łomżyńskiej parady odbędzie się koncert Juli jako gwiazdy wieczoru. Odnosząc się do kwestii finansowania wyjaśnił, że to pytanie Pan Piorunek otrzymał na konferencji prasowej w dniu dzisiejszym i wyjaśnił, że był złożony wniosek unijny odnośnie popularyzacji kultury województwa podlaskiego. Wniosek uzyskał wysoką ocenę i w całości jest finansowany ze środków unijnych. Zespoły biorące udział w paradzie otrzymają wsparcie finansowe.

Andrzej Modzelewski - radny

Odnosząc się do kwestii promocji i turystyki stwierdził, że dobrą promocją miasta w zakresie turystyki jest rzeka, a konkretnie wędkarstwo. Jest to bardzo popularne hobby, które się rozwija. Problem polega na tym, że w rzece jest coraz mniej ryb. Zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem czy miasto może wpłynąć na dzierżawcę rzeki aby zarybiał rzekę. Odnosi wrażenie, że w tym zakresie bardzo mało się robi.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej stwierdził, że on osobiście bardzo się cieszy z tego, że członek Zarządu Województwa podlaskiego przyjeżdża na sesję aby zaprosić nie tylko radnych ale również mieszkańców na paradę, gdzie będą promować się różne zespoły z całego województwa. Uważa, że nie należy każdego wydarzenia kulturalnego kojarzyć z kampanią wyborczą. W Łomży i tak niewiele się dzieje, a jak ktoś chce przyjechać to stwarza się problemy.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w Łomży dzieje się bardzo dużo tylko trzeba chcieć to zobaczyć. Zaapelował o umiarkowanie w wypowiedziach i aby raczej zachęcać organizatorów aby chcieli organizować tego typu wydarzenia. Odnosząc się do zapytania radnego Modzelewskiego stwierdził, że nie potrafi na zadane pytanie odpowiedzieć, ale na pewno nie jest to w gestii miasta.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego stwierdziła, że chciała aby mieszkańcy wiedzieli, że parada będzie kosztowała 250tys.zł, a są inne szczytne cele, na które można było te środki przeznaczyć. Podkreśliła, że historycznie Łomża należy do Mazowsza, a nie do Podlasia.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Ponownie wyjaśnił, że po raz pierwszy o kosztach parady Pan Piorunek mówił na konferencji prasowej, a więc radna nie jest pierwszą osobą, która chce mieszkańcom przekazać informacje na temat kosztów. Powtórzył, że była mowa o 250tys.zł i są to środki unijne a starał się o nie Urząd Marszałkowski i całość imprezy finansuje Urząd Marszałkowski.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że ktoś w Białymstoku podjął decyzję, że robi paradę i to jest jego wola. Należy więc się cieszyć, że parada odbędzie się w Łomży, ponieważ inne miasta z przyjemnością by ją przejęły i nie patrzyłyby, że 250tys.zł z unii ktoś na ten cel przeznaczył. Gdyby na ten cel środki w tej kwocie miały iść z budżetu miasta, to można by było o tym dyskutować. Następnie poinformował, że w czerwcu sesja zwyczajna zaplanowana jest na dzień 25.06.br. ale o terminie będą jeszcze na spotkaniu prezydium dyskutować, natomiast planowana jest również sesja uroczysta. Poprosił więc Prezydenta aby potwierdził, że odbędzie się ona 15 czerwca w niedzielę. Sesja ta jest związana z nadaniem Łomży praw miejskich i uroczystym koncertem.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Potwierdził, że zgodnie z ustaleniami sesja odbędzie się 15 czerwca br. Odbędzie się na niej wystąpienie prof. Dobrońskiego na temat historii miasta, będzie także wystąpienie mówiące o demokracji, nawiązujące do wyborów z czerwca 1989 r. Po sesji nastąpi też odsłonięcie tablicy na ratuszu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że chodzi mu o określenie godziny sesji i przygotowanie zaproszeń. Przypomniał, że planowana była godz. 15.00.

Wanda Mężyńska – radna

Stwierdziła, że powinna również zostać odprawiona Masza za miasto, na której wzięłyby udział poczet sztandarowy.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przypomniał, że 6 czerwca br. odbędą się uroczystości 10-Lecia PWSliP i rektor zwrócił się z prośbą aby wystawić sztandar miasta. W związku z powyższym prezydium Rady ustaliło aby w poczcie udział wzięli radni: Maciej Borysewicz, Mariusz

Chrzanowski i Jan Bajno z uwagi na to, że współpracują z uczelnią. Następnie stwierdził, że 19 czerwca br. są uroczystości Bożego Ciała i jeżeli są chętni, sztandar jest do dyspozycji. Podkreślił, że zawsze z pocztem na procesję Bożego Ciała są problemy.

Hanka Gałązka – radna

Poparła wypowiedź radnej Mężyńskiej. Dodała, że w uroczystościach będą brali udział goście z zagranicy i ze względu chociażby na nich dobrze byłoby zachować tradycję, bo jesteśmy krajem katolickim. Następnie stwierdziła, że w czerwcu jest bardzo dużo wydarzeń i jak co roku odbędą się Igrzyska Polonijne, o których wspomina, a zaproszenia radnym zostaną dostarczone w terminie późniejszym. Wyjaśniła, że w tym roku igrzyska rozpoczną się w niedzielę 29 czerwca. Jest to XIV edycja igrzysk. Zadanie jest realizowane przez Wspólnotę Polską w ramach konkursu który wygrała. Głównie dofinansowanie pochodzi z Ministerstwa Sportu, a w części z Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Wsparcie miasta jest również w postaci bezpłatnego użyczenia wszystkich obiektów sportowych oraz w zaangażowaniu i życzliwości dyrektorów miejskich szkół, burs oraz terenów sportowych poszczególnych dyscyplin. Wyjaśniła, że jak co roku oczekują sportowców z ok. 10 krajów z ok. 600 uczestnikami z zagranicy i z Polski. Kończąc wypowiedź serdecznie zaprosiła na igrzyska.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady LIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Beata Krzewska