

Protokół nr 37/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 10 kwietnia 2014 r.

Na ogólną liczbę 8 członków w posiedzeniu uczestniczyło 7, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyła radna Alicja Konopka

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu z ostatniego posiedzenia.
2. Przyjęcie treści pytań skierowanych do Prezydenta w sprawie TWP i Parku Przemysłowego.
3. Zapoznanie się z warunkami umowy na długoterminowy kredyt przypadający na okres kredytowania 01.09.2013 – 31.12.2027 zaciągnięty na kwotę 46.138.366,00 PLN w 2013.
4. Przyjęcie harmonogramu prac nad sprawozdaniem z realizacji budżetu za 2013 rok.
5. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie 7 głosami za przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 36/14 z dnia 20 marca 2014 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 36/14 i przyjęli go 6 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniała, że na ostatnim posiedzeniu Komisja że jeszcze raz sprecyzuje pytania dotyczące TWP i PPŁ i przekaże je Prezydentowi. W związku z powyższym przygotowała propozycje takich pytań i prosi o uwagi, poprawki, aby w dniu dzisiejszym przyjąć treść wystąpienia do Prezydenta.

W trakcie analizy pytań i dyskusji wprowadzono poprawki literowe, gramatyczne, dat, odpowiedziano na wątpliwości i uwagi radnego Piekarskiego dotyczące sformułowań pytań; 1.1, 1.5, 1.7, 1.8. Udzielając wyjaśnień zwrócono uwagę, że umowa użyczenia nie może być umową, która wzajemnie wiąże strony. Działania Prezydenta i tłumaczenie radnym, że umowa użyczenia została zawarta, bo TWP zrzekło się, jest albo nieprawdą, albo jest „zamydleniem oczu”, ponieważ umowa użyczenia nie mogła być podstawą takiego działania. Ponadto radni nie posiadają żadnego dokumentu, w którym

TWP zrzekłoby się konkretnej kwoty. Zwrócono uwagę, że podpisując umowę użyczenia, w której od razu wpisuje się, że wyremontuje się budynek, to już jest nakład miasta na to, aby dać budynek i jest to kolejne złamanie umowy użyczenia. Kończąc dyskusję nad treścią pytań dotyczących TWP członkowie Komisji przyjęli je 5 głosami za, przy 2 wstrzymujących.

Analizując treść pytań dotyczących PPŁ również wprowadzono poprawki literowe, jak również poprawki kolejności pytań oraz odpowiedziano na wątpliwości i uwagi radnego Piekarskiego dotyczące sformułowań pytania 2.4.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem jest zbyt mało pytań w zakresie PPŁ. Zaproponował, aby dopisać jeszcze pytania w treści:

2.5. Dlaczego zrezygnowano z wyższego dofinansowania przeznaczonego na tą inwestycję. Na sesji dotyczącej koncepcji parku obiecywano radnym ponad 40 mln zł, następnym razem 28 mln zł i dofinansowanie miało wynosić ok. 85%, a skończyło się na ok. 30%. Przy tak wysokim dofinansowaniu radni przyjmując koncepcje byli za, bo miało to być coś fajnego, przy niewielkich nakładach własnych. Uważa, że radni zostali w tej kwestii wprowadzeni w błąd.

2.6. Dlaczego biznes plan nie został przedstawiony Radzie wraz ze studium wykonalności? Być może w pierwszej kolejności należało wykonać studium wykonalności, a dopiero później biznes plan, wówczas Rada nie byłaby wprowadzana w błąd. Podkreślił, że jeżeli planuje się jakąś inwestycję, to podstawą jest studium wykonalności, które opiera się na założeniach geologicznych, technicznych, ekonomicznych. Dodał, że studium wykonalności jest potrzebne po to, aby radni wiedzieli, gdzie to ma być umiejscowione. Uważa więc, że takie pytanie należy zadać.

Radny Maciej Głaz dodał, że jego zdaniem należy dodać pytanie w treści;

2.7 Czy przy podpisywaniu umowy na budowę obiektu i rozpoczęciu, Zarząd PPŁ posiadał zabezpieczone środki finansowe na realizację tego zadania. W jaki sposób i w jakiej kwocie.

Więcej uwag i propozycji nie zgłoszono i członkowie Komisji 5 głosami za, przy 1 wstrzymującym przyjęli treść pytań skierowanych do Prezydenta w zakresie PPŁ, uzupełnione o pytania zgłoszone w trakcie posiedzenia.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu „Zapoznanie się z warunkami umowy na długoterminowy kredyt przypadający na okres kredytowania 01.09.2013 – 31.12.2027 zaciągnięty na kwotę 46.138.366,00 PLN w 2013 roku” poinformowała, że pozwoliła sobie wcześniej zająć trochę czasu w tej sprawie Skarbnik Miasta, aby w trakcie posiedzenia nie zajmować Komisji zbyt wiele czasu. Dodała, że Skarbnik Miasta przygotowała Komisji dodatkowe informacje odnośnie kosztów, którą wszyscy otrzymali. Poinformowała następnie, że zapoznała się z umową i kredyt został zaciągnięty na określoną kwotę i okres kredytowania jest od 1.10.2013 r. do 31.12.2027 r. karencja na kredyt obowiązuje do 31.12.2016 r. i jest to kredyt obrotowy nieodnawialny. Stwierdziła, następnie, że była zaskoczona, ponieważ wydawało się jej, iż jest to kredyt inwestycyjny, natomiast z umowy wyraźnie wynika, iż jest to kredyt obrotowy nieodnawialny i dlatego,

że jest to taka forma kredytu komisja nie otrzymała zapisów księgowych dotyczących wydatkowania środków z tego kredytu. Poprosiła więc, aby temat przybliżyła Skarbnik Miasta.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta poinformowała, że w tabelce I przedłożonego materiału przedstawiła kwoty i daty zaciągnięcia poszczególnych transz tego kredytu, natomiast ze względu na cel, na jaki został przyznany ten kredyt, nie ma dokładnie rozpisanego każdego wydatku, finansowanego z tego zadania, ponieważ spłata rat oraz wydatki inwestycyjne, które były realizowane do miesiąca września, były finansowane ze środków własnych budżetu. Dodała, że ponieważ w budżecie były środki finansowe, nie zaciągano wcześniej kredytu, aby nie płacić wyższych odsetek za poszczególne kwartały, a więc zadania, jak spłata kredytu za I kwartał, za II kwartał, realizacja wydatków inwestycyjnych, były finansowane z wydatków bieżących miasta i dopiero w momencie, gdy kończyły się środki finansowe miasta został zaciągnięty ten kredyt, jakby na uruchomienie płatności. Podkreśliła, że w pierwszym okresie były zaangażowane środki własne, a nie środki kredytu, dzięki czemu odsetki były płacone tylko od miesiąca września, a nie wcześniej.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że w tabeli Księga główna jest kwota 41.738.365,52 zł, prosi więc o informację, co z resztą kwoty, ponieważ kredyt był zaciągnięty na kwotę 46.138.366,00 zł.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że umowa kredytowa była zawarta na 46 mln zł, natomiast fizycznie kredyt zaciągnięty był na 41.738.365,52 zł. Odpowiadając radnemu głaz potwierdziła, że do końca roku nie wykorzystano tych 5 mln zł.

Radny Maciej Głaz zwrócił uwagę, że kredyt ten jest jak obligacje, są ustalone raty kwartalne, podobnie jak w przedstawionej radnym propozycji związanej z emisją obligacji.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że nie ma harmonogramu spłat, gdzie są podane raty kapitałowe i odsetki. Zauważyła, że o takim harmonogramie jest mowa w umowie.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że innego harmonogramu do tego nie będzie, ponieważ harmonogram jest rozłożony kwartalnie był pod specyfikacją, ale wynikały takie kwoty jakie są zapisy w umowie. Są to kwoty kredytu, natomiast odsetki są odsetkami zmiennymi, ponieważ zmieniają się stawki WIBOR. Odpowiadając Przewodniczącej potwierdziła, że na chwilę obecną można przyjąć, że odsetki za cały rok 2014 będzie to kwota odsetek za I kwartał razy 4.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź stwierdziła, że najbardziej była zaskoczona tym, iż nie może dowiedzieć się, na co te środki finansowe zostały przeznaczone, ponieważ z umowy wynika, że kredyt obrotowy nieodnawialny w określonej kwocie, którego przeznaczeniem jest spłata zobowiązań z tytułu wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz na pokrycie deficytu budżetu miasta. Dodała, że dla niej jest to niejasne, ponieważ w momencie, gdy zaciąga się kredyt na taką kwotę powinna być specyfikacja. Zauważyła również, że zapisów księgowych również nie ma, ponieważ kredyt został uruchomiony i płatności z kredytu przebiegały nie w całej kwocie, w jakiej został zaciągnięty i dla niej nie jest to jasna sytuacja. Podkreśliła, że zabezpieczeniem tego kredytu jest weksel In blanco.

Radny Maciej Głaz zwrócił uwagę, że jest to zgodne z zapisami, ale dziwi go forma „kredyt obrotowy”, wypłacany praktycznie w jednej transzy do końca roku. Jeżeli nie zostanie wykorzystany do końca roku, reszta wraca do banku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że rozmawiała na ten temat z bankiem, ponieważ każdy bank stosuje swoją nomenklaturę i standardowo kredyt obrotowy jest to kredyt przyjęty na rok, odnawialny na bieżące finansowanie płatności. Natomiast w tym przypadku nie był to kredyt na określoną inwestycję i bank używa taką nomenklaturę, natomiast nie jest on odnawialnym kredytem. Z umowy wynika, że może być jednorazowo zaciągnięty.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że umowa jest na ponad 40 mln zł, w związku z tym prosi Skarbnik o odpowiedź z czego zamierza ten kredyt spłacić. Pyta o to, ponieważ w roku 2017 są 4 raty po 300 tys. zł każda, natomiast w 2018 jest już 780 tys. zł każda, w latach następnych po 1 mln zł każda i im dalej, te raty są większe i w 2022 jest to 1.132 tys. zł, w 2026 roku 4 raty po 1.360 tys. zł każda, w roku 2027 - 3 raty po 1.243.250 zł i ostatnia 1.238.616 zł.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że kwota zaciągniętego kredytu w wysokości 41.738.365,52 zł zawierała w sobie spłatę wcześniejszych kredytów, które były zaciągnięte w 2009 roku i źródło finansowania zarówno do tamtych, jak i tego nie uległo zmianie, w chwili obecnej po prostu zamieniono kredyty, ponieważ kwota 14 mln zł z tych 41 mln zł to kredyty, które były zaciągnięte w 2009 roku na pływalię. W chwili obecnej spłacają za I kwartał 135 tys. zł odsetek od tego kredytu, a kredyt zaciągnięty w 2009 roku kosztowałby za ten sam kwartał 149 tys. zł. dodała, że gdyby przyjęli jeszcze inną formę finansowania tych inwestycji, to bardzo możliwe, że odsetki byłyby jeszcze na niższym poziomie. Odpowiadając radnemu Głaz wyjaśniła, że w tym przypadku nie ma prowizji, jest tylko marża banku. Dodała, że należy również pamiętać o tym, że odnosząc się do 2011 roku, zwróciła uwagę, że kredyt zaciągany był w roku 2009, wcześniej był kredyt z 2008 roku, było jeszcze kilkanaście innych kredytów i raty spłat były ustawione tak, że w tamtych okresach spłaty były wyraźnie w niższych kwotach tj. 6 mln zł, 7 mln zł, natomiast na ten okres, który się rozpoczyna i na lata najbliższe spłaty rat kredytów były ustawione na 10 – 11 mln zł. Minęło kilka lat i nadszedł moment, że raty kredytów z lat ubiegłych skumulowane są tak, że nie mogą na to sobie pozwolić i to nie dlatego, że nie ma na to pieniędzy, ale dlatego, że obowiązuje wskaźnik z art. 243 i muszą sobie z tym poradzić, ponieważ pomimo tego, że posiadają nadwyżkę środków obrotowych, nie mogą jej przeznaczyć na wcześniejszą spłatę, aby sprostać wskaźnikowi. Podkreśliła, że obecnie zawarte umowy kredytowe dają miastu pewne bezpieczeństwo finansowe na długą przyszłość docelową, bezpieczeństwo w przypadku wskaźnika z art. 243, możliwość innego układania harmonogramu, czego nie było w zapisach umów z tamtych lat i nie dokonując tych zmian istniało ryzyko, że w którymś momencie sytuacja będzie bardzo napięta i nie będzie opcji manewru układania zobowiązań miasta. Dodała, że nie było dodatkowych kosztów związanych z wcześniejszą spłatą rat tamtych kredytów.

Odpowiadając na zapytanie radnego Grzymały, czy miasto występowało z próbą renegotjacji warunków umów wcześniejszych kredytów wyjaśniło, że próbowało, ale niestety jedyną możliwością była całkowita spłata.

Uzupełniając następnie odpowiedź na zapytanie Przewodniczącej wyjaśniła, że kwota 14 mln zł spłacili dwa kredyty z 2009 roku, 7 mln zł przeznaczono na spłatę rat, 19 mln zł dzięki zgodzie Rady przeznaczono na wkład własny do inwestycji. Dodała, że nie jest w stanie przedłożyć szczegółowej informacji na co te środki zostały przeznaczone, ponieważ jak wcześniej wyjaśniała raty kredytu i nakłady inwestycyjne do września były płacone ze środków własnych miasta. Dopiero w miesiącu wrześniu środki własne były na tyle zaangażowane, że zachodziła potrzeba zaciągnięcia kredytu, aby regulować płatności na bieżąco. Podkreśliła, że niecelowym było zaciągnięcie kredytu w styczniu czy lutym i finansowanie poszczególnych inwestycji z tych środków, gdy były środki własne i nie było konieczności płacić odsetek.

Odpowiadając radnemu Grzymale na uwagi dotyczące obaw związanych z wysokością zadłużenia wyjaśniła, że spłata kredytów odbywa się zgodnie z harmonogramem, wszystkie kredyty są zliczane i do WPF są wpisywane realnie, zgodnie z planowanymi harmonogramami spłat. Dodała, że WPF w roku ubiegłym, przyjęta na początku roku nie zakładała zaciągnięcia kredytów w roku 2014. Na chwilę obecną w roku 2014 zostały wpisane kredyty z tego względu, że nakłady inwestycyjne na wydatki majątkowe są wyjątkowo wysokie, natomiast w WPF na chwilę obecną nie ma planowanych kredytów od 2015 roku, wymaga to natomiast podjęcia decyzji co do kierunków działań, czy z inwestycjami uda się zamknąć w tych kwotach, które są określone w WPF.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do wyjaśnień Skarbnik Miasta stwierdził, że jego zdaniem miasto w tej kwestii było i nadal jest źle zarządzane, ponieważ gro funduszy unijnych zacznie się od roku 2015, a miasto już na tyle zwiększyło zadłużenie, że nie będzie w stanie zabezpieczyć wkładów własnych do realizacji zadań inwestycyjnych. W związku z czym będzie musiało wstrzymać szereg inwestycji, bo nie będzie miało środków własnych na współfinansowanie. Jego zdaniem Prezydenci popełnili błąd idąc w tym roku tak ostro z inwestycjami, tym bardziej, że są to inwestycje, które nie przyniosą zwiększenie dochodu.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że rok 2015 jest ostatnim rokiem, gdzie jest finansowanie inwestycji kontynuowanych z roku bieżącego, natomiast wszystkie wydatki, które będą w następnym okresie, to będą to nowe inwestycje. Uważa, że będą one zbliżone do lat ubiegłych, a wskaźnik który umożliwia realizację inwestycji w latach następnych jest bezpieczny.

Radny Maciej Głaz poprosił o odpowiedź, czy Skarbnik pamięta ile w ostatnim okresie zostało przekazanych środków do PPŁ, jaka to była w sumie kwota.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że było to ok 4.400 tys. zł wkład rzeczowy, a pozostała kwota gotówką. Dodała, że umówiła się z Prezesem na przyszły tydzień i ma nadzieję, że będą rozmawiali co do terminów, jak będą wyglądały u nich harmonogramy płatności, słyszała bowiem, że jest tam przyśpieszenie prac.

Odpowiadając na zapytanie Przewodniczącej dlaczego karencja jest do 31 grudnia 2016 roku, a nie wcześniej, czy też później stwierdziła, że jej zdaniem ta karencja powinna być dłuższa, kredyt rozłożony na więcej lat. Natomiast ze względu na stanowisko Rady w tej kwestii starali się ograniczyć to do minimum i tak musiała ułożyć harmonogram i dostosować do poprzednich kredytów.

Komisja zapoznała się z warunkami umowy na długoterminowy kredyt przypadający na okres kredytowania 01.09.2013 – 31.12.2027 zaciągnięty na kwotę 46.138.366,00 PLN w 2013 i przyjęła je do wiadomości.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zaproponowała następujący harmonogram pracy Komisja nad sprawozdaniem z realizacji budżetu za 2013 rok

- do 30 kwietnia - opinie Komisji merytorycznych,
- 15 maja posiedzenie Komisji Rewizyjnej z udziałem przewodniczących komisji merytorycznych,
- 29 maja posiedzenie Komisji w sprawie wypracowanie stanowiska w sprawie sprawozdania oraz wniosek w sprawie absolutorium,
- 25 czerwca sesja absolutoryjna.

Komisja nie zgłosiła uwag do propozycji przewodniczącej i przyjęła ją jednogłośnie 5 głosami za.

Ad. 5

W sprawach różnych członkowie Komisji nie zgłosili problemów.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

Przewodnicząca Komisji

D. Śleszyńska

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 11 kwietnia 2014 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.37.2014

**Prezydent
Miasta Łomża**

W związku z napotykanymi trudnościami w zakresie realizacji zadań kontrolnych przez Komisję Rewizyjną zleconych przez Radę Miasta i nie uczestniczeniem Pana Prezydenta na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej prosimy o udzielenie pisemnej odpowiedzi w następującym zakresie:

- 1. Przekazania w użyczenie Towarzystwu Wiedzy Powszechnej w Łomży, budynku przy ul. Studenckiej 11 w Łomży, wykonania remontu w tym budynku ze środków miasta po przejęciu przez Towarzystwo Wiedzy Powszechnej.**
- 2. Utworzenia Parku Przemysłowego Łomża Sp. z o.o. oraz sposobu powołania Rady Nadzorczej, zatrudnienia Prezesa Spółki poza konkursem i pracowników.**

Ad 1

1.1. Czy została zawarta ugoda z Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży, oparta na rzekomych zobowiązaniach miasta Łomża względem TWP?

1.2.

a) Czym się Pan Prezydent kierował użyczając budynek zlokalizowany przy ul. Studenckiej w Łomży dla TWP, dlaczego doszło do poszerzenia współpracy z TWP?

b) Dlaczego dokonano wyboru TWP do prowadzenia przedszkola. Dlaczego nie umożliwiono poszerzenia działalności o ten budynek po sąsiedzku znajdującemu się w Przedszkolu Publicznemu, podległemu Prezydentowi.

1.3. Dlaczego po podpisaniu w dniu 24 lipca 2013 roku umowy użyczenia Pan Prezydent skierował MPGKiM (miejskie przedsiębiorstwo) do prac remontowych. Ile wyniósł koszt adaptacji budynku ze szkoły na przedszkole ze środków miasta w czasie, gdy już TWP było użytkownikiem budynku?

1.4. Mając na uwadze zobowiązania miasta w stosunku do innych podmiotów, czy nie zasadnym było ogłoszenie przetargu na budynek? Wtedy inni również mogłyby wziąć udział, wszystko byłoby jasne i czytelne. Nie dochodziłoby do stroniczości.

1.5. Dlaczego nie zadbano o prawomocny dokument, z którego w drodze negocjacji Towarzystwo Wiedzy Powszechnej odstąpiłoby od rzekomych roszczeń - zobowiązań finansowych Urzędu Miasta względem TWP w zamian za użyczenie budynku?

1.6. Dlaczego zrzeczenie się zobowiązań nie jest w formie aktu notarialnego i czy sam prezes TWP mógł podpisać dokument?

1.7. Czy działanie Prezydenta w zakresie oddawania w użyczenie nieruchomości

gminnych przez Prezydenta miasta osobom fizycznym lub tworzonych przez nie stowarzyszeń było racjonalnym gospodarowaniem zasobami komunalnymi?. Czy Prezydent podejmując działania przestrzega prawa?

Orzecznictwo sądowe, którego treść brzmi: „*Umowa użyczenia motywowana jest najczęściej bezinteresownością i chęcią przyjęcia z pomocą osobom bliskim, ma na celu przysporzenie przez użyczającego korzyści biorącemu, który bezpłatnie może korzystać z rzeczy użyczającego. Nie jest to umowa wzajemna: świadczeniu użyczającego nie odpowiada świadczenie biorącego, bowiem nie jest on zobowiązany do żadnych świadczeń.*” – tak o umowie użyczenia, uregulowanej w art. 710 – 719 KC wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3 grudnia 2009 r.

Istotnie, Ustawa o samorządzie gminnym wśród czynności prawnych dotyczących nieruchomości komunalnych, dla których wymagana jest uchwała rady gminy nie wymienia umowy użyczenia, a wyłącznie nabywanie, zbywanie i obciążanie oraz ich wydzierżawianie lub wynajmowanie na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.

Powyższe nie oznacza jednak zdaniem Komisji, całkowitej dowolności Pana Prezydenta w zakresie użyczenia nieruchomości komunalnych. Należy bowiem pamiętać o wiążących organy wykonawcze gmin zasadach odpłatności oraz ekwiwalentności umów – będące wyrazem racjonalnego gospodarowania mieniem publicznym – na co wyraźnie wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia z 20 października 2010 r. II CZP 70/10.

Powołana ustawa odnosi się bezpośrednio do nieodpłatnego ustanawiania na nieruchomościach gminnych ograniczonych praw rzeczowych, wskazując na zakaz ich ustanawiania wobec podmiotów innych niż Skarb Państwa i jednostki samorządu terytorialnego (art. 14 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Niemniej jednak powyższy przepis powinien być stosowany per analogiam do umowy użyczenia. Skoro bowiem użyczenie oznacza bezinteresowne pozbawienie się użytku ze strony użyczającego dla wygody biorącego (uchwała Sądu Najwyższego z 8 lipca 1992 r., III CZP 81/92, OSN 1993, Nr 3, poz. 30), to nie sposób przyjąć, że zawarcie takiej umowy z podmiotem innym, niż wymieniony w powołanym przepisie pozostaje w zgodzie z zasadą odpłatności. W konsekwencji, w ślad za stanowiskiem Sądu Najwyższego, umowy tego rodzaju należałoby uznać za nieważne, co powinno nieść za sobą odpowiednie konsekwencje dla organu, który dążył do zawarcia takiej umowy.

Nawet zaś, gdyby pomimo powyższego przyjąć istnienie uprawnienia wójta (burmistrza, prezydenta miasta), do zawierania umów użyczenia nieruchomości gminnych z osobami fizycznymi, to należy pamiętać, iż ww. organy związane są zasadami prawidłowej gospodarki, zgodnie z którymi zarządzanie, korzystanie i rozporządzanie nieruchomościami gminnymi powinno być racjonalne i efektywne z punktu widzenia gminy jako właściciela oraz z punktu widzenia interesu społecznego.

Ponadto użyczenie budynku jednemu stowarzyszeniu (gdy są co najmniej dwa chętne, wobec których miasto ma rzekome zobowiązania) może okazać się formą preferencyjnego potraktowania jednego z podmiotów działających na lokalnym rynku. Może to być również uznane za przejaw niedozwolonej pomocy publicznej.

1.8. Czy w świetle obowiązującego prawa umowa użyczenia jest faktycznie umową

użyczenia. Dlaczego ten dokument nie został sporządzony w formie aktu notarialnego?

1.9. Dlaczego Pan Prezydent decyzję o użyczeniu budynku przy ul. Studenckiej w Łomży podjął bez wiedzy Rady Miasta?

1.10. Czy racjonalne jest podejście Prezydenta, że w pierwszej kolejności zawiera umowę tj. 24.07.2013 roku lipca, a następnie w dniu 30.10.2013 roku następujące zrzeczenia z roszczeń przez TWP.

1.11. Dlaczego z treści dokumentu o zrzeczeniu się przez TWP roszczeń, które jest dotowane na dzień 30.10.2013 r. nie wynika o jakie roszczenia chodzi i jakiej kwoty dotyczy. Prosimy o podanie tytułu roszczeń i ich wysokości.

1.12. Dlaczego zrzeczenie się z roszczeń nie jest w formie aktu notarialnego.? i czy prezes TWP miał prawo samodzielnie podpisać taki dokument?

Ad.2. Pan Prezydent realizując uchwałę Rady Miasta Łomża o powołaniu Parku Przemysłowego Łomża, chcąc zachować standardy obowiązujące przy otwartym zatrudnianiu pracowników samorządowych, jak i pracowników spółek samorządowych, powołał Komisję Konkursową, powołano Radę Nadzorczą PPŁ. Powstał również w dniu 13 listopada 2012 roku **Regulamin konkursu w sprawie wyboru kandydata na Prezesa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Miasta Łomża „Park Przemysłowy Łomża” z siedzibą w Łomży**, zatwierdzony przez Pana Prezydenta. Przeprowadzono przetargi pod potrzeby Parku Przemysłowego Łomża.

2.1. Dlaczego Członkowie Rady Nadzorczej zostali powołani bez ówczesnej desygnacji lub przeprowadzania naboru, a jedynie stwierdzono desygnowanie przez uczelnie wyższe członków Komisji Konkursowej do wyboru Prezesa Zarządu?

2.2. W związku z poważnymi wątpliwościami budzącymi sposób zatrudnienia Prezesa Zarządu Parku Przemysłowego Łomża Spółki z o.o. dlaczego po przeprowadzeniu Postępowania konkursowego na wybór kandydata na Prezesa, który zrezygnował z objęcia funkcji Prezesa nie przeprowadzono wg procedury wyboru nowego kandydata?. Taki scenariusz był przewidziany w par.12 Regulaminu konkursu: *„Jeżeli wyłoniony kandydat nie wyrazi zgody na powołanie na stanowisko Prezesa, Prezydent Miasta Łomża dokonuje wyboru kandydata, który otrzymał w postępowaniu konkursowym kolejno najwięcej punktów albo może postępowanie konkursowe powtórzyć”*.

2.3. Dlaczego bez oficjalnego unieważnienia konkursu, Pan Prezydent złamał zasady ustalone przez Siebie Samego i powołał osobę, która nie brała udziału w konkursie, nie uzasadniając swojej decyzji. Następnie, powołany Prezes zatrudnił kandydata na Prezesa (który zrezygnował z objęcia funkcji Prezesa) wybranego przez Komisję Konkursową, na etat doradcy w PPŁ, co budzi uzasadnione wątpliwości, co do transparentności działań przy zatrudnianiu. Rada Nadzorcza została powołana na zasadach nie uregulowanych w żadnych dostępnych dokumentach, mimo kilku próśb o przedstawienie Komisji dokumentów potwierdzających uprawnienia do zasiadania w Radach Nadzorczych jej członków, nie otrzymano takowych.

2.4. Czy nie budzą wątpliwości zapisy w Planie Zagospodarowania Przestrzennego, co

do możliwości powstania na wnioskowanym terenie Parku Przemysłowego Łomża?

2.5. Dlaczego zrezygnowano z wyższego dofinansowania przeznaczonego na tą inwestycję. Na sesji dotyczącej koncepcji parku obiecywano radnym ponad 40 mln zł, następnym razem 28 mln zł i dofinansowanie miało wynosić ok. 85%, a skończyło się na ok. 30%. Przy tak wysokim dofinansowaniu radni przyjmując koncepcje byli za, bo miało to być coś fajnego, przy niewielkich nakładach własnych.

2.6. Dlaczego Biznes plan nie został przedstawiony Radzie wraz ze studium wykonalności? Być może w pierwszej kolejności należało wykonać studium wykonalności, a dopiero później biznes plan, wówczas Rada nie byłaby wprowadzana w błąd.

2.7 Czy przy podpisywaniu umowy na budowę obiektu i rozpoczęciu Zarząd PPŁ posiadał zabezpieczone środki finansowe na realizację tego zadania.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska