

Protokół nr L/2014
z obrad L zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 26 lutego 2014 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁷, a zakończono o godz. 17⁰⁰.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Otworzył sesję i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

Stwierdził, że wszyscy mają możliwość śledzenia tego, co dzieje się na Ukrainie. W chwili obecnej dzieją się tam rzeczy ważne, giną tam również ludzie. Poprosił, aby Rada minutą ciszy uczciła pamięć tych, którzy polegli w walce o słuszną sprawę, w walce o wolność i prawo do godnego życia.

Jan Bajno – radny

Stwierdził, że w ubiegłym tygodniu dotarła do wszystkich wiadomość o śmierci doktora Stefana Iwanowskiego. Stwierdził, że był to bardzo dobry pracownik, człowiek i ambasador miasta. Poprosił aby również śmierć śp. Stefana Iwanowskiego Rada upamiętniła minutą ciszy.

Wanda Mężyńska – radna

Przypomniała, że również w ubiegłym tygodniu zmarł doktor Ryszard Rutkowski, który był radnym IV kadencji. Poprosiła o uczczenie minutą ciszy również pamięć śp. Ryszarda Rutkowskiego.

Rada minutą ciszy uczciła pamięć poległych na Majdanie, dr Stefana Iwanowskiego i dr Ryszarda Rutkowskiego.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przypomniał, że miasto Łomża współpracuje z Nowogradem Wołyńskim na Ukrainie. Dodał, że Rada i mieszkańcy Łomży są więc myślami z mieszkańcami tego miasta i trzymają kciuki za pozytywne zmiany na Ukrainie.

Następnie Przewodniczący obrad udzielił głosu przedstawicielowi kupców z prywatnego targowiska.

Zbigniew Bazydło – przedstawiciel kupców

Stwierdził, że chce się tylko w imieniu kupców przypomnieć, ponieważ na temat lokali w nowej hali targowej już kupcy rozmawiali i z radnymi i z Prezydentem. Ponownie poprosił o przychylny podejście do prośby kupców i przydzielenie boksów.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poinformował, że w dniu dzisiejszym otrzymał ostateczną informację i podpisał dokument dotyczący przeprowadzki niektórych kupców z hali targowej. Dodał, że na chwilę obecną zostało już podpisanych 57 umów z kupcami, którzy wcześniej na tamtym terenie handlowali. Natomiast 17 kupców z hali targowej otrzymało lokale w nowej hali na zasadzie przeniesienia z uwagi na to, że zamknięte zostanie piętro hali przy Starym Rynku. Na chwilę obecną zostaje 11 wolnych pawilonów. Odnosząc się do prośby siedmiu kupców z targowiska prywatnego wyjaśnił, że jest to analizowane. Miasto chce wiedzieć czy jest to ostateczna liczba, ponieważ prywatna targowica znajduje się na terenach PKP. Miasto chciałoby przejąć ten teren od PKP aby stworzyć tam parkingi. Rozmowy jednak „utknęły” a administrator prywatnego targowiska nie wyraża woli jego likwidacji. Poprosił aby dać mu czas na znalezienie prawnego rozwiązania, aby tych siedmiu kupców mogło być przeniesionych na takiej samej zasadzie jak kupcy z hali targowej. W innym przypadku będzie zmuszony ogłosić przetarg nieograniczony. Dodał, że w chwili obecnej trwa proces odbioru. Potrwa on kilka tygodni.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że ma nadzieję, że uda się znaleźć takie rozwiązanie. Następnie poprosił o uwagi do porządku obrad.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Wniósł o uzupełnienie porządku o pkt. 15 „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Łomża” – druk nr 689, 689A.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Przypomniała, że na sesji styczniowej był punkt dotyczący podwyższenia kapitału zakładowego spółki Park Przemysłowy Łomża i został on z porządku sesji zdjęty. W związku z tym poprosiła o wyjaśnienie dlaczego punkt ten nie znalazł się w porządku obrad dzisiejszej sesji. Poprosiła o przedstawienie podstawy prawnej.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że nie mógł takiego punktu zapisać w porządek dzisiejszej sesji, bo nie otrzymał od Prezydenta wniosku.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że jest to sprawa niezrozumiała i poważna. Był projekt uchwały dot. przekazania udziałów spółce PPŁ. Zawsze było tak, że pomimo uchwalonego budżetu przez Radę, były podejmowane uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego. Nie rozumie że radni są zdziwieni zadaniem przez nią pytaniem. Zwróciła uwagę, że projekt uchwały był podpisany przez radcę prawnego i tylko Prezydent miał wątpliwości czy należy tę uchwałę poddać pod głosowanie czy też nie. Poprosiła o wyjaśnienie.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że na dzień dzisiejszy inwestycja jest realizowana ze środków, które spółka posiada. Przypomniał, że Rada w tej sprawie podjęła już uchwałę zapisując tę sumę w budżecie na rok 2014. Dodał, że zlecił ocenę prawną i nie ma jeszcze w tej sprawie odpowiedzi czy za każdym razem Rada musi podejmować decyzję, czy może w ramach kompetencji Prezydenta te środki uruchomić.

Więcej uwag w tym temacie nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek Prezydenta Dobosza o uzupełnienie porządku obrad o punkt 15.

W wyniku głosowania rada wniosek przyjęła 21 głosami za – jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt porządku obrad z przyjętą poprawką i autopoprawkami do projektów uchwał.

W wyniku głosowania Ada jednogłośnie – 22 głosami za przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z obrad XLVIII i XLIX sesji Rady Miejskiej Łomży
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu styczniu 2014 r. /druk nr 672/
3. Składanie interpelacji i zapytań
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania
5. Ocena stanu bezpieczeństwa w mieście:
 - informacja Komendanta PSP w Łomży /druk nr 669/2/
 - informacja Komendanta KMP w Łomży /druk nr 669/
 - informacja Komendanta Straży Miejskiej w Łomży / druk 669/1/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Porządku
6. Analiza funkcjonowania gospodarki wodno – ściekowej na terenie Miasta Łomża i Gminy Piątnica. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży w latach 2014 – 2019 /druk nr 676, 676A/
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027 /druk nr 683, 683A/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 /druk nr 684, 684A/
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości będącej własnością Miasta Łomża, położonej w Łomży, przy ul. Nowogrodzkiej /druk nr 679, 679A/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości będącej własnością Miasta Łomża, położonej w Łomży, przy ul. nowej Spokojnej /druk nr 680, 680A/
11. Podjęcie uchwały w sprawie powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Łomżyńskiej Rady Pożytku Publicznego przy Prezydencie Miasta /druk nr 681, 681A/
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży /druk nr 674, 674A/
13. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek na terenie miasta Łomża, prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego /druk nr 682, 682A/
 - b) w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, szkół, placówek na terenie miasta Łomża, prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego /druk nr 682, 682B/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

14. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych /druk nr 688, 688A/
15. Informacja o realizacji uchwał podjętych przez Radę Miejską w IV kwartale 2013r. /druk nr 670/
16. Przyjęcie Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2014 rok /druk nr 668/
17. Przyjęcie Planu Pracy Rady Miejskiej Łomży na 2014 rok /druk nr 687/
18. Informacja z wykonania inwestycji za rok 2013 /druk nr 686/
19. Informacja o pozyskanych środkach zewnętrznych za II półrocze 2013 r. /druk nr 671/
20. Informacja o wypoczynku dzieci i młodzieży w czasie ferii zimowych 2014 /druk nr 675/
21. Informacja Prezydenta Miasta o inwestycji „Bulwary Miejskie” - zawarte umowy najmu, użyczenia i pozyskane dochody w roku 2013 i o innych obiektach zarządzanych przez MOSiR /druk nr 678/
22. Informacja o majątku zarządzanym przez MOSiR – ocena stanu technicznego /odbioru pogwarancyjne/ /druk nr 673, 677/
23. Informacja Prezydenta Miasta nt. Planu działań i funkcjonowania Lokalnej Organizacji Turystycznej Ziemia Łomżyńska w tym Centrum Informacji Turystycznej w 2014 roku /druk nr 685/
24. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady
25. Sprawy różne

Ad. 1

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad XLVIII i XLIX sesji Rady.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu z obrad XLVIII sesji i w wyniku głosowania przyjęli go jednogłośnie – 21 głosami za.

Radni nie zgłosili również uwag do protokołu z obrad XLIX sesji i wyniku głosowania przyjęli go 22 głosami za – jednogłośnie.

Ad. 2

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta miasta w styczniu 2014r.

Radni uwag nie zgłosili.

Ad. 3

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Janusz Mieczkowski – radny

1. Złożył interpelację dotyczącą konieczności budowy chodnika na ul. Wojska Polskiego – pozostałej części odcinka do cmentarza, który miał być realizowany w ramach offsetu Galerii Narew. Dodał, że z prośbą w tej sprawie zgłaszają się do niego mieszkańcy. Poprosił o wykonanie w/w części chodnika
2. W imieniu mieszkańców zwrócił się z prośbą o wykonanie przystanku MPK przy cmentarzu przy ul. Wojska Polskiego, dla autobusów, które jadą do ogródków działkowych. Dodał, że z wypowiedzi Prezydenta Dobosza wynika, że rozpoczną się tam remonty. Zasadnym byłoby więc zaplanować taki przystanek, a w chwili obecnej ustawić tymczasowy
3. Poprosił o odpowiedź czy Prezydent podejmie – a jeżeli tak to kiedy – działania, w tym prawne, mające na celu wyeliminowanie ubezwłasnowolnienia miasta w zakresie dysponowania majątkiem, tj. drogami dojazdowymi i terenem przekazanym Galerii Narew, celem prowadzenia inwestycji w ramach offsetu. Przypomniał, że dnia 26 października 2011 r. miało miejsce uroczyste wmurowanie kamienia węgielnego pod budowę Galerii Narew. Następnie przypomniał słowo wypowiedziane przez Prezydenta podczas tej uroczystości. Stwierdził, że nie może być tak, że miasto nie może dysponować swoim terenem przekazanym pod słuszną inwestycję, gdyż nie pozwala to na wykonywanie inwestycji społecznie koniecznych i potrzebnych.

Bogumiła Olbryś – radna

1. Złożyła interpelację dotyczącą przyznania lokali w hali targowej kupcom z prywatnego targowiska. Poprosiła również, aby odpowiedź udzielona kupcom została przekazana do wiadomości radnym. Zwróciła się do Prezydenta z zapytaniem czy na chwilę obecną jest w stanie określić w jakim czasie będzie możliwe podjęcie decyzji w tej sprawie
2. Złożyła interpelację dotyczącą naprawy pokrywy kanalizacyjnej w ciągu ulicy Krzywej i Piaskowej.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił się do Prezydenta z prośbą, aby odniósł się do informacji na temat przekazania miastu budynku po byłym Urzędzie Wojewódzkim przy ul. Nowej. Poprosił o informację, czy Prezydent w czasie trwania kadencji podpisywał jakieś

porozumienia z Wojewodą odnośnie przekazania tego budynku w zarząd, czy ewentualnie były jakieś sygnały w tym temacie ze strony Prezydenta na oficjalnych spotkaniach, jakie Prezydent podjął działania po uzyskaniu decyzji z Ministerstwa Skarbu.

Bernadeta Krynicka – radna

1. Stwierdziła, że niedługo minie rok od decyzji Prezydenta w sprawie uwłaszczania działek, na których znajdują się budynki handlowe na dworcu PKS. Poprosiła o informację na jakim etapie są decyzje dot. uwłaszczenia tych działek, jakie powinny być spełnione warunki aby Prezydent mógł wnieść pod obrady sesji projekt uchwały uwłaszczeniowej, czy do wniesienia uchwały uwłaszczeniowej jest konieczny projekt modernizacji i przebudowy pawilonów handlowych na dworcu, tym bardziej, że tworzy się tam projekt PPP i nie wiadomo kiedy powstanie, czy w ogóle powstanie. Z tego co wie, Prezydent stoi na stanowisku, że właściciele pawilonów powinni odwrócić witryny od strony Alei Legionów. Z informacji jakie posiada wynika, że od strony Alei Legionów znajduje się cała infrastruktura wodociągowa, elektryczna, ciepłownicza i logicznie myśląc nie ma sensu, aby od strony tak hałaśliwej ulicy, zanieczyszczanej robić wejścia i liczyć na to, że handlujący będą mieli szansę na działalność tym bardziej, że uchwała Rady w tym zakresie zobowiązała Prezydenta do informowania Rady na bieżąco o podejmowanych krokach w kierunku PPP. Dodała, że docierają do niej informacje – nie wie na ile prawdziwe, że Prezydent żąda od kupców projektu zmiany pawilonów. Każdy projekt wiąże się z określonymi środkami finansowymi. Nikt nie będzie wydawał pieniędzy nie mając pewności czy będzie to jego własnością. W pierwszej kolejności należy więc kupców uwłaszczyć. Poprosiła o podjęcie działań i poinformowanie o nich Rady
2. Poprosiła o zwiększenie ilości kontroli przy lokalach kulturalno-rozrywkowych po godzinie 22.00. Docierają do niej prośby skargi mieszkańców, że przy lokalach znajdujących się niedaleko budynków mieszkalnych młodzież zachowuje się hałaśliwie, wulgarnie, co nie daje możliwości odpoczynku i spokojnego snu mieszkańcom
3. Poprosiła Prezydenta o wyjaśnienie jakie podjął działania po informacjach prasowych na temat „afery śmieciowej”
4. Poprosiła o przegląd techniczny ulicy Aleja Legionów, które niedawno była remontowana. Otrzymała zgłoszenie, że na skrzyżowaniu Alei Legionów z ul. Przykoszarową i Spokojną przy skręcie w lewo jest wzniesienie, które jest niebezpieczne, często dochodzi tam do ryzyka kolizji. Dodała, że jest to nowa trasa, powinno więc być wszystko porządku
5. Odnosząc się do pracy MPGKiM w zakresie stanu dróg w okresie zimy stwierdziła, że nie było dużej zimy, ale i tak zaskoczyła, ponieważ drogi nie były przygotowane, nie były tak oczyszczane jak powinny. W wielu miastach w momencie podania prognozy o przymrozkach drogi są sypane solą i piachem,

co zapobiega kolizjom i pozwala na bezpieczne poruszanie się po mieście. Poprosiła o podobne działania w mieście.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o wyjaśnienie związane z przydziałem mieszkań komunalnych. Stwierdziła, że część rodzin ubiegających się o mieszkania zostaje umieszczona na liście, część nie. W związku z powyższym poprosiła o odpowiedź jakie kryteria trzeba spełniać aby zostać umieszczonym na liście przydziału mieszkania komunalnego. Poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Andrzej Wojtkowski – radny

1. Poprosił o wyjaśnienie czy zostały już rozstrzygnięte przetargi unijne odnośnie podstrefy ul. Meblowej. Pyta o to w związku z budową skrzyżowania ul. Ks. Anny z Szosą Zambrowską
2. Stwierdził, że udzielając ostatnio wywiadu dowiedział się, że dużo mieszkań komunalnych posiada ogrzewanie piecowe. Niedawno mieszkańcy jednego z takich mieszkań zatruli się czadem i w związku z tym zostały zamontowane tam czujniki. Poprosił o wyjaśnienie czy dużo jest w mieście mieszkań z ogrzewaniem piecowym i co miasto mogłoby zrobić aby to ogrzewanie zmienić i tym ludziom pomóc. Zdaje sobie sprawę, że na to potrzebne są środki.

Następnie stwierdził, że to, o co zabiegał przez trzy lata udało się zrealizować. Następnie pogratulował Prezydentowi za zorganizowanie Gali Sportu dodając, że nie byłoby to możliwe gdyby nie zaangażowanie Dyrektora MOSiR. Dyrektorowi MOSiR także podziękował.

Andrzej Grzymała – radny

1. Poprosił Prezydenta o udzielenie wyjaśnienia kiedy zostanie obniżony podatek od śmieci. Stwierdził, że pierwotnie został on skalkulowany przez specjalną komisję, gdzie koszt wywozu nieczystości miał wynosić 2.100tys.zł. W wyniku przetargu została określona kwota w wysokości 1.800tys.zł. Zapytał co stało się z pozostałymi pieniędzmi, poprosił o szczegółowy wydruk z konta na którym są opłaty dla firmy, która wygrała przetarg. Dodał, że w Białymstoku podatek ten obniżono o 25%.
2. Odnosząc się do kwestii PPP poprosił o wyjaśnienie na jakim etapie są rozmowy w tej sprawie, czy są jakiś pomysły, czy działa komisja, której miał przewodniczyć Prezydent Dobosz, która miała wyłonić i prowadzić rozmowy w sprawie PPP
3. Przypomniał, że składał interpelację na temat przejścia na ul. Sikorskiego na wysokości ul. Kierzkowej. Były tam pewne niejasności. „Pogratulował” projektantowi przejścia dla pieszych, które umiejscowił na wyjeździe z restauracji Labirynt.

Maciej Głaz – radny

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację z XLVIII, dot. dostawców materiałów do hali targowej wyjaśnił, że w otrzymanej odpowiedzi w zasadzie nie uzyskał odpowiedzi na zadane pytania. Pouczono go, że wydatki powinny być wykonywane w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasad, itd. dodając, że dobrze by było, aby było to stosowane wszędzie i zawsze. Dodał, że wprost pytał co będzie z tymi którzy dostarczyli materiały na budowę hali targowej, materiały są wbudowane. Wyjaśnił, że Prezydent napisał w odpowiedzi, że miasto musiało wiedzieć i że nie mógł podnieść wartości inwestycji. Podkreślił, że ani jemu, ani nikomu innemu nie chodziło o podniesienie wartości inwestycji. Chodziło jedynie o rzetelne rozliczenie. Zwrócił uwagę, że jeżeli jeden z wykonawców na portalu podaje, że nie interesuje go skąd pochodzą materiały, to miasto powinno to interesować i zapłata za materiały dla lokalnych przedsiębiorców, które zostały wbudowane. Nie ma jeszcze odbioru końcowego. Miasto przedłużało o pół roku rozliczenie tego przedsięwzięcia, a skoro tak, to jego zdaniem należałoby dać tym ludziom jasną odpowiedź, że skoro te materiały zostały wbudowane za wiedzą generalnego podwykonawcy, to cesja powinna posiadać takie zapisy, że wszystkie sprawy powinny przechodzić przez generalnego wykonawcę, bo cesja z nim była podpisywana. Jeżeli takiego zapisu nie ma, to albo był błąd w zawartej cesji, albo też ktoś próbował cesję ominąć. Poprosił o konkretną odpowiedź w tej sprawie
2. Wyjaśnił, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rozwoju byli obecni przedstawiciele wspólnoty „Jarzębina”. Wydawało mu się, że na tym posiedzeniu sporo zostało wyjaśnione i Prezydent zgodził się, że tę sprawę można załatwić polubownie, że nie musi iść za tym wyłączenie. Okazuje się, że nic takiego się nie dzieje. Otrzymał telefon od przedstawiciela wspólnoty, że prawdopodobnie nadal toczy się postępowanie w sprawie spec ustawy i dobrowolnego domówienia się co do wykupu gruntu nie będzie. Dziwi go to, ponieważ uważa, że lepiej jest załatwić wszystko polubownie, tym bardziej, że Prezydent Dobosz dokładnie wie o co chodzi wspólnocie. Wyraził nadzieję, że można to w taki sposób załatwić, nie koniecznie spec ustawą, ponieważ jak zauważono na posiedzeniu komisji, spec ustawa może działać w obie strony, a wszyscy dziwili się temu zakrętowi drogi jeżeli chodzi o wjazd do szosy do Mężenina. Poprosił o wyjaśnienie czy jest możliwe podpisanie porozumienia ze wspólnotą „Jarzębina”
3. Poprosił o odpowiedź czy Łomża budowała za tak potężne pieniądze, we współpracy z innymi samorządami ościennymi składowisko odpadów dla miasta Ostrołęka, bo ilości odpadów które wpłynęły przekroczyły normy. Gdzie jest w związku z tym zarządzanie wysypiskiem i przedsiębiorstwem, jakie kroki podjął Prezydent, czy wysłał swoją komisję do sprawdzenia tego, czy opiera się tylko na wyjaśnieniach dyrektora przedsiębiorstwa?
4. W nawiązaniu do zapytania radnej Rabczyńskiej poprosił o odpowiedź czy kapitał zakładowy PPK został podwyższony

5. Poprosił o wyjaśnienie kwestii nowej kancelarii, na konto której przesunięto 180tys.zł. Stwierdził, że nie kwestionuje kwestii zasadności odzyskiwania VAT jeżeli jest to możliwe. Poprosił o odpowiedź w jakim trybie wyłoniona została ta kancelaria. Nie jest to jedyna kancelaria, która zajmuje się takimi sprawami, a sama kwota 180tys.zł mówi o tym, że powinien to być przetarg, wówczas zamiast 12 mogłoby to 8%

Zbigniew Prosiński – radny

1. Odnosząc się do kwestii Europejskiej Trasy Rowerowej stwierdził, że w ramach koncepcji na terenie powiatu łomżyńskiego miało powstać ok. 40km ścieżek rowerowych, w tym w gminie Łomża 25km, na terenie miasta ok. 10km. Poprosił o wyjaśnienie czy miasto Łomża przystąpiło do tej inicjatywy, czy budowane ścieżki są częścią tego programu, na jakim etapie jest realizacja tej koncepcji?
2. Zacytował fragment artykułu z portalu miejskiego dot. Lasku Jednaczewskiego mówiący o istniejących ścieżkach. Dodał, że istniejące na dzień dzisiejszy ścieżki nie bardzo nadają się do rekreacji. Wie, że na prośbę jednego z mieszkańców Nadleśnictwo zrobiło tam porządek, ponieważ ścieżka nie była możliwa do pokonania, leżało tam wiele powalonych drzew. Poprosił o odtworzenie tej ścieżki we współpracy z Gminą Łomża, o doprowadzenie do możliwości korzystania z niej
3. Odnosząc się do planu remontu ulic poprosił o dokończenie remontu ul. Śniadeckiego. Nie został tam dokończony remont chodnika od budynku nr 9 do budynku nr 10
4. Poprosił o wyjaśnienie czy jest dokonywany przegląd dróg po zimie objętych planem remontów. Dodał, że okres zimowy powoduje, że stan dróg diametralnie się zmienia i konieczne jest korygowanie planu remontu dróg. Ostatnio obserwował co działo się na ul. Małachowskiego i Niemcewicza i zastanawia się czy nie lepiej jest dokonać remontu całej ulicy niż wykonywać częściowe jej naprawy

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Na piśmie złożyła interpelacje:

1. W związku z utrzymującymi się niskimi temperaturami w mieszkaniach przy ul. Rządowa 12 i Krótka pomimo wielu zgłoszeń mieszkańców do zarządcy, zwróciła się do Prezydenta z prośbą o interwencję. Dodała, że w nowych mieszkaniach na poddaszu przy ul. Rządowa 12 temperatura wynosiła 12 stopni, są zacieki na ścianach. Taka sytuacja była już w marcu 2013 roku. Temperatura w mieszkaniu przy ul. Krótka 4 wynosiła 13-14 stopni. Przyczyną zimna są źle wstawione okna. Poprosiła o podanie nazwy firmy budowlanej, która wykonywała poddasza w tych budynkach oraz kserokopii protokołu odbioru tej inwestycji

2. W związku z otrzymaną informacją na Komisji Finansów i Skarbu Miasta w zakresie konieczności przejęcia budynku po byłym Urzędzie Wojewódzkim przez Prezydenta zwróciła się z prośbą o sporządzenie kalkulacji kosztów za okres 12 miesięcy – od stycznia do końca grudnia w zakresie utrzymania budynku w przypadku administrowania go przez MPGKiM w zestawieniu do sytuacji zlecenia tej usługi firmie zewnętrznej
3. W związku z brakiem oznakowania drogowego przy ul. Nowogrodzkiej 118 przy wjeździe autobusów MPK, na części drogi prowadzącej do przedsiębiorstwa produkcyjno-handlowo-usługowego i wyjeździe aut z firmy włączających się do ruchu w ul. Nowogrodzką poprosiła o zainstalowanie stosownych znaków drogowych
4. Na podstawie niepokojących, licznych wypowiedzi mieszkańców miasta oraz wpisów na portalu 4lomza.pl dot. odbioru odpadów komunalnych i ich transportu do zakładu przetwarzania i unieszkodliwiania w Czartorii poprosiła o informację za okres od 1 lipca 2014r. do 31 grudnia 2014r. w układzie: 1) ilość odebranych odpadów z wyszczególnieniem firm, zakładów produkujących śmieci oraz ogólnie z domostw wg podziału na biodegradowalne, plastik, szkło, papier, 2) wysokość należności za wywóz nieczystości, 3) wysokość nieuregulowanych zobowiązań. Poprosiła również o informację, kiedy została zawarta druga umowa na wywóz nieczystości
5. W związku z bardzo dużym wydatkiem publicznych środków z kasy miejskiej na wykup terenów pod budowę ul. Meblowej poprosiła o podanie wykazu właścicieli działek od których miasto zakupiło bądź wykupi działki, z uwzględnieniem ich wielkości i ceny jednostkowej, z wyliczeniem wartości. Poprosiła również o informację czy któryś z tych właścicieli nabył wcześniej działkę z Urzędu Miasta, jeżeli tak to kiedy i w jakiej cenie jednostkowej za metr

Bernadeta Krynicka – radna

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź poprosiła, aby Prezydent podejmując działania i decyzje w sprawie siedmiu kupców z prywatnego targowiska wziął pod uwagę fakt, że osoby te mogą stracić przychody, a nawet i pracę, a Prezydent powinien dbać o miejsca pracy i tworzyć miejsca pracy.

Następnie zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego obrad aby do porządku obrad wstawił punkt dotyczący podziękowań i samouwielbienia.

Maciej Głaz – radny

Uzupełniając złożone interpelacje zwrócił się z prośbą aby przy hali została dodana informacja ile powinno być naliczonych odsetek karnych dla głównego wykonawcy, ile ich naliczono, na jakiej podstawie Prezydent zwolnił generalnego wykonawcę z tych odsetek. Stwierdził, że termin wykonania inwestycji był przewidywany na koniec października 2013r., dlatego też chciałby wiedzieć jakie

odsetki do dnia oddania inwestycji byłyby należne miastu i z jakiej kwoty Prezydent zwolnił wykonawcę i na jakiej podstawie. Sprostował wypowiedź, że chodzi mu o kary umowne.

Bogumiła Olbryś – radna

Stwierdziła, że w związku z realizacją programu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” na terenie miasta było wykonywanych wiele prac ziemnych, w tym również przy placówkach oświatowych i po ułożeniu kabli wykonawca przy Zespole Szkół Weterynaryjnych nie ułożył ponownie płytek. Poprosiła o naprawienie tego.

Andrzej Modzelewski - radny

Poruszył sprawę mieszkania dla Państwa Staniszewskich. Wyjaśnił, że Ci Państwo zwrócili się o pomoc do Komisji Rodziny. Dodał, że małżeństwo to mieszkało z babcią, która była głównym najemcą mieszkania. Po śmierci babci rodzina Państwa Staniszewskich została poinformowana, że musi mieszkanie opuścić. Komisja zwróciła się do Prezydenta z prośbą o pomoc tej rodzinie i nie wyrzucanie jej na bruk. W odpowiedzi komisja otrzymała informację, że takie działanie wynika z ustawy, natomiast w ustawie jest zapis, że dopuszcza się do zamieszkania osobę, która stale zamieszkiwała z najemcą do chwili jego śmierci. Zwrócił się do Prezydenta z prośbą o przeanalizowanie sprawy pod kątem prawnym i o udzielenie pomocy wspomnianej rodzinie. Poprosił również o wyjaśnienie czemu w tym przypadku tak szybko zostały podjęte działania. Są sytuacje, kiedy najemcy zakłócają porządek, nie płacą czynszu i nic nie da się zrobić.

Witold Chludziński – radny

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację z dnia 18 stycznia br., po raz kolejny wspólnie z radną Hanką Gałązka zwraca się z prośbą o udzielenie konkretnej, rzeczowej odpowiedzi na zadane zapytania. Dodał, że udzielona przez Prezesa MPEC odpowiedź jest nie do przyjęcia, a żądane przez nich odpowiedzi na zapytania są konkretne i merytoryczne i stanowią podstawowy element do wyliczania robót. Ponawiają więc te zapytania po raz kolejny na piśmie.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono

Ad. 4

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że na większość interpelacji odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Odpowiadając radnemu Mieczkowskiemu na zapytanie dot. Galerii Narew stwierdził, że również wyraża swój niepokój, ale realizacja tej inwestycji leży poza jego jurysdykcją. Wszystkie sprawy, które były po stronie miasta dot. pozwoleń, zostały w całości wykonane. Dodał, że była jedna sporna sprawa dot. jednego z rolników, ale została rozstrzygnięta. W marcu kończą się niektóre pozwolenia na budowę. W przyszłym tygodniu chce zaprosić głównego wykonawcę i usłyszeć jego wyjaśnienia, jak również przedstawić projekty decyzji, które będzie zmuszony podjąć. Dodał, że z wykonawcą były prowadzone rozmowy kilkakrotnie. Termin uciekał. Były różne informacje o rozpoczęciu budowy. W chwili obecnej jest czas na ostateczne decyzje. Ze strony miasta również.

Odpowiadając radnej Olbryś wyjaśnił, że już mówił, że tych siedmiu kupców jest w jego zainteresowaniu. Prosi o czas na podjęcie określonych decyzji. Musi to być decyzja zgodna z prawem. Obecnie trwa odbiór targowicy, jest jeszcze czas.

Odpowiadając radym na zapytania dot. budynku po byłym UW przy ul. Nowej poinformował, że w dniu wczorajszym Wojewoda poprosił go o spotkanie. Jest umówiony na spotkanie z Wojewodą na jutro w sprawie budynku po byłym UW przy ul. Nowej na godz. 14.00. Podkreślił, że nie kwestionuje decyzji Ministra Skarbu, ponieważ nie ma takiego prawa. Minister Skarbu ma prawo powierzyć mu w zarząd jako staroście nieruchomość Skarbu Państwa i nie musi go o to pytać. Jako Prezydent ma uwagi, prezentował je publicznie – dot. sposobu przejęcia i przekazania tego obiektu przez Urząd Wojewódzki Prezydentowi Miasta. Dodał, że rozumiałby to gdyby to była działka niezabudowana. Wówczas nie ma problemu, ale to jest organizm żywy, funkcjonuje w nim 17 firm, znajdują się tam również agendy Wojewody. Dnia 12 lutego br. uprawomocniła się decyzja Ministra Skarbu, natomiast 11 lutego br. pojawiła się ekipa z Urzędu Wojewódzkiego, wręczyła mu protokół zdawczo-odbiorczy do podpisania. Odmówił podpisania tego dokumentu. Wniósł do niego zasadniczą uwagę, która sprowadza się do tego, że przekazanie obiektu musi nastąpić po ocenie stanu technicznego budynku i rzetelnej inwentaryzacji zdawczo-odbiorczej, a nie zapisanej na papierze. Poinformował, że powołał przedwczoraj taki zespół do oceny stanu technicznego budynku. Jutro z Wojewodą będzie rozmawiał o wspólnym przekazaniu zdawczo-odbiorczym przez Urząd Wojewódzki. Dodał, że właśnie dlatego ta uwaga została przekazana Ministrowi. W dniu dzisiejszym rano otrzymał informację, że Minister również nie podpisał tego protokołu, odesłał go do Wojewody. Jaka była treść odesłania, będzie wiedział jutro po spotkaniu. Odpowiadając na zapytanie czy było podpisane porozumienie stwierdził, że tak. Od 2011 roku Wojewoda podczas spotkań pytał go czy przejąłby budynek przy ul. Nowej. Odpowiadał pytaniem: przed czy po remoncie? – i na tym sprawa się kończyła, gdyż Urząd Wojewódzki jak występował do Ministra Finansów z wnioskiem o przydział środków na remont, otrzymał odpowiedź negatywną. Dodał, że 5 sierpnia

2013 roku Wojewoda rozpoczął dyskusję na temat przejęcia tego budynku. Odpowiedział wówczas Wojewodzie stwierdził, że może budynek przejść ale wówczas, gdy będzie on przekazany w mienie komunalne miasta, a więc, że miasto będzie jego właścicielem. Wówczas można na ten temat dyskutować. Podkreślił, że nigdy nie wystąpił do Wojewody z oficjalnym wnioskiem o przekazanie tego budynku, a tym bardziej o przekazanie w zarząd. Z takim wnioskiem o przekazanie w zarząd występowała natomiast dwukrotnie Pani Dyrektor UW – w 2012 i w 2013 roku i znajduje się to w uzasadnieniu do Ministra Skarbu. Podkreślił, że uzasadnienie to nie ma żadnego związku z decyzją, która została podjęta. Następnie przytoczył zapis & 1 porozumienia. Dodał, że zaskoczyło go to i dowiedział się o tym po raz pierwszy podczas wizyty delegatów z UW w jego gabinecie – że w dniu uprawomocnienia się decyzji Ministra Skarbu nastąpiło automatyczne rozwiązanie umów ze wszystkimi wynajmującymi powierzchnie w tym budynku, a więc i z ARiMR. Następnie zacytował uzasadnienie decyzji Ministra Skarbu. W związku z tym zadał pytanie co jest ważniejsze czy ustawa czy decyzja Wojewody, który konstruował takie umowy. Być może odpowiedź uzyska na jutrzejszym spotkaniu.

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że jeżeli chodzi o koszty, to kalkulacja została zrobiona i wydatki związane z rocznym kosztem utrzymania nieruchomości uwzględniając inflację to kwota 987.123zł plus 6 etatów. Osoby te mają zawarte umowy z Urzędem Wojewódzkim i jest to kwota 270.256zł, razem 1.257.379zł plus do tego 15% narzut firmy zarządzającej. Jest to prawie 1,5mln.zł. Dodał, że wystąpił już do Wojewody z wnioskiem o przyznanie subwencji w wysokości prawie 1mln.zł na utrzymanie tego budynku, ponieważ w budżecie takich środków nie ma. Dodał, że jeden z dyrektorów departamentu Nieruchomości przyznał, że taką operację rozpoczyna się w połowie roku, aby przyjmować ją od początku kolejnego roku. Miasto musi wprowadzić to do budżetu po stronie dochodów i wydatków. Prezydent Miasta musi ogłosić przetarg na firmę zarządzającą tym obiektem. Nie ma fizycznej możliwości, aby pracownicy Urzędu Miejskiego tym się zajmowali i aby na budżet miasta wziąć tych sześć etatów, ponieważ jako zarządzający starosta przyjmuje 100%, ale 75% automatycznie odprowadzane jest do Ministra Finansów. W kasie miasta pozostaje 25%. Miesięcznie jest to 10,5tys.zł i za tę kwotę tych pracowników się nie utrzyma. To właśnie są te problemy, przed którymi miasto stanęło. W wyniku tego, że protokół wrócił do UW będzie proponował, aby przedłużony został okres na całkowite przejęcie budynku przez starostę do 30 kwietnia br. aby mieć dwa miesiące czasu na dokonanie wszystkich ocen inwentaryzacji i wówczas będzie mógł podpisać protokół, również z rozeznaniem zabezpieczenia finansowego. Oświadczył, że nie widzi możliwości aby ze środków miasta utrzymywać budynek należący do Skarbu Państwa. Ponownie podkreślił, że nie może mieć uwag ani nie może zaskarżyć decyzji Ministra Skarbu o ustanowieniu go jako starosty zarządcą tego budynku. Jest natomiast do wyjaśnienia wiele spraw na linii Wojewoda – Prezydent, czy też Urząd Wojewódzki i Urząd Miejski, o których będą rozmawiać w dniu jutrzejszym. Odpowiadając radnemu Mieczkowskiemu stwierdził, że z jego strony żadnych decyzji ani oficjalnych wystąpień nie było.

Odpowiadając na interpelację dot. pawilonów przy dworcu PKS stwierdził, że odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie. Proces przygotowania całej dokumentacji aby móc przekazać działki w wieczyste użytkowanie trwa. Poprosił, by pozwolono nad tym spokojnie pracować. Dodał, że dlatego przedłużono umowę z kupcami do końca roku. Nie są to sprawy proste.

Następnie stwierdził, że na Sali jest obecny zastępca Dyrektora MPGKiM, który może wyjaśnić sprawy mieszkaniowe oraz śmieciowe. Jeżeli chodzi o „afere śmieciową” wyjaśnił, że podjął pewne kroki, ale w chwili obecnej nie chce na ten temat wypowiadać się, gdyż protokół z kontroli został przekazany do Marszałka. Jako Prezydent otrzymał protokół do wiadomości. Marszałek obecnie ten protokół analizuje, wraz z zawartymi w nim wnioskami. Może tylko poinformować, że umowa z PBK Ostrołęka została zawarta jeszcze w poprzedniej kadencji i została rozwiązana. Nie chce wypowiadać się na temat wyników, ponieważ 10-11 marca przyjadą do urzędu przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego, którzy jeszcze raz chcą sprawdzić w Miastkowie pewne rzeczy i przyjadą z propozycjami działań, jakie miasto będzie musiało podjąć. Dodał, że Urząd Marszałkowski również trochę inaczej podchodzi do tych ustaleń z kontroli, inaczej interpretuje niektóre zapisy. Jakie będą konsekwencje, nie jest w stanie tego na chwilę obecną powiedzieć. Byłby jednak ostrożny z używaniem stwierdzenia „afera śmieciowa”. Jest to przesadzone. Temat jest w toku.

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu stwierdził, że gdy jest w Urzędzie Marszałkowskim, to jest tam wystawiona plansza Europejskiej Trasy Rowerowej. W chwili obecnej jest to tylko na planszy. Jeżeli chodzi o Las Jednaczewski, to granica miasta kończy się na mostku. Teren o którym mówi radny dotyczy gminy Łomża. Jeżeli Gmina Łomża chciałaby to realizować wspólnie, to inicjatywa leży po stronie wójta, nie Prezydenta.

Odpowiadając rademu Głaz potwierdził, że bez przetargu została wyłoniona firma i radny odpowiedź otrzyma na piśmie. Nie było to złamanie prawa, a środki wnioskowane w zmianach do budżetu miasta to środki zarezerwowane. Z orientacji wynika, że takich firm w kraju jest niewiele. Dodał, że firma ta podpisując umowę też ryzykuje. Miasto nie płaci jej ani złotówki. Wyjaśnił, że przedstawiciele tej firmy przez całą jesień siedzieli w ratuszu i sprawdzali dokumenty i faktury za okres ostatnich 5 lat. W dniu dzisiejszym może już powiedzieć, że pierwsze odzyskane środki z VAT to ponad 1.100tys.zł. Nad następnymi nadal trwa praca. Być może uda się odzyskać VAT na następny milion zł lub więcej. Umowa z firmą jest taka, że jeżeli jej praca kończy się efektem pozytywnym – od tego mają 12%, jeżeli negatywnym – nie otrzymują ani złotówki. Dodał, że niektóre samorządy płacą 20-25, a nawet 30% i to też się opłaca. Woli zapłacić 100tys.zł a odzyskać 1mln.zł. W kasie pozostaje 900tys.zł. Wyjaśnił, że nie uda się tego odzyskać własnymi siłami. Wymaga to specjalistycznej pracy. Szczegółowa odpowiedź w tej sprawie zostanie udzielona na piśmie.

Odnosząc się do targowicy zwrócił uwagę, że już informował, że z przyczyn uzasadnionych, tj. dłuższa zima i ogromne kłopoty z przebudową linii energetycznej,

której właścicielem było PKP, podjął decyzję o przesunięciu terminu realizacji o listopad i grudzień. Stwierdził, że na ok. 340-350tys.zł naliczono kary umowne do momentu gdy firma zgłosiła obiekt do odbioru. W chwili obecnej trwają prace związane z odbiorem. W umowie, jaką zawarł z MASBUD-em jest zapisana stawka 0,8% za każdy dzień opóźnienia. Zostanie to wyliczone i dostarczone wykonawcy. Dodał, że podpisana cesja uratowała tę inwestycję. Jeżeli jednak podwykonawca bierze podwykonawcę, to w każdej sytuacji gdy taką stwierdził zgłaszał pisemne zastrzeżenie, sprzeciw i sprzeciw ten jest potrzebny i będzie prawdopodobnie rozstrzygnięty w sądzie. Stwierdził, że miasto nie płaci podwójnie. Miasto rozlicza się z tymi podwykonawcami, z którymi ma podpisaną cesję. Miasto zablokowało już ubezpieczenie w wysokości ponad 400tys.zł, ponieważ wie jaka jest sytuacja finansowa głównego wykonawcy i stąd zaczęły się sprzeciwy zarządu firmy MASBUD. Nastąpiła tam zmiana, ale zgłoszenie i oddanie, zakończenie robót podpisała dotychczasowa pani prezes.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu Modzelewskiemu na interpelację dot. Państwa Staniszewskich wyjaśniła, że pismo, które Państwo Staniszewscy otrzymali było jedyną możliwą odpowiedzią. Dodała, że przed podpisaniem odpowiedzi konsultowała ją z radcą prawnym i jest to zgodne z obecną sytuacją prawną. Dodała, że w piśmie tym zawarła również zapis, że Ci Państwo mogą tę decyzję zaskarżyć do sądu i jeżeli wygrają, miasto będzie musiało im to mieszkanie przyznać. Podkreśliła, że nie jest prawdą, że Ci Państwo zostali wyrzuceni, ponieważ z tego co wie jest im przedłużana możliwość przebywania w tym mieszkaniu. Na chwilę obecną tylko taka była możliwość odpowiedzi.

Nawiązując do interpelacji radnej Mężyńskiej poinformowała, że w roku ubiegłym przyjęła 193 interesantów i tylko ok.10 było w innej sprawie niż mieszkaniowa. Tylko w styczniu i lutym br. przyjęła 26 interesantów – przede wszystkim w sprawach mieszkaniowych. Stwierdziła, że sytuacja mieszkaniowa w Łomży jest jaka jest. Wszyscy którzy przychodzą, mają bardzo duże problemy, są w bardzo trudnych sytuacjach rodzinnych i jest bardzo trudne podejmowanie decyzji które z tych problemów są ważniejsze, które należy postawić na czele, a które dalej. Jeżeli chodzi o komisję mieszkaniową, to ostatnio zbierała się ona w 2008 roku i wtedy na liście podstawowej były 104 nazwiska. W chwili obecnej, gdy zostaną przydzielone mieszkania, które są oddawane przy Al. Legionów na liście pozostanie 7-8 nazwisk. Jest przekonana, że na przełomie września-listopada będzie miasto zmuszone do tworzenia nowej listy. Lista nie ma ograniczonej liczby osób. Jest to decyzja komisji, która jest powoływana przez Prezydenta. Nie może być jednak zbyt wielka, ponieważ realizacja ostatniej, która posiadała 107 nazwisk trwała 6 lat.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta stwierdziła, że Prezydent jest świetnym politykiem i najlepsza odpowiedź na pytanie to brak konkretnej odpowiedzi w sprawie uwłaszczenia. Poprosiła aby w sprawie uwłaszczenia Prezydent podał konkretne terminy i co konkretnie w tym kierunku zrobił. Uważa, że Prezydent gra czasem. Handlowcy żyją stresie, niepewności, a są gotowi do współpracy z Prezydentem, do działania aby na dworcu stworzyć coś co będzie się dobrze prezentowało. W pierwszym rządzie jednak Prezydent powinien ich zapewnić, że ta ziemia będzie należała do nich. Podkreśliła, że Prezydent to obiecał, a więc powinien słowa dotrzymać. Poprosiła aby Prezydent podał konkretne terminy, ponieważ zainteresowani są obecni na Sali. Poprosiła aby Prezydent nie mówił że do końca roku. Zbliżają się wybory, Prezydent zajmie się wyborami i zapomni o kupcach na dworcu.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że wszystkie osoby zainteresowane były u niego na spotkaniu dwa czy trzy tygodnie temu. Umówili się wówczas bardzo konkretnie i jest zdziwiony, że obecni na Sali przedstawiciele próbują tą sprawą rozgrywać w sposób jego zdaniem nie do końca poprawny. Zwracając się do jednego z zainteresowanych poprosił aby potwierdził, czy tak się umówili. Dodał, że uważał, że pracują w trochę innym trybie, ponieważ zwrócił się do zainteresowanych z prośbą aby zorganizowali się w jeden podmiot, tj. stowarzyszenie, organizację, która przedstawi miastu koncepcję zagospodarowania architektonicznego tego obszaru, jak wyobrażają sobie wygląd tego budynku i ma to być koncepcja, nie projekt techniczny. Chodziło o wstępną koncepcję jak ma to wyglądać, czy faktycznie koncepcja odwrócenia pawilonów do Alei Legionów ma sens czy też nie. Dodał, że na spotkaniu tym powiedział, że został przeprowadzony podział geodezyjny nieruchomości. Wszystkie pawilony zostały geodezyjnie wydzielone, co stwarza możliwość podjęcia dalszych prac polegających na wycenie poszczególnych pawilonów, tak aby można było poddać to pod opinię merytorycznych komisji Rady – propozycję uwłaszczenia czyli sprzedaży w trybie użytkownika wieczystego obecnym użytkownikom. Intencją miasta było tylko aby kupcy zrobili porządek z pawilonami tak aby były one godne tego miejsca, mając gwarancję, że zostaną uwłaszczeni i tak skończyło się to spotkanie. Ponadto mówił, że do końca lutego będzie w stanie przekazać chociaż wstępną wycenę, pierwszą wartość metra kwadratowego – posługując się prostym przykładem, jak taką wartość wyliczyć i ile zapłacą zainteresowani za wejście – będzie to ok. 2tys.zł. Nie ma jeszcze wyceny biegłego. Przetarg na sporządzenie raportu został rozstrzygnięty w ostatnich dniach. Nie zmienia to faktu, że zainteresowani powinni wykazać się aktywnością, o czym długo rozmawiano na tym spotkaniu. Rozmawiano również o tym, co będzie się działo jeżeli jeden z najemców wyrazi sprzeciw wobec koncepcji zagospodarowania terenu. Padły określone pomysły. Prace trwają więc i nic nie stoi

na przeszkodzie aby wykonać kolejny krok. Nie widzi powodów aby kupcy byli zaniepokojeni, ponieważ decyzja Prezydenta, że złoży wniosek o uwłaszczenie została podjęta i apelował do zainteresowanych, by podejmowali działania szybko.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że sprawa jest ważna i o ważnych sprawach należy dyskutować. Zaapelował jednak aby Rada działała zgodnie z zapisami statutu. Dodał, że jeżeli radni są bardzo zainteresowani danym tematem, to powinni taki punkt zgłosić do porządku obrad, a nie prowadzić dyskusję w punkcie, gdzie Prezydent udziela odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Stwierdził, że Prezydent nie ma obowiązku udzielać odpowiedzi na interpelacje na tej samej sesji. Stwierdził, że po wypowiedzi przedstawiciela kupców dalszej dyskusji nie będzie, bo nie dotyczy ona tego punktu obrad.

Jacek Malanowski – przedstawiciel kupców

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Dobosza stwierdził, że na spotkaniu Prezydent prosił, aby kupcy szybko zajęli się sprawą. Kupcy sprawą zajęli się na tyle szybko, że następnego dnia próbowali się umówić z Prezydentem i tak to trwało tydzień. Codziennie rano dzwonili do sekretariatu i przez tydzień Prezydent nie znalazł czasu. W dniu wczorajszym sekretarka obiecała, że się skontaktuje, że spotkanie będzie możliwe. Poprosił więc aby Prezydent nie dziwił się działaniom kupców i ich nerwowym reakcjom. Starali się sprawę potraktować bardzo poważnie, stąd też ich rozmowy z architektem, następnie rozmowa architekta kupców z architektem miejskim. Dodatkowo docierają do nich niepokojące wiadomości z urzędu. Architekt miejski stwierdził, że widzi to tylko z witrynami i wejściem od Alei Legionów. Dodatkowo po rozmowach kupców z architektem, który podjąłby się tego zadania pojawił się problem, ponieważ na ścianie od Alei Legionów są umiejscowione wszystkie media, które trzeba byłoby przesunąć chcąc coś zrobić. Dodał, że koszty samej nawet koncepcji to nie są małe środki, sięgają ok. 10tys.zł. W dobie kryzysu, gdy walczy się o spadek czynszów – niczego się nie domagają, tylko zrozumienia sytuacji. Kupcy są jak najbardziej za tym aby coś z tymi pawilonami zrobić, aby rozmawiać. Prezydent prosi aby zrobili to szybko, to oczekują, że na ich prośby również Prezydent będzie szybko reagował. Ponadto poinformował, że kupcy dowiedzieli się, że projekt PPP przewiduje, że naprzeciwko ich dotychczasowych witryn mają być tylko bramy i dojazdy do gmachu budynku. O tym należy również rozmawiać i gdy nie jest jeszcze za późno i można jeszcze połączyć różne koncepcje dla dobra miasta i jego mieszkańców, którzy w ciężkim okresie ekonomicznym starają się jakoś sobie radzić. Przypomniał, że Prezydenci mówili: „nic o nas bez nas”. W związku z powyższym chcą uczestniczyć w tym co się zmienia i chcą aby Łomża była ładna i uważa, że jedyną słuszną ideą nie jest odwracanie pawilonów do Alei Legionów, ponieważ wiązałoby się to ze zburzeniem pawilonów i stworzeniem

ich od podstaw. Być może należy zrobić tak, aby tam, gdzie powstanie nowy budynek również były witryny i wejścia. Wszystko jest do zrobienia i nie wie czy ich plany nie są przedwczesne i aby zanim zapadną decyzje, kupcy zostali uwłaszczeni, a tym samym aby ich opłaty były niższe, co pozwoli na oszczędzanie na przebudowę. Poprosił Prezydenta o dalsze spotkania.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że jest zaskoczony wystąpieniem Pana Malanowskiego, gdyż nie ma żadnych problemów z komunikacją i jeżeli by chciał, to mógłby z nim się spotkać i nie ma potrzeby zasłaniać się sekretarką. Wystarczyło przyjść, bo zawsze dla kupców są otwarte drzwi i zawsze o tych problemach chcą rozmawiać, mogli więc umówić się. Wyjaśnił, że zasadniczą kwestią, którą w dniu dzisiejszym porusza Pan Malanowski to kwestia o której nie było nigdy mowy, a mianowicie aby ich uwłaszczyć bez konieczności wykonania przebudowy i to jest istota problemu. Zainteresowani chcieliby aby było uwłaszczenie, ale aby pawilony pozostały w tym stanie w jakim są dzisiaj. Dziwi się, że Pan Malanowski ten temat na sesji tak szeroko rozwija zamiast omówić to na spotkaniu z Prezydentem, czy też z nim.

Jacek Malanowski – przedstawiciel kupców

Odnosząc się do Prezydenta poprosił o spotkanie,. Dodał, że kupcy nie dążą do konfliktu, ponieważ jak do tej pory żadna władza ich problemem nie zainteresowała się i chyli czoło wobec Prezydentów, którzy zainteresowali się ich problemami i sprzyjają im.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Potwierdził, że spotka się z kupcami.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości

Stwierdził, że czeka na pisemne odpowiedzi na swoje interpelacje. W chwili obecnej chce tylko uzupełnić wypowiedź odnośnie śmieci. Dodał, że Prezydent zastanawia się od grudnia, a faktem jest, że od grudnia wie, że miejskie składowisko śmieci zostało zasypane ogromnymi ilościami śmieci nie miejskich, trzeba będzie budować nowe składowisko. Zwrócił uwagę, że pozwalał na to Dyrektor MPGKiM i zarządzający składowiskiem. Były tam określone limity, a więc o tym wiedzieli. Nie rozumie więc nad czym się zastanawiać, co analizować. Analizować może Urząd Marszałkowski czy naliczyć miastu karę i czy zamknąć składowisko, a nie Prezydent, bo Prezydent posiadał już pełną wiedzę na temat tego, że nie były przestrzegane normy na składowisku.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że podejrzewał, że Las Jednaczewski znajduje się na terenie gminy, zasugerował się jednak wiadomościami z portalu miejskiego. Temat jest aktualny. Poprosił o kontakt z wójtem i podjęcie działań. Poprosił również o uaktualnienie informacji na stronie miasta dot. położenia Łomży. Ta informacja została zamieszczona w 2006 roku.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Poprosiła o wyjaśnienie czy Prezydent nie rozważa możliwości aby budynkiem przy ul. Nowa 2 zarządzał MPGKiM. Jest to zakład budżetowy i jeżeli będzie opłacało się zarządzać tym budynkiem firmie zewnętrznej, to uważa, że taniej dla miasta byłoby, aby zarządzali nim pracownicy MPGKiM. Poprosiła również o odpowiedź czy Prezydent przekazał już środki na Park Przemysłowy Łomża.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnej Krynickiej stwierdził, że ludzie nie muszą się lubić, ale powinni się darzyć wzajemnym szacunkiem bez względu na ich przynależność, miejsce pobytu czy zajmowane stanowisko. Radni wybrani przez społeczeństwo reprezentują określone grupy społeczne i dobry radny nie powinien tylko „szukać dziury w całym”, ale zauważać również pozytywne działalności rady, Prezydenta i głośno o tym mówić.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu Głaz stwierdził, że jeżeli radny sobie życzy, to najwięcej na ten temat może powiedzieć obecny na sesji Zastępca Dyrektora MPGKiM Pan Marek Olbrys. Dodał, że z pewnością stoi przed miastem przekształcenie przynajmniej części zakładu w Miastkowie w spółkę i nad tym rozpoczęto pracę. Na ten temat będą prowadzone rozmowy także z Urzędem Marszałkowskim. Osobiście również czekał na pewne wyjaśnienia i nie do końca jest tak jak mówi radny. Uważa, że należy poczekać jaką ocenę tym wnioskom da Urząd Marszałkowski. On natomiast jeżeli radny Głaz tak chce, nalega, jest władny odwołać całą dyrekcję MPGKiM.

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej stwierdził, że nie przekazał ani złotówki na Park Przemysłowy Łomża.

Jeżeli chodzi o przekazanie budynku w zarząd MPGKiM wyjaśnił, że była to pierwsza myśl, jaka mu przyszła do głowy gdy miał zdecydować w jakiej to będzie formule i kto będzie zarządzał tym budynkiem. W chwili obecnej może powiedzieć, że przy takim rozwiązaniu nie będzie to taniej, a wręcz będzie gorzej, dlatego są firmy tylko do zarządzania, ponieważ mogą wliczać to w koszty. W przypadku

MPGKiM byłoby to niebezpieczeństwo, że byłyby wykonywane pewne rzeczy siłami, środkami miasta, a dla czystości sprawy firma zarządzająca zewnętrzna będzie odpowiadała za wszystko. Jako Prezydent może jedynie prosić tę firmę aby przejęła tych czterech pracowników – konserwatorów. Jest informacja, że jedna osoba zostanie zatrudniona.

Ad. 5

Omawianie punktu Rada zaczęła od opinii komisji. Ustalono, że następnie przedstawiciele poszczególnych służb będą odpowiadać na pytania

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi i pytania do Komendanta Państwowej Straży Pożarnej.

Konrad Haponik - radny

Poprosił o wyjaśnienie kwestii czujek przeciw czadowych, tj. czy jest obowiązek montowania tych czujek, kto ma to robić, jakie są tego koszty. Dodał, że w mieście przypadek zatrucia czadem już miał miejsce.

Jan Chludziński – Zastępca Komendanta PSP

Stwierdził, że sytuacja, o której wspomniał radny wystąpiła w 2012 roku przy ul. Spokojnej. Po tym zdarzeniu odbyła się kontrola zasobów mieszkaniowych gospodarki komunalnej. Po tej kontroli była decyzja MPGKiM. Nie zna przepisu zobowiązującego do instalacji czujek przeciw czadowi. Takiego przepisu nie ma. Jest to dobra wola właścicieli mieszkań. Straż dowiedziała się o tym pod koniec 2013 roku, gdy były pierwsze zgłoszenia po rozpoczęciu okresu grzewczego. W roku 2013 takich zgłoszeń było kilka, a w bieżącym już kilkanaście. Za każdym razem urzędnicy potwierdziły obecność tlenku węgla już niebezpiecznego. Mogło dojść do tragedii, a tak jedynie córka właścicielki mieszkania przy ul. Spokojnej była hospitalizowana z uwagi na bóle głowy i nudności, ale z tego mieszkania w ciągu doby dwukrotnie było zgłoszenie, bo działały czujniki. Za każdym razem gdy straż tam docierała, obecni byli już pracownicy MPGKiM. Straż nie od razu jest w stanie wizualnie stwierdzić przyczynę. Tylko w jednym przypadku na ul. Spokojnej była sytuacja, że cały pion w tym budynku został wyłączony z ogrzewania. Dodał, że kontrolę przeprowadzili, ponieważ mieli coraz więcej skarg mieszkańców na stan techniczny urządzeń grzewczych, jak i budynków komunalnych. Wiedzą, że w tym

zakresie robi się dużo. Posiada informację, że do końca br. budynki przy ul. Spokojnej zostaną [podłączone do sieci ciepłowniczej, a MPGKiM w 100% mieszkania wyposaży w czujniki czadu. Koszt takich czujników waha się od kilkudziesięciu do 100zł. Stwierdził, że czujniki spełniają swoją rolę. Potwierdzają to wyniki pomiarów urządzeń, że stężenia są niebezpieczne.

Bogumiła Olbryś – radna

Poprosiła o informację na temat fałszywych alarmów i wyjaśnienie jakie konsekwencje stosuje się wobec osób zgłaszających fałszywe alarmy.

Jan Chludziński – Zastępca Komendanta PSP

Stwierdził, że w tym zakresie odnotowuje się poprawę, ponieważ jeszcze cztery lata temu takich alarmów było 50, w roku 2012 – 7, a w roku 2013 tylko dwa. Z tego co sobie przypomina, był jeden przypadek, gdzie było zgłoszenie o podłożeniu ładunku wybuchowego w jednej ze szkół. Była próba rozliczenia z tego osoby zgłaszającej, nie wie jednak jak się skończyła. Straż podała swoje dane, ale całość prowadziła Policja. Straż alarmy dzieli na złośliwe i alarmy w dobrej wierze. Alarmy w dobrej wierze zdarzają się częściej. W roku 2013 było ich 22. Dodał, że przyczyny pożarów i wszystkich zdarzeń, w których straż uczestniczy, ustala Policja. Ewentualne wstępne ustalenia straż przekazuje Policji.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła o wyjaśnienie czy jest sens montowania czujników czasu u osób głuchoniemych i czy dla takich osób są przewidziane inne rozwiązania. Dodała, że na posiedzeniu Komisji rodziny była obecna rodzina, która mieszka w bardzo trudnych warunkach, ogrzewanie ma piecowe i mieszkanie posiada czujkę czadu, ale rodzina obawia się, że jak dzieci zasną, to może dojść do tragedii, gdyż rodzice tej czujki nie usłyszą.

Jan Chludziński – Zastępca Komendanta PSP

Stwierdził, że w tej kwestii powinien wypowiedzieć się specjalista, jednak uważa, że przy obecnych możliwościach technicznych nie ma problemu aby sygnał z czujki dawał sygnał świetlny czy inny. Dodał, że czujka jest instalowana w takim miejscu, aby ostrzegąca wszystkich.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Podziękowała Komendantowi za zaangażowanie i pracę strażaków. Dodała, że straż nie wyjeżdża tylko do pożarów, ale też do wielu innych zdarzeń.

Jan Chludziński – Zastępca Komendanta PSP

Podziękował Prezydentowi i Radzie za zrozumienie problemów straży, za okazywaną pomoc i wsparcie w razie potrzeby. Dodał, że przekazana straży kwota prawie 19tys.zł została wykorzystana na zakupienie piły ratowniczej, która może ciąć drzewo, blachę, tworzywo, itd. Ponadto z tej kwoty zakupione zostały węże ciśnieniowe.

Zbigniew Prosiński – radny

Poprosił, aby na pytanie które zada odpowiedział zarówno Komendant Straży Pożarnej, jak i Komendant Policji, a pytanie dotyczy numeru alarmowego 112. Stwierdził, że jakiś czas temu połączenia na ten numer były kierowane do policji. W chwili obecnej zawiaduje tym centrum. Poprosił o wyjaśnienie jest informować o zagrożeniach na nr 112 czy na numery alarmowe poszczególnych służb.

Jan Chludziński – Zastępca Komendanta PSP

Stwierdził, że trudno jest udzielić jednoznacznej odpowiedzi na w/w pytanie. Numer 112 funkcjonuje tylko i wyłącznie w Wojewódzkim Centrum zarządzania Kryzysowego w Białymstoku. Wszystkie telefony 112 odbierają dyspozytorzy w Białymstoku i przekierowują rozmówcę bezpośrednio do danego terenu, do konkretnej służby. Jeżeli chodzi natomiast o numery alarmowe, np. 999 pogotowia, wyjaśnił, że od kilku tygodni zaczyna przejmować je powiat byłego województwa łomżyńskiego. Straż nie stwierdza różnicy w czasie pomiędzy dzwonieniem na nr 997 czy 112. Do straży dociera zgłoszenie z nr 112 tylko z telefonów stacjonarnych, Policja odbiera bardzo dużo zgłoszeń z numerów komórkowych. Dodał, że założenie systemu ratunkowego jest takie, że za kilka lat znikną numery ratunkowe np.. 997, 998 i 999 i pozostanie tylko nr 112. Po to to wszystko jest organizowane ale zbyt krótko to jeszcze funkcjonuje aby w chwili obecnej dokonywać oceny. Oceny takie będą dokonywane na pewno na bieżąco po półrocznym czy rocznym funkcjonowaniu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o pytania do Komendanta Policji.

Robert Górecki – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji

Odpowiadając na pytanie radnego Prosińskiego wyjaśnił, że do tej pory gdy dzwono na nr 112, były to telefony bezpośrednio do policji i niejednokrotnie były to niepoważne telefony. W momencie gdy dyżurny ustalał, czy jest to ważna rozmowa czy nie, ktoś inny czekał w kolejce na połączenie. W chwili obecnej, gdy

jest to połączenie przez Wojewódzkie Centrum Powiadomiania, pracują tam osoby przeszkolone i robią pierwszą selekcję i łączą na telefon, na który potrzebna jest szybka reakcja. Być może czas ten jest delikatnie wydłużony, nie jest to jednak aż tak duża odległość.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o wyjaśnienie co powoduje fakt, że coraz więcej jest nietrzeźwych kierowców.

Robert Górecki – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji

Stwierdził, że jeśli chodzi o jazdę pod wpływem alkoholu, to społeczeństwo jest mało zdyscyplinowane. Z przedłożonych materiałów wynika, że ujawniono więcej osób kierujących pod wpływem alkoholu. Jest dużo więcej kontroli, gdyż priorytetem Komendy Głównej Policji jest zmniejszenie wypadków z udziałem pijanych i dzięki tym badaniom eliminuje się z ruchu kierowców będących pod wpływem alkoholu. Dzięki temu osoby te nie popełniają przestępstw, wykroczeń, nie uczestniczą w kolizjach czy wypadkach. Dodał, że niejednokrotnie dochodzi do tego, że giną ludzie. Bardzo dużo było też zatrzymań osób nietrzeźwych w izbie zatrzymań Policji, co jest widoczne na wykresach przedłożonych radnym w materiałach. Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa była poruszona sprawa izby wytrzeźwień. Dla Policji powstanie izby wytrzeźwień w Łomży byłoby bardzo dużą pomocą, gdyż w chwili obecnej bardzo dużo nakładów idzie z Policji aby przypilnować te osoby nietrzeźwe aby nie dochodziło do zdarzeń nadzwyczajnych z ich udziałem. Policjanci transportują te osoby wielokrotnie i w szpitalu muszą dosyć długo czekać na ich przebadanie. Gdyby była w mieście izba wytrzeźwień policjanci zaangażowani obecnie do pracy z nietrzeźwymi, mogliby pełnić służbę na terenie miasta.

Wanda Mężyńska – radna

Stwierdziła, że obecnie zdarzają się sytuacje, że pijany, awanturujący się mąż i ojciec zostaje w domu a kobieta z dziećmi trafia do OIK. Gdyby była izba wytrzeźwień problem byłby rozwiązany.

Robert Górecki – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji

Stwierdził, że problem przemocy w rodzinie jest również jednym z priorytetów KGP. Cały czas policjanci są w tym kierunku szkoleni, bo jest to duży problem społeczny, problem przestępstw, znęcania się, przemocy w rodzinie – tego typu zdarzeń jest coraz więcej i Policja będzie z tym walczyć. Dodał, że w tej chwili Policja posiada określone narzędzia, które wspomagają podjęcie decyzji czy dana osoba ma być zatrzymana i osadzona w izbie zatrzymań, czy należy podjąć inne kroki prawne

w stosunku do tej osoby czy nie. Często do policyjnej izby zatrzymań trafiają osoby pijane, bądź osoby które w jakiś sposób zagrażają pozostałym członkom rodziny.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Poprosiła Komendanta o informację, czy prawdą jest, że izba wytrzeźwień jest w Białymstoku i Suwałkach, a w Łomży nie. Dodała, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Komendant stwierdził ile jest pracy z pijanym delikwentem trafiającym do izby zatrzymań. Czy jest prawdą, że w momencie gdy Policja zajmuje się pijanym, czeka na nią jakiś wypadek, zdarzenie? Czy Komendant jest przekonany że w Łomży jest potrzebna izba wytrzeźwień? Dodała, że Komisja Bezpieczeństwa zwróciła się do Prezydenta z wnioskiem o koncepcję izby wytrzeźwień w Łomży.

Robert Górecki – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji

Stwierdził, że izba wytrzeźwień jest miastu potrzebna i takie izby funkcjonują w Białymstoku i w Suwałkach. Dodał, że obecnie Policja widząc pijanego, nie mogąc go wylegitymować zabiera go do policyjnej izby zatrzymań. Zanim jednak to się stanie taka osoba musi przejść szereg badań, musi być wypełniona pełna dokumentacja i osoba ta musi być pilnowana. Dla Policji izba byłaby ułatwieniem pracy.

Bernadeta Krynicka – radna

Nawiązując do interpelacji dot. kontroli przy lokalach po godz. 22.00 stwierdziła, że po godzinie 22 obowiązuje cisza nocna, a niejednokrotnie osoby będące pod wpływem alkoholu zachowują się bardzo brzydko. Mieszkańcy boją się zwrócić im uwagę, a jak zwrócą słyszą pogróżki. Jest to problem złożony i uciążliwy. Poprosiła o odpowiedź czy jest możliwość kontroli, i to systematycznych. Poprosiła również o wyjaśnienie kto decyduje o tym czy powstanie izba wytrzeźwień i kto to zadanie finansuje. Czy Policja podjęła jakieś kroki aby taką izbę mieć?

Robert Górecki – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji

Stwierdził, że jeśli wpłynie do Policji prośba o opinię w sprawie powstania w Łomży izby wytrzeźwień, Policja takiej odpowiedzi udzieli. Policja o tym nie decyduje. To leży po stronie miasta, Rady i dobrej woli. Środki na ten cel muszą być zabezpieczone w budżecie miasta. Z wnioskiem może wyjść Komisja Bezpieczeństwa, a Policja ten wniosek poprze i sporządzi uzasadnienie jeżeli będzie taka potrzeba. Jeżeli chodzi o kontrolę przy lokalach stwierdził, że problem ten nie dotyczy tylko Łomży, ale wszystkich większych miast. Młodzież wychodzi z lokali na zewnątrz, dochodzi do przestępstw i wykroczeń. Patroli w mieście jest tyle ile jest, Policja robi co może, służby są zadarniowane. Następnie podziękował Prezydentowi

i Radzie za pieniądze na patrole ponadnormatywne, bo dzięki środkom z miasta patroli było zdecydowanie więcej. W tym roku tych patroli będzie więcej i będą one skutecznie działać. Odnosząc się do zapytania radnej Krynickiej wyjaśnił, że temat jest istotny, nad tym Policja również pracuje. Cały czas czynione są starania by tego typu zdarzeń było mniej. To co nie jest przestępstwem, często jest wykroczeniem. Nie jest tak, że można kogoś bezkarnie wyzywać, że można palić papierosy w miejscu publicznym, pluć czy pić alkohol.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Odnosząc się do przedłożonego sprawozdania stwierdził, że co roku pada w nim stwierdzenie „braki kadrowe”. Poprosił więc o wyjaśnienie czy przy tak dużym bezrobociu nie ma możliwości zlikwidowania tych braków kadrowych, co jest ich powodem?

Robert Górecki – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji

Stwierdził, że w tym zakresie nie posiada żadnej władzy. Komendant Wojewódzki wie o sytuacji kadrowej w KMP w Łomży i w całym województwie, Komendant Główny również. Jest prowadzona taka, a nie inna polityka kadrowa przez Komendę Główną. Chętnych do pracy w Policji jest bardzo dużo. Są wyznaczone limity na poszczególne województwa, na przyjęcia na dany rok. Ilu trafi do Łomży, na chwilę obecną nie wie, ale z pewnością nie zostaną zapełnione wszystkie wakaty, które Policja posiada. Gdyby były zabezpieczone wszystkie wakaty, patroli byłoby z pewnością znacznie więcej.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosząc się do służb ponadnormatywnych i zakupu wyposażenia stwierdziła, że budżet miasta na to zadanie w roku ubiegłym przeznaczył 110tys.zł., podkreślając, że te pieniądze pochodziły z kredytu. Poprosiła o wyjaśnienie zapisu, czy służby ponadnormatywne to patrole samochodowe, ponieważ pieszych nie widuje, a często porusza się po mieście. Poprosiła również o informację, jaki niezbędny sprzęt został zakupiony.

Robert Górecki – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji

Stwierdził, że w chwili obecnej nie jest w stanie szczegółowo podać jaki sprzęt został zakupiony. Jeżeli natomiast chodzi o patrole ponadnormatywne wyjaśnił, że wszystkie patrole poruszające się po mieście mają obowiązek poruszania się samochodami, jak również patrolowania pieszo określonych terenów czyli wysiadania i przemieszczania się pieszo w określonych sytuacjach. W sytuacji gdy w mieście jest 4 czy 5 patroli, a zdarzeń i interwencji jest cała masa, to pozbawienie 1-2 patroli

samochodu powoduje, że przestają być one mobilne w szerszym zakresie i wtedy dyżurny ma związane ręce, bo nie może takiego patrolu nigdzie skierować, bo absurdalnym byłoby kierowanie jednego patrolu celem zabrania drugiego. Dodał, że zmieniają się czasy i sytuacja również. Następnie przytoczył dane dot. zatrudnienia w KMP w Łomży we wcześniejszych latach podkreślając, że zatrudnienie obecne jest o wiele niższe, co powoduje, że w mieście jest tyle, a nie więcej patroli. Z roku na rok przestępczość jest ograniczana, a więc Policja coś robi. Wyjaśnił następnie, że jeśli chodzi o patrole ponadnormatywne, to środki na ten cel zostały wydatkowane racjonalnie. Długość trwania patrolu zależy od tego jak są one planowane. Służby trwają 8 albo 12 godzin. Z reguły są to patrole dwunastogodzinne, ponieważ łatwiej jest je zaplanować i łatwiej jest oddać policjantom wolne za te patrole, ponieważ większość z nich to praca w nocy. Jakie są to koszty, w tej chwili na to pytanie nie odpowie bo nie wie.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej stwierdziła, że środki na patrole nie mogły pochodzić z kredytów, a wyłącznie z dochodów własnych.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Stwierdziła, że w budżecie miasta na 2013 rok było 60tys.zł na patrole ponadnormatywne, 50tys.zł na cele inwestycyjne. Na patrole nie był brany kredyt. Jeżeli zaś chodzi o wynagrodzenie za patrole, to nie jest to temat, który powinien być omawiany na sesji.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że pieniądze pochodzą z budżetu, a budżet uzupełniony jest kredytem.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdziła, że budżet jest uzupełniany kredytem ale na cele inwestycyjne.

Andrzej Wojtkowski – radny

Poprosił o wyjaśnienie dlaczego w Łomży nie można uzupełnić etatów w Policji, jakie są tego przyczyny.

Robert Górecki – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji

Stwierdził, że zatrudnienie to problem nie tylko łomżyńskiej Policji. Wakaty są we wszystkich komendach. Cały czas komendant zwraca się o uzupełnienie etatów. Komendant Wojewódzki zna sytuację, dlatego przydziały są rozkładane równomiernie na całe województwo i do Łomży w ciągu roku trafi kilku policjantów – do służby trafią w roku przyszłym, ponieważ jest okres adaptacyjny, jest szkoła.

Andrzej Wojtkowski – radny

Kontynuując wypowiedź przypomniał sytuację, jaka miała miejsce przy STATOIL. Była tam bójka, był patrol Policji ale nie interweniował. Któryś z policjantów stwierdził wówczas, że podczas tak dużej ilości uczestników zdarzenia dwóch policjantów nie może interweniować. Poprosił o wyjaśnienie czy w tym zakresie coś się zmieniło.

Robert Górecki – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji

Stwierdził, że generalnie policjanci powinni podjąć interwencję w każdej sytuacji, nawet z narażeniem życia i zdrowia. Policjant ocenia sytuację i w razie potrzeby wzywa posiłki, gdy widzi, że dochodzi do eskalacji. Gdy widzi zagrożenie dla zdrowia czy życia innych osób powinien podjąć interwencję. Jest natomiast kwestia tego rodzaju, że jeśli jest dziesięciu bijących się, a tylko dwóch policjantów, którzy mają środki przymusu, to nie ma sytuacji, że policjanci nie interweniują. W takiej sytuacji policjanci mogą trochę poczekać aż dotrą dodatkowe siły, by spokojnie opanować sytuację. Gdy jest sytuacja, że nie można czekać, wówczas obowiązkiem policjanta jest z narażeniem życia i zdrowia podjęcie czynności.

Maciej Głaz – radny

Stwierdził, że mimo tego, o czym radni mówili i na co nie mają wpływu, ani Komendant, Łomża jest miastem bezpiecznym. Skuteczność działania Policji jest wysoka. Wszelkiego rodzaju przestępstwa są rozwiązywane maksymalnie w ciągu 24 godzin. W mieście jest bezpiecznie i z dyskusji nie wynika nic, że należy bić na alarm. Należy być świadomym, że policjanta nie będzie na każdym rogu, bo jest to niemożliwe. Miasto może jednak pomóc chociażby tworząc izbę wytrzeźwień, co zwolniłoby przynajmniej jeden patrol, który mógłby reagować na mieście, a nie zajmować się osobami nietrzeźwymi.

Jan Bajno – radny

Stwierdził, że nie tylko w ocenie Rady praca Policji jest wysoko oceniana, ale również w rankingach wojewódzkich zawsze znajduje się w czołówce.

Edyta Śledziwska – radna

Poprosiła Prezydenta o wypowiedź czy izba wytrzeźwień jest w mieście potrzebna i czy rozważa możliwość jej budowy. Dodała, że być może odciążałaby ona pracę Policji.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że w praktyce funkcjonują różne modele izb wytrzeźwień, ich finansowania i praktycznej organizacji. Dyskutowano na ten temat na Komisji Bezpieczeństwa i nie jest to temat prosty ani bezkosztowy dla miasta, ponieważ zadanie to kosztowałoby miasto rocznie ok. 400-500tys.zł. Taki ośrodek musiałby spełniać określone normy, standardy w zakresie wyposażenia, jak i zatrudnienia. Wiąże się to zadanie z zatrudnieniem lekarzy, jak i osób, które musiałby się zajmować opieką nad tymi, którzy w izbie przebywają, i to w ruchu ciągłym. Taki ośrodek musiałby mieć również swojego szefa. Dodatkowo należałoby utworzyć 6-8 etatów, aby zapewnić ciągłość funkcjonowania ośrodka plus koszty jego eksploatacji. Dodał, że miasto nie uchyla się od przeprowadzenia analizy kosztowej i porównawczej takich rozwiązań. Z takim wnioskiem do Prezydenta zwróciła się Komisja Bezpieczeństwa. Podkreślił, że problem jest dostrzegany. Miasto wie, że tym rozwiązaniem mogłoby wesprzeć Policję. Z punktu widzenia miasta jest to jednak problem natury finansowej. Czy miasto w tej chwili stać na uruchomienie tego projektu, a następnie ponoszenie kosztów?

Jan Bajno – radny

Stwierdził, że temat izby wytrzeźwień chociaż raz staje na sesji każdej kadencji Rady i w pewnym momencie znany był już wstępny koszt uruchomienia izby wytrzeźwień. Było to w granicach 2,5-3mln.zł i stanowiło to wydatek jednorazowy, a potem ok. 1mln.zł trzeba by w budżecie rezerwować na prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie izby. Zgodził się, że powstanie izby spowodowałoby pomoc Policji, jak i innym jednostkom, np. szpitalowi. Trzeba będzie się nad tym tematem pochylić w pewnym czasie, jednak w tym roku to się nie uda, bo należy na ten cel wydać 2-3mln.zł.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Podziękowała radnemu Bajno za wypowiedź w kwestii zasadności powstania izby wytrzeźwień. Podziękowała również Prezydentowi Doboszowi, dodając, że temat izby pojawia się w każdej kadencji i nie ma odwážnego, aby temat podjąć. Uważa, że to, co w chwili obecnej uczyniła Komisja Bezpieczeństwa jest dużym krokiem – komisja wystąpiła do Prezydenta z wnioskiem o koncepcję, która będzie podstawą do budowy budżetu na 2015 rok i ogromnym wyzwaniem dla nowych

władz i owej Rady. Następnie podziękowała Komendantowi Policji za właściwe wykorzystanie środków na patrole ponadnormatywne. Efekty ich zostały przedstawione w sprawozdaniu i są one nie do podważenia. Stwierdziła, że pomimo wakatów w Policji, w mieście jest bezpiecznie i za to podziękowała.

Alicja Konopka – radna

Przypomniała, że obowiązuje statut, a niektóre osoby ciągle zabierają głos. Dodała, że zbliża się kampania wyborcza, a więc zaczną się wypowiedzi bez pokrycia, wszyscy zaczną przypisywać sobie zasługi. Tocząca się obecnie dyskusja nic nie wnosi, ponieważ był tylko pomysł na izbę wytrzeźwień, której w tej kadencji i tak nie będzie. Poprosiła o skracanie dyskusji.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że robi co może. Przypomniał, że gdy na jednej z sesji próbował skrócić dyskusję, został za to skarcony. Następnie podziękował zastępcy Komendanta Policji za wyjaśnienia i poprosił o pytania do Komendanta Straży Miejskiej.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła o informację do której godziny pracuje Straż Miejska.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Stwierdził, że straż pracuje do godziny 22.00. Straż nie odmawia jednak pomocy i czasami pełni łączone dyżury z Policją w soboty i niedziele w godzinach popołudniowych. Tylko dla tych służb może zwrócić uwagę w sprawach poruszonych przez radną, tj. kontroli w terenie przy lokalach po godz. 22.00.

Więcej uwag i pytań Rada nie zgłosiła i w wyniku głosowania 17 głosami za – jednogłośnie pozytywnie oceniła stan bezpieczeństwa w mieście.

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Elżbieta Rabczyńska – radna

Poprosiła o wyjaśnienia dot. pozycji o numerach 13, 15, 21 i 22 dot. wykupienia odcinka kanału sanitarnego – od kogo to wykupienie ma nastąpić.

Gilbert Okulicz-Kozaryn – Zastępca Prezesa MPWiK Sp. z o.o.

W pierwszej kolejności odpowiedział na interpelację radnej Olbryś. Poinformował, że pokrywa wodociągowa już została naprawiona. Wyjaśnił, że pokrywy nie są przymocowane i dlatego często są naruszone przez wandalów, czy też w wyniku innych przyczyn. Po zgłoszeniu jest to automatycznie naprawiane.

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że część inwestorów buduje osiedle domów gdy miasto nie przejmie jeszcze terenów. Obowiązkiem miasta jest uzbrojenie ulic i jeżeli powstaje ulica i jest przekazana na rzecz miasta, to obowiązkiem MPWiK jest przejęcie sieci i dlatego wpisuje to w plan. Przedsiębiorcy budują to z własnych środków przy zastosowaniu wszelkich przepisów związanych z zamówieniami publicznymi. Przedstawiciel spółki bierze udział w przetargu. Jeżeli plan zostaje zatwierdzony, a teren przekazany miastu, wówczas przedsiębiorstwo wykupuje sieci na mocy zawartej umowy i przejmuje na swój majątek.

Maciej Głaz – radny

Zwrócił uwagę na zapis w tabeli nr 2 pkt. 8 „budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Nowogrodzkiej od bazy PSS do granic miasta” z terminem wykonania na rok 2015, a punkt. 7 z datą wykonania na rok 2014 „budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w drogach dojazdowych do Galerii Narew”, która powstaje i powstać nie może. Poprosił o wyjaśnienie czy nie należałoby zamienić tych inwestycji i w pierwszej kolejności wykonać kanalizację sanitarną w ul. Nowogrodzkiej.

Gilbert Okulicz-Kozaryn – Zastępca Prezesa MPWiK Sp. z o.o.

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o ul. Nowogrodzka, to w tej chwili wykonywana jest dokumentacja. Przetarg został rozstrzygnięty i będzie ona gotowa w połowie roku. Jeśli chodzi o realizację ul. Nowogrodzkiej wyjaśnił, że są to tereny za starą rzeźnią do granic miasta. Po drodze jest rzeczka Łomżyczka i dwa mostki. Jest to technicznie bardzo trudna inwestycja. Ilość podłączanych domów to ok. 12. Podkreślił, że obowiązkiem miasta i spółki jest uzbrajanie wszystkich terenów. Innym tematem, który może stwarzać kłopot i należy się liczyć z dużymi kosztami to późniejsza odbudowa ulicy, dlatego dalszy kawałek ul. Nowogrodzkiej i jego remont jest odkładany, aby wspólnie wejść z robotami. Gdy będzie remontowana nawierzchnia, wówczas spółka wejdzie ze swoimi inwestycjami. W ten sposób

remontowanych jest wiele ulic, gdyż obniża to wielokrotnie koszty. Jeżeli chodzi o inwestycje związane z Galerią Narew wyjaśnił, że co roku są one przesuwane. Spółka ma zobowiązanie umowne, że jeśli inwestor ruszy i przygotuje teren, to MPWiK ma obowiązek zrobić swoje prace i dlatego są one wpisywane na kolejne lata. Wyjaśnił, że przedkładany przez spółkę plan modernizacji jest pochodną planu inwestycyjnego miasta. Spółka będzie musiała zrobić chociaż kilka odcinków związanych z terenami przemysłowymi. Uchwalenie plany przez Radę daje spółce możliwość realizacji zadań. Następnie zgłosił poprawkę do zapisu na str. 3 pkt. 8 w tabeli, gdzie jest zapis „budowa kanalizacji w ul. Wąskiej”, a powinno być „budowa wodociągu w ul. Wąskiej”.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej po wypowiedzi radnego Głaz wprowadzono zmiany i przesunięto dwie inwestycje.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że w opinii przedstawił, że komisja zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką.

Bogumiła Olbryś – radna

Poprosiła o wyjaśnienie czy zaplanowana na ul. Nowogrodzką kwota 455tys.zł jest wystarczająca.

Gilbert Okulicz-Kozaryn – Zastępca Prezesa MPWiK Sp. z o.o.

Wyjaśnił, że MPWiK planując inwestycje na rok 2015 zakładało, że ulica Nowogrodzka będzie remontowana i na kanalizację ta kwota wystarczy. Jeżeli chodzi o dwa mostki, to zadanie nie dotyczy ich budowy ale budowy dwóch przejazdów. Jeżeli jednak doszłoby do budowy ul. Nowogrodzkiej, to wówczas ta kwota nie wystarczy. Na chwilę obecną nie ma jeszcze projektu, po jego opracowaniu będzie można oszacować koszty.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa

Zaproponował aby nie było przerwy w obradach, ponieważ radni w trakcie sesji wychodzą kiedy chcą.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że osobiście jest za, ale o tym zadecyduje większość.

Alicja Konopka – radna

Zgodziła się z wnioskiem radnego Mieczkowskiego ale również przyznała, że decyzja należy do Rady.

Bernadeta Krynicka – radna

Stwierdziła, że przerwa w obradach być powinna, gdyż ona na tę przerwę czeka. Każdy radny powinien się sam zdyscyplinować. Dodała, że jest Wiceprzewodniczącą Rady, który powinien pilnować dyscypliny.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią, że każdy radny powinien się sam dyscyplinować. Jeżeli chodzi o Przewodniczącą Rady stwierdził, że ma on dobre serce i radni to wykorzystują i utrudniają Przewodniczącemu prowadzenie sesji. W związku z tym zrezygnował z funkcji dyscyplinowania radnych. Odnosząc się do wniosku radnego Mieczkowskiego stwierdził, że być może od następnej sesji będzie samodyscyplina radnych, jednak na dzisiejszej proponuje aby przerwa się odbyła.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawił autopoprawki polegające na przesunięciu budowy wodociągu w ulicach między Browarną a Piaski - pkt. 4 z roku 2015 na 2014 rok oraz poz. 7 na rok 2015 w pkt. 8 zamiast „budowa kanału sanitarnego” powinno być „budowa wodociągu”.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawkami.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw – 0, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała nr 414/L/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 lutego 2014 r.

w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży w latach 2014-2019 – w załączeniu.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek w sprawie ogłoszenia przerwy.

W wyniku głosowania rada 13 głosami za, przy 7 głosach przeciw i 1 wstrzymującym opowiedziała się za ogłoszeniem przerwy w obradach.

Po przerwie

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów do dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przeciw – 3, 4 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała nr 415/L/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 lutego 2014 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2014 – 2027– w załączeniu.

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu. Uzasadniając opinię komisji stwierdziła, że komisję niepokoiła sprawa budynku przy ul. Nowej, tym bardziej, że Prezydent sam się niepokoi dużymi kosztami jego utrzymania. Dodała, że osobiście nie rozumie czemu już Rada ma zabezpieczyć na ten cel środki, gdy nie jest jeszcze podpisane porozumienie gdy protokołu nie podpisał ani Prezydent ani Minister. Poprosiła również o wyjaśnienie czy do czasu uprawomocnienia się decyzji nic nie można było zrobić, czy miasto coś robiło w tym kierunku?

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że o tym jak wybrnąć z sytuacji która się dokonała będzie rozmawiał na jutrzejszym spotkaniu z Wojewodą. Podkreślił, że nie może zaskarżyć decyzji Ministra, na mocy której jako starosta przejął zarząd budynkiem przy ul. Nowa 2. Powtórzył, że główna słabość tego wydarzenia polega na tym, że nie było na ten temat wcześniej rozmów. Dyrektor UW tłumaczy, że również w ostatniej chwili otrzymała decyzję Ministra. Wcześniej w 2012 roku, a następnie w 2013 roku Pani dyrektor UW z takim wnioskiem występowała do Ministra. Mimo decyzji Ministra Skarbu, od której obowiązuje trzy miesięczne wypowiedzenie umów, zostały podpisane umowy, na warunki których obie strony wyraziły zgodę, a o czym nie wiedziało miasto. W umowach tych jest zapis, że wygaszenie umów następuje w dniu zdjęcia umowy o zarząd budynkiem Wojewody i te umowy zostały przesłane do niego. Proponował i taki wniosek powtórzy jutro na spotkaniu z Wojewodą, aby był okres przejściowy i aby umowy, które podpisał Wojewoda, obowiązywały do 30.04.2014r., aby mieli czas na uporządkowanie tych spraw, przygotowanie nowych umów i ich zawarcie, tym bardziej że jest ogromne zróżnicowanie. Tę kwestię również będzie chciał wyjaśnić, co jest tego przyczyną. Przypomniał, że wystąpił z wnioskiem o dotację w wysokości 997.880zł i o tej dotacji również będzie rozmawiał, ale w tym przypadku Wojewoda będzie tylko przekazującym, bo to Minister podejmuje decyzje. Na chwilę obecną udało się wynegocjować okres, w którym Urząd Wojewódzki będzie realizował opłaty za media, gdyż na to są oddzielne umowy z dostawcami. Jeszcze raz podkreślił, że miasto musi mieć zabezpieczenie, ponieważ środki które wykorzystują na te cele z kasy miasta muszą do kasy miasta wrócić. Poprosił Radę o przyjęcie proponowanych zmian w budżecie miasta.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta wyjaśniła, że środki, które próbują wprowadzić, zarówno po stronie wydatkowej, jak i dochodowej spowodują, że miasto będzie miało zabezpieczenie wydatków na pokrycie kosztów mediów. Po stronie dochodów została aktualnie wprowadzona sama kwota jako refundacja kosztów na media, którą miasto uzyska od najemców. Kiedy rozliczenia przejdą na miasto – dopiero dziś miasto otrzymało informację, że Minister nie podpisał protokołu. Podkreśliła, że aby móc ogłosić przetargi czy zawrzeć umowy na dostawę mediów, miasto musi mieć w budżecie zabezpieczone środki. Wyraziła nadzieję, że w momencie gdy będą uzgodnione wzajemne zasady rozliczeń, miasto będzie znało ostateczne kwoty przewidywane do wprowadzenia do budżetu.

Janusz Mieczkowski – radny

Stwierdził, że z tego co zrozumiał wynika, że z dniem podpisania decyzji przez Ministra, umowy przestały obowiązywać. Jeżeli Prezydent w tym momencie je przejął, oznacza to, że są one swoistą kontynuacją i z mocy prawa podpisującym je jest Prezydent. Poprosił o wyjaśnienie, czy te umowy z Wojewodą wygasły skutecznie, kto je zawarł w tym dniu, pomiędzy kim a kim, kto je wykonuje – czy wykonuje je Prezydent i czy Prezydent miał wpływ na formułowanie nowych umów? Następnie zwrócił uwagę na proponowane zmiany w budżecie, gdzie w planie zmiany dochodów bieżących w gospodarce gruntowej wpływy z różnych dochodów to kwota 703.700zł – skąd te pieniądze przesunięto, skąd ta kwota się wzięła?

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Ponownie wyjaśnił, że umowy zostały mu przekazane pocztą. Nie podpisał jeszcze żadnych umów, natomiast podjął decyzję, że te umowy będą obowiązywały do 30 kwietnia br. W tym okresie wszystkie firmy znajdujące się w tym budynku działają bez umowy. Podkreślił, że jest to główna sprawa, którą chce uregulować. Poprosił aby nie mylono decyzji z protokołem zdawczo-odbiorczym, ponieważ protokołu zdawczo-odbiorczego nie podpisał. Nie podpisał go również Minister. Nie oznacza to, że ten budynek nie funkcjonuje. Są w nim najemcy i muszą być zabezpieczone środki na bieżące opłaty. Umowy, które będzie negocjował z najemcami, będą obowiązywały od 1 maja br. Musi także wyjaśnić kwestię instytucji Wojewody, bo one miały inne umowy, ponosiły tylko koszty eksploatacji. Należy więc wyjaśnić czy teraz będą płaciły tylko czynsz czy nie. Dodał, że na chwilę obecną miasto nic nie ryzykuje, a te sprawy trzeba i tak i po stronie wydatków, i po stronie dochodów wprowadzić. Chodzi o zabezpieczenie miasta od strony finansowo-prawnej.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Odpowiadając radnemu Mieczkowskiemu wyjaśniła, że kwota 703.700zł pojawiła się stąd, że szacunkowo na tę kwotę wyliczono na podstawie ewidencji kosztów poniesionych przez Podlaski Urząd Wojewódzki w 2013 roku i do przewidywanych wydatków na rok bieżący wstępnie zostały przyjęte dane z 2013r., które urząd otrzymał w dniu 11 lutego br. z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego. Dodała, że istota problemu polega na tym, że wg stanowiska Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 12 lutego br. UW nie ma prawa pobierania dochodu z tytułu czynszu, ponieważ całość musiałby odprowadzić. Jeżeli ten czynsz trafi do miasta, to z tej kwoty 25% zostanie w budżecie miasta. Reszta podlega odprowadzeniu do Skarbu Państwa. Niekorzystne będzie dla miasta, gdy te środki będą rozliczane w UW. Jeżeli natomiast chodzi o wydatki, to wg stanowiska UW z dnia 12 lutego br. UW nie ma prawa ponoszenia wydatków, czyli pokrywania kosztów mediów z własnego budżetu, dlatego te kwestie będą jeszcze przedmiotem rozmów, natomiast miasto musi te środki zabezpieczyć. Dodała, że wczorajsze rozmowy dotyczyły tego, że UW proponował aby okres od 12 lutego br. do końca miesiąca obciążyć miasto kosztami mediów, na co nie wyraziła zgody, ponieważ gdy miasto otrzyma noty od wszystkich najemców nie będzie mogło ich refakturować ze względu na rozliczenia, i będzie to niekorzystne zarówno dla najemców, jak i dla miasta. Podkreśliła, że rozmowy są prowadzone na bieżąco. Szczegóły są uwzględniane i wyjaśniane. Raz jeszcze podkreśliła, że te środki w tej samej wysokości zabezpieczone są zarówno po stronie dochodowej jak wydatkowej. Faktury, które wpłyną do miasta, będą poniesione po stronie wydatków, natomiast refakturowane koszty mediów, które wpłyną do budżetu miasta na chwilę obecną są gromadzone po stronie dochodów, ponieważ w mieście są w ten sposób przeprowadzane rozliczenia. Miasto przystąpiło o przyznanie dotacji celowej na utrzymanie budynku, ponieważ jest jeszcze drugi wariant rozliczeń, nad którym trwają dyskusje – że na całe wydatki miasto otrzyma dotację, natomiast wszystkie dochody które uzyska, odprowadzi do Skarbu Państwa. Podejrzewa jednak, że ta forma rozwiązania będzie trudna do przeprowadzenia, niemniej jednak działania takie podjęto i dlatego miasto złożyło wniosek.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Ponownie wyjaśnił, że okres do czasu podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego jest potrzebny aby dokonać oceny stanu technicznego obiektu, aby wykonać inwentaryzację tego budynku, wówczas będzie mógł podpisać protokół, bo będzie wiedział co przejmuje. Tak czy inaczej obsługa budynku przy ul. Nowej musi być wprowadzona do budżetu. Inaczej rozliczał się Wojewoda, a inaczej będzie się rozliczało miasto, ponieważ samorząd obowiązuje ustawa o finansach publicznych i zasady obowiązujące samorząd. W chwili obecnej nie może wypłacić ani złotówki, nie mając jej wprowadzonej do budżetu. Refundacja czyli zwrot tych pieniędzy

nastąpi poprzez faktury, które będą refundowane przez najemców. W tym momencie nie ma żadnego niebezpieczeństwa.

Janusz Mieczkowski – radny

Stwierdził, że nie myli się twierdząc, że podpisanie protokołu to tylko czynność techniczna, kiedyś dokona się. Dodał, że słusznie, że Prezydent w tej chwili tego protokołu nie podpisał, jednak w pewnym momencie się to dokona i protokół zostanie podpisany. Interesują go jednak inne rzeczy – otóż z mocy ustawy umowy zawarte między Wojewodą a wynajmującymi przestały obowiązywać w dniu, w którym budynek został przekazany Prezydentowi, tj. 12 lutego br., a więc już ich nie ma. Czy Prezydent zawarł więc nowe umowy? Z tego co rozumiał, Prezydent nowych umów nie zawarł, ale jak powiedział zaakceptował je. Czy można akceptować coś, co nie istnieje od dwóch tygodni? Czy budynkiem tym Prezydent administruje? Zastanawia się jak i kiedy zostanie rozwiązany problem bezumownego korzystania z obiektu, ponieważ najemcy korzystają z niego bezumownie. Poprosił również o wyjaśnienie, co by było gdyby Rada nie przyjęła proponowanych zmian w budżecie.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że pytania te zadawał od momentu, gdy w Urzędzie zjawiała się delegacja z UW. Jeszcze raz podkreślił, że przejmując ten budynek w zarząd, podpisywanie protokołu zdawczo-odbiorczego przedłużył do 30 kwietnia br. Jeżeli chodzi o podpisanie umowy, to jest ona zawierana pomiędzy zarządcą a biorcą i nie wynika z ustawy. Poinformował najemców, że do 30 kwietnia br. będą obowiązywać umowy w treści, która została zawarta z Wojewodą. W chwili obecnej przygotowuje umowy, które będą obowiązywały ze dwa miesiące, w jakiej treści nie jest w stanie odpowiedzieć. Być może takie same, tylko zawierające zmianę zarządzającego i podpis Prezydenta Skarbnika Miasta. Jeszcze raz poinformował, że miasto nie wiedziało, że UW podpisał z firmami wynajmującymi lokale umowy z klauzulą, że w momencie wygaszenia zarządu tą nieruchomością, która uprawomocnia się 12 lutego br. i automatycznie w tym dniu przestały obowiązywać umowy z UW, chociaż z decyzji Ministra którą otrzymał – i to jest ustawowe, wynika, że po wygaśnięciu umowy podlegają trzymiesięcznemu wypowiedzeniu. Stało się tak, a nie inaczej, więc poprosił Radę o akceptację zmian w budżecie, bo miasto musi z tego wybrnąć. Podejmuje działania o których mówił wcześniej, aby to wszystko uporządkować, bo nie ma odwrotu. Należy to zrobić i jeśli Rada nie zatwierdzi proponowanych zmian w budżecie, nie będzie miasto mogło wypłacić ani złotówki na to zadanie. Dodał, że pracowników nie przejmuje, ponieważ są to pracownicy UW. Będzie tylko negocjował z firmą zarządzającą, która zostanie wybrana w drodze przetargu, aby te osoby zostały przejęte przez tę firmę, ale ona nie musi tego zrobić. Poprosił Radę podjęcie uchwały, a radcę prawnego poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytania zadane przez radnego Mieczkowskiego.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił aby radca potwierdził bądź zaprzeczył, że jeżeli chodzi o bezumowne korzystanie, to jego zdaniem dla istoty takiej umowy nie jest sam fakt zawarcia umowy, ale fakt jej wykonywania. Jeżeli ktoś wynajmuje powierzchnie, korzysta z nich, korzysta z mediów, to sam fakt umowy będzie tylko potwierdzeniem tego stanu faktycznego.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Wyjaśnił, że Rada natrafia na barierę systemową, z której podejmujący decyzję nie zdawał sobie sprawy. Przede wszystkim Prezydent Miasta nie otrzymał zarządu. Są w Polsce dwa organy ustawowe, które zajmują się gospodarką nieruchomościami – Minister Skarbu i starosta. Wojewoda nie jest organem, który na podstawie ustawy zajmuje się gospodarką nieruchomościami. Na podstawie decyzji ministra Wojewoda jako jednostka budżetowa Skarbu Państwa otrzymał zarząd nieruchomością zabudowaną obiektem. Nie wnikając w szczegóły dlaczego tak się stało i dlaczego miasto zostało tak zaskoczone, Minister wydał decyzję i miał takie prawo – wygaszające zarząd Wojewody nad tą nieruchomością automatycznie, ponieważ nie mógł przejąć pieczy nad tą nieruchomością. Weszła ona w skład zasobu Skarbu Państwa, którym administruje starosta. Ponieważ miasto jest równocześnie miastem na prawach powiatu, funkcje Prezydenta są równocześnie funkcjami z zakresu wykonywania administracji rządowej. Będąc więc agendą rządową Prezydent musiał chcąc czy nie chcąc przejąć ten budynek, ponieważ wszedł on z mocy prawa do zasobu, którym gospodaruje starosta - ale w międzyczasie na podstawie tej samej ustawy rozważana musiała być kwestia wygaśnięcia umów, jakie zawarł trwały zarządca tej nieruchomości z najemcami, do czego miał prawo także na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z tą ustawą jeżeli zostanie wygaszony trwały zarząd, jest to równoznaczne z wypowiedzeniem umów najmu dzierżawy użytkowania, użyczenia – z tym, że w umowach, które były zawarte pomiędzy najemcami, dzierżawcami i użytkownikami a Wojewodą reprezentującym Skarb Państwa czyli zarządcą budynku, wpisano, że umowy wygasają z chwilą, kiedy zostanie rozwiązana umowa trwałego zarządu. Żadna ze stron tego nie kwestionowała, a miasto nie może, bo nie jest stroną umowy. Starosta nie jest stroną żadnej czynności prawnej ani żadnej umowy, on po prostu otrzymał „prezent”, który musi zagospodarować. Odpowiadając na zapytanie dlaczego zwrócono się do rady wyjaśnił, że na spotkaniu kwestia ta była podnoszona w sposób następujący: o ile Wojewoda nie musi mieć niczyjej zgody, bo będąc zarządcą jest udziałowcem budżetu centralnego, w związku z czym otrzymuje środki takie, jakie będzie chciał na gospodarowanie tym obiektem. Tak samo miasto za pośrednictwem Wojewody może złożyć aplikację o takie środki i złożyło. To jest ten „haczyk” wynikający z ustawy o finansach publicznych – otóż budżet miasta na prawach powiatu musi uwzględniać zadania z zakresu administracji rządowej. Jeżeli

tych zadań nie uwzględni, Starosta, który także partycypuje w wykonaniu budżetu, nie ma tytułu prawnego do wypłaty jakichkolwiek środków, ponieważ w tym momencie może naruszyć dyscyplinę finansową, gdyż dokonuje wydatku, który nie jest w budżecie uwzględniony. Wyjaśnił, że pomiędzy Prezydentem jako starostą, a Prezydentem jako Prezydentem Miasta istnieje tylko jeden łącznik kompetencyjny – budżet. Nie istnieje natomiast żaden nadzór wykonywany przez Radę. W tym zakresie Prezydent jest wyłącznie przedstawicielem Skarbu Państwa. Jest to rozwiązanie systemowe i należy wystąpić do Rady o podjęcie uchwały, ponieważ wymaga tego wyłącznie ustawa o finansach publicznych.

Janusz Mieczkowski – radny

Odnosząc się do wyjaśnień stwierdził, że odnosi wrażenie, że taka decyzja podjęta w tym terminie i w ten sposób, bez przeanalizowania skutków społecznych, finansowych, organizacyjnych, faktycznie prowadzi do galimatiasu, gdzie radni, którzy jakby nie mają wpływu i mogą się nie wypowiadać, a jednocześnie muszą, i to tak, jaki jest wniosek, co jest dziwne to uważa, że radni zostali wplątani. Uważa, że Minister Skarbu przed podjęciem decyzji mógłby przeanalizować taki aspekt. Dodał, że w budynku tym funkcjonują różne instytucje, w tym dwie ponadregionalne. OKE przeniesie się do własnej siedziby i prawdopodobnie w mieście pozostanie, ale ARiMR nie musi podpisywać nowej umowy, bo nikt jej do tego nie zmusi. Uważa, że takie działania deprecjonują miasto jako dawne miasto wojewódzkie. Jest to jego zdaniem podrzucenie kukułczego jaja Prezydentowi jako staroście. Uważa, że z tym nie należy się zgodzić. Rada powinna wyartykułować swoje stanowisko. Jako radny źle się z tym czuje, bo ma podjąć decyzję, do której jest przymuszany, a wcale nie jest przekonany, że musi ją podjąć i pewnie nikt nie będzie w stanie go do tego przekonać.

Maciej Głaz – radny

Wyjaśnił, że w dniu, w którym jako ARiMR otrzymał wygaszenie umowy, agencja wystąpiła do Prezydenta z wnioskiem, że jest zainteresowana jak najszybszym podpisaniem umowy, że nie ma zamiaru stamtąd się wynosić i razem z Prezydentem stara się, by ta umowa jak najszybciej doszła do skutku. Dodał, że nad budynkiem „zawisło”, że miasto dostało coś, na czym będzie tylko tracić. Tak nie będzie. Jeżeli natomiast chodzi o zapis w budżecie, to miasto musiało pokryć wszelkie media przed obciążeniem najemców, ale najemcy zaraz te pieniądze zwrócą w fakturach, które trafią do najemców. Każdy z najemców, poza służbami Wojewody płaci czynsz, który jest wyższy niż utrzymanie budynku, a więc będzie stanowił przychód, budynek ten zarabia. Problemem jest jego stan techniczny i z tym się zgadza. Nie sądzi, aby Prezydent w chwili, gdy będzie nim zarządzał jako starosta go remontował, ale jeżeli wystąpi i domówi się ze Skarbem Państwa i przejmie go na własność, to 100% czynszu z tego budynku pozwoli nawet na jego

remont. Jeszcze raz podkreślił, że w tym przypadku nie widzi tragedii. Czysze są przychodem i wszelkie koszty utrzymania budynku, poza czynszami pokrywają najemcy. Jeżeli chodzi o służby Wojewody zajmujące pomieszczenia w tym budynku, to uważa, że one powinny płacić czynsz, ponieważ 25% czynszu należy się staroście jako zarządzającemu. Nie jest problemem to, że miasto przejęło. W przyszłości czeka miasto uregulowanie wszystkich umów, stanów prawnych, ale i tak wszyscy najemcy muszą płacić w chwili obecnej za korzystanie z mediów oraz za korzystanie z powierzchni użytkowej.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że jego zdaniem pośpiech z podpisaniem umowy z najemcami jest przedwczesny. Prezydent mówił, że chce zlecić wykonanie ekspertyzy budynku. Co będzie jeśli ekspertyza będzie negatywna? ARiMR chce podpisać umowę jak najszybciej później żądać od Prezydenta zapewnienia dobrych warunków. Osobiście uważa, że ekspertyza na ten budynek będzie negatywna, bo obecnie budynek funkcjonuje dzięki książce obiektu, która jest stemplowana na bieżąco, a wiadomo jak taka książka obiektu jest dopuszczana do użytkowania. Zastanawia go jedna rzecz – czy podobna sytuacja spotkała wszystkie miasta, które straciły status województwa. Z tego co mu wiadomo w Suwałkach obiekt został przekazany za symboliczną złotówkę wyższej szkole. Gdyby budynek w całości został przekazany Prezydentowi, wówczas można byłoby myśleć o nakładach na jego remont i szukaniu przyszłych jego najemców. Dodał, że Prezydent został wybrany w demokratycznych wyborach, a nie mianował go minister, jak więc może mu narzucać zadania. Uważa, że stanowisko Rady powinno być odzwierciedlenie tego, że radni dbają o miasto.

Alicja Konopka – radna

Stwierdziła, że ma podobne wątpliwości jak radny i od początku wydaje się jej to dziwne. Zapytała, co z tego, że Prezydent dokona ekspertyzy, jak to nic nie da. Prezydent i tak nie będzie miał prawa odwrotu. Przykre jest to, że miasto tak zostało wmanipulowane w takie duże wydatki. Następnie przytoczyła kwoty z przedłożonych przez Prezydenta materiałów stwierdzając, że nie wierzy, że miasto będzie na tym zarabiało, a wręcz odwrotnie. Kończąc stwierdziła, że niezasadnym byłoby wystąpić do ministra.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że te wszystkie wątpliwości, o których mówili radni również posiada, ale nie ma odwrotu od tej sytuacji. Decyzja uprawomocniła się. Wypełniając funkcję starosty nie ma żadnej możliwości odwołania się od tej decyzji ani jej zaskarżenia, a w pierwszym momencie rozważał to od strony prawnej. Takiej możliwości nie ma. Podchodzi do tego obiektywnie, ponieważ taki jest stan faktyczny. Przypomniał

sytuację związaną z usytuowaniem w Łomży ARiMR. Wyjaśnił, że nie zleca ekspertyzy, ale ocenę stanu technicznego budynku. Radna Konopka ma rację. Wyjaśnił jednak, że dochody w kwocie 510tys.zł to dochody z czynszu plus media i daje to całość i w 100% musi się to miastu zwrócić i zwraca. Są to koszty eksploatacji i czynszu. Z czynszu 25% zostaje w budżecie miasta. Jest to kwota 10.600zł miesięcznie wg obowiązujących stawek najmu. Złożył już wniosek o dokonanie oceny stanu technicznego budynku. Jest to potrzebne aby uzasadnić wniosek, który skierował, a do którego dołączy ekspertyzę, aby pozyskać środki na remont tego budynku i dlatego podpisywał umowę z Wojewodą rok temu, że miasto owszem, może przejąć ten budynek – ale przed czy po jego remoncie pytał – i jako mienie komunalne, a nie w zarząd. W Suwałkach budynek przekazano na potrzeby wyższej uczelni, która jest uczelnią publiczną, a która powstała rok później niż PWSliP w Łomży. Środki na adaptację budynku przekazał Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Odpowiadając radnemu Chłudzińskiemu wyjaśnił, że Suwałki walczyły o wyższą uczelnię, a Łomża o ARiMR.

Wanda Mężyńska – radna

Stwierdziła, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Finansów Prezydent powiedział, że oprócz budynku są osoby, które posiadają swoją własność i mogą ubiegać się o odszkodowanie. Jeżeli to się stanie to pyta kto będzie to odszkodowanie wypłacał – Skarb Państwa czy miasto. Chodzi o środki za grunty.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że jeśli sprawa zostanie przegrana, to będzie płacił Skarb Państwa. Dodał, że błąd polegał na tym, że w momencie gdy powstało województwo zdecydowano o budowie budynku. W tym miejscu w planie zagospodarowania przestrzennego przewidziane było budownictwo wielorodzinne. Działki zostały wywłaszczone od prywatnych właścicieli. W chwili obecnej chodzi o część parkingu od ul. Zawadzkiej i jeżeli właściciel wygra sprawę, wówczas odszkodowanie będzie musiał wypłacić Skarb Państwa.

Bernadeta Krynicka – radna

Stwierdziła, że podziwia optymizm radnego Głaz i nie dziwi się, ponieważ to partia rządząca, której radny jest członkiem „dała” miastu ten budynek - a więc optymizm jest uzasadniony. Dodała, że z tego co jej wiadomo, konstrukcja tego budynku jest hiszpańska, dostosowana do środowiska hiszpańskiego. Remont jest nieopłacalny, a budynek już się zamortyzował. Lepiej byłoby go rozebrać i postawić nowy. Problem wiąże się z własnością działki. Z przedłożonej przez Prezydenta informacji wynika, że budynek jest przekazywany, a parkingów nie ma, ale szlaban

został przekazany. Nie jest więc optymistką w tej kwestii i z pewnością „prezent” partii rządzącej nie jest dla miasta zadawalający.

Maciej Głaz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnej wyjaśnił, że jeżeli chodzi o konstrukcję hiszpańską – to gdyby radna miała rację, to w Suwałkach nie byłoby pięknej wyższej uczelni. Proponuje wybrać się o zobaczyć jak uczelnia wygląda po remoncie. Powtórzył następnie, że na chwilę obecną wszelkie koszty ponoszą najemcy i z tych 510tys.zł 25% trafi do kasy miast jako przychód. Mówił również, że budynek jest w takim stanie w jakim jest, ale w tym stanie jest on od lat. Większość budynku wewnątrz jest wyremontowana, część instalacji elektrycznej również jest zrobiona. Jeżeli radni chcą uznać ARiMR za stronę i że zawadza ona miastu, to zaproponował aby powiedzieli to głośno. Jego zdaniem tak nie jest, że chodzi o to, by agencja w mieście była i działała. Zatrudnia przecież dużo mieszkańców miasta. Nie należy utrudniać sobie życie. Prezydent jako starosta nie miał innego wyjścia. Jest zobligowany do zarządzania tym obiektem. Jeżeli Prezydent przejmie budynek na własność, to też nie będzie to niczym złym, bo będzie można powoli prowadzić remont obiektu z przychodów. Poprosił o wyjaśnienie czy ktokolwiek kto wynajmuje budynek ma z tego straty?. Każdy budynek jeżeli jest zasiedlony przynosi zyski.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz stwierdziła, że radni otrzymali autopoprawkę, w której wyraźnie podano, że wg Urzędu podlaskiego dochody z wynajmu to 510.725zł, a roczne koszty utrzymania to kwota 796.067zł. Poprosiła więc o wyjaśnienie jak naprawdę jest.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zwróciła się do Prezydenta z zapytaniem czy nie można porozmawiać z Ministrem Finansów, bo ARiMR jest państwowa i zajmuje najwięcej pomieszczeń – czy w porozumieniu z Ministrem Rolnictwa nie należałoby tego budynku przekazać ARiMR.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że rozmawiał na ten temat. ARiMR w pewnym momencie była chętna wykupić ten budynek, jednak agencja nie może podnajmować, a cały budynek dla agencji jest zbyt duży. Podkreślił, że nie zamierza ani złotówki z budżetu miasta dokładać do tego budynku. 510tys.zł jest z czynszu, z tego 25%pozostaje w mieście. Ogólna suma to również koszty eksploatacji, które są pokrywane

w całości przez najemców, a nie przez miasto. W umowie są dwa składniki: czynsz i koszty eksploatacji.

Bogumiła Olbryś – radna

Poprosiła o wyjaśnienie czy jest możliwość określić i zapisać, że będzie to pokrywał Skarb Państwa, bo na chwilę obecną nie wiadomo ile trzeba będzie zapłacić osobom będącym właścicielami działek na których jest parking. Następnie zwróciła uwagę, że skoro radny Głaz mówi, że jest to na plus, to być może należy negocjować z Ministrem Skarbu i podwyższyć do 30-40% kwotę, która z najmu pozostaje w mieście. Skoro będą spisywane nowe umowy być może należy też podwyższyć czynsz.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Powtórzył, że jeżeli prywatny właściciel wygra sprawę o parking, to właścicielem, który przejął te działki jest Skarb Państwa i to Skarb Państwa będzie wypłacał odszkodowania, a nie budżet miasta. Jeżeli chodzi o czynsz, który będzie pobierany przez samorząd, to kwestię tę reguluje ustawa o finansach publicznych – że 25% pozostaje w budżecie miasta, a 75% jest odprowadzane do Skarbu Państwa. Wiedząc o tych 75% przygotował wniosek i chce go uzasadnić, uzupełnić o ocenę stanu technicznego. Wystąpił do ministerstwa o sfinansowanie remontu, przebudowy czy innych rzeczy w tym obiekcie. Czynsz może podnieść, ale nie podniesie.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa

Stwierdził, że jest to bardzo poważna sprawa. Dodał, że Prezydent w swoich wypowiedziach mówił, że gdy rozmawiał z Wojewodą o przejęciu budynku, zawsze pytał o to czy przed czy po remoncie. Uważa więc, że Prezydent chciał budynek otrzymać po remoncie, a otrzymał przed. Podkreślił, że budynek jest wyeksploatowany i z pewnością lepsze i korzystniejsze by było, gdyby miasto otrzymało go w momencie, gdy przestawało być województwem. Radni są radnymi tego miasta i mają obowiązek dbać o interesy miasta. Wszelka degradacja miasta sprzyja jednoznacznej postawie radnych – muszą być przeciw. Z wyjaśnień otrzymał odpowiedź, że radni mogą być przeciw, ale powinni być za. Pyta więc, czy radni mają być „maszynką do głosowania”. Radni powinni podjąć suwerenną decyzję, zgodną z sumieniem, a więc powinni być przeciw.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że radny Mieczkowski namawia radnych do złej decyzji. Jeszcze raz podkreślił, że miasto nie ponosi żadnych kosztów związanych z utrzymaniem tego budynku. To musi się bilansować. Zwrócił także uwagę, że nie przejął tego

budynku. Został przez ministra wyznaczony na jego zarządcę. Nigdy nie występował z wnioskiem ani o zarząd, ani o komunalizację. To się pojawiło przy umowie, gdy Wojewoda chciał mieć pewność, że jeżeli doszłoby do przekazania do zasobu mienia komunalnego, to jego agendy będą miały w tym budynku miejsce. Ta umowa jednak praktycznie na chwilę obecną nie istnieje. Jeżeli uda się ten budynek wyremontować, bo wnioski zostaną rozpatrzone pozytywnie, to być może Prezydent wystąpi z wnioskiem jego przejęcie w zasoby mienia komunalnego i będzie on własnością miasta. Rada nie jest „maszynką do głosowania”. Nastąpił określony fakt. Nie może żadnej złotówki wydatkować, podpisać umowy, póki nie będzie miał tego zadania w budżecie.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw – 6 radnych, od głosu wstrzymało się 2 radnych.

Uchwała Nr 416/L/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 lutego 2014 roku

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 – w załączeniu.

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali.

Bogumiła Olbryś – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę, że sprzedaż ma nastąpić w przetargu nieograniczonym. Prosi więc o odpowiedź, czy jest już ustalona jakaś kwota wadium. Jeżeli nie ma wyceny, to kiedy zostanie to wykonane.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnej wyjaśnił, że dopiero podjęcie przez Radę uchwały uruchamia proces przygotowania transakcji, w tym wyceny nieruchomości. Będzie to w normalnym trybie przebiegało, w chwili obecnej trudno więc mówić o kwotach.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciwnych było 0, wstrzymujących 2.

Uchwała nr 417/L/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 lutego 2014 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości będącej własnością Miasta Łomża, położonej w Łomży, przy ul. Nowogrodzkiej (w załączeniu)

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciwnych było 0, wstrzymujących 2.

Uchwała Nr 418/L/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 lutego 2014 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości będącej własnością Miasta Łomża, położonej w Łomży, przy ul. nowej Spokojnej – w załączeniu.

Ad. 11

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta

Zabierając głos zwróciła uwagę, że w treści punktu jest błąd, ponieważ nie dodała słowa „Działalności” ponieważ powinno być „Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Łomży”.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu). Zabierając następnie głos w dyskusji podziękował Pani Prezydent, Wydziałowi za pracę, uwzględnienie zgłoszonych wniosków.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciwnych było 0, wstrzymujących 1.

Uchwała Nr 419/L/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 lutego 2014 r.

w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Łomży – w załączeniu.

Ad. 12

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 674B.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciwnych było 0, wstrzymujących 0.

Uchwała Nr 420/L/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 lutego 2014 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży – w załączeniu.

Ad. 13 a i b

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta

Przedstawiając wniosek zgłosiła autopoprawkę polegającą na wykreśleniu w obu projektach uchwał w § 9 ustępu 2.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Bogumiła Olbryś – radna

Zabierając głos poprosiła o odpowiedź, czy w obecnym projekcie uchwały coś zmieniło się od ubiegłego roku.

Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Oświaty

Odpowiadając wyjaśnił radnej, że zmieniło się kilka zapisów, które są skutkiem zmian w obowiązującym prawie, między innymi jest dodatkowy zapis, że dotacjom podlegają również kwalifikacyjne kursy zawodowe, które mogą prowadzić tego typu szkoły, o których jest mowa w projektach uchwał. Zostały również doprecyzowane zapisy dotyczące sposobu przeprowadzenia kontroli, jak również zmieniły się niektóre załączniki, z części danych w załącznikach zrezygnowali, a więc uprościli dokumentację.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Zabierając głos zasygnalizował, że istnieje bogate orzecznictwo w zakresie przeprowadzania i konstruowania tego rodzaju i typu kontroli, rozliczania dotacji

i różne kolegia samorządowe, w różny sposób traktują te sprawy. Dodał, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji sygnalizował, posiada bowiem wydruk z Gazety Rzeczpospolita z 11 lutego 2014 r. gdzie Kolegium RIO w Warszawie w dniu 8 stycznia 2014 r. zakwestionowało taki sposób prowadzenia zapisów w uchwale. Podkreślił, że generalnie chodzi o to, że kwestionuje się rozpowszechnianie danych osobowych. W ocenie Kolegium zamieszczenie obowiązku podania danych osobowych narusza zapisy ustawy o ochronie danych osobowych. Dodał, że posiada jeszcze inne uchwały np. RIO w Warszawie z 22.X.2013 r. , które w takim kształcie uchwałę unieważniło, argumentując, że narusza ona ustawę o ochronie danych osobowych. Dodał, że te rozstrzygnięcia budzą wątpliwości, są to bardzo ważne sprawy, dotyczą bowiem finansów i w trosce o to, aby stanowione przez Radę lokalne prawo było dobre, pozwolił sobie wyartykułować to radnym i w związku z tym podczas głosowania wstrzyma się od głosu.

Alicja Konopka – radna

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że również ma wątpliwości w tej kwestii, tym bardziej, że są już orzeczenia RIO. Wyrażają więc swoje obawy z troski o prawidłowość podejmowanych uchwał pod względem prawnym, ponieważ w uzasadnieniu jest wyraźnie podkreślone, że ochrona danych osobowych uregulowana jest ustawą, a więc aktem wyższego rzędu. Jest więc przekonana co do uzasadnienia RIO i uważa, lepiej tego nie praktykować, Rada powinna dbać o przestrzeganie prawa. Podkreśliła, że nie będzie za podjęciem uchwał w tym kształcie. Uważa, że można inaczej kontrolować sposób wydatkowania pieniędzy.

Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Oświaty

Odpowiadając wyjaśnił radnej, że faktycznie są to wątpliwości, które się nasuwają, gdy czyta się te orzeczenia RIO, ale nie można tego traktować w taki sposób, ponieważ dotyczą one jednostkowo jednej uchwały, konkretnego zapisu, treści, która została poważona czy to dla miasta Warszawy, czy też innego samorządu, który przedstawił tą uchwałę. Wyjaśnił następnie, że zawarte w tym projekcie uchwały dotyczące podawania danych osobowych jest podane w przynajmniej w 4 znanych mu uchwałach i treść tych uchwał nie została zakwestionowana przez organ nadzoru. Zwrócił następnie uwagę, że w art. 90 ustawy o systemie oświaty, gdzie są uregulowane wszystkie szczegóły dotyczące wszelkich relacji między organem dotującym, a dotowanym, następnie przytoczył zapis ust. 3d, dodając, że jest to taka delegacja ustawowa, która zezwala im na to, aby taki rejestr prowadzić. Dodał, że są również wyjątki w działaniu, które muszą podejmować w trosce o publiczne pieniądze, które przekazują do szkół dotowanych, które wynikają z takiej sytuacji, że gdy do przedszkola na terenie miasta uczęszcza osoba, która zamieszkuje poza miastem Łomża, to muszą poznać dane osobowe tej osoby, aby zrobić notę obciążającą samorząd sąsiedni. Mając na uwadze to, iż

rozstrzygnięcia tego, iż zbierają takie dane i że to funkcjonuje powszechnie w wielu samorządach, plus te delegacje zawarte w ustawie oraz konieczność dbałości o finanse publiczne przekonują, jego zdaniem, do takich zapisów i prosi radnych, aby nie rezygnować z takiej formy kontroli pieniędzy publicznych przekazywanych na zewnątrz.

Maciej Głaz – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie jest specjalistą, zwrócił jednak uwagę, że przetwarzanie danych osobowych bez zgody osoby zainteresowanej jest niezgodne z ustawą o ochronie danych osobowych.

Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Oświaty

Odpowiadając stwierdził, że również nie jest specjalistą w tym zakresie, prosi jednak, aby radni zwrócili uwagę, że zgodę na przetwarzanie tych danych osobowych każdorazowo pobierają szkoły, które wpisują tych uczniów do swoich rejestrów. Powstają tam rejestry, które są certyfikowane, tam musi być zgoda na przetwarzanie danych i oni korzystają z informacji, która jest im niezbędna, aby prowadzić kontrolę wydawanych przez te jednostki pieniędzy pochodzących z dotacji miasta. Podkreślił następnie, że jego zdaniem jest to sytuacja, że zgoda na przetwarzanie danych osobowych w celu pobierania nauki w tej szkole jest udzielana szkole, która te dane zbiera, wydział natomiast jest częścią tego systemu, który pozwala młodym ludziom pobierać naukę, ponieważ kontrolują środki, które przychodzą na ta naukę. Jeżeli więc wyrażają zgodę, aby do celów pobierania nauki w tej szkole przetwarzać swoje dane osobowe, to zgadzają się na to, aby te dane przetwarzały organy upoważnione do kontroli i nie widzi tu sprzeczności.

Maciej Głaz – radny

Odnosząc się do wyjaśnień Naczelnika stwierdził, że jeżeli uczeń podpisuje zgodę na przetwarzanie danych osobowych, to zmienia to obraz sytuacji, ale w jakim zakresie on tą zgodę podpisuje, to powinno to być zawarte w uchwale, bądź w zgodzie na przetwarzanie danych osobowych, która podpisuje w szkole.

Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Oświaty

Odpowiadając powtórzył, że posiadają upoważnienie ustawowe, że posiadają prawo przetwarzania danych osobowych tych dotowanych szkół i placówek. Natomiast w jaki sposób szkoły porozumiewają się szkoły ze swoimi uczniami, co do przygotowywania tych zbiorów, nie należy do ich kompetencji, ani obowiązków.

Alicja Konopka – radna

Zabierając ponownie głos zwróciła uwagę, że ta sytuacja jest analogiczna z tą, w stosunku do której RIO w Warszawie podjęła decyzje o stwierdzeniu nieważności tej uchwały, przytaczając następnie treść uzasadnienia rozstrzygnięcia.

Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Oświaty

Odpowiadając stwierdził, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Edukacji dyskutowano na ten temat i zwracano uwagę, że nie jest to jednostkowa sytuacja i przytaczanie rozbieżnych w takiej samej sprawie opinii RIO doprowadziłoby do tego, że jeżeli chciałoby się stosować wszystkie, nie udałoby się nic zrobić, ponieważ bywają one wewnątrznie sprzeczne. Jeszcze raz podkreślił, że takie zapisy są im potrzebne, aby móc kontrolować wydatki publiczne. Prosi więc, aby jednej z takich możliwości nie zabierać.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta

Zabierając głos zwróciła uwagę, że projekty uchwał przygotowane zostały w oparciu o ustawę o systemie oświaty, która dla Wydziału Oświaty jest wiodącym dokumentem i art. 90 tej ustawy jest wyraźnie sprecyzowany i wyraźnie pozwala na to, co zostało zawarte w projekcie uchwały. Zwróciła następnie uwagę, że jak radni mogli przekonać jest wiele tego typu uchwał, które zostały uchylone, ale jest również wiele, w zależności od tego, jak dana uchwała jest skonstruowana, jak jest to zapisane, które nie zostały uchylone. Podkreśliła, że im przy konstruowaniu tego typu uchwał zależało na tym, aby szukać sposobów, aby w jak najlepszy sposób kontrolować wydawanie pieniędzy publicznych i celowość wydawania tych pieniędzy, a ta propozycja jest jednym z dobrych sposobów. Zwróciła, że wcześniej w momencie, gdy pojawiały się takie sytuacje, że nie posiadali dostępu do danych osobowych, było wiele niedomówień przy rozliczaniu tych środków. Te zapisy pomogą im i usprawnią. Jeżeli wojewoda uzna, że jest to niezgodne z prawem, to trudno, ale jeżeli nie spróbują, to nie będą posiadali takiego argumentu i takiej możliwości kontrolowania placówek.

Bogumiła Olbryś – radna

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że szkoły realizują wiele projektów uczestniczą w wycieczkach i na końcu listy, gdzie podane jest imię, nazwisko, adres, pesel, znajduje się zapis o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych na użytek danego programu, wycieczki, potrzeb administracyjnych danej placówki, natomiast pracownicy danej placówki są zobowiązani do zabezpieczenia tych danych osobowych.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnej dodała, że jeżeli rodzic chce umieścić dziecko w przedszkolu na terenie miasta, bo w swojej gminie nie ma takiego przedszkola, to nie będzie miał problemu z podaniem swoich danych, ponieważ będzie zależało jemu na tym, aby te dziecko w przedszkolu w Łomży było. Miasto natomiast będzie zależało na tym, aby te dane posiadać, by móc żądać zwrotu poniesionych kosztów od gminy, za pobyt dziecka w przedszkolu. Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 682A z autopoprawką zgłoszoną przez Panią Prezydent, a dotyczącą wykreślenia w § 9 ust. 2.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciwnych było 0, wstrzymujących 7.

Uchwała Nr 421/L/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 lutego 2014 r.

w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek na terenie miasta Łomża, prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego – w załączeniu.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 682B z autopoprawką zgłoszoną przez Panią Prezydent, a dotyczącą wykreślenia w § 9 ust. 2.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciwnych było 0, wstrzymujących 8.

Uchwała Nr 422/L/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 lutego 2014 rok

w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, szkół, placówek na terenie miasta Łomża, prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego – w załączeniu.

Ad. 14

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Bogumiła Olbryś – Z-ca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciwnych było 0, wstrzymujących 0.

Uchwała Nr 423/L/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 lutego 2014 rok

w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych – w załączeniu.

Ad. 15

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu).

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Zabierając głos zgłosił autopoprawkę polegającą na zamianie w § 1 ust. 1 słowa „zameldowane” na „zamieszkujące”. Wyjaśnił, że zmiana wynika z obowiązujących przepisów i tą autopoprawkę zasugerował Radca Prawny, jako najwłaściwszy, zgodny z prawem zapis umożliwiający zachowanie meritum sprawy, tj. rozszerzenia grona osób uprawnionych do konsultacji, o osoby, które zamieszkują w Łomży i ukończyły 16 lat.

Bogumiła Olbryś – radna

Poprosiła Prezydenta o odpowiedź, do kiedy mieszkańcy mogą zgłaszać wnioski w sprawie budżetu obywatelskiego.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że procedowanie dotyczy uchwały, która umożliwia wszelkie konsultacje społeczne, a radna spytała już o konkretną sprawę dotyczącą budżetu obywatelskiego. Wyjaśnił następnie, że na chwilę obecna nie pamięta szczegółowo harmonogramu, który jest rozpisany szczegółowo, może jednak poinformować, że prace już trwają, odbyło się pierwsze spotkanie z przedstawicielami Rad Osiedli, gdzie przedłożono im dokumenty programowe do konsultacji i z tego co wie, w tym tygodniu mają przekazać swoje uwagi.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że wszelkie informacje dotyczące budżetu obywatelskiego są dostępne na stronie internetowej miasta. Dodał, że do tego tematu powrócą w sprawach różnych.

Zamknął następnie dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 689A z autopoprawką złożoną przez Prezydenta Beniamina Dobosza, polegającą na zamianie w § 1 ust. 1 słowa „zameldowane” na „zamieszkujące”.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciwnych było 0, wstrzymujących 0.

Uchwała Nr 424/L/14
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 lutego 2014 rok

zmieniająca uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 16

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu).

Radni nie zgłosili uwag do przedłożonej informacji i w wyniku głosowania 14 głosami za przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała informacje o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2013 roku.

Ad. 17

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radni otrzymali projekt Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2014, prosi więc o zgłaszanie uwag.

Radni nie zgłosili uwag do Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2014 i w wyniku głosowania 14 głosami za przy braku przeciwnych i wstrzymujących Rada zatwierdziła Plan Kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2014.

Ad. 18

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radni otrzymali projekt Planu Pracy Rady na rok 2014, prosi więc o zgłaszanie uwag.

Radni nie zgłosili uwag do Planu Pracy Rady na rok 2014 i w wyniku głosowania 15 głosami za przy braku przeciwnych i wstrzymujących Rada zatwierdziła Plan Pracy na rok 2014.

Ad. 19

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Ireneusz Cieślik – radny

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada przedłożoną informację przyjęła.

Ad. 20

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Andrzej Grzymała – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada przedłożoną informację przyjęła.

Ad. 21

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa
Kulturowego

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada przedłożoną informację przyjęła.

Ad. 22

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Andrzej Modzelewski – Z-ca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki
i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Wanda Mężyńska – radna

Zabierając głos w dyskusji poprosiła Dyrektora MOSiR o informację na temat sytuacji finansowej MOSiR związanej z zarządzaniem obiektami.

Sławomir Grygo – Dyrektor MOSiR

Odpowiadając wyjaśnił, że zgodnie z założeniami w przypadku pływalni nie zakładano zysków, a wręcz przeciwnie, przewidywano co roku kwotę 450 tys. zł na funkcjonowanie pływalni. Jeżeli zaś chodzi o realizację w praktyce, to dochody nie są wysokie, wynoszą tylko ponad 20 tys. zł. Jeżeli zaś chodzi o koszty utrzymania, to były one dosyć wysokie, ponieważ sporo doposażyli zasoby kupując 5 kajaków, dźwig. Wykonali również sporo spraw porządkowych, jak również dokonali zakupu wyposażenia portu. Koszty wyniosły więc ok. 270 tys. zł. Poinformował również, że

w roku ubiegłym z uwagi na ceny, jakie zastosowali, były niskie, to mimo tego, że nie byli wielką atrakcją, w trakcie sezonu okazywało się, że powoli wchodzi na rynek. Szczególnie jeżeli chodzi o wypoczynek samochodowy i zatrzymywanie się polu namiotowym, to okazało się, że korzystało z tego dużo gości zagranicznych. Spowodowało to, że pierwsi goście z Finlandii, po powrocie umieścili port Łomży na portalach w Finlandii i turyści zmierzający z północy, na południe Polski zaczęli korzystać z portu na Bulwarach, skorzystało z tego ponad 167 osób. W chwili obecnej czynią więc starania, aby to pole namiotowe na Bulwarach zwiększyć. Dodał, że dochody w stosunku do wydatków stanowią ok. 20%. Łącznie w MOSiR jest 106,5 etatu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada przedłożoną informację przyjęła.

Ad. 23

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Andrzej Modzelewski – Z-ca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada przedłożoną informację przyjęła.

Ad. 24

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Andrzej Modzelewski – Z-ca Przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada przedłożoną informację przyjęła.

Ad. 25

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił Wiceprzewodniczącego Rady o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił treść pism, które wpłynęły do Rady od ostatniej sesji:

1. Pismo Zygmunta Borowego dotyczące nadania nazwy jednej z ulic im. Stanisława Cieślewskiego ps. Lipiec, które Przewodniczący przekazał Prezydentowi, z prośbą o uwzględnienie tej nazwy przy nadawaniu nazwy ulicy a/a.
2. Pismo Łomżyńskiego Klubu Myśli Patriotycznej o nadanie rondu nazwy Narodowych Sił Zbrojnych - Rada w wyniku głosowania 14 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym wniosek przekazała Prezydentowi
3. Wniosek Szkoły Podstawowej w Sławcu o ustanowienie roku 2015 Rokiem Hanki Bielickiej - Rada w wyniku głosowania 14 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym wniosek przekazała Prezydentowi.
4. Odpowiedź Podlaskiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Białymstoku na pismo Pana Webera – a/a.
5. Wyrok WSA w sprawie skargi Prokuratora Okręgowego na Uchwałę Rady w sprawie nadania nazwy nowym ulicom a/a.
6. Wyrok WSA w sprawie skargi na Uchwałę Rady w sprawie m.p.z.p. a/a.
7. Pismo Edukatora do Prezydenta z podaniem do wiadomości Rady a/a.
8. Odpowiedź Prezydenta udzielona Panu Gołębiewskiemu a/a.
9. Odpowiedź Prezydenta udzielona TPZŁ – a/a.
10. Pismo Posła na Sejm RP przekazujące wniosek Pana Gołębiewskiego Radzie - Rada w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących wniosek przekazała Prezydentowi celem rozpatrzenia i udzielenie odpowiedzi zainteresowanemu, Posłowi i Radzie.
11. Pismo Pana Kossakowskiego dotyczące braku odpowiedzi na wcześniejsze pismo - Rada w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących jako odpowiedź przyjęła, że popiera odpowiedź Prezydenta udzielona Panu Kossakowskiemu.
12. Pismo Prezydenta w sprawie wytypowania przez Radę do pracy w zespole nad budżetem obywatelskim 3 radnych.

Do pracy w Zespole zgłosili się radni: Andrzej Modzelewski, Andrzej Grzymała, Bogumiła Olbryś.

Ponadto do pracy w tym zespole radny Zbigniew Prosiński zgłosił radnego Macieja Głaz, który był inicjatorem utworzenia budżetu obywatelskiego.

Radny Maciej Głaz wyraził zgodę na pracę w Zespole.

W związku z tym, iż Prezydent prosi o wytypowanie do pracy w Zespole trzech radnych ustalono, że do pracy w tym Zespole zostaną wskazani radni, którzy w głosowaniu uzyskają najwięcej głosów.

Następnie przystąpiono do głosowania, w wyniku którego poszczególni radni otrzymali następujące ilości głosów; Andrzej Modzelewski – 11 głosów, Andrzej Grzymała – 16 głosów, Bogumiła Olbryś – 10 głosów, Maciej Głaz – 12 głosów.

W związku z powyższym w pracy w zespole z ramienia Rady udział wezmą radni: Andrzej Modzelewski, Andrzej Grzymała, Maciej Głaz.

Ad. 26

W sprawach różnych radni nie zgłosili żadnych tematów i uwag.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady L zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Beata Krzewska