

**Protokół nr XLVIII/14**  
**z obrad XLVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dnia 22 stycznia 2014 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,6 % ogółu radnych.

Radny nieobecny usprawiedliwiony:

1. Zbigniew Lipski

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 12.17.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył obrady XLVIII sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdził prawomocność obrad. Poinformował następnie, że wpłynęło pismo z dnia 20 stycznia 2014 r. Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Zbigniewa Lipskiego w sprawie wywiadu udzielonego przez jedną z radnych w lokalnym radio. Ze względu na fakt jednak, że wnioskodawca nie jest obecny na sesji z powodu choroby, nie będzie przedstawiał tego pisma.

Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

**Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wniósł o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 8. Uzasadniając wniosek poinformował, że powstał pewien spór prawny, czy Rada podejmując uchwałę w sprawie przyjęcia budżetu na 2014 rok, w którym jest zapisana kwota dokapitalizowania Parku Przemysłowego Łomża w wysokości 4.589 tys. zł daje tym samym delegację Prezydentowi, aby w drodze zarządzenia, dysponował i podejmował stosowne decyzje, czy też przy każdej tego typu sprawie, Rada będzie podejmowała stosowne uchwały. W związku z tym, że ten spór nie został od strony prawnej rozstrzygnięty, wniósł o zdjęcie punktu 8 z porządku obrad.

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosiła Prezydenta o odpowiedź na pytanie, czy jest opinia OPZZ w sprawie cen biletów komunikacji miejskiej. Jeżeli nie ma, to należałoby również zdjąć ten punkt z porządku obrad sesji.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

W związku z odpowiedzią Dyrektora MPK, że opinii OPZZ nie ma, wniósł o zdjęcie pkt-u b w punkcie 5, ponieważ podjęcie uchwały w sprawie cen biletów bez opinii może być skutecznie zaskarżone. Dodał, że na chwilę obecną, posiadają tylko jedną opinię, a mianowicie opinię NSZZ Solidarność. Brak jest opinii OPZZ, która będzie prawdopodobnie pod koniec miesiąca, ponieważ Rada OPZZ spotyka się tylko raz w miesiącu, a takie posiedzenie planowane jest na dzień 30 stycznia br.

## **Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zabierając głos poinformował członków Komisji Gospodarki Komunalnej, że na wniosek radnego Janusza Mieczkowskiego, Wydział Nieruchomości przygotował mapkę z odpowiednimi przepisami, którą radni otrzymali przed sesją.

Więcej poprawek nie zgłoszono.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie zgłoszone przez Prezydenta Miasta poprawki o:

1. Zdjęcie pkt-u 8 – Rada, w wyniku głosowania 14 głosami za, przy 5 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poprawkę przyjęła.
2. Zdjęcie pkt-u b w pkt-e 5 – Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie, poprawkę przyjęła.

Rada, w wyniku głosowania 18 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z obrad XLVI i XLVII sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu grudniu 2013 r. - druk nr 663.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży - druk nr 661,661/2, 661C.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków odpłatności za pomoc w formie posiłku, świadczenia pieniężnego, żywności i świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych udzielonego w ramach wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc Państwa w Zakresie Dożywiania na lata 2014 – 2020” - druk nr 665, 665A.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010 - 2018 - druk nr 662, 662/1, 662A.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży - druk nr 667, 667/1, 667A.
9. Złożenie informacji o pracy w 2013 roku przez Przewodniczącego Rady oraz Przewodniczących merytorycznych Komisji - druki nr 666, 666/1, 666/2, 666/3, 666/4, 666/5, 666/6, 666/7, 666/8.
10. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
11. Sprawy różne.

#### **Ad. 1**

##### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad XLVI i XLVII sesji.

Radni uwag nie zgłosili i w wyniku głosowania 20 głosami za - jednogłośnie, przyjęli protokół z XLVI sesji Rady Miejskiej. Radni nie zgłosili również uwag do protokołu z obrad XLVII sesji i przyjęli powyższy protokół 20 głosami za – jednogłośnie.

#### **Ad. 2**

##### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu grudniu 2013 r.

Radni nie zgłosili uwag przyjmując przedłożoną informację o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu grudniu 2013 r.

#### **Ad. 3**

##### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

##### **Wanda Mężyńska – radna**

Odnosząc się do artykułu zamieszczonego na portalu internetowym dotyczącym zadłużenia mieszkańców z tytułu nie płacenia czynszu oraz podejmowanych w SM Perspektywa działaniach, zmierzających do zmniejszenia zadłużenia poprzez pracę poprosiła o odpowiedź na zapytanie, co miasto robi w kierunku oddłużania zasobów komunalnych poprzez pracę na rzecz MPGKiM.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Poprosił o informację na temat spotkania Prezydenta z Panem Syrnickim. Jakie były ustalenia i jakie jest stanowisko Prezydenta w tej sprawie.

## **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

1. Poprosiła o zamontowanie spowalniaczy ruchu na ul. Strzelców Kurpiowskich w momencie, kiedy będą sprzyjające warunki atmosferyczne. Wyjaśniła, że na tej ulicy jest ograniczenie prędkości do 30 km, ale wszyscy jeżdżą powyżej 60 km. Ulica ta stała się małą obwodnicą miasta, a tym samym niebezpieczną. Dzieci idące do SP nr 5 narażone są na niebezpieczeństwo i może dojść do wypadku.
2. Poprosiła o odpowiedź na zapytanie, czy miasto, które współfinansuje schronisko dla psów, może w jakiś sposób wpłynąć, pomóc, aby więcej psów było wystawianych do adopcji. W chwili obecnej jest to mało rozpowszechnione. Czy byłaby możliwość zamieszczenia tego w BIP-e, czy tablicy.pl, aby jak najwięcej psów zostało oddanych do adopcji.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

1. Poinformował, że zgłosiło się do niego trzech przedsiębiorców, którzy uczestniczyli w budowie hali targowej, którzy zgłosili bardzo niepokojący sygnał. Otóż, miasto ogłaszało i sam był z tego zadowolony, cesję na dostawę materiałów jeżeli chodzi o wykonawcę generalnego i wszystkich, którzy będą pracowali dla tego wykonawcy oraz osoby współpracujące, te , które dostarczają towary mają zapewnione, że miasto zapłaci za dostarczone towary, za wykonane świadczenia. Okazuje się, że generalny wykonawca, biorąc generalnego podwykonawcę, bazując na tym, co słyszeli przedsiębiorcy, a mianowicie, że będzie zapłacone tym, którzy mają dostawy, podpisywał umowy, kupował materiały od lokalnych przedsiębiorców, którzy nie byli objęci tą cesją. W chwili obecnej okazuje się, że niektóre z tych firm mogą paść, bo są to duże kwoty, rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych. Dodał, że posiada pismo skierowane do Prezydenta do jednej z firm, w którym jest napisane, że sprzeciwia się jako inwestor, na zawarcie umowy z podwykonawcą podwykonawcy. Pismo datowane jest na 16 grudnia 2013 r., kiedy umowa była już zawarta i dostawca dostarczył towary do hali targowej i zostały one tam wykorzystane. Poprosił o odpowiedź na zapytanie, jak Prezydent zamierza rozwiązać ten problem. Uważa bowiem, że nie można pozostawić lokalnych przedsiębiorców, aby zbankrutowali. Zauważył, że Prezydent stwierdził, że obsługa prawna jest bardzo dobra. Ma więc nadzieję, że znajdzie sposób jak rozwiązać ten problem i zapłacić za towary

wykorzystane w hali. Chciałby otrzymać informację, że będzie to rozwiązane pozytywnie.

2. Zwrócił uwagę, iż mimo tego, że z ratuszem sąsiaduje Straż Miejska, Prezydent w ratuszu zatrudnił ochroniarzy. Dodał, że powoli przyzwyczajają się do wydawania pieniędzy, ponieważ pomimo tego, iż w urzędzie jest obsługa prawna, zatrudniane są zewnętrzne kancelarie prawne. W chwili obecnej pomimo tego, że jest Straż Miejska, która jest powołana do tego, aby dbać o porządek, zatrudnia się zewnętrzną firmę ochroniarską. W związku z tym, że hala targowa zostanie uruchomiona poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy ta firma ochroniarska będzie miała rozszerzone zadanie, aby chronić tamten obiekt, a tym samym Straż Miejską.

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwrócił uwagę na ciekawą inicjatywę, podjętą przez komunikację miejską w Lublinie. Komunikacja miejska w Lublinie wprowadziła kartę bus – bonus. Jest to program podobny do wprowadzonego w Karcie Dużej Rodziny, ale z nim nie konkuruje, ponieważ jest skierowany do posiadaczy biletów imiennych, tych najdroższych i proponuje zniżki jak Karta Dużej Rodziny posiadaczom tych kart. Uważa, że należałoby się zastanowić, czy w ramach promocji przedsiębiorstwa nie przyjrzeć się temu programowi i wprowadzić go w mieście. Zauważył, że Karta Dużej Rodziny skierowana jest to wielodzietnych rodzin, a w przypadku tego programu, z profitów mogliby korzystać wszyscy mieszkańcy, nie tylko Łomży. Uważa, że byłoby to z korzyścią dla wszystkich i dla MPK, które nie ponosiłoby kosztów. Poprosił o przeanalizowanie tego programu i rozważenie, czy są możliwości, aby wprowadzić go w Łomży. Dodał, że zanim program ruszył w Lublinie, przystąpiło do niego ok. 30 przedsiębiorców. Uważa, że w Łomży będzie duże zainteresowanie.

### **Jan Jarota – radny**

1. Poprosił o informację na temat poziomu wykonania na dzień dzisiejszy, uchwały Rady Miejskiej dotyczącej Łomżyńskiego Obszaru Funkcjonalnego. Jakie przedsięwzięcia, inicjatywy zostały podjęte i zrealizowane.
2. Odnosząc się do spotkania Prezydenta z Panem Gawkowskim i propozycji przywrócenia 40 województw poprosił o informację, na ile ta inicjatywa jest realna i co może wnieść dla miasta.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

1. Na piśmie złożyła interpelację dotyczącą braku kanalizacji przy ul. Nowogrodzkiej. Dodała, że nie otrzymała odpowiedzi na tę interpelację.

2. W związku z podjętą decyzją o utworzeniu Podstrefy Łomżyńskiej Suwalskiej Strefy Ekonomiczne w dniu 17 grudnia 2013 r. poprosiła o przedstawienie kalendarium prac.
3. Poprosiła o odpowiedź na zapytanie, na jakiej podstawie w dniu 8 grudnia 2013 r. została podpisana umowa na budowę Parku Przemysłowego Łomża przez Prezesa PPŁ. Środki finansowe na ten cel, większość radnych, zapewniła w budżecie miasta dopiero w dniu 30 grudnia 2013 r., w momencie uchwalenia budżetu miasta na 2014 rok.
4. Na prośbę Rady Osiedla nr 6 poprosiła o odpowiedź na zapytanie, dlaczego rada nie otrzymała odpowiedzi na pismo wystosowane w dniu 7 sierpnia 2013 roku.

### **Jan Bajno – radny**

Poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy jest coś wiadomo na temat realizacji umowy offsetowej z Galerią Narew, szczególnie chodzi o realizację części ul. Wojska Polskiego, która „spinałaby się” z planowanym remontem przez miasto.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Popierając interpelację radnej Krynickiej poprosił, aby progi zwalniające usytuować również na ul. Wesołej od strony ul. Spokojnej. Jest to naturalne przedłużenie ul. Strzelców Kurpiowskich i faktycznie w chwili obecnej spełnia ona funkcje małej obwodnicy miasta. Niektórzy kierowcy nie przestrzegają przepisów jeżdżąc szybko. W związku z tym, że bezpieczeństwo jest zagrożone poprosił, aby te progi zwalniające zamontować.

### **Ireneusz Cieślik – radny**

Poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy wszystkie osoby, które w roku ubiegłym, wyrokiem sądu, utraciły koncesję, otrzymały je w roku bieżącym. Jeżeli nie, to dlaczego. Z informacji, które do niego dotarły jedna osoba nie otrzymała koncesji. Poprosił o odpowiedź pisemną w tej kwestii.

Więcej interpelacji nie zgłoszono.

### **Ad. 4**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

## Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że odpowiedzi na interpelacje w większości zostaną udzielone na piśmie.

Odnosząc się do zapytania radnej Mężyńskiej stwierdził, że na chwilę obecną nie jest w stanie odpowiedzieć, jakie jest zadłużenie w zasobach komunalnych i czy forma, o której mówi radna jest możliwa do zastosowania. Sprawdzi to wszystko i udzieli odpowiedzi na piśmie.

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu potwierdził, że rozmawiał z Prezesem i Zarządem Łomżyńskiego Klubu Karate przy udziale Prezydenta Dobosza oraz Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Wyjaśnił, że ponownie przedłożył inicjatorom budowy centrum sportów walki dwie, inne oferty. Dodał, że na stronie internetowej miasta zamieszczony jest komunikat i opis całego spotkania. Jego propozycje nie zostały przyjęte. Pan Syrnicki pozostał przy pierwotnej, swojej propozycji dotyczącej baru przy ul. Reymonta. Poinformował następnie radnych, że ekspertyza budowlana oraz ocena Straży Pożarnej są negatywne. Jeżeli więc chce się poważnie mówić o powstaniu takiego centrum, to należy mieć świadomość kosztów, jakie należy ponieść. Czy Klub Karate będzie w stanie sfinansować to przedsięwzięcie, to się okaże. Uzgodnili, że na koszt miasta wykonają do końca lutego br. inwentaryzację tego budynku, natomiast do końca maja Łomżyński Klub Karate ma przedłożyć projekt zagospodarowania tego obiektu oraz pokazać, z czego będzie sfinansowany, a więc ma przedłożyć kosztorys finansowy.

Odpowiadając na interpelacje dotyczące progów zwalnających wyjaśnił, że odpowiedzi udzieli na piśmie i ma nadzieję, że ta odpowiedź będzie pozytywna.

Poinformował, że odpowiedź na interpelacje dotyczącą adopcji psów również zostanie udzielona na piśmie.

Odpowiadając radnemu Głaz wyjaśnił, że to, iż zastosował metodę, aby dokonać cesji, podpisać umowę sesyjną i bezpośrednio realizować zapłatę za wykonaną robotę z podwykonawcami, pozwoliło uchronić miasto od tego, co było przy budowie akademika, gdzie wykonawcą był ten sam właściciel, gdzie musiano zerwać umowę, a późniejszy w realizacji jest półroczny. Podkreślił, że umowy, które były zawarte z podwykonawcami, należności z podwykonawcami są realizowane na bieżąco. Nikt nie podpisywał jednak żadnych umów z podwykonawcami podwykonawców. Jest to odpowiedzialność podwykonawców i tu będzie spór. Podkreślił, że dlatego było to zastrzeżenie, ponieważ pisemnie zwracali na to uwagę i złożyli sprzeciw. Zwrócił uwagę, że jest to już ryzyko podwykonawcy podwykonawcy. Podkreślił, że miasto posiada podpisane umowy z podwykonawcami. Niestety tak się również stało, że główny podwykonawca PBK z Ostrołęki, ogłosił upadłość i to będzie drugi spór. Nie chce więc w dniu dzisiejszym zajmować żadnego stanowiska w tej sprawie, ponieważ jest to procedura prawna i prawdopodobnie będą musieli wejść na drogę prawną.

Odpowiadając na drugie zapytanie wyjaśnił, że interesanci, radni, mieszkańcy miasta przychodzący do ratusza w okresie jesienno-zimowym, często zwracali uwagę na przebywające od rana do wieczora osoby. Wielokrotnie Straż Miejska

interweniowała w tej sprawie, ale Straż Miejska nie jest od ochrony budynku, ponieważ powołana jest do innych zadań. Dodał, że na chwile obecną działa nie tylko noclegownia, ale i miejsce dziennego pobytu dla tych osób. Dlatego też zdecydowali się, aby przynajmniej w tym okresie przyzwyczaić tych panów do korzystania z miejsca dziennego pobytu. Jeżeli zaś chodzi o ochronę targowicy, to jest to sprawa zarządzającego targowicą i prawdopodobnie ta firma ochroniarska będzie zatrudniona.

Odpowiadając na zapytanie radnego Jaroty dotyczące Łomżyńskiego Obszaru Funkcjonalnego wyjaśnił, że są już po prezentacji. Trzy prezentacje odbyły się w Białymstoku w Urzędzie Marszałkowskim. Pierwszej prezentacji dokonały Suwałki, drugiej – Łomża, a następny będzie Bielsk Podlaski. Posiadają cały program Łomżyńskiego Obszaru Funkcjonalnego, który posiada jedną, zasadniczą zaletę, a mianowicie, że miejska koncepcja to Łomża i okalające ją gminy, a więc jest to obszar naturalny. Suwałki i Bielsk Podlaski poszły w innym kierunku. Zaprosił radnego do siebie. Stwierdził, że posiada obszerne materiały w tym zakresie. Podkreślił, że Marszałek i jego służby bardzo pozytywnie ocenili koncepcję Łomży.

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej potwierdził, że MPWiK przystąpił do opracowania dokumentacji. Dodał, że zgadza się z radną, iż w centrum miasta od lat nie wykonano całej infrastruktury. Poinformował, że na to zapytanie udzieli pisemnej odpowiedzi.

Odpowiadając za zapytanie dotyczące łomżyńskiej podstrefy wyjaśnił, że takie kalendarium jest opracowane z tym, że nie przedkłada je już Prezydent, ale Zarząd Suwalskiej Strefy Specjalnej i gdy takie kalendarium zostanie zakończone, a pierwsze decyzje w tej sprawie Rada będzie podejmowała w dniu dzisiejszym, przekażą je radnej Rabczyńskiej.

Odnosząc się do zapytania dotyczącego PPŁ wyjaśnił, że odpowie na nie Prezydent Dobosz.

Odpowiadając na zapytanie radnego Cieślika potwierdził informując równocześnie, że zgodnie z wyrokiem NSA została ponowiona cała procedura. Procedura została zakończona i w dniu wczorajszym podpisał decyzje dotyczące ponownego przyznania koncesji. Jeżeli natomiast chodzi o to, że jedna, czy dwie osoby nie otrzymały koncesji, to odpowiedź radny otrzyma na piśmie.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając na zapytanie radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że na początku grudnia 2013 roku został wyłoniony wykonawca. Zakończono postępowanie, ale formalnie zostało ono sfinalizowane na początku stycznia br. Umowa z wykonawcą została podpisana 8 stycznia 2014 roku, po przyjęciu budżetu miasta na 2014 rok, który zawierał objęcie udziałów PPŁ na kwotę 4.589 tys. zł i to była podstawa, a dodatkowo WPI, który ujmuje realizację budynku PPŁ. Ponadto były przekazane środki z roku 2013 na objęcie udziałów, co ma służyć finansowaniu PPŁ.



### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Poprosił, aby Prezydent bardziej szczegółowo wyjaśnił sprawę ochrony w ratuszu. Zwrócił uwagę, że podana jest kwota 25 tys. zł. Czy w tej kwocie mieści się ochrona, czy jest wydane dodatkowo 25 tys. zł na ochronę.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że w tych 25 tysiącach zł mieści się dodatkowa ochrona.

Więcej uwag nie zgłoszono.

### **Ad. 5**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwrócił uwagę, że Karta Dużej Rodziny obowiązuje od 1 stycznia 2014 r. i są w niej zapisane również ulgi na przejazdy komunikacją miejską. W projekcie uchwały nie doczytał się niczego na temat osób, które wykupiły bilety w styczniu i wykupią w lutym. Zwrócił również uwagę, że osoby posiadające Kartę Dużej Rodziny licząc na zniżkę w swoich budżetach, będą musiały zapłacić całość.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Poprosił, aby w tej kwestii wypowiedział się Dyrektor MPK.

## **Janusz Nowakowski – Dyrektor MPK**

Odpowiadając wyjaśnił, że powodem propozycji, które wpłynęły do radnych, była Karta Dużej Rodziny. W związku z tym, że procedury legislacyjne dotyczące ulg w komunikacji miejskiej określone są odrębnymi przepisami, zaszła konieczność podjęcia uchwał, które będą te ulgi konsumowały. W związku z powyższym, na dzisiejszej sesji stanęła sprawa katalogu ulg w przejazdach komunikacją miejską poprzez wprowadzenie ulgi Karty Dużej Rodziny do tego katalogu. Dodał, że jeżeli w dniu dzisiejszym nie zostanie podjęta uchwała ustanawiająca ulgę na bilety MPK, to posiadacze Karty Dużej Rodziny, nie będą mogli nabywać tańszych biletów komunikacji miejskiej tym bardziej, nie będzie prawa do refundacji ulg, które nadawała Rada w pierwotnej uchwale. Może być również problem, ponieważ z uwagi na fakt, że nie posiadają opinii dotyczącej wprowadzenia nowych cen biletów i jeżeli nie wprowadzą tych nowych cen, to po podjęciu tej uchwały, MPK nie będzie mogło sprzedawać biletów, które nadają ulgę w wysokości 75 %, bo takich biletów w katalogu cen biletów nie ma, a taki katalog może uchwalić tylko Rada. Zastanawia się, czy w ogóle bez ustalenia katalogu cen wg nowej uchwały będą mogli z tytułu Karty Dużej Rodziny, sprzedawać bilety. Jego zdaniem MPK, bez naruszenia prawa, mogłoby sprzedawać bilety „połówkowe” tym osobom, które w chwili obecnej nie posiadają żadnych uprawnień, a z tytułu Karty Dużej Rodziny, będą mogli nabyć ulgę, kupić bilet z ulgą 50 %. Zastanawia się jednak, czy nie naruszy przepisów w tej mierze, bo jeżeli chodzi o ulgę 75 %, to nie może w ogóle nic zrobić, gdyż takich biletów w cenniku nie ma. Skoro prawo określa jednoznacznie, że ceny w zakresie komunikacji miejskiej określa Rada, chyba że Rada sceduje te uprawnienia na organ wykonawczy, jakim jest Prezydent. Podkreślił, że wychodząc z sesji chciałby mieć pewność, czy posiada delegację Rady i Prezydenta, aby te bilety sprzedawać, czy też nie. Jeżeli będzie, że nie może, wówczas trzeba będzie powiedzieć mieszkańcom, że nie ma sensu, aby przychodzili do MPK, ponieważ MPK takiego biletu nie sprzedaje.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwrócił się z zapytaniem, kto jest odpowiedzialny za to, że pomimo podjęcia uchwały przez Radę o przyjęciu Karty Dużej Rodziny we wrześniu i pomimo rozmowy na temat tej uchwały, żadna „około” nie została zrealizowana. Dotyczy to nie tylko biletów MPK, ale i opłat za przedszkola miejskie. Wygląda to tak, jakby uchwała w sprawie Karty Dużej Rodziny była robiona „po cichu” i nikt w ratuszu o tym nie wiedział. W związku z powyższym chciałby złożyć wniosek formalny, ponieważ Rada uchwalając Kartę Dużej Rodziny dała mieszkańcom tym, którzy przystąpili do Karty Dużej Rodziny, możliwość zaplanowania budżetów uwzględniających proponowane w karcie zniżki. Jego zdaniem jest to sprawa bardzo poważna, ponieważ każdy liczy pieniądze dokładnie i okazuje się, że mimo odebrania karty, nie mogą korzystać z ulg tam, gdzie są spore wydatki. Postawił wniosek, aby w druku 661 C w § pkt 5 dodać

ppkt a w brzmieniu: „zwrócić użytkownikom Karty Dużej Rodziny różnicę wynikającą z zakupu biletów MPK za miesiące styczeń, luty lub marzec w formie odliczenia przy zakupach biletów w miesiącach marzec, kwiecień, maj lub czerwiec, po udokumentowaniu posiadania Karty Dużej Rodziny i zakupu biletów w miesiącach styczeń, luty lub marzec”. Zwrócił uwagę, że Karta Dużej Rodziny obowiązuje od 1 stycznia br.. W związku z powyższym za brak uchwał porządkujących ulgi w innych podmiotach podległych Urzędowi Miejskiemu, nie mogą ponosić odpowiedzialności mieszkańcy miasta, korzystający z Karty Dużej Rodziny.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Zwrócił uwagę, że Karta Dużej Rodziny, którą Rada uchwaliła, jest uchwałą intencyjną i nie wprowadza żadnych uprawnień. Uchwała ta informuje, że obowiązuje Karta Dużej Rodziny i że będą następujące ulgi. Najważniejsze, aby karta funkcjonowała jako całość. Należy więc podjąć pewne uchwały, które mają charakter prawa miejscowego. Zwrócił też uwagę, że Karta Dużej Rodziny nie została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Nie jest więc źródłem prawa, źródłem praw i obowiązków. Takim źródłem będą w tym przypadku uchwały w sprawie komunikacji miejskiej, które stają na dzisiejszej sesji. Odnosząc się do wniosku radnego Głaz uważa, że nie można tego zapisu zamieszczać w uchwale, ponieważ jeżeli nie ma podstawy, aby świadczyć na rzecz uczestników Karty Dużej Rodziny tego typu usługi w postaci ulgi, nie ma też obowiązku ze strony miasta, aby tego typu ulgi zwracać, ponieważ ulga, o której radni rozmawiają i którą zamierzają uchwalić, będzie obowiązywała dopiero od momentu jej opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Takie zasady obowiązują w tych sprawach.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając ponownie głos poprosił Radcę prawnego o odpowiedź na pytanie, czy jeżeli Rada podejmie uchwałę i taki zapis zawrze w tej uchwale, to czy będzie on posiadał moc obowiązującą, prawną. Zauważył, że radca często mówi, że Rada może wszystko.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdził, że radny cytuje jego wypowiedzi z poprzedniej kadencji, kiedy faktycznie była taka sytuacja, że mówił, iż Rada może prawie wszystko, ale wycofuje się już z tego dla dobra Rady, aby nie powodować niepotrzebnych sporów. Dodał, że podtrzymuje swoje zdanie. Uważa, że proponowany zapis jest niemożliwy i należałoby od niego odstąpić. Stwierdził, że zdarzyła się rzecz przykra, ale się zdarzyła.

## **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zabierając głos stwierdził, że chce złożyć wniosek, który części radnych jest znany i nie jest to pierwszy wniosek tej treści. Przypomniał, że rok temu m.in. na wniosek radnego Mieczkowskiego, próbowali się temu przyjrzeć. Pracowano na Komisjach, a głosy radnych w tej kwestii można prześledzić w protokole z czerwca. Wówczas został wywołany temat w sprawie ulg z pewnym naciskiem na pracowników. W wyniku tego i w wyniku sytuacji przedsiębiorstwa pracownicy z tych ulg zrezygnowali. Z czystej przyzwoitości, w geście solidarności wniósł o wykreślenie ppkt-u b w § 1 ust. . Poprosił, aby wypowiedział się radny Henryk Piekarski, Przewodniczący Solidarności.

## **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego stwierdziła, że jest ona propagandą i pijarem, hipokryzją i akcją wyborczą. Zwróciła uwagę, że jest 23 radnych i łatwo jest zrezygnować z czegoś, z czego się nie korzysta. Dodała, że osobiście ani razu nie korzystała z możliwości bezpłatnego przejazdu komunikacją miejską. Nie wie, ale być może jedna, czy dwie osoby z tego korzystają raz na jakiś czas i radny Prosiński szerzy sobie propagandę jak to potrafi robić jego partia w kraju. Uważa, że jest to śmieszne, aby ona miała głosować za usunięciem ulgi, z której korzysta. Zaproponowała więc, że skoro radny robi taki pijar, aby zrezygnował z diety na rzecz biednych, niedożywionych dzieci w mieście. Dodała, że pamięta jak radny ostentacyjnie oddał swój bezpłatny bilet radnego, z którego nie korzystał. Uważa, że należy zrezygnować z czegoś z czego będą jakieś konsekwencje. Podkreśliła, że jest i będzie nadal przeciwna temu wnioskowi, ponieważ nie będzie rezygnowała z czegoś, z czego nie korzysta. Ponadto zauważyła, że jest to już 4 rok kadencji i radny powinien na początku kadencji skorzystać ze swoich uprawnień, a nie w roku wyborczym.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdziła, że podziela zdanie radnej Krynickiej i uważa, że należy jasno powiedzieć, bo media piszą, a radni nie korzystają z tych przywilejów, a więc faktycznie jest to hipokryzja. Jeżeli zaś chodzi o rodziny pracowników, to przypomniała, że długo na ten temat rozmawiali i jak powiedział sam dyrektor, pracownicy zrezygnowali z tego dobrowolnie. Odbiło się to pozytywnie na kondycję przedsiębiorstwa. Dodała, że trudno było określić ile rodzin jeździ i była to sprawa poważna, a wiadomo, że sytuacja finansowa poprawia. Podkreśliła, że łatwo jest zrezygnować z czegoś, z czego się nie korzysta. Jest to śmieszne, bo gdyby były z tego widoczne oszczędności dla przedsiębiorstwa, to rozumiałyby. Odnosząc się do wniosku radnego Głaz, poparła wypowiedź radcy prawnego i zaapelowała, aby w tych uchwałach nie mieszać, ponieważ wiadomo, że jest Karta Dużej Rodziny,

gdzie nie chodzi tylko o ulgi na bilety, ale również wiele innych. Zaproponowała, aby podjąć uchwałę i zanim wejdzie w życie, być może uda się podjąć następną i niech te rodziny korzystają, a później przy Karcie Dużej Rodziny zostaną uporządkowane wszystkie nieścisłości.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Zabierając głos poprosił radnego Prosińskiego, aby wyjaśnił, czemu tylko jego osobę wymienił, czy zaskarbił sobie jego wdzięczność, czy jest dla niego autorytetem, czy chce coś osiągnąć. Zwrócił uwagę, że radny Prosiński mówi różne rzeczy np. na 4 lomza opublikowano jego wypowiedź, której fragment zacytował zwracając uwagę, że musi się to jemu wydawać, ponieważ radni mogą zrezygnować. Uważa, że wystąpienie radnego Prosińskiego jest połowiczne i ma nadzieję, że radny potrafi całość wyartykułować.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Stwierdził, że popiera wypowiedzi przedmówców. Chce jednak dodać, że ulgi, które posiadają radni, to przywilej, a więc każdy z radnych, zamiast korzystać z bezpłatnych przejazdów, może wykupić bilet i to będzie ratowaniem przedsiębiorstwa. To, o czym w chwili obecnej dyskutują radni, było dyskutowane rok temu i oddawanie biletów elektronicznych było „pod publiczność”, ponieważ obowiązywała i tak uchwała Rady. Jeszcze raz podkreślił, że popiera zdanie radnego Bajno z posiedzenia Komisji, że jest to przywilej, a nie obowiązek.

### **Jan Bajno – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego zwrócił uwagę, że tak nie powiedział. Powiedział, że jest to uprawnienie, a nie obowiązek.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego stwierdziła, że jest wstrząśnięta. Uważała, że jako młody radny, po dyskusji na Komisji Finansów i sugestjach radnych wyciągnie konstruktywne wnioski, a widzi, że radny powraca do tematu. Zwróciła uwagę, że sesja jest emitowana online, a radni lubią rozmawiać o tym, co dyktuje ustawa i radni mają zaakceptować to. Radny przedłużył sesję. Zaaapelował, aby radny zastanowił się. Dodała, że gdy była krótko w Radzie, uważnie przysłuchiwała się dyskusji i wyciągała konstruktywne wnioski. Zgodziła się z wypowiedzią radnej Konopka, aby przegłosować to, co dotyczy Karty Dużej Rodziny, bo to jest ważne, a nie zgłaszane przez radnego Prosińskiego sugestie.

## **Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zabierając głos w dyskusji poinformował, że swego czasu, jako Przewodniczący NSZZ Solidarność, był osobą, która wraz z ówczesnym Przewodniczącym KZ, gorąco nakłaniali załogę, aby zrezygnowała z części uprawnień zapisanych w układzie zbiorowym. Były to trudne rozmowy i z perspektywy czasu może powiedzieć, że zapłacił za to głową ówczesny Przewodniczący KZ, ale wówczas załoga podejmując trudną dla siebie decyzję, kierowała się dobrem tego zakładu, aby poprawić jego sytuację finansową i tak uczynili. W dniu dzisiejszym potwierdzają, że jeszcze raz by tak uczynili. Dodał, że pracownicy byli proszeni o komentarz do wypowiedzi na portalu i odmówili tego komentarza twierdząc, że powinni skupić się na świadczeniu dobrej pracy, a decyzje Komisji przyjmują i pozostawiają do oceny mieszkańców.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając głos zauważył, że okazuje się, iż na sesji najwięcej dyskusji jest nie tylko w kwestii opłat za posiadanie psa, ale i na temat likwidacji ulg, z których nikt nie korzysta. Wracając do Karty Dużej Rodziny zwrócił uwagę, że radni dali mieszkańcom miasta wyraźny sygnał, że karta będzie obowiązywała od 1 stycznia i mieszkańcy nie rozumieją tego, że była to uchwała intencyjna. Uważa również, że niewielu radnych przypuszczało, że z tych ulg nie będzie można korzystać z dniem 1 stycznia m.in. z ulgi na przejazdy komunikacją miejską. Podkreślił, że był na to czas od września. Obowiązkiem Prezydenta było przedłożenie stosownego projektu uchwały. Odnosząc się do swojego wniosku stwierdził, że jeżeli okaże się, że jego propozycja była niezgodna z prawem, wówczas Wojewoda, w ramach nadzoru, uchylili ją. Uważa, że należy w ten sposób tym rodzinom pomóc. Odnosząc się do wniosku zgłoszonego przez radnego Prosińskiego wyjaśnił, że wychodząc na sesję słuchał lokalnego radia, gdzie była mowa, że odbieramy ulgi rodzinom pracowników MPK, chociaż rodziny od dłuższego czasu nie korzystały z tych ulg, czyli obiera się coś, z czego ci ludzie nie korzystali, ale swojego, z czego radni nie korzystają, radni odebrać sobie nie dadzą.

## **Wanda Mężyńska – radna**

Stwierdziła, że nie rozumie jak „wywoływanie” przez radnego radnym, ma się do pracowników MPK. Dodała, że zna rodziny, które powiedziały, że im nie zależy tak na biletach, jak na pracy, bo to jest podstawa i nie ma to nic do rzeczy. Nie należy radnych porównywać do pracowników.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zwrócił uwagę, że Rada nie odbierała ulg pracownikom MPK. Obowiązuje układ zbiorowy. Na posiedzeniu Komisji Finansów pytał dlaczego, czy nie można np. powrócić do ulg dla pracowników i zostało to wyjaśnione na posiedzeniu Komisji. Uważa, że w dniu dzisiejszym nie należy do tego powracać.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego zwróciła uwagę, że Rada nie odbierała, a tylko sugerowała, aby tych ulg nie było. W pierwszej kolejności należało rozwiązać to w układzie zbiorowym i to się już stało. Pracownicy sami zrezygnowali z tych ulg, co dobrze wpłynęło na kondycję przedsiębiorstwa, ponieważ pracownikom bardziej chodziło o pracę, niż o ulgi. W chwili obecnej jest projekt uchwały, który porządkuje ulgi i tych ulg już nie ma.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwrócił uwagę, że pkt-e e jest zapis „pracownicy MPK”, a wcześniej byli pracownicy i rodziny.

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odpowiadając radnemu Mieczkowskiemu wyjaśnił, że dlatego padło jego nazwisko, ponieważ radny Mieczkowski składał na posiedzeniu Komisji Finansów wniosek, który został przegłosowany. Wniosek ten dotyczył tego, aby jak najszybciej zająć się sprawą ulg. Przypomniał, że nie jest to sprawa, która wynikła nagle, jak sugeruje radna Krynicka. Przypomniał, że temat „ciągnie się” od wiosny 2012 roku, nie jest więc to temat wyborczy.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Podziękował radnemu Prosińskiemu za zainteresowanie jego osobą, ale w żaden sposób radny nie chce szczegółowo uzasadnić swojej wypowiedzi i tego, co powiedział. Pytał, dlaczego radny Prosiński użył wyłącznie jego osoby. Poprosił więc, aby radny wyjaśnił dlaczego bądź wymienił pozostałe osoby i przywołał pełną wypowiedź.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,  
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Złożył formalny wniosek, aby po wypowiedzi radnej Krynickiej, zamknąć dyskusję.

**Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Zabierając głos przypomniała, że faktycznie była dyskusja, jak poprawić kondycje finansową MPK i była brana pod uwagę analiza wszystkich ulg, nie tylko radnych, a radny wybiórczo tylko to podkreślił i próbował siebie zaakcentować. Dodała, że radnemu daleko do altruizmu.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie złożone wnioski:

1. Radnego Głaz – Rada, w wyniku głosowania 3 głosami za, przy 15 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących, wniosek odrzuciła.
2. Radnego Prosińskiego – Rada, w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 13 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących, poprawkę odrzuciła.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 661 C.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 409/XLVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 22 stycznia 2014 rok**

**w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży (w załączeniu).**

**Ad. 6**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.



**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych.

**Uchwała nr 409/XLVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 22 stycznia 2014 rok**

**w sprawie określenia warunków odpłatności za pomoc w formie posiłku, świadczenia pieniężnego, żywności i świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych udzielonego w ramach wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc Państwa w Zakresie Dożywiania na lata 2014 – 2020” (w załączeniu).**

**Ad. 7**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu).

**Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Poprosił, aby wniosek rozpatrywać z autopoprawką.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że radni są tego świadomi. Następnie w związku z brakiem głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciw i braku głosów wstrzymujących.

**Uchwała nr 411/XLVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 22 stycznia 2014 rok**

**zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010 - 2018 (w załączeniu).**

## **Ad. 8**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

### **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały .

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących

#### **Uchwała nr 412/XLVIII/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 stycznia 2014 rok**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży (w załączeniu).**

## **Ad. 9**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do przedłożonych sprawozdań z działalności Przewodniczącego Rady i Komisji za 2013 rok.

Radni uwag nie zgłosili i przyjęli przedłożone sprawozdania.

## **Ad.10**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej o zaprezentowanie pism skierowanych do Rady Miejskiej.

### **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Przedstawił pisma skierowane do Rady:

1. Sprawozdanie Prezydenta z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2013 rok – a/a.
2. Zaproszenie na Galę Jubileuszową Radia Nadzieja – a/a.
3. Pismo Jana Gołębińskiego dot. budowy łącznika ul. Nowogrodzkiej – Rada, w wyniku głosowania 19 głosami za – jednogłośnie, przekazała Prezydentowi celem rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi.

### **Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej**

Zaapelowała do Prezydenta, aby pomóc tym mieszkańcom. Dodała, że jest to niewielki odcinek.

### **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

4. Odpowiedź Prezydenta na pismo Klubu Myśli Patriotycznej – a/a.
5. Pismo Wspólnoty Mieszkaniowej Jarzębina dot. odpowiedzi udzielonej przez Prezydenta – Rada, w wyniku głosowania 17 głosami za postanowiła, że podziela stanowisko zawarte w odpowiedzi Prezydenta i przyjmuje ją jako swoją.
6. Odpowiedź Prezydenta na pismo R. Okuniewskiego – a/a.
7. Stanowisko Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego w sprawie pisma Tadeusza Kaliściaka – Rada, w wyniku głosowania 17 głosami za – jednogłośnie, poparła stanowisko Komisji Rozwoju, aby jako odpowiedź w tej sprawie przyjąć odpowiedź Prezydenta.
8. Odpowiedź Prezydenta na pismo Zbigniewa Cybuli – a/a.
9. Wniosek TPZŁ w sprawie nadania nazwy ulicy im. prof. Wilhelma.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Zwróciła się do Prezydenta z prośbą, aby zrobić porządek w kwestii nadawania nazw ulicom, bo dojdzie do sytuacji, że na jednym osiedlu będą zasłużeni dla miasta Łomży, i zasłużeni dla kraju, i nazwa jakiegoś kwiatka, i jakaś ul. Mazurska itd. Uważa, że należy stworzyć jakiś program, który to uszereguje np., że w danej części miasta są zasłużeni dla miasta, a w innej dla kraju, w innej nazwy kwiatków itd. Uważa, że przyjęcie jakiejś zasady wprowadzi ład w nazewnictwie ulic. W chwili obecnej jest bałagan i z pewnością nie każdy mieszkaniec wie, gdzie dana ulica leży. Uważa, że propozycję powinny przygotować służby Prezydenta, a radni to zaopiniują, czy też dopracują i będzie porządek.

## **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że ul. Mazurska leży na trasie szlaku na Mazury. Zaproponował, aby wszystkie zakłady rzemieślnicze zlokalizować przy ul. Rzemieślniczej.

Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie, przekazała wniosek TPZŁ Prezydentowi Miasta.

### **Ad. 11**

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o zgłaszanie uwag i problemów w sprawach różnych.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Przypomniała, że na sesji zgłaszała interpelację dotyczącą braku kanalizacji miejskiej przy ul. Nowogrodzkiej i pytała wprost, dlaczego w centrum miasta, do dnia dzisiejszego, mieszkańcy są zmuszeni do korzystania ze zbiorników przydomowych, szamb w celu odprowadzenia ścieków. Dlaczego nie przeprowadzono tej inwestycji wcześniej, co należy zrobić, aby to zadanie było priorytetem miasta, a równocześnie priorytetem MPWiK. Prezydent przyniósł na sesję odpowiedź na jej interpelację, jakby niepotrzebnie ponaglała sprawę, ponieważ udzielił odpowiedzi radnej Rabczyńskiej i radnej Olbryś 23 grudnia i wręcz zażądał, aby w obecności radnych przeprosiła Prezydenta, że jej interpelacja jest niezasadna. Wyjaśniła, że zna tę odpowiedź i zna odpowiedź udzieloną Panu Okuniewskiemu, ale w dalszym ciągu nie ma odpowiedzi, dlaczego przy ul. Nowogrodzkiej nie ma kanalizacji. Dodała, że Prezydent w odpowiedzi pisze, że Wieloletni Plan Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na lata 2013 – 2018 został zatwierdzony uchwałą Rady i zakłada realizację tej inwestycji w 2015 roku. Uważa, że jest to nieporozumienie, ponieważ chodzi o brak kanalizacji, nie tylko od restauracji Retro do granic miasta, a co z tymi wcześniejszymi. Uważa więc, że pretensje Prezydenta są nieuzasadnione i chociaż by chciała, to nie ma za co przeproszać.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zaprosił radnych na I Galę Sportu, która odbędzie się 22 lutego o godz. 17.00, a następnie na bal w restauracji Amadeusz. Dodał, że impreza nie jest dotowana z budżetu miasta. Każdy uczestnik, który chce wziąć udział w gali wpłaca 200 zł od pary.

### **Hanka Gałązka – radna**

Poinformowała o represjach finansowych i łamaniu praw człowieka na Litwie w rejonie sołecznickim, z którym miasto współpracuje. Przytoczyła kilka przykładów z pisma, które otrzymała ze Związku Polaków na Litwie. Dodała, że Przewodniczący Samorządu został ukarany karą w wysokości 50 tys. zł za to, że na terenie gminy wiszą tablice z nazwami w dwóch językach. W związku z tym poprosiła radnych o wsparcie finansowe, aby pomóc.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej zaapelował, aby radna szczegółowo zapoznała się z odpowiedzią Prezydenta, i aby w żadnym wywiadzie nie doszło do przeinaczania faktów jeżeli chodzi o kanalizację sanitarną w ul. Nowogrodzkiej. Podkreślił, że kanalizacja jest projektowana w roku 2014 na odcinku od PSS do granic administracyjnych miasta, nie w stronę centrum, ponieważ do PSS kanalizacja już jest. Natomiast w wieloletnim planie budowa kanalizacji planowana jest na 2015 rok.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Odnosząc się do wypowiedzi i apelu radnej Gałązka poprosiła o informację, czy ambasada Polski na Litwie podejmuje w tym temacie jakieś działania, bo należy przeciwstawić się temu tam, na miejscu.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Dobosza zwróciła się z pytaniem, czy jest to normalne, aby przy ul. Nowogrodzkiej mieszkańcy nie posiadali kanalizacji miejskiej. Zwróciła uwagę, że Prezydent pełni funkcję od 2010 roku, a w chwili obecnej jest 2014 rok. Co więc zrobił Prezydent, aby przyspieszyć to zadanie, wprowadzić korektę do planu inwestycyjnego. Uważa więc, że niepotrzebne Est atakowanie, ponieważ to wstyd, aby mieszkańcy ul. Nowogrodzkiej nie posiadali kanalizacji.

### **Hanka Gałązka – radna**

Odpowiadając radnej Olbryś wyjaśniła, że sprawa ciągnie się od wielu lat i jest to kara sądu wyższej instancji, 100-krotnie zwiększona od kary, która była nałożona w 2008 roku. Jak widać sąd wyższej instancji jest upolityczniony skoro taką karę nałożył na osobę prywatną jaką jest Przewodniczący Rady Samorządu Rejonu Sołecznickiego. O tym wiedzą wszyscy, cała UE, cały kraj i cały świat. Niestety

prawa mniejszości narodowej na Litwie są takie, jak słycać. Za to, że nie zdjęto dwujęzycznych tablic z prywatnych budynków. Dodała, że jest wdzięczna radnym za pomoc.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,  
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając głos stwierdził, że radni wywiążą się z tego zadania, ale chciałby, aby wywiązał się z tego rząd Polski. Zwrócił uwagę, że ostatnio poseł, przedstawiciel z Litwy, zgłosił ten problem w Parlamencie Europejskim i nie przeszło to już tak bez echa. Jest to zadanie dla rządu i uważa, że rząd z łatwością taką kwotę by wygospodarował i zapłacił. Zastanawia się, czy Rada ze swojej strony nie powinna wystosować pismo do MSZ z poparciem dla przewodniczącego i potępiające dyskryminację.

**Hanka Gałazka – radna**

Wyjaśnił, że Stowarzyszenie Wspólnota Polska robiło i nadal robi podobnie jak cała polonia z Europy i świata.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przedstawił zaproszenie z Muzeum Przyrody w Drozdowie na spotkanie autorskie.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XLVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Jadwiga Zawiśniewska