

Protokół nr 34/14  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 20 stycznia 2014 r.

Na ogólną liczbę 8 członków w posiedzeniu uczestniczyło 8, zgodnie z listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Projekt Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na 2014 rok.
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji w 2013 r.
4. Informacja dotycząca postępu prac w zakresie przebiegu kontroli związanej z decyzją Rady Miejskiej z dnia 28.08.2013 r. w zakresie zbadania podstaw do zawierania umowy z Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży, opartej na rzekomych zobowiązaniach miasta Łomża względem TWP i umowy na użyczenie budynku zlokalizowanego przy ul. Studenckiej 11.
5. Informacja dotycząca postępu prac w zakresie przebiegu kontroli związanej z decyzją Rady Miejskiej z dnia 28.08.2013 r. w zakresie Parku Przemysłowego.
6. Omówienie otrzymanego zawiadomienia od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 05.12.2013 r. na skargę Komisji Rewizyjnej na działalność Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w związku z usunięciem 196 drzew rosnących wzdłuż rozbudowanej drogi publicznej „Szosa do Mężenina”.
7. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia

Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie 8 głosami za przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 33/13 z dnia 21 listopada 2013 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 33/13 i przyjęli go 7 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Ad. 2

Wprowadzając do tematu Przewodnicząca poprosiła o uwagi do proponowanego planu kontroli na rok 2014. Dodała, że w I kwartale umieściła tematy, które w roku ubiegłym zleciła Komisji Rada. Przypomniała również, że Rada nie przyjęła sprawozdań Komisji w obu sprawach, w związku z powyższym tematy należy kontynuować i zakończyć.

Radny Maciej Głaz zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem tematy; „Kontynuacja Kontroli Parku Przemysłowego Łomża” i „Kontynuacja kontroli dotyczącej adaptacji budynku po ZDZ na przedszkole przy ul. Studenckiej 11” należy umieścić we wszystkich kwartałach, ponieważ z dotychczasowego doświadczenia i tempa przekazywania przez Prezydenta Komisji materiałów nie uda się tego zakończyć w I kwartale.

Przewodnicząca zabierając głos poddała pod rozważenie Komisji, czy nie należałoby w II kwartale dopisać temat w treści „Informacja o realizacji inwestycji związanych ze Strefą Ekonomiczną”.

Komisja poparła propozycje Przewodniczącej. Więcej uwag do proponowanego Planu Kontroli na 2014 rok nie zgłoszono.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Głaz aby punkt 2 „Kontynuacja Kontroli Parku Przemysłowego Łomża” wpisać we wszystkich kwartałach Planu kontroli na rok 2014.

Komisja wniosek przyjęła 6 głosami za, przy 2 wstrzymujących.

Kontynuując Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Głaz aby punkt 3 „Kontynuacja kontroli dotyczącej adaptacji budynku po ZDZ na przedszkole przy ul. Studenckiej 11” wpisać we wszystkich kwartałach Planu Kontroli Komisji na rok 2014.

Komisja wniosek przyjęła 6 głosami za, przy 2 wstrzymujących.

W dalszej kolejności Przewodnicząca poddała pod głosowanie, propozycję, aby w kwartale II dodać temat w treści „Informacja o realizacji inwestycji związanych ze Strefą Ekonomiczną”.

Komisja wniosek przyjęła 8 głosami za, jednogłośnie.

Następnie Komisja 7 głosami za, przy 1 wstrzymującym przyjęła Plan Kontroli na 2014 rok z poprawkami.

#### Ad. 3

Wprowadzając do tematu Przewodnicząca poprosiła o uwagi do przedłożonego Sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w 2013 roku, zwracając uwagę, że sprawozdanie jest obszerne, Komisja pracowała bowiem bardzo solidnie.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do zaproponowanej treści sprawozdania i przyjęła je 8 głosami za – jednogłośnie.

#### Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu wyjaśniła, że punkt ten znalazł się w porządku posiedzenia ponieważ Rada Miejska nie przyjęła sprawozdania działalności komisji w zakresie tej kontroli i nie przyjęła wniosku Komisji Rewizyjnej w zakresie zakończenia kontroli. W związku z powyższym komisja w dalszym ciągu musi podejmować czynności, pracę aby w dalszym ciągu kontynuować ten punkt. Prosi więc członków Komisji o odpowiedź, jak Komisja ma dalej kontynuować kontrole związaną z TWP. Zauważyła, że w międzyczasie Komisja otrzymała od Prezydenta informacje, o którą prosiła bardzo dawno. Dodała, że informacja ta dotarła 13 grudnia 2013 r., przytoczyła następnie fragment pisma. Odnosząc się następnie do treści zwróciła uwagę, że Prezydent pisze, iż prace organizacyjne związane z utworzeniem tego

przedszkola odbywały się w okresie urlopów radnych, dodając, że nigdy nie spodziewały się takiego wyjaśnienia, a wręcz uznałyby to za kpinę ze strony autora wyjaśnienia, ponieważ radni w każdym momencie są do dyspozycji Przewodniczącego Rady. Nie rozumie więc, co jest podstawą, aby zrzucić winę na radnych, że Prezydent nie konsultował umowy użyczenia, ponieważ radni przebywali na urlopach. Dodała, że ma również uwagi do kosztorysu inwestorskiego, ale uważa, że na ten temat należy porozmawiać na roboczo. Prosi więc o głosy w dyskusji na ten temat.

Radny Maciej Głaz zabierając głos wyjaśnił, że jego propozycja, aby komisja tym zagadnieniem zajmowała się cały rok wypływa stąd, że każde otrzymane pismo przekazane Komisji nie wniesie nic nowego, będzie ono tylko przetwarzane, a nie wniesie nic nowego. On natomiast chciałby zobaczyć, czy TWP zrzekło się z roszczeń oficjalnie, czy to u notariusza, czy w innej jednostce, czy zawarło jakąkolwiek ugodę z miastem. Interesuje go również to, a Ratusz nie bierze tego pod uwagę, że umowa użyczenia nie może być wzajemnie obwarowana czymkolwiek, bo wówczas nie jest to umowa użyczenia. Zasady są bowiem takie, że jedna strona nie daje nic i druga strona nie daje nic, do utrzymania tego, co użycza i nie jest to „w zamian”, ani za środki pieniężne, ani za jakiegokolwiek profity z tego tytułu. Podkreślił, że już na samym początku została złamana formuła umowy użyczenia, ponieważ od samego początku jest to „za coś”, za zobowiązania względem miasta. Wynika to z wypowiedzi Prezydenta na sesji, komisji. Jeszcze raz podkreślił, że nie mogła to być umowa użyczenia, o czym mówią wyraźnie wyroki WSA i NSA. Jeżeli zaś chodzi o przystosowanie, remont, to po podpisaniu umowy ten, który użyczył budynek, nie ma prawa włożyć złotówki w utrzymanie, przystosowanie tego budynku, ponieważ ten, któremu użyczo ma obowiązek utrzymywania i przystosowania do tego, do czego go sobie wzięł. Zauważył, że w tym przypadku była mowa o dofinansowaniu przez miasto w kwocie 100 tys. zł, a w chwili obecnej jest 125 tys. zł i cały czas tłumaczy się radnym, że była odpowiedź Wojewody, RIO. Zauważył, że w tej odpowiedzi, chociaż Rada pytała, nie ma ani słowa na temat wydatkowania środków miejskich na remont. Uważa, że Komisja do końca kadencji tego nie wyjaśni. Jego zdaniem ta umowa jest podpisana niezgodnie z formułą umowy użyczenia i pieniądze wydatkowane na ten budynek są wydatkowane niezgodnie z formułą umowy użyczenia. Jeszcze raz podkreślił, że Komisja z tym tematem może się „szarpać” do końca roku i niczego nie wyjaśni, Prezydent będzie bowiem stał na swoim stanowisku, radni na swoim, w końcu Rada jak zawsze wszystko „przyklepnie” i przyjmie sprawozdanie, i bez żadnych konsekwencji.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jeżeli nie było to użyczenie, to zastanawia się, czy Prezydent nie powinien był zasięgnąć zgody Rady.

Radny Maciej Głaz kontynuując wypowiedź stwierdził, że jego zdaniem Prezydent, nawet w przypadku zgody na dzierżawę nie musiał zaciągać zgody Rady, tylko, że TWP powinno płacić. Jeżeli jest umowa użyczenia i jeżeli na tej podstawie TWP zrzekło się należności, to już jest to złamanie umowy użyczenia.

Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN wyjaśniła, że w umowie użyczenia nie ma zapisu coś za coś, jest, jest po prostu umowa użyczenia i w § 5 tej umowy jest, że użyczający zobowiązuje się w budynku ustanowionej nieruchomości przeprowadzić niezbędne prace remontowe. Dodała, że umowa jest parafowana przez prawnika.

Radny Maciej Głaz stwierdził, że nie jest to umowa użyczenia, ponieważ użycza się obiekt i od momentu użyczenia, podpisania umowy, są na to wyroki sądu, użyczający nie ma prawa włożyć w to złotówki. Podkreślił, że jest tam zapis, który jest zapisem odnośnie umów użyczenia, że nie będzie łożył nic, a następnie jest zapis, który wyklucza ten zapis, mówiąc, że będzie łożył do przystosowania, a przystosowywać można kilka lat.

Przewodnicząca odnosząc się do tego, co mówi radny Głaz przypomniała, co podnosiła Komisja we wniosku, który chciała skierować do CBA, przytaczając fragment wystąpienia. Dodała, że Prezydent ten wniosek otrzymał, a więc uważa, że jest dostępny i należałoby tylko z nim się pochylić i zapoznać. Następnie przytoczyła pismo podpisane przez Prezesa TWP, w którym zrzeka się roszczeń od miasta, to uważa, że jeżeli ma to być dokument wiążący, to przy umowach, oświadczeniach taka dokumentacja powinna być w formie aktu notarialnego.

Radny Maciej Głaz dodał, że nie wie, czy Stowarzyszenie posiada tak skonstruowany statut, że może podpisać Pan Wincenciak i zrzeczenie się jest ważne, czy nie powinien być jakiś protokół, Zarząd powinien nad tym się pochylić, bo jest to kwestia finansowa ponad milionowa. Być może pojawi się sytuacja, że gdy Pan Wincenciak przestanie być Prezesem, następny zgłosi roszczenia.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że popiera uwagi radnego Głaz i wszystko od początku jest prowadzone nie tak. Prosi jednak aby jeden radny rozliczał drugiego, że tak, czy inaczej głosował, czy że nie chce się nad czymś pochylić. Każdy radny odpowiada za siebie i swoje decyzje przed wyborcami.

Przewodnicząca stwierdziła, że przyjmuje uwagę radnej do wiadomości i dostosuje się do niej.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że dyskusji przysłuchuje się Naczelnik Wydziału Oświaty, w związku z powyższym prosi, aby odniósł się do zgłoszonych uwag, wątpliwości.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO wyjaśnił, że wszystkie odpowiedzi są radnym znane, ponieważ na ten temat rozmawiali już nie raz. Przypomniał, że w dyskusji padły dwa dokumenty deprecjonowane w wypowiedziach, tj. odpowiedź RIO oraz pismo Wojewody, które miały pełen obraz sytuacji, łącznie z tym, czy była podstawa prawna dla Prezydenta do działania, do zawarcia umowy użyczenia. Podkreślił, że ani RIO, ani służby prawne Wojewody do zawarcia tej umowy, do kompetencji, które Prezydent wykorzystał nie miały uwag. Jest to gwarancja tego, że prawo nie zostało złamane. Jeżeli radni są bardzo urażeni faktem, że są na urlopach, to również należy brać pod uwagę, że Prezydent działał w granicach swoich kompetencji i że taka opinia, która mogła być zaciągnięta przy organie stanowiącym jest zbędna przy zawieraniu takiej umowy użyczenia, dlatego też jest to swoista dobra współpraca. Jeżeli bowiem nie ma planowanej sesji, jeżeli decyzje należy podejmować szybko, on natomiast prezentuje część Urzędu Miasta, która odpowiada za właściwą organizację między innymi wychowania przedszkolnego i był gorącym zwolennikiem namawiając wszystkich do tego, by te miejsca przedszkolne tworzyć, aby zrobić to jak najszybciej. Podkreślił, że podstawy do podpisania umowy użyczenia są i są potwierdzone przez dwie niezależne instytucje, które kontrolują. Dodał, że sama treść umowy użyczenia zawiera klauzulę, o czym mówiła Pani Naczelnik, że są zobowiązani oddać budynek w stanie należytej użyteczności i został on doprowadzony do porządku. Z pism, które zna, było aż nadto

było zaznaczane, że przygotowanie tego budynku do funkcji przedszkola, ciężar finansowy tego przygotowania wziął na siebie organ prowadzący przedszkole i jest tam ponad 60 tys. zł. na to, aby stworzyć tam system ciepłej wody, aby instalacje sanitarne typu umywalki, sedesy były odpowiedniej wielkości. Dodał, że jest tam naprawiona dziura w dachu, ponieważ ciekło, są wymalowane ściany. Podkreślił, że wszystkie uwagi co do przepisów ppoż., sanitarnych, zostały wprowadzone w ciężar TWP. Dodał, że dawno temu w budynku tym funkcjonowało przedszkole, później przez dłuższy czas była tam szkoła zawodowa. Z tego co wie, to ZDZ występuje z propozycją ugodową do miasta, aby rozliczyć się za poniesione tam wkłady. W jego zdaniem, gdy był tam przed rozpoczęciem remontu, budynek ten był opuszczony jako dość zdewastowany, łącznie z elewacją, gdzie było sporo powybijanych dziur. W przypadku tak zaniedbanej nieruchomości, Prezydent w umowie użyczenia zagwarantował, że doprowadzi ją do stanu użyteczności, a z drugiej strony wymógł na biorącym w użyczenie dwie rzeczy; że do przedszkola dostosuje go na własny koszt, oraz odda w stanie nie pogorszonym. Wkłady miasta powodują, że doprowadziło budynek do pewnego poziomu technicznego i ten techniczny poziom ma być przez biorącego w użyczenie zagwarantowany przez wszystkie lata użyczenia. Nie ma w tym przypadku podejrzenia, że ktoś, komuś „przysporzył” elegancki budynek, tylko zrobił to w trosce o swoje mienie, a później zobowiązał biorącego w użyczenie do oddania tego w stanie nie pogorszonym. Zwrócił ponadto uwagę, że w ogóle jednym z warunków rozmowy z TWP było założenie tam przedszkola publicznego, czyli takiego, gdzie koszty przygotowania są identyczne, jak w placówkach samorządowych. Prosi o wybaczenie jego „nachylenia oświatowo – przedszkolnego”, ale dla niego było to najważniejsze, tym bardziej, że w między czasie zmieniały się przepisy dotyczące zobowiązań samorządu w stosunku do dzieci, które są w wieku przedszkolnym. Przypomniał, że te wszystkie argumenty były przedstawiane radnym i mówił o tym na jednym z posiedzeń Komisji Rewizyjnej, w związku z powyższym w pewnym sensie radny Głaz ma rację, iż pozostają na swoich stanowiskach.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos pogratulowała Naczelnikowi, że potrafi wybrnąć z każdej sytuacji. Dodała następnie, że nie rozumie stwierdzenia urlopy radnych, ponieważ czegoś takiego nie ma. Przypomniała, że dwa lata temu była potrzeba zwołania sesji nadzwyczajnej w drugiej połowie lipca, na której ona akurat nie była, przebywała bowiem poza granicami kraju, ale inni radni byli. Radni urlopów nie mają, prosi więc aby tego nie wspominać. Zwróciła również uwagę, że sesje odbywają się w każdym miesiącu i w lipcu również była. Jeżeli są ważne i pilne sprawy, radni są do dyspozycji. Wracając do tematu stanu technicznego budynku stwierdziła, że dla niej sprawa jest niejasna, bo jeżeli chodzi o ciekący dach, to radny Mieczkowski nic radnym nie mówił, że są tam jakieś problemy. Dziwne jest więc, że miasto daje komuś coś i jeszcze wykonuje mu coś darmo. Dla niej umowa użyczenia powinna wyglądać tak, jak mówił radny Głaz i w tym przypadku nie jest to umowa użyczenia. Jeżeli miasto ma pomagać w ten sposób wszystkim w mieście, to lepiej pomóc komuś biednemu, niż firmie która ma pieniądze i mogłaby to zrobić i jeżeli „porywa się” na przedszkole, to powinna sama dostosować budynek. Podkreśliła, że nie zgadza się z wyjaśnieniem Naczelnika, że miasto musiało to zrobić. Dodała, że Prezydent wie jak zrobić zgodnie z prawem i postawić na swoim i jak mantra będzie stał przy swoim. Dla niej temat tej kontroli jest to

takie „perpetum mobile”, bo i tak z tego nic nie będzie i jedynie CBA mogło to wszystko wyjaśnić.

Radny Maciej Głaz zwracając się do Naczelnika zauważył, że wspominał on odpowiedzi Wojewody i RIO, prosi więc o odpowiedź, czy była tam analizowana umowa i czy była mowa o zapisach zawartych w umowie.

Naczelnik Andrzej Piechociński zwrócił uwagę, że są to dokumenty Komisji Rewizyjnej i nie rozumie czemu ma je komentować. Zauważył, że Komisja zadała pytanie Wojewodzie i uzyskała odpowiedź.

Radny Maciej Głaz zabierając głos ponownie zwrócił uwagę, że Naczelnik powołuje się na odpowiedzi Wojewody i RIO, w związku z powyższym prosi o odpowiedź, czy jest w tych odpowiedziach zawarte to, o czym mówią.

Naczelnik Andrzej Piechociński wyjaśnił, że wykorzystuje tylko ten fragment, z którego wynika, że podstawę do działania w tym zakresie Prezydent miał. Reszty dokumentu nie analizował, gdyż jest to dokument Komisji.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wypowiedzi Naczelnika stwierdził, że nie widzi sensu zadawania dalszych pytań, ponieważ nie uzyska odpowiedzi zgodnej z prawdą, ale nie wygodnej dla Prezydenta i Naczelnika.

Przewodnicząca poprosiła o wyjaśnienie, czemu nie było wyceny budynku, bo w chwili obecnej Naczelnik mówi o ciekącym dachu, zdewastowaniu budynku. Czemu więc przed użyczeniem nie było wyceny budynku.

Naczelnik Andrzej Piechociński odpowiadając wyjaśnił, że odpowiedź jest prosta, ponieważ budynek ten nie był w formie umowy użyczenia oddawany jako rekompensata za cokolwiek, gdzie trzeba by było koszt wyceny porównać,. Dlatego też chodziło o to, że jest to lokalizacja gwarantująca dobre pełnienie funkcji, do której mógłby być przygotowany. Dodał, że na temat wyceny może wypowiedzieć się Naczelnik Pezowicz, ponieważ jej wydział prowadzi wykaz wartości nieruchomości.

Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN wyjaśniła, że wyceniają nieruchomości, z których pobierają opłatę, jeżeli jest użyczenie, a więc jest bez opłat. Dodała, że nieruchomość tą przez pewien czas miał ZDZ i nie była ona w ogóle wyceniana. Zauważyła, że w przypadku umowy użyczenia nie ma żadnych opłat.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o odpowiedź, czy przed przekazaniem zrobiono jakąś inwentaryzację.

Henryka Pezowicz – Naczelnik WGN wyjaśniła, że w trakcie odbioru od ZDZ było spisane.

Radny Maciej Głaz zabierając ponownie głos poprosił o odpowiedź, czy w związku z brakiem miejsc w przedszkolach nie można było utworzyć filii przedszkola, które jest obok, skoro i tak miasto remontowało budynek. Czy coś stało na przeszkodzie.

Naczelnik Andrzej Piechociński odpowiadając wyjaśnił, że samorządy ogółem starają się jak najwięcej zadań związanych z prowadzeniem tego typu placówek przekazać jednostkom zewnętrznym, ponieważ jest to finansowo korzystne. Zakładanie nowego przedszkola to odrębny temat. Zwrócił uwagę, że jeżeli zaczyna się mówić, że inny organ niż samorząd prowadzi jednostkę organizacyjną, to podstawową różnicą jest Karta Nauczyciela i koszty osobowe. Jeżeli wziąć pod uwagę, że 93% tego, co jest w budżecie oświaty przeznaczane się na koszty osobowe. Zauważył, że jeżeli 100% kosztów pokrywają w przedszkolu publicznym, to z drugiej strony mają możliwość kierowania

dzieci, których rodzice będą mieli roszczenie o uzyskanie miejsc w mieście w przedszkolu. Podkreślił, że tego, w oderwaniu, w jednej sprawie, jakby pewnego problemu budynku przy ul. Studenckiej 11 nie da się wyjaśnić. Zwrócił uwagę, że radni chcą otrzymać prostą odpowiedź na złożone pytanie, a praktycznie jest to niemożliwe. Zauważył, że jeżeli w 2017 roku miasto będzie musiało zabezpieczyć miejsca dla wszystkich w przedszkolu, to zadaje sobie pytanie, w jaki sposób zareagują przedszkola niepubliczne, jeżeli będą musiały zrezygnować z czesnego, podkreślając, że to jest publiczne. Dodał, że warunkiem skierowania dziecka, które mieszka w Łomży do przedszkola niepublicznego, jest zagwarantowane, że opłaty będą takie same, jak w przedszkolach samorządowych. Dlatego też stworzenie przedszkola publicznego nie przez samorząd jest poszerzeniem bazy miejsc. Przypomniał, że w mieście funkcjonują jeszcze dwa organy prowadzące przedszkola, tj. jedno przedszkole prowadzone przez siostry na 100 miejsc i ok. 500 osób w przedszkolach Edukatora i wszędzie tam pobierane jest czesne. Aby można było skierować tam dziecko, które nie znajdzie miejsca w przedszkolach publicznych, placówki te musiały zrezygnować z czesnego. Podkreślił, że w marcu 2014 roku będą pierwsze efekty tego, co zadziało się w przepisach i okaże się, jak wiele takich miejsc trzeba będzie poszukiwać w mieście. Odpowiedź na pytanie, czy te przedszkole w mieście jest potrzebne, wymaga odpowiedzi w pierwszej kolejności na pytanie czy w miasto chce zapewnić te miejsca w przedszkolach, czy też nie. Jeżeli radni wezmą pod uwagę, że nawet przy 100% dotacjach, a oznacza to, że jest to 100% kosztów utrzymania dziecka w przedszkolu, pomniejszonego o koszty, które wynikają z żywienia i kosztów zajęć dodatkowych, płatnych. Dodał, że w takim przedszkolu publicznym, nie prowadzonym przez miasto, można pobierać zupełnie inne opłaty za zajęcia dodatkowe. Takie przedszkole może funkcjonować, dobrze radząc sobie z konkurencją z przedszkolami niepublicznymi. Podkreślił, że stara się o takich rzeczach myśleć, kiedy opiniuje pewne decyzje i kiedy trzeba stworzyć wizerunek tego, co w wychowaniu przedszkolnym w mieście ma się zadziać. Podsumowując więc to wszystko i odpowiadając na pytanie uważa, że jako przedszkole publiczne, nawet w 100% czyli do wartości kosztów utrzymania, jest to przedszkole dotowane, to jest to dla miasta bardzo korzystna sytuacja, ponieważ będzie tam dobra i ciekawa oferta edukacyjna.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że wnioskuje z niej, iż Naczelnik deprecjonuje ofertę edukacyjną samorządowych przedszkoli.

Naczelnik Andrzej Piechociński stwierdził, że nie deprecjonuje jej, ale wynika to po prostu z przepisów, które się ustaliły. Mają w chwili obecnej zastrzeżenia od Kuratora i w perspektywie kontrolę tego, co dzieje się w łomżyńskich przedszkolach samorządowych pod kątem opłat za dodatkowe zajęcia. Dodał, że wszystkie miasta idą w tym kierunku, aby środki na doskonalenie nauczycieli skierować do wychowawczyń w przedszkolu, aby miały one nowe kwalifikacje, które pozwolą w tym samym etacie, w tych samych pieniądzach rozszerzać edukacyjną ofertę. Natomiast przedszkola niepubliczne, pobierające czesne, mogą spokojnie funkcjonować w tym zakresie i na wniosek rodziców organizować w zasadzie każdego rodzaju zajęcia.

Radny Maciej Głaz zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, czy nie można było utworzyć filii przedszkola samorządowego.

Przewodnicząca poprosiła o odpowiedź, od kiedy istnieje TWP i od kiedy prezesem jest Pan Wincenciak.

Naczelnik Andrzej Piechociński wyjaśnił, że nie jest w stanie odpowiedzieć, ale z pewnością od ponad 10 lat, a prezesem Pan Wincenciak został po zmarłym prof. Jakubczaku. Zazwyczaj prezesem jest osoba z dorobkiem naukowym, taka jest bowiem zasada w ośrodkach TWP. Odpowiadając na zapytanie Przewodniczącej, czy Pan Wincenciak był w zarządzie Edukatora wyjaśnił, że z tego co wie, był jednym z założycieli.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji stwierdził, że dyskusja brnie w nie tą stronę. Dla niego najważniejszą sprawą jest to, dlaczego Rada, radni byli pominięci, dlaczego nawet nie spróbowano zawiadomić radnych, komisje Rady odpowiedzialne za sprawy przekazania, aby spotkały się i wydały opinię.

Przewodnicząca zaproponowała, aby w związku z tym, iż kontrola tego tematu jest rozłożona w czasie i aby móc na ten temat rozmawiać merytorycznie, proponuje, aby na podstawie protokołu z dzisiejszego posiedzenia, Prezydent udzielił Komisji na piśmie odpowiedzi na zgłoszone w dyskusji pytania. Komisji bowiem potrzebne są odpowiedzi wiążące od Prezydenta.

Komisja wniosek Przewodniczącej przyjęła jednogłośnie 8 głosami za.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu „Informacja dotycząca postępu prac w zakresie przebiegu kontroli związanej z decyzją Rady Miejskiej z dnia 28.08.2013 r. w zakresie Parku Przemysłowego „wyjaśniła, że punkt ten podobnie jak poprzedni znalazł się w porządku posiedzenia ponieważ Rada Miejska nie przyjęła sprawozdania działalności komisji w zakresie tej kontroli i nie przyjęła wniosku Komisji Rewizyjnej w zakresie zakończenia kontroli.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił uwagę, że na ostatniej sesji złożył interpelację dotyczącą wyboru prezesa Parku i otrzymał odpowiedź, której treść przytoczył. Następnie poprosił Prezesa o odpowiedź, jak został wybrany, w jakim trybie.

Andrzej Kielczewski – Prezes PPL Sp. z o.o. odnosząc się do odpowiedzi pisemnej podkreślił, że odpowiedź na postawione pytanie jest prawidłowa, ponieważ Rada Nadzorcza wybiera Prezesa, następnie Prezes zostaje zatwierdzony przez Prezydenta i jest zarejestrowany w rejestrze sądowym w Sądzie Gospodarczym, który potwierdza prawidłowość wyboru. Zgodnie z posiedzeniem Rady Nadzorczej, w którym uczestniczył zaproponowano mu pełnienie funkcji Prezesa, wyraził zgodę na kandydowanie i zgodnie z umową Spółki, statutem Spółki oraz innymi ustawami wybór został dokonany prawidłowo. Poprosił, aby radny określił, jaki przepis został naruszony. Zwrócił uwagę, że spółka nie jest jednostką organizacyjną miasta, ale spółką prawa handlowego. Poprosił, aby radni przypomnieli sobie wyjaśnienia na sesji Rady Prawnego Mieczysława Jagielaka, który wyjaśniał na czym polegają różnice. Podkreślił, że nie jest nigdzie napisane, w jaki sposób ma być wybierany Prezes Spółki, w różnych spółkach jest to różnie praktykowane.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że dla niego jest dziwne, że jest konkurs, zostaje wybrany Pan Wałkuski, który rezygnuje i nagle konkurs nie jest



zakończony i wg regulaminu kandydatem na prezesa powinien zostać następny, który kandydował w konkursie i nagle wybór pada na Pana Kielczewskiego. Podkreślił, że nie chodzi mu o to, czy to dobrze, czy źle, ale chodzi mu o samą procedurę. Jego zdaniem zachodzi obawa, że prawo mogło zostać złamane.

Andrzej Kielczewski – Prezes PPŁ Sp. z o.o. odpowiadając wyjaśnił, że nigdzie w przepisach, kompetencjach nie ma zapisów w jaki sposób jest wybierany prezes. O tym mówi umowa spółki, kodeks spółek handlowych i inne przepisy dotyczące wyboru organów spółki. Poprosił następnie radnych, aby oddzielili spółkę od jednostki organizacyjnej miasta. Sposób wyboru, o którym mówi radny Grzymała dotyczy wyborów w jednostkach organizacyjnych, jeżeli tak stanowi regulamin.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do wypowiedzi Prezesa zwrócił uwagę, że ktoś musiał go zgłosić jako kandydata na Prezesa Radzie.

Andrzej Kielczewski – Prezes PPŁ Sp. z o.o. wyjaśnił, że kandydaturę jego zaproponował Prezydent Miasta.

Radny Maciej Głaz poprosił o odpowiedź, czym jest zarządzenie Prezydenta, czy jest to ustalenie prawne, które obowiązuje, czy Prezydent zarządzeniem określił regulamin komisji wyboru prezesa, czy Prezydent jest właścicielem spółki, czy ma prawo ustalić zasady wyboru, czy zgodnie z tym zarządzeniem odbył się konkurs i czy Prezydent następnym zarządzeniem uchylił swoje wcześniejsze.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta odpowiadając na zapytania radnego potwierdziła, że zarządzenie Prezydenta stanowi prawo, że Prezydent jest właścicielem, że Prezydent ma prawo, ale nie musi ustalać zasady wyboru Prezesa, że konkurs się odbył, że Prezydent nie wydawał Zarządzenia uchylającego te wcześniejsze.

Radny Maciej Głaz w związku z wyjaśnieniami Pani Sekretarz prosi, aby Prezes odpowiedział, dlaczego mówi, iż został powołany zgodnie z obowiązującym, zatwierdzonym przez Prezydenta prawem, na jakie podstawie.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta uzupełniając swoją wypowiedź wyjaśniła, że gdyby nawet konkurs ten zakończył się skutecznie, czyli doprowadzono by do wyłonienia kandydata na prezesa spółki i w tym wypadku byłby to Pan Wałkuski, to tego kandydata Prezydent i tak ma obowiązek przedstawić do zatwierdzenia Radzie Nadzorczej, która może, a nie musi. Podkreśliła, że problem polega na tym, że nie ma wzajemnego oddziaływania obligatoryjnego. W tym momencie radnym brakuje jednego elementu, czyli brak zarządzenia Prezydenta o zakończeniu procedury konkursowej. Wracając do procedury Prezydenta wyboru kandydata wyjaśniła, że nie brała udziału w posiedzeniu komisji konkursowej, komisja była całkowicie zewnętrzna i jak wcześniej mówiła Przewodniczącej Komisji może powiedzieć to, co wie ze słyszenia. Poinformowała, że ci kandydaci, liczby faktycznej nie zna, byli przeegzaminowani ze znajomości, doświadczenia, kompetencji przez komisję egzaminacyjną i faktycznie największą ilość punktów zdobył Pan Maciej Wałkuski, natomiast pozostali kandydaci, zdaniem komisji absolutnie nie rokowali, a jej prywatnym zdaniem w ogóle nie powinni zostać dopuszczeni do postępowania, ponieważ nie posiadali żadnego doświadczenia w pracy w spółkach. W związku z tym komisja wyłaniając kandydata Pana Wałkuskiego, który odpowiedział na wszystkie pytania i orientował się w zasadach funkcjonowania tej spółki. Dodała, że pozostali kandydaci wypadli na tyle słabo, że zdaniem członków komisji nie rokowali w najmniejszym stopniu, że udźwigną ciężar tworzenia, powoływania

spółki i później prawidłowego zarządzania tą spółką. W związku z powyższym Komisja zakończyła pracę, bo wyłoniła kandydata, przedstawiła kandydata i to koniec pracy komisji. Dodała, że Prezydent zdecydował, że ten kandydat jest do przyjęcia i przedstawienia Radzie Nadzorczej, a to co stało się później, że kandydat zrezygnował, to zdaniem Prezydenta procedura ta zakończyła się.

Radny Maciej Głaz kontynuując wypowiedź i odnosząc się do wyjaśnień Sekretarz Miasta stwierdził, że zakończyła się procedura, nie chce oceniać kandydatów, ale zwrócił uwagę, że Prezydent ustalił jakieś prawo, komisja wybrała kandydata na kandydata, kandydat na kandydata zrezygnował z kandydowania. Zauważył, że komisja określiła również wiedzę pozostałych kandydatów i z tego, co pamięta z dokumentów, zapis w zatwierdzonym regulaminie mówi wyraźnie, że jeżeli zrezygnuje, to wchodzi następny. Odnosząc się do uwagi Sekretarz, że ostateczną decyzję i tak podejmuje Prezydent zauważył, że rozumie to, ale czemu nie podjął stosownego zarządzenia. Zastanawia się, czy Prezydent zdaje sobie sprawę, że osoba pominięta może wystąpić o odszkodowanie, bo Prezydent prawnie nie usankcjonował swoich następnych decyzji względem osób, które brały udział w konkursie. Uważa bowiem, że kolejna osoba z największą liczbą punktów miała prawo wystąpić i uważa, że wygrałaby w sądzie roszczenia względem Prezydenta, została bowiem „wystawiona” na pewnego rodzaju śmieszność, mógł bowiem sądzić, że po rezygnacji będzie brana pod uwagę. Jeszcze raz podkreślił, że Prezydent swoim zarządzeniem mógł sprawę zamknąć, nawet nie podając uzasadnienia.

Sekretarz Miasta powtórzyła, że takiego zarządzenia nie było, nie rozumie więc po co do tego powracać.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zastanawia się, jak może być przedstawiony kandydat na Prezesa, skoro nie zakończył się jeszcze konkurs, ponieważ z chwilą rezygnacji tego, który wygrał, konkurs dalej trwa.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wyboru kandydatów i tego, że posiadają stosowne przygotowanie i wiedzę zwróciła uwagę, że w protokole z konkursu nie ma żadnego uzasadnienia wyboru kandydatury Pana Wałkuskiego, jakie posiada doświadczenie, jest tylko stwierdzenie, że jest najlepszy. Nie było również stwierdzeń pozostałych kandydatów, dlaczego oni nie, a Pan Wałkuski tak. Dodała, że z tego, co wie, to Pan Wałkuski nie ma doświadczenia, nie był prezesem spółki, nie ma doświadczenia, bo jakie miał doświadczenie, a z tego co wie niedawno został magistrzem i największym jego osiągnięciem jest to, że jest zięciem Prezydenta i uważa, że to miało wpływ na jego wybór. Nie sądzi, że ci, co odpadli, a jednego z kandydatów zna, nie spełniali wymogów. Uważa bowiem, że aby coś stwierdzić, należy to zbadać i uzasadnić. Dla niej jest więc to sprawa niejasna, chociażby sprawa samego regulaminu konkursu, który sam Prezydent ustalił.

Sekretarz Miasta powtórzyła, że o zwycięstwie Pana Wałkuskiego zdecydowało stanowisko komisji konkursowej, która stwierdziła, że jego wiedza na temat przyszłego funkcjonowania spółki, jakości zadań, które spółka będzie realizowała, była najwyższa. Zdecydowała więc nie kwestia, czy jest zięciem, ale niekwestionowane przez radnych powinno być to, że Pan Wałkuski z pewnością wiedza przewyższał pozostałych kandydatów, ponieważ od samego początku był zaangażowany w proces tworzenia materiałów spółki. Dodała, że mówiąc o pozostałych kandydatach zastrzegła, że to co wie, wie ze słyszenia. Ponadto, jeżeli radni mieli wgląd w protokół, to zwrócili uwagę, że

pojawił się tam trudny moment, kiedy to komisja badała dokumenty pod względem formalnym i były pewne zastrzeżenia i ponieważ wątpliwości były uzasadnione, poproszono radcę prawnego o opinię i Pan Jagielak wyraził zgodę, czy też postanowił o dopuszczeniu wszystkich kandydatów, natomiast, gdy radni wczytają się w ogłoszenie konkursowe, jakie były tam wymogi formalne i gdyby radni mieli wgląd w złożoną przez kandydatów dokumentację, to jej zdaniem kandydaci ci nie powinni zostać dopuszczeni w ogóle do postępowania kwalifikacyjnego, a sprawa rozbiła się o to, że jeżeli nie spełniają wymogów, ale są w terminie. Wówczas radca prawny doszedł do wniosku, że mniejszym złem będzie dopuszczenie wszystkich kandydatów, a teraz w konsekwencji okazuje się, że było to większe zło. W sytuacji, gdyby nie zostali dopuszczeni, pozostałby jeden kandydat, spełniający warunki, a był nim Pan Wałkuski, który zostałby wybrany. Pan Wałkuski zrezygnowałby i w dniu dzisiejszym nie byłoby tematu.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos stwierdziła, że dziwi się pewnością Sekretarz Miasta, co do osoby Pana Wałkuskiego, ponieważ uważa, że Pan Wałkuski jest stosunkowo młodym człowiekiem i bez doświadczenia i ledwie co zrobił magistrą. Jeżeli zaś chodzi o wymogi formalne, to nie wierzy w to, co mówi Sekretarz, ponieważ skoro zostali dopuszczeni, to powinni być traktowani jak spełniający wymogi. Jeszcze raz podkreśliła, że nigdzie nie jest udokumentowane, że nie spełniali wymogów, a więc nie ma o czym mówić. Są to niedociągnięcia prawne.

Radny Andrzej Grzymała zabierając ponownie głos stwierdził, że komisja konkursowa podjęła taką, a nie inną decyzję, to jest to decyzja komisji, uważa jednak, że komuś bardzo się śpieszyło w tej sprawie, aby skończyć z wyborem kandydata, wybrać prezesa spółki i aby na sesji „zaklepać” powstanie spółki. Zwrócił uwagę, że chodzi o daty, bo jeżeli nie zostałby powołany prezes, nie zostałaby ona zarejestrowana, wówczas nie można by było starać się o środki unijne.

Radny Maciej Głaz zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że cały czas Komisja prosi o kserokopie dokumentów członków rady nadzorczej i nie ma.

Andrzej Kielczewski – Prezes PPL odpowiadając wyjaśnił, że w tej kwestii są stosowne przepisy ustawy, w chwili obecnej jest w stanie przedstawić te dokumenty, ponieważ posiada.

Przewodnicząca zaproponowała, aby zapoznać się z tym na następnym posiedzeniu. Złożyła następnie wniosek, aby na zadane w dyskusji pytania Prezydent udzielił Komisji Rewizyjnej pisemnej odpowiedzi oraz aby do wyjaśnień Prezydenta była dołączona opinia Radcy Prawnego.

Komisja wniosek Przewodniczącej przyjęła jednogłośnie 8 głosami za.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź zaproponowała, aby opinia prawna została również dołączona do wyjaśnień Prezydenta odnośnie TWP.

Komisja wniosek Przewodniczącej przyjęła jednogłośnie 8 głosami za.

Ad. 6

Przewodnicząca wprowadzając do tematu „Omówienie otrzymanego zawiadomienia od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 05.12.2013 r. na skargę Komisji Rewizyjnej na działalność Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w związku z usunięciem 196 drzew rosnących wzdłuż rozbudowanej drogi

publicznej „Szosa do Mężenina” zwróciła uwagę, że radni otrzymali stosowny materiał, prosi więc o uwagi. Dodała, że z tego, co rozumiała, co wynika z zawiadomienia GDOŚ, to skarga Komisji Rewizyjnej po części była zasadna. Rozumie więc, że członkowie Komisji zapoznali się z tą odpowiedzią, żałuje, że brak jest odpowiedzi z Ministerstwa Ochrony Środowiska. Podkreśliła, że jest zadowolona, iż GDOŚ chociaż w części przyznał Komisji rację.

Ad. 7

W sprawach różnych nie zgłoszono problemów.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

Przewodnicząca Komisji

D. Śleszyńska

Elżbieta Rabczyńska

## **Projekt Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2014**

### **I kwartał**

1. Ocena realizacji uchwał za IV kwartał 2013 roku
2. Kontynuacja Kontroli Parku Przemysłowego Łomża
3. Kontynuacja kontroli dotyczącej adaptacji budynku po ZDZ na przedszkole przy ul. Studenckiej 11.
4. Zapoznanie się z warunkami zawartych umów na kredyty długoterminowe w latach 2011- 2014 i przekazanie sprawozdania Radzie Miasta.

### **II kwartał**

1. Ocena realizacji uchwał za I kwartał 2014 roku
2. Kontynuacja Kontroli Parku Przemysłowego Łomża
3. Kontynuacja kontroli dotyczącej adaptacji budynku po ZDZ na przedszkole przy ul. Studenckiej 11.
4. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego za 2013 rok
5. Wypracowanie wniosków w sprawie absolutorium.
6. Informacja o realizacji inwestycji związanych ze Strefą Ekonomiczną.
7. Analiza wniosków i działań w zakresie pozyskania środków z Funduszy Europejskich za okres od 2011 roku do końca I kwartału 2014 roku

### **III kwartał**

1. Ocena realizacji zadań wynikających z Planu Kontroli za II kwartał 2014 roku.
2. Kontynuacja Kontroli Parku Przemysłowego Łomża
3. Kontynuacja kontroli dotyczącej adaptacji budynku po ZDZ na przedszkole przy ul. Studenckiej 11.
4. Ocena realizacji uchwał za II kwartał 2014 roku
5. Analiza działalności MPGKiM w zakresie termomodernizacji, remontów i użyteczności budynków mieszkalnych, z uwzględnieniem analizy przeprowadzanych konkursów i przetargów w 2011-2014 roku.
6. Analiza realizacji inwestycji w zakresie Programu Budowy Ulic i Programu Remontów Ulic i Chodników do dnia 30.09.2014 r. przy udziale Urzędu Miasta

### **IV kwartał**

1. Ocena realizacji zadań wynikających z Planu Kontroli za III kwartał 2014 roku.
2. Kontynuacja Kontroli Parku Przemysłowego Łomża
3. Kontynuacja kontroli dotyczącej adaptacji budynku po ZDZ na przedszkole przy ul. Studenckiej 11.
4. Ocena realizacji uchwał za III kwartał 2014 roku
5. Analiza realizacji inwestycji do dnia 30.09.2013 r.
6. Analiza Realizacji zadań Komisji Rewizyjnej za 2014 rok oraz sporządzenie informacji – wniosków.

*Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej  
Elżbieta Rabczyńska*

## **z działalności Komisji Rewizyjnej w 2013 roku**

Komisja Rewizyjna w składzie:

Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji

Bernadeta Krynicka - Zastępca Przewodniczącej Komisji

Maciej Głaz

Hanka Gałązka

Alicja Konopka

Henryk Piekarski

W czerwcu do składu Komisji Rewizyjnej dołączyli radni: Andrzej Grzymała i Jan Jarota.

W 2013 roku odbyła 9 posiedzeń. Przedmiotem obrad były sprawy wynikające z planu kontroli oraz uchwały i skargi kierowane przez Radę Miasta do rozpatrzenia w Komisji Rewizyjnej oraz zadania podejmowane z inicjatywy Komisji Rewizyjnej.

Na przestrzeni 2013 roku Komisja zajmowała się następującymi sprawami:

1. Oceną realizacji uchwał za IV kwartał 2012 roku
2. Sporządzeniem bieżących informacji -wniosków i zapytań w zakresie prac Komisji Rewizyjnej Radzie Miasta z przekazaniem do wiadomości Prezydentowi UM .
3. Analizą działalności MOSIR w Łomży.
4. Oceną realizacji uchwał za I kwartał 2013 roku
5. Przygotowaniem sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok oraz wypracowanie wniosków w sprawie absolutorium w postaci nie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.
6. Analizą zawansowania prac zmierzających do uruchomienia inwestycji współfinansowanych przez Marszałka Województwa Podlaskiego.
7. Analizą wniosków i działań w zakresie pozyskania środków z Funduszy Europejskich za okres 2012 i I kwartał 2013 roku
8. Sporządzeniem bieżących informacji, wniosków, zapytań w zakresie prac Komisji Rewizyjnej Przewodniczącemu Rady Miasta z przekazaniem do wiadomości Prezydentowi UM
9. Oceną realizacji zadań wynikających z Planu Kontroli za II kwartał 2013 roku.
10. Oceną realizacji uchwał za II kwartał 2013 roku
11. Analizą działalności MPGKiM w zakresie termomodernizacji, remontów i użyteczności budynków mieszkalnych, z uwzględnieniem analizy przeprowadzanych konkursów i przetargów w 2013 roku.
12. Analizą realizacji inwestycji do dnia 30.09.2013 r. przy udziale Urzędu Miasta w zakresie Programu Budowy Ulic i Programu Remontów Ulic i Chodników
13. Sporządzeniem bieżących informacji - wniosków i zapytań w zakresie prac Komisji Rewizyjnej Radzie Miasta z przekazaniem do wiadomości Prezydentowi UM.
14. Oceną realizacji zadań wynikających z Planu Kontroli za III kwartał 2013 roku.
15. Oceną realizacji uchwał za III kwartał 2013 roku

16. Analizą realizacji inwestycji do dnia 30.09.2013 r. przy udziale Urzędu Miasta
17. Analizą działalności MPWiK za 2012 rok i za 2013 rok wg stanu na dzień 30.09.2013 r. oraz analiza kosztów decydujących o stawkach za 1 m<sup>3</sup> wody i ścieków na 2014 rok.

Ponadto Komisja Rewizyjna z inicjatywy Rady Miasta;

- 1) rozpatrzyła 2 skargi skierowane do Komisji przez Radę. Autorami skarg były pojedyncze osoby fizyczne. W sprawie skarg i wniosków Komisja przyjęła stanowiska, które Rada przyjęła, /wymienić czego dot. /
- 2) poza Planem Kontroli przyjętym na 2013 rok Komisja zajmowała się w zakresie zleconym przez Radę w zakresie:
8. Realizacją Uchwał Rady Miasta Łomży podjętych w 2010 roku w związku z brakiem realizacji uchwały z października 2010 roku dot. 'Osiedla Wschód' .
9. Kontrolą Parku Przemysłowego Łomża – I etap.
10. Zbadaniem podstaw do zawierania ugody z Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży, opartej na rzekomych zobowiązaniach miasta Łomża względem TWP i umowy na użyczenie budynku zlokalizowanego przy ul. Studenckiej 11.
11. Kontrolą zasadności przyznania nagrody jubileuszowej Prezydentowi Miasta
12. Skierowała 2 skargi na działanie Prezydenta Urzędu Miasta Łomży do:
  - 5.1. Wojewody Podlaskiego Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie zawarcia umowy na użyczenie Towarzystwu Wiedzy powszechnej w lipcu 2013 roku budynku z działką przy ul. Studenckiej 11 bez zgody Rady Miasta
  - 5.2. Regionalnej Izby Obrachunkowej , wydatkowanie środków na rzecz TWP bez zgody Rady Miasta. Komisja rewizyjna miała i ma przekonanie , że mogło dojść do naruszenia prawa oraz podpisanie umowy na kredyt długoterminowy na kwotę 46138366 na okres kredytowania -1.09.2013-31.12.20127r z prolongata spłaty od stycznia 2017 roku.
6. Skierowała skargę do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 05.12.2013 roku na działalność Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w związku usunięciem 196 drzew rosnących wzdłuż rozbudowywanej drogi publicznej „Szosa na Mężenin”
7. Sporządzeniem wniosku z dnia 15.10.2013r. do Rady Miasta w sprawie skierowania do CBA:
  - 7.1. zasadności decyzji Prezydenta miasta Łomża, budzących wątpliwości jako działania oparte tylko i wyłącznie o interes społeczny i dobre gospodarowanie mieniem komunalnym w sprawie użyczenia Towarzystwu Wiedzy Powszechnej w Łomży budynku przy ul. Studenckiej 11,
  - 7.2 zasadności utworzenia Parku Przemysłowego Łomża Sp. z o.o. oraz sposobu powołania Rady Nadzorczej, zatrudnienia Prezesa Spółki poza konkursem i pracowników oraz rozstrzygnięć przetargów dotyczących Spółki.
8. Wnioskowaniem i postulowaniem do Prezydenta Miasta w sprawie wyrażenia na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża, położonych w Łomży przy ulicy Rybaki 3, na rzecz organizacji pożytku publicznego – Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych „Hospicjum” pod wezwaniem Świętego Ducha w Łomży – KRS

12037, w celu prowadzenia opieki hospicyjnej nad ludźmi ciężko chorymi./ Efektem działań jest uchwała podjęta przez Radę Miasta w sierpniu 2013 roku w powyższej sprawie/.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska