

Protokół nr XLVI/13
z obrad XLVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 18 grudnia 2013 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 17.00.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XLVI sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdził prawomocność obrad.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad, udzielił głosu Prezydentowi Miasta.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Złożył radnemu Andrzejowi Modzelewskiemu życzenia w związku z zawarciem małżeństwa.

Poinformował następnie, że w dniu wczorajszym Rada Ministrów podjęła decyzję o utworzeniu Łomżyńskiej Podstrefy Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Przypomniął, że bój trwał 7 lat i ostatecznie zakończył się sukcesem. W dniu dzisiejszym gościł Prezesa Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na konferencji prasowej. Przypomniął, że podstrefa obejmuje dwa kompleksy. I – ul. Ciepła ok. 2,5 ha oraz II – ul. Spokojna i ul. Akademicka 5,2 ha. Podkreślił, że jest to znakomity prezent dla mieszkańców i przedsiębiorców. Dodał, że na dzień dzisiejszy posiadają 7 potencjalnych inwestorów, przedsiębiorców łomżyńskich. Jest również duża firma z Warszawy i Ostrołęki. Wielu przedsiębiorców odbyło z nim rozmowy sondażowe, które zostały w pewnym momencie zahamowane, ponieważ znali problem różnicy zdań w Rządzie. Rząd ostatecznie podjął decyzję o przedłużeniu funkcjonowania stref ekonomicznych do 2025 roku. Podkreślił, że było to bardzo istotne dla przedsiębiorców, ponieważ przedsiębiorcy lokując i inwestując w strefie ekonomicznej również robią rachunek ekonomiczny i niewielu chciało ryzykować. Jednak te 12 lat powoduje, że staje się to dla nich dobry interes. W chwili obecnej muszą czekać na uprawomocnienie się decyzji Rady Ministrów. W dniu dzisiejszym został przyjęty wstępny harmonogram, zgodnie z którym pierwsze, przygotowane kompletne oferty, które skierują do potencjalnych inwestorów na przełomie kwietnia i maja. Czas ten musi być przeznaczony na profesjonalne przygotowanie się, aby móc fachowo przedłożyć kompletne oferty przyszłym inwestorom. Ustalili również

z Prezesem Suwalskiej Strefy Ekonomicznej, że nie będą organizowali „fikcyjnego otwarcia” funkcjonowania podstrefy. W momencie, kiedy będzie już wyodrębniona działka, pojawi się inwestor będzie to już rozpoczęcie funkcjonowania któregoś zakładu, wówczas będzie to faktyczne otwarcie Łomżyńskiej Podstrefy. Podziękował Radzie za decyzje, decyzje, które zmieniały się. Podkreślił, że jest to wspólny, Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta, upominek dla mieszkańców miasta.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poprosił o uzupełnienie pkt-u 7 porządku o autopoprawkę, która dotyczy pozyskania przez dwie szkoły subwencji z ministerstwa. Środki te należy wprowadzić do budżetu miasta.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Wyjaśniła, że Komisja Finansów otrzymała materiał w tej sprawie przed posiedzeniem i w związku z tym, że nie miała czasu z nim się zapoznać, nie omawiała tego tematu na posiedzeniu. Zaproponowała, aby w przerwie Komisja Finansów spotkała się i zaopiniowała autopoprawkę.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Zabierając głos w kwestii pkt-u 11 porządku obrad wyjaśnił, że punkt ten został wniesiony do porządku podczas spotkania Prezydium. Zauważył, że Komisja Edukacji, która w tej sprawie jest wiodąca, zajmowała się tą sprawą 26 listopada, przed poprzednią sesją, ponieważ do Komisji wpłynął wniosek o nadanie nazwy ulicy Szmaragdowa. W międzyczasie radni otrzymali indywidualnie wniosek o nadaniu tej ulicy nazwy W. Pileckiego. Przewodniczący nie skierował do Komisji tego pisma. W związku z powyższym Komisja nie zajmowała się tym tematem. Jeżeli ten drugi wniosek zostałby skierowany, wówczas być może Komisja zaopiniowałaby go pozytywnie i wówczas to Rada zadecydowałaby, w drodze głosowania, którą nazwę nadać ulicy. Podkreślił, że dysponuje opinią Komisji z dnia 26 listopada 2013 roku.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając wyjaśnił, że w trakcie posiedzenia prezydium odbyła się długa dyskusja na ten temat i Przewodniczący Mieczkowski doskonale pamięta, iż był za tym, aby tego punktu nie wprowadzać. Jednak decyzja prezydium, które jest ciałem

demokratycznym, była taka, aby wprowadzić ten temat pod obrady sesji. Poprosił więc, aby nie przypisywać mu złych intencji.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Odnosząc się do pkt-u 11 porządku obrad wyjaśniła, że Prezydent, odpowiadając na jej interpelację dotyczącą nadawaniu nazw ulicom odpowiedział, że 6 grudnia ponownie zwrócił się z pismem do Rady Osiedla o podjęcie działań konsultacyjnych, dołączając do odpowiedzi wyciąg z protokołu Rady Osiedla, z którego przytoczyła uzasadnienie tej nazwy. Dodała, że z tego co wie w tej okolicy znajduje się również ul. Sybiraków, por. Łagody, Kazańska i faktycznie i faktycznie komponuje się tam ul. Szmaragdowa. Osobiście zaproponowała, aby tej ulicy nadać nazwę Armii Czerwonej. Podkreśliła, że nie otrzymała wyników głosowania, a tylko listę obecności. Przypomniała, że Prezydent obiecywał publicznie, że będą konsultacje. Dodała, że konsultacje ze społeczeństwem powinny być ogłoszone na BIP-e, aby organizacje pozarządowe mogły zgłaszać wnioski. Zauważyła, że Prezydent wydaje zarządzenie 25 listopada, w którym zgadza się na nadanie nazwy ulicy, 26 listopada tematem zajmuje się Komisja, a 27 listopada jest sesja. Pyta więc, jak mieszkańcy miasta mogą składać wnioski. Dodała, że nie sądzi, iż tylko Rada Osiedla może decydować o nazwach ulic. Jest to wspólne miasto i nie sądzi, że tam komponuje się nazwa ul. Szmaragdowej. Zaapelowała do radnych, aby zastanowili się, ponieważ jest tylu zasłużonych bohaterów, których można uhonorować. Zaapelowała również do Prezydenta, aby zrobić z tym porządek i aby dotrzymywał słowa.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przerwał dyskusję, aby umożliwić występ dzieciom z Przedszkola. Dzieci złożyły Radzie Miejskiej i Prezydentowi Miasta życzenia świąteczne.

Następnie powrócono do tematu.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zabierając głos zaproponował, aby w związku z tym, iż temat jest drażliwy, w pierwszej kolejności udzielić głosu Przewodniczącej Rady i Zarządu Osiedla nr 14, aby wyjaśniła, czy faktycznie to, o czym mówi radna Krynicka jest prawdą, czy też nie.

Barbara Fabin – Przewodnicząca RO nr 14

Poinformowała, że tematem nadania nazwy ulicy, Rada Osiedla zajmowała się w październiku. Podkreśliła, że do Rady Osiedla wpłynął wyłącznie jeden wniosek i na ten temat Rada Osiedla dyskutowała. Dodała, że w kompetencjach Rady Osiedla

leży zaopiniowanie wniosku, a do chwili obecnej, wniosku o nadanie innej nazwy ulicy od Klubu Patriotów, Rada Osiedla nie otrzymała. Dodała, że rozmawiał z nią Pan Gietek, który pytał, gdzie taki wniosek może złożyć. Poinformowała, że wniosek należy złożyć do Biura Rady Miejskiej i zostanie on przekazany na jej ręce. Na chwile obecną był tylko jeden wniosek i opinia Rady Osiedla była pozytywna. Uważa, że dyskusja jest zbędna.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź stwierdził, że Przewodniczący Rady niepotrzebnie się denerwuje i przypisuje mu złe intencje, bo nie to było jego zamiarem. Chciał tylko zasygnalizować, że Komisja Edukacji Est Komisją wiodącą w sprawie nadawania nazw ulicom, a więc powinna opiniować wnioski w tych sprawach. Jeden wniosek wpłynął i Komisja zaopiniowała go pozytywnie. Tydzień temu został wprowadzony ten punkt do porządku obrad i w między czasie do Przewodniczącego został skierowany wniosek Łomżyńskiego Klubu Myśli Patriotycznej. Przeczytał fragment wniosku. Zwrócił uwagę, że wniosek ten został przekazany również wszystkim radnym i na posiedzeniu Komisji Edukacji członkowie Komisji posiadali już ten wniosek. Nikt z członków Komisji nie złożył propozycji, aby nad tym wnioskiem głosować. Przewodniczący oficjalnie nie skierował tego wniosku do Komisji Edukacji po posiedzeniu prezydium, a być może powinien. Być może Komisja zajęłaby stanowisko również pozytywne i wówczas, ostateczną decyzję podjęłaby Rada. Podkreślił, że jemu chodziło o to, aby wyczerpać procedurę, aby Komisja Edukacji miała szansę zaopiniować również drugi wniosek.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Edukacji stwierdził, że odnosi wrażenie, iż Przewodniczący stara się przekonać wszystkich, iż jest to jego wina, że nie jest rozpatrywany jakiś wniosek. Przypomniał, że inicjatorem i wnioskodawcą był Prezydent Miasta. Punkt został wprowadzony zgodnie z procedurą. Został następnie zdjęty z porządku obrad poprzedniej sesji, ponieważ w dniu sesji wpłynął wniosek klubu. Pyta więc, kiedy miał go skierować do Komisji. Wszyscy radni wniosek ten otrzymali. On nie jest osobą upoważnioną do tego, aby kierować wnioski na sesję, ponieważ wnioskodawcą jest Prezydent. Punkt został zdjęty z porządku poprzedniej sesji, wszyscy byli zadowoleni. Na posiedzeniu prezydium, Przewodniczący Komisji, większością głosów zdecydowali, że należy wprowadzić punkt z ul. Szmaragdową i nie rozumie przypisywania mu złych intencji. Dodał, że jeżeli ktoś z radnych ma uwagi bądź pretensje, niech postawi wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i radni zdecydują o tym w głosowaniu. Nie widzi potrzeby, aby w chwili obecnej toczyć dyskusję na temat.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że z tego, co sobie przypomina to wnioski w sprawie nazw ulic opiniowały Rady Osiedla i nie były prowadzone inne konsultacje. W związku z powyższym wniósł, aby po wyczerpaniu listy mówców, zamknąć dyskusję i przegłosować, czy punkt pozostaje w porządku obrad sesji.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Stwierdziła, że bardzo nie lubi pomijania mieszkańców. Jeżeli na poprzedniej sesji wpłynął wniosek z uzasadnieniem ŁKMP, punkt zostaje zdjęty z porządku sesji i jest czas, aby na dzisiejszą sesję przygotować się należycie. Czemu więc to nie nastąpiło, dlaczego radni nie otrzymali wniosku, dlaczego Przewodnicząca Rady osiedla nie otrzymała wniosku, aby móc rozpatrywać oba wnioski. Uważa, że nie należy tego pomijać, ale to uwzględnić i doprowadzić do tego, aby procedować nad dwoma rozwiązaniami.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając zwrócił uwagę, że nic nie stało na przeszkodzie, aby Przewodnicząca Gołaszewska uczestniczyła w posiedzeniu Prezydium. Wówczas mogłaby do woli zwracać uwagę na to, że coś zostało wprowadzone. Zauważył, że jeżeli na posiedzeniu prezydium przychodzi czterech przewodniczących, a później na sesji ci nieobecni mają pretensje, że jakiś punkt został wprowadzony, to on tego nie rozumie. Poprosił więc o konsekwencję.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przypomniała, że w 2011 roku składała interpelację, w której zwracała uwagę, że w mieście nie ma konkretnego planu, który uporządkowałby w logiczną całość proces nadawania nazw nowo powstającym ulicom. W związku z powyższym zwróciła się do Prezydenta z prośbą, aby służby prezydenckie uporządkowały proces nadawania nazw ulicom, placom, rondom. Dodała, że mimo całego szacunku do Rad Osiedli, ostateczną decyzję podejmują radni.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Złożył wniosek, w imieniu Klubu Radnych PO, o wykreślenie z porządku obrad sesji punktu 11 i przygotowanie dwóch wniosków i procedowanie nad nimi jednocześnie. W pierwszej kolejności wypowie się Rada Osiedla, za którą jest nazwą, a następnie Rada Miejska w głosowaniu.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poprosiła, aby w tej sprawie wypowiedział się prawnik. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś zauważyła, że nie da się ustalić takiego priorytetu. Przypomniała następnie, że przed skierowaniem wniosku do Rady Miejskiej, proponowana nazwę opiniuje Rada Osiedla, a Rada Osiedla opiniowała tylko jeden wniosek, ponieważ tylko jeden posiadała. Podkreśliła, że nie jest przeciwna ani jednej, ani drugiej nazwie, ale należy zachować pewien porządek prawny.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Udzielił głosu radcy prawnemu.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Poprosił, aby radni zwrócili uwagę, że w tekście uchwały znalazło się jedno zdanie, że przebieg tej drogi nie wynika z m.p.z.p.. Jest to droga, która jest drogą wiejską, nie urządzoną, nie mającą nic wspólnego z ulicą, a ma to istotne znaczenie. Zauważył, że Rada nadaje nazwy ulicom, a definicja ulicy wynika wprost z ustawy o drogach publicznych. Przytoczył następnie definicję ulicy. Zauważył, że tam jest tylko droga, która jest zapisana w rejestrze gruntów jako droga, natomiast jej przebieg nie wynika z żadnego dokumentu planistycznego. Dodał, że to wcale nie oznacza, że Rada nie może nadać nazwy drodze wewnętrznej, jeżeli założy się, że jest to typowa droga wewnętrzna, nieurzędzona, wokół której powstała zabudowa nie na podstawie m.p.z.p., a na podstawie przepisów dotyczących lokalizacji inwestycji. Zauważył, że to osiedle rozwija się, ale zgodnie z przepisami nie ma tam drogi. Jeżeli wpłynął wniosek o nadanie nazwy drodze wewnętrznej, to istnieje drugi, bardzo istotny element, że nadanie nazwy drodze wewnętrznej wymaga zgody właściciela terenu, po którym przebiega ta droga. Właścicielem terenu jest Prezydent, który w imieniu miasta wypowiedział się wydając zarządzenie, że jest za drogą o nazwie Szmaragdowa i nie ma możliwości zmiany, ponieważ każda inna uchwała naruszałaby prawo właściciela do nazwy nadanej drodze. Poprosił radnych o uwzględnienie jego uwag w trakcie procedowania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos zaproponował, aby zwrócić uwagę, że jest to mała uliczka i nie widzi przeszkód, aby nazywała się ona ulicą Szmaragdową. Zauważył, że pułkownik Pilecki to postać historyczna i nie jest pewien jak zostałyby to odebrane w opinii publicznej. Zaproponował więc, aby wniosek o nadanie ulicy nazwy płk Pileckiego odsunąć w czasie, ponieważ w chwili obecnej uzbrajane są tereny inwestycyjne, będą powstawać ulce, ulice godne tej postaci historycznej. Zaapelował, aby nie prowadzić formalnego sporu, czy był jeden wniosek, czy też dwa. Poprosił, aby Rada tej krótkiej dróżce nadała nazwę zgodnie z jego wnioskiem.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przypomniał, że w poprzedniej kadencji jak i na początku obecnej, wpłynęło do Rady kilka wniosków o nadanie nazw ulicom. Były proponowane nazwy dwóch biskupów łomżyńskich, była proponowana nazwa Senatora Stypuły i jeszcze inne nazwy i jak radni pamiętają uznano, że odsuwa się je w czasie do momentu, aż będą ulice do nadania tych nazw. Chcąc więc przestrzegać kolejności, należałoby „odgrzebać” wszystkie wcześniejsze wnioski z wcześniejszych lat i procedować je od początku.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

W związku z wyjaśnieniem radcy prawnego i tym, co mówił Prezydent oraz zarządzeniem Prezydenta uważa, że procedowanie Rady nad tym punktem nie ma sensu. Prezydent podjął decyzję swoim zarządzeniem. Będzie to ul. Szmaragdowa. Podtrzymał wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie pkt-u 11 z porządku obrad sesji.

Rada, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy 9 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących, wniosku nie przyjęła.

Jan Jarota – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że nie jest to sprawa ani polityczna, ani ideologiczna, ani drażliwa, ale jest to sprawa nadania nazwy ulicy, ponieważ mieszkańcy muszą mieć adres. Natomiast właściwy sposób procedowania domaga się, aby na tej sesji, tego punktu nie procedować. Jeżeli bowiem do kompetencji Rady należy nadawanie nazw ulicom, niezależnie od tego jak wypowie się Rada Osiedla, czy jakie będą konsultacje społeczne przyjmując, że konsultacja była opinia Rady Osiedla, czy też wypowiedzenie się stowarzyszenia patriotycznego, to może tak być, że w tej kwestii brakuje mu istotnej sprawy jaką jest opinia Komisji Edukacji, która jest w tej sprawie Komisją wiodącą. W związku z tym, wszelkie wnioski jakie wpływają do Rady odnośnie nadawania nazwy ulicom, powinny być przeprowadzone w sposób formalny. W związku z powyższym poparł wniosek o nie procedowanie tego punktu do momentu dopracowania tych wszystkich kwestii.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Odnosząc się do kwestii konsultacji, poprosiła Prezydenta o wyjaśnienie, gdzie mieszkańcy mają dowiedzieć się, że jest planowane nadanie nazwy ulicy, czy placu. Takiego czegoś, jej zdaniem, nie ma. Poprosiła również o wyjaśnienie,

dlaczego radni mają decydować o czymś, o czym nie powinni. Jeżeli mają nadawać nazwy ulicom, a to nie jest ulica, to dlaczego mają nad tym głosować, później i tak będzie na radnych. Uważa, że nie dano mieszkańcom miasta możliwości przedłożenia propozycji. Przypomniała, że w odpowiedzi na interpelację, Prezydent wyraźnie napisał, że w dniu 6 grudnia zwrócił się ponownie do Rady Osiedla o podjęcie działań konsultacyjnych i do tej pory nic nie ma, to jest śmieszne, po co daje się taką odpowiedź. Pyta, po co podejmowane są uchwały, skoro nikt ich nie przestrzega. Podkreśliła, że wszyscy doskonale wiedzą, kto na tym osiedlu rządzi i „pociąga za sznurki” i dlaczego ta ulica ma się tak nazywać. Zwróciła uwagę, że pod wnioskiem jest pieczętka SM „Perspektywa”, prezes ma swoich ludzi i sprawa jest prosta. Poprosiła, aby radni byli świadomi, kto w mieście decyduje o nazwach ulic. Jej zdaniem jest to „towarzystwo wzajemnej adoracji”.

Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej stwierdził, że to ona obraża ludzi, którzy tam mieszkają, ponieważ on reprezentuje środowisko, które zwróciło się do Prezydenta Miasta o nadanie nazwy ulicy wewnętrznej. Zauważył, że w podobny sposób zwrócił się przedsiębiorca, który buduje po drugiej stronie ulicy bloki. Poprosił, aby radna Krynicka zwróciła uwagę, ile tam powstaje budynków, których nie będzie gdzie przypisać. Powstaje więc problem. Podkreślił, że opinia w sprawie proponowanej nazwy, wydała niezależna instytucja jaka jest Rada Osiedla. Jeżeli do Rady Osiedla do dnia dzisiejszego nie wpływa wniosek o rozpatrzenie, to komuś nie bardzo na tym zależy. Dodał, że osobiście oczekiwał, że po wniosku, który wpłynął do Rady, ktoś zapyta, czy wycofać, czy też nie. Podobnie jak Prezydent uważa, że polnej ulicy, która utrudnia życie, nie nadaje się nazwy tak ważnych osobistości. Dla tak ważnej postaci należy znaleźć godne miejsce. Zwrócił uwagę, że decyzję podejmie Rada. Poprosił, aby radna Krynicka „nie wciągała go w tą grę, gdyż nie da się w nią wciągnąć”. Podkreślił, że reprezentuje określone środowisko w imieniu tego środowiska występuje. Poprosił również, aby radna Krynicka nie obrażała go. Zwracając się do radnych zabierających głos w dyskusji poprosił o odpowiedź, czy wiedzą, gdzie ta droga się znajduje.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Odpowiadając stwierdziła, że wie, gdzie ta droga się znajduje, łączy ona ul. Sybiraków z ul. Bursztynową. Zwróciła uwagę, że nie proponowała nazwy ulicy, a tylko wypowiedziała się, że ta nazwa ulicy nie komponuje się jak udowadniała Rada Osiedla, tylko podkreśliła, że znajdują się tam ulice por. Łagody, Sybiraków, Kazańska i nie musi tam być ul. Pileckiego, ale jest wielu innych bohaterów. Podkreśliła, że głównie chodzi o to, że społeczeństwo miasta nie jest informowane, że jest planowane nadawanie nazwy ulicy. W jakim sposób mieszkańcy mają się o tym dowiedzieć i jak zareagować w odpowiednim momencie. Uważa, że nie jest

przestrzegane prawo, nie są przestrzegane uchwały Rady. Podkreśliła, że Prezydent mimo tego, że jej odpowiedział w interpelacji, słowa nie dotrzymał i tylko o to chodzi.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Rada, w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XLIV sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu listopadzie 2013 r. - druk nr 649.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
5. Pierwsze czytanie budżetu na 2014 rok /druk nr 621, 621/1/ wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014 - 2027 - druk nr 622, 622/2.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 - druk nr 651, 651A
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 - druk nr 652, 652A.
8. Podjęcie uchwał zmieniających:
 - a) Uchwałę Nr 367/XLIV/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatków od nieruchomości na 2014 rok - druk nr 646, 646A.
 - b) Uchwałę Nr 368/XLIV/13 w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2014 r. - druk nr 647, 647A.
 - c) Uchwałę Nr 369/XLIV/13 w sprawie określenia wysokości stawek podatków od środków transportowych na 2014 rok- druk nr 648, 648A.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - druk nr 650, 650A.
10. Podjęcie uchwały w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej na 2014 rok - druk nr 644, 644A.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy - druk nr 632, 632A.
12. Informacja o stanie organizacyjnym i finansowym MOSiR - druk nr 645.
13. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
14. Sprawy różne.

Ad. 1

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z XLV sesji.

Radni uwag nie zgłosili i w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, przyjęli protokół z XLV sesji Rady Miejskiej.

Ad. 2

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu listopadzie 2013 r.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do punktu – zawarte umowy w zakresie inwestycji, w szczególności umowę zawartą w dniu 19 listopada na kompleksową obsługę prawną inwestycji „Budowa hali targowej i wiaty targowiska miejskiego”, na kwotę 7 tys. zł poprosił o odpowiedź, czy do tej pory nie było tam obsługi prawnej i dopiero w listopadzie, kiedy inwestycja ma być zakończona, zawiera się umowę na 7 tys. zł.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że od momentu rozstrzygnięcia przetargu, który wygrała spółka Masbud Suwałki, kiedy „zaciągnął opinii u źródła” jaka to jest firma w sensie realizacyjnym, zorientował się, że ta firma nie posiada praktycznie potencjału wykonawczego, jest tam kilku prawników. Zdecydował się na korzystanie z usług prawnika znajdującego się na prawie budowlanym, który prowadził wiele rzeczy w wykonawstwie, obsługiwał i obsługuje kilka instytucji w Łomży. Dodał, że nie interesował się, czy była podpisana z nim umowa. Praktycznie codziennie korzystał z jego porad, łącznie z dniem wczorajszym, kiedy przyjechał cały zarząd Masbudu, zadał mu pytanie, kiedy podpisze z miastem umowę. Umowa ta obejmuje cały okres pracy z miastem na tej budowie. Dodał, że do chwili obecnej nie pobrał jeszcze ani złotówki. Cała jego praca jest udokumentowana i podejrzewa, że w związku z tym, że główny podwykonawca PBK Ostrołęka, który zszedł z budowy, rozliczenie z PDK Ostrołęka poprzez Masbud, będzie wymagało dobrego radcy prawnego, gdyż nie wykluczone, że sprawa znajdzie się w sądzie.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że Prezydent zaskakuje go coraz częściej, ponieważ jak może parafować dokumenty osoba, która nie jest związana umową z ratuszem. Zwrócił uwagę, że te dokumenty prawnik nie parafował dla Prezydenta, ale dla miasta, ponieważ Prezydent reprezentuje miasto. Dodał, że umowę podpisuje się przed,

a Prezydent działa jako Prezydent Miasta, a nie jako Mieczysław Czerniawski. Nie kwestionuje umiejętności radcy, ani niczego innego, pyta tylko jakim cudem tak trudna obsługa prawna obyła się bez obsługi aż do 19 listopada. Nie rozumie jak ktoś pracuje dla urzędu bez umowy. Jego zdaniem jest to niedopuszczalne. Poprosił, aby umowy były podpisywane w stosownym czasie.

Więcej uwag nie zgłoszono. Rada przyjęła informację o pracy Prezydenta w miesiącu listopadzie 2013 roku.

Ad. 3

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą stanu chodnika przy ul. Niemcewicza 2 i 6 na odcinku ok. 10 m po obu stronach jezdni zwróciła uwagę, że odpowiedziano jej, że MPEC będzie wykonywał szereg prac na tym odcinku jak również, będzie ocieplany blok przy ul. Niemcewicza 6 i po zakończeniu tych prac, będzie naprawiony chodnik. Przyjęła to jako logiczne wyjaśnienie. Po zakończeniu prac przez MPEC i ŁSM okazało się, że z tych połamanych płyt ponownie ułożono chodnik i powstało po jednej i po drugiej stronie jezdni zapadnięte 10 m chodnika, a tą rasą uczęszczają dzieci do szkoły. Dodała, że między jednym chodnikiem, a drugim jest przejście i pas ruchu drogowego do banku. W związku z powyższym złożyła ponownie interpelację na poprzedniej sesji z zapytaniem, kiedy ten chodnik będzie naprawiony. Nic nie zarzucała ani MPEC, ani ŁSM, bo nic do tego nie ma. Skierowała tylko proste pytanie do Prezydenta, na które otrzymała dwie odpowiedzi. Przytoczyła treść obu odpowiedzi. Odnosząc się do stwierdzenia zawartego w odpowiedzi MPEC, że to wjeżdżające na chodnik samochody psują go stwierdziła, że jest to nieprawda, ponieważ pytała o to i mieszkańców, i przedstawicieli ŁSM i firmę wywożącą śmieci i okazało się, że żadna śmieciarka nie wjeżdża na chodnik. Dodała, że nie zarzucała MPEC, że niszczy chodniki, nie rozumie więc tej odpowiedzi. Odnosząc się do odpowiedzi uzupełniającej Naczelnika WGK stwierdziła, że taniej, szybciej i prościej byłoby położenie 10 m normalnego chodnika, niż układanie chodnika z połamanych płytek. Dodała, że w odpowiedzi odniesiono się do innych chodników niż ten, o którym mówiła. Została załatwiona jedna dziura w tym chodniku, prawdopodobnie na wniosek ŁSM, pozostałe natomiast są nadal. Stwierdziła, że jest to dla niej nie do przyjęcia, aby radna otrzymywała taką odpowiedź na swoją interpelację. Uważa, że takie wykonanie chodnika to marnotrawstwo pieniędzy i ludzkiej pracy. Mieszkańcy nadal czekają na realizację tej interpelacji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji , Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Złożył interpelację dotyczącą nowo wyremontowanej drogi, łączącej ul. Studencką z ul. Ciepłą. Wyjaśnił, że droga ta została wyremontowana i łatwiej się nią dojeżdża. Zostało to zrobione własnym sumptem okolicznych przedsiębiorstw, a płyty przekazał Prezydent. Dodał, że wszyscy szybko przyzwyczajają się do dobrego i w momencie, gdy powstała droga, stała się miejscem parkingowym dla przejeżdżających tam samochodów. Na jego prośbę , przy wsparciu Prezydenta, został ustawiony znak zakazu zatrzymywania się, który jest notorycznie łamany. W chwili obecnej, jadąc tam rano do pracy, znów trzeba jechać po błocie, ponieważ stoi tam kilka TIR-ów, w których śpią kierowcy, natomiast w sobotę nie mogą wyjechać ci, którzy wyjeżdżają z Drobiarza, ponieważ droga ta jest wykorzystywana jako parking. Poprosił, aby Straż Miejska i Policja egzekwowały realizację obowiązujących przepisów.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że na ostatniej sesji, kiedy Rada podejmowała uchwałę w sprawie scalenia przy ul. Żabiej, pracownik Prezydenta odnosząc się do zarzutów prezentowanych przez Pana Cybulę twierdził, że wszystko jest zgodne z prawem i nie ma obaw, że ta uchwała może być uchylona. Poprosił, aby Prezydent odniósł się do zarzutów stawianych przez Pana Cybulę i czy jest możliwe, aby odzyskał on swoją działkę. Poprosił również o odpowiedź, jakie działania zamierza podjąć Prezydent w związku ze scaleniem przy ul. Żabiej.

Wanda Mężyńska – radna

Zwróciła uwagę, że TWP skierowało do Prezydenta pismo, że zrzeka się roszczeń finansowych dotyczących niedopłaconych kwot od roku 2012 i lat wcześniejszych. W związku z powyższym chciałaby dowiedzieć się, czy nie powinny być podane konkretne lata.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

1. Mieszkańcy ul. Nowoprojektowanej proszą o instalację progów zwalniających, gdyż ulica ta stała się ulicą często uczęszczaną przez osoby mieszkające na Południu w kierunku Łomżycy z tytułu pracy zawodowej. Wszyscy jadą jednak zbyt szybko, a ulica jest wąska.
2. Poruszyła problem kanalizacji przy ul. Nowogrodzkiej. Poprosiła o poinformowanie Rady o możliwości realizacji tej inwestycji i o możliwych terminach realizacji.

3. Poprosiła o zainstalowanie wiaty przystankowej przy ul. Studenckiej. Obecna liczy sobie ponad 60 lat i jest już zużyta.
4. W imieniu mieszkańców ul. Przytulnej poprosiła o zamontowanie oświetlenia przy placu zabaw.
5. Stwierdziła, że jest jej przykro, że przed wyjazdem do Warszawy, nie było żadnej informacji do członków Społecznego Komitetu Obrony Obwodnicy Miasta o zakończeniu akcji zbierania karteczek. Podkreśliła, że w tę akcję bardzo mocno zaangażowali się mieszkańcy miasta i jest jej przykro, że ona jako uczestnik wielu spraw i będąc członkiem tego komitetu o wyjeździe dowiaduje się kilka godzin przed wyjazdem Prezydenta do Warszawy. Uważa, że jest to lekceważenie, a dowodem na to są kartki, które dostarczają do niej po wyjeździe Prezydenta do Warszawy i byłoby nie 11 tysięcy, ale z 15 tysięcy, gdyby wcześniej nie powiadomiono o potrzebie zebrania tych kartek. W tym przypadku logistyka i strona organizacyjna nie były dograne. Pyta również, dlaczego tylko polityczna delegacja była z wizytą u przedstawiciela ministra, a Komitet Społeczny Obrony Obwodnicy jest apolityczny.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelacje z sesji poprzedniej dot. udziału przedsiębiorstw i spółek miejskich w remoncie budynku przy ul. Studenckiej 11, jakie poniosły koszty z uwzględnieniem kosztów robocizna zwróciła uwagę, że Prezydent wyjaśnił, iż odpowiedzi udzielił na sesji, a na piśmie tylko uzupełnienie. Stwierdziła, że nie powinno to być uzupełnienie, ale pełna odpowiedź. Z tego, co jej wiadomo, brały w tym udział spółki miejskie jak MPEC, MPWiK, a na ten temat w odpowiedzi nic nie ma.

Ma nadzieję, że będą przeprowadzane konsultacje w kwestii nadawania nazw ulicom, tak obiecał Prezydent, bo w chwili obecnej nie dotrzymał słowa.

Następnie poinformowała, że otrzymała do swojej skrzynki pocztowej ulotki Prezydenta. Poprosiła o odpowiedź, czy mieszkańcy miasta zapłacą za te ulotki i ich kolportaż.

Stwierdziła, że bardzo współczuje radnej Olbryś, która napracowała się, zaangażowała w obronę obwodnicy, a sprawdziło się powiedzenie, że „ojców sukcesu jest wielu”. Uważa, że akcja wyborcza już ruszyła, a ona została pominięta. Jest jej przykro, że koalicja sama pojechała do Warszawy. Osobiście ma ogromną satysfakcję, że nie stała pod kościołem i nie zbierała tych karteczek, nie angażowała się w „sukces koalicji”.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Podkreśliła, że będzie cieszyła się ze wszystkimi mieszkańcami, jeśli w planach znajdzie się obwodnica Łomży. Dodała, że nie musiała tam jechać.

Wystarczyłoby, aby ktoś z przedstawicieli apolitycznych mógł pojechać. Chodzi jej o mieszkańców, którzy zbierali karteczki i te karteczki nadal są zbierane, a była już wizyta w ministerstwie.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

1. W imieniu mieszkańców ulic: Dwornej, Jana z Kolna, Zielonej poprosił o utworzenie przystanku MPK „na żądanie” przy ul. Giełczyńskiej, na wysokości być może apteki lub w innym miejscu np. przy ratuszu. Mieszkańcy proszą o to, ponieważ są to osoby starsze, czasami robią zakupy i muszą z torbami przemieszczać się do swoich miejsc zamieszkania. Najbliższe przystanki znajdują się na ul. Polowej i Rządowej, nie ma przystanku pomiędzy. Mieszkańcy proszą więc o przystanek „na żądanie” w tej okolicy.
2. Złożył interpelację dot. przejścia dla pieszych przez ul. Sikorskiego. Wyjaśnił, że niedawno składał interpelację o utworzenie takiego przejścia i okazało się, że nie jest to możliwe. Zbulwersowała go jednak kwestia zdjęć dzieci, które przechodzą przez ulicę przed TIR-ami i innymi samochodami. Obawia się, że może dojść do tragedii, za którą będą ponosić winę mimo tego, że nie ma tam przejścia. W związku z powyższym zwrócił się do Pani Prezydent, aby zwróciła się do Dyrektora SP nr 4, aby wyjaśnił dzieciom, że należy przechodzić w miejscach wyznaczonych.
3. Przypomniał następnie, że obiecywał, iż będzie pytał o sprawy związane z Parkiem Przemysłowym Łomża. W związku z powyższym poprosił o odpowiedź, w jakim trybie został wybrany prezes parku, kiedy rada nadzorcza wybrała, dlaczego, czy konkurs został zakończony, czyli całe okoliczności wyboru.

**Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy
Społecznej i Zdrowia**

Zwróciła uwagę, że niebawem zacznie obowiązywać Karta dużej Rodziny i w ostatnim czasie było dużo zamieszania w tej kwestii. Przypomniała, że na sesji radni zostali poinformowani, że szczegóły zostaną dopracowane z kierownikami jednostek, ale nie było mowy o limitach. Osoby posiadające duże rodziny są więc zaniepokojone tym, iż może okazać się, że są limity wejść. Z tego, co pamięta, nie było takich intencji, aby ograniczać. Poprosiła Prezydenta o odniesienie się do tego.

**Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i
Zagospodarowania Przestrzennego**

1. Poprosił, aby w roku przyszłym, jeżeli będzie taka możliwość, zaplanować ze środków na promocję miasta, środki na plener organizowany przez Pana Lutostańskiego. Podkreślił, że jest to światowej sławy rzeźbiarz, który Se

studentami ASP robi plenery w innych miastach, województwach. Z takiego pleneru pozostaje w danym mieście ciekawe pomniki, ponieważ to dane miasto ustala jaki to ma być temat pomników. Zauważył, że nie są to ogromne kwoty, stać na to inne miasta. Uważa więc, że byłaby to lepsza promocja i dla miasta i dla Prezydenta. Zwrócił uwagę, że w mieście funkcjonuje Liceum Plastyczne, które uczniowie mogliby być obserwatorami takiego pleneru, a być może uczestnikami, jest to kwestia do ustalenia. Uważa, że jest to temat, nad którym należy się pochylić i zamiast wydawać pieniądze na ulotki, czy też gadzety, wydać je na coś, co będzie bardziej trwałe i pozostanie w mieście.

2. Wyjaśnił, że zwrócili się do niego przedsiębiorcy, którzy byli zainteresowani udziałem w wykonywaniu targowiska. Zwrócili mu uwagę, że zostały dokonane zmiany. Otóż kosztorys przewidywał ok., 700 m wykładzin, a w trakcie prac zmieniono wykładziny na płytki, które będą kosztowały ponad 30 zł. Uważa, że taką zmianę musiał ktoś zatwierdzić, a przypuszcza, że był to inspektor nadzoru. Ponadto zmiana ta wydłuża prace, ponieważ inaczej układa się wykładzinę, a inaczej płytki i obniża się koszty inwestorowi, a nie miastu, ponieważ umowa podpisana jest na całość. Poprosił o zwrócenie uwagi i wyjaśnienie tej sprawy.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

1. Złożyła interpelację dot. braku kanalizacji przy ul. Nowogrodzkiej. Poprosiła o odpowiedź, dlaczego w centrum miasta, do dzisiaj, mieszkańcy są zmuszeni do korzystania z przydomowych zbiorników i szamb w celu odprowadzenia ścieków. Dlaczego nie przeprowadzono tej inwestycji i co należy zrobić, aby to zadanie było priorytetem Prezydenta i Zarządu MPWiK.
2. Zwróciła uwagę, że w bieżącym roku zakończy się remont ul. Zamiejskiej, z czego cieszyli się mieszkańcy. Okazuje się jednak, że zadanie nie zostało wykonane kompleksowo, ponieważ brak jest oświetlenia na odcinku ok. 600 m. Ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców i użytkowników ulicy poprosiła o wykonanie oświetlenia i dotrzymanie obiecanego na posiedzeniu Komisji Finansów terminu tj. I półrocza 2014 roku.
3. W związku z ukazaniem się materiałów reklamowych Prezydenta w budynkach wielorodzinnych SM Perspektywa, zwróciła się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:
 - jaki jest koszt reklamy?
 - z jakiego źródła finansowania w 2013 roku pokryto wydatek związany z usługą wydrukowania i rozpropagowania ulotek i czy zaplanowano w budżecie miasta na 2013 rok środki na tego typu cele ?
 - co ma oznaczać, że tylko w SM Perspektywa, której Prezesem jest Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, a w Łomży funkcjonują jeszcze inne spółdzielnie? Zwróciła uwagę, że Prezydent zarządza miastem już 3 lata i dopiero przed kolejnymi wyborami pyta mieszkańców, jak im się żyje i co mają do powiedzenia.

- czy jest to kampania wyborcza do samorządu za pieniądze podatników?

Jan Bajno – radny

Zwrócił uwagę, że na 2014 rok planowana jest modernizacja ul. Wojska Polskiego. Dodał, że problemem staje się skrzyżowanie ulic: Wojska Polskiego, Wesoła, Strzelców Kurpiowskich, które stało się przejazdowym skrótem do ul. Nowogrodzkiej i Spokojnej. Tworzą się tam zatory i kolejki. Poprosił, aby w projekcie modernizacji uwzględnić rozwiązanie tego skrzyżowania, jeżeli jest to możliwe.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź złożyła interpelację dot. parkingu przy ul. por. Łagody naprzeciw sklepu Biedronka. Wyjaśniła, że chodzi jej o parkowanie TIR-ów dowożących towar do Biedronki. Otóż 3 TIR-y zablokowały przejazd na ul. por. Łagody tak skutecznie, że utworzył się korek od SM Perspektywa za kościół p.w. Krzyża Św.. Dodała, że stała w tym korku, przyglądała się i nikt nie kierował ruchem drogowym. Kierowcy TIR-ów stali i rozmawiali jak wyjechać. W związku z tym, iż nie jest to po raz pierwszy poprosiła, aby Prezydent zainteresował się tematem, ponieważ jest to parking miejski. Przypomniała, że na poprzedniej sesji, ktoś z radnych zadawał pytanie, czy na parkingach miejskich mogą parkować TIR-y, zajmując praktycznie cały parking.

Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił się z zapytaniem do radnej Rabczyńskiej, skąd posiada wiedzę, że tylko na osiedlu Perspektywa rozpropagowane było spotkanie z Prezydentem. Zwrócił uwagę, że na Sali są Przewodniczący Rad Osiedli z całego miasta, którzy uczestniczyli w spotkaniu, które odbyło się w budynku SM Perspektywa. Zabierali głos, byli bardzo aktywni i do tej pory wydawało się jemu, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej to osoba prawa i mówi to, co wie, a nie „strzela coś” co jest nieprawdą. Dodał, że jedna z osób uczestniczących w spotkaniu stwierdziła, że osobiście rozkładała ulotki dotyczące spotkania w obrębie swojego osiedla. Dodał, że również otrzymał taką ulotkę. Przyszedł, ponieważ chciał usłyszeć, co Prezydent ma do powiedzenia swoim mieszkańcom. Żałuje, że nie było radnej, ponieważ zobaczyłaby, co nurtuje mieszkańców. Podkreśliła, że w spotkaniu tym tylko 1/3 stanowili mieszkańcy SM Perspektywa. Pozostali, to mieszkańcy innych części miasta. Dodał, że w spotkaniu uczestniczył również radny Grzymała. Informacje o spotkaniu były podawane nie tylko na terenie SM Perspektywa. Podkreślił, że ma satysfakcję z tego, iż Prezydent z grupą swoich pracowników spotkał się z mieszkańcami miasta, w tym SM Perspektywy, ponieważ mieszkańcy oczekiwali tego i jako radny ma z tego ogromną satysfakcję.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zwróciła uwagę, że zgodnie ze Statutem Miasta jest czas na składanie interpelacji. Złożyła interpelacje do Prezydenta, nie wiedząc, że radny Lipski jest asystą Prezydenta. Poprosiła o zachowanie się w sposób kulturalny i nie wyręczanie Prezydenta, ponieważ Prezydent sam sobie poradzi.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Poprosił o odpowiedź na piśmie, jak zaangażowane są miasta w przejęciu gruntów pod ulice Piaski i Podleśną.

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Złożył interpelację dot. przyłączenia do sieci c.o. Osiedla Zawady Przedmieście. Wyjaśnił, że zainteresowanie mieszkańców jest duże i narastające. W związku z powyższym złożył prośbę o rozpatrzenie i przeprowadzenie powtórnej analizy warunków ekonomicznych opłacalności inwestycji. Następnie odczytał treść wniosku skierowanego do Prezydenta. Nadmienił, że bardzo dobre rozeznanie w tym zakresie posiada Naczelnik Karwowski, który w większości rozwiązywał problemy o przebiegających liniach ciepłowniczych, o których prezesi MPEC nie wiedzieli. Dodał, że w chwili obecnej liczba osób z Zawad Przedmieście, deklarujących chęć podłączenia swoich domów do miejskiej sieci ciepłowniczej, wzrosła o 37 chętnych i na dzień 18 grudnia 2013 roku wynosi 67 gospodarstw, co daje prawie 5 bloków mieszkalnych. Uważa, że nie jest prawdą, że inwestycja ta nie jest ekonomicznie uzasadniona. Poprosił, aby mieszkańcy byli traktowani na równi z przyszłymi mieszkańcami budowanego przez developera osiedla przy ul. Wiosennej.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Uzupełniając swoją wypowiedź odnośnie ulotki przedwyborczej Prezydenta zwróciła uwagę, że Prezydent napisał w niej, że chce rozmawiać z mieszkańcami na temat budżetu, o nowych pomysłach na miasto i chce je realizować. Zauważyła, że jak na chwilę obecną, to Prezydent nie ma pieniędzy na realizację pomysłów radnych. Nie wie więc jak to będzie z realizacją pomysłów mieszkańców. Zaznaczyła następnie, że jeżeli to spotkanie miało na celu rozmowę o budżecie, to Prezydent powinien to zrobić przed projektem budżetu, aby pomysły mieszkańców mogły zostać ujęte. Dodała, że odnośnie tego spotkania docierały do niej głosy, że Prezydent wypowiadał się w takiej koncepcji, że w Radzie jest odłam, który w ogóle się sprzeciwia. Uważa więc, że na ulotce należało dopisać, że na ten temat również będzie dyskusja. Ponadto „donoszą” jej mieszkańcy, że w Urzędzie Miejskim straszy się PiS-em. Poprosiła Prezydenta Dobosza, aby nie „straszył” PiS-em ludzi.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poparł interpelacje radnego Chłudzińskiego zwracając uwagę, że należy wziąć pod uwagę również dobro mieszkańców osiedli, ponieważ osiedle Zawady Przedmieście rozbudowuje się i w przypadku, kiedy każdy dom będzie się sam ogrzewał, wówczas zadymienie przy mrozie i bezwietrznej pogodzie będzie utrzymywało się nisko. Nie zazdrości mieszkańcom najwyższych kondygnacji SM Perspektywa, czy też ŁSM. Poprosił, aby brać pod uwagę również aspekt ekonomiczny.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przeprosił Prezydenta Dobosza za swój wybuch. Zwracając się do Prezydenta Czerniawskiego poprosił, aby zwrócił uwagę swojemu pracownikowi, aby nie stosował sarkastycznych uwag, ponieważ on jest radnym i pewne uwagi sobie wyprasza.

Więcej interpelacji nie zgłoszono.

Ad. 4

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Odnosząc się do uwagi radnego Głaz wyjaśnił, że umowa z radcą prawnym dotyczy inwestycji, która faktycznie ma być zakończona w grudniu, ale nie kończą się sprawy sporne, ponieważ w związku z tym, że została rozwiązana umowa z PBK Ostrołęka, już są protesty i prawdopodobnie sprawa zakończy się w sądzie. Dodał, że parafowanie nie dotyczyło dokumentów oficjalnych, ponieważ zaciągał bardzo często u Pana Grabiаса porady prawnej. Podkreślił, że nie przekroczył swoich uprawnień i nie złamał ustawowych uprawnień Prezydenta i ich nie przekroczył.

Odnosząc się do interpelacji radnych Krynickiej i Rabczyńskiej stwierdził, że nie organizuje i nie recenzuje spotkań radnych z mieszkańcami miasta. Dodał, że często słyszy różne wypowiedzi, ponieważ w Łomży mieszka od wielu lat. Jak te spotkania przebiegają, jakie są wypowiedzane oceny o Prezydencie, często szkalujące i haniebne dla wypowiadających się, ponieważ nie przystoi to członkom samorządu. Nie wyciągał z tego nigdy konsekwencji i nigdy nie skarżył się na to ani w mediach, ani na sesjach, przechodząc nad tym do porządku dziennego, bo taki jest

życie każdego polityka, a Prezydenta w szczególności. Podkreślił, że na tych spotkaniach z mieszkańcami nikogo nie obmawiał, nikogo personalnie nie krytykował. Mówił o problemach. Podkreślił następnie, że to jego odpowiedzialność, czy po objęciu funkcji Prezydenta „poszedł w lud”. Poszedł, ponieważ mówił w kampanii, że będzie się spotykał z mieszkańcami w różnych formach i nie jest prawdą, że unika spotkań. Jeżeli cokolwiek unika, to okazjonalnych spotkań, z których nic nie wynika, a takie spotkania organizowane są z różnych okazji, a przez tyle lat poznał każdy smak różnych spotkań. Stwierdził następnie, że postanowił sobie, że na koniec 3 roku kadencji będzie to czynił i taka jest jego wola. Radni nie powinni mu limitować i organizować spotkań z mieszkańcami, jak również wskazywać, co na tych spotkaniach ma mówić. Zwrócił uwagę, że to on jest gospodarzem tych spotkań i na te spotkania zaprasza wszystkich radnych. On również, jeżeli takie spotkania będą organizowane przez radnych i go zaproszą, to jest gotowy, ale wówczas gospodarzami będą radni. Odnosząc się do ulotek zauważył, że w jakiś sposób musieli powiadomić mieszkańców, a on ma prawo zaprosić mieszkańców i zrobił to w elegancki sposób, ponieważ mieszkańcy na to zasługują i szanuje mieszkańców. Dodał, że przed zorganizowaniem tych spotkań był prowadzony sondaż i Przewodniczący Rad Osiedli jednoznacznie opowiedzieli się za taką formą kontaktu Prezydenta. Przewodniczący Rad Osiedli byli współgospodarzami tych spotkań. Wszędzie toczyła się otwarta dyskusja, czy to na spotkaniu w SM Perspektywa, czy też SP nr 5, czy w Zespole Szkół Drzewnych. Dodał, że następne spotkania będą w innych obiektach. Poinformował, że koszt zaproszeń, a nie ulotek wyniósł 489 zł. Ani złotówki nie przeznaczono na kolportaż, ponieważ czynione to było przez Przewodniczących Rad Osiedli, gospodarzy osiedli, radnych. Podkreślił, że ma prawo wydać 489 zł na zaproszenia dla mieszkańców miasta. Stwierdził, że będzie organizował takie spotkania i organizuje je przy bliskiej współpracy z Przewodniczącymi Rad Osiedli i oni są współgospodarzami tych spotkań. Stwierdził, że jeżeli radnych tak bardzo zdenerwowało, że rozpoczyna się kampania wyborcza, to on ma wrażenie, że niektórzy radni od początku kadencji prowadzą kampanię wyborczą i on to uznaje. Zauważył, że radnym można kampanię wyborczą prowadzić od drugiego dnia po złożeniu ślubowania, a jemu nie można. Zauważył, że te spotkania są również kampanią dla radnych, powinni więc z tego korzystać. Jeżeli chodzi o kampanię wyborczą, to poinformuje radnych, kiedy zacznie kampanię i przyjdzie moment, że radni dowiedzą się, czy będzie kandydował, czy też nie. Na dzień dzisiejszy jeszcze takiej decyzji nie podjął. Dodał, że ma propozycję władz SLD, aby kandydować na Prezydenta i do Sejmiku, aby powtórzył poprzedni wariant. Odpowiedział, że są trzy scenariusze. Pierwszy, że w ogóle nie startuje, drugi, że wystartuje tylko do Sejmiku i trzeci, że wystartuje i do Sejmiku i na Prezydenta. Poprosił więc, aby radni nie martwili się na zapas, ponieważ nie robi niestosownych ruchów, aby rozpoczynać jakąś kampanię wyborczą, czy to kosztem Rady, czy też miasta. Stwierdził, że z padających wypowiedzi wynika, że nie powinien nigdzie, poza ratuszem, pokazywać się, ponieważ odbierane to jest jako kampania wyborcza. Oznacza to, że Wigilia Miejska w sobotę również będzie kampanią wyborczą. Zaproponował, aby na scenie stanęli wszyscy radni, scena jest

duża. Zaprasza wszystkich i proponuje, aby pokazać miastu, że potrafią pięknie się różnić i współpracować, a nie tylko „skakać do oczu” wymyślać „jaką, komu szpilkę przypiąć”, ponieważ zawsze można z drobnej rzeczy zrobić ogromny polityczny „problem”, jeżeli chce się komuś „dołożyć”. Podkreślił, że nigdy do tego w życiu się nie posunął, obojętnie jakie funkcje pełnił.

Odnosząc się do kwestii obwodnicy i jego wyjazdu do Warszawy wyjaśnił, że jego pierwsza umowa odnośnie takiego spotkania była z Ministrem Nowakiem. Wszyscy wiedzą co się stało. Nastąpiła reorganizacja dwóch resortów. Transport i rozwój połączono w jeden resort. Od 3-4 tygodni prowadził rozmowy z Ministrem Rymaszewskim. Prosił go o taką, indywidualną rozmowę, ponieważ chciał wyjaśnić, aby ministerstwo w końcu stwierdziło po czyjej stronie leży wina, że projekt decyzji środowiskowej na obwodnicę Łomży został wycofany. Czy „zwaliała” Generalna Dyrekcja, czy RDOŚ stawiając tak ostre warunki, ponieważ jak go poinformowano, takich warunków nie stawiano nawet przy przejściach w Natura 2000. W związku z tym, że trwało posiedzenie Sejmu, w ostatniej chwili zwrócił się do posła Roberta Tyszkiewicza, aby zechciał ustalić godzinę spotkania, czy odbędzie się to w ministerstwie, czy w Sejmie. Poseł Tyszkiewicz poinformował, że będzie to o godz. 9.00 w resorcie, a zarazem padła propozycja, że ewentualnie z Przewodniczącym Komitetu Obrony Obwodnicy przywiozą podpisy ok. 10 tysięcy mieszkańców, co nie oznacza, że zakończyła się akcja zbierania podpisów, ponieważ nie zakończyła się. Stąd po spotkaniu w SP nr 5, na drugi dzień, pojechał Przewodniczącym Komitetu Obrony Obwodnicy, Pan Kisiel,. Tak go poinformowano, ponieważ nie było możliwości, aby pojechała cała delegacja. Dodał, że zazwyczaj gospodarz decyduje z kim chce się spotkać. Stwierdził, że jedno, co ustalili z Ministrem Zbigniewem Romaszewskim, to to, że w II połowie stycznia, z udziałem poszczególnych dyrekcji, odbędzie się spotkanie, w którym również będzie uczestniczył i będzie prosił, aby w spotkaniu tym wzięli udział przedstawiciele Rady, członkowie komitetu, czy też Przewodniczący. Najważniejsze jest to, że uzgodniono potrzebę spotkania i to jest dla niego najważniejsze. Podkreślił, że nie prowadził żadnej politycznej gry. Dodał, że chciał również dowiedzieć się i widzieli to w dokumentach, że obwodnica Łomży jest w programie na lata 2014 – 2020. W dniu dzisiejszym jest mowa o jak najszybszym wydaniu decyzji środowiskowej, aby zacząć jak najszybciej budowę tej obwodnicy. Zauważył, że Suwałki, w chwili obecnej, walczą tylko o datę rozpoczęcia budowy obwodnicy, a Łomża walczy o decyzję środowiskową, ponieważ ta decyzja otwiera drogę. Jeszcze raz podkreślił, że nie jest to walka o to, aby obwodnica Łomży znalazła się w programie 2014 – 2020, bo jest wpisana w ten program.

Odpowiadając radnemu Chrzanowskiemu stwierdził, że decyzja Wojewody w sprawie ul. Żabiej również go zaskoczyła. Poinformował, że przygotowywane jest zaskarżenie tej decyzji do WSA i ma nadzieję, że WSA uchyli decyzję Wojewody. Wówczas sprawa Pana Cybuli przestaje istnieć.

Odnosząc się do zapytania radnej Mężyńskiej wyjaśnił, że Zarząd TWP podjął decyzję, że od 2006 roku, czy 2077 roku, bo ten okres badała NIK, rezygnuje

z należności z lat poprzednich. Dokumenty dostępne są w Wydziale Oświaty i radna może się z nimi zapoznać. Jeżeli radna sobie życzy, TWP napisze.

Odpowiadając radnemu Głaz w kwestii płytek i wykładziny wyjaśnił, że sprawę musi zbadać. Odnośnie Pana Lutostańskiego wyjaśnił, że temat jest do podjęcia.

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że w sprawie ul. Nowogrodzkiej odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Podobnie w sprawie oświetlenia ul. Zamiejskiej.

Stwierdził następnie, że nie rozpoczął kampanii wyborczej i nie finansuje kampanii wyborczej z pieniędzy podatników, mieszkańców Łomży. Dodał, że w tej sprawie nie będzie udzielał odpowiedzi na piśmie.

Wyjaśnił, że na pozostałe interpelacje, odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Poprosił, aby w sprawie chodników przy ul. Niemcewicza, wypowiedział się Naczelnik Karwowski.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK

Odpowiadając radnej Gołaszewskiej wyjaśnił, że bardzo wnikliwie zbadał sprawę. Wykonał dokumentację fotograficzną, którą następnie zaprezentował udzielając jednocześnie wyjaśnień. Poinformował, że kanał ciepłowniczy, który był wykonywany, był prowadzony w granicach pasa drogowego ul. Niemcewicza. Rozbierany był pas o szerokości ok. 2 m, przejście przez ulicę było wykonywane metodą przewiertów, bez naruszania nawierzchni i dokonywania rozbiórki.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Odnosząc się do wypowiedzi naczelnika wyjaśniła, że Prezydent w odpowiedzi poinformował, że po zakończeniu prac, chodnik zostanie naprawiony, a tak się nie stało. Po zakończeniu prac ułożono chodnik z połamanych płytek.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK

Wyjaśnił, że w miejscach, gdzie chodnik był rozbierany przez firmę działającą na zlecenie MPEC, był problem, ponieważ firma miała pretensje do miasta, jak odbuduje chodnik z tych kawałków. Odpowiedział, że nie jest to problem miasta, tych kawałków nie uda się poskładać i w związku z powyższym będą zmuszeni położyć nowe płytki w miejsce tych połamanych. Firma ta rozebrała ok. 40 m² chodnika i całą tą nawierzchnię odbudowała płytkami dobrej jakości z odzysku, nie nowymi. W związku z tym nie jest prawdą, że po tych robotach chodnik został ułożony z puzzli. Dodał, że przygotowując odpowiedź Prezydentowi na złożoną interpelację, przygotowuje ją dokładnie. Odczytał treść interpelacji radnej Gołaszewskiej wyjaśniając, że dlatego mówi o tych miejscach. Jeżeli chodzi o parkujące samochody, to nie było tego w piśmie podpisanym przez Prezydenta, ale w piśmie, które otrzymali z MPEC po tym, jak do MPEC została skierowana interpelacja radnej.

Dodał, że w piśmie tym jest również zdanie, że zła nawierzchnia chodników nie występuje tam, gdzie oni odbudowywali, ale na określonej działce, której numer podali, a działka ta, to droga, która biegnie od ul. Niemcewicza do ul. Przykoszarowej, wzdłuż ogrodzenia szkoły. Ta informacja mogła wprowadzić radną w błąd, stąd też w przygotowanej odpowiedzi, zawarł zapis, że na tamtej drodze roboty w chodniku nie były prowadzone, a jedynie w parkingu. Chodziło tylko o to, aby informacja MPEC nie wprowadzała radnej w błąd i tylko dlatego ta informacja została podana, a nie dlatego, że radna o tym wspominała, bo faktycznie nie wspominała. Jeżeli chodzi o możliwości odbudowy chodnika przy zajęciu pasa drogowego pod roboty nie związane z funkcjonowaniem drogi, to ustawa o drogach publicznych w art. 39 precyzuje, co może znaleźć się w decyzji zezwalającej na zajęcie pasa drogowego. Jest tam wyrażony zapis, że taka decyzja musi zawierać obowiązek przywrócenia pasa drogowego do stanu pierwotnego i ten stan pierwotny został przywrócony. Chodnik na fragmentach, które były rozbierane, jest lepszej jakości niż chodnik pozostały. Próba dokonania zapisu zobowiązującego inwestora do wykonania nowych chodników w miejsce rozbieranych, stanowiłaby przekroczenie uprawnień. Nie można więc było tego zrobić.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Stwierdziła, że złożyła prostą interpelację, że jest uszkodzony chodnik przy ul. Niemcewicza 2 i 6. Prezydent odpowiedział, że po zakończeniu prac przez MPEC i ŁSM, chodnik zostanie naprawiony. Ponieważ po zakończeniu prac chodnik nie został naprawiony, ponowiła interpelację i w dniu dzisiejszym na sesji usłyszała cały wykład, który ani jej, ani mieszkańców nie interesuje, ponieważ oczekują naprawienia chodnika. Zwróciła następnie uwagę, że w swojej wypowiedzi nie mówiła, że to Prezydent pisał, że samochody wjeżdżają na chodnik, ale Prezes Mielcarek. W imieniu mieszkańców ponawia więc prośbę, aby ten krótki fragment chodnika naprawić.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poprosił, aby w pierwszej kolejności sprawdzić, czy chodniki te nie są własnością ŁSM.

Mirosława Kluczek - Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do spraw związanych z wprowadzeniem Karty Dużej Rodziny poinformowała, że zgodnie z uchwałą Rady trwają prace nad wprowadzeniem tej karty od 1.01.2014 r. Zadanie to wykonuje Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych przy współpracy z Wydziałem Kultury i Promocji . Dodała, że szukali najtańszego sposobu wprowadzenia karty. Została zakupiona drukarka, komputer. W piątek będą

już gotowe karty, pozostanie tylko wdrukowanie imion i nazwisk. Ma nadzieję, że od poniedziałku będą mogli wydawać karty. Dodała, że na dzień dzisiejszy powinni wydać ok. 300 kart. Nie jest to duża ilość i ma nadzieję, że bez większych potknięć uda się to zadanie zrealizować. Dodała, że na chwilę obecną odezwali się już pierwsi właściciele firm, przedsiębiorcy, którzy chcą wejść w Kartę Dużej Rodziny. Jest ich niewielu, bo 4 firmy, ale ma nadzieję, że to początek i będzie ich więcej. Być może trzeba będzie bezpośrednio odezwać się do każdej z firm, ponieważ na chwilę obecną był to list otwarty Prezydenta, zamieszczony w mediach. Poinformowała, że odezwała się Pani Marta Sawicka – Świat Zabaw z ofertą zniżek. Firma Gazda – Karwowski – sklep z artykułami sportowymi przy ul. Pana Tadeusza, właściciel oferuje zniżki na sprzęt sportowy i sprzedaż butli gazowych z dostawą do domu. ŁKS 1926 proponuje 50 % zniżki na bilety na swoje mecze. Sklep odzieżowy OK. na ul. Długiej oferujący zniżkę na sprzedaż odzieży w wysokości 20 %. Dodała, że zniżki mogą się zmieniać. Podkreśliła, że ofert będzie więcej. Dodała, że trochę zamieszania było przy tym i z pewnością potrwa to jeszcze. Zależy im jednak na tym, aby było jak najmniej potknięć, dlatego też wyjaśniają pewne sprawy. Zgodnie z tym, co zostało zapisane w uchwale Teatr Lalki i Aktora oferuje 50 % zniżki na bilety tj. 8 zł. MOSiR oferuje szereg zniżek, które będą umieszczone, ponieważ zniżki te są różne w zależności od godzin, ale z pewnością będzie to 50 % zniżka. Galeria Sztuki Współczesnej – dzieci będą płaciły 1 zł, a dorośli 2 zł. Filharmonia Kameralna – rodzice 6 zł, dzieci – 3 zł. MDK – DŚT proponuje zniżkę od 25 % do 30 % ceny biletu na koncerty, spektakle. Dodała, że będzie trochę poślizgu ze sprawą związaną z opłatą za przedszkola, ponieważ zmiana musi być dokonana uchwałą Rady. Zmiana nastąpi na ostatniej sesji grudniowej. Swoje propozycje, związane z Kartą Dużej Rodziny, musi też przedłożyć MPK. Dodała, że w przypadku przejazdów MPK osoba, która będzie posiadała kartę, będzie musiała zgłosić się z nią do MPK, aby tam przeprowadzić stosowne procedury, gdyż sama karta nie jest biletem, kartą płatniczą. Podkreśliła, że nie wszystko da się przewidzieć, w związku z czym na bieżąco wszelkie sprawy wyjaśniają, dogrywiają. Ma jednak nadzieję, że gdy nadejdzie styczeń, wszystko będzie przebiegało prawidłowo i potknięć będzie mniej.

Na tym udzielanie odpowiedzi zakończono.

Ad.5

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

W imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt budżetu na 2014 rok wraz z WPF (w załączeniu).

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym odbywa się pierwsze czytanie budżetu i w związku z tym, na dzisiejszej sesji jest jeszcze czas na zgłaszanie wniosków

indywidualnych radnych, ponieważ Komisje swoje wnioski już złożyły. Wnioski złożone w dniu dzisiejszym, zostaną przekazane Prezydentowi i te, które nie zostaną przyjęte, będą głosowane na następnej sesji.

Następnie odczytał uchwałę RIO w sprawie projektu budżetu miasta na 2014 rok oraz w sprawie WPF na lata 2014 – 2027. Dodał, że radni otrzymali również autopoprawki do WPF i projekt budżetu.

Otworzył dyskusję.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos podkreśliła, że jest to pierwsze czytanie budżetu. Poinformowała, że Komisja Finansów analizowała projekt budżetu na posiedzeniu w dniu 16 grudnia. Wszystkie Komisje przedłożyły Komisji Finansów swoje wnioski i opinie w terminie. Wnioski te wraz z wnioskami Komisji Finansów zostały przekazane Prezydentowi w celu ich przeanalizowania. Dodała, że wnioski te wrócą do Komisji w momencie odniesienia się do nich Prezydenta, a następnie na sesję, podczas drugiego czytania budżetu. Poinformowała, że wniosków było dużo, bo aż 22. Zwróciła uwagę, że podczas sesji prawdopodobnie również zostaną złożone wnioski.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że na swojej Komisji i na Komisji Finansów mówił, że jeżeli chodzi o budżet, to jego zdaniem zostały zawyżone dochody własne i to sporo. Swym wnioskiem będzie więc próbował zaoszczędzić na wydatkach budżetowych i obsłudze długu. Wniósł, aby wykreślić w projekcie uchwały w sprawie budżetu miasta pkt 3 w § 10 oraz ppkt c pkt 8 w § 12. Uważa, że to ograniczyć obsługę kredytu, ponieważ w ten sposób roluje się kredyty. Zaproponował, aby powstały deficyt wyrównać, przerzucając 100 % środków z dz. 710 rozdz. 71095 wydatki na zakup i objęcie akcji, a reszta z dz. 700 rozdz. 70005 kwota na odszkodowania m.in. ul. Żabiej i Szosy Zambrowskiej. Następnie odczytał uzasadnienie.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Wniósł o wprowadzenie do budżetu zadania pn. rewitalizacja parku Jana Pawła II. Dodał, że I etap obejmuje budowę oświetlenia ciągów pieszych oraz ścieżek rowerowych, a planowany koszt to ok. 1,8 mln. zł. Zauważył, że dokumentacja została już opracowana w 2013 roku. Poprosił o zabezpieczenie na ten cel kwoty 500 tys. zł z rozdz. 70095 – pozostała działalność, wykup gruntów oraz zabezpieczenie na ten cel w ciągu 2014 roku oszczędności z inwestycji oraz dywidendy MPEC za rok 2013.

Następnie poprosił o wypowiedź w kwestii środków obrotowych w MPK. Zwrócił uwagę, że nic w tym zakresie nie zmieniło się od poprzedniego roku, nadal Est prawie 800 tys. zł, a ponoć sytuacja w MPK poprawia się. Poprosił więc o odpowiedź, jakie są perspektywy i kiedy ten fundusz zbliży się do zera i wyjdzie na plus.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Złożyła wniosek o zapewnienie środków finansowych w rezerwie budżetowej na 2014 rok na obsługę prawną pod potrzeby Komisji Rewizyjnej. Przedstawiła wniosek wraz z uzasadnieniem na piśmie (w załączeniu).

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w chwili obecnej na ukończeniu są dwa projekty wykonania ulic tj. przedłużenie ul. Zawadzkiej i ul. Wiosennej. W końcowej fazie sporządzania projektu wyszła sprawa odwodnienia tych ulic. Podkreślił, że faktycznie chodzi o obszar 140 ha. Wstępnie jest to kwota ok. 5 mln. zł. Poprosił więc o odpowiedź, z jakich środków Prezydent zamierza zabezpieczyć na ten cel pieniądze. Dodał, że on wnioskował, aby środki zaoszczędzone w wyniku przetargów, pozostawały w dziale inwestycji do momentu, aż dana inwestycja zostanie zrealizowana. Tak się niestety nie dzieje, ponieważ środki zaoszczędzone na tych przetargach są przeznaczane na deficyt. Zdaje sobie sprawę, że jest to gospodarność, ale jeżeli jest taka potrzeba, to prosi o wskazanie skąd wziąć środki na wykonanie tej istotnej kwestii.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Złożył wniosek o wykonanie w 2014 roku inwestycji pn. skrzyżowanie ul. Szosa Zambrowska, ul. Księżnej Anny, jako źródło wskazując oszczędności z przetargów unijnych w roku 2014. Uznając tę inwestycję jako priorytet przypomniał, że na ten temat rozmawiano na posiedzeniu Komisji i Prezydent Dobosz wówczas stwierdził, że jest to inwestycja numer 1, jeżeli będą oszczędności z przetargów. Poprosił o ujęcie tej inwestycji w budżecie miasta.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Wniósł o dotrzymanie realizacji uchwał z 2012 roku dotyczących Programu Budowy Ulic. Zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu nie znalazły się ulice: Krzywe Koło. Kopernika, Studencka, Kaktusowa. Poprosił więc o realizację wcześniej przyjętych uchwał.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że zgadza się z wypowiedziami przedmówców, że należy spłacać zaciągnięte kredyty, ale zwróciła uwagę, że w przedłożonej autopoprawce wskazuje się zmniejszenie deficytu. Zwróciła uwagę, że jak podkreśliła Skarbnik Miasta, zmniejszają się subwencje, co powoduje, że należy zwiększać dochody własne. Zaapelowała, aby do wszystkiego podchodzić racjonalnie. Ma nadzieję, że Prezydent odniesie się w większości pozytywnie do złożonych wniosków. Poprosiła również, aby pamiętać o zobowiązaniach związanych ze zwiększeniem środków.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Zwróciła uwagę, że na środki wynikające z oszczędności na inwestycjach unijnych, zgłoszono wiele wniosków. Poprosiła Prezydenta, aby odniósł się do tego i wyjaśnił, jak będzie do tego podchodził, które zadania będzie uznawał za ważniejsze, ponieważ wysokość tych środków jest ograniczona.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przypomniał o dyskusji podczas przyjmowania założeń polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2014 rok na temat modernizacji ul. Wojska Polskiego, kiedy mówił, że Prezydent wspominał o 3 mln. zł i, że jest to bardzo mało. Zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu zabezpieczono tylko 1 mln. zł. Zauważył, że inwestycje i działania czasami są pobieżne i hasłowe.

Odnosząc się do swojego wniosku zwrócił uwagę, że nie obciąża on budżetu, a wprowadza oszczędności.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że jest za boiskami sportowymi. Dodał, że temat boisk wynikł na ostatnim posiedzeniu Komisji i wie, że jest dokumentacja, ale na skrzyżowanie również jest dokumentacja i nie widzi potrzeby „przepychania się”, która inwestycja jest ważniejsza. On kieruje się tym, co jest ważne dla bezpieczeństwa mieszkańców tym bardziej, że Prezydent Dobosz stwierdził, że zadanie jest priorytetowe w rezerwowych.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o jego wypowiedź na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, to stwierdził, że gdyby pokusili się o stworzenie listy rezerwowej projektów ważnych, priorytetowych, to jego zdaniem, ze względów

bezpieczeństwa, skrzyżowanie Szosy Zambrowskiej z Księżnej Anny, mogłoby się znaleźć na pierwszym miejscu, gdyby Prezydent taką propozycję przyjął i takie rozwiązanie z ewentualnych oszczędności się pojawiło. Podkreślił, że nie mogło wówczas paść i nie padło stwierdzenie, że jest taka lista, że jest taki projekt i bezwzględnie będzie realizowany. Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu zastrzegając, że nie jest w jego kompetencji składanie takich deklaracji, aczkolwiek podzielał zdanie, że ze względów bezpieczeństwa sytuowałby ten projekt na czele listy rezerwowej, która na dzień dzisiejszy nie znajduje oparcia w budżecie. W sytuacji, kiedy wiadomo, że w ciągu roku budżet jest nowelizowany kilkakrotnie, można uzyskiwać pewne oszczędności i przeznaczać je na ważne zadania inwestycyjne.

Odnosząc się do wniosku radnego Głaz stwierdził, że należy jednoznacznie powiedzieć, że jest to kolejna próba zniszczenia idei Parku Przemysłowego Łomża, ponieważ wniosek radnego jest wnioskiem o wykreślenie tegorocznego udziału kapitałowego miasta w Park Przemysłowy Łomża, a udział ten jest przeznaczony na budowę, na realizację inwestycji. Podkreślił, że jest to udział miasta w projekcie unijnym budowy Parku Przemysłowego Łomża i tylko na to przeznaczone są te środki. Dodał, że zastosowanie rozwiązania proponowanego przez radnego Głaz, jest równoznaczne z zaniechaniem realizacji inwestycji Park Przemysłowy Łomża.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że nie spodziewa się, iż jego wniosek, podczas drugiego czytania budżetu, trafi jako autopoprawka i nie o to mu chodzi. Dodał, że nie jest to całkiem rozbić Parku Przemysłowego Łomża. Jest to zmuszenie do innego podejścia i cały czas o tym mówił, podkreślał, że Park Przemysłowy Łomża – tak, ale nie wydatkowanie dużych pieniędzy, które w rezultacie będą przynosiły straty.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zwrócił uwagę, że jeżeli zaczyna tworzyć się budżet, to należy zaczynać od inwestycji, które są zobowiązaniami z lat poprzednich, a dopiero później przechodzić do inwestycji, które pojawiają się jako nowe. Uważa, że w pierwszej kolejności należy zrealizować to, co wcześniej podjęto, a dopiero później, drogą eliminacji, do następnych. Dlatego też w swoim wniosku zgłosił inwestycje, które zostały ujęte w Programach: Budowy Ulic i Remontów Ulic, ponieważ są to dwa oddzielne programy. Uważa, że na to powinny znaleźć się środki. Jego zdaniem zbyt duże pieniądze zarezerwowane są na zadanie – remont szpitala zakaźnego. Wie, że na tego typu inwestycje często trafiają się prywatni inwestorzy. Jest to zadanie z dziedziny, która przekazywana jest w prywatne ręce i w kraju coraz więcej tworzonych jest i zarządzanych przez firmy prywatne, prywatnych przedsiębiorców, którzy inwestują swoje pieniądze, a później czerpią z tego zyski, ponieważ prowadzą w części działalność komercyjną, zawierają umowy z NFZ.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Popierając wypowiedź radnego Grzymały zwróciła uwagę, że na chwilę obecną nie jest jeszcze wiadomo, czy w ogóle na inwestycja będzie prowadzona.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz stwierdził, że jeżeli chce on przeforsować teorię, że miasto będzie sponała wszystkie kredyty z własnych dochodów, to poprosił, aby radny wskazał taki samorząd w kraju. Jeżeli radny wnosi o obcięcie inwestycji, to poprosił o wskazanie, które to mają być inwestycje, ponieważ jedno i drugie się wiąże, co udowodni na najbliższym spotkaniu. Jeżeli na chwilę obecną mówi się, że ten budżet jest proinwestycyjny, bo jeżeli jest aka szansa i na chwilę obecną posiadają już podpisaną umowę na 90 % dofinansowania na usprawnieni a drogowe II etap i jeżeli lada moment, podpiszą umowę na 33 mln. zł na II etap usprawnień drogowych, gdzie jest 90 % dofinansowania, to czy mają z tego zrezygnować. Jeżeli zaś chodzi o szpital zakaźny, to powtórzył po raz kolejny, że jest decyzja zarządu województw, podjęta jednogłośnie, że zarząd będzie proponował Sejmikowi wygaszenie aktu notarialnego, ponieważ szpital zakaźny podlega Wojewódzkiemu Szpitalowi i to on zarządza szpitalem zakaźnym. Rozmawiał na ten temat z radnym Sejmiku Wojewódzkiego i Sejmik jest za. Uważają, że jest to znakomita propozycja. Po decyzji Sejmiku, uchwałę o przejęciu na stan miasta będzie musiała podjąć również Rada i dopiero wówczas będzie można rozmawiać o szczegółach. Podkreślił, że wstępny kosztorys remontu i wyposażenia to ok. 5 mln. zł. Zwrócił uwagę, że miasto również podpisuje umowę z NFZ jeżeli chodzi o zakład opiekuńczo-leczniczy. Podkreślił, że zakłady opiekuńczo-pielęgnacyjne są komercyjne i samorząd również może stosować komercję, bo są to pensjonariusze. Przypomniał, że nikt z radnych nie był przeciwny w momencie, kiedy wywoływał ten temat rok temu. Jeżeli znów chce się tę ideę „sprowadzić na manowce”, to można podjąć dyskusję od początku. Dodał, że na dzień dzisiejszy nie może jednoznacznie określić wysokości środków i nie zakładano, że będzie to spółka z radą nadzorczą. Być może kiedyś tak, ale w chwili obecnej samorząd bierze to zadanie na siebie i uważa, że jest to zadanie szczytne i potrzebne. Jeżeli jednak radni chcą dokonywać radykalnych zmian, to sprawa jest otwarta. Będą jednak w przerwie zastanawiać się, czy jest realne przygotowanie poprawki na sesję 27 grudnia br., ponieważ nie są to proste zapisy.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że nie jest przeciwny inwestycjom, a jego wniosek nie dotyczy wycinania inwestycji. Jest związany z powstrzymaniem wydatków. Dodał, że jeżeli chodzi o zakład opiekuńczo- leczniczy, to nie widzi przeciwwskazań. Uważa, że radnym, którzy mają opory chodzi o to, co będzie dalej, po pozwoleniu tak, jak było

z Parkiem Przemysłowym Łomża, gdzie do dnia dzisiejszego radni mają niewyjaśnione sprawy i stąd biorą się obawy.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że nie jest przeciwny utworzeniu zespołu opiekuńczo-leczniczego. Zwrócił tylko uwagę, że być może na chwilę obecną, jest zbyt wysoka kwota. Być może za te środki udałoby się dokończyć jakąś inwestycję.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zwróciła się do Prezydenta z prośbą, aby wnikliwie przeanalizował wniosek radnego Głaz, ponieważ wniosek jest przemyślany. Gratuluje radnemu, że zdobył się na taką inicjatywę i złożył wniosek. Podkreśliła, że ze strony radnych nie ma złej woli. Jeżeli wniosek ten będzie rozpatrzony pozytywnie przez Prezydenta, to ratuje on finanse miasta. Osobiście jest przeciwna zaciąganiu dalszych kredytów na spłacanie kredytów. Jest natomiast całym sercem za rozwojem miasta i za inwestycjami.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do tematu sportu poprosił, aby Prezydent zastanowił się nad pewnymi kwestiami. Zwrócił uwagę, że w programie rocznym na sport zarezerwowana jest suma 815.417 tys. zł, natomiast do podziału dla klubów w dz. 92605 jest kwota 695.417 tys. zł i w pozostałej działalności dz. 92695 – 120 tys. zł. Ostatnio odbyła się rada sportu, na której padło stwierdzenie, że te 120 tys. zł wstępnie, przewidziane jest na rezerwę, na zadania pozakonkursowe. Poprosił, aby te 120 tys. zł nie brać na środki pozakonkursowe, ale przekazać na dotacje dla klubów sportowych.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, że wyjaśniał szczegółowo te kwestie na posiedzeniu Komisji Finansów. Podkreślił, że te 120 tys. zł, pozostawione jako rezerwa, również jest dla klubów na różne przypadki jak np. ktoś zakwalifikuje się na mistrzostwa świata, czy Europy itd. Informował również, że 200 tys. zł będzie uzupełnione w trakcie roku, ponieważ będą wymagane przeniesienia w budżecie. W sumie na sport zostanie przeznaczone ponad 1 mln. zł.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zgodził się, że wszystko jest na sport, ale jemu chodziło o dotacje dla klubów. Chodziło mu o to, aby 815 tys. zł poszło na kluby w systemie konkursowym. Jest to jego sugestia.

Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zwrócił uwagę, że u Prezydenta znajduje się wniosek Komisji Sportu o przeznaczenie 20 % środków na sport na pozakonkursowe, nie rozumie więc wypowiedzi Przewodniczącego Komisji.

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że jest mile zaskoczony wypowiedziami radnych, że są za rozwojem miasta, aby trwały inwestycje, a jednocześnie, aby robić jak największe oddłużenie miasta. Zwrócił uwagę, że nie ma innej opcji, oddłużenie miasta można zrobić wyłącznie kosztem inwestycji. Zwrócił uwagę, że przed Rada Est rok 2014 i jest to ostatni rok do pozyskania środków z RPO i należy ten moment wykorzystać. Jeżeli ktoś śledzi budżet województwa to wie, jakie są tam zapisy. Dodał, że radni zgłaszają tyle wniosków, jak więc je zrealizować.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że wszystkie, zgłoszone w dyskusji wnioski wpłynęły do niego na piśmie. Przekazuje je Prezydentowi Miasta.

Zamknął dyskusję na temat I czytania budżetu miasta na 2014 rok wraz z WPF na lata 2014 – 2027.

Ad. 6

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przy 4 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 391/XLVI/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 18 grudnia 2013 rok**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 (w załączeniu).

Ad. 7

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciw i 6 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 392/XLVI/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 18 grudnia 2013 rok**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 (w załączeniu).

Ad. 8 a, b, c

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 646 A.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 393/XLVI/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 18 grudnia 2013 rok**

zmieniająca uchwałę nr 367/XLIV/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 30 października 2013 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatków od nieruchomości na 2014 rok (w załączeniu).

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 647 A.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

**Uchwała nr 394/XLVI/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 18 grudnia 2013 rok**

zmieniająca uchwałę nr 368/XLIV/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 30 października 2013 r. w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2014 r. (w załączeniu).

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 648 A.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

**Uchwała nr 395/XLVI/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 18 grudnia 2013 rok**

zmieniająca uchwałę nr 369/XLIV/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 30 października 2013 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatków od środków transportowych na 2014 rok (w załączeniu).

Ad. 9

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Wyjaśnił, że w związku z tym, iż jest to tylko zmiana techniczna, Komisja Gospodarki Komunalnej nie zajmowała się tym tematem.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Uchwała nr 396/XLVI/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 18 grudnia 2013 rok

zmieniająca uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (w załączeniu).

Ad. 10

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Poprosił Prezydenta o odpowiedź odnośnie następującej kwestii. W zał. 2 programu w pkt-e 3 ppkt a mówi się o dacie wpływu wniosku. Czy coś zrobiono, aby rozwiązać tę sprawę, aby nie było takich historii, że ilość wnioskodawców oczekujących na koncesję, czeka nadal na rozwiązanie problemu. Zwrócił uwagę, że wszyscy pamiętają przypadek, że w chwili obecnej 11 przedsiębiorców, prowadzących działalność, nie posiada koncesji na alkohol, ponieważ zostały cofnięte. Poprosił Prezydenta o rozwiązanie tej sprawy.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że uwaga radnego jest zasadna i przestrzegają tego. Zwrócił następnie uwagę, że o unieważnienie przez NSA tych koncesji złożył jeden z zainteresowanych. Wyjaśnił, że decyzja, którą przestrzegali, a dotycząca rejonizacji, była decyzją SKO i miasto tylko się do tego dostosowało. Jeden z zainteresowanych zaskarżył tę kwestię i była ona rozpatrywana przez WSA, a NSA

uchylił nie tyle jego decyzję, co pierwotną decyzję SKO. W chwili obecnej cała procedura prowadzona jest od nowa. Dodał, że szczegóły wyjaśni naczelnik.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Powtarzając swoje pytanie stwierdził, że dobrze by było zmienić wspomniany przez niego zapis tak, aby jednoznacznie określał, kto pierwszy złożył wniosek. Pozwoli to uniknąć wiele wątpliwości i aby nie było takich sytuacji, jak w przypadku tych cofniętych koncesji. Wystarczy, oprócz daty wpływu, dodać kolejność, która gwarantowałaby to przysługujące miejsce w ubieganiu się o koncesję.

Adam Maciejewski – Naczelnik COM

Wyjaśnił, że nie proponował zmiany tego zapisu, ponieważ obawia się, że byłoby to sprzeczne z k.p.a.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Wyjaśnił, że stosowanie dodatkowych kryteriów pozaustawowych jest zawsze trudne przy tłumaczeniu, czy też interpretacji wykładni. Wyjaśnił, że akurat ten punkt nie był przedmiotem sporu ani przed WSA, ani przed NSA. Natomiast zgodnie z kryteriami tzw. prezentaty, czyli wpisywanie daty wpływu wymagany jest dzień. Nie stosuje się w pragmatyce i kodeksach godzin. Godziny mogą być, ale tylko przy zamówieniach publicznych, jednak jest to odrębna kwestia. Data wpływu, to data wpływu wniosku i jeżeli miasto ogłasza, że należy złożyć wnioski do dnia 16, to wszystkie wnioski złożone do 16, zostały złożone w ustawowym terminie, a więc muszą być rozpatrywane. Przy tego typu zapisach ważne jest, że jeżeli jest wielość wnioskodawców, to należy rozpatrywać je łącznie. Nie można więc stosować kryterium czasu, godzin i minut, ponieważ nie byłaby to decyzja. I tak jest to decyzja uznaniowa, ale jeżeli ktoś by złożył wniosek o 12.01, to co ?. Dlatego tego się nie stosuje, aby uniknąć rankingów. Dodał, że te kryteria, które są stosowane w chwili obecnej, pozwalają w Mierę na wydanie decyzji. Natomiast najważniejszą rzeczą jest zwiększenie ilości punktów sprzedaży.

**Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i
Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwrócił uwagę, że „piłka leży po stronie Prezydenta”. Wystarczy złożyć wniosek o zwiększenie ilości punktów. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta, że SKO narzuciło dodatkowe kryteria stwierdził, że SKO nie może narzucić, ponieważ zasady ustala Rada. SKO może tylko sugerować, może uchylić decyzję Prezydenta, ale nie może wchodzić w kompetencje Rady Miejskiej.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Odpowiadając radnemu stwierdził, że może, ponieważ tego typu uchwała, jaką w chwili obecnej podejmuje Rada, nie jest źródłem prawa. Gdyby to było źródło prawa, wówczas by nie mogło. Program ten nie jest publikowany, ogłaszany w sposób przyjęty dla tzw. przepisów powszechnie obowiązujących na danym terenie. Stanowi to tylko podstawę do stosowania w sytuacji, kiedy debatuje się nad sposobem ograniczenia dostępności do napojów alkoholowych.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że chodziło mu o to, aby uniknąć podejrzeń w stosunku do tego, że została wydana decyzja niezgodna z prawem, że kogoś pominięto. Uważa, że kwestię tę powinien rozwiązać Prezydent przy udziale swoich pracowników, aby tę sprawę zakończyć

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała nr 397/XLVI/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 18 grudnia 2013 rok

w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej na 2014 rok (w załączeniu).

Ad. 10

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu). Przypomniał, że Komisja zajmowała się tym tematem na posiedzeniu w dniu 26 listopada.

W dyskusji głos zabrali:

Jan Jarota – radny

Uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź na temat nazwy ulicy stwierdził, że wcześniej prezentował swoje stanowisko. W chwili obecnej chce je dokończyć, aby podjąć tę uchwałę, bądź nie. Zwrócił uwagę, że radni posiadają komplet materiałów dotyczących podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy. Ponadto radni otrzymali propozycję alternatywną nazwy tej ulicy w piśmie pewnego stowarzyszenia. Podkreślił, że nie przesądza jaką nazwę ta ulica powinna posiadać, są różne opinie, chodzi mu natomiast o samo procedowanie, aby było ono zgodne ze wszystkimi zasadami. Z jednej strony mówi o konsultacjach, a z drugiej o opinii Komisji Edukacji, która nie mogła albo, tak się złożyło, że nie wyartykułowała swojego stanowiska względem propozycji nazwy ul. płk Pileckiego. Nie opowiada się, czy jest za tą, czy tamtą nazwą, ale proceduralnie ma pewne wątpliwości. W związku z tym, że Rada jest władna do tego, aby takie uchwały podejmować i posiadając te materiały, aby nie popełnić niestaranności zaproponował, aby wybrać jedną z możliwości. Pierwsza, to odrzucenie uchwały, druga, to podjęcie uchwały i trzecia, to odesłanie do właściwej Komisji celem wyjaśnienia wszelkich wątpliwości. Jego zdaniem najwłaściwszą formą byłoby odesłanie do Komisji. Zgodnie z §77 Statutu Miasta, wniosek proponuje odesłać do Komisji. Uchwałę będzie można na spokojnie podjąć na następnej sesji, dopełniając wszelkich procedur.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie, jak w chwili obecnej ma się zachować, czy powinien poddać ten wniosek pod głosowanie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Zwrócił uwagę, że jest to tylko głos w dyskusji. Powinny być jeszcze zgłoszone inne wnioski. Może być zgłoszony wniosek, aby procedować dalej, nie widzi przeszkód. Jeżeli byłby to wniosek najdalej idący, wówczas powinien być głosowany, ale sam fakt zgłoszenia wniosku, niczego nie przesądza.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Poprosił radcę o odpowiedź, czy zarządzenie Prezydenta nr 258/13 z 25 listopada w sprawie nadania nazwy ulicy wewnętrznej jest właściwe, poprawne i czy w takim kształcie może być uwzględniane.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Wyjaśnił, że to zarządzenie wskazuje przebieg drogi, a równocześnie identyfikuje właściciela. Przypomniał, że podczas przyjmowania porządku obrad użył sformułowania „droga wewnętrzna” i wówczas zgodę na nadanie nazwy musi wydać właściciel terenu, po którym droga przebiega. Jest to wymóg formalny, aby Rada mogła w ogóle zajmować się kwestią nadania nazwy. Właściciel musi wyrazić swoje zdanie. Może wyrazić je wcześniej, może później, ale lepiej, aby przed procedowaniem wyraził swoją zgodę, że na taką nazwę nie wyraża sprzeciwu.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Stwierdził, że jego zdaniem sformułowanie jest niegrammatyczne, niepoprawne. Poprosił o wyjaśnienie, czy takie zarządzenie jest ważne.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Stwierdził, że to zarządzenie jest ważne.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Wyjaśnił, że jego zdaniem poprawny zapis powinien brzmieć: „że na wniosek SM wyrażono zgodę na nadanie nazwy drodze wewnętrznej”.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdziła, że nie rozumie, o czym radni rozmawiają. Zauważyła, że radca prawny stwierdził, że jest to właściwa forma. Właścicielem jest Prezydent, Prezydent wyraził na to zgodę, nawet radni razem uzgodnili, że nazwa tego skrawka nie jest godna takiego nazwiska. Wydawało się jej, że w tym momencie nie będzie już dyskusji. Wniosek poparła Rada Osiedla, Prezydent w swoim zarządzeniu potwierdził, pozostaje tylko przegłosować projekt uchwały przez Radę.

Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że skoro radny Jarota wnosi, aby odłożyć temat, on zgłasza wniosek, aby przystąpić do głosowania.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Stwierdziła, że skoro sprawa jest taka jasna, Prezydent wydał zarządzenie odnośnie tej nazwy pyta więc, dlaczego na poprzedniej sesji zdjął ten punkt

z porządku obrad, skoro jest to takie jasne. Stwierdziła, że ona dużo nie wymaga. Tylko logicznego myślenia. Radni, w chwili obecnej rozmawiając, mają do siebie pretensje.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę, że przyjmując porządek, radni na ten temat dyskutowali długo. Sprawa była wyjaśniona, a w chwili obecnej te same sprawy są wyjaśniane. Dodał, że tak naprawdę, na chwilę obecną, pogubił się i nie wie o co idzie walka. Zauważył, że Klub Myśli Patriotycznej wystosował pismo, nie wniosek i nie przypomina sobie, aby w ciągu tej kadencji odbywała się taka burzliwa dyskusja na temat nadania nazwy ulicy. Zaproponował, aby zakończyć dyskusję i jak zaproponował radny Lipski, przystąpić do głosowania. W głosowaniu, radni wyrażą swoją wolę.

Jan Jarota – radny

Odpowiadając radnej Konopka stwierdził, że nikt niczego z nikim nie ustalał. Jest to tylko dyskusja na temat nadania nazwy ulicy. Radni nic ze sobą nie ustalali. Zwrócił uwagę, że zgłosił wniosek, który jego zdaniem uczciwie załatwia sprawę. Zostaną dotrzymane procedury i nie pominięcie głosów kogokolwiek w ramach konsultacji społecznych, na temat których Rada w roku ubiegłym podjęła uchwałę. Uchwała mówi wyraźnie, że w przypadku nadawania nazw ulicom, należy temat szeroko konsultować, a to, że „komuś w głowie się naroiło”, że Rada Osiedla jest najważniejsza, to inna sprawa.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos przypomniała, że Prezydent zjął ten punkt z porządku obrad sesji listopadowej, a odpowiadając na interpelację wyjaśnił, że zwrócił się 6 grudnia do Rady Osiedla nr 14 o podjęcie działań konsultacyjnych wśród mieszkańców osiedla. Pyta więc jakim cudem konsultacje odbyły się.

Odnosząc się do stwierdzenia radnego Wojtkowskiego dotyczącego walki stwierdziła, że walka toczy się o rozsądek. Przypomniała nazwę ronda im. Gontarskiego, zastanawiając się równocześnie, czy ktoś zna Gontarskiego z historii. Dodała, że pamięta dokładnie posiedzenie Komisji Edukacji. Pan Gontarski był mieszkańcem tamtego regionu, ale jej chodzi o to, że nie było tam miejsca na ważniejsze postacie historyczne. Ktoś wymyślił, że będzie Gontarski, bo rodzina jeszcze żyje i tak poszło. Dodała, że to rondo mogło również nosić nazwę Pileckiego, ale nikt na ten temat nie wiedział, ponieważ w sprawie nadawania nazw ulicom nie są przeprowadzane konsultacje społeczne. Nikt nic na ten temat nie wie i kto pierwszy, ten lepszy. Podobnie było z ul. Mazurską, bo również na ten temat była dyskusja. Podkreśliła, że była przeciwna nadaniu nazwy rondu im. Gontarskiego. Dodała, że nie twierdzi, iż Pan Gontarski na to nie zasługuje, ale być może dla tego imienia można było zarezerwować małą uliczkę, bo są bohaterowie, którzy zasługują na

uhonorowanie. Stwierdziła następnie, że jeżeli Prezydent mówi, że będzie ogłaszał konsultacje i nie dotrzymuje słowa, nie realizuje uchwał, a ktoś mówi, że zawsze tak było, to nie oznacza, że jeżeli ktoś przez tyle lat robi źle, Mn to należy robić tak nadal. Podkreśliła, że nadawanie nazw ulicom nie jest prostą sprawą.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zaproponował, aby przygotować wykaz różnych osób, które zasługują na ważne ulice w mieście jak np. płk Pilecki i wówczas skończą się przepychanki na sesji, a będą nadawane kolejne nazwy. Postawił wniosek, aby po wypowiedzi radnego Piekarskiego, zakończyć dyskusję.

Henryk Piekarski – Z-ca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Zabierając głos w dyskusji przypomniał, że jak mówili radni, wniosek ten został zdjęty z porządku obrad poprzedniej sesji i powrócił na dzisiejszą sesję. W dniu dzisiejszym radni usłyszeli opinię Rady Osiedla, prezentowaną przez jej Przewodniczącą. Zaznaczył, że uczestniczył w tym posiedzeniu Rady Osiedla z mieszkańcami. W posiedzeniu tym uczestniczył jeszcze jeden radny, byli przedstawiciele mieszkańców i każdy mógł się wypowiedzieć na temat tej propozycji. Wypowiedź radnego Jaroty, który tak lekko stwierdza, „Ze Radzie Osiedla coś się uroiło” nie jest właściwe, ponieważ to nie Radzie Osiedla się uroiło, ale wpłynął konkretny wniosek, do którego Rada Osiedla się odniosła. Poprosił, aby nie mówić, że to Rada Osiedla wystąpiła z inicjatywą nazewnictwa, bo nie jest to prawdą. Zwrócił uwagę, że radni zastanawiają się, co takiego się dzieje, bo prawie 4 godziny trwa już dyskusja. Otóż już miesiąc temu poszła opinia dalej, ponieważ jeszcze przed posiedzeniem Rady w dyskusji koleżeńskiej, jeden z radnych powiedział, że toczy się jakaś dziwna gra. Imputuje się, że to jednoosobowo, Przewodnicząca Rady Osiedla, sama zaopiniowała zaproponowaną nazwę. Wycofano się z tych oskarżeń, kiedy zobaczono, że było spotkanie, z którego sporządzono protokół, są na to dokumenty. Gra jednak toczy się dalej. Nie chce odnosić się do tego, czy Rada zajęła takie, czy inne stanowisko, ale jest mu przykro, że radny twierdzi, że Rada Osiedla sobie ubzdurzyła. Uważa, że tej radzie należy się słowo „przepraszam”. Poparł wniosek radnego Wojtkowskiego o zakończenie dyskusji i głosowanie.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił radcę o odpowiedź, czy zamknięcie dyskusji będzie oznaczało także nie udzielenie głosu Prezydentowi.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Stwierdził, że tak.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Rada, w wyniku głosowania 15 głosami za, przy 6 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym, podjęła decyzję o zamknięciu dyskusji.

Poprosił radcę prawnego o odpowiedź, czy w chwili obecnej, może poddać pod głosowanie projekt uchwały.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Stwierdził, że tak.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przy 9 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

Uchwała nr 398/XLVI/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 18 grudnia 2013 rok

w sprawie nadania nazwy ulicy (w załączeniu).

Ad. 12

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu). Zabierając następnie głos w dyskusji stwierdził, że mimo tego, o czym pisały portale internetowe, chce z całą stanowczością podkreślić, że od momentu, gdy dyrektorem został Pan Grygo, wszystko zmienia się w jak najlepszym kierunku. Zdają sobie sprawę, że do tej działalności trzeba często dokładać, ale MOSiR rozwija się i gratuluje wyborowi dyrektora.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że nie należy „chwalić dnia przed zachodem słońca”, a na dzień dzisiejszy wskaźniki przychód – dochód świadczą i czymś. Dodała, że owszem, jest dobrze, ale nie ma się nad czym zachwycać.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że zgadza się, że wskaźniki są takie, a nie inne, ale zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji radna Krynicka również chwaliła dyrektora.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Stwierdził, że również chce pochwalić dyrektora.

Henryk Piekarski – Z-ca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Przyłączył się do grona tych, którzy chwalą. Chciałby jednak zwrócić uwagę, że wskaźniki są ważne, ale uważa, że tym wskaźnikom pomaga kompetentna osoba, którą jest dyrektor.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Ad.13

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej o zaprezentowanie pism skierowanych do Rady Miejskiej.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma skierowane do Rady:

1. Odpowiedź Prezydenta w sprawie ul. Wiosennej – a/a.
2. Odpowiedź Prezydenta na pismo Pana Pieńkowskiego – a/a.
3. Zaproszenie z SMTO – a/a.
4. Skargę Rady w sprawie wycinki drzew odesłaną przez RIO – a/a.
5. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody w sprawie uchwały scaleniowej – a/a.
6. Wyrok WSA w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej Jarzębina – a/a.
7. Odpowiedź Prezydenta w sprawie pism Państwa Zabielskich – a/a.
8. Pismo Pana Kaliściaka w sprawie usunięcia ogrodzenia z pasa drogowego – Rada, w wyniku głosowania 18 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, przekazała pismo do Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.
9. Pismo Pana Cybuli dot. wyodrębnienia jego działki ze scalenia – Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie, przekazała pismo Prezydentowi Miasta.

10. Pismo Prezydenta do Rady w sprawie funkcjonowania systemu zagospodarowania odpadów komunalnych w mieście za X-XI 2013 r. – a/a.
11. Pismo Prezydenta przekazujące Radzie odpowiedź Ministerstwa Sprawiedliwości na pismo dot. wygaszenia działalności Ośrodka Migracyjnego Ksiąg Wieczystych – a/a.
12. Pismo Pana Ryszarda Okuniewskiego dot. wykonania kanalizacji sanitarnej w ul. Nowogrodzkiej.

Ryszard Okuniewski – mieszkaniec ul. Nowogrodzkiej

Stwierdził, że problem braku podłączenia do kanalizacji sanitarnej dotyczy ok. 46 – 48 działek, a o tę kanalizację walczą od 1992 roku. Dodał, że w 2011 roku mieszkańcy otrzymali zapewnienie, że w 2013 problem zostanie rozwiązany. Kiedy jednak w tej sprawie w dniu 30 września udał się do Dyrektora MPWiK, aby spytać, co w tej sprawie jest robione, dowiedział się, że nie zrobiono nic. Nawet nie wykonano dokumentacji. Poprosił, aby ten temat w końcu rozwiązać. Kanalizacja jest bardzo potrzebna mieszkańcom. Dodał, że próbował porozmawiać z Prezydentem, ale nie udało mu się dotrzeć do Prezydenta.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając stwierdził, że zwróci uwagę sekretarce i dodał, że sprawy te podlegają Prezydentowi Doboszowi i nie chce go wyręczać. Stwierdził, że w tej sprawie rozmawiał z Panem Okuniewskim, materiały wziął. Dodatkowo rozmawiali na ten temat na korytarzu z Prezesem Lewańczukiem. Prezes sprawę tę otrzymał i ma nadzieję, że w najbliższych dniach będzie podjęta decyzja dot. zlecenia opracowania dokumentacji, bo od tego należy zacząć. Jeżeli będą środki, aby wybudować kanalizację w przyszłym roku, to zostanie to zrealizowane, ale w pierwszej kolejności należy opracować dokumentację.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Zwróciła uwagę, że w materiałach, które radni otrzymali jest zapis, że zgodnie z wpisem w dzienniku budowy, roboty zostały rozpoczęte dnia 9 lipca 1992 roku. W materiałach tych jest deklaracja mieszkańców, że są w stanie nieodpłatnie przekazać część swoich gruntów, niezbędnych do wykonania powyższej inwestycji. Uważa więc, że nie będzie to nowa inwestycja, ale zostanie dokończona. Cieszy się więc z deklaracji Prezydenta i radni trzymają kciuki za tę inwestycję.

Rada 20 głosami za – jednogłośnie, przekazała pismo Pana Okuniewskiego Prezydentowi z prośbą o udzielenie odpowiedzi.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pismo Klubu Karate dot. przekazania budynku po przedszkolu przy ul. Reymonta 4 – a/a.

Dariusz Syrnicki – Prezes ŁKK

Stwierdził, że Zarząd Klubu ponownie złożył pismo, aby się przypomnieć. Dodał, że nie rozdał radnym kartek, na których również podpisali się radni, popierając tę inicjatywę przekazania budynku. Dodatkowo podpisało się również 6 klubów popierając ich inicjatywę, a równocześnie kluby wyraziły chęć korzystania z tego obiektu jak również dając jakby votum zaufania dla zarządu i całej inicjatywy. Dodał, że próbował dostać się i spotkać z Prezydentem. Niestety nie udało się spotkać do świąt. Być może łatwiej uda się uzgodnić spotkanie telefonicznie. Zaapelował do Rady i ponowił prośbę, aby Rada podsumowując rok działania, podjęła uchwałę intencyjną. Podkreślił, że te jego zabiegi są konsekwentne i będzie to robił nadal, chce jednak podkreślić, że te zabiegi nie są dla niego. Robi to jako prezes klubu, w którym ćwiczy masa dzieci i młodzieży. Jest umówiony z trenerami innych klubów, którzy również dostrzegają szansę na powstanie takiego centrum sportów walki. Dodał, że wcześniej takie centrum miało powstać przy ul. Bernatowicza, jednak nie powstało. W chwili obecnej dzieci ćwiczą w piwnicach. Zabiegi ich zmierzają do tego, aby te dzieci wyprowadzić z piwnicy i na chwilę obecna jest taka szansa. Poprosił, aby tak do tego podejść.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że po raz pierwszy widzi pismo, pod którym podpisali się wszyscy radni, popierając tę inicjatywę. Dodał, że nie wie o jaką uchwałę, na chwilę obecną, by chodziło. Zaapelował następnie do Pana Syrnickiego i poprosił Radę, aby nie stawiać go w roli przeciwnika, ponieważ nie jest przeciwnikiem ani Pana Syrnickiego, ani tej idei. Jako Prezydent musi jednak stać na staży prawa, bo to on będzie odpowiadał jako Prezydent i ponosił wszelkie konsekwencje za złą decyzję, za niegospodarność. Dodał, że kiedy długo dyskutowali u niego w gabinecie sądził, że znajdą wspólnie dobre rozwiązanie. Było więc mu przykro, że Pan Syrnicki dostarczył radnym katalog deklaracji przedsiębiorców, a on tego katalogu nie otrzymał do dnia dzisiejszego. Jeżeli mają traktować się po partnersku, to chciałby również posiadać takie dane. Dodał, że prosił Pana Syrnickiego i ponawia tę prośbę i uważa, że jeżeli uda się wspólnie znaleźć czas, to jeszcze między świętami, bądź tu po Nowym Roku, to deklaruje, aby wspólnie usiąść i przedyskutować temat. Poinformował, że przedstawi Panu Syrnickiemu cały scenariusz, jak należy dochodzić do celu, nawet gdyby miał mu użyczyć ten budynek. Jeszcze raz podkreślił, że musi posiadać pełną informację o partnerze, któremu wypożycza budynek, czy 1 klubowi, czy 5 klubom. Jakie posiadają gwarancje finansowe, jaki zakres remontu trzeba tam wykonać. Dodał, że straż pożarna poinformowała go, że trzeba będzie tam zrobić szereg

zabiegów, aby obiekt ten dopuścić do użyteczności, ponieważ obowiązują nowe przepisy. Należy zastanowić się co zrobić, aby budynek uzyskał pozwolenie. Nie zamyka więc sprawy, że tylko Reymonta i tylko ten barak i dlatego proponował rozważenie sali gimnastycznej, a dodatkowo zaproponuje jeszcze trzecią wersję rozwiązania problemu. Być może centrum sportów walki byłoby to zbyt dużo powiedziane, ale dałoby możliwość wyprowadzenia młodzieży z piwnicy. Jeszcze raz podkreślił, że jako Prezydent musi rozważać różne warianty. Być może ten budynek użyczy nie klubowi, ale będzie tym zawiadywał MOSiR, jako jednostka budżetowa miasta. Dodał, że jest to jedno z rozwiązań. W takim przypadku miasto partycypowałoby w utrzymanie tego budynku. Należy na spokojnie rozważyć każdy element, który będzie składał się na ostateczną decyzję. Stwierdził, że na chwilę obecną ma tyle do powiedzenia i nie widzi uzasadnienia, aby Rada w chwili obecnej podejmowała jakąkolwiek uchwałę, ponieważ Rada wypowiedziała swoje zdanie podpisując się pod tą listą. W chwili obecnej należy wszystko przeanalizować od strony prawnej i od strony finansowej, jakie są gwarancje. Dodał, że może rozważyć zawarcie z klubem umowy na pół roku i jeżeli przez pół roku klub nie doprowadzi tego obiektu do użyteczności takiej, jak Prezes przedstawia, wówczas obiekt wraca do miasta. Poprosił, aby Prezes przygotował się również od strony prawno – finansowej, jak on by to widział, bo to pismo, to tylko deklaracja bez konkretów, a przed podjęciem decyzji wszystko należy wyliczyć. Jest to majątek miasta, a za majątek miasta odpowiada Prezydent. Poprosił, aby nie traktować tego jako niechęć, ale troskę o majątek miasta.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem troska Prezydenta i finanse, przygotowanie budynku, jest zbyt daleko idąca. Zwrócił uwagę, że Pan Syrnicki cały czas mówi, że nie chce pieniędzy od miasta ani na utrzymanie, ani na przygotowanie, ani na nic innego, a radni ciągle słyszą coś innego. Jeżeli Prezydent użyczyłby warunkowo, na pół roku ten budynek i sprawdziłoby się to, co mówi Pan Syrnicki, wówczas z czystym sumieniem Prezydent odbiera to ponownie i nic by się nie stało, ponieważ jeżeli budynek byłby remontowany i niedokończony, to i tak zdaniem Prezydenta jest to ruina, która nadaje się do wyburzenia, a miasto nic nie traci, a może zyskać, przede wszystkim młodzież i dzieci. Po co więc zapewnienia i przynoszenie pieniędzy skoro można przekazać obiekt na pół roku i jeżeli w tym czasie zobowiązani są przygotować i uzyskać wszelkie wymagane pozwolenia i jeżeli będzie wszystko na tak, na 10 lat otrzymuje użyczenie i sprawa jest załatwiona. Nie widzi potrzeby, aby dyskutować miesiącami, przepychać się. Działania te są po stronie Prezydenta, bo druga strona tego chce. Wystarczy, że Prezydent podpisze umowę z pięcioma klubami. Uważa, że nie może to być przekazane jednemu klubowi. Jeżeli kluby zorganizują się, wystąpią jako osobowość prawna albo wszystkie podpiszą lub wystawia reprezentanta, bo jest to jednoznaczne, Prezydent

przekazuje obiekt na pół roku, na okres próbny i w tym czasie kluby mają się wykazać.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zwróciła uwagę, że w chwili obecnej miasto jest w okresie uchwalania budżetu na 2014 rok. Poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy działka przy ul. Reymonta stanowi dochód budżetu miasta w roku 2014, czy Prezydent zaplanował tę działkę do sprzedaży. Złożyła następnie wniosek, aby Prezydent zechciał w okresie przedświątecznym przyjąć jeszcze u siebie w gabinecie Pana Syrnickiego.

Bernadeta Krynicka – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos stwierdziła, że analizując całe zamieszanie wokół budynku przy ul. Reymonta, można stwierdzić, że jest to klasyczne zniechęcanie człowieka do robienia czegoś na rzecz miasta. Prezydent tak martwi się o swoją odpowiedzialność o mienie, a doskonale wie, ponieważ jest doświadczonym politykiem, samorządowcem i przekazuje co chce TWP, nie musi pytać Rady, a więc robi co chce i kiedy chce. W przypadku TWP z pewnością nie zastanawiał się i nie wymagał gwarancji finansowych. Dodała, że podziwia Pana Syrnickiego, że ma jeszcze siłę walczyć. Zwróciła uwagę, że Prezydent posiada cały sztab ludzi, pracowników i uważa, że wystarczy trochę dobrej woli, przedstawić swoje wymagania na piśmie i zaproponować rozwiązania. Jej zdaniem Prezydent od samego początku nie chce przekazać tego budynku i dlatego jest takie przeciąganie, zniechęcanie. Patrząc na to, co się dzieje, nikomu nic się w mieście nie chce robić, bo zniechęca się ludzi do robienia czegoś na rzecz miasta. Uważa, że gdyby Prezydent wykazał odrobinę dobrej woli, to spotkałby się z Panem Syrnickim, zasięgnął opinii prawników i wyjaśnił, co można, w jaki sposób można, że są takie opcje do rozważenia, a w chwili obecnej cały czas jest przeciąganie i zdaje sobie sprawę, że Prezydent na tym się zna.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Zwróciła się do Prezydenta z prośbą, że skoro jest dobra wola, a Pan Syrnicki integruje środowisko dzieci i młodzieży, dzieci będą „zagospodarowane”, będą mogły pożytecznie zużytkować energię, a nie będą stały pod blokami, o zaproponowanie czegoś. Dodała, że ze strony radnych jest poparcie, ale „piłka jest po stronie Prezydenta”.

Wanda Mężyńska – radna

Popierając wypowiedź radnych poprosiła Pana Syrnickiego, aby złożył deklarację, czy faktycznie 6 klubów będzie razem z nim współpracowało, będzie

razem prowadzić swoją działalność. Chodzi o to, aby razem się wspierali, bo dla dzieci i młodzieży jest to wspierające miejsce.

Dariusz Syrnicki – Prezes ŁKK

Zwrócił uwagę, że na tych pismach, które przekazał radnym są również podpisy przedstawicieli klubów i prezesów. Jest to również wyrażenie zaufania do klubu karate, ponieważ wielokrotnie współpracował z tymi klubami i być może dlatego wynika to zaufanie, bo wiedzą, że dotrzymają słowa. Z ich strony jest to bowiem czysta ekonomia, ponieważ, aby ten budynek utrzymać, w ich interesie jest, aby korzystało z niego jak najwięcej klubów. Spodziewają się, że będą to stawki tańsze niż w sali, ale spodziewają się również, że będą to warunki przystosowane do sportów walki. W godnych warunkach będą chętnie z tego korzystali, a w ich interesie jest aby korzystali, ponieważ będą pomagali w utrzymaniu budynku.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Ponownie zaapelował, poprosił Radę i każdego radnego indywidualnie, aby nie ustawiać go w pozycji przeciwnika, jeżeli chodzi o inicjatywę Pana Syrnickiego. Przypomniał, że przeprowadził w gabinecie rozmowę z Panem Syrnickim i starał się wyjaśnić Panu Syrnickiemu, jakie sprawy, jakie powinny być przygotowane dokumenty, ponieważ nie mógł stwierdzić w ciemno, że proszę bardzo, jutro Pan Syrnicki otrzymuje ten obiekt. Stwierdził, że chce zobaczyć stronę prawną, nie może użyczyć obiektu 6 klubom, ponieważ nie może być 6 gospodarzy. Może być tylko jeden gospodarz, odpowiedzialny za ten obiekt. Dlatego też mówił, że być może zostanie to przekazane MOSiR. To MOSiR będzie gospodarzem i będzie to korzystniejsze, ale jest to jedna z propozycji do dyskusji. Poprosił Pana Syrnickiego, aby spotkali się i przeanalizowali punkt po punkcie. zaproponował również, aby Pan Syrnicki zaprosił prezesów pozostałych klubów, aby przedstawili jak to widzą. Jest otwarty na dyskusję i jak mówił radny Głaz, proszę bardzo, mają 6 miesięcy, aby wskazać aktywa i przedstawić, jak zamierzają zmodernizować obiekt wg wymogów narzuconych przez jednostki zewnętrzne. Muszą również zdawać sobie sprawę, że jeżeli zainwestują jakieś środki, a nie dotrzymają terminów, to środki te zostaną stracone. Jeszcze raz poprosił, aby tematu nie przeciągać w chwili obecnej, bo do niczego nie uda się dojść. Spotka się z Panem Syrnickim, z jego strony w spotkaniu również będą uczestniczyły kompetentne osoby łącznie z prawnikiem i dopiero wówczas temat wróci na sesję, przedstawią ustalenia w sprawie użyczenia obiektu na centrum sportów walki. Zwrócił uwagę, że do tej pory współpraca z Panem Syrnickim przebiegała bez „zgrzytów”, wspierał działania. Po rozmowie z nim, Pan Syrnicki zrobił „akcję” wśród radnych, zebrał podpisy, zdobył sponsorów, a do niego do dnia dzisiejszego nie dotarły i nie widział tych deklaracji. Poprosił więc o współpracę, rozmowę, a nie stawianie go w pozycji tego, który mówi nie.

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej potwierdził, że działka przy ul. Reymonta jest ujęta w dochodach budżetu, ponieważ musieli kalkulować i liczyć. W związku z

tym, że w chwili obecnej jest decyzja dot. strefy ekonomicznej, jest mu lżej jeżeli chodzi o dochody, ponieważ będzie sprzedaż działek w ramach strefy. Na dzień dzisiejszy ma tyle do powiedzenia.

Następnie zaprosił Radę na spotkanie opłatkowe do ratusza w piątek na godz. 14.00 oraz w sobotę na godz. 16.00 na Starym Rynku. Scena będzie duża, zaprasza więc na scenę. Poinformował również, że Wigilii na Starym Rynku będzie od godzin porannych towarzyszyć jarmark świąteczny i będzie również Betlejemskie Świąteczko Pokoju. Poinformował, że dojazd na Stary Rynek na Wigilię od godz. 16.00 do 19.00 autobusami miejskimi będzie bezpłatny.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Poprosiła Prezydenta, aby odpowiedział na pytanie, czy znajdzie przed świętami dzień, aby spotkać się z Panem Syrnickim, ponieważ dobrze by było, aby Prezydent taką deklarację złożył, aby sekretarka nie mogła powiedzieć, że Prezydent jest zajęty.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że cały czas o tym mówi. Dodał, że prosił jednego z pracowników, który zajmuje się sportem, aby skontaktował się z Panem Syrnickim, ale twierdzi, że nie może się dodzwonić. Rozmawiał z Panem Syrnickim wcześniej o proponował, że ustalą takie spotkanie, ale uważa, że ustalą to między sobą, muszą spojrzeć do kalendarza. Zapewnia jednak, że do spotkania dojdzie u niego w gabinecie.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że cieszy się, iż po wielu dyskusjach, zapadają jakieś konkretne ustalenia. Dodał, że Komisja Sportu była w budynku przy ul. Reymonta i stwierdziła, że budynek ten nie jest w tragicznym stanie, a remont będzie kosztował ok. 100 tys. zł. Podziękował Prezydentowi za dobrą wolę, a radnym, że podejmują dyskusję. Poprosił, aby Prezydent z Panem Syrnickim spotkali się i porozmawiali.

Dariusz Syrnicki – Prezes ŁKK

Podkreślił, że cały czas występują jako klub karate i to oni chcieliby być gospodarzami. Rozmawiał na ten temat z wieloma kolegami, którzy mają podobną sytuację i prowadzą tego typu obiekty w miastach np. w Elku Est taki obiekt, w Sosnowcu również. Dodał, że chcieliby mieć taką możliwość i pewność, że nikt ich z tego budynku nie wyrzuci. W przypadku, gdy będzie to MOSiR, to w chwili obecnej jest dobra wola Prezydenta, a w przypadku następnego Prezydenta takiej woli może nie być, takie jest życie. Woleliby więc być tam gospodarzami. Chętnie zaprosi kolegów z innych klubów na to spotkanie. Podkreślił, że ich intencja jest taka, aby miasto nie musiało do tego dokładać.

Następnie, wszystkim obecnym na sali, złożył życzenia wesołych świąt.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że gdyby faktycznie rozpoczął kampanię wyborczą, to tę sprawę prawdopodobnie „załatwiłby od ręki”.

Ad. 14

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w przerwie, wspólnie z Panią Skarbnik analizowali wszystkie wnioski. Brali również pod uwagę konieczność ewentualnych zmian w WPF jak i w budżecie. W związku z powyższym zwrócił się do Rady z prośbą, aby na 17 grudnia mogli przygotować materiał Komisji Finansów, aby Komisja Finansów przeanalizowała ten materiał tak, aby materiał mógł być przekazany radnym przed sesją. Poprosił również o przesunięcie terminu sesji z 27 grudnia na 30 grudnia na godz. 9.00. Wcześniejsza godzina rozpoczęcia sesji spowodowana jest tym, że na sesji tej będą przesunięcia budżetowe i potrzebny będzie czas, aby Skarbnik mogła dokonać przelewów, ponieważ przelewy można dokonywać 31 grudnia do godz. 12.00.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do propozycji Prezydenta stwierdziła, że z wyjaśnień Prezydenta wynika, że bierze pod uwagę pewne sugestie radnych. Wnioskuje więc, że będzie poważniejsza poprawka. Stwierdziła, że jeżeli sesja będzie 30 grudnia, a Komisja Finansów 27 grudnia, to kiedy radni otrzymają materiały, prawdopodobnie w ostatniej chwili. Dobrze by było, aby członkowie Komisji otrzymali materiały wcześniej, aby mogli się z nimi zapoznać. Zwracając się do członków Komisji Finansów zaproponowała, aby posiedzenie Komisji rozpocząć o godz. 15.00.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zobowiązał się, że postarają się jak najszybciej dostarczyć materiały radnym.

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Zwróciła uwagę, że w związku z zaplanowaną na dzień 27 grudnia sesją, zostały już zwołane posiedzenia Komisji. Zmiana terminu sesji spowoduje również zmianę terminów posiedzeń Komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Poinformował, że posiedzenie Komisji Edukacji odbędzie się 30 grudnia o godz. 8.00.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zwróciła uwagę, że radni w materiałach otrzymali plik dokumentów związanych ze skargą na Dyrektora SP nr 2. Zwróciła się z zapytaniem, dlaczego radni na ten temat na sesji nie rozmawiają. Dodała, że niedawno był nabór na dyrektorów szkół i ta Pani zakwalifikowała się i została wybrana. Jeżeli więc pracownik szkoły skarży się na dyrektora szkoły, to jest zachwiana równowaga, a radni przechodzą nad tym do porządku. Poprosiła o informację na ten temat.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że skarga wpłynęła do Rady Miejskiej i po analizie prawnej okazało się, że wpłynęła błędnie. Wg opinii prawnej, Rada nie ma prawa rozpatrywać skargi. W związku z tym Naczelnik Wydziału, w imieniu Prezydenta, wycofał skargę informując, że wyjaśni to we własnym zakresie. Dlatego też rola Rady w tej kwestii zakończyła się. Opinia jest jednoznaczna, że Rada rozpatruje skargi na Prezydenta i kierowników jednostek, ale nie dotyczy to spraw związanych z relacjami.

Mirosława Kluczek - Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśniła, że procedury wyjaśniające skargę były prowadzone. Oprócz tych materiałów, które otrzymali radni, zwracali się z prośbą o dostarczenie odpowiedzi na niektóre pytania, które sformułowali w oparciu o skargę. Otrzymali odpowiedź, dokumenty zostały przeanalizowane i w dniu dzisiejszym wydana została odpowiedź do osoby skarżącej i do wiadomości dyrektora szkoły. Dodała, że nie chce publicznie mówić o efektach, ponieważ chciałaby jeszcze wejść w próbę mediacji między dyrektorem i nauczycielem, choć z pewnością sprawa ta powinna zostać rozwiązana wewnątrz, ponieważ jeżeli obie strony w szkole nie dogadają się, to będzie im bardzo trudno pracować.

Hanka Gałązka – radna

W imieniu mieszkańców Zawad Przedmieście, podziękowała Prezydentowi, jego służbom oraz Rejonowi Energetycznemu, że po kilku latach zabiegów, mają podwójne zasilanie. Ma nadzieję, że w końcu będzie jasno i ciepło.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił Prezydenta o odpowiedź na pytanie, jak jest z naborem na lokale na targowisku miejskim. Czy są jeszcze wolne miejsca, czy zostało już wszystko ustalone. Dodał, że z takim zapytaniem zwrócił się do niego przedsiębiorca z hali targowej.

Wanda Mężyńska – radna

Dodała, że 16 osób z hali targowej prosi Prezydenta, aby również mogli mieć miejsca w tej nowej hali na targowisku. Czy te osoby mają szansę.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że praktycznie zamknęli kwestię naboru. W dniu wczorajszym zespół, który powołał, rozpatrywał 8 odwołań. 7 zaopiniował i on zaakceptował je pozytywnie. Dodał, że chętnych na te pawilony jest o wiele więcej, ponieważ chętnie przenieśliby się ci, którzy handlują na terenie PKP. Dodał, że również otrzymał pisma tych 16 osób z hali targowej. W chwili obecnej mają rezerwę 4 boksów, ale na chwilę obecną muszą być przygotowani, ponieważ być może coś nie dopatrzono, pominięto kogoś, komu ten boks się należy. W przykrość mi mus podkreślić, że nie likwidują w hali targowej miejsc pracy, a koronnym argumentem było, że w pierwszej kolejności, zabezpieczają miejsca pracy dla tych, którzy handlowali na targowicy i którzy przenieśli się na rezerwowany teren i im wyjaśniali, że w pierwszej kolejności będą mieli pierwszeństwo przy przydziale lokali.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XLVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Jadwiga Zawiśniewska