

Protokół nr XLIII/13
z obrad XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 25 września 2013 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10²⁰, a zakończono o godz. 18³⁸.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Otworzył obrady i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Poprosił o zgłaszanie uwag do proponowanego porządku obrad.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wnosi o uzupełnienie porządku obrad sesji o dwa punkty:

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli o przystąpieniu Miasta Łomża do opracowania i wdrożenia Planu gospodarki niskoemisyjnej ”/druk nr 595, 595A/.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie Miasta Łomża Programu „Karta Dużej Rodziny”/druk nr 590, 590A, 590B, 590C/.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił wniosek Komisji o zdjęcie pkt. 8 „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcie założeń polityki społeczno – gospodarczej na rok 2014 /druk nr 589, 589/1, 589A/ z obrad dzisiejszej sesji – wniosek w załączeniu do protokołu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o inne uwagi do porządku obrad.

Więcej uwag do porządku sesji nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski:

- 1) Prezydenta o wprowadzenie pkt. 14 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli o przystąpieniu Miasta Łomża do opracowania i wdrożenia Planu gospodarki niskoemisyjnej”

W wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących, Rada wniosek przyjęła.

2) Prezydenta o wprowadzenie pkt. 15 w treści:” Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie Miasta Łomża Programu „Karta Dużej Rodziny””
W wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących, Rada wniosek przyjęła.

3) Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego w sprawie zdjęcia z porządku sesji punktu 8 „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcie założeń polityki społeczno – gospodarczej na rok 2014”.

W wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących, Rada wniosek przyjęła.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie porządek obrad XLII sesji.

W wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących, Rada przyjęła następujący porządek sesji:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XLII sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu sierpniu 2013 r. /druk nr 583/.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
5. Informacja na temat przeglądu ulic i ich stanu oraz stan ulic objętych okresem gwarancyjnym
6. Analiza zagrożeń bezpieczeństwa w ruchu drogowym na ulicach miasta, działania zapobiegawcze podejmowane i planowane, ocena i prognozy skuteczności:
 - a) Informacja Komendanta Miejskiego Policji w Łomży /druk nr 585/2/
 - b) Informacja Inspekcji Transportu Drogowego o działaniach bieżących i planowanych na terenie miasta. /druk nr 585/1/
 - c) Informacja Prezydenta Miasta o stanie infrastruktury i rozwiązań w kierunku poprawy bezpieczeństwa na ulicach miasta /druk nr 585/.
 - d) Informacja Prezydenta Miasta o działaniach Straży Miejskiej w zakresie współdziałania ze służbami na rzecz poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym /druk nr 585/3/
7. Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2013 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury. /druk nr 578, 579, 581/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 587, 587A/
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 588, 588A/
10. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do prowadzenia zadania publicznego w zakresie zapewnienia całonocnego pobytu w Ośrodku Wsparcia w Lipniaku /druk nr 582, 582A/

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie Projektu pn. „Termomodernizacja budynków przedszkoli w Łomży” i ze środków programu priorytetowego p.n.: System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej oraz zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania / druk nr 584, 584A/
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Łomży w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010 - 2018 / druk nr 586, 586A/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli o przystąpieniu Miasta Łomża do opracowania i wdrożenia Planu gospodarki niskoemisyjnej”/druk nr 595, 595A/
14. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie Miasta Łomża Programu „Karta Dużej Rodziny”/druk nr 590, 590A, 590B, 590C/
15. Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Łomża dotyczącej braku realizacji Uchwały Nr 507/LXVII/10 /druk nr 593, 593A/
16. Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi mieszkańca na Prezydenta Miasta w związku z odebraniem jemu i mieszkańcom południowej części miasta Łomża drogi publicznej. /druk nr 594/
17. Informacja z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za pierwsze półrocze 2013 r. /druk nr 580/.
18. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
19. Sprawy różne.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad udzielił głosu rodzicom dzieci uczęszczających do Przedszkola „Pinokio”.

Rodzice dzieci uczęszczających do Przedszkola „Pinokio” przy ul. Studenckiej podziękowali Radzie i Prezydentowi za utworzenie nowego przedszkola, dzięki czemu mogli powrócić do pracy, a dzieci mogą uczęszczać do przedszkola. Wcześniej bowiem dzieci nie zostały przyjęte do działających na terenie miasta przedszkoli.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował rodzicom, następnie udzielił głosu Dariuszowi Syrnickiemu – Klub Karate

Dariusz Syrnicki – Prezes Klubu Karate

Zwrócił się z prośbą o przekazanie obiektu po przedszkolu, przy ul. Reymonta

4 na potrzeby Stowarzyszenia na stworzenie centrum sportów walki. Dodał, że rozmawiał na ten temat z Prezydentem i wie, jakie są pomysły i z pewnością są one zasadne, ale uważa, że chwila obecna jest jedynym momentem i jest to jedyne miejsce, w którym można by było stworzyć takie centrum. Zgodził się, że obiekt ten wymaga wielu zabiegów technicznych, napraw, adaptacji, ale w Polsce takie obiekty powstają i również były to obiekty w złym stanie i przekazywano je pod warunkiem, że zostaną one zaadaptowane na konkretne cele społeczne. W związku tym we własnym imieniu i tysiąca osób, które podpisują się pod tym wnioskiem apeluje i prosi o przekazanie im tego pawilonu.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Syrnickiego poinformował, że odbył z Panem Syrnickiem długą rozmowę, przedstawiając mu pewne uwarunkowania. Odnosząc się do wniosku o przekazanie nieruchomości z barakiem przy ul Reymonta 4 wyjaśnił, że dokonywali analizy stanu technicznego tego baraku, który jest przewidziany do rozbiórki. Dodał, że m.p.z.p. w tym terenie zakłada budownictwo wielorodzinne, stąd wielokrotnie mówił i czynili już próby sprzedaży tej działki pod budownictwo wielorodzinne. Wyjaśnił, że Panu Syrnickiemu zadawał wiele pytań, rozważali i proponował mu inne rozwiązanie, że wstrzymują rozbiórkę sali sportowej przy SP nr 2. Podkreślił, że podpisali już umowę z wykonawcą na realizację hali sportowej przy II LO, lada moment wchodzi już wykonawca, a w tym roku jest do „przerobienia” 800 tys. zł. kontynuacja nastąpi w roku przyszłym i do użytku zostanie oddana w roku 2015. Przypomniał, że hala ta jest przewidziana dla trzech jednostek; SP nr 2, II LO oraz PWSliP. Uważa więc, że budynek sali przy SP nr 2, który również wymaga remontu i adaptacji na cele, o których mówi Pan Syrnicki idealnie się nadaje.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że w związku z tym, iż pismo Klubu Karate było omawiane na dzisiejszym posiedzeniu Komisji i członkowie zgodzili się z Prezydentem w tej kwestii i taką odpowiedź komisja skieruje do Klubu Karate, aby podjąć rozmowy z Prezydentem na temat formy przekazania i ewentualnym początkowym dofinansowaniu, ponieważ w końcu będzie to służyło dzieciom i młodzieży z miasta.

Bernadeta Krynicka – radna

Zabierając głos w dyskusji prosi, aby na temat propozycji Prezydenta o przekazania na ten cel Sali przy SP nr 2 wypowiedział się Pan Syrnicki. Czy jest ta propozycją usatysfakcjonowany.

Dariusz Syrnicki – Prezes Klubu Karate

Odpowiadając stwierdził, że każda koncepcja byłaby dobra, a o ten budynek po przedszkolu zabiegają, ponieważ jest on samodzielny i jeżeli sala ta byłaby samodzielna, to z pewnością byłoby to jakieś rozwiązanie.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos przypomniał, że na jednej z sesji była mowa, że ta sala gimnastyczna przy SP nr 2 nie nadaje się do remontu, że jest tylko do rozbiórki, a chwili obecnej radni są zaskakiwani, że ta sala będzie do remontu. Odnosząc się do propozycji Pana Syrnickiego uważa, że należałoby się nad tym zastanowić, czy te baraki faktycznie nadają się wyłącznie do rozbiórki, tym bardziej, że Pan Syrnicki zaoferował, iż miasto nie dołoży do tego nawet złotówki, że budynek ten zostanie wyremontowane za środki sponsorów.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając przypomniał, że teren, na którym stoi barak jest przeznaczony pod budownictwo wielorodzinne. Dodał, że dokonali bardzo dokładnych oględzin tego baraku i jest on praktycznie do rozbiórki. Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu wyjaśnił, że nie mówił o remoncie sali sportowej przy SP nr 2, ale o przystosowaniu, czyli przebudowie i w chwili obecnej nie jest w stanie powiedzieć, jaki będzie konieczny do wykonania zakres prac. Przypomniał, że wówczas była mowa było o remoncie bieżącym, który umożliwiłby ponowne korzystanie z tej sali przez młodzież z SP nr 2. Było to niemożliwe ze względu na bezpieczeństwo, a przebudowa musi zagwarantować to bezpieczeństwo. Podkreślił następnie, że lokalizacja centrum w tym miejscu ma również tą zaletę, że obok będzie piękna hala sportowa, w której ta młodzież ćwicząca, będzie mogła niektóre zajęcia odbywać.

Bogumiła Olbryś – radna

Zabierając głos stwierdziła, że nie jest pewna, czy to rozwiązanie będzie satysfakcjonowało młodzież z SP nr 2.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Kończąc dyskusję zwrócił uwagę, że pierwsze propozycje padły, ma nadzieję, że uda się wypracować wspólne stanowisko w interesie, przede wszystkim korzystających z działalności Klubu.

Ad. 1

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad XLII sesji.

Rada nie zgłosiła uwag do protokołu z obrad XLII/13 sesji Rady Miejskiej i w wyniku głosowania 21 głosem za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących protokół przyjęła.

Ad. 2

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu sierpniu 2013 r.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o wyjaśnienie kwestii finansowych; str. 4 Informacji jest mowa o przeniesieniu wydatków między rozdziałami i paragrafami na kwotę 315.156 zł i w nawiasie jest zapis wydatki własne, bieżące, majątkowe. Prosi więc o wyjaśnienie, czy w tej kwocie mieszczą się te wszystkie wydatki, czy są to tylko tytuły.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do Zarządzenia nr 172/13 z dnia 9 sierpnia b.r. w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu RoPSAN na realizację zadania publicznego Laboratorium Odpowiedzialnej Sprzedaży – renoma w Łomży w kwocie 9.900 zł, zwrócił uwagę, że na ostatniej sesji w tej sprawie składał interpelację i w odpowiedzi poinformowano go, iż Stowarzyszenie otrzymało dofinansowanie w trybie pozakonkursowym zgodnie z ustawą oraz Uchwałą Rady. Uważa, że w tej kwestii została złamana uchwała, ponieważ stowarzyszenie nie jest z Łomży, a sklepy, które kontroluje są z Łomży, co jest sprzeczne z uchwałą, której §10 zacytował. Zwrócił następnie uwagę, że nikt z radnych dyskutując nad programem współpracy z organizacjami nie zdawał sobie sprawę, że słowo „w szczególności” będzie miało tak duże znaczenie. Zwrócił uwagę, że miejskie stowarzyszenia borykają się z brakiem pieniędzy, a są stowarzyszenia, które za te pieniądze również mogłyby wykonać to zadanie, tym bardziej że Miejska Komisja w ciągu miesiąca wykonuje 12 kontroli w sklepach, pilnuje, aby alkohol nie był sprzedawany nieletnim i był sprzedawany prawidłowo. Jego zdaniem uchwała została złamana, a on nie przyznawałby tych pieniędzy firmie warszawskiej na taki cel. Dodał, że nie widział, aby decyzja o przyznaniu dotacji była umieszczona w BIP i jeżeli faktycznie nie było, to nie zostały spełnione warunki, ponieważ wniosek ukazał się, a decyzja nie, a powinna.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że w roku ubiegłym, gdy był uchwalany program współpracy dyskutowano o tym słowie „w szczególności” i wyjaśniano jego znaczenie. Pamięta, jak radca wyjaśniał, iż to słowo „w szczególności” dopuszcza przydzielanie dotacji firmom zewnętrznym, jeżeli tylko zadanie dotyczy miasta i tak jest w tym przypadku. Firma miała prawo uzyskać w tym trybie pieniądze na zrealizowanie tego zadania, zadania ważnego, które było potrzebne i konieczne. Dodała, że gdyby w tym momencie zgłosiła się jakaś inna firma, inne stowarzyszenie miejskie, to z pewnością otrzymałoby miejskie, ponieważ miałyby pierwszeństwo, zgodnie z zapisem uchwały. Ponieważ nie zgłosił się nikt inny, a zadanie trzeba było zrealizować. Podkreśliła, że to słowo „w szczególności” byłoby istotne, gdyby zgłosiła się inna miejska organizacja, wówczas brana by była ona pod uwagę. Skoro jednak nie było, dano zewnętrznej, która realizuje zadanie na rzecz miasta.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydent stwierdził, że człowiek uczy się całe życie. Dodał, że dobrze, iż w takim momencie to się ukazało, ponieważ w niedługim czasie będzie uchwalany program współpracy na rok następny i temu słowy trzeba będzie się przyjrzeć. Stwierdził, że rozumie, iż nie zgłosiła się żadna firma, uważa jednak, że gdyby ktoś dobrze czuwał, to widząc taką potrzebę, trzeba było zwrócić się do firm miejskich i im zaproponować. Dodał, że miejskie instytucje nie wiedziały o tym.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Odpowiadając na zapytanie radnej Mężyńskiej wyjaśniła, że na łączną kwotę 315.156 zł. składają się wydatki własne; wydatki realizowane w ramach zadań własnych na kwotę 297.687 zł oraz wydatki realizowane w ramach zadań zleconych na kwotę 17.469 zł. Łącznie kwotę 315.156 zł zawierają również wydatki bieżące oraz wydatki majątkowe, czyli wydatki własne mogą być wydatkami bieżącymi lub majątkowymi, dlatego jest takie rozdzielenie i szersze wyjaśnienie tej kwoty.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Ad. 3

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Bernadeta Krynicka – radna

Zgłosiła następujące zapytania:

1. Nie uzyskała odpowiedzi na posiedzeniu Komisji Edukacji, prosi więc o odpowiedź czyj to był pomysł i skąd to wyszły zawarte w projekcie Założeń polityki społeczno – gospodarczej na rok 2014 w dziale oświata i wychowanie proponowane działania dotyczące tworzenia partnerstwa publiczno – prywatnego, korekta sieci szkół poszczególnych typów, głównie chodzi o szkoły podstawowe i łączenie ich. Dodała, że projektem tym opinia publiczna była zbulwersowana, podobnie jak radni.
2. Zwróciła uwagę, że tworzą się społeczne komitety „sto wycince drzew”. Radni dowiedzieli się niedawno, że będą wycinane kolejne stare drzewa i to za „grube pieniądze”. Prosi więc o odpowiedź, czy to prawda, że wycięcie tych lip przy ul. Sikorskiego będzie kosztowało prawie 0,5 mln zł. Kto wydał decyzję, żeby te lipy wyciąć. Dodała, że od początku była przeciwna tworzeniu i budowaniu Parku Przemysłowego Łomża, a jak się okazuje miasto będzie jeszcze dokładać kolejne pieniądze. Z tego co wie, to Prezydent Benjamin Dobosz deklarował się, że zasadzi 53 drzewka. Pyta więc, kto za te drzewka zapłaci. Czy jest szansa na ocalenie tych drzew. Zauważyła, że zostały już wycięte drzewa przy Szosie do Mężenina, zostaną wycięte przy ul. Sikorskiego i planuje się wycinać kolejne stare drzewa przy ul. Sikorskiego.

Wanda Mężyńska – radna

Odnosząc się do kwestii ul. Ciepłej poinformowała, że 2 września była na ulicy Ciepłej, chciała bowiem zobaczyć jak ta ulica wygląda w momencie, gdy rozpoczął się rok szkolny. Będąc na tej ulicy wzywała policję, przyjechał również Prezydent. Zwróciła uwagę, że jest tam dużo hurtowni, przy których zatrzymują się TIR-y, i tą ulicą zmierza do szkoły młodzież. Prosi więc, aby temu problemowi przyjrzała się również Komisja Bezpieczeństwa. Należy zrobić wszystko, aby młodzież bezpiecznie dotarła do szkoły. Zauważyła, że w chwili obecnej jest tam sucho, ale gdy przyjdą jesienne sloty i zima, wówczas ciężko będzie poruszać się tą ulicą. Apeluje, aby w jakiś sposób rozwiązać ten problem, być może wykonać wyższy chodnik, aby dojście do szkoły było bezpieczne. Być może w godzinach rannych i popołudniowych powinien pojawiać się tam patrol policji.

Bogumiła Olbryś – radna

Złożyła następujące interpelacje:

1. Zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej była podana krótka informacja na temat barier i przeszkód w realizacji Programu budowy ulic na rok 2013. Prosi więc o informacje, czy takich barier nie będzie

- w przypadku realizacji ulic Piwna, Kanarkowa, Słowikowa, Kamienna.
2. Odnosząc się do projektu założeń polityki społeczno-gospodarczej na rok 2014 prosi o wyjaśnienie, na czym miałyby polegać partnerstwo publiczno – prywatne w przekazywaniu szkół przedszkoli miejskich, jakie są dalsze zamierzenia, jakie efekty przyniosłoby takie działania. Zwróciła uwagę, że dotyczy to dużej rzeszy pracowników oświaty.
 3. Zwróciła uwagę, że w Łomży narodziły się trojaczki, rodzinie należą się gratulacje. Zaproponowała, że w momencie, gdy Rada podejmie uchwałę w sprawie Karty Dużej Rodziny, aby Kartę przekazać tej rodzinie.

Andrzej Wojtkowski – radny

Złożył następujące interpelacje:

1. Zwrócił uwagę, że w dniu 13 września w Nowogrodzie odbyła się Konferencja pt. Produkty turystyczne zaprogramowane na sukces. Była tam mowa o nowych szlakach turystycznych, współpracy 30 nadrzecznych, z nad jezior gmin z województwa podlaskiego, warmińsko-mazurskiego i mazowieckiego. Uczestniczyło ponad 70 przedstawicieli samorządów, parków wodnych, organizacji żeglarskich i biur podróży. Pytano go dlaczego nikt z Rady Miejskiej nie otrzymał takiego zaproszenia, a jest w Radzie komisja, która w nazwie ma słowo „turystyka i rekreacja”. Prosi Prezydenta, aby na tego konferencje otrzymywali zaproszenie, jeżeli nie cała Rada, to przynajmniej Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji.
2. Przypomniał, że w budżecie na rok 2013 z promocji przeznaczono 30 tys. zł na akcję „Posprzątaj po swoim psie”. Prosi o przedłożenie na piśmie informacji, na jakie zadania zostały wydatkowane te środki.

Andrzej Grzymała – radny

Złożył następujące interpelacje:

1. Prosi o informację, czy istniał nadzór nad budową i prowadzeniem przewodów światłowodowych i elektrycznych w górnej części Placu Niepodległości. Dodał, że to, co pozostało po wykonaniu tej inwestycji urąga wszelkim zasadom. Chciałby, aby firma, która to wykonywała naprawiła zniszczone chodniki, ewentualnie płytki zostały wymienione na kostkę polbruk.
2. Na jakim etapie znajduje się uwłaszczenie właścicieli pawilonów przy dworcu PKS, przy Al. Legionów. Dodał, że wiadomo, iż ma być prowadzona inwestycja w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego.
3. Prosi o odpowiedź, co z ul. Szkolną, czy zostanie poprawiona nawierzchnia?
4. Kiedy zostaną przywrócone koncesje na sprzedaż alkoholu, które zostały wstrzymane po decyzji NSA.

Zbigniew Prosiński - radny

Wnosi o usunięcie zakazu zawracania dla pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t na ul. Piłsudskiego, pomiędzy ul. Małachowskiego, a rondem Solidarności i dostosowanie geometrii przejazdu w celu umożliwienia bezpiecznego wykonania manewru zawracania w tym miejscu. Przypomniał, że jest to już kolejna jego interpelacja w tej sprawie. Zwrócił uwagę, że w ubiegłym tygodniu została zakończona budowa takiej nawrotki przy ul. Sikorskiego na skrzyżowaniu z ul. Zawadzką. Dodał, że interpelacje jego do tej pory kończyły się stwierdzeniem, że policja negatywnie opiniuje usunięcie zakazu zawracania na ul. Małachowskiego ze względów bezpieczeństwa. Przeglądając się geometrii skrzyżowania, które zostało przebudowane, uważa, że na bezpieczne nie wygląda i z pewnością nie wygląda na bezpieczniejsze, niż byłoby te przy ul. Małachowskiego. Prosi więc o przeanalizowanie tego i chciałby zobaczyć opinie policji odnośnie tego już przebudowanego skrzyżowania i tej nawrotki. Byłby wdzięczny, gdyby udało się to zrobić w miarę szybko.

Maciej Głaz – radny

Zgłosił następujące interpelacje:

1. Odniósł się do kwestii chodnika przy ul. Nowogrodzkiej 6. Zwrócił uwagę, że jest to inicjatywa RO nr 4 i chodziło o to, że w tej chwili przy tym bloku jest robiona zielen. Komisja uznała więc za słuszne, aby z bieżącego utrzymania zrobić tam chodnik i chociaż raz udało się wykonać sprawę kompleksowo. Prosi o odpowiedź, czy jest możliwe zgranie spraw związanych z wykonaniem zieleni i wykonać również chodnik.
2. Poruszył problem złego zachowania się strażnika Straży Miejskiej w stosunku do Osów, co do których interweniował, faktycznie słusznie, ponieważ naruszyły prawo stając na zakazie, czego nikt nie kwestionuje. Chodzi przede wszystkim o zachowanie, był opryskliwy, straszył te osoby zabranieniem praw jazdy. Dane przekaże Prezydentowi.
3. Odnosząc się do projektu założeń i zapisów dotyczących wyprowadzania szkół poza samorząd stwierdził, że ktoś musiał o tych tematach myśleć, skoro takie zapisy pojawiły się w pierwszej wersji założeń. Zwrócił uwagę, że jeżeli wszystko zostanie przekazane na zewnątrz, to być może dojdzie do tego, że i Ratusz zostanie przekazany. Prosi o odpowiedź na pytanie, skoro chce się likwidować szkoły, to po co chce się rozbudowywać Wydział Oświaty.

Janusz Mieczkowski – radny

Zgłosił następujące zapytania:

1. Podziela opinie i obawy Radnej Mężyńskiej dotyczące bezpieczeństwa

uczniów i osób korzystających z ul. Ciepłej. Dodał, że prowadzą rozmowy z Prezydentem, brak jednak konkretów. W związku z powyższym prosi, aby Prezydent odpowiedział, jak można będzie ten problem rozwiązać i kiedy.

2. Zwrócił uwagę na korki na ulicach Łomży, szczególnie na Łomżycy, gdzie aktualnie remontowane jest rondo. Zasugerował i prosi, czy nie da rady czynić tego później, w godzinach popołudniowych, czy też soboty. W chwili obecnej korki te są duże i utrudniają życie i dotarcie na czas do pracy. Prosi więc o interwencje.
3. Na poprzedniej sesji burzliwie dyskutowano nad jednym punktem, zadano wiele pytań, Prezydent dobośz mówił, że zostaną na nie udzielone odpowiedzi. Prosi więc o odpowiedź, kiedy te odpowiedzi zostaną udzielone i czy zostaną udzielone. Temat dotyczył budynku i przekazanie go w użyczenie TWP.
4. Prosi o odpowiedź na zapytanie dotyczące faktycznego stanu finansów łomżyńskiej oświaty. Czy przyjmują jakiś całościowy problem uregulowania występujących tam aktualnie problemów, zjawisk. Jako przykład przywołał pismo Edukatora, który wystąpił z roszczeniem ok. 800 tys. zł. w zamian za roszczenia sugerował przejęcie jakiegoś majątku. Czy skłaniają się ku temu, aby problem uregulować całościowo. Prosi również o odpowiedź, jak wygląda stan łomżyńskiej oświaty w końcówce roku, czy nie będzie problemów z zamknięciem budżetów. Czy nauczyciele, pracownicy szkoły mogą spokojnie pracować do końca roku.

Alicja Konopka – radna

1. Odnosząc się do projektu założeń polityki społeczno – gospodarczej na 2014 rok zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Komisji Edukacji podczas dyskusji nad tematem padały deklaracje, aby rodzice, nauczyciele, radni byli włączeni do pracy w tym zakresie nad założeniami, aby radni nie byli zaskakiwani, ale cokolwiek wiedzieli, co będzie się działo w zakresie oświaty, gdyż jest to bardzo ważny społecznie problem.
2. Poinformowała, że zwróciła się do Prezydenta z prośbą o poinformowanie, jak dysponuje się środkami z promocji miasta. Dodała, że zapytanie to wynikało w związku z tym, iż do radnych zwracali się przedstawiciele łomżyńskich klubów sportowych, którym już brakuje pieniędzy, czy ewentualnie nie można by było jakieś działania wesprzeć z tych środków. Na zapytanie to otrzymała odpowiedź, kto dysponuje tymi środkami. Zauważyła, że kto dysponuje wszyscy doskonale wiedzą, natomiast ona chciałaby wiedzieć, kto to kontroluje, jak to się odbywa. Zwróciła uwagę na informację mówiącą o służbowych i zagranicznych podróżach, prosząc o szczegółowe przybliżenie tego zapisu, gdzie były i w jakim celu. Odnosząc się do zapisu składki i opłaty § 4430 – środki przeniesiono na usługi pozostałe, również prosi o wyjaśnienie, co się za tym kryje, oraz podatek

VAT i cała masa zadań na § 4430 – 44.840 zł, jak te środki będą rozdysponowane i w jakich kwotach.

Zbigniew Lipski – radny

1. Zwrócił uwagę, że środki masowego przekazu pokazały wywiad z Prezydentem Doboszem, który na spotkaniu z mediami informuje o tym, że został wyłoniony wykonawca hali sportowej przy II LO, co bardzo go ucieszyło. Ponadto w dniu dzisiejszym Prezydent poinformował, że jeszcze w tym roku będzie zakopany kamień węgielny pod tą salą. W związku z powyższym prosi o odpowiedź, jakie środki są przewidziane na wykonanie tej sali w roku 2014 i 2015. Większość środków jest zaplanowanych na rok 2014, czy 2015.
2. Prezydent informował, że będzie współfinansowanie tej sali gimnastycznej przez inne podmioty. Prosi więc o odpowiedź, czy z totalizatorem sportowym jest podpisana umowa, jeżeli tak to kiedy została podpisana i na jaka kwotę.
3. Odnosząc się do projektu założeń polityki społeczno – gospodarczej na 2014 rok prosi o informacje, kto te założenia przygotował, szczególnie w pozycji oświata. Stwierdził, że jeżeli on analizując te założenia dowiedział się, że Przedszkole nr 10 ma być przekazane innemu podmiotowi gospodarczemu do użytkowania zaniepokoił się, ponieważ wie, jakie środki przeznaczono na remont tego obiektu. Budynek ten został ocieplony, wymieniono okna, wydano inne środki, aby to przedszkole funkcjonowało w należytym stanie.
4. Zwrócił uwagę, że została wykonana przed Ratuszem ulica z kostki. Proponuje, aby być może po tej kostce przejechać wałem, ponieważ jest tam dużo dołków, „pagórków” i nie da się równo iść. Uważa, że poprawiłoby to wygląd estetykę, a wydano na realizację tego dużo pieniędzy.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Zgłosiła następujące interpelacje:

1. Odnosząc się do odpowiedzi na swoją interpelację dotyczącą postępu prac przy realizacji programów budowy ulic i remontów ulic poprosiła, aby Prezydent poinformował, jakim kluczem jest realizowane to zadanie, ponieważ nie widzi przygotowania dokumentacji np. ul. Glogera, która objęta jest planem inwestycyjnym, nie chce wymieniać ulic, które będą remontowane w 2014, przygotowanie dokumentacji powinno być więc w 2013. Prosi więc o podanie jakim kluczem dokonywany jest wybór ulic.
2. Odnosząc się do projektu założeń polityki społeczno – gospodarczej na 2014 rok stwierdziła, że zdaje sobie sprawę, iż punkt ten został zdjęty z porządku sesji, nie mniej jednak należy do tego tematu bardzo dokładnie przygotować.

Oświadcza, że radni chcą brać udział w projektowaniu założeń, ma na myśli realizację programu budowy ulic i remontu ulic, ponieważ jest zagrożenie, że w 2014 roku nie nastąpi realizacja tego programu zgodnie z założeniami. Radni chcieliby wiedzieć, które ulice będą budowane, które remontowane.

3. Odnosząc się do tematu zleconego Komisji Rewizyjnej przez Radę stwierdziła, że z uwagi na to, że w Statucie Miasta nie ma takiego narzędzia i możliwości, aby Komisja Rewizyjna mogła złożyć interpelacje, w związku z powyższym zgłasza jako radna, która pracuje w Komisji. Prosi o odpowiedź dlaczego blokowana jest praca Komisji Rewizyjnej w zakresie kontroli Parku Przemysłowego, w zakresie podejmowanych czynności dotyczących Towarzystwa Wiedzy Powszechnej. Stwierdziła, że jest wielkie zagrożenie i wielkie prawdopodobieństwo, że Komisja nie wywiąże się z zadań, które powierzyła jej Rada. Poinformowała, że do dnia dzisiejszego członkowie Komisji nie otrzymali materiałów tj. Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie audytu biznes planu projektu unijnego pn. Park Przemysłowy, a nie ma żadnych postępów. Nic nie wiadomo na temat zlecenia Prezydentowi zabezpieczenia środków na audyt, nic nie dzieje się również w kwestii rozpisania przez Prezydenta konkursu na przeprowadzenie audytu.

Andrzej Modzelewski – radny

Zwrócił uwagę, że jak widać Stary Rynek „umiera” i coraz mniej osób zagląda na stare miasto. dodał, że zbliża się zima, a w tym okresie jest najgorzej. Aby przynajmniej częściowo polepszyć tą sytuację prosi o odpowiedź, czy jest możliwe rozstawienie w tym roku lodowiska na Starym Rynku. Uważa, że lodowisko doskonale wkomponowałoby się w całość Starówki i z pewnością by ją ożywiło, przynajmniej na okres zimowy. Jeżeli więc jest to możliwe, prosi o pozytywne przychylenie się do jego prośby.

Henryk Piekarski – radny

Przypomniał, że jakiś czas temu rozmawiali o działaniu zmierzającym do utworzenia w Łomży domu spokojnej starości, połączonego z częściową opieką lekarską. W związku z powyższym prosi o informację, na jakim etapie są te działania, ponieważ taki dom w Łomży jest potrzebny, wiele osób czeka na taką informację.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Przystępując do odpowiedzi poinformował, że większość odpowiedzi będzie udzielona na piśmie.

Odnosząc się do zapytań dotyczących projektu założeń polityki społeczno – gospodarczej na 2014 rok stwierdził, że źle się stało, że pierwotny materiał nie do końca przez niego zaakceptowany trafił do radnych i w dniu dzisiejszym toczy się na jego temat publiczna dysputa. Zwrócił uwagę, że do Rady trafił materiał poprawiony, z którego te wszystkie, niepokojące Radę sprawy, zostały usunięte. Wyjaśnił, że kierownictwo Urzędu dokonało szczegółowej analizy założeń polityki społeczno – gospodarczej na 2014 rok z wyjątkiem oświaty. Wynikało to z tego, iż w tym momencie, gdy dyskutowano nad założeniami, Pani Prezydent toczyła dyskusję z Przewodniczącym Komisji Edukacji. Dodał, że zakwestionował, ponieważ do założeń nie należało i nie należy załączać załączników, jakie inwestycje się planuje, ponieważ to wszystko ma się znaleźć w projekcie budżetu. Ponadto były również uwagi do części merytorycznej, która została poprawiona i przedłożona Radzie. Dodał, że stało się poza pewną kontrolą, że do Wydziału Rozwoju trafił materiał z Wydziału Oświaty, który został umieszczony w projekcie założeń. Zwrócił uwagę, że ta, czy przyszła Rada stanie przed pewnym problemem dotyczącym zmian strukturalnych w łomżyńskiej oświacie. Byłby więc złym Prezydentem, gdyby Wydziałowi Oświaty nie zlecił aby skompletował sobie grono doradców i przeanalizowali, jak będziemy przewidywać, jaki stan oświaty, szkół podstawowych, średnich, jakie kierunki kształcenia przewiduje się na lata 2015 - 2016 – 2017, ponieważ zmian w oświacie nie można dokonywać z dnia na dzień, z miesiąca na miesiąc. Uważa, że taka dyskusja jest potrzebna, ale nie powoduje to, aby jakiegokolwiek plany likwidacji na rok 2014 były zamierzone, mogą być drobne organizacyjne zmiany, które nie wymagają nawet uchwały Rady. Prosi więc Radę, aby „nie dolewać oliwy do ognia”, którego nie ma i poświęcić czas na problemy, które są realne i wymagają rozwiązania. Jeszcze raz prosi, aby odłożyć ten temat, był to materiał sztabowy, który niepotrzebnie „wymknął się” z Wydziału Oświaty. Podkreślił, że takie analizy Prezydent powinien prowadzić i w wąskim gronie dyskutować, a w dniu dzisiejszym dyskusja toczy się na forum całej Łomży i to w temacie, którego praktycznie nie ma. Faktem jest, że radni go otrzymali i być może uwagi, które radni składają będą służyły do stworzenia materiału, który będą przedkładać w roku 2014. Nie będzie więc odnosił się do założeń polityki społeczno – gospodarczej na rok 2014, ponieważ został on zdjęty z porządku dzisiejszej sesji. Do tematu Rada powróci na następnej sesji, po dyskusjach w komisjach.

Odnosząc się do stwierdzeń radnej Rabczyńskiej, iż blokowana jest praca Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że audyt, który zlecił, dotyczy Urzędu, funkcjonowania Urzędu i jego jednostek. Dodał, że Park Przemysłowy jest spółką samorządową i jest tam również Rada Nadzorcza, pozostaje więc dla niego do wyjaśnienia, czy miasto może przeznaczyć środki na audyt spółki. Jeżeli będzie pozytywna odpowiedź Kancelarii Prawnej, będą o tym dyskutować i wówczas

rozstrzygną to. Być może taką decyzję będzie musiała podjąć Rada Nadzorcza. Zwrócił uwagę, że mówi się o braku informacji na temat przedszkola TWP, z którego w dniu dzisiejszym na sesji byli rodzice i dziękowali za powstanie tego przedszkola. Nie chce wracać do tego, że taką decyzję podejmował w połowie lipca i miał na to dwa tygodnie, ponieważ później miała planowana operację ortopedyczną. Informował o tym w swoim gabinecie w obecności Pani Skarbnik Przewodniczącego Komisji Edukacji radnego Janusza Mieczkowskiego. Długo na ten temat dyskutowali. Dyskutowali również na temat wygaśnięcia umowy szkoły ZDZ w tym budynku, drogi dojazdowej do obecnej siedziby tej szkoły tj. ul. Ciepłej. Przypomniał, że była wola komisji Rewizyjnej i części radnych, aby złożyć skargę na Prezydenta do RIO i Wojewody i obie odpowiedzi radni znają. RIO nie dopatrzyło się żadnych uchybień z jego strony, Wojewoda również. Dodał, że RIO przypomniało, że w roku 2010 Rada podjęła uchwałę, która Wojewoda w ramach nadzoru unieważnił. Zwrócił uwagę, że nie przekroczył swoich uprawnień. Wyjaśnił, że gdyby w kwietniu było wiadomo, że zabraknie 160 miejsc w przedszkolu, być może rozpoczęto by dyskusje. Decyzje, które podjął, podjął świadomie, nie pod presją, ale po dużej analizie również od strony prawnej. Zwrócił uwagę, że trzecia skarga dotycząca zaciągnięcia kredytów była skarga kuriozalną, ponieważ Rada podjęła uchwałę, przyjmując budżet, w oparciu o pozytywną opinię RIO, co do wysokości deficytu i wysokości zaciągnięcia kredytu, ponad 21 mln zł, na spłatę poprzednich kredytów, Rada upoważniła Prezydenta do tego, aby te kredyty zaciągnął. Nie przekroczył więc swoich uprawnień. Podkreślił więc, że nigdy nie zlekceważył Rady i nie zamierza lekceważyć. Jeżeli zaś chodzi o szczegółowe dane dotyczące tego przedszkola, to w chwili obecnej weryfikowany jest cały kosztowy. Na chwilę obecna jest tam 70 dzieci. Zwrócił następnie uwagę, że lekko radni przechodzą obok drugiej sprawy, tj. jeżeli Edukator złożył domniemane swoje należności w wysokości 800 tys. zł i chce jakiś budynek, informuje, że Edukator posiada użyczone z miasta dwa budynki na przedszkola, na czas nieokreślony i budynek, w którym znajduje się administracja, gdzie on osobiście przedłużył umowę użyczenia do 2015 r. nie będzie więc tego komentował.

Wracając do tematu założeń zapewnił, że dyskusja na ten temat będzie toczyła się na wszystkich komisjach.

Odnosząc się do tematu ul. Ciepłej, który został poruszony przez radną Mężyńską i radnego Mieczkowskiego, wyjaśnił, że ulica ta jest w offsecie budowy Galerii Narew i gdy wystąpił do wykonawcy z zapytaniem, kiedy zamierza rozpocząć budowę ul. Ciepłej, ponieważ cały ten teren został przekazany decyzją nowemu właścicielowi, którym jest spółka Narew. Wykonawca odpowiedział, że będzie budował niebawem. Dodał, że dla niego odpowiedź również jest bardzo ważna, nie może bowiem miasto budować tej ulicy, a Rada nie może przeznaczyć na budowę tej ulicy środków. Rozmawiał z radnych Mieczkowskim, aby MPGKiM, które będzie posiadało płyty, wypożyczyło je, natomiast apeluje do przedsiębiorców, aby dokonali konsolidacji finansowej między sobą i ponieśli koszt ułożenia tych płyt. Dodał, że na dzień dzisiejszy mogą zrobić tylko tyle dla dobra dzieci i przedsiębiorców.

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu wyjaśnił, że gospodarzem imprezy, na której Port Łomża otrzymał równoległą nagrodę, był Marszałek Województwa i to Marszałek zapraszał i decydował, kogo zaprasza. Dodał, że jeżeli miasto jest organizatorem imprezy, wówczas stara się zapraszać nie tylko radnych ale również byłych posłów.

Odpowiadając radnej Konopka poinformował, że dane, o które prosiła zostaną przedłożone na piśmie. Dodał, że często znajduje się w zenującej sytuacji, ponieważ np. Związek Emerytów robi jakąś imprezę i prosi o tys. zł, może dać tylko 500 zł.

Odpowiadając Wiceprzewodniczącemu Lipskiemu poinformował, że koszt budowy sali wynosi 9.135 tys. zł po przetargu. Gdy informował Radę, że nie podjąłby się budowy tej hali, gdyby nie miał przynajmniej 75% gwarancji, że 1/3 budowy tej hali zostanie sfinansowana przez totalizator sportowy. W dniu dzisiejszym posiadają decyzję, jeszcze nie umowę, ponieważ do podpisania umowy w załączeniu musi być dołączona umowa podpisana z wykonawcą. Dodał, że w chwili obecnej jest zarezerwowane w totalizatorze 1.800 tys. zł na budowę tej hali. O pozostałe 1.200 tys. zł będzie zabiegał, aby w granicach 3 mln zł ta hala była finansowana ze środków totalizatora. Jeżeli pojawia się inne możliwości, będą z nich korzystać. W 2013 r. planowane jest wykonanie wykopów – 989 tys. zł, w 2014 r. jest kumulacja – 5.241 tys. zł i w 2015 r. – 2.900 tys. zł. Inwestycja ta została rozłożona na trzy lata, ponieważ budżetu nie stać by było, aby zrealizować ją w przeciągu 1,5 roku, nawet 2 lat.

Odpowiadając radnemu Piekarskiemu wyjaśnił, że sprawa jest aktualna. Przypomniał, że wniosek, który złożył do Zarządu województwa, do Marszałka, ma przychylność ze strony Zarządu, aby Szpital Zakaźny został przekazany samorządowi miasta. Aby jednak podjąć jakąkolwiek oficjalną procedurę, Szpital Zakaźny musi wyprowadzić Oddział Płucny i jak go poinformowano, nastąpi to nie wcześniej, jak w listopadzie b.r. dopiero jak zostanie wyprowadzony Oddział Płucny, a więc Szpital będzie pusty, musi zostać wygaszona umowa notarialna, albowiem Szpital ten notarialnie przypisany jest do Wojewódzkiego Szpitala w Łomży. Po wygaśnięciu umowy notarialnej z przygotowanym programem zakładu opiekuńczo – leczniczego i zakładu pielęgnacyjno – opiekuńczego, nad którym w chwili obecnej pracują, zwrócą się do Zarządu, aby Sejmik Województwa mógł przekazać samorządowi miejskiemu. Dopiero wówczas będzie można rozpocząć adaptację, przygotowanie i ma nadzieję, że w pierwszej połowie roku przyszłego uda uruchomić jeden z oddziałów. Dlatego też prosił o wpisanie do założeń na 2014 tą placówkę. Ze wstępnej oceny, na zaadoptowanie, wyposażenie należy zabezpieczyć ok. 5 mln zł.

Bernadeta Krynicka - radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta dotyczące projektu założeń zwróciła uwagę, że do pierwotnych założeń nie została naniesiona korekta, ale zostało usunięte rozwinięcie pkt-u 2. Zwróciła uwagę, że zadała pytanie, kto był

pomysłodawcą tych działań i nie uzyskała odpowiedzi, a działania te to przekazywanie przedszkoli i szkół organizacjom pozarządowym w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego. Pyta więc, jaki jest sens przekazywania, jeżeli w tym momencie, jak w przypadku ostatniego przedszkola, miasto finansuje w 100%. Odnosząc się do propozycji „korekty szkół poszczególnych typów z uwzględnieniem zasady, że optymalna liczba uczniów w szkole gwarantująca możliwie najlepsze efekty dydaktyczne”, kto jest pomysłodawcą, że jeżeli szkoła będzie miała 600-800 uczniów, wówczas będą najlepsze efekty dydaktyczne. Jest to jej zdaniem nieprawdziwe. Każdy pedagog, specjalista, będzie miał inne zdanie na ten temat. Dodała, że Prezydent nie odpowiedział również na jej zapytanie dotyczące wycinki drzew, a sprawa bulwersuje mieszkańców Łomży. Wracając do tematu przedszkola przy ul. Studenckiej i przekazania budynku stwierdziła, że wiedziała, iż Prezydent zrobił wszystko zgodnie z prawem, ale na Komisji Prezydent mówił, że nie jest pewny, czy nie złamał prawa, a więc sam do końca nie był pewien. Jest przekonana, że Prezydent nie będzie lekcewał Rady, ale będzie ją pomijał, jak to się dzieje, i jak to się dzieje z tym przedszkolem, gdzie Prezydent pomija Radę. Zauważyła, że nie byłoby tego na forum Łomży, gdyby zaangażował do tego Radę. Prosi, aby Prezydent nie miał pretensji do Rady, ale jeżeli tak postępuje, to tak się dzieje i wychodzi to na forum. Jeżeli „wymykają się” i są poza kontrolą dokumenty, które nie powinny wyjść z Wydziału, Urzędu, to jest to niepokojące dla radnych mieszkańców.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnej wyjaśnił, że w Wydziale Oświaty pracował sztab ludzi nad perspektywą przekształcania oświaty w mieście. On tego materiału nie widział i ten materiał nie powinien ujrzeć światła dziennego. Prosi więc aby nie straszyć likwidacjami przedszkoli, czy też łączeniem szkół, ponieważ tego tematu w sensie realizacyjnym nie ma. Jeżeli zaś chodzi o przedszkole przy ul. Studenckiej, to są tam szczęśliwe dzieci, jest tam prawie 80 dzieci, że mają przedszkole i radośni rodzice, że mogą iść do pracy, że nie muszą szukać opiekunek. Jeszcze raz podkreślił, że nie omija Rady, a te działania leżą w gestii Prezydenta. dodał, że gdyby nie okres wakacyjny, gdyby za dwa tygodnie nie udawał się na planowaną operację ortopedyczną, byłby czas konsultacji. Podkreślił, że poinformował o tym najważniejszą osobę w Radzie, Przewodniczącą Komisji Edukacji, czy świadczy to o lekceważeniu. Dodał, że nie doszli wówczas razem do wniosku, że być może zwołać posiedzenie Komisji, ale radni przebywali już na urloпах. Czy miał zwoływać sesję po to, aby tylko poinformować, może to zrobić.

Alicja Konopka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwróciła uwagę, że radni nie robią łaski, że pracują na rzecz miasta. Uważa, że nie jest to dobry pomysł, że są wakacje. Uważa, że radni powinni być informowani o ważnych sprawach w mieście. Nie

zmienia to postaci rzeczy, że mimo tego, iż Prezydent nie złamał prawa, to radni nic o tym nie wiedzieli. Dodała, że była zdziwiona, że rodzice przyszli z kwiatami do Rady. Poprosiła następnie o odpowiedź, czy ktoś faktycznie sprawdzał zaległości miasta wobec TWP, ponieważ jest radna nie pierwszą kadencją i o takich zaległościach Rada nie słyszała, a teraz radni dowiedzieli się, że są to zaległości, jeszcze od 2008 r. stąd zdziwienie radnych. Uważa, że jeżeli chce się uregulować należności, to w pierwszej kolejności należy je sprawdzić. Dodała, że nie należy dziwić się, że inni również występują, widząc, co się dzieje. Zwróciła następnie uwagę, że w projekcie nowym założeń jest mowa o partnerstwie publiczno – prywatnym. Budzi więc to niepokój wśród mieszkańców. Uważa więc, że należy nad tym się pochylić i zastanowić, w którym iść kierunku, aby było to czytelniejsze.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że przykro jest jej o tym mówić, ale jest ze strony Prezydenta nie zrozumienie tematu. Zwróciła uwagę, że wystąpiła z pismem o wyrażenie zgodny na sporządzenie audytu biznes planu i Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie kontroli do momentu utworzenia spółki. Poza ten zakres Komisja nie ma prawa kontrolować. Jeszcze raz podkreśliła, że przykro jej o tym mówić, ale nastąpiło niezrozumienie sprawy i jeżeli tak będzie, nie dojdą do porozumienia. Dodała, że być może jest to spowodowane chorobą Prezydenta, ponieważ z pismem wystąpiła 22 sierpnia, a w chwili obecnej jest już 25 wrzesień. Jest więc w pewnym sensie upoważniona do stwierdzenia, że niepodejmowanie czynności, które podjęła Rada Miejska jest to blokowanie realizacji zadań. Zwróciła uwagę, że Prezydent wypowiedział się odnośnie skargi, która złożyła Komisja Rewizyjna w zakresie kredytu, jakie zaciągnęło miasto i powiedział, że jest to kuriozalna sprawa. Zgodziła się, że RIO potwierdziła, że radni nie powinni mieć pretensji, ponieważ budżet miasta na rok 2013 został przyjęty większością głosów Rady i jest to prawdą. Zauważyła, że Komisja Rewizyjna podważała, że jest to pewna niegospodarność ze strony Urzędu Miasta, ponieważ Prezydent zaciąga kredyt na 46 mln zł i nie chce spłacać od zaraz, tylko przekazuje długi dla następnej Rady i następnego Prezydenta. Pyta więc jak określić taką sytuację, ponieważ prolongata spłaty długu na 4 lata. Jest więc to pewne kuriozum, ale ze strony działania władarzy miasta, jest nie do pomyślenia, aby generować koszty związane z zaciągnięciem kredytu i wykorzystywać sytuację, że Rada przyjęła budżet.

Janusz Mieczkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że zadał 4 pytania. Przyjmuje, że otrzyma na piśmie odpowiedź na temat korków, w chwili obecnej chce odnieść się do dwóch. Przypomniał, że jedno dotyczy braku odpowiedzi na zapytania z sesji poprzedniej, kiedy to Prezydent Beniamin Dobosz zapewniał, iż odpowiedź zostanie udzielona, w związku z powyższym chciałby dowiedzieć się, czy już została

udzielona. Odnosząc się do stanu finansowego łomżyńskiej oświaty, to nie usłyszał odpowiedzi. Odnosząc się natomiast do wypowiedzi Prezydenta, gdzie Prezydent 2 razy podkreśla, że informował go, jako Przewodniczącego Komisji Edukacji o sprawach związanych z uruchomieniem przedszkola przez TWP, oświadczył, że 22 lipca był w gabinecie Prezydenta razem ze swoim Prezesem i sprawa dotyczyła przede wszystkim rozliczeń związanych z przekazywanym budynkiem. Przy okazji faktycznie Prezydent powiedział, że niebawem zawrze ugodę z TWP. On wówczas występował w podwójnej roli, raz jako dyrektor, drugi jako radny. Nie wypowiadał się, nie zabierał głosu, uznał, że występuje jako dyrektor. Jeżeli Prezydent uznaje to jako konsultacje, to on inaczej to widział. Wówczas dowiedział się, że za dwa dni ma być podpisywana ugoda. Dodał, że kilka dni wcześniej szkołę nawiedzały różne osoby, w tym z TWP i otrzymywał również informację, że będzie tam przedszkole. Jeżeli zaś chodzi o rozmowę z Prezydentem, to 13 września radni otrzymali pierwotną wersję założeń i w związku z tym poprosił Panią Prezydent o rozmowę we wtorek 10 września godz. 14.00 i swobodnie sobie rozmawiali i nie sądził, że jest to konsultacja. Stwierdził, że Prezydent prawnie postąpił prawdopodobnie dobrze, ale czy jest to dobrze to nie wie, działania były bowiem bardzo szybkie, chaotyczne, zezwolenie na funkcjonowanie Prezydent wydał dopiero 9 września, a więc działanie przedszkole rozpoczyna od 9 września. Dobrze, że cisza się rodzice, ale nadal uważa, że radni powinni w tym współuczestniczyć i taka była wola radnych.

Maciej Głaz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi RIO i wojewody stwierdził, że jego zdaniem odpowiedzi te były bardzo szybkie i bardzo powierzchowne, obie zawierały bowiem jeden zapis, że umowa użyczenia leży w gestii Prezydenta, jako zarządzanie zwykłą majątkiem komunalnym. Zauważył, że ani RIO, ani służby wojewody nie zbadały sposobu zarządzania tym majątkiem w stosunku do tego budynku. Dla niego zarządzanie majątkiem komunalnym jest określone ustawowo i Prezydent nie może wynająć komuś lokalu bez przetargu, negocjacji, bez innej formy ustalenia najemcy, a Prezydent to zrobił. Zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna nie posiadała żadnych dokumentów o dyskusji, o negocjacjach, o podpisaniu ugody, o wycenie budynku. Gdyby tak było można robić, to można by było w ten sposób oddać cały majątek miasta w formie użyczenia. Jego zdaniem ma nadzieję, że Komisja Rewizyjna zbada zarząd zwykły mieniem komunalnym w tym przypadku.

Bernadeta Krynicka – radna

Zabierając ponownie głos zwróciła uwagę, że Prezydent nic nie powiedział na temat wycinki drzew, a jest to bardzo bulwersująca sprawa w mieście, tworzą się komitety „Stop wycince drzew”. Prosi więc, aby Prezydent coś na ten temat powiedział. Dodała, że wizyta rodziców na sesji i podziękowania Radzie, to zwykły pijar.

Andrzej Grzymała – radny

Prosi o informacje, jak wygląda sytuacja z Suwalską specjalną Strefą Gospodarczą, ponieważ dotarły do niego wiadomości, że na niektóre z tych terenów nie ma m.p.z.p. a jeżeli są to zakazują budowy budynków.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając stwierdził, że nie uczestniczył w otwarciu tego przedszkola, uczestniczył między innymi Biskup Tadeusz Bronakowski. Dodał, że nie zna rodziców, ale jeżeli rodzice przyszli, aby podziękować Radzie, jako Władzom, a on jako Prezydent jest elementem tej władzy.

Odpowiadając radnemu Głaz wyjaśnił, że to nie jest wynajem, jest to użyczenie. Rozumie, że gdyby ob. Budynek ten wynajmował na cele produkcyjne, czy inne i nic Radzie nie powiedział, to rozumie, mogłaby Rada mieć zarzuty, ale jeżeli w końcu czerwca Wydział Oświaty podaje informacje, że 161 dzieci nie znalazło miejsc w przedszkolach, to czy miał czekać do września, października i uruchomić w listopadzie. Podjął ryzykowną decyzję i szybko zadziałał. Gdyby zaczął konsultować, dyskutować, to zeszłoby jeszcze 2,5 miesiąca. Podkreślił, że jest to jego odpowiedzialność i bierze ją na siebie, że zadziałał szybko i zgodnie z prawem. Przeprosił Radę, bo może jest to jego błąd, że powinien poinformować każdego radnego.

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej stwierdził, że faktycznie chyba w ogóle się nie zrozumieli i będą musieli do tematu audytu usiąść i określić. Dodał, że nie jest przeciwny, jeżeli jest to możliwe prawnie, że Urząd Miasta zleci taki audyt.

Odnosząc się do kwestii zadłużenia wobec szkół wyjaśnił, że sprawa zaczęła się od jego decyzji w kwestii ugody sądowej z rodzicami dzieci niepełnosprawnych. Po podpisaniu tej ugody rozpoczęły się windykacje różnych organizacji materialne. Pierwszą sprawę sądowa wygrał Żak. Po wygraniu tej sprawy stali się bezradni, ponieważ stowarzyszenia poszły „po rozum do Głowy”, okazało się bowiem, że mogą 10 lat wstecz dochodzić swoich należności. Następna sprawę wygrała inna organizacja, gdzie kosztowało to miasto ponad 700 tys. zł. Prosił więc tylko o rozłożenie na raty. Roszczenia, które zostały zgłoszone dotyczą lat od 2008 do 2011. Gdy rozpoczęli kontrole, wówczas zapędy zwolniły się. Dodał, że pracują nad tym. Poinformował następnie, że jeżeli chodzi o TWP, to pierwszy sygnał dała NIK, chociaż radny Głaz twierdzi, że nie jest to organ orzekający. Zgodził się z tym zwracając uwagę, że jest to organ państwowy, gdzie wyliczono należności względem TWP na 1.400 tys. zł. w chwili obecnej analizują, sprawdzają, jaki mechanizm działał w tamtych latach, że obecnie kumulują się takie długi. Prosi, aby dać im czas, by mogli to dobrze, precyzyjnie, łącznie z kontrolami danych placówek przygotować. W chwili obecnej posiadają pewien system kontroli i nie jest już możliwe takie „szastanie” pieniędzmi publicznymi przez niektóre jednostki.

Jeżeli chodzi o nieporozumienie dotyczące kredytu, to uważa, że

nieporozumienia nie ma. Radni swoją decyzją negatywnie ocenili jego inicjatywę odnośnie emisji obligacji. Nie chce wracać do tematu, czy korzystniejsza była emisja obligacji, czy zaciągnięcie kredytu. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej miasto spłaca kredyty i to duże kredyty, zaciągnięte w latach poprzednich. Prawie 9 mln zł rocznie spłacają kredyty. Następcy będą więc spłacać kredyty tak samo, jak spłacają oni, jeżeli chcą robić cokolwiek w mieście. Zwrócił uwagę, że kredyty idą na inwestycje, na modernizację Łomży, hali, dróg. Z kredytu będzie też opracowanie dokumentacji na skrzyżowanie Ks. Anny z Szosą Zambrowską, budowa targowiska, hali przy II LO, jak również wkład miasta w pozyskiwaniu środków unijnych. Prosi, aby zwrócić uwagę, jaka wielkość środków unijnych została pozyskana w przeciągu ostatnich 3 lat dla miasta. Odnosząc się do 4 – letniej karencji zwrócił uwagę, że nie z każdym bankiem można wynegocjować taką karencję i zamiast wskazać to jako pozytyw przy tych trudnościach, jest to zarzutem. Podkreślił, że na początku kadencji trzeba było podjąć decyzje, że należy działać tak, aby nie pozostawić złotówki długu dla następców. Zwrócił uwagę, że nie ma w kraju samorządu, który by tak robił, nie ma przedsiębiorcy, który nie korzystałby z kredytu, jest to bowiem normalny mechanizm rozwoju. Jeszcze raz podkreślił, że kredyty zaciągają, na potrzebne i akceptowane przez Radę inwestycje.

Jeżeli chodzi o Podstrefę Suwalskiej Strefy Ekonomicznej wyjaśnił, że dokumenty, które zostały przez nich przygotowane, a następnie zweryfikowane przez Zarząd i Radę Nadzorczą Suwalskiej Strefy Ekonomicznej, na tym etapie nie było żadnych uchybień. Uchybienie i spór powstał wokół 40 arów przy forcie, jako zabytkowym obiekcie. Na tych 40 arach nie planowano i nawet nie mógłby wydać pozwolenia na budowę jakiegokolwiek kubaturowego obiektu, ale teren ten był przygotowany przede wszystkim na drogi i parking. W dniu wczorajszym podpisał wyjaśnienie do Ministra Gospodarki i jednocześnie nanieśiono wszelkie poprawki, aby wniosek stanął jak najszybciej na posiedzeniu Rady Ministrów. Jest to jedyna korekta, nie będzie tam żadnej dojazdowej drogi fortecznej, bo nie wchodzi to w zakres Strefy. Dojazd do tej działki ok. 3 ha, która jest korzystną dla przyszłych inwestorów i mają zapewnienie, że z tą poprawką wniosek przejdzie, chociaż dowiedział się, że jeden z portali internetowym, który chce „pomagać Łomży” kieruje zapytania, nawet do Prezesa Rady Ministrów w sprawie Podstrefy, podając błędne informacje. Ma nadzieję, że ten portal będzie nie destruktoem, ale konstruktorem wielu działań.

Maciej Głaz – radny

Zwrócił uwagę, że w swojej wypowiedzi nie mówił, że Prezydent wynajął budynek, ale że w formie zarządu mieniem komunalnym jest najem między innymi i Prezydent nie ma prawa wynająć bez przetargu, użyczenie również wymaga określonych działań, które należy podejmować, mówił, że w tej formie Prezydent mógłby użyczyć cały majątek miasta, gdyby nie było ograniczeń. Podkreślił, że Rada nie jest przeciwna przedszkolu, nie o tym cały czas się mówi. Odpowiadając na zapytanie Prezydenta, co miał zrobić, gdy dowiedział się, że brakuje tyle miejsc w

przedszkolu, mógł otworzyć filię w tym budynku, wydać 100 tys. zł na własny budynek. Wówczas nie byłoby problemu. Zwrócił uwagę, że w przypadku Edukatora Prezydent użył sformułowania „rzekome 800 tys. zł”, ale gdy on używa „rzekome” 1.600 tys. zł przy TWP, to dla Prezydenta nie jest ono rzekome, ale jest to zobowiązanie.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając podkreślił, że budynek przedszkola nadal jest własnością miasta oddany w użyczenie. Dodał, że jeżeli TWP, któremu powierzono prowadzenie tego przedszkola złamie jakąkolwiek literę umowy, natychmiast wypowiada prowadzenie i przejmuje budynek do miasta. Jeżeli stwierdzą, że przedszkole jest źle prowadzone, to również przejmują je do miasta. Wyjaśnił, że użył słowa „rzekome”, ponieważ jeżeli w wyniku kontroli NIK stwierdza, 1.400 tys. zł dla TWP, to musi poważnie to traktować i mógł tym się posługiwać. Jeżeli mówi, że będą weryfikować każde należności, prosi o czas, aby zrobić to rzetelnie.

Na tym punkt zakończono.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Witold Chudziński - Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Bernadeta Krynicka – radna

Zwracając się do Prezydenta Beniamina Dobosza przypomniała, że na jednej z komisji zgłaszała temat chodników przy Al. Legionów. Prosi o informację, czy ktoś już sprawdzał stan tych chodników i co w tym temacie zrobiono.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając na zapytanie radnej poinformował, że ma ten temat zapisany, ale jeszcze nie zostało to sprawdzone, za co przeprasza. Z pewnością jednak to sprawdzą i udzieli radnej odpowiedzi.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że w mieście podczas remontu ulic powstaje sieć ścieżek rowerowych i pieszych. Prosi więc Prezydenta, aby w budżecie na rok 2014 zabezpieczył należytą ilość środków, aby te ścieżki utrzymać w należytym stanie.

Chodzi o to, aby nie zarastały i były oczyszczane, ponieważ dużo mieszkańców porusza się rowerami i korzysta z tych ścieżek.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta

Podziękował Wiceprzewodniczącemu za ten głos zapewniając, że w ramach pełnionego nadzoru nad wydziałami i jednostkami miejskimi będzie wskazywał Prezydentowi przy konstruowaniu budżetu, potrzebę zwiększenia budżetu MPGKiM, gdyż ta jednostka będzie tym problemem się zajmować. Potwierdził, że przybywa w mieście dobrych chodników i ścieżek rowerowych, w związku z tym potrzeby w tym zakresie również rosną. Dodał, że wychodząc naprzeciw temu, jeszcze w tym roku zostały dokonane drobne zakupy sprzętu przeznaczonego dla MPGKiM, między innymi do utrzymania ulic. Należy jednak pamiętać, aby w roku przyszłym budżet MPGKiM był stosowny do rosnącej powierzchni placów, ulic i chodników, które ma w swojej opiece. Potwierdził, że przy takiej wysokości środków, jak w chwili obecnej nie utrzymają tego.

Maciej Głaz – radny

Powrócił do swego zapytania złożonego w ramach interpelacji, dotyczącego chodnika przy ul. Nowogrodzkiej 6. Prosi o informację, czy jest to możliwe do wykonania.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając poinformował, że takich zgłoszeń mają więcej, jako przykład podał remont nawierzchni przy ul. Bernatowicza 3, ul. Nowogrodzka, remont chodnika przy ul. Szkolnej. Przyznał, że jest to temat trudny, gdyż w wymiarze jednostkowym każdy jest nisko kosztowy, ponieważ w przypadku ul. Bernatowicza to 3,43 m² na kwotę 4400 zł, Nowogrodzka 6 – 107 m² na kwotę 15 tys. zł, ul. Szkolna podobne kwoty, natomiast, gdy zbierze się wszystkie te potrzeby, to niestety w sumie dają już kwoty, których wygospodarowanie nie jest rzeczą łatwą, szczególnie w ramach bieżącego utrzymania, które realnie jest zmniejszone na rok 2013, w stosunku do roku 2012. Stwierdził, że postarają się dokonać jakiejś selekcji tych potrzeb i prawdopodobnie wezmą pod uwagę fakt, że jest już istniejący program remontów ulic i chodników, gdzie jest przewidziana kolejność i w ramach ewentualnie oszczędności do realizacji przekazaliby te tematy, które mają Największe oddziaływanie, tj. albo dotyczą priorytetowych ulic, albo najszerszej grupy społeczeństwa. Jest to temat niezmiernie ważny dla wszystkich mieszkańców, ale w przeciągu roku, czy dwóch lat nie da się zaspokoić wszystkich potrzeb w tym zakresie. Selekcja będzie musiała więc następować. Uważa, że przykład ul. Nowogrodzkiej 6 jest takim przykładem do realizacji z uwagi na kompleksowość działań, ponieważ wykonuje się tam inne działanie, więc niegospodarne byłoby

pozostawienie innych rzeczy nie zrealizowanych.

Maciej Głaz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że chciał właśnie przypomnieć o tym, że została wykonana elewacja tego budynku, w chwili obecnej robiona jest zielen i faktycznie wpływa to na estetykę, a miasto niewielkim nakładem wykonując chodnik, poprawi wygląd tego zakątka miasta i będzie to miało spójne i dobre odzwierciedlenie współdziałania miasta, Rady Osiedla i Wspólnoty, która podjęła trud odnowienia tego budynku i terenu wokół.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w mieście są ulice, które są widoczne w związku z tym, że są duże. Są jednak i takie na osiedlach mieszkaniowych, jak ul. Kasztelańska, w której są dziury. Dodał, że co jakiś czas są one łatanie, ale chyba niewłaściwie, ponieważ co jakiś czas ponownie się pojawiają. Prosi więc, aby zwrócić uwagę na ul. Kasztelańską 4, 6 i 8 i w końcu wykonać właściwie nawierzchnie.

Andrzej Grzymała – radny

Prosi o informacje na temat ul. M. Kopernika, ponieważ ulica ta miała być remontowana. Prosi o informację na jakim etapie jest ten temat, czy już wykonano projekt. Następnie powrócił do tematu zgłoszonego w interpelacjach. Zwrócił uwagę, że położono tam światłowody, ziemia pozapadała się, ułożono byle jak chodniki, nie można więc tym chodnikiem poruszać się. Zostało tam ok. 70 m. do zmiany, być może należy dokonać wymiany i położyć kostkę polbruk.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając wyjaśnił, że ul. Kopernika zgodnie z planem budowy ulic planowana jest do remontu w 2014. W tym roku w związku z tym, iż zaplanowano środki kończy się projektowanie tej ulicy i będzie ona remontowana, jak zostanie przyjęta do realizacji przez Radę w budżecie na rok 2014. Jeżeli zaś chodzi o niedokończone, czy też źle wykonane prace na Placu Niepodległości, to w chwili obecnej nie posiadają jeszcze końcowego odbioru tych prac, gdyż są wykonywane w kilku miejscach miasta w ramach programu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” czyli firma zewnętrzna buduje światłowody. Zasad jest taka, że te światłowody będą łączyły główna linie z ul. W. Polskiego placówki publiczne, szkoły, docierają więc do tych miejsc. Powoduje to więc pewien dyskomfort, z pewnością temat Placu Niepodległości zostanie rozwiązany pomyślnie, czyli firma ta doprowadzi chodniki do stanu co najmniej poprzedniego.

Ad. 6 a, b, c

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Konrad Haponik - Z-ca Przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

W dyskusji głos zabrali:

Andrzej Wojtkowski – radny

Zwracając się do Komendanta Miejskiego Policji zwrócił uwagę, w związku z remontami ulic, tworzą się korki na ulicach, zwłaszcza przy wjeździe na Plac Kościuszki. W związku z czym ciężki samochody, TIR-y przejeżdżają przez nowy most. Dodatkowo na Szosie Zambrowskiej jest wykonany nawrót dla samochodów osobowych i tym nawrotem przepychają się te TIR-y niszcząc trawniki, krawężniki. Prosi więc komendanta, aby służby porządkowe zwróciły na to uwagę, szczególnie na ruch samochodów ciężarowych nowym mostem, który nie jest przystosowany do takiego ruchu.

Wanda Mężyńska – radna

Zwracając się do Komendanta Policji prosi aby kierował patrole na ul. Ciepłą, póki nie zostaną ułożone tam płyty, aby pomóc młodzieży w bezpiecznym dotarciu do szkoły.

Konrad Haponik - Z-ca Przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Zwracając się do przedstawiciela ITD zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa była mowa na temat ewentualnych miejsc do dyspozycji ITD., w których mogłaby kontrolować przejeżdżające przez miasto TIR-y, oprócz tych miejsc, które są w chwili obecnej do dyspozycji. W związku z powyższym prosi o odpowiedź, czy te sprawy już zostały uregulowane, czy zostały wytyczone te miejsca.

Andrzej Ryński – Komendant Miejski Policji

Odpowiadając zgodził się, że w mieście jest sporo remontów, co powoduje określone komplikacje. Odnosząc się do tematu ul. Ciepłej podziękował za sygnał, nie jest mu znany, ale w ramach akcji „Bezpieczna droga do szkoły” podejrzewa, że patrole policji zjawiają się tam. Prosi jednak, aby wziąć pod uwagę, że Policja ma problem z obsadą kadrową, jak również narzucone akcje odgórne dotycząca zabezpieczenia ruchu drogowego. Uwagi zgłoszone na sesji zostaną wykonane. Jeżeli zaś chodzi o nowy most, to w dniu dzisiejszym na porannej odprawie wskazał, aby zajął się tym ruch drogowy i aby samochody przeciążone nie wjeżdżały na ten

most. Problem ten jest im znany, mieli również w tej kwestii porozumieć się z ITD. i sytuacje opanują. Jeżeli zaś chodzi o kierowanie ruchem na rondzie, to zwrócił uwagę, że na rondzie ciężko jest kierować ruchem i uważa, że więcej zamieszania mogą zrobić swoją obecnością, a kierowcy poruszając się w wolnym tempie spokojnie przejadą. Dodał, że jest konieczny remont tego ronda i dobrze, że jest robiony. Odnosząc się do przekazanego sprawozdania stwierdził, że bardzo cieszy się, iż powstaje dobra infrastruktura drogowa i sukcesem jest, że nikt w tym roku w mieście nie zginął, nie ma ofiar śmiertelnych, nastąpił spadek wypadków, kolizji i w dużym stopniu jest to wynikiem poprawy infrastruktury drogowej. Stwierdził następnie, że to, iż jest ich zbyt mało, nie zawsze mogą być tam, gdzie być powinni. Następnie podziękował za środki finansowe, które otrzymał na dodatkowe patrole ponadnormatywne i one również obejmują funkcjonariuszy ruchu drogowego. Uważa, że kłopoty, związane z remontami skończą się i wszystko wróci do normy.

Bogumiła Olbryś - radna

Prosi o odpowiedź, co jest przyczyna, że najwięcej zdarzeń jest na ul. Al. Legionów. Zwróciła uwagę, że w okresie dużą część kierowców stanowią osoby z woj. mazowieckiego. Czy nie należałoby w ramach współpracy z komendantem Mazowieckim Policji, uczulić tych „piratów”.

Andrzej Ryński – Komendant Miejski Policji

Odpowiadając zwrócił uwagę, że jest to bardzo obciążona ulica, ale w zasadzie wydaje się, że jest to bardzo bezpieczna ulica. Dodał, że zazwyczaj są to zdarzenia spowodowane błędnymi manewrami. Kierowcy jeżdżą nieostrożnie, wykonują błędne manewry. Wyjaśnił, że posiadają dwa radiowozy nieoznakowane z fotoradarami i ścigają tych piratów, wysokość nakładanych kar jest również znaczna. Opinia o policjantach ruchu drogowego z Łomży jest niezbyt pochlebna, mówi bowiem, że są surowi. Zwrócił uwagę, że o ile udało się opanować w miarę sytuację w mieście, to w terenie mają mnóstwo nieszczęść i tam również muszą być. Zwrócił uwagę, że cały czas jest problem z nietrzeźwymi kierowcami, często robią akcje „trzeźwy poranek”. Prowadzą również akcje w mediach, świadomość więc rośnie, co z kolei wpływa na poczucie bezpieczeństwa. Dodał, że duża w tym rola ośrodków szkolenia kierowców.

Wiesław Stalewski – Podlaski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego

Odpowiadając na zapytanie radnego Haponika wyjaśnił, że w przypadku Łomży posiadają jedno miejsce do kontroli i ważenia. W związku z powyższym zwraca się do Rady i Prezydenta o pochylenie się nad propozycją stworzenia tych miejsc do kontroli i ważenia. Z posiadanych przez niego informacji wynika, że ruch, który idzie od strony Litwy i Białorusi jest przerzucany jest na drogę 61 i jest to

odzwierciedleniem sytuacji panującej w mieście. Wynika to z tego, iż przejazd drogą nr 8 jest utrudniony i jest wyliczone przez niektórych przedsiębiorców, że lepiej przejechać przez drogę 61, bo skraca to czas przejazdu, a każda minuta, godzina np. w przewozie kwiatów są to ogromne kary. Zwraca się również do Rady, że jeżeli znajdą się jakiegokolwiek środki finansowe, to aby przeznaczyła je na remont. Dodał, że ITD. w ramach decyzji, które są nałożone odprowadzają środki do budżetu i od 2010 roku przekazali już ok. 250 tys. zł. plus postępowania, które nadal są prowadzone. Wyjaśnił, że od jesieni roku ubiegłego nastąpiły zmiany, które mówią dokładnie o tym, że w przypadku nawet pojazdów zagranicznych te środki finansowe będą, w przypadku naruszeń, kierowane do Prezydenta Miasta Łomża. dodał, że ma nadzieję, iż materiał przekazany Radzie był w miarę wyczerpujący. Dodał, że jest z nim Pani Inspektor, która zdała pozytywnie konkurs i jest zatrudniona jako szósty pracownik Inspektoratu w Oddziale w Łomży.

Konrad Haponik - Z-ca Przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Odnosząc się do kwestii dodatkowych miejsc do kontroli TIR zwrócił uwagę, iż wszyscy zdają sobie doskonale sprawę, że często informacja między kierowcami przejeżdżającymi przez miasto powoduje, że starają się oni miejsce kontroli omijać, a więc jada przez nowy most. Czy w wyniku rozmów, które miały miejsce na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa można się spodziewać, że tuż przy moście Hubala, gdzie znajduje się zatoczka, zajezdnia autobusowa, która jest wykorzystywana tylko w okresie letnim, z tej zatoczki będzie mogła korzystać ITD i kontrolować te samochody, które chcąc uniknąć kontroli będą poruszały się po moście Hubala.

Wiesław Stalewski – Podlaski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego

Odpowiadając wyjaśnił, że sytuacja wygląda w ten sposób, że do dyspozycji Oddziału w Łomży są dwa pojazdy oznakowane i jeden ze specjalistyczną wagą pojazd nieoznakowany. W wyniku działań i współpracy z policją w Łomży dokonują pewnych działań. Współpracują, wymieniają się, są obsady łączone, starają się robić tego jak najwięcej. Kierują również ukłon w stronę Władz Miasta, aby pomyśleć o tym i w pobliżu wybudować zatoki, które będą służyły nie tylko IDT, ale z takich zatok korzystają inne służby; jak; policja i służba celna, czy też jednostki lotne straży granicznej. W takich bowiem miejscach jest najlepsza możliwość skierowania tego pojazdu i kontroli, nie zagraża to bowiem bezpieczeństwu. Zwrócił uwagę, że mogą to być również innego typu zagrożenia, jak np. w przypadku przejazdu cystern, ponieważ w chwili obecnej mają nasilenie tego przejazdu na drodze 61. Dodał, że jego działania były nakierowane na to, aby sprawdzać te cysterny w Budzisku, aby nie przemieszczały się ponieważ było szereg przypadków, kiedy nie pozwolili tym cysternom dalej się przemieszczać, gdyż stanowiły zagrożenie. Dopóki nie zostanie rozwiązana sprawa drogi 61, jest bowiem zwolennikiem skierowanie dwóch dróg,

które mają być w standardzie międzynarodowym, czyli 61 i 8 oraz 19, ponieważ w przypadku jednej drogi grozi to niebezpieczeństwem. Podkreślił, że przez województwo podlaskie powinny iść 3 nitki komunikacji międzynarodowej. W przypadku rozmów, które są opracowywane, jest wpisana w 61 obwodnica Łomży, która rozwiąże pewne tematy i zabezpieczy kwestie tych dwóch mostów.

Bernadeta Krynicka - radna

Prosi o odpowiedź, czy przez most Hubala mogą jeździć TIR-y, bo z tego, co wie to nie, nie jest on przystosowany do takiego ruchu. Uważa, że dyskusja jest w tej kwestii niepotrzebna.

Wiesław Stalewski – Podlaski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego

Odpowiadając wyjaśnił, że współpracują w tej kwestii z policją i starają się zabezpieczyć, aby takich naruszeń nie było. Dodał, że w przypadku jego służb, to pracują oni w godzinach 6.00 – 22.00, są to uregulowania wynikające z tego, iż są służbą cywilną. W przypadku sytuacji zagrażających jest jego decyzja, że inspektorzy wyjeżdżają w nocy, współpracując z policją, bądź innymi służbami. Poinformował, że on w chwili obecnej dysponuje 30 inspektorami na terenie całego województwa podlaskiego. Starają się robić wszystko, co jest w ich mocy.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta

Odnosząc się do kwestii zatok, czy też miejsc do przeprowadzania kontroli wyjaśnił, że wspólnie z Kierownikiem Delegatury Łomżyńskiej uzgodnili udostępnienie miejsca przy moście Hubala do kontroli prowadzonych przez służbę i nie ma ograniczeń, aby ITD mogła taka kontrole tam prowadzić, tym bardziej, że most Hubala ma ograniczenie tonażowe do 15 ton dla wszystkich pojazdów, natomiast nie dotyczy to pojazdów miasta Łomży i Powiatu Łomżyńskiego. W związku z powyższym można śmiało kontrolować wszystkie pojazdy innych rejestracjach. Dodał, że jest jeszcze wykluczenie dotyczące towarów łatwo się psujących. Uważa, że udostępnienie tego terenu stwarza pole uszczelnienia przepływu ciężkich pojazdów, które próbują ominąć kontrole ITD na ul. Zjazd.

Wiesław Stalewski – Podlaski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego

Podziękował, za szybką reakcję Władz Miasta w tym zakresie. Ma nadzieję, że Kierownik Oddziału przygotuje pewne materiały w tym zakresie, a on z pewnością je zaakceptuje, aby zabezpieczyć most Hubala. Jeszcze raz podkreślił, że nie pracują 24 godziny na dobę, ale starają się zabezpieczyć te dwa mosty, aby nie uległy zniszczeniu. Dodał, że obiema rękami podpisuje się pod tym, aby jak najszybciej powstała obwodnica Łomży w układzie 61. Odnosząc się do kwestii ADR stwierdził,

że będą, ponieważ na terenie województwa podlaskiego nie posiadają żadnego parkingu ADR i jest jak najbardziej przekonany, że takiego parkingu robić nie będą, tylko w tych zatokach wyłączać pojazdy, które są zagrożeniem. Wyjaśniając zauważył, że jeżeli zaprowadzą na parking 5 pojazdów i jeden się rozszczelni, albo wybuchnie, wówczas stwarza to zagrożenie. Dlatego też jest kwestia tego typu, żeby z miasta wyprowadzić pojazdy, które mogą być zagrożeniem dla ludzi.

Andrzej Wojtkowski – radny

Ponowił apel, aby kontrolować pojazdy kierujące się na most Hubala. Następnie poprosił o odpowiedź, co ile czasu ITD może kontrolować np. autokar.

Wiesław Stalewski – Podlaski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego

Wyjaśnił, że jeżeli ITD. kontroluje i protokół był sporządzany w dniu dzisiejszym, to dalsza kontrola nie ma sensu, co robi, jeżeli jednak np. autokar popsuje się w ciągu dwóch dni. Dodał, że jeżeli okres jest bardzo krótki starają się w przypadku pojazdów w okresach letnich i wakacyjnych kontrolować do 7 dni.

Witold Chudziński – radny

Zwracając się do Prezydenta i Komendanta Straży Miejskiej stwierdził, że ze względu na stan zdrowia strażników proponuje, aby Urząd zakupił dla Straży Miejskiej porządny samochód, aby podczas pilnowania radaru mieli godne warunki do obserwacji. Jako przykład podał dzień dzisiejszy, gdzie dwóch strażników ustawiło fotoradar i siedzieli w samochodzie przy włączonym silniku, a po przeciwnej stronie ulicy przy Okruszku biegały psy i można zwrócić uwagę na kwestie porządkowe. Zwrócił uwagę, że radni zwracają uwagę, że przez most Hubala jeżdżą TIR-y, zastanawia się więc czy strażnicy miejscy nie mogliby się tam przejść. Jego zdaniem brak jest właściwego nadzoru nad działalnością Straży Miejskiej.

Wanda Mężyńska – radna

Zwróciła uwagę, że ławki przy ul. Dwornej i na Starym rynku zajęte są przez „wypoczywających” i wygląda to okropnie. Prosi więc, aby Straż Miejska tym zajęła się.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta

Odnosząc się do poważnego tonu wypowiedzi radnego Chudzińskiego wynika, że faktycznie dba on o warunki pracy strażników miejskich. Chcąc jednak zrealizować prośbę radnego musieliby otrzymać stosowny wniosek. Zwrócił następnie uwagę, że sarkastyczny ton wypowiedzi wskazuje na potrzebę innej

organizacji pracy Straży Miejskiej, uważa jednak, że dotychczasowy wynika z określonych uwarunkowań i przepisów. Proponuje jednak, aby w tej kwestii wysłuchać wyjaśnień Komendanta Straży. Dodał, że jego zdaniem Straż Miejska wykonuje szereg zadań, które są niedoceniane i koncentrowanie się na jednym aspekcie, czy też przypadkach naruszeń etyki, czy też zachowania, jest potrzebne, nie powinno natomiast być generalizowane.

Witold Chudziński – radny

Zabierając głos stwierdził, że chciałby usłyszeć wyjaśnienia komendanta, ale taka jest prawda i często zdarza się to naprzeciw Szpitala przy ul. Piłsudskiego.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Odnosząc się do zgłaszanych uwag stwierdził, że chciałby przypomnieć w jaki sposób jest wykorzystywany fotoradar, w jaki sposób on sprawuje nadzór nad strażnikami i po co dwóch strażników i dlaczego na Al. Piłsudskiego. Wyjaśnił, że Straż Miejska może ustawiać fotoradar tylko i wyłącznie w miejscach, które zostały uzgodnione w 2010 roku i aktualna opinia stwierdza, że nadal te miejsca są miejscami zagrożonymi, a więc zasadne jest ustawianie tylko i wyłącznie w tych miejscach fotoradaru. Zdaje sobie sprawę, że od nikogo nie można spodziewać się uznania, jeżeli chodzi o fotoradar, ale muszą to robić metodycznie i niezależnie od tego, jakie opinie będą padać i robić tak, mając przekonanie, że robi się to systemowo, systematycznie i w konkretnym celu, a nie w obiegowych opiniach. Odpowiadając na uwagę dotyczącą dwóch strażników wyjaśnił, że aby ustawić fotoradar trzeba wykonać próbny najazd pojazdem, ponadto, aby ustawić fotoradar należy ustawić dwa znaki i w związku z tym, że są to znaki normalnej wielkości, wsuwane i wykorzystywana jest do tego drabina, a więc muszą to robić dwie osoby. Zwrócił uwagę, że strażnicy miejscy mają notatniki i będąc np. na terenie szpitala mają uzgodnienia z dyrekcją szpitala na temat uwag, które dotyczą palenia i przeszkadzania tym paleniem na terenie szpitala, dodał, że akcja jest ogólnowojewódzka i ogólnokrajowa, prowadzona drugi rok. Następna kwestia, to nie parkowanie na wyznaczonych przez szpital miejscach dla niepełnosprawnych i nie parkowanie utrudniające poruszanie się. Strażnicy będąc tam 2 godziny w trakcie ustawienia fotoradaru przynoszą notatki z odpowiednimi legitymowaniami, spisanyimi samochodami i on na tej podstawie kontroluje. Odnosząc się do uwagi, że samochód cały czas jest włączony wyjaśnił, że GPS wykazuje, czy samochód na postoju stoi 12 – 15 minut, czy silnik pracuje 2 godziny. Jest więc w stanie to sprawdzić.

Witold Chudziński – radny

Odnosząc się do wyjaśnień komendanta zwrócił uwagę, że mówił, iż miejsca

do ustalenia fotoradaru były ustalone w 2010 roku. On na sesji 3 miesiące temu, gdy rozpoczął się remont Szosy do Mężenina na ul. Wiosennej ustawiony jest znak 30 km/ha, ustawiony zakaz wjazdu pojazdu do 3 ton. Ulica ta codziennie muszą dojechać osoby do Łomży, to czy Straż Miejska czeka, aż dojdzie tam do wypadku i dopiero wówczas komendant zareaguje. Zwrócił następnie uwagę, że palenie papierosów nie Straż Miejska nagłośniła. Podkreślił, że wypowiedź jego nie jest złośliwością, ale być może należy zmienić sposób zarządzania.

Bogumiła Olbryś – radna

Podziękowała za interwencję w kwestii budynku przy ul. Krzywej, gdzie wreszcie znalazł się właściciel i jest tam prowadzone prace remontowe, które zagrażały życiu i bezpieczeństwu ludzi. Odnosząc się do kwestii zakazu palenia zwróciła się z prośbą o nawiązanie w tej kwestii współpracy ze szkołami. Dodała, że szkoły otrzymują zgłoszenia od mieszkańców bloków sąsiadujących ze szkołami na temat gromadzenia się między blokami młodzieży i paleniu papierosów. Uważa, że być może mandat nałożony na rodziców spowoduje, że zwiększą dozór nad dziećmi.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Odpowiadając radnej Olbryś wyjaśnił, że działania te związane z zapobieganiem paleniu przez młodzież jest to akcja ogólnopolska prowadzona przez PIP, oni są tylko uczestnikami, są też niektóre szkoły, szpital, policja i z tego co wie pod koniec roku będzie podsumowanie wyników tej akcji. Dodał, że wiedzą doskonale, w których miejscach młodzież te papierosy pali, będą więc interweniować.

Odpowiadając radnemu Chudzińskiemu stwierdził, że z przykrością musi poinformować, że fotoradaru może być ustawiany tylko w miejscach zagrożonych, a miejsca te wyznaczane są przez policję, ITD. i w 2010 roku była ustawa, która zmieniła przepisy i nakazała im zaciąganie takich opinii, natomiast w roku bieżącym te miejsca, które są uzgodnione i przygotowane do ustawiania, są uaktualnione i policja potwierdziła zasadność ustawiania w tych miejscach fotoradarów. Dodał, że nawet gdyby chciał, nie może zatrzymywać w ruchu ciężarówek, ani innego samochodu, z wyjątkiem, gdy wjeżdża pod zakaz ruchu w obu kierunkach. Podkreślił, że to ograniczenia prawne nie pozwalają na odniesienie się do nawet zasadnych uwag radnego.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że służby mundurowe, czy to policja, czy straż miejska są różnie postrzegane przez społeczeństwo. Zauważył, że od wielu miesięcy radni dyskutują na temat straży miejskiej i on jako mieszkaniec tego miasta, radny zauważył, że poprawiło się dużo i osobiście gratuluje pracowników, ponieważ w chwili obecnej, jeżeli chodzi o porządek w mieście i

„mieszkańców ławek”, poprawiło się dużo. Dodał, że w dniu wczorajszym był świadkiem interwencji strażników.

Jan Bajno – radny

Zabierając głos poparł wypowiedź radnego Wojtkowskiego dodając, że współpraca pomiędzy Szpitalem, a Komendantem Straży Miejskiej jest dobrą współpracą. Dodał, że rodzi się wiele problemów, być może dlatego, że Szpital jest jednym z większych skupisk ludności w danym momencie i kwestie te są na bieżąco rozwiązywane.

Witold Chudziński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Bajno zwrócił uwagę, że Straż Miejska utrzymywana jest przez podatników całego miasta i do obowiązków Straży należy dbać o tereny całego miasta, a nie tylko o Szpital. Dodał, że również mieszka w tym mieście, spotyka się z ludźmi i słyszy różne opinie na temat pracy Straży.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamykając dyskusję stwierdził, że Rada informację przedłożoną przez poszczególne instytucje przyjęła. Następnie ogłosił przerwę.

Po przerwie

Ad. 7

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Wznawiając obrady po przerwie zwrócił uwagę, że druk sprawozdania z realizacji budżetu za I półrocze 2013 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury radni otrzymali. Proponuje więc o rozpoczęcie punktu od przedstawienia opinii komisji.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Henryk Piekarski – Z-ca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Konrad Haponik – Z-ca Przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu. Poprosiła następnie Skarbnik Miasta o przybliżenie radnym, czego dotyczyły uwagi RIO.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że uwaga RIO dotyczyła zmiany kwalifikacji paragrafów, zgodnie kwalifikacja paragrafu 076 – wpływy z tytułu przekształcenia planu użytkowania wieczystego nieruchomości, które przysługuje osobom fizycznym i paragrafu 077 – są to dochody z tytułu zbycia nieruchomości. W części opisowej była niepełna nazwa klasyfikacji budżetowej i powodowało to konieczność dokonania zmian, które nie mają wpływu istotnego na wykonanie za I półrocze.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że do Rady wpłynęło sprawozdania z realizacji budżetu za I półrocze 2013, zarządzenie Prezydenta w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury, zarządzenie z dnia 16 sierpnia 2013 r. w sprawie przyjęcia informacji z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć. Jest również Uchwała składu orzekającego RIO, o której była mowa w opinii Komisji Finansów, w związku z powyższym otwiera dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Janusz Mieczkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na dochody majątkowe, a właściwie na niewłaściwą politykę w jej realizacji. Zauważył, że wysokość tych dochodów w budżecie założono na poziomie 8.950 tys. zł. Dodał, że już przy uchwalaniu budżetu zwracał uwagę na to, iż są one przeszacowane, a w chwili obecnej wykazuje się, że są one wykonane na poziomie 20%. Zauważył następnie, że jest projekt zmiany budżetu i propozycja zmniejszenia tych dochodów majątkowych. Uważa więc, że ta realizacja jest kiepska i nie dołożono wszelkich starań, aby wykonać założony plan. Być może poprawi się to w drugim półroczu, należy jednak zauważyć, że w budżecie zostaną one zmniejszone o 2.600 tys. zł, czyli o ¼. Sugeruje więc, aby wnikliwiej przyjrzeć się tym sprawom i apeluje do Prezydenta, aby zintensyfikować starania i dochody te zostały wykonane.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego wyjaśnił, że gdy planowali dochody majątkowe mieli świadomość, że prawdopodobnie będzie to trudne do zrealizowania, ale byłoby wręcz niewłaściwe, gdyby planowali 30%, tego, co później uzyskaliby jako 100%. Uważa, że ich analiza była oparta o realne możliwości zrealizowania tych dochodów. Dodał, że trudno w dniu dzisiejszym przypisać winę temu, iż spadł popyt na działki budowlane, trudno również przypisać winę temu, iż do dnia dzisiejszego nie udało się znaleźć nabywcy na działkę przy Bulwarach, mimo tego, iż zmieniono charakter przeznaczenia tej inwestycji. Dodał, że sądził, iż uda się sprzedać działkę przy ul. Reymonta. Ponadto opóźniła się sprawa uruchomienia sprzedaży terenów inwestycyjnych, przedłuża się bowiem okres utworzenia Podstrefy Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, co również nie jest od miasta zależne, ponieważ z dużym wyprzedzeniem przygotowali komplet materiałów, z dużym wyprzedzeniem został złożony wniosek, ale doszło jeszcze poszerzenie podstrefy ełckiej, co wyhamowało wniosek miasta. Dodał, że mogą robić różne starania, jeżeli jednak w chwili obecnej rynek jest taki, a nie inny, to trudno cokolwiek zrealizować. Ma jednak nadzieję, że do końca roku uda się jeszcze pozyskać w tym zakresie dochody, przede wszystkim będą inaczej podchodzić do działki na Bulwarach, chcą ją wystawiać w innej formule, po prostu do sprzedaży.

Janusz Mieczkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że docierają do radnych pisma z RIO, gdzie wyraźnie wskazuje się na wagę pozyskiwania dochodów majątkowych w kontekście tzw. wskaźnika Ministra Rostkowskiego tj. art. 243 ustawy i finansach publicznych i podkreśla się tam, że należy dołożyć szczególnych starań,

aby te dochody majątkowe zostały wykonane w zaplanowanych wysokościach i nie ma mowy o zaplanowanych wielkości w stosunku do budżetu po zmianach, ale o poziom określony w pierwotnej wersji budżetu, ponieważ może to rzutować na ten wskaźnik, a właściwie niemożność uchwalenia budżetu na rok 2015 – 2016, stąd jest to sprawa bardzo ważna i nie można sobie dowolnie tego zmieniać. Jeszcze raz podkreślił, że jest to sprawa bardzo istotna i należy dołożyć wszelkich starań, aby te dochody wykonać w II półroczu. Jeżeli w ramach zmian w budżecie dochody te zostaną obniżone o 2.600 tys. zł, to nie wie, czy niebezpiecznie nie zbliży się do wskaźnika 15%, wynikającego z art. 243 ustawy, stąd też jego uwaga, że dochody te nie wykonywane były skutecznie.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że należy dobrze czytać art. 243 ustawy, przy konstrukcji budżetu. Zwrócił uwagę, że wszystkie samorzady muszą z tego art. 243 wyciągać wnioski i wybrnąć z tego. Żałuje, że na poprzedniej komisji i sesji nie przeszedł jego wniosek dotyczący sprzedaży działki przy ul. Reymonta i ul. Wiosennej, bowiem w wyniku przetargu wpłynęłoby ok. 2 mln zł. Podkreślił, że dokładają wszelkich starań.

Janusz Mieczkowski – radny

Stwierdził, że również chce wyrazić żal, iż nie wykonano tych dochodów majątkowych w I półroczu 2013 r. Podkreślił następnie, że nie jest przeciwny Przedszkolu Pinokio, ale dobrze by było, aby Prezydent zrobił tak, jak wielokrotnie odpowiadał na jego interpelacje, że budynek przy ul. Studenckiej przygotowywany jest do sprzedaży.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając potwierdził, że był przygotowywany. Następnie dodał, że radny we wcześniejszej wypowiedzi zapomniał wspomnieć o spotkaniu, w którym uczestniczyła Skarbnik Miasta, a na którym dyskutowano o różnych sprawach. Następnie potwierdził, że była koncepcja sprzedaży jednej i drugiej działki do momentu, kiedy okazało się, że brak 161 miejsc w przedszkolach.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że nie można Rady winić za to, że nie pozwoliła na szybką sprzedaż dawnego przedszkola i działki przy ul. Reymonta. Przypomniała, że ta próba była podejmowana na ostatniej sesji, nie dotyczyło to więc I półroczu. Przypomniała, że dyskutując nad projektem budżetu na 2013 rok radno zwracali uwagę, że dochody z majątku są zbyt optymistyczne. Radni mieli

wątpliwości, czy dochody takie zostaną osiągnięte. Ponadto, odnosząc się do nieruchomości i działki przy ul. Studenckiej zwróciła uwagę, że faktycznie na ten temat dyskutowano na poprzedniej sesji długo, że faktycznie, gdyby sprzedać tamtą działkę dochód również byłby niemały. Zwróciła uwagę, że na chwilę obecną realizacja budżetu nie jest zła, chociaż dochód ze sprzedaży majątku nie jest zadawalający, ale prosi, aby obiektywnie patrzeć na te kwestie i nie obwiniać się wzajemnie.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że widzi taką korelację, co złego to Rada, a co dobre, to Prezydent i Prezydent zawsze podkreśla, że gdy coś jemu nie wychodzi, to wina Rady. Uważa, że powinien zmienić to podejście, ponieważ nie jest to prawdą. Podkreśliła, że Rada jest po to, aby kontrolować działania Prezydenta, zapobiegać pewnym nietrafnym decyzjom i ma nadzieję, że tego będzie dalej się trzymała.

Maciej Głaz – radny

Zabierając głos poparł wypowiedzi radnych dodając, że Prezydent ma dużo działek do sprzedaży i jakoś nie udało się ich sprzedać, a jedyną „winą” Rady jest, że nie wyraziła zgody na sprzedaż działki, którą Prezydent by sprzedał i pozyskał dużo pieniędzy. Jako przykłady działek do sprzedaży podał całe osiedle przy roszarni, działka przy Bulwarach, działka z wieżą ciśnień. Być może on również bronił się w ten sposób, ale uważa, że należy patrzeć na to, iż radni wskazują różne, również w ramach oszczędności, których Prezydent nie przyjmuje. Prosi więc o współpracę z Radą, a nie o wzajemne się obwinianie.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zakończył dyskusję i zgodnie z opinią komisji finansów i Uchwałą RIO poddał pod głosowanie, kto jest za pozytywną oceną realizacji budżetu w I półroczu 2013 r. wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury

Rada w wyniku głosowania 14 głosami za, przy 6 przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie oceniła realizację budżetu w I półroczu 2013 r.

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw 5 i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 356/XLIII/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 września 2013 rok**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 –
2027 (w załączeniu).

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa
Kulturowego

Przedstawił opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w
załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw było 4 radnych, od głosu wstrzymało się 2 radnych.

**Uchwała nr 357/XLIII/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 września 2013 rok**

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok (w załączeniu).

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

w dyskusji głos zabrali:

Andrzej Wojtkowski – radny

Poprosił o informację, czy na to zadanie przeznaczane będą jakieś środki z budżetu miasta.

Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS

Odpowiadając radnemu poinformował, że przekazanie tego zadania polega na tym, iż będą mogli umieszczać mieszkańców miasta w tamtym ośrodku. Całe zadanie jest finansowane przez budżet Państwa, miasto nie ponosi więc żadnych kosztów. Natomiast w przypadku konieczności umieszczania w DPS-ach osób, które wymagają tego, mogą być umieszczane w takich ośrodkach, koszt umieszczenia w DPS wynosi od 4,5 do 3,5 tys. zł miesięcznie.

Alicja Konopka – radna

Stwierdziła, że cel jest szczytny, chce tylko potwierdzenia, że miasto nie będzie to nic kosztowało.

Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS

Potwierdził, że w 100% potwierdza, że miasto nie będzie ponosiło żadnych kosztów. Dodał, że takie same porozumienie jest już podpisane z powiatem ziemskim i w Kownatach umieszczani są mieszkańcy miasta.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała nr 358/XLIII/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 września 2013 rok**

w sprawie przekazania do prowadzenia zadania publicznego w zakresie zapewnienia całodobowego pobytu w Ośrodku Wsparcia w Lipniaku (w załączeniu).

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała nr 359/XLIII/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 września 2013 rok**

w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie Projektu pn. „Termomodernizacja budynków przedszkoli w Łomży” i ze środków programu priorytetowego p.n.: System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej oraz zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania (w załączeniu).

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny.

**Uchwała nr 360/XLIII/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 września 2013 rok**

zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej Łomży w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010 - 2018 (w załączeniu).

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Elżbieta Rabczyńska – radna

Zabierając głos w dyskusji poprosiła o poinformowanie radnych, jakie koszty są przewidywane dla miasta w przypadku podjęcia tej uchwały.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na zapytanie zwrócił uwagę, że przedmiotem prośby kierowanej do Rady jest podjęcie uchwały o woli przystąpienia do opracowania wdrożenia planu gospodarki niskoemisyjnej. Dodał, że taki plan będzie miastu i

wszystkim jednostkom miejskim niezbędny do ubiegania się w nowej perspektywie finansowej o środki między innymi na działania związane z termomodernizacją obiektów publicznych, na działania związane z wymianą sieci ciepłowniczych itd. czyli ze wszystkimi działaniami proekologicznymi, którymi będzie zawiadywał między innymi Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Wyjaśnił, że aby móc taki plan przygotować, trzeba ponieść koszty wyłonienia i zapłaty dla firmy, która taki plan gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łomży sporządzi. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy pojawia się możliwość uzyskania dofinansowania kosztów przygotowania dokumentu. Dokument ten zostanie sporządzony zostanie przez firmę zewnętrzną i jeżeli wniosek miasta, złożony w trybie „kto pierwszy, ten lepszy” do NFOŚ znajdzie uznanie, to miasto ma szansę uzyskać 85% kosztów przygotowania tego dokumentu. Gdyby więc koszt takiego dokumentu wyniósł np. 50 tys. zł, wówczas koszty miasta wynosiłyby 15% kwoty 50 tys. zł. W związku z tym, aby móc ubiegać się o wsparcie w tym zakresie wymagane jest, aby Rada podjęła uchwałę o woli przystąpienia w przyszłości do sporządzenia takiego planu gospodarki niskoemisyjnej.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Prosi o przybliżenie, czego dotyczy plan gospodarki niskoemisyjnej, jeżeli wszystko zostanie pomyślnie wykonane.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że nie jest fachowcem, aby przedstawić radnym w sposób jasny bardzo dokładny zakres rzeczowy takiego dokumentu, natomiast podstawą do przygotowania będzie chęć sporządzenia analizy diagnozy przede wszystkim tych obszarów zagrożeń, które dotyczą powietrza i środowiska naturalnego Łomży i wskazanie takich metod ograniczenia np. tzw. niskiej emisji pyłów pochodzących z palenisk domów jednorodzinnych, aby osiągnąć wyższy stopień czystości powietrza. Z pewnością będą również wskazywane metody ograniczenia emisji pyłów i innych związków chemicznych, istniejących instalacji ciepłowniczych w mieście. Przede wszystkim będzie dotyczyło to ciepłowni miejskiej, ale może również dotyczyć innych źródeł emisji. Z pewnością taki plan będzie opisywał również inne sfery związane z ograniczeniem energii, bo tak to sobie wyobraża, może być dokumentem szerszym, niż przygotowywany na poziomie województwa plan ochrony powietrza.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Zwróciła uwagę, że jeżeli „ktoś raz się sparzy, to na zimne dmucha”, a następnie przypomniała radnym, jak na sesji Prezydent wystąpił z wnioskiem koncepcji Parku Przemysłowego i co się stało, jak radni jednogłośnie podjęli decyzję w dobrej wierze, że to dla rozwoju miasta, a później okazało się, że nie można z tego

się wycofać. Prosi więc aby radni nie dziwili się, że jest tak dociekliwa, ponieważ doświadczenia jej w stosunku do działań Prezydenta zostały nadszarpnięte.

Henryk Piekarski – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że z racji tej, iż jest pracownikiem MPEC, posiada trochę więcej informacji i chce nimi podzielić się z radnymi. Z tego, co wie miasto już wcześniej zajęło się działaniami zmierzającymi do opracowania takiego planu gospodarki niskoemisyjnej. Dodał, że na ten temat rozmawiano w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i dysponowanie takim planem będzie służyło nie tylko MPEC, ale również innym podmiotom występującym na terenie miasta i pozwoli takim podmiotom w aplikowaniu o środków unijnych. Podkreślił, że takie przedsięwzięcia pozwalają na uzyskanie środków finansowych między innymi na produkcje energii ze źródeł odnawialnych, wdrożenie programów oszczędnościowych między innymi na termomodernizację szeroko rozumianą. Dodał, że z tego, co wie przygotowywane jest spotkanie, w ramach szkolenia w ministerstwie, w którym będzie uczestniczył przedstawiciel miasta i spółki.

Alicja Konopka – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę, że radny piekarski nie powinien wypowiadać się w tej sprawie, ponieważ reprezentuje spółkę, uważa, że nie powinien w tym przypadku brać udziału w głosowaniu. Jeżeli już, to powinien wypowiedzieć się przedstawiciel MPEC.

Henryk Piekarski – radny

Odnosząc się do uwagi radnej, stwierdził, że to, co mu można określa Statut Miasta. Zwrócił uwagę, że nie jest tajemnicą gdzie pracuje, a wiedza, która posiada z tej racji, że jest pracownikiem nie koliduje z tym, że miasto przyjmuje jakiś program, z którego mogą korzystać, nie tylko MPEC, ale również spółdzielnie mieszkaniowe i inne podmioty. Podkreślił, że jest to szansa pozyskiwania środków zewnętrznych. Dodał, że nie zgadza się z wypowiedzią radnej, uważa bowiem, że takie prawo posiada. Jeżeli nie ma, to poniesie z tego tytułu konsekwencje. Nie odważyłby się pouczać innych, czy mają zabierać głos, czy też nie.

Alicja Konopka – radna

Odpowiadając radnemu zwróciła uwagę, że ona nie poucza, ale cytuje, co wynika z ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ zamiast sprawę ułatwiać, sprawa się gmatwa, ponieważ przedstawiciel MPEC już dawno, by udzielił radnych wyjaśnień.

Henryk Piekarski – radny

Stwierdziła, że nie zgadza się z interpretacją przepisów przez radną, ponieważ gdyby tak było, wówczas nauczyciele – radni nie mogliby wypowiadać się na temat oświaty. Zwrócił uwagę, że program ten nie jest kierowany wyłącznie do MPEC, ale również do wszystkich podmiotów występujących na terenie miasta. Zwrócił następnie uwagę, że o tym, czy ktoś z tego programu skorzysta Rada będzie jeszcze decydowała, wola nie przesądza bowiem o tym, co wydarzy się dalej.

Alicja Konopka – radna

Zwróciła uwagę, że była radną w poprzednich kadencjach i takie sprawy miały miejsca, ona natomiast wskazała tylko, co w tej kwestii mówi prawo.

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu komisji również miał wątpliwości, co do zgłoszonego wniosku, ale po dokładnym wyjaśnieniu przez Prezesa Fiedorowicza został przekonany do tego, że wniosek jest warty poparcia, ponieważ głównym beneficjentem będzie miasto Łomża, nie MPEC. Ponadto dużo środków zostanie przeznaczonych na termomodernizację obiektów użyteczności publicznej. Dlatego też prosi, żeby później było kontrolowane wykorzystanie tych środków.

Janusz Mieczkowski – radny

Prosi, aby w związku z toczącą się dyskusją pomiędzy radnymi, w tej kwestii wypowiedział się Radca Prawny, czy chodzi o art. 25a ustawy o samorządzie gminnym i czy faktycznie radny może wypowiadać się, czy też nie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Przytoczył zapis art. 25a, zwracając uwagę, że art. ten nie zakazuje jakichkolwiek dyskusji, natomiast w sytuacji, kiedy Rada ma rozstrzygać o prawach i obowiązkach i dotyczą one interesu radnego, jako przykład podał głosowanie nad uchwałą alkoholową, kiedy to jeden radny wstrzymał się powołując się, że dotyczy to jego interesu prawnego i to jest taka sytuacja. Natomiast radny Piekarski nie jest właścicielem MPEC, w związku z tym ma prawo dyskutować. Jego zdaniem głosować też ma prawo.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos stwierdził, że wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej

przyjmuje jako autopoprawkę.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała nr 361/XLIII/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 września 2013 rok**

w sprawie wyrażenia woli o przystąpieniu Miasta Łomża do opracowania i wdrożenia Planu gospodarki niskoemisyjnej (w załączeniu).

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Mirosława Kluczek – Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśniła, że radni pierwotnie otrzymali dwie wersje uchwały; pierwszy w druku 590A i 590B. Komisja przyjęła wersję zawartą w druku 590C, która zmieniła się na tyle, iż w załączniku zawarte są dotychczasowe ulgi obowiązujące w instytucjach miejskich. Wersje te różnią się od siebie tym, iż wersja A zakłada, że знижки zapisuje w swojej uchwale Rada, następnie przytoczyła § 4 pkt. 2 projektu uchwały. Dodała, że Karta Dużej Rodziny dotyczyłaby nie tylko rodzin zameldowanych, ale również zamieszkałych na terenie miasta, rodziny w sposób wiarygodny musiałyby udowodnić, że są mieszkańcami miasta Łomża. Jest to możliwe chociażby przez MOPS, ale nie tylko. W pierwszym wariantcie jest informacja, że pozostałe sprawy związane z Kartą Dużej Rodziny określa w drodze regulaminu Prezydent. W obu wariantach jest informacja, że Karta wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014 r. potrzebny jest bowiem techniczny czas na wprowadzenie tej Karty, jest wiele do zrobienia. Wariant B różni się tym, że te ulgi określa Prezydent, nie Rada. Poinformowała, że analizując różne warianty próbowali również zbadać, jakie mogą być ewentualnie koszty wprowadzenia Karty. Wg danych z biura meldunkowego, w mieście jest zameldowanych 978 rodzin o liczbie dzieci 3 i więcej, dzieci do 25 roku życia. Patrząc w analizę MOPS, Ośrodek posiada 178 rodzin, gdzie

jest 3 dzieci i więcej. Patrząc na to, co zapisali w kartach rodzice posiadający dzieci w przedszkolach, to takich rodzin jest 149. Należy brać również poprawkę na to, że nie wszystkie rodziny przebywające w mieście, są zameldowane w mieście. Próbowali oszacować koszty, co nie jest proste, ponieważ wszystko zależy od tego, ile rodzin Kartę weźmie i ile później użyje. Mogą być sytuacje, że rodzina do tej pory nie jeździła środkami komunikacji miejskiej, ponieważ było to zbyt drogie. W chwili obecnej może to być taniej, niż samochodem. Z pewnością namacalnymi kosztami będzie druk Karty i tu wyliczono, że koszt druku jednej karty to 12 zł, co przy druku 2,5 – 3 tys. kart daje określone kwoty. Należy również pomyśleć o 0,5 etatu pracownika, który zwłaszcza na początku będzie miał trochę pracy, zanim zostaną przeprowadzone wszystkie procedury. Dodała, że sprawdzali, jak wyglądało to w innych miastach i miasta te również na początku nie kusily się o diagnozę, jaka to jest kwota i jakie koszty, raczej szacunkowo przymierzały się do zabezpieczenia w swoich budżetach pewnej kwoty, która będzie potrzebna, bądź też nie będzie wykorzystana. Patrząc na liczbę mieszkańców, w mieście Łomża należałoby zaplanować w granicach 400 tys. zł w rezerwie, która byłaby po to, aby w trakcie, czy pod koniec roku wspomóc przede wszystkim MPK, jeżeli będzie taka potrzeba, ponieważ koszty, jeżeli będą, to będą najbardziej po stronie MPK, chociaż niekoniecznie. Dodała, że w projekcie uchwały jest zapis o współpracy z organizacjami pozarządowymi, instytucjami i pracodawcami. Dodała, że w miastach, w których jest już Karta jest to sprawdzone, na początku zdarzało się, że jest to jedna, dwie instytucje, bądź organizacje, które wchodziły w Kartę w ten sposób, że miasto podpisywało umowę o promowaniu takiego przedsiębiorcy, czy takiej instytucji, natomiast instytucja oferowała, że dla osoby, która zgłasza się z Kartą np. do sklepu, w dniu dzisiejszym jest zniżka 5%. Z tego co wie, w Białymstoku na chwilę obecna taksówkarze zaproponowali zniżkę w swoich kursach o 50%.

w dyskusji głos zabrali:

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że w proponowanym do projektu uchwały załączniku zabrakło zniżki na lodowisku miejskim, tj. białego orlika. Poprosił również o odpowiedź, gdzie osoby posiadające uprawnienia, będą mogły wyrobić kartę, ponieważ różnie jest to w miastach rozwiązane, często są to domy kultury, MOPS, MPK.

Mirosława Kluczek – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu zwróciła uwagę, że załącznik do druku 590C określa dotychczasowe zniżki i od jakich będzie jeszcze 50% zniżki. Odpowiadając na zapytanie drugie wyjaśniła, że między innymi po to jest potrzebny ten czas do 1 stycznia, aby szczegółowo technicznie określić. Zakładają, że zadanie będzie prowadzone przez Wydział Spraw Społecznych, we współpracy z MOPS i Promocją

miasta, natomiast zbieranie dokumentacji, wszelkich wniosków być może będzie miało proces dwutorowy, czyli wnioski będą składane w Ratuszu, przekazywane do Wydziału, Wydział przygotowuje i w Ratuszu będzie odebranie Karty. Wszystko to jednak wymaga czasu i określi to Prezydent w regulaminie. Być może będzie sytuacja, że w związku z tym, iż MPK wchodzi w zniżki, trzeba będzie uchwałą je wprowadzić.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do kwestii kosztów, na które być może trzeba będzie robić rezerwy, to jej zdaniem ani MPK, ani MOSiR, czy też Filharmonia, Muzeum, Galeria Sztuki Współczesnej nie poniosą dodatkowych kosztów, ponieważ tak naprawdę zarobią, jeżeli ci ludzie zechcą i cena zachęci ich do skorzystania. Jedyne koszty, jej zdaniem, to wydanie samej Karty.

Bogumiła Olbryś – radna

Stwierdziła, że jeżeli Rada podejmie uchwałę i Karta zostanie przyjęta, to jej zdaniem zasługuje to na uznanie, ponieważ jest to propagowanie wartości, jaką jest duża rodzina, oraz rozpowszechnianie instytucji kultury.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Podziękowała Prezydentowi za to, iż dotrzymał słowa, ponieważ kilka miesięcy temu powiedział, że projekt we wrześniu będzie gotowy i został przygotowany. Podkreśliła, że jest to bardzo cenna inicjatywa, ważny element kształtowania polityki prorodzinnej, prospołecznej miasta, polegającej na wspieraniu szczególnie dużych rodzin, dostępu do dóbr kultury, ośrodków rekreacji. Z pewnością te usługi będą dla nich dostępnejsze. Zgadza się z wypowiedzią radnej Krynickiej, że spowoduje to wzrost korzystania z usług czy to MPK, czy innych instytucji. W chwili obecnej wybranie się całej dużej rodziny do np. kina stanowiło znaczący wydatek.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwrócił uwagę na zapis w § 4 punktu 2 i prosi o odpowiedź, czy jeżeli któraś z tych stawek się zmieni, to czy Rada nie będzie musiała, za każdym razem, zmieniać uchwałę. Czy w związku z tym załącznik ten jest potrzebny. Zwrócił uwagę, że każda najmniejsza zmiana będzie prowadziła do tego, że co miesiąc Rada będzie ta uchwałę poprawiać. Prosi o odpowiedź, czy ta uchwała nie mogłaby funkcjonować bez tego załącznika i tym samym nie przysparzała Radzie pracy.

Mirosława Kluczek – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu wyjaśniła, że pierwszy projekt Werski a był bez tego załącznika. Załącznik został dodany na wniosek Komisji Rodziny, aby określić dotychczasowe ulgi i to na wniosek Komisji został przygotowany taki wariant.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydent stwierdził, że jego zdaniem jest to dobre jako materiał roboczy, na później jest to zbyt cenne, ewentualnie, jeżeli już, to można wymienić te instytucje, ale bez stawek.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Odpowiadając radnemu wyjaśniła, że na posiedzeniu Komisji Rodziny radni pracowali nad dwiema wersjami uchwały. Wersja A dotyczyła uchwały, gdzie był ogólny zapis o 50% zniżki, natomiast wersja B mówiła o tym, aby zniżki były określane zarządzeniem Prezydenta. Intencją Komisji Rodziny było, aby jednak to Rada miała na to wpływ i aby zapisać to w uchwale, w postaci załącznika.

Witold Chudziński – radny

Zgodził się, że cel jest zacny i popiera go, zastanawia się jednak, czy można zmusić rodziny wielodzietne, aby korzystały z teatru, komunikacji miejskiej. Zwrócił uwagę, że Rada podjęła bardzo dobrą uchwałę przy przyjmowaniu uchwały „śmieciowej” i stanowi konkretną ulgę.

Jan Bajno – radny

Wracając do uwagi radnego Chrzanowskiego dotyczącej lodowiska zwrócił uwagę, że ma rację, ponieważ, jeżeli załącznik będzie czytany spójnie z przepisem zawartym w § 4 pkt. 2, to lodowisko nie mieści się w podanej kategorii. Jest więc za tym, aby załącznik do uchwały wykreślić i zapis, że obecnie istniejące ulgi określa załącznik do uchwały i pozostawienie pozostałej treści zapisu, ponieważ wówczas mieści się tam i lodowisko.

Mirosława Kluczek – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu zwróciła uwagę, że właśnie taki zapis jest w projekcie zawartym w druku 590A. Tam faktycznie tak było, bez załącznika. Faktycznie w załączniku są ulgi całoroczne, dlatego prawdopodobnie nie jest wymienione lodowisko. Dodała, że skłaniali się do tego, aby nie było załącznika. Załącznik

wynika z inicjatywy Komisji, dlatego przygotowali projekt uchwały z załącznikiem.

Janusz Mieczkowski – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że do końca roku jest jeszcze trochę czasu, w związku z powyższym proponuje, aby projekt odesłać do pracy w Komisji i zająć się nim na kolejnej sesji.

Zbigniew Prosiński – radny

Uważa, że problem rozwiąże wypisanie w załączniku samych instytucji.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jeżeli Prezydent na samym początku opowiadała się za wersją A i w chwili obecnej głosy w dyskusji popierają również wersję A, to pod głosowanie zostanie poddana wersja A. dodał, że opinia komisji merytorycznej jest tylko opinia, ponieważ ostateczną decyzję podejmuje Rada. Zauważył, że nie słyszał wniosku formalnego, o zdjęcie punktu i przekazanie do przepracowania w komisji.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos stwierdził, że nie jest przeciwny rodzinom wielodzietnym, ale przypomniał, że niedawno radni zabierali ulgi rodzinom pracowników MPK, a w dniu dzisiejszym podejmują decyzje w drugą stronę. Następnie złożył wniosek formalny, aby w związku z tym, że radni w dniu dzisiejszym nie mogą „dojść do ładu” z tą uchwałą wnosi o przekazanie tej uchwały do przepracowania w komisji.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do złożonego wniosku zwrócił uwagę, że cofnięcie go do Komisji niczego nie da, ponieważ w komisji jest te same 7 osób, które wybrało wersję C. co nowego więc wydarzy się, aby te same osoby spotkały się i wybrały nową wersję. Nie zrobią tego, przyjdą natomiast z nową wersją D, która na sesji będzie podlegała dalszej modyfikacji i powstanie następna wersja. Nie widzi problemu, aby w chwili obecnej przyjąć jeden z trzech proponowanych projektów uchwał.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego Wojtkowskiego, aby wniosek cofnął do Komisji celem przepracowania.

Rada w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 13 przeciwnych i 3 wstrzymujących wniosek oddaliła.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaproponował, aby dyskusja powróciła do początku i wersji A i nad nią Rada pracowała.

Mirosława Kluczek – Z-ca Prezydenta Miasta

Poinformowała, że wersja a zawarta w druku 590A różni się od Wersji A zawartej w druku 590C tylko tym, iż w § 4 pkt. 2 w drugim myślniku zawiera zdanie „Obecnie istniejące ulgi określa załącznik do niniejszej uchwały” wówczas będzie to ta pierwsza wersja.

Wanda Mężyńska – radna

Zwróciła uwagę, że Komisja opowiadała się za tym, aby był załącznik, ponieważ w załączniku Prezydent posiada możliwość, że w każdej chwili może dokonać zmian. Jeżeli natomiast będzie to uchwała bez załącznika, to uchwałę można zmieniać za pół roku.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił radnej, że pół roku obowiązuje Radę, jeżeli nie podjęła uchwały. Jeżeli natomiast uchwała jest podjęta, to zmiany w uchwale jak w przypadku zmian w budżecie następuje na każdej sesji. Jeżeli więc pojawią się jakieś zniżki, wówczas zmiany można dokonać.

Maciej Głaz – radny

Zwrócił uwagę, że Komisji prawdopodobnie chodziło o to, że bez załącznika, czy to MOSiR, czy też MPK bez zgody Rady będzie mogła zmienić ceny ulgowe. Nie podejrzewa jednak Prezydenta, ani żadnej instytucji o tego typu zmiany. Proponuje więc aby Rada przystąpiła do procedowania nad wersja a zawartą w druku 590A, ponieważ nie będzie ona wprowadzała zamieszania, po jej podjęciu.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku 590A.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Uchwała nr 362/XLIII/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 września 2013 rok**

w sprawie wprowadzenia na terenie Miasta Łomża Programu „Karta Dużej Rodziny” (w załączeniu).

Ad. 15

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na Prezydenta Miasta dotyczącej braku realizacji Uchwały 507/LXVII/10 (w załączeniu). Dodała, że komisja bardzo wnikliwie zajmowała się tematem. Podjęto decyzje, że faktycznie na podstawie otrzymanych materiałów i Uchwały Nr 507/LXVII/10 z 27.10.2010 r. skarga jest zasadna. Dodała, że po zajęciu stanowiska przez Komisję, sprawa ta nie dawała jej spokoju i pokusiła się zdobyć informację, jak to się stało, że w 2010 roku, 27 października, a więc na ostatniej sesji Rady V kadencji podjęte zostały decyzje w formie uchwały, podające terminy realizacji budowy ulic w rejonie ul. Wąskiej, ulic, które nie posiadają nazw, a którym przypisane są tylko numery. Gdy przeanalizowała otrzymana mapę zastanawia się, jak można było w ogóle podjąć takie zobowiązania wobec miasta, przy kończącej się kadencji, nie wiedząc, czy będą na to środki. sprawa jest dla niej niezrozumiała. Dodała, że zdobyła również informacje na temat właścicieli tych działek i stwierdzić, że są to zacne osoby i nie dziwi się, że był wniosek o podjęcie takiej uchwały, dziwi się tylko radnym, którzy są radnymi w tej kadencji, że podjęli taką decyzję. Zwróciła uwagę, że w uchwale podaje się, że ulica o określonym numerze zostanie wykonana w 2012 roku, pyta więc na jakiej podstawie Rada Miasta podjęła taka decyzję, przecież w ten sposób pogrąża się miasto. Nie rozumie, czemu służby Prezydenta badające realizację uchwał, wiedząc, że jest taka uchwała, nikt nie pokusił się na nawiązanie współpracy z właścicielami działek, których to dotyczy. Dodał, że doskonale rozumie tych właścicieli, ponieważ skoro zainwestowali w te działki, zapłacili opłaty adiacenckie, to chcą inwestować. Prosi Prezydenta o poinformowanie jakiej wysokości są to opłaty adiacenckie i scaleniowe. Wyjaśniła, że Komisja Rewizyjna posiadając takie materiały, nie mogła zająć innego stanowiska, niż uznać skargę za zasadną. Życie jest jednak życiem i nasuwają się wątpliwości. Nie rozumie więc czemu Rada podjęła taką decyzję.

Maciej Głaz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej zwrócił uwagę, że był radnym w poprzedniej kadencji, nie pamięta jednak, jak głosował w tej sprawie. Wie tylko, że po scaleniu chodziło o to, aby to udroźnić. To, że uchwała w takiej treści została podjęta jest bezdyskusyjne. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej radni nie zmieniają treści uchwały, tylko odpowiadają na skargę mieszkańców, że nie została ona zrealizowana. Podkreślił, że jeżeli uchwała została podjęta i prawo ustanowione, to

należy je realizować. Za późno już na dyskusje dlaczego, za późno na to, kto jest właścicielem tych gruntów. Zauważył, że chyba jest ostatnią osobą, która byłaby posądzona o to, że głosował po to, aby pomóc niektórym właścicielom tych działek. Podkreślił, że uchwała ta została podjęta, powinna więc zostać zrealizowana.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w życiu nie widział tego typu uchwał, kiedy na koniec kadencji podejmuje się uchwałę wyznaczając takie terminy. Podkreślił, że nie mówi o idei uchwały, o tym, że należy realizować tą uchwałę, budować ulice, wodociągi, kanalizacje, zbudować całą sieć energetyczną. Podkreślił, że w tej kwestii zgadza się z Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Zgodził się z radnym Głaz, że Prezydent powinien uchwałę zrealizować, prosi go jednak o odpowiedź, czy mając wyobrażenie przedsięwzięcia wierzy, iż całość przedsięwzięcia uda zrobić się w przeciągu 2 lat. Zwrócił uwagę, że rok 2011 to wszelkie uzgodnienia, projekty, w 2012 dalej toczyły się projektowania. Podkreślił, że uchwały tej nie odłożyli, ale realnie do niej podchodzili i podchodzą. Odnosząc się do zarzutów, że Prezydent coś zaniedbał, czy też zaniechał, może stwierdzić, że Prezydent działał na tyle, na ile mógł na ile pozwalały siły, środki, możliwości projektowe. Wszystko to spowodowało, że dopiero teraz udało się rozpocząć budowę ulicy Wąskiej. Podkreślił, że nie wchodzi w szczegóły, w to, kto tam jest, pod jaką presją podejmowano uchwałę, kto ja błogosławił. Prosi, aby Rada zrozumiała i nie miała pretensji do Prezydenta, że specjalnie coś zaniechał, bo tak nie jest. Jeżeli bowiem środków w budżecie jest niewiele i trzeba wybierać, którą budować ulicę, czy tą, przy której od lat stoją budynki, czy też te, to jest decyzja Rady. Prosi więc o rozsądek.

Maciej Głaz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że jest realistą i dlatego mówi o tym, że uchwała została podjęta i powinna być wykonana. Prosi o odpowiedź, jeżeli Prezydent ją wykonywał, to ile razy rozmawiał z mieszkańcami na temat, że nie realizuje tej uchwały. Przypuszcza, że gdyby drogi zostały wytyczone, przejechałaby równiarka, aby mieszkańcy mogli dotrzeć do swoich działek, żeby zostało to podzielone, wówczas nikt by nie dopominał się, aby te drogi były utwardzone i wykonane wszystkie media. Jeżeli jednak z ludźmi się nie spotyka, nie rozmawia, wówczas mieszkańcy skarżą niewykonanie uchwały. Rozmawiał z tymi ludźmi i nie musiało do tego dojść, wystarczyło tylko rozmawiać i wykazać odrobinę dobrej woli.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta

Stwierdził, że wydawać by się mogło, iż rozmowa jest najlepszym rozwiązaniem, z tym, że jako władze miasta wykonują te uchwały i to nie znaczy tak, że raz podjęta uchwała nie może być skonsumowana za pomocą innej uchwały.

Przypomniał, że przedłożyli projekt, który uchwałą Rada przyjęła, dotyczący programu budowy ulic i jest to dokument, w którym w ramach kryteriów, które były dyskutowane na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i na sesji, kwalifikowania zadań do realizacji, tych które były podstawą punktacji, którą przypisano każdej ulicy w mieście i która nie jest wybudowana, w punkcie 9 uwzględniono zobowiązania miasta i pkt „a” dotyczył zobowiązań wynikających z ustaleń przy scaleniu gruntów – 10 pkt, brak zobowiązań - 0 pkt. Dzięki temu, że uwzględniono te zobowiązania, ulica Wąska otrzymała punktację, która pozwoliła ją zakwalifikować do Programu budowy ulic, niestety pozostałe ulice w tym rankingu kolejności ulic nie znalazły się. Rada Miejska przyjęła ten program budowy ulic, który uwzględnia i opisuje istniejący stan rzeczy. Zwrócił uwagę, że są to zarówno uwarunkowania ilościowe, czyli nadmiar ulic do budowy, jak i ograniczenia finansowe, czyli możliwości corocznego przekazywania określonej puli środków na budowę ulic. Stwierdził, że czytając projekt uchwały uznający skargę mieszkańców za zasadną i zobowiązującą Prezydenta do podjęcia niezwłocznych działań, zwrócił uwagę, że przyjęcie rozwiązań czasowych, ze wskazaniem konkretnej daty, powinno zobowiązywać Prezydenta do wykluczenia następnych ulic planowanych w Programie budowy ulic, na rzecz ulic zaplanowanych w uchwale scaleniowej. Zwrócił uwagę, że koszt budowy ulic to ok. 2 mln zł i jako pierwsza w 2014 ma być budowana, zgodnie z punktacją, to ul. Wiosenna. Zakładając, że realizowane mają być ulice zgodnie z uchwałą scaleniową, nie będzie budowana ulica Wiosenna. Dodał, że nie jest tak, że nie podjęto działań na Oś, Wschód, ponieważ opóźnienia spowodowane są bankructwem firmy projektowej. W chwili obecnej projektowanie zbliża się do końca i są w stanie budować w formie uproszczonej sięgacze do tych działek. W chwili obecnej sięgacz pierwszy został przygotowany do wykorzystania, co nie zmienia problemów przyszłych inwestorów, ponieważ zaprojektowane ulice przy dużych różnicach terenu muszą być uwzględnione przez projektantów ewentualnych inwestycji w postaci domów jednorodzinnych tak, aby były zachowane poziomy, spadki itd. Podkreślił, że generalnie jest to bardzo trudny teren i zdaje sobie sprawę, że na chwilę obecną trudno go zagospodarować. Dodał, że bardzo duże kłopoty pojawiły się na linii uzgodnień z Rejonem Energetycznym i gestorami sieci, gdyż w chwili obecnej nie mają żywotnego interesu w tym, aby budować i przebudowywać na koszt własny. Wprowadzenie takich, a nie innych zapisów do scalenia o kablowaniu sieci energetycznej prowadzi do dużych kosztów dla inwestora. Jeżeli miasto miałoby budować sieć, to są to duże pieniądze. Dodał, że z zadowoleniem takie rozwiązanie przyjęli właściciele działek, ponieważ działki nie są dzielone przez sieć napowietrzną i wartość inwestycyjna wzrasta, natomiast jest to kolejny temat, który został przeniesiony „na garnuszek miasta”. Podkreślił, że rozumie intencje właścicieli działek, którzy chcą jak najszybciej uzyskać pożądany efekt, prosi jednak, aby radni zrozumieli, że postępują zgodnie z możliwościami jego zdaniem przyjęty Program budowy ulic stał się dokumentem nadrzędnym w tym zakresie, w stosunku do innych działań, ponieważ uwzględnia inne zobowiązania miasta. Jeżeli natomiast właściciele w sposób indywidualny są w stanie wykazać

poniesione szkody o charakterze finansowym, to pojawia się kwestia ewentualnych roszczeń i odpowiedzialności wyrażonej w sposób wymierny. Dodał, że spotykał się z Panami, którzy są obecni w dniu dzisiejszym na sesji, zachęcając ich aby podjęli pewna inicjatywę lokalną. Dodał, że przykład ulicy Słowikowej wskazuje, że Rada popiera tego typu działania obywateli i łącznie z Prezydentem wskazuje na możliwości i te środki znajdują się. W przypadku ul. Słowikowej wystarczyło niespełna 10% środków własnych, aby taka ulica wybudować poza programem. Wskazuje więc, że pojawia się swego rodzaju szansa do przyspieszenia tych działań. Podkreślił następnie, że przyjęcie Programu budowy ulic było wielkim osiągnięciem i w związku z tym demontowanie tego systemu poprzez wprowadzanie innych ulic przed planowanymi spowodowałoby niepotrzebne napięcie i komplikacje, gdyż mieszkańcy ulic ujętych w Programie z utęsknieniem i cierpliwością oczekują na realizację.

Bogumiła Olbryś – radna

Zabierając głos stwierdziła, że jest zainteresowana, jak właściciele tych działek płaca opłaty adiacenckie, skoro ulica nie jest wybudowana, sieć wodociągowa i kanalizacyjna również. Z tego co wie podatek adiacencki płaci się po realizacji tych przedsięwzięć. Odnosząc się do kwestii podjęcia uchwały w sprawie scalenia stwierdziła, że jako radna poprzedniej kadencji nie czuje się winna, ponieważ była duża presja „społeczna”, aby doszło do tego scalenia i radni podjęli słuszną decyzję. Jako radna poprzedniej i obecnej kadencji jest trochę zaskoczona, że urzędnicy miasta tylko w tej uchwale zapisali terminy realizacji. Doskonale wiadomo, że w mieście są rejony, gdzie jest obowiązujący m.p.z.p., zadania są wpisane do WPI, są wszystkie media, a mieszkańcy w kolejce ponad 20 lat na realizację nawierzchni. Jeszcze raz podkreśliła, że jej zdaniem jest dziwne, że akurat w tym przypadku wpisano terminy. Jako radna obecnej kadencji sugeruje, że oprócz aspektu prawnego, należy brać pod uwagę aspekt moralny. Uważa, że przyjęcie takich terminów było „sprytne”. Zauważyła, że w tym przypadku ulice nie posiadają nazw, a do tej pory w pierwszej kolejności była nazwa ulicy, media i dopiero utwardzenie ulicy, a więc i te warunki nie są spełnione. Zauważyła również, że miasto w kwestii realizacji tej ulicy poczyniło wiele starań i uważała, że skoro w tej kadencji Rada podjęła uchwałę w sprawie Programu realizacji ulic, to powinna być przestrzegana realizacja ulic zgodnie z przyjętym harmonogramem.

Andrzej Grzymała – radny

Wyjaśnił, że w okresie, gdy była podejmowana ta uchwała był Przewodniczącym Rady Osiedla, na którym następowało scalenie i był zdziwiony tym, że została określona data rozpoczęcia budowy ulic. Zauważył, że wszystkim wiadomo, iż w mieście jest wiele ulic, które czekają na realizację. Cieszy się, że Rada przyjęła Program budowy ulic, że znalazły się w nim ulice, których mieszkańcy

również płaca podatki od wielu lat i też potrzebują ulic, tym bardziej, że w przypadku tych ulic rozpoczęto już prace, są projekty, część nawet zostało już wdrożonych. Zauważył, że nie jest prawdą, iż na Osiedlu Wschód nic się nie robi, ale jest ustalona pewna kolejność i procedura przyjęta w Programie powinna obowiązywać. Stwierdził, że jest całym sercem za tym, aby tam również budowało się, ale w chwili obecnej ma mieszane uczucia, ponieważ chciałby, aby realizować Program i zobowiązania wynikające ze scalenia. Podkreślił, że jest to dla radnych nauką na przyszłość i aby tej Radzie przed końcem kadencji nie trafiła się taka sytuacja, że zadecyduje o datach wykonania poszczególnych inwestycji. Prosi mieszkańców Os. Wschód o cierpliwość, ponieważ sami powinni zdawać sobie sprawę z tego, iż są w innych częściach miasta mieszkańcy, którzy nie mają kanalizacji, drogi, energetyki, a mają domy. Zauważył, że w sumie wszystko zależy od posiadanych środków i jeżeli będą dochody, wówczas obie te uchwały można realizować równocześnie.

Maciej Głaz – radny

Ponownie podkreślił, że należy rozmawiać, nie sądzi bowiem, że gdyby ustalono niwelety, aby chętni mogli budować budynki, aby wiedzieli na jakim poziomie mogą je stawiać, w stosunku do nowopowstałych dróg, to nie sądzi, aby skarżyli miasto o to, że nie ma tam dróg, ponieważ mogliby dojechać po jakiejś przetartej drodze, aby były wyznaczone działki, by mogli zacząć grodzić swoje posesje i przystąpić do budowy. Zwrócił uwagę, że nikt nie patrzy na to, iż miasto trzyma zamknięty teren, na którym nikt się nie buduje, a teren budowlany do przychody dla miasta i nie tylko dla miasta, bo i dla mieszkańców, przedsiębiorców. Uważa, że wszystko to można załatwić, nie koniecznie decyzjami administracyjnymi, zmianami uchwał, tylko rozmową i ustaleniem tego, aby mogli występować o pozwolenia na budowę, aby je otrzymywali i mogli zacząć realizować. Zauważył, że nikt nie chce, aby ciężki sprzęt jeździł po nowych drogach i niszczył je.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta

Odpowiadając zwrócił uwagę, że na tym terenie obowiązuje m.p.z.p., są wytyczone ulice, są podzielone działki uzyskane w wyniku scalenia, są właściciele tych działek, nie ma przeszkód, aby występowali z wnioskami o pozwolenie na budowę. Miasto ze swej strony wykonało już pierwsze sięgacze, tj. fragment w stronę ul. Kierzkowem i pierwszy sięgacz. Będą sukcesywnie prowadzić dalsze prace, nie wiąże się to z wielkimi pracami ziemnymi, ponieważ są tam faktycznie duże różnice terenowe, w jednym miejscu trzeba nasypać, w innym zdjąć, ale w ramach istniejącej powierzchni są gotowi wyrównywać, nawozić kruszywo tak, aby kolejne obszary były udostępniane pod budownictwo, zgadza się bowiem, że dla miasta jest to wartość dodana, każde osiedle mieszkaniowe ma znaczenie. Uważa, że osoby mieszkające w tym rejonie, gdy powstaną te obiekty, będą mieli wolę społecznego działania i nieco wolnych środków, wówczas miasto jest w stanie

zapewnić pewnego rodzaju finansowanie takiej inwestycji zgodnie z uchwałą dotyczącą inicjatyw lokalnych. Działania miasta również powinny koncentrować się na tym, aby służby, które zostały zobowiązane tą uchwałą, a są to spółki miejskie, znalazły środki w swoich budżetach i planach finansowych na kolejny rok środki na realizację zarówno kanalizacji wodociągowej, jak i sanitarnej i to też są niemałe wydatki. Nie można więc ot tak powiedzieć prezesowi spółki, że ma to budować, muszą to być świadome decyzje, że jeżeli MPWiK realizując określone działania inwestycyjne na swoim obszarze ma działania polegające na budowie sieci, to jeżeli wprowadzona zostanie duża inwestycja wodociągowo – kanalizacyjną w plany finansowe, to będzie oznaczało, że inne działania będą przesunięte na plan dalszy. Środki są bowiem ograniczone, a miasto nie chce dokładać do inwestycji MPWiK, tak jest to praktykowane obecnie. Zauważył, że tych problemów związanych z uzbrojeniem Oś. Wschód jest więcej, ponadto Zakład Energetyczny, który musi widzieć w tym biznes, aby budować. Jeżeli nie widzi, to będzie to realizował na zlecenie miasta i wówczas miasto powinno uwzględnić to w swoich kosztach. Namawia publicznie mieszkańców tego osiedla, aby podejmowali konstruktywną działalność, aby prowadzili rozmowy zmierzające do tego, aby wykorzystać inicjatywy społeczne, jako podstawowe narzędzie do budowy infrastruktury w tym rejonie.

Janusz Mieczkowski - radny

Zauważył, że jest to bardzo ważny problem i usunięcie tego, czy załatwienie jednoczątkowe nic nie załatwia. Zauważył, że podjęta została uchwała, która w obecnej ocenie radnych wprowadziła więcej zamieszania, niż zysku. Prosi o odpowiedź, czy ta uchwała z 27.10.2010 roku jest skonsumowana przez uchwałę w sprawie Programu budowy ulic. Jeżeli tak, to jakieś rozwiązanie już by było, jeżeli natomiast nie, to oznacza, że ona istnieje i trzeba stwierdzić, czy została wykonana, czy też nie. Prosi również o odpowiedź, czy istnieją jeszcze jakieś inne argumenty, oprócz tego, że jest uchwała, wynikające za natychmiastową budową tej ulicy. Jeżeli tak, to jakie. Uważa, że radni powinni pochylić się i zastanowić, jak w tej konkretnej sytuacji należałoby zdefiniować pojęcie ważny interes społeczny, co tutaj jest ważnym interesem społecznym. Podkreślił, że jego zdaniem należy w tej kwestii wyłonić dwie sprawy; pierwsza, to skarga mieszkańców na to, iż uchwała nie jest realizowana i w tym przypadku sytuacja jest klarowna. Sprawa następną to rozwiązanie problemu i należy poważnie zastanowić się, jak to zrobić. Prosi, aby w tej kwestii umożliwić wypowiedzenie się zainteresowanym, jakie jest ich stanowisko, jak widzą rozwiązanie tej sprawy.

Alicja Konopka – radna

Zwróciła uwagę, że nie zgadza się z wypowiedzią Prezydenta Dobosza, że po przyjęciu uchwały w sprawie Programu Budowy ulic, nie obowiązuje już uchwała

dotycząca scalenia. Zauważyła, że zbliża się już koniec i tej kadencji i wychodząc z tego założenia, to radni nie powinni już podejmować już żadnych uchwał zawierających terminy. Zauważyła, że faktycznie być może tamte terminy nie do końca były prawidłowe, ale ocena nie leży w gestii Rady. Faktem jest, że uchwała nie jest zrealizowana, chociaż jest realizowana. Kończąc jeszcze raz podkreśliła, że nie można podchodzić do sytuacji w ten sposób, że jest koniec kadencji i po co pod koniec kadencji ktoś podejmował takie uchwały. Przyjmując taką logikę, Rada powinna już zaprzestać działalności, bo już nic nie zdąży zrealizować o dokończyć.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta

Odpowiadając podkreślił, że nie stoi na stanowisku, iż uchwała w sprawie Programu budowy ulic anuluje zapisy uchwały scaleniowej, ponieważ byłoby to nieprawdą. Podkreślił, że chciał powiedzieć, iż w uchwale dotyczącej budowy ulic uwzględniono, poprzez dodatkową punktację zobowiązania miasta, które nie w sposób całkowity wyczerpują ustalenia uchwały scaleniowej.

Witold Chudziński – radny

Zabierając głos w dyskusji zacytował fragment art. prasowego dot. planowania przestrzennego. Zwrócił następnie uwagę, że w miarę posiadanych środków finansowych inwestycje na tym osiedlu będą realizowane.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Prosi Radcę Prawnego i przepis prawny i jego interpretację w zakresie podjętej decyzji przez Komisję Rewizyjną i w związku z przyjętą uchwałą w zakresie programu budowy ulic. Prosi o odpowiedź, czy podjęcie przez Komisję Rewizyjną decyzji, że uchwała scaleniowa z 2010 roku nie jest realizowana i skarga jest zasadna, czy też nie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę skierowaną do Komisji przez Radę, w związku z czym ocena stanu faktycznego i projekt rozstrzygnięcia nie może być przez niego oceniany, ponieważ nie posiada kompetencji Rady. Zwrócił uwagę, że w tej sprawie istnieje wiele sytuacji, zaczynając od sformułowania, że „nieobecni nie mają racji”. Zauważył, że Rada nie zna podstaw, genezy oraz dlaczego podjęto taką uchwałę. W momencie jej podejmowania sala była pełna aplauzu, był obecny wówczas na tej sesji i chciałby aby radni zrozumieli dwie rzeczy, otóż rację ma Rada, gdy powołuje się na uchwałę późniejszą z 2011 roku, kiedy mówi, że uwzględniła w części terminów realizacji inwestycji drogowych te wszystkie inwestycje, które wynikały z innych przepisów. Jest to racja i duży znak

zapytania, skąd to się bierze. Podkreślił, że należy odejść od m. p. z. p., o którym mówił radny Chludziński, ponieważ on nie ma tu nic do rzeczy. Podstawą jest podjęta uchwała scaleniowa dla tego osiedla. Podkreślił, że każda uchwała scaleniowa podjęta na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami musi zawierać terminy realizacji infrastruktury technicznej. Ta uchwała też takie terminy wprowadziła. Podkreślił, że nie radnym teraz sądzić, dlaczego ujęto takie terminy. Zgodził się z radnym, że jest plan, ale w planie nie ma terminów, rok 2012 i 2013 wynikały z uchwały scaleniowej. Zauważył, że bez planu tej uchwały by nie było, ale terminy wynikają z uchwały scaleniowej. Odpowiadając na zapytanie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że radni mają do czynienia z przepisami, które nie są równoznaczne w swojej treści, program został bowiem uchwalony na podstawie przepisów ogólnych ustawy o samorządzie gminnym, program zawiera również okres, który nie należy do kadencji tej Rady, ponieważ również jest jeden rok do przodu i co będzie, gdy przyjdzie nowa Rada i stwierdzi, że jej ten program nie wiąże, że opracuje sobie własny. W tym przypadku może być tylko jedna odpowiedź, należy szanować ciągłość władzy.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Stwierdziła, że w związku z zaistniałym przypadkiem obawia się konsekwencji finansowych. Prosi więc Radcę o odpowiedź, czy w świetle prawa grożą miastu jakieś konsekwencje finansowe, bo z tego co wie, to właściciele działek złożyli skargę nie tylko na Prezydenta, ale i do SKO. Stwierdziła następnie, że szkoda, iż w momencie zatwierdzania Programu budowy ulic nikt ze strony Prezydenta nie poinformował radnych o takiej uchwale. Zauważyła, że są wydziały, które przygotowały program. Zauważyła, że są ujęte dwie ulice, a o reszcie nie ma mowy. Jej zdaniem brak jest przepływu informacji, a sprawa jest ważna.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta

Odpowiadając Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że nie jest prawdą, że inne ulice nie zostały wycenione punktowo, ponieważ wszystkie zostały wycenione, tylko nie wszystkie znalazły się powyżej progu punktowego, który kwalifikował do Programu budowy ulic na lata 2012 -2016. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej radni byli informowani, z jakiego powodu znalazł się punkt 9 – zobowiązania miasta i jakich zobowiązań, z jakich obszarów te ulice pochodzą i dlaczego jest to uwzględniane poprzez punktację.

Bogumiła Olbryś – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Radcy Prawnego pyta, czy ma rozumieć, iż inne uchwały też nie mają mocy prawnej, np. dotycząca scalenia części przemysłowej ul. Żabiej zwróciła uwagę, że tam terminów nie było. Jeżeli radni twierdzą, że były, to

sprawdzi to. Dodała, że jest bardzo zaskoczona, iż tak potoczyła się sprawa.

Witold Chudziński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radcy Prawnego stwierdził, iż żałuje, że na sali nie ma Architekta, który przedstawiłby, co w m.p.z.p. jest zaplanowane. Nie wie, czy nie ma tam obiektów oświatowych. Zwrócił uwagę, że osiedla to zaczyna dopiero powstawać, a do zadań gminy należy zaopatrzenie w wodę, podstawowe media, kanalizację. Czy to również dotyczy scalenia.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając radnemu stwierdził, że nie jest w stanie odpowiedzieć, ponieważ nie posiada przed sobą planu.

Stanisław Kaczyński – Przedstawiciel właścicieli działek

Stwierdził, że nie do końca wszyscy się rozumieją. Podkreślił, że zgadzają się, iż wszystkie ulice są ważne i nie twierdzą, że ich ulice są najważniejsze. Chodzi jednak o to, że na dzień dzisiejszy oni, jako właściciele nie mają możliwości budowania się. Poddal pod rozważenie, co zrobili by radni gdyby że kupili działki, zapłacili 500 tys. zł opłaty adiacenckiej, przez trzy lata działka leży, bo nic nie można na niej zrobić. Podkreślił, że też będą czekać na ulicę, ale jest tam zapisana zabudowa apartamentowa, niektórzy wystąpili o zabudowę, a jako kanalizacja jest szambo, to chyba nie tak. Nie chodzi im, aby zrobić ulicę, ale o to, aby były te podstawowe media, tj. woda, kanalizacja, energie Zakład Energetyczny również doprowadzi, bo jest to zysk. Zgadza się Prezydentem, że są tam duże różnice terenu, a więc trudno się budować. W chwili obecnej wniosków o pozwolenia na budowę jest niewiele, ponieważ nie ma możliwości, aby budować się. W związku z tym chodzi im o to, aby umożliwić im rozpoczęcie ulic poprzez wykonanie dojazdu do działek i podłączenie podstawowych mediów. Zwrócił uwagę, że jest tam 78 działek, a więc 78 inwestycji, Zauważył, że Rada w dniu dzisiejszym rozmawiała o oszczędnościach, a realizacja tych inwestycji stanowiłaby dodatkowe dochody, nie tylko do budżetu miasta, ale również dla przedsiębiorców, mieszkańców.

Bogumiła Olbryś – radna

Stwierdziła, że bardzo dobrze rozumie Pana Kaczyńskiego, ale jako człowiek zastanawia się, czemu rozpoczęli od skargi na Prezydenta. Uważa, że w tym przypadku potrzeba dialogu pomiędzy właścicielami działek, a władzami miasta.

Stanisław Kaczyński – Przedstawiciel właścicieli działek

Odpowiadając radnej wyjaśnił, że jako właściciele opłatę adiacencką wpłacili w ciągu roku, gdy zazwyczaj wpłaca się przez 10 lat. Dodał, że był na to określony termin i jeżeli ktoś go nie dotrzymał, płacił odsetki. Zapłacili więc z góry i czekali cierpliwie trzy lata. Jeżeli nic się nie dzieje, to jakie mieli wyjście. Mają nadzieję, że w związku z tym, iż powstał jakiś szum, zacznie się coś dziać. Jeszcze raz podkreślił, że nie mają pretensji, ale jeżeli tworzy się jakieś prawo w mieście, to powinno być przestrzegane. Podkreślił, że nie jest ważne, kto jest właścicielem działek.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zaproponował, aby zamknąć dyskusję. Podkreślił, że nie kwestionuje, czy skarga jest słuszna, czy nie. Czy nie jest realizowana, to nie jest tak do końca, prosi bowiem zauważyć, że uchwała została podjęta w końcu 2010 roku. Trzeba było zlecić dokumentację i na energię, i na kanalizację, i na ulicę, i jest ona w końcu opracowania. Nie kwestionuje konieczności uzbrojenia tego terenu i przygotowanie go. Interesuje go jednak ilu spośród 78 właścicieli wystąpiło o pozwolenia na budowę. Dodał, że interesuje go to, ponieważ cena działki, która została zakupiona w scaleniu, a po uzbrojeniu terenu będzie bardzo różna. Nikogo o to nie posądza, ale jest pewien, że część tych działek zostanie wystawiona na sprzedaż po uzbrojeniu terenu i słusznie. Oświadczył, że projekt uchwały przedłożony przez Komisję jest słuszny, nie kwestionuje konieczności podejmowania wszelkich działań, aby jak najszybciej umożliwić rozpoczęcie budowy domków na Os. Wschód. Dodał, że jeżeli mówił o datach, to mówił o datach realnych, ponieważ jeżeli w 2010 roku podejmuje się uchwałę i określa się konkretnie lata, wiedząc, że często 1,5 roku trwa opracowanie jednej dokumentacji na uzbrojenie terenu, to jest to dla niego niezrozumiałe. Jeszcze raz apeluje o zakończenie dyskusji i podjęcie uchwały. Jako Prezydent przyjmuje, że skarga jest słuszna.

Hanka Gałązka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi przedstawiciela właścicieli działek stwierdziła, że podpisuje się pod tym, co powiedział Prezydent, że skarga jest słuszna, ale prosi, aby zrozumiał mieszkańców innych osiedli, innych części miasta, którzy nie 3, ale 20 lat, 30 lat czekają na kanalizację i na drogi. Ma na uwadze te części miasta, które 15 lat temu zostały wchłonięte do miasta, ludzie mieszkają tam od 60 lat i czekają cierpliwie. Uważa, że nadrzędną uchwałą jest budżet, który reguluje te kwestie i wszystkie pozostałe uchwały są drugorzędne. Prosi więc o cierpliwość.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 5.

**Uchwała nr 363/XLIII/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 25 września 2013 rok**

w sprawie w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża (w załączeniu).

Ad. 16

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi mieszkańca na Prezydenta Miasta w związku z odebraniem jemu i mieszkańcom południowej części miasta Łomża drogi publicznej (w załączeniu). Dodała, że

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że w związku z zaistniała sytuacja Rada w chwili obecnej będzie musiała zdecydować, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Zwrócił uwagę, że radni otrzymali dodatkowe wyjaśnienia Prezydenta.

Witold Chudziński – radny

Zwrócił uwagę, że w związku z zaistniałą sytuacją proponuje, aby Rada ponownie skierowała skargę do rozpatrzenia komisji Rewizyjnej.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos wyjaśniła, że Komisja skargą zajmowała się zgodnie z przyjętym harmonogramem 28 sierpnia. Początkowo członkowie byli przekonani, że skarga nie jest uzasadniona. Gdy jednak otrzymali od skarżącego pismo wyjaśniające, sprawa bardzo się skomplikowała. Komisja chciała się sprawą zająć do końca, aby nie obarczać Rady, gdyż zdaje sobie sprawę, że bardzo trudno rozstrzygnąć na sesji. Nie było jednak odpowiedzi Prezydenta, w której radni otrzymaliby wyjaśnienie do pisma złożonego przez Pana Webera. Dodała, że w materiałach po zakończeniu posiedzenia radni otrzymali odpowiedź, ale było to już po posiedzeniu. Jeżeli więc jest to możliwe, to jako Przewodnicząca nie unika pracy

i jeżeli jest to zgodne z prawem, to proponuje poprzeć wniosek radnego Chłudzińskiego, aby sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna na najbliższym posiedzeniu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek radnego Chłudzińskiego o ponowne cofnięcie skargi Pana Webera do Komisji Rewizyjnej.

W wyniku głosowania 15 głosami za, przy 1 przeciwnym i braku wstrzymujących Rada wniosek przyjęła i skargę przekazała ponownie do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Ad. 17

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada przyjęła informację z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za pierwsze półrocze 2013 r.

Ad. 18

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady między sesjami:

1. Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego dot. prośby Pana Skoczylasa – a/a,
2. Wyrok WSA w sprawie skargi Pana Tyborowskiego – a/a,
3. Odpowiedź Prezydenta w sprawie pisma Pani Wł. Nerowskiej – a/a,
4. Pismo Edukatora – a/a,
5. Pisma Komisji Rewizyjnej skierowane do Prezydenta – a/a,
6. Pismo Pana Sekmistrza dot. obniżki czynszu – a/a,
7. Pismo Pana Jemielity dot. zabezpieczenia w budżecie środków na scalenie - Rada w wyniku głosowania 16 głosami za przekazała pismo Prezydentowi,

8. Odpowiedź Prezydenta na pismo Państwa Dzeńskich – a/a,
9. Skargo komisji Rewizyjnej na Prezydenta skierowane do RIO i Wojewody, wraz z odpowiedziami – a/a.

Następnie powrócono do wniosku Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego dotyczącego prośby Pana Skoczylasa.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do wniosku Komisji przypomniał, że radni sytuację znają, przedsiębiorca poniósł bowiem karę za odstąpienia, gdyż musiał zrealizować wszystkie zalecenia Nadzoru Budowlanego, jak również Rady Miejskiej, gdyż i Rada interweniowała w tą inwestycję, chodziło bowiem o przełożenie ciepłociągu. Zostało to wykonane, dodatkowo na posiedzeniu komisji pytali Prezydenta, czy przedsiębiorca zrealizował wszystkie założenia względem miasta. Zwrócił uwagę, że przedsiębiorca w swoim piśmie sam przyznał, że popełnił błędy, Komisja natomiast uznała, że podatek od nieruchomości, który będzie wpływał do kasy miasta, stojący budynek i ewentualne miejsca pracy, które mogłyby powstać są interesem społecznym, dlatego też Komisja przyjęła stanowisko, aby wystąpić do Rady o poparcie starań przedsiębiorcy zmierzających do uruchomienia tego obiektu, jednak z zastrzeżeniem, „jeżeli zostały wykonane wszystkie zalecenia Nadzoru Budowlanego”.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta

Zwrócił uwagę, że zanim Rada przejdzie do dyskusji, wyjaśnień, a uważa, że dyskusja będzie koncentrowała się wokół spraw, które mogą być przedmiotem pewnej ochrony, jeżeli chodzi o jawność tych informacji. Zauważył, że na sali obecne są media. W związku z powyższym prosi, aby Pan Skoczylas w sposób jasny wyraził wolę rozmawiania o jego sprawach w sposób otwarty, ponieważ pewne informacje nie muszą być informacjami publicznymi.

Radca Prawny poparł sugestie Prezydenta.

Władysław Skoczylas – przedsiębiorca

Zabierając głos stwierdził, że cieszy się, że może wystąpić w swojej sprawie. Wyraża zgodę, ponieważ, nie ma tajemnic i sprawa jest prosta. Prezentując następnie swój problem wyjaśnił, że w chwili obecnej Nadzór Budowlany „przepycha się” z Urzędem Miasta i nie może mu pomóc.

Bernadeta Krynicka - radna

Zwróciła uwagę, że jej zdaniem Pan Skoczylas świadomie popełnił odstępstwa od planu budowy i odstępstw tych było kilkanaście. Uważa, że nie jest właściwym, aby Rada za Pana Skoczylasa załatwiła sprawy. Podkreśliła, że jeżeli ktoś sam świadomie łamie prawo, to jest sam za to odpowiedzialny. Zauważyła, że nieświadomość prawa szkodzi, a niewiedza nie usprawiedliwia. Współczuje Panu Skoczylasowi, ale powinien ponieść konsekwencje swojego działania. Zwróciła uwagę, że oprócz interesu społecznego, o którym mówi Pan Skoczylas jest jeszcze moralny i jakaś sprawiedliwość. Dodała, że innym, którzy łamali prawo, musieli się dostosować do obowiązującego prawa i Rada im nie pomagała. Kończąc podkreśliła, że jej zdaniem Kady dorosły człowiek powinien ponieść konsekwencje swojego działania.

Witold Chudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że jego zdaniem Pan Skoczylas już poniósł konsekwencje, wykonując zalecenia Powiatowego, a następnie Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Podkreślił, że nie ulega wątpliwości, iż uchybienia podczas wykonywania danej inwestycji nastąpiły i zostały sprostowane. W dalszej wypowiedzi zacytował art. 155 k.p.a., zwracając uwagę, że Pan Skoczylas wszelkie uchybienia usunął. W chwili obecnej w interesie społecznym, radni powinni pomóc, wykazać inicjatywę poprzez przedstawienie, że oddanie tej inwestycji do użytkowania spowoduje stworzenie 35 miejsc pracy, a być może i więcej. Uważa więc, że Rada powinna przychylić się pozytywnie do rozpatrzenia tego wniosku.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że jego w przedłożonej przez Pana Skoczylasa informacji dziwi jeden akapit, który przytoczył. W związku z czym poprosił Prezydenta, aby wyjaśnił, jak wygląda ta sytuacja, czy faktycznie jest „taka psychologia”. Zwrócił również uwagę, że jako Rada nie bardzo mogą jak ingerować w te kwestie, ponieważ to nie Rada wydała pozwolenie na budowę, nie przeszkadza również Panu Skoczylasowi, Rada zrobiła wszystko, co było w jej gestii. Decyzja należy więc albo do Prezydenta, albo do Nadzoru Budowlanego.

Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta

Odpowiadając podkreślił, że w interesie miasta leży uruchomienie tej inwestycji. Dodał, że nie ulega wątpliwości, że Pan Skoczylas, tak jak przyznaje w piśmie popełnił błędy, a błędy te, to istotne naruszenie prawa budowlanego w liczbie kilkunastu sztuk na obiekt, które są już przeszłością. Przeszłość ta jednak spowodowała, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, a później

Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego, doprowadził swoimi decyzjami do zaniechania inwestycji, natomiast Prezydent jako organ, który wydaje pozwolenia na budowę nie może w tej chwili wydać pozwolenia na coś, co już zostało zakończone, obiekt bowiem został wykonany. Dodał, że w tej sprawie wypowiada się NSA, który wskazał, że organem właściwym, nie wprost, ale z wykładni orzeczenia jest nadzór Budowlany. Podkreślił, że ze swej strony czynnie pomagają Panu Skoczylasowi w tej kwestii, gdyż poprosili o opinie dodatkowo Kancelarie Prawna, która jednoznacznie wskazała, że właśnie Nadzór Budowlany jest organem, który winien uchylić własną decyzję, szczególnie mowa tu o Wojewódzkim Inspektorze Nadzoru Budowlanego, tak, aby można było wznowić proces budowlany, prowadzący do szybkiego złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie obiektu. Dodał, że taką opinię przekazał Panu Skoczylasowi i wie, że została wykorzystana w rozmowach z o Wojewódzkim Inspektoratem Nadzoru Budowlanego, szczegółowych ustaleń z tego spotkania nie zna, ale liczy, że Pan Skoczylas otrzymał odpowiednie zapewnienia w tej sprawie i lada moment taka decyzja zostanie przez Nadzór wydana i tym samym umożliwi zakończenie formalne inwestycji.

Władysław Skoczylas – przedsiębiorca

Zabierając ponownie głos stwierdził, że nie ma do nikogo pretensji, tylko do siebie, ponieważ nie dotrzymali terminu nałożonego przez Nadzór Budowlany, ponieważ Powiatowy Nadzór Budowlany odebrał, wskazując niedociągnięcia, dając miesiąc czasu na usunięcie. Niestety ich architekt nie dotrzymał terminu i od tego się wszystko zaczęło. W chwili obecnej znajdują się w miejscu patowym i nikt nie może nic pomóc. Chodzi więc im tylko o to, aby Rada poparła jego wystąpienie do Wojewody i być może uda się temat ruszyć. W chwili obecnej Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego nie chce uchylić tej decyzji, stosując art. 155.

Jan Bajno – radny

Zwrócił uwagę, że Rada swego czasu tą sprawą zajmowała się, w związku z tymi uchybieniami. Zastanawia się, jak w chwili obecnej Rada miałyby pomóc Panu Skoczylasowi, czego on oczekuje od Rady. Rada może bowiem tylko wypowiedzieć się poprzez zajęcie stanowiska.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radnych, że Pan Skoczylas poniósł już karę, zwróciła uwagę, że nie była to kara, ale konieczność, która musiał wykonać, ponieważ źle postępował. Prosi, aby radni zwrócili uwagę, jaki będzie przekaz społeczny, że poważy przedsiębiorca popełnia świadomie odstępstwa od prawa, a Rada będzie popierała takie działania i weźmie na swoje barki odpowiedzialność. Uważa, że Pan Skoczylas musi sam sobie poradzić, ona za to odpowiedzialności nie

weźmie, ponieważ należy przestrzegać prawo.

Witold Chudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że wg wiedzy, jaką posiada, to jeżeli dokumentacja została uzupełniona, usterki zostały usunięte, została wykonana inwentaryzacja budynku, Pan Skoczylas kompletna dokumentację powinien złożyć do organu wydającego pozwolenie na budowę i organ ten, powinien wykonać tylko gest, że na chwilę obecną inwestor wykonał zalecenia, wykonał inwentaryzację i przedstawił kompletną dokumentację i czeka na zawieszenie decyzji Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o odpowiedź, czy musi być opinia całej Rady, czy nie wystarczy Komisji. Jaką moc prawną będzie miała opinia Rady w tej kwestii.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odpowiadając wyjaśnił, że Rada na nic nie wyraża zgody, tylko mówi, że oddanie tego budynku może uznać, bądź nie uznać. Komisja wnioskuje do Rady, że oddanie tego budynku jest interesem społecznym, ponieważ wpłyną podatki do budżetu, mieszkańcy będą mieli pracę. Radni nie sankcjonują niczego i na nic nie wyrażają zgody. Mówią również o tym, że jeżeli zostały spełnione wszystkie warunki Nadzoru Budowlanego i względem miasta.

Bogumiła Olbryś - radna

Zauważyła, że to, iż Rada sprzyja przedsiębiorcom jest rzeczą wiadomą, chciałaby jednak dowiedzieć się, czy parking znajdujący się przy tym budynku będzie ogólnodostępnym, czy tylko dla klientów.

Władysław Skoczylas – przedsiębiorca

Odpowiadając zwrócił uwagę, że żaden z jego obiektów nie jest ogrodzony i wszyscy korzystają z parkingów i cieszą się, że służą wszystkim.

Jan Bajno – radny

Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i aby opinia Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego została przyjęta przez Radę.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że problem jest trudny, natomiast głos radnej Krynickiej był głosem wyważonym, wskazała również jakie skutki może wyrzucić stanowisko Rady. Jest więc to trudna decyzja. Dodał, że rozum Pana Skoczylasa, budynek bowiem stoi i nie jest użytkowany. Powstaje więc problem, co z nim zrobić, obawia się jednak, że stanowisko Rady zamiast pomóc, może mu zaszkodzić. Zna bowiem procedury i wie taki napór może zaszkodzić. Uważa, że lepszym rozwiązaniem jest prowadzenie rozmów, negocjacje, przekonywanie Nadzoru.

Władysław Skoczylas – przedsiębiorca

Odpowiadając stwierdził, że nie mają innego wyjścia, ponieważ od roku nic się nie zmieniło, wszystko stoi w miejscu.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Zwracając uwagę, że udzieli jeszcze głosy 3 radnych, którzy zgłosili się przed zgłoszeniem wniosku przez radnego Bajno.

Rada w wyniku głosowania 14 głosami za, przy 2 przeciwnych i 1 wstrzymujący przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady

Udzielił głosu pozostałym radnym. Prosząc, że jeżeli radni uważają, że Rada powinna przyjąć jakieś stanowisko, to prosi o przygotowanie i przedłożenie go celem przegłosowania.

Witold Chudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że bardzo dokładnie wysłuchał wyjaśnienia Pana Skoczylasa, jak i zapoznał się z pismem, z którego wynika, że główną przyczyną było niedotrzymanie terminów administracyjnych. Zauważył, że Pan Skoczylas zlecił komuś wykonanie tego zadania i ta osoba nie wykonała tego w terminie i to jest główną przyczyną zamieszania. Dodał, że nie zgodzi się z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego Lipskiego, ponieważ widać tutaj dobrą wolę i jest to faktycznie interes społeczny.

Zbigniew Prosiński – radny

Prosi Pana Skoczylasa, aby zdjął z Rady ciężar zajmowania stanowiska, ponieważ jego zdaniem jedyne stanowisko, jakie Rada może przyjąć, to takie, że

tworzenie nowych miejsc pracy jest w aspekcie społecznym pozytywne. Zauważył, że w chwili obecnej Pan Skoczylas ponosi konsekwencje swojego postępowania. Dodał, że w ciągu trzech lat kadencji po raz pierwszy spotyka się z przypadkiem, gdzie przedsiębiorca staje przed Radą, a nie chciałby aby Rada była postrzegana jako grupa lobbystyczna. Zauważył, że władze miasta pomagają mu i to w zupełności wystarczy. Nie sądzi, aby było konieczne przyjmowanie przez Radę jakiegoś stanowiska.

Janusz Mieczkowski – radny

Zwrócił uwagę, że Pan Skoczylas popełnił błędy, które próbował wyprostować. Z pisma, które przedłożył wynika, iż sprawą zainteresowane są już różne organa. Podkreślił, że za błędy więc trzeba płacić, jednak z postawy Pana Skoczylasa wynika, iż kaja się za swoje błędy i zwraca się do Rady z prośbą, a więc jest to właściwa postawa. Uważa, że ta postawa powinna przesądzić o tym, iż Nadzór Budowlany, który jest władny, zmieni swoją decyzję.

Witold Chudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poprosił o odpowiedź, czy radni posiadają sprecyzowany wniosek, który mógłby poddać pod głosowanie. Jeżeli nie to zamyka dyskusję w tym punkcie.

Ad. 19

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o przedstawienie wniosków, problemów.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o odpowiedź, czy jest możliwe poszerzenie ścieżek na cmentarzu przy ul. Przykoszarowej w tej części bliżej Kościoła. Zauważyła, że wszystkie nowopowstające ścieżki są szersze, natomiast w tej starej wąskie i zaniedbane.

Bogumiła Olbryś – radna

W imieniu Dyrekcji Zespołu Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących zaprosiła wszystkich na Święto Szkoły.

Maciej Głaz – radny

Zwrócił uwagę na odpadające gzymsy przy SP nr 2. Prosi aby to sprawdzić., czy jest to na gwarancji, czy nie. Dodał, że w chwili obecnej powoduje to utrudnienie dla uczniów i rodziców.

Hanka Gałązka – radna

Zabierając głos stwierdziła, że dziwi się, iż radni przyjęli bierną postawę odnośnie przedsiębiorcy. Zwróciła uwagę, że jeżeli przedstawił to Przewodniczący komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego, jako stanowisko, to powinno być stwierdzenie, czy Rada popiera, czy też nie. Prosi, aby radni zwrócili uwagę ile ten przedsiębiorca posiada obiektów w mieście i ile dochodów z tego tytułu wpływa do budżetu.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poinformował Radę, że w dniu jutrzejszym podpisują list intencyjny o współpracy Łomżyńskiego Obszaru Funkcjonalnego pomiędzy Miastem Łomża, Gminą Piątnica, Gminą Łomża i Gmina Nowogród. Natomiast 10.X w PWSliP odbędzie się spotkanie na którym będą mówili o szczegółach tego przedsięwzięcia.

Witold Chłodziński – radny

Wracając do wniosku Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego stwierdził, że jest członkiem tej Komisji, uczestniczył w głosowaniu i wie nad czym głosował, cały czas bowiem był to wniosek skierowany do Rady i obowiązkiem Przewodniczącego było poddanie go pod głosowanie.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady

Odnosząc się do uwagi radnego Chłodzińskiego poprosił o wypowiedź w tej kwestii Radcę Prawnego.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając stwierdził, że jest to sprawa, którą Rada nie może się zajmować.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poinformował, że od poniedziałku stara się nawiązać kontakty i jest przygotowany do rozmów Marszałkiem Województwa, z Dyrektorem Regionalnym GDDPiA oraz Ministrem Nowakiem i Dyrektorem Generalnym odnośnie obwodnicy. Wyjaśnił, że decyzja o wydaniu decyzji środowiskowej ostatecznie nie zapadła, ale wszystko wskazuje na to, że tą decyzją środowiskową zaczyna „rozgrywać się” pewną rzecz, otóż chodzi o to, że obwodnica łomżyńska jest najdłuższą obwodnicą i najdroższą, ponieważ wynosi 22 km, a koszt 1.400 mln zł. Dodał, że suwalska

obwodnica to 540 mln zł. Odnosi wrażenie, że odciągając, czy też przeciągając wydanie ostatecznej decyzji środowiskowej chce się przesunąć ją na sam koniec kolejki. Dodał, że w dniu dzisiejszym zgłosiła się do niego grupa inicjatywna, która chce wspomóc ich działania dotyczące pewnych form nacisku. Dodał że są zdecydowani i będzie z tym zwracał się do Rady o przesunięcie w budżecie, aby rozpocząć modernizację ul. Wojska Polskiego, mimo tego, że jest to droga krajowa. Wyjaśnił, że chodzi mu o naprawę nawierzchni w szerszym zakresie. Spowoduje to, że ograniczą tym ruch ciężkich pojazdów. Temat tylko sygnalizuje, ponieważ z grupą ta jest umówiony na piątek, proponują bowiem, aby powołać komitet obrony obwodnicy. Zwrócono się do niego, aby patronował temu i propozycję przyjął.

Bogumiła Olbryś – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że dobrze, iż taki ruch powstał, ponieważ w ubiegłej kadencji takie działania również podejmowano i była zorganizowana blokada w 2008 roku, a komitet nazywał się Komitetem Społeczno – Protestacyjny. Ma nadzieję, że większość z tego komitetu również dołączy się do tych działań. Wszyscy są bowiem zainteresowani, aby powstała obwodnica miasta. Dodała, że wysyłała wówczas pismo do poprzedniego Ministra i GDDiA, odpowiedź otrzymała w trzy dni po blokadzie, z której wynikało, że obwodnica Łomży ma być realizowana po 2012 roku, a więc sprawę można dalej kontynuować.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Prosi, aby wypowiedź jego traktować jako wstępną informację. Dodał, że w tej grupie inicjatywnej są trzy osoby, które brały udział w tamtych działaniach. Jeszcze raz podkreślił, że inicjatywa jest oddolna. Wyjaśnił, że inicjatywa pojawiła się tak późno, ponieważ w przypadku Suwałk mieli już decyzję środowiskową i cały proces został już zamknięty, a więc jest już o co walczyć. Łomża w chwili obecnej walczy nie tyle o decyzję, ostateczną, ale o to, aby nie wypadła, aby przestano „grać decyzją środowiskową” ale aby uzyskano tą decyzję środowiskową, ponieważ jest to warunek wszelkich innych działań i otwiera projektowanie. Dodała, że zaprasza wszystkich do udziału w Komitecie obrony obwodnicy, ponieważ będzie to działanie bardzo szerokie i nie ma tu żadnych podziałów politycznych, czy też interesów politycznych. Jedyne interes, to interes mieszkańców Łomży.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta dotyczącej Wojska Polskiego prosi o wyjaśnienie, czy nie należałoby wystąpić z wnioskiem do GDDiA w sprawie przekwalifikowania drogi krajowej na drogę wojewódzką i spróbować wystąpić o środki na budowę drogi.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnej stwierdził, że nie. Dodał, że taki wniosek będzie tylko pozorną grą. Jeżeli mówi o modernizacji tej drogi, to świadomie nie rozwija tematu. Dodał, że posiadają przykład z sąsiedniego miasta, które to uczyniło skutecznie. Zwrócił uwagę, że nie będzie to przebudowa ulicy, ale porządna modernizacja nawierzchni, która w związku z tym, co się dzieje, może trwać kilka miesięcy. Ma nadzieję, że mieszkańcy miasta wybaczą te działania.

Janusz Mieczkowski – radny

Prosi o odpowiedź, kiedy taki remont miałby się rozpocząć.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając stwierdził, że nie jest w chwili obecnej odpowiedzieć na to pytanie. Wszystko zależy od środków. Wyjaśnił następnie, że drogi krajowe w granicach miasta nie mają szans na pozyskanie dofinansowania. Najpierw będą musieli zlecić dokumentację wykonawczą, ponadto będzie musiał zwrócić się do Rady o przesunięcie środków na ten cel i dopiero będzie można rozpocząć realizację.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży
Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowała:

Dorota Śleszyńska