

Łomża, dnia 15 października 2013 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.32.2013

Rada Miejska Łomży**Wniosek Komisji Rewizyjnej**

w sprawie: przekazania do Centralnego Biura Antykorupcyjnego zbadania decyzji Prezydenta Miasta Łomża, budzących wątpliwości jako działania oparte tylko i wyłącznie o interes społeczny i dobre gospodarowanie mieniem komunalnym dotyczących:

1. Przekazania w użyczenie Towarzystwu Wiedzy Powszechnej w Łomży, budynku przy ul. Studenckiej 11, wykonania remontu w tym budynku ze środków miasta, po przejęciu przez Towarzystwo Wiedzy Powszechnej.
1. Utworzenia Parku Przemysłowego Łomża Sp. z o.o. oraz sposobu powołania Rady Nadzorczej, zatrudnienia Prezesa Spółki poza konkursem i pracowników oraz rozstrzygnięć przetargów dotyczących Spółki.

UZASADNIENIE

Na wniosek Komisji Rewizyjnej Rada Miasta skierowała do Komisji przeprowadzenie czynności kontrolnych w zakresie:

- 1) zbadania podstaw do zawierania umowy z Towarzystwem Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży, opartej na rzekomych zobowiązaniach miasta Łomża względem TWP i umowy na użyczenie budynku na okres dwudziestu lat, zlokalizowanego przy ul. Studenckiej 11 /*decyzja Rady Miejskiej z dnia 28.08.2013 roku*/.
- 2) utworzenia Parku Przemysłowego Łomża Sp. z o.o., od momentu pojawienia się koncepcji, do chwili powołania Rady Nadzorczej i Prezesa Spółki /*decyzja Rady Miasta z dnia 26.06.2013 roku*/.

Komisja Rewizyjna, jako Ustawowy Organ Kontrolny Rady Miasta, analizowała dokumenty i wyjaśnienia pisemne dotyczące podanych powyżej wymienionych zagadnień na posiedzeniach w dniach 8.07.2013r.; 22.08.2013r.; 12.09.2013r.; 19.09.2013r.; 8.10.2013r.

Komisja kilkakrotnie wnioskowała o udział Prezydenta w posiedzeniach w celu udzielania odpowiedzi na zadawane pytania, ponieważ pracownicy Urzędu Miasta uczestniczący w posiedzeniach Komisji nie potrafili udzielać odpowiedzi, bądź posługiwali się stwierdzeniem, że: „tak zdecydował Prezydent”.

W dniu 19 września 2013 roku Prezydent uczestnicząc krótko w posiedzeniu Komisji stwierdził, że będzie brał udział w następnych posiedzeniach i przekaże wszelkie informacje, jak również dostarczy brakujące dokumenty, o które wnioskowała Komisja i których nie otrzymywała na bieżąco lub nie dostraczono ich całkowicie.

W związku z kolejną nieobecnością Prezydenta na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 8 października 2013 roku, a tym samym brakiem odpowiedzi na zadawane pytania, utrudnieniem dostępu do dokumentów, co skutkuje blokowaniem prac Komisji

zawnioskowano jak na wstępie.

Poniżej pragniemy przekazać wątpliwości, które nasunęły się podczas prac Komisji, opartych na dostępnych materiałach:

Ad.1. Pan Prezydent wyjaśniał, że zmuszony był do podjęcia decyzji o użyczeniu budynku, ponieważ brakowało miejsc w Przedszkolach miasta, a miasto względem Towarzystwa Wiedzy Powszechnej miało zaległe zobowiązania w kwocie przekraczającej 1 600 000,00 zł. W dokumentach przedstawionych Komisji nie stwierdzono prawomocnego potwierdzenia zobowiązań finansowych względem TWP, brak prawomocnego dokumentu, w którym w drodze negocjacji Towarzystwo Wiedzy Powszechnej odstąpiłoby od rzekomych roszczeń, w zamian za użyczenie budynku. Znalaziono jednakże dokumenty świadczące o tym, iż TWP nie było jedynym chętnym podmiotem do prowadzenia Przedszkola. Faktem jest także, że po sąsiedzku znajduje się Przedszkole publiczne, podległe Prezydentowi, które mogło poszerzyć swoją działalność o ten budynek i przyjąć dzieci pod swoją opiekę. Ponadto po podpisaniu w dniu 24 lipca 2013 roku umowy użyczenia, Pan Prezydent skierował MPGKiM (miejskie przedsiębiorstwo) do adaptacji budynku ze środków miasta za ok. 100 000 zł, w czasie gdy już TWP było użytkownikiem budynku.

W związku z powyższym Komisja pragnie zauważyć iż:

„Umowa użyczenia motywowana jest najczęściej bezinteresownością i chęcią przyjęcia z pomocą osobom bliskim, ma na celu przysporzenie przez użyczającego korzyści biorącemu, który bezpłatnie może korzystać z rzeczy użyczającego. Nie jest to umowa wzajemna: świadczeniu użyczającego nie odpowiada świadczenie biorącego, bowiem nie jest on zobowiązany do żadnych świadczeń.” – tak o umowie użyczenia, uregulowanej w art. 710 – 719 KC wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3 grudnia 2009 r.

Zgodnie z powyższym, oddawanie w użyczenie nieruchomości gminnych przez Prezydenta miasta osobom fizycznym lub tworzonych przez nie stowarzyszeniom, budzi uzasadnione wątpliwości, co do ich zgodności nie tylko z obowiązkiem racjonalnego gospodarowania zasobami komunalnymi, ale również z obowiązującymi przepisami prawa.

Jednostkowe przypadki użyczenia nieruchomości gminnych są na ogół uzasadniane faktem, iż dwie główne ustawy określające kompetencje władarzy gmin (Ustawa o gospodarce nieruchomościami oraz Ustawa o samorządzie gminnym) nie zabraniają zawierania tego rodzaju umów z osobami prywatnymi. Co więcej, w odpowiedzi na podejmowane przez Rady Gmin próby kontroli nad zawieraniem tego rodzaju umów najczęściej podnoszony jest argument, iż ustawodawca nie przewidział wymogu wyrażenia dodatkowej zgody organów uchwałodawczych i kontrolnych na zawarcie umowy użyczenia. Wobec powyższego, zawieranie umów użyczenia z dowolnym podmiotem, na dowolnych warunkach miałyby pozostawać w wyłącznej gestii burmistrza (wójta, prezydenta miasta).

Istotnie, Ustawa o samorządzie gminnym wśród czynności prawnych dotyczących nieruchomości komunalnych, dla których wymagana jest uchwała rady gminy nie wymienia umowy użyczenia, a wyłącznie nabywanie, zbywanie i obciążanie oraz ich wydzierżawianie lub wynajmowanie na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.

Powyższe nie oznacza jednak zdaniem Komisji, całkowitej dowolności Pana Prezydenta w zakresie użyczenia nieruchomości komunalnych. Należy bowiem pamiętać o wiążących organy wykonawcze gmin zasadach odpłatności oraz ekwiwalentności umów – będące wyrazem racjonalnego gospodarowania mieniem publicznym – na co wyraźnie wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia z 20 października 2010 r. II CZP 70/10.

Powołana uchwała odnosi się bezpośrednio do nieodpłatnego ustanawiania na nieruchomościach gminnych ograniczonych praw rzeczowych, wskazując na zakaz ich ustanawiania wobec podmiotów innych niż Skarb Państwa i jednostki samorządu

terytorialnego (art. 14 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Niemniej jednak, powyższy przepis powinien być stosowany per analogiam do umowy użyczenia. Skoro bowiem użyczenie oznacza bezinteresowne pozbawienie się użytku ze strony użyczającego dla wygody biorącego (uchwała Sądu Najwyższego z 8 lipca 1992 r., III CZP 81/92, OSN 1993, Nr 3, poz. 30), to nie sposób przyjąć, że zawarcie takiej umowy z podmiotem innym, niż wymieniony w powołanym przepisie, pozostaje w zgodzie z zasadą odpłatności. W konsekwencji, w ślad za stanowiskiem Sądu Najwyższego, umowy tego rodzaju należałoby uznać za nieważne, co powinno nieść za sobą odpowiednie konsekwencje dla organu, który dążył do zawarcia takiej umowy.

Nawet zaś, gdyby pomimo powyższego przyjąć istnienie uprawnienia wójta (burmistrza, prezydenta miasta), do zawierania umów użyczenia nieruchomości gminnych z osobami fizycznymi, to należy pamiętać, iż ww. organy związane są zasadami prawidłowej gospodarki, zgodnie z którymi zarządzanie, korzystanie i rozporządzanie nieruchomościami gminnymi powinno być racjonalne i efektywne z punktu widzenia gminy jako właściciela oraz z punktu widzenia interesu społecznego.

Ponadto użyczenie budynku jednemu stowarzyszeniu (podczas gdy są co najmniej dwa chętne, wobec których miasto ma rzekome zobowiązania) może okazać się formą preferencyjnego potraktowania jednego z podmiotów działających na lokalnym rynku. Może to być również uznane za przejaw niedozwolonej pomocy publicznej.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna wnioskuje, jak na wstępie

Ad.2. Pan Prezydent realizując uchwałę Rady Miasta Łomża o powołaniu Parku Przemysłowego Łomża, chcąc zachować standardy obowiązujące przy otwartym zatrudnianiu pracowników samorządowych, jak i pracowników spółek samorządowych, powołał Komisję Konkursową składającą się z szanowanych ludzi nauki Naszego Miasta. Powołano Radę Nadzorczą PPE. Powstał również w dniu 13 listopada 2012 roku **Regulamin konkursu w sprawie wyboru kandydata na Prezesa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Miasta Łomża „Park Przemysłowy Łomża” z siedzibą w Łomży**, zatwierdzony przez Pana Prezydenta. Przeprowadzono przetargi pod potrzeby Parku Przemysłowego Łomża.

Podczas analizy dostępnej dokumentacji stwierdzono, że Członkowie Rady Nadzorczej zostali powołani bez ówczesnej desygnacji lub przeprowadzania naboru. Stwierdzono jedynie desygnowanie przez uczelnie wyższe członków Komisji Konkursowej do wyboru Prezesa Zarządu. Poważne wątpliwości budzi sposób zatrudnienia Prezesa Zarządu Parku Przemysłowego Łomża Spółki z o.o. Stwierdzono, że po przeprowadzeniu postępowania konkursowego, wybrano kandydata na Prezesa. Przed powołaniem kandydat zrezygnował z objęcia funkcji Prezesa. Taki scenariusz był przewidziany w §12 Regulaminu konkursu: *„Jeżeli wyłoniony kandydat nie wyrazi zgody na powołanie na stanowisko Prezesa, Prezydent Miasta Łomża dokonuje wyboru kandydata, który otrzymał w postępowaniu konkursowym kolejno najwięcej punktów albo może postępowanie konkursowe powtórzyć”*.

Jednakże bez oficjalnego unieważnienia konkursu, Pan Prezydent złamał zasady ustalone przez siebie samego i powołał osobę, która nie brała udziału w konkursie, nie uzasadniając swojej decyzji. Następnie, powołany Prezes zatrudnił kandydata na Prezesa (który uprzednio zrezygnował z objęcia funkcji Prezesa), wybranego przez Komisję Konkursową, na etat doradcy w PPE, co budzi uzasadnione wątpliwości, co do transparentności działań przy zatrudnianiu. Rada Nadzorcza została powołana na zasadach nieuregulowanych w żadnych dostępnych dokumentach. Mimo kilku próśb o przedstawienie Komisji dokumentów potwierdzających uprawnienia do zasiadania w Radach Nadzorczych jej członków, nie otrzymano takowych. Przetargi przeprowadzane na rzecz PPE odbywały się bardzo chaotycznie, a terminy realizacji były przesuwane bez uzasadnień.

Ponadto Prezydent miasta nie wyraził zgody na wykonanie audytu zewnętrznego **Biznes**

Planu dla 18 - letniego okresu funkcjonowania, rozpoczynającego się w miesiącu sierpniu 2012 roku.

Ponadto, Komisja uważa, że wątpliwości budzą zapisy w Planie Zagospodarowania Przestrzennego, co do możliwości powstania na wnioskowanym terenie Parku Przemysłowego Łomża.

W związku z powyższym Komisja wnioskuje jak na wstępie.

Z poważaniem

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rebuszewska

*Do korespondencji:
PREZYDENT MIASTA*

URZĄD MIEJSKI
w Łomży
Biuro Rady Miejskiej
18-400 Łomża, Stary Rynek 14

Umiejsc. 21.8.2013

[Signature]