

Protokół nr 30/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 12 września 2013 r.

Na ogólną liczbę 8 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Hanka Gałązka
2. Andrzej Grzymała
3. Henryk Piekarski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Informacja w zakresie postępu prac w zakresie przebiegu kontroli Parku Przemysłowego.
3. Informacja Pana Prezydenta w zakresie realizacji zadań wynikających z dwóch pism Komisji Rewizyjnej Nr BRM.0012.29.2013 z dnia 22 sierpnia 2013 r.
4. Przyjęcie harmonogramu prac w zakresie zbadania podstaw do zawierania umowy z Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży, opartej na rzekomych zobowiązaniach miasta Łomża względem TWP i umowy na użyczenie budynku zlokalizowanego przy ul. Studenckiej 11.
Wyjaśnienie zasadności wydatkowania środków miejskich na przystosowanie budynku przy ul. Studenckiej 11 na pomieszczenia przedszkolne przeznaczone do użytkowania przez obcy podmiot.
5. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie pismo Prezydenta usprawiedliwiające jego nieobecność na posiedzeniu oraz zawierające prośbę o zdjęcie z porządku posiedzenia punktu 3. Poprosiła członków Komisji o odniesienie się do prośby Prezydenta.

Radna Bernadeta Krynicka stwierdziła, że Komisja nie ma innego wyjścia, niż przychylić się do prośby Prezydenta, ponieważ Komisja nie posiada odpowiedzi Prezydenta na pisma, o czym ma więc dyskutować.

Radna Alicja Konopka poddała pod rozważenie, czy w ogóle jest sens kontynuowania posiedzenia, ponieważ ciągle jest to samo, Komisja nie ma odpowiedzi, a w posiedzeniu nie uczestniczy Prezydent. Zwróciła również uwagę, że po co Prezydent ma udzielać odpowiedzi, skoro decyzje już podjęte. Zauważyła, że opinii radców zaciąga się przed podjęciem decyzji, a nie - po.

Radny Jan Jarota zabierając głos zgodził się z wypowiedzią radnej Krynickiej, zwracając uwagę, że aby móc dyskutować trzeba mieć stosowne materiały.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że jeżeli Komisja będzie prosiła Sekretarz Miasta o informację, czy w następnym tygodniu będą informacje od Prezydenta i czy w posiedzeniu będzie uczestniczył w posiedzeniu, to należy przyjąć porządek w proponowanym przez nią brzmieniu. Jeżeli punkt zostanie zdjęty, nie będzie można na ten temat dyskutować.

Radny Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady zabierając głos w dyskusji stwierdził, że to Prezydentowi powinno bardziej zależeć, niż Komisji na tym aby wziąć udział w posiedzeniu w wyznaczonym terminie i odpowiedzieć na bardzo trudne pytania. Zauważył, że temat jest trudny, nośny i nie można tak sobie przejść nad nim do porządku dziennego. Uważa, że są to tak trudne tematy, że powinien na nie odpowiedzieć Prezydent Miasta. Dodał, że wypowiedzenie się w dniu dzisiejszym na ten temat, w imieniu Prezydenta, przez Sekretarz Miasta nie będzie właściwe, ponieważ nie wie ona, co sądzi na ten temat Prezydent, są to bowiem sprawy zastrzeżone do wypowiedzi Prezydenta. Zwrócił uwagę, że w niedługim czasie Rada będzie zastanawiała się co dalej z Parkiem, coraz bardziej głośniejsza jest sprawa TWP. Podkreślił, że dyskusja w dniu dzisiejszym na temat jak było, co było jest zbyt późna, w dniu dzisiejszym Komisja będzie pracowała tylko w oparciu o dokumenty, czy ugoda jest podpisana, kiedy podpisana, czy jest to zrobione notarialnie.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do pisma Prezydenta zwrócił uwagę na zapis, że był zbyt krótki okres od otrzymania pism, uniemożliwiający rzetelne przygotowanie materiałów i uzyskanie niezbędnych opinii prawnych, zastanawia się dlaczego dopiero teraz Prezydent wystąpił o te opinie. Zauważył, że o opinie występuje się w momencie rozpoczęcia prac i opinie powinny trafić bez względu na to, czy były wymagane, ponieważ powinny być gotowe przed podpisaniem umowy.

Radny Jan Jarota zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że opinie prawne mogą być po fakcie, na przyszłość, gdy dotyczą tematów kontrowersyjnych.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos poparła wypowiedź radnego Głaz dotyczącą opinii prawnej, zwracając uwagę, że każdy zarządca, kierownik, dyrektor przed podjęciem decyzji, w pierwszej kolejności zasięga opinii prawnej.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że w związku z toczącą się dyskusją podda pod głosowanie zaproponowany przez nią porządek posiedzenia. Jeżeli nie uzyska większości, podda pod głosowanie wnioszek Prezydenta.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym przyjęła porządek posiedzenia jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 29/13 z dnia 22 sierpnia 2013 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 29/13 i przyjęli go 5 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniała, że Komisja już dwukrotnie zbierała się w zakresie realizacji decyzji Rady dotyczącej przeprowadzenia kontroli Parku Przemysłowego. Spotkania odbyły się 8 i 22 sierpnia. Na prośbę Komisji Prezydent przekazał dokumentację w tym zakresie. Ustalono, że każdy z członków Komisji zapozna się z tymi materiałami i przedstawi swoje uwagi. Prosi więc o przedstawienie tych uwag.

Radny Jan Jarota zabierając głos stwierdził, że dokonał analizy przedłożonych materiałów. W trakcie zwrócił uwagę na problem osób, które wybierają prezesów. Zwrócił uwagę, że w regulaminie jest zapis, że jeżeli osoba wybrana zrezygnuje z funkcji prezesa, wówczas prezesem zostaje następny. Oprócz pana Wałkuskiego było jeszcze dwóch kandydatów. Jednak w między czasie prezesem został pan Andrzej Kiełczewski. Zwrócił uwagę, że w dokumentach jest rezygnacja pana Wałkuskiego, ale po fakcie, ponieważ już po wyborze pana Kiełczewskiego. W dokumentach nie ma informacji, czy członkowie ciała, które wybierało prezesa w pierwszej fazie, czy też w drugiej fazie posiadali uprawnienia, czy nie byli w jakiś sposób powiązani rodzinnie. Należy również uzyskać odpowiedź na pytanie dlaczego Prezydent nie skorzystał z § 12 regulaminu i nie powołał na prezesa następnego kandydata. Zwrócił uwagę, że w protokole takich informacji nie ma. Uważa, że powinien być przedstawiony wniosek Prezydenta do Rady Nadzorczej odnośnie powołania na prezesa Pana Kiełczewskiego, a takiego wniosku nie widzieli w dokumentach jak również protokołu z posiedzenia rady nadzorczej.

Sekretarz Miasta odnosząc się do pytań stwierdziła, że nie jest w stanie na nie odpowiedzieć, ponieważ nie uczestniczyła w tych pracach.

Radny Jan Jarota kontynuując zwrócił uwagę, że jeżeli Sąd zarejestrował spółkę, to prawna strona jest właściwa, ale jego osobiście nurtują problemy, które zasygnalizował, a które przybliży na spotkaniu zespołu kontrolnego. Podkreślił, że na poprzednim posiedzeniu padł właściwy wniosek o audyt, a więc niech będzie audyt i te sprawy wyjaśni.

Radna Bernadeta Krynicka prezentując swoje uwagi stwierdziła, że zgadza się z tym, na co zwrócił uwagę radny Jarota. Dodała, że jej uwagę zwróciła lista obecności na pierwszym posiedzeniu Zgromadzenia Wspólników PP i fakt, że przewodniczył mu Prezydent Benjamin Dobosz, a protokołował pan Kiełczewski. Następnie przytoczyła zapis z tego protokołu, w którym Prezydent Dobosz stwierdza, kto będzie najlepszym kandydatem do Rady Nadzorczej. Zastanawia się skąd wiedział, kto będzie najlepszy. Odnosząc się do regulaminu konkursu zwróciła uwagę na zapis § 9 pkt 2, który mówi o doświadczeniu zawodowym kandydata, następnie odniosła się do uzasadnienia wyboru Macieja Wałkuskiego, które jej zdaniem jest bardzo skromne, brak w nim wymogów formalno – prawnych, a przede wszystkim informacji dotyczących doświadczeń zawodowych, które jest najbardziej istotne. Dodała, że w protokole nie ma nic na temat pozostałych kandydatów. Zastanawia się również na jakiej podstawie pan Wałkuski otrzymał tak wysoką punktację. W protokole nie ma nic na temat punktacji, za co ile punktów. Podkreśliła, że ona chętnie zobaczyłaby dokumentację kandydatów i porównała, ponieważ nie ma nic na ten

temat w protokole. Uważa, że wybór kandydata na prezesa nie ma żadnych podstaw formalno – prawnych. Jej zdaniem jest to „samowolka” Prezydenta.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zgodził się z wątpliwościami radnego Jaroty dotyczących zatrudnienia prezesa. Uważa, że skoro został określony regulamin, który podpisał sam Prezydent i później sam Prezydent go złamał zatrudniając zupełnie kogoś innego „z sufitu”, to jest to niezgodne z zasadami. Podkreślił, że nie chodzi o to, że jest to zła osoba, ale o pewne zasady. Jeżeli bowiem określa się zasady przyjęcia Prezesa, to należy tego przestrzegać i jeżeli jest zapis, że jeżeli ktoś rezygnuje to wchodzi następny, należy tego przestrzegać. Jeżeli następnego nie bierze się, a unieważnia się, to należy to uzasadnić. Takie postępowanie jest oszukiwaniem ludzi biorących udział w konkursie, ponadto jest to działanie niezgodnie z prawem, które samemu się ustanowiło. Jeżeli bowiem coś się ustala i zatwierdza, to należy tego przestrzegać. Potwierdza wypowiedzi przedmówców, że z żadnych dokumentów nie można wywnioskować, na jakiej podstawie został wybrany prezes. Odnoszą się do kwestii rady nadzorczej zwrócił uwagę, że każdy członek radny nadzorczej powinien posiadać uprawnienia do zasiadania w radzie, a nigdzie takich uprawnień nie znalazł. Jeżeli takich uprawnień nie ma, to znowu jest łamane prawo. Zwrócił uwagę, że kwestia zatrudnienia prezesa i członków rady nadzorczej była omawiana na poprzednim posiedzeniu i żadnych wyjaśnień nie ma.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że zgadza się z wypowiedziami przedmówców i dlatego też uważa, że sama dyskusja jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie ma Prezydenta, nie ma komu wyjaśnić. Zastanawia się ile od spółki Park Przemysłowy wpłynęło pieniędzy do budżetu, ponieważ Prezydent mówił, że w ciągu 3 lat spółka na rzecz miasta będzie wypracowywała 40 mln zł. Jest więc ciekawa ile już wypracowała. Przypomniała, że gdy powstał pomysł, radni stwierdzili, że szkoda takiej szansy nie wykorzystać.

Radny Zbigniew Lipski zabierając głos zwrócił uwagę, że Komisja w dniu dzisiejszym może tylko rozmawiać na ten temat, natomiast odpowiedzi na nurtujące pytania nie otrzyma. Stwierdził następnie, że być może wszystkie prace nad utworzeniem spółki przebiegały właściwie, ale skoro powołuje się nową firmę, to wszystkie dokumenty powinny być dopięte do najmniejszego szczegółu. Protokoły powinny zawierać wszelkie istotne informacje, a w przypadku wyboru, powinna zawierać prezentację każdego kandydata. Gdyby wszystko zostało tak zrobione, nie byłoby takiej dyskusji.

Przewodnicząca odnosząc się do tematu zwróciła uwagę, że bez względu na to, czy Prezydent będzie uczestniczył, czy też nie, to komisja i tak musi wykonać zadanie, które zleciła jej Rada. Dobrze byłoby, aby Komisja wykonała to w jak najkrótszym czasie z wszelką starannością.

Radny Zbigniew Lipski odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej stwierdził, że to Prezydentowi powinno zależeć na tym i zrobić wszystko, aby Komisja pracowała w oparciu o uzupełnione materiały.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź stwierdziła, że Komisja nie będzie więcej prowadzić korespondencji z Prezydentem, ale będzie pracowała na materiale,

który posiada. Prezentując swoje uwagi do przedłożonego materiału stwierdziła, że jej zdaniem prezes został powołany niezgodnie z regulaminem, którego autorem był Prezydent Miasta. Skoro prezes został powołany niezgodnie z regulaminem, to spółka kapitałowa, jaką jest spółka z o.o. Park Przemysłowy działa niezgodnie z prawem. Komisja musi więc nad tym pracować i jak najszybciej przedstawić materiał Radzie i Rada podejmie decyzję, co dalej. Żałuje, że w dniu dzisiejszym na posiedzeniu nie jest 100% frekwencja, ma nadzieję, że na posiedzeniu zaplanowanym, na 19 września będą obecni już wszyscy i Komisja będzie kontynuowała ten temat. Zwróciła następnie uwagę na treść punktu i uważa, że członkowie Komisja przyjęli informację w tym zakresie, można więc na chwilę obecną zakończyć ten punkt i przejść do następnego.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając przypominała, że na ten temat dyskutowano już podczas przyjmowania [porządku, ponieważ Prezydent złożył wniosek o zdjęcie tego punktu, nie mniej jednak członkom Komisji informacje te są potrzebne i jeżeli tych informacji nie będzie, nie będzie postępu prac. Zastanawia się więc, jakie instrumenty prawne posiada Komisja Rewizyjna, aby Prezydent zechciał zaszczyścić ją swoją obecnością i przedstawić informacje, o które prosi Komisja. Stwierdziła, że można uciekać do instrumentów poza Urzędem miasta, ale to chyba nie o to chodzi, uważa bowiem, że Prezydent powinien znaleźć czas, tym bardziej, że posiada sztab ludzi, którzy wraz z Prezydentem powinni współpracować z Komisją. Dodała, że na chwile obecna członkowie Komisji nie posiadają pewności, czy Prezydent będzie uczestniczył w posiedzeniu za tydzień i czy informacje, o które prosiła Komisja otrzyma w formie pisemnej.

Sekretarz Miasta zabierając głos wyjaśniła, że wnioski Komisji przechodzą przez jej ręce i jest zobligowana do nadanie im biegu. Poinformowała następnie, że oba te wnioski z 22 sierpnia przekazała 27 sierpnia Prezydentowi Miasta do wiadomości, ponieważ Prezydent przebywał w tym czasie na zwolnieniu, Prezydentowi Doboszowi ponieważ w czasie nieobecności Prezydenta pełni zastępstwo, panu Kielczewskiemu, którego to pismo dotyczy, gdyż są to dokumenty będące w posiadaniu spółki. Dodała, że ona jako Sekretarz nie posiada instrumentu, aby zmusić pana Kielczewskiego do dostarczenia, natomiast Prezydent Dobosz, bądź pełnomocnik ds. nadzoru właścicielskiego takie prawo mają taka właściwość. Wniosek przekazała również Naczelnik Kadłubowskiej, sądziła bowiem, że część tych dokumentów tj. korespondencja z Urzędem Marszałkowskim znajduje się w posiadaniu wydziału. Była jednak w błędzie, ponieważ sam projekt był składany już przez Park i od pana Kielczewskiego otrzymała informację, że to on pracował nad projektem, że jest to jego projekt, on składał, on korespondował i doprowadził do podpisania. Podkreśliła następnie, że prezes Kielczewski otrzymał pismo i wie, jakie dokumenty powinien przedstawić. W dniu dzisiejszym udzielił fragmentarycznej odpowiedzi na temat sposobu naboru radny nadzorczej i uzasadnienie wypowiedzi Prezydenta. Dalszych elementów nie otrzymała do dnia dzisiejszego i niw wie jaki jest

ich los. Odnosząc się do pisma następnego dotyczącego weryfikacji zrealizowanych uchwał poinformowała, że temat ten wzięła na siebie i to pismo również rozdysponowała do Prezydenta, Prezydenta Dobosza oraz Naczelników, którzy realizują te uchwały. Nie spodziewała się, że tak szybko odbędzie się to posiedzenie komisji i dlatego poprosiła o przedłożenie informacji do 12 września, a więc do dzisiaj. Ma nadzieję, że na następne posiedzenie komisji materiał ten przekaże.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że zgodnie z aktem notarialnym z 18 grudnia 2012 r. zostało ustalone pełnomocnictwo Prezydenta dla Zastępcy Prezydenta Beniamina Dobosza i jeżeli Prezydent nie może uczestniczyć w posiedzeniu Komisji, swoją obecnością powinien zaszczylić Z-ca Prezydenta. Jeżeli jednak spośród 3 Prezydentów nie ma nikogo, to paraliżuje to pracę Komisji. W związku z powyższym temat ten będzie realizowany na posiedzeniu za tydzień.

Ad. 4

Przewodnicząca przystępując do realizacji punktu „Przyjęcie harmonogramu prac w zakresie zbadania podstaw do zawierania ugody z Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży, opartej na rzekomych zobowiązaniach miasta Łomża względem TWP i umowy na użyczenie budynku zlokalizowanego przy ul. Studenckiej 11. Wyjaśnienie zasadności wydatkowania środków miejskich na przystosowanie budynku przy ul. Studenckiej 11 na pomieszczenia przedszkolne przeznaczone do użytkowania przez obcy podmiot” . Przypomniała, że Komisja wystąpiła do Prezydenta z prośbą w dniu 5 września o dokumenty, następnie odczytała treść pisma, zwracając uwagę, że prosiła o przedłożenie materiałów na dzień dzisiejszy. Dodała, że 9 września wystąpiła z następnym pismem do Prezydenta, którego treść przytoczyła, dodając, że o te dane prosiła również na dzisiejsze posiedzenie. W dniu dzisiejszym Komisja otrzymała część materiałów. W związku z tym, iż członkowie Komisji nie mieli czasu na zapoznanie się z tymi materiałami poprosiła Naczelnika o zaprezentowanie ich.

Radny Maciej Głaz zwrócił uwagę, że pobieżnie zapoznał się z tymi informacjami, proponuje więc aby nad nimi dyskutować. Zwrócił uwagę, że w wyjaśnieniach jest informacja, iż użyczenie leży w gestii Prezydenta i na dowód tego jest załączona treść stosowniej uchwały na temat zasad gospodarowania nieruchomościami, której treści przytoczył. Zwrócił następnie uwagę, że wcześniejsza umowa z Edukatorem przez Prezydenta Sroczyńskiego była podpisana na trzy lata, ponieważ tylko na tyle można, to że potem została zrobiona na czas nieokreślony, nie oznacza, że było to zrobione zgodnie z prawem. Zwrócił uwagę, że w umowie z TWP termin 3 miesięczny jest martwy, nikt nie może wypowiedzieć, bo takie jest prawo. Jeżeli umowa jest na czas określony, to nikt nie może jej wypowiedzieć, nawet, jeżeli jest zapis o możliwości wypowiedzenia. Odczytał następnie § 4 umowy dotyczące kosztów korzystania z lokalu oraz napraw, zwracając uwagę, że umowa obowiązuje od 1 sierpnia. Dodał, że w § 5 jest mowa, że użyczający zobowiązuje się przeprowadzić niezbędne prace remontowe umożliwiające prawidłowe użytkowanie pomieszczeń. Odnosząc się do tych zapisów stwierdził, że jego zdaniem jeżeli TWP

ma w użytkowaniu budynek, powinno ponosić koszty remontu. Skoro TWP użytkuje już budynek, to stosuje się zapisy § 4, ponieważ § 5 mógłby obowiązywać zanim budynek przekazano TWP. Uważa, że działanie to jest tak dalekie od normalności, że Komisja chyba sama nie da rady tego rozwikłać. Wszystkie sprawy są bowiem tak pogmatwane, dokumenty dostarczane z opóźnieniem, natomiast pracownicy nic na ten temat nie wiedzą, a osoby które jest zainteresowana i coś wie, ponieważ podejmowała decyzję nie chce z komisją rozmawiać. Skoro więc nie chce rozmawiać z Komisją, to być może zechce rozmawiać gdzie indziej.

Wiceprzewodniczący Zbigniew Lipski zwrócił uwagę, że do radnych docierały informacje i chyba mówił to Prezydent Czerniawski, iż były przeprowadzone negocjacje i w wyniku tych negocjacji podjęto decyzję o przekazaniu. W związku z powyższym chciałby poznać protokół z negocjacji, w którym spisano negocjacje i uzgodniono, że w wyniku tych negocjacji zobowiązano się do przekazania tego budynku w zamian za odstąpienie od środków należnych dla TWP. Chciałby również uzyskać informacje, kto uczestniczył w tych negocjacjach.

Andrzej Piechociński - Naczelnik WO wyjaśnił, że umowa użyczenia została sporządzona, po zaciągnięciu opinii prawnej, przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami, żadnego komentarza w tej kwestii z jego strony nie należy oczekiwać, nie jest bowiem prawnikiem. On ze swojej strony miał za zadanie, aby w ustalonych w myśl umowy warunkach przekazać ten budynek. Odpowiadając radnemu Lipskiemu wyjaśnił, że on porozumienia nie widział i takiego dokumentu nie ma. Dodał, że w materiałach radni otrzymali umowę użyczenia nieruchomości, na sesji natomiast była mowa o ugodzie i w odniesieniu do ugody była informacja, że taka ugoda nie została zawarta. Wyjaśnił, że z posiadanej przez niego wiedzy pewne rzeczy są rozdzielne i jeżeli w umowie użyczenia zawarte są treści, które można przytaczać, to ugoda powinna być zawarta w formie jednostronnej rezygnacji z roszczenia finansowego, jaką to deklarację złożyło TWP i tu ugoda nie ma sensu. Ugoda bowiem powinna była zawierać, że oni w zamian za to, że odstępują od roszczenia otrzymują. Jest zawarta umowa użyczenia nieruchomości, która posiada podstawy prawne, kwestionowane, ale nie ma pewności, czy prawnicy by to potwierdzili, natomiast ugoda nigdy nie będzie zawarta i na chwilę obecną stan jest taki, iż TWP przygotowuje dokument zrzeczenia się roszczenia. Taki dokument jest przygotowany i będzie to jednostronna deklaracja, że zrzekają się roszczenia i nie będzie tam ani słowa o umowie użyczenia i te dwie rzeczy należy formalnie prawnie rozdzielić.

Wiceprzewodniczący Zbigniew Lipski stwierdził, że to wyjaśnienie zaspakaja go, zwrócił jednak uwagę, że radnych informowano, że to jest, w związku z tym zadał pytanie. Gdy w chwili obecnej zaczęło robić się wokół tego zamieszanie, mówi się, że będzie się to tworzyło. Zauważył, że te wszystkie kwestie prawne wyjaśnia się, tworzy przed, aby uniknąć wszelkich nieudomówień.

Radny Maciej Głaz zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na treść pisma TWP, które wpłynęło do Urzędu 18 lipca i tego samego dnia trafiło do Prezydenta i Prezydent na to pismo nie odpowiedział, tylko 24 lipca podpisał od razu umowę użyczenia nieruchomości, nie dyskutował, nie targował się, nie walczył o żadne

pieniądze dla miasta. Jego osobiście śmieszy to i byłoby to śmieszne, gdyby nie chodziło o poważne kwoty i o takie działania. Zauważył, że rozumiałby takie działania, gdyby w piśmie TWP była mowa, że miasto wisi określoną kwotę, posiadają w tej sprawie wyrok, wówczas zrozumiałby to, ale w tej sytuacji jest to śmieszne.

Andrzej Piechociński odnosząc się do wypowiedzi radnego wyjaśnił, że miasto przegrało dwa duże procesy ze szkołami niepublicznymi. W obydwu przypadkach zapłacono karne odsetki i koszty sądowe. TWP wystąpiło już 7 lutego 2012 r. wyliczając za lata 20-08, 2009, 2010, 2011 należne im niedopłacone na łączną kwotę 1.605.153 zł. wyjaśnił, że różnice między kwotami wynikają z przyjęcia różnych lat między protokołem NIK, a tym pismem. Przeliczyli te niedopłaty i potwierdzają się one w granicach 10-15 tys. zł. Podkreślił, że mimo braku jakichkolwiek protokołów z negocjacji, to zapewnił, że rozmowy z TWP były prowadzone. W tym czasie w TWP pojawia się pomysł aby stworzyć przedszkole i pierwszą wskazaną lokalizacją było przedszkole przy ul. Reymonta. Dodał, że jeszcze przed pismami, o których wspominał radny jest informacja dotycząca prośby o wskazanie, czy też udzielenie im nieodpłatnego użyczenia tamtej lokalizacji. W związku z tym, iż budynki należy przekazywać w stanie nadającym się do użytku, wraz z dwoma inżynierami udał się do tej nieruchomości. Zwrócił uwagę, że obiekt ten jest wszystkim znany, jest tam ok. 20-kilku cm za nisko strop, wszystkie drzwi są zbyt wąskie, wszystkie materiały na dzień dzisiejszy nie mają certyfikatów p.poż. Także obudowa budynku. W opinii tych specjalistów budowlanych budynek ten taniej byłoby zburzyć i zbudować wszystko od nowa. W tym momencie wspólnie z Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami rozważali, jakie mogą być ceny działek, które są przygotowywane do sprzedaży, ta przy ul. Studenckiej 11 i tej przy Reymonta i okazało się, że ta przy ul. Reymonta będzie droższą działką z uwagi na jej położenie w stosunku tej przy ul. Studenckiej. Dodał, że w stosunku do tej przy ul. Studenckiej był przygotowany proces sprzedaży, który należało w tym momencie wstrzymać, zablokować. On przedstawił Prezydentowi propozycję, że skoro mają dojść porozumienia i uniknąć zapłacenia ponad 1,5 mln zł TWP, to należałoby towarzystwu przedstawić tą drugą lokalizację. Zauważył, że budynek ten, mimo tego, że jest niekorzystnie w mieście położony, jest w znacznie lepszym stanie technicznym. Przy okazji w Wydziale Nieruchomości zbadali historie funkcji przypisanych w dokumentacji i mimo tego, że mieściła się tam szkoła ZDZ, w dokumentacji widniało przedszkole. Nie trzeba było więc dokonywać zmian. Dodał, że jak wynika z umowy koszty będą ponosić oni, natomiast w negocjacjach wywalczyli, że będą tylko górę dopasowywali, ponieważ jest tam przeciekający trochę dach i całe piętro, natomiast cały parter, elewacja zewnętrzna, otoczenie budynku będzie należało do TWP. Odnosząc się do uwag radnego Głaz stwierdził, że nie jest prawnikiem, ale jeżeli w umowie, zawartej nawet na czas określony, jest zapis, że każda ze stron ma prawo za 3 - miesięcznym wypowiedzeniem umowę rozwiązać, to prawo to jest tam zawarte w sposób rzeczywisty. Podkreślił, że na Wydziale Oświaty spoczywa obowiązek zrealizowania zadań własnych miasta i muszą zabezpieczyć miejsca przedszkoli i każde takie miejsce dla ok. 150 przedszkolaków jest bezcenne w sytuacji 3-4 latków i na ile posiadał wpływ na tą sytuację nalegał, aby już na 1 września te miejsca zostały

stworzone. Podkreślił, że projekt remontu, który tam się odbywał został uzgodniony przez pracownika Wydziału Inwestycji i z uwagi na prawo budowlane musiał być uzgodniony ze strażą pożarną. Na marginesie zwrócił uwagę, że żadne miejskie przedszkole na chwilę obecną może zostać zamknięte, ponieważ nie spełnia w większości nowych norm, które powinny spełniać przedszkole w zakresie p.poż. Dokumentacja ta została przez straż podstemplowana. Po zakończonym remoncie pozostał tylko problem formalnego dopuszczenia przez Straż Pożarną budynku do pełnionej funkcji i to należało już do samego użytkownika. TWP wystąpiło do Straży Pożarnej i uzyskało zaświadczenie o spełnianiu wymogów p.poż. dla tego budynku w poniedziałek 9 września, natomiast wcześniej w piątek takie same zaświadczenie od Sanepidu, a te dwa dokumenty były niezbędne, aby Prezydent mógł podpisać decyzję o wyrażeniu zgody na powstanie publicznej placówki przedszkolnej i 9 września taka decyzja po zebraniu dokumentów została wydana.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że Naczelnik poinformował Komisję, iż decyzja została wydana 9 września, a z tego co wie, to przedszkole funkcjonuje i to funkcjonuje nieprawnie, ponieważ decyzja jeszcze się nie uprawomocniła. Zauważyła, że Naczelnik wraz z Prezydentem „dawkują” informacje dla radnych, a dotyczy to pisma, które zostało sporządzone z datą 6 lutego 2012 r. Zwróciła uwagę, że dyskutowano na ten temat na sesji i zastanawiano się, co jest roszczeniem, a co należnością. Jeżeli takie pismo wpływa, to pyta, gdzie jest rezerwa na tą należność, bo w budżecie miasta nie było rezerwy na należności związane ze źle naliczoną dotacją. Jest to kwota 1.605.153 zł i jest członkiem Komisji Finansów, a nie słyszała, aby była utworzona rezerwa. Komisja podpira się więc dokumentem, który niewiele znaczy, jeżeli bowiem jest skierowane pismo do Prezydenta i nie ma odpowiedzi, to oznacza to, że Prezydent się zgadza z tym, co napisano. Nie rozumie więc pracowników Urzędu, dlaczego przekazują radnym takie informacje. Uważa, że sprawa komplikuje się bardzo, ponieważ im więcej proszą dokumentów, pojawiają się kolejne kwestie wątpliwe. Podkreśliła, że w oparciu o ten dokument może stwierdzić, że jest to już należność i czemu w związku z tym Przewodnicząca Komisji Finansów o tym nie informuje.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO wyjaśnił, że trwała kontrola NIK nad dotacjami dla szkół niepublicznych w Wydziale Oświaty i to pismo jest przysyłane na tle tej kontroli i dlatego zarówno TWP, jak i miasto czekali na potwierdzenie kwot i rozstrzygnięcia NIK. Dodał, że nie ma sensu ani tego wypłacać, ani wprowadzać do rezerwy, ponieważ nie można tego wprowadzić do rezerwy roku 2012.

Przewodnicząca zwróciła się do Naczelnika z zapytaniem, skoro jest pismo firmowe na papierze, pyta gdzie jest analiza, zestawienie w postaci analitycznej, za jaki okres, czego dotyczy. Prosi o załączniki do tego dokumentu, na jakiej podstawie są pewni, że ta należność jest w takiej wysokości, jak chce TWP. Czy opierają się o dokument NIK, a gdzie są dokumenty Wydziału.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO wyjaśnił, że jest w stanie przedstawić to na posiedzeniu za tydzień, na dzień dzisiejszy Komisja o to nie prosiła. Zwrócił ponadto uwagę, że wszystkie wyliczenia zawarte w piśmie są to ich wyliczenia,

natomiast oni posiadają wyliczenia na podstawie dokumentów źródłowych, które przekazywali NIK. Wszystkie dokumenty były rejestrowane i są w stanie przedłożyć.

Przewodnicząca zwróciła się do Naczelnika z zapytaniem, czy mógłby poinformować Komisję, ile jest należności, o które będą ubiegały się placówki oświatowe.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO wyjaśnił, że nie wie, ponieważ nie wie, jakie placówki będą się ubiegały. Zwrócił uwagę, że w protokole z kontroli NIK są wszystkie dane.

Przewodnicząca prosi o dostarczenie dokumentów ze strony Urzędu Miasta. Interesuje ją stowarzyszenie TWP odnośnie analizy i wyliczeń dotyczących niedopłaty dotacji za poszczególne lata w ujęciu analitycznym, tj. jeżeli TWP upomina się o 690.428 zł, to czy jako Naczelnik nie interesował się za jakie miesiące, czego to dotyczy.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO odpowiadając zwrócił uwagę, że informował, iż posiadają własne wyliczenia, które to potwierdzają, wszystko jest w protokołach NIK, jest bogata dokumentacja dokumentów przedstawionych kontrolerowi. Wyjaśnił następnie, że kwota 690.428, 30 zł bierze się z określonego ilorazu liczonego na podstawie danych przekazywanych co miesiąc przez poszczególne szkoły w sprawozdaniu, przybliżając następnie sposób wyliczania.

Przewodnicząca kontynuując stwierdziła, że jest ciekawa, gdzie jest zaksięgowana ta kwota, która jest już należnością. Na jakich kontach i dlaczego nie została wykazana w rezerwie budżetu na 2013 rok. Jeszcze raz podkreśliła, że na sesji dyskutowano, czy ugoda jest, czy jej nie ma i dopiero Radca Prawny stwierdził, że nie ma, a to, że Prezydent w mediach informuje, że akceptuje dług w postaci 1.600 tys. zł nie jest żadną ugodą, ale medialnie Prezydent potwierdził, że miasto jest winne dla TWP 1.600 tys. a więc wiedział. Dziwi się tylko, że tak zdawkowo są przekazywane informacje dla radnych. Jako radni muszą więc uważnie słuchać, co pracownicy Urzędu mówią, co Prezydent mówi, analizować sprawę i przedstawiać to w formie skróconej na sesji, martwią się bowiem o finanse miasta.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos stwierdziła, że z całej dyskusji na sesji i teraz nasuwa się jedno pytanie, dlaczego Rada Miasta, poszczególne komisje merytoryczne zostały pominięte przy przekazywaniu budynku w użyczenie i utworzeniu przedszkola. Podstawowym problemem jest dlaczego nikt nie pytał radnych o zdanie. Podkreśliła, że jeżeli wszystko jest klarowne i zgodne z prawem, korzystne dla miasta rozwiązanie, to dlaczego jakło radni miasta nie brali w tym udziału. Dlaczego radni dowiadują się po fakcie, przecież jeżeli jest to takie dobre rozwiązanie wydaliby pozytywną opinię i nie byłoby takiej sytuacji.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wypowiedzi Naczelnika na temat tego, iż TWP było zainteresowane budynkiem przy Reymonta, to chce poinformować, że budynkiem tym był również zainteresowany Edukator i również nie otrzymał odpowiedzi, a również wobec niego miasto posiada zobowiązanie i również niemałe. Zwrócił uwagę, że Naczelnik mówi, iż przedszkola miejskie nie spełniają wymogów p.poz. a Prezydent 100 tys. daje na przedszkole nieswoje, a można by było co roku po trochu dostosowywać wszystkie miejskie przedszkola. Popiera wypowiedź radnej

Krynickiej, że gdyby to wszystko zostało radnym przedstawione na sesji, nie sądziłoby, aby ktokolwiek był przeciwny. Podkreślił, że nie chodzi o to, czy przedszkole jest potrzebne, czy też nie, ponieważ jest przekonany, że w chwili obecnej jest potrzebne, ale chodzi o to, że pominięto w tym wszystkim Radę Miasta, a jak wynika z dokumentów zrobiono to w biegu, aby to tylko zadziało. Wydano pieniądze miasta, również bez zgody Rady i to pieniądze, które nie powinny być w ten sposób wydane, gdyż już na cudze przedszkole. Uważa, że wszystko jest pogmatwane, pomieszane, a zupełnie niepotrzebnie tym pospieszono, ponieważ wystarczyło wszystko przedstawić Radzie, wytłumaczyć, Rada podjęłaby decyzję i nie byłoby problemu. Jeżeli jednak lekceważy się i zapomina, że Rada istnieje, to później są takie problemy.

Wiceprzewodniczący Zbigniew Lipski zwrócił uwagę, że nie da się Rady lekceważyć, tym bardziej, że przez długi okres Rada szła na dobrą współpracę z Prezydentem i trudniejsze, bądź łatwiejsze tematy udawało się podejmować. W pewnym momencie jednak Rada powiedziała dość, ponieważ przestano informować radnych o wielu rzeczach i radni zaczynają się bać o środki publiczne. Radni bowiem zdają sobie sprawę, że w mieście nie jest dobrze, że sytuacja pogarsza się zwłaszcza w kwestiach oświatowych. Uważa, że Prezydent powinien zasięgać szerszej opinii pracowników, aby osoby te sugerowały, że należy wziąć rzeczoznawcę, aby wycenił budynek i aby nie zarzucano, że oddano budynek wart określone kwoty. Wówczas Prezydent5 stając przed Radą wyjaśniłby, że budynek wyceniono na taką kwotę, ale jemu udało się zrobić dobry interes, ponieważ uratował w budżecie określone środki. Jeżeli jednak tak się nie dzieje, to powoduje, że powstaje wiele plotek.

Przewodnicząca zabierając głos poinformowała, że w momencie pojawienia się kwestii przedszkola zaczęła zbierać informacje, chciała bowiem zorientować się, jak wygląda to w innych samorządach. Dowiedziała się, że ze względu na trudną sytuację, jaka panuje w samorządach, urzędy miast odchodzą od zadań własnych cedując je np. przedszkola, na stowarzyszenia. W Łomży dzieje się natomiast odwrotnie, wynikałoby z tego, że miasto posiada tyle pieniędzy, iż może robić prezenty dla stowarzyszenia.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wyjaśnień zawartych w piśmie Prezydent odnośnie użyczenia jest wyjaśnienie, że ta czynności reguluje art. 30 ustawy o samorządzie gminnym, natomiast czynność zawarcia umów użyczenia mieszczą się w pojęciu gospodarowania mieniem komunalnym i należą do zadań Prezydenta, stwierdził, że być może zgadza się to, ale tylko w zakresie, kiedy robi się przetarg na taką umowę, natomiast bezprzetargowo Prezydent nie ma prawa nic tknąć, co jest majątkiem miasta.

Przewodnicząca zwróciła uwagę na brzmienie punktu, w którym jest mowa o przyjęciu harmonogramu prac. W związku z tym proponuje, aby w związku z tym, iż w skład komisji wchodzi 8 radnych, 5 pracuje w zespole kontrolnym zajmującym się Parkiem Przemysłowym, proponuje, aby pozostała trójka tj. radni Alicja Konopka, Hanka Gałązka i Henryk Piekarski zajęła się badaniem TWP.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że jej zdaniem jest to zbyt poważny temat, aby tylko trzy osoby zajmowały się nim. Uważa, że nad tym tematem powinna pracować cała komisja. Dodała, że również była Przewodnicząca komisji

Rewizyjnej i rzadko kiedy powoływano zespoły kontrolne, Komisja zazwyczaj nad problemem pracowała w pełnym składzie. Zespoły zazwyczaj były powoływane w celu analizy sposobu rozpatrywania skarg, czy też realizacji interpelacji.

Radny Maciej Głaz zaproponował, że na najbliższym posiedzeniu Komisja otrzyma dokumenty, o których była mowa w dyskusji. Należy również zwrócić się do Prezydenta aby przybył na posiedzenie, ponieważ jeżeli nie przyjdzie, to nie widzi sensu pracy, tylko złoży wniosek, aby przekazać to organom, które zrobią to, sprawdzą i Prezydent do nich się zgłosi. Zauważył, że część pism podpisana jest przez Prezydenta Dobosza, pyta więc, czemu nie ma go na posiedzeniu.

Sekretarz Miasta zaproponowała, aby wysłać mu oddzielne zaproszenie. Wiceprzewodniczący Zbigniew Lipski zwrócił uwagę, że zaprasza się Prezydenta i Prezydent idąc na posiedzenie dobiera sobie ludzi. Nie można wyznaczać Prezydentowi, kogo chce zabierać na posiedzenia. Prezydent idąc na posiedzenie Komisji Rewizyjnej powinien wziąć Radcę Prawnego i inne osoby, które znają zagadnienia.

Przewodnicząca zaproponowała, aby zrealizować ten punkt przyjmując, że w dniu dzisiejszym Komisja nie opracuje harmonogramu prac, temat przekłada na posiedzenie w dniu 19 września, na które zaprasza wszystkich, którzy procedowali w tym temacie. Na posiedzenie powinien przybyć więc nie tylko Prezydent Czerniawski ale również Prezydent Dobosz oraz Prezydent Kluczek. Uważa, że należy również zaprosić wszystkich przewodniczących komisji stałych. Sprawa jest bowiem poważna i Przewodniczący powinni wiedzieć z jakimi problemami boryka się komisja Rewizyjna.

Wiceprzewodniczący Zbigniew Lipski uważa, że jeżeli już, to należy zaprosić jedynie Prezydium Rady, tj. Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących oraz Przewodniczącego Komisji Edukacji.

Komisja jednogłośnie 4 głosami za propozycję Wiceprzewodniczącego przyjęła, uznając za wskazane zaproszenie na najbliższe posiedzenie Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady oraz Przewodniczącego Komisji Edukacji

Ad. 5

W sprawach różnych radna Alicja Konopka poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Finansów jako jej Przewodnicząca będzie zgłaszała wniosek, aby przy zmianach w budżecie radni otrzymali informację, jak budżet jest zmieniany tj. skąd się zdejmują środki, dlaczego i na co. W chwili obecnej radni nie posiadają żadnych informacji, jak te środki krążą.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska