

Protokół nr 29/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 22 sierpnia 2013 r.

Na ogólną liczbę 8 członków w posiedzeniu uczestniczyło 7, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyła radna Hanka Gałązka

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Ocena realizacji uchwał podjętych przez Radę w II kwartale 2013 r. /druk nr 564/
3. Informacja zespołu do przeprowadzenia czynności kontrolnych w zakresie „Parku Przemysłowego Łomża – I etap” w zakresie podjętych działań.
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji.

Komisja uwag nie zgłosiła i 7 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących przyjęty porządek posiedzenia jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 28/13 z dnia 8 lipca 2013 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 28/13 i przyjęli go 6 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu stwierdziła, że w II kwartale Rada podjęła 47 uchwał, z czego zrealizowanych zostało 17, w toku realizacji jest 19, jedna jest niezrealizowana, przygotowany jest aktualnie projekt, który jest w trakcie opiniowania. Poprosiła następnie o uwagi do przedłożonej informacji.

Radny Maciej Głaz zabierając głos stwierdził, że do samej informacji uwag nie ma, natomiast odnosząc się do dyskusji z posiedzenia Komisji Rozwoju, na której była mowa o nie zrealizowaniu Uchwały Nr 507/LXVIII/10 z 27.10.2010 w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży w części terenów Osiedla „Wschód” w rejonie ul. Wąskiej, zastanawia się, czy nie ma więcej tego typu uchwał. Rada ocenia bowiem realizację kwartalnie, otrzymuje informację, że uchwała jest w trakcie realizacji i w zasadzie później już dalszej realizacji nie śledzi. Zastanawia się więc, czy nie należałoby się zwrócić z prośbą o informację, czy uchwały, które były w

trakcie realizacji zostały zrealizowane, bądź czy są uchwały nie zrealizowane, a które powinny być zrealizowane zgodnie z zawartymi w nich zapisami. Być może taka informacja powinna zawierać dane od początku tej kadencji.

Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek radnego jest bardzo słuszny i w związku z tym nasuwa się jej wątpliwość, że Rada obecnej kadencji była zmuszona przyjąć informację na temat realizacji uchwał podjętych w IV kwartale 2010 r. W związku z powyższym jest ciekawa w jaki sposób została przedłożona informacja o realizacji uchwał, czy uchwała ta była w trakcie realizacji. W związku z tym, iż domniemywa, że skarga ta będzie przedmiotem dyskusji na sesji i Komisja Rewizyjna zostanie zobowiązana do kontroli w tym zakresie, Komisja będzie prosiła Biuro Rady o dostarczenie informacji, którą radni otrzymali na temat realizacji uchwał za IV kwartał 2010 r., aby przypomnieć sobie, jak była podana informacja na temat realizacji Uchwały 507/LXVIII/10. Następnie poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Macieja Głaz aby zwrócić się do Prezydenta z prośbą o informację, czy uchwały, które były w trakcie realizacji zostały zrealizowane, bądź czy są uchwały nie zrealizowane, a które powinny być zrealizowane zgodnie z zawartymi w nich zapisami.

Powyższy wniosek Komisja przyjęła jednogłośnie 7 głosami za.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że być może członkowie Komisji zbyt pochopnie przyjmują informacje dotyczące realizacji uchwał. Okazuje się bowiem, że uchwały w konsekwencji nie są realizowane. W związku z powyższym wyraża swoje obawy, czy można tą informację przyjąć.

Przewodnicząca stwierdziła, że rozumie obawy radnej, które są słuszne, ale w chwili obecnej członkowie Komisji dyskutują na ten temat i oceniają postęp prac i być może w wyniku dyskusji uznają, że w dniu dzisiejszym nie będzie go głosować.

Radny Jan Jarota zabierając głos zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o kwestie uchwał od początku kadencji, to być może sprawa wyjaśni się po otrzymaniu materiałów zgodnie z wnioskiem przyjętym przez Komisję, a zgłoszonym przez radnego Głaz. Natomiast materiał nad którym dyskutuje Komisja dotyczy II kwartału i uważa, że należy go analizować zgodnie z zawartymi informacjami.

Przewodnicząca odnosząc się do wypowiedzi radnej Konopka zwróciła uwagę, że temat jest w planie pracy Komisji i Komisja powinna podjąć decyzję w sprawie przyjęcia, bądź odrzucenia przedłożonej informacji. Dodała, że jest przeciwna, aby odkładać temat w czasie, jest bowiem przyjęty tryb i uchwały te będą rozpatrzone w tym samym trybie, jak te podjęte od początku kadencji.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że realizacja niektórych uchwał podjętych przez Radę jest rozłożona w czasie i radni nie są w stanie wyłapać, czy inwestycja jest realizowana, czy zakończyła się i uważa, że najlepszy byłby system roczny, który by przyjmował te uchwały. W chwili obecnej radni są w stanie ocenić realizację uchwał podejmowanych na bieżąco, natomiast z tymi rozłożonymi w czasie jest gorzej.

Radny Maciej Głaz zabierając głos odniósł się do informacji na temat uchwał podjętych w maju, a dotyczących wyrażonej przez Radę zgody na sprzedaż działek na

uzupełnienie działki podstawowej. Pyta dlaczego to tak długo trwa. Jego zdaniem, jeżeli ktoś wnioskował, to był przygotowany na to aby wykupić i sprawę załatwić.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta wyjaśniła, że z całą pewnością wiąże się to z określonymi procedurami, które zawierają terminy, których nie można naruszyć, co z kolei powoduje, że realizacja jest rozłożona w czasie. Dodała, że przygotowując informacje o realizacji uchwał za IV kwartał dołącza zbiorówkę za cały rok, w której jest informacja, które uchwały zostały już zrealizowane, wówczas można to zweryfikować. Wyjaśniła również, że przedłożona informacja została przygotowana miesiąc temu, a więc w chwili obecnej stan faktyczny może wyglądać już inaczej, w ciągu miesiąca stopień realizacji mógł się zmienić.

Radna Alicja Konopka zabierając głos powtórzyła, że do tej pory Komisja przedłożona informacje przyjmowała bez większych uwag, jednak w chwili obecnej w związku ze złożoną skargą do tematu zaczyna podchodzić bardziej ostrożnie. Nie wie bowiem, która uchwała została zrealizowana, która zaskarżona, a która unieważniona.

Przewodnicząca przypomniała, że zgodnie z obowiązującym Statutem kontrolę nad realizacją uchwał Rady przez Prezydenta sprawuje Komisja Rewizyjna i do tej pory Komisja Rewizyjna rozpatrywała to zgodnie z materiałem przedłożonym przez Prezydenta i do tej pory nie było informacji, że wpłynęła jakaś skarga. W dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji Rozwoju radni otrzymali skargę na Prezydenta, ona natomiast odbiera to również jako skargę na Komisję Rewizyjną, ponieważ to Komisja odpowiada za wykonanie uchwał. Dlatego też jako Komisja, po otrzymaniu skargi od Rady do rozpatrzenia, będą musieli analizować. Uważa więc, że wniosek radnego Głaz był zasadny. W chwili obecnej bowiem radni tak naprawdę nie wiedzą, czy uchwały zostały zrealizowane. Okazuje się bowiem, że nie jest zbyt dobrze, jeżeli chodzi o realizację uchwał. Komisja powinna więc temu przyjrzeć się bardziej szczegółowo.

Radna Alicja Konopka zabierając głos powtórzyła, że prezentowała swoje zdanie w tej kwestii. Zwróciła następnie uwagę, że zawsze w posiedzeniu uczestniczy Sekretarz Miasta, która nie odpowiada za realizację uchwał. Zastanawia się jednak czemu praktycznie nigdy w posiedzeniu nie uczestniczy Prezydent.

Przewodnicząca przypomniała, że podczas dyskusji na sesji nad absolutorium podkreślała, że Prezydent był obecny na Komisji Rewizyjnej jedynie raz, w momencie, gdy było udzielane absolutorium. Wówczas Prezydent odnosząc się do jej wypowiedzi spytał, gdzie jest taki obowiązek. Zwróciła uwagę, że sytuacja zmieniła się, ponieważ za rok 2012 komisja nie udzieliła absolutorium dla Prezydenta, w związku z czym na komisji Rewizyjnej spoczywa obowiązek jeszcze większej kontroli, niż była we wcześniejszym okresie.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta wyjaśniła, że Prezydent Mieczysław Czerniawski przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że wcześniej w posiedzeniu Komisji Rozwoju uczestniczył Prezydent Dobosz, który zastępuje Prezydenta Mieczysława Czerniawskiego i jeżeli Komisja zaprasza na posiedzenie imiennie Prezydenta, to z urzędu w takich sytuacja powinien przyjść Prezydent go zastępujący. Podkreśliła, że w chwili obecnej radni są lekceważeni przez Prezydenta, a Komisja Rewizyjna jest

ważna Komisją, ponieważ umocowana w ustawie i statucie. Następnie kończąc dyskusje poddała pod głosowanie, kto jest za pozytywną oceną realizacji uchwał podjętych przez Radę w II kwartale 2013 r. na podstawie informacji przedłożonej przez Prezydenta.

Komisja w wyniku głosowania 2 głosami za, przy braku przeciwnych i 5 wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych przez Radę w II kwartale 2013 r.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniała, że została wybrana na przewodniczącą zespołu kontrolnego, w skład którego wchodzi 5 członków Komisji. Dodała, że zgodnie z e skierowana do Prezydenta prośbą otrzymała materiał, do którego nie zgłasza zastrzeżeń. Obecnie z materiałem zapoznają się poszczególni członkowie zespołu. Pierwsze posiedzenie zespołu odbyło się 8 sierpnia. Na posiedzeniu tym zespół przyjął zasadę, że przed rozpoczęciem dyskusji należy zapoznać się z materiałem, który dotyczy powstania spółki kapitałowej, sposobu wyboru prezesa. Zespół podjął decyzję, że każdy członek zespołu będzie miał tydzień czasu na zapoznanie się z materiałami. Jednak w związku z nieporozumieniem radny Grzymała materiały przytrzymał. W związku z powyższym poddała pod rozważenie, czy nie należy tego zmienić, być może tydzień to zbyt wiele.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że podczas analizy dokumentów nasunęły się jemu trzy wnioski, które przedstawił na piśmie;

- w sprawie przyjęcia regulaminu prac zespołu kontrolnego ds przeprowadzenia przez Komisje Rewizyjną czynności kontrolnych w zakresie realizacji przez władze miasta projektu unijnego miasta Łomży pn. „Park Przemysłowy Łomża – I etap”,
- w sprawie dostarczenia źródłowych materiałów na cele prac zespołu kontrolnego ds przeprowadzenia przez Komisje Rewizyjną czynności kontrolnych w zakresie realizacji przez władze miasta projektu unijnego miasta Łomży pn. „Park Przemysłowy Łomża – I etap”,
- w sprawie przyjęcia przyjęcie do Rady Miasta wniosku w sprawie sporządzenia audytu biznesplanu projektu unijnego miasta Łomży pn. „Park Przemysłowy Łomża – I etap”.

Wyjaśnił następnie, że pierwszy wniosek wynika z tego, iż chciałby, aby wszyscy członkowie Komisji mogli zapoznać się z materiałami i w związku z tym chodzi mu o stworzenie pewnego regulaminu, który będzie to określał. Dodał, że drugi wniosek wynika z tego, iż po analizie materiałów uznał, że materiały, które zespół posiada są niewystarczające. Jeżeli zaś chodzi o wniosek ostatni, to zwrócił uwagę, że Radni nie są specjalistami we wszystkich sprawach i dobrze by było, aby sprawdził to ktoś z zewnątrz. Poinformował następnie, że dopiero w dniu dzisiejszym otrzymał odpowiedź na swoją interpelację, z treścią której chciałby zapoznać członków Komisji, ponieważ również dotyczy Parku Przemysłowego.

Przewodnicząca zaproponowała, aby uczynił to w sprawach różnych, ponieważ w chwili obecnej Komisja realizuje punkt „Informacja zespołu do przeprowadzenia

czynności kontrolnych w zakresie „Parku Przemysłowego Łomża – I etap” w zakresie podjętych działań”.

Radna Alicja Konopka odnosząc się do treści złożonych przez radnego wniosków stwierdziła, że jej zdaniem, o ile dwa kolejne wnioski są do przyjęcia, to z pierwszym nie zgadza się, ponieważ jej zdaniem zawęża on możliwości zespołu. Przyjęcie tego wniosku doprowadzi do tego, że zespół będzie zmuszony do pracy w określonych ramach.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że zespół kontrolny podjął działania, odbyło się spotkanie, na którym jako Przewodnicząca przekazała materiały, korespondencję, która otrzymała od Prezydenta i radny Grzymała jako pierwszy otrzymał te materiały. Mógł więc z nimi się zapoznać i wyciągnąć wnioski. Jako Przewodnicząca nie chciałaby aby było tak, że poszczególny członek zapozna się z materiałami i od razu składa wnioski i Komisja ma nad nimi debatować. Proponuje, aby przed dyskusją i składaniem wniosków wszyscy mieli możliwość zapoznania się z materiałem i aby wszyscy, podobnie jak radny Grzymała przygotowali się i swoje wnioski złożył na piśmie. Wówczas zespół zbierze się, przeanalizuje wnioski i podejmie kolejne działania. Natomiast cała Komisja Rewizyjna o postępie prac zespołu będzie informowana na kolejnym swoim posiedzeniu.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos wyjaśnił, że dla niego jest to bardzo istotna sprawa, ponieważ, jeżeli będzie obecny na Prezydencie, to po przyjęciu regulaminu każdy obecny na posiedzeniu zespołu będzie mógł zadać mu pytanie.

Przewodnicząca odpowiadając zwróciła uwagę, że w chwili obecnej zespół jest na etapie zapoznawania się z materiałem. Proponuje więc, aby dać szansę każdemu z członków zespołu zapoznać się z materiałem, złożyć swoje wnioski, bądź stwierdzić, że nie wnosi się zastrzeżeń i dopiero później dyskutować. W chwili obecnej trudno jest odnosić się do czegoś, czego się nie zna. Odnosząc się następnie do wniosku pierwszego zaproponowała, aby radny Grzymała jako wnioskodawca przygotował projekt takiego regulaminu.

Radny Maciej Głaz zabierając głos stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią radnej Konopka, że te dwa kolejne wnioski są do przyjęcia, natomiast jeżeli chodzi o pierwszy, to uważa, że przyjęciem regulaminu komisja sama sobie stworzy biurokrację i zawęża spektrum działania. W chwili obecnej zespół i komisja o co chce może spytać. Dodał, że te kolejne wnioski, które radny złożył są bardzo dobre, ponieważ już w chwili obecnej zespół może otrzymać kolejne materiały. Jeżeli natomiast czekałby, aż wszyscy zapoznają się z materiałami, wówczas wszystko będzie się przedłużało. Wyjaśnił, że on zapoznając się z materiałami pobieżnie zauważył, że Prezydent wybierając prezesa napisał regulamin wyboru i sam go złamał, ponieważ w regulaminie jest zapisane, że jeżeli wybrany kandydat na prezesa po wyborze zrezygnuje, wówczas wchodzi następny z listy. Prezydent natomiast wybrał osobę w ogóle spoza osób startujących w konkursie. Zauważył, że Park Przemysłowy Łomża jest w ogóle innym podmiotem, niż Miasto Łomża. dodał, że w przedłożonych zespołowi dokumentach nie ma zasad wyboru rady nadzorczej, np. jak poszczególni członkowie radny dowiedzieli się, że ktoś wybiera radę, on z doniesień medialnych dowiedział się, że jeden członek kandydat sam się zgłosił. Zauważył, że

brak jest również dokumentów mówiących o tym, czy i jakie uprawnienia posiadają przedstawiciele rady nadzorczej.

Tamara Małachowska - Sekretarz Miasta zabierając głos wyjaśniła, że po otrzymaniu pisma od Przewodniczącej wystąpiła z pismem do poszczególnych komórek, aby wszystko to, co posiadają w kwestiach, o które prosiła Przewodnicząca przedłożyły w określonym terminie. Było tam również sformułowanie, że jeżeli posiadają jeszcze inne dokumenty niż wymienione, również prosi o ich przekazanie. Część materiałów przekazało stanowisko Kadr, część Biuro Rady oraz pozostała część przez Prezesa Parku. Podkreśliła, że nie jest w stanie zweryfikować tego, co w swoich zasobach posiadają Rada Nadzorcza, czy też Prezes Spółki, ponieważ Spółka jest oddzielnym organizmem i nie może żądać jak od komórek Urzędu dokumentów. Przekazała wszystko to, co Prezes przyniósł. Jeżeli Komisja życzy sobie dodatkowych dokumentów powinna zwrócić się do Prezydenta, czy też za pośrednictwem Prezydenta do Prezesa.

Radny Maciej Głaz odpowiadając stwierdził, że nie ma do niej pretensji, dodając że właśnie o to chodzi Komisji. On natomiast mówi o tym, na co zwrócił uwagę przeglądając dokumenty pobieżnie. Podkreślił, że chodzi również o wyjaśnienie sposobu zatrudnienia Prezesa, ponieważ w chwili obecnej jest to niejasne.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem Urząd jest w posiadaniu dokumentów, o które zwrócił się we wniosku i uważa, że po przyjęciu wniosku dokumenty te powinny być zespołowi dostarczone. Uważa bowiem, że jeżeli miasto zaczyna się starać o jakieś środki, to wymiana korespondencji z Urzędem Marszałkowskim jest prowadzona. Podkreślił, że jego zdaniem, jeżeli chodzi o tą inwestycję, to radni byli wprowadzani w błąd i to spowodowało, że złożył taki wniosek.

Radny Jan Jarota zabierając głos w dyskusji stwierdził, że być może aby przyspieszyć czas zapoznania się całego zespołu z materiałami, należy materiały te skserować i przekazać każdemu członkowi zespołu, jeżeli nie jest to zbyt duży materiał.

Przewodnicząca odpowiadając wyjaśniła, że jest to plik dokumentów zgromadzonych w teczce. Ze względu na oszczędność papieru, jako zespół postanowili, przekazywać ten materiał dla poszczególnych członków zespołu i określono terminy. Jeżeli radni uważają, że tydzień na zapoznanie to zbyt dużo, można to zmienić i przyspieszyć.

Radna Bernadeta Krynicka wyjaśniła, że materiał może przekazać dalej już w poniedziałek.

Przewodnicząca zaproponowała, aby każdy nad materiałem pracował przez 4 dni.

Komisja 6 głosami za przychyliła się do propozycji Przewodniczącej przyjmując, że każdy z członków zespołu kontrolnego z materiałami zapozna się w przeciągu 4 dni.

Przewodnicząca zgodnie z przyjętym wnioskiem zaproponowała, aby w dniu 26.08 radna Krynicka materiały przekazała radnemu Janowi Jarota, który nad materiałami pracuje od 27.08 do 31.08, następnie materiał przekazuje i od 1.09 do

04.09 na materiale pracuje radny Maciej Głaz, a ona od 05.09 do 10 .09. Zespół natomiast spotyka się 16 września o godz. 15,45 w Biurze Rady.

Następnie poprosiła o przegłosowanie, czy członkowie Komisji są za tym, aby ona jako Przewodnicząca Zespołu materiały, które będą służyły w wyniku analizy dokumentów, opracowywała i na bieżąco przekazywała Prezydentowi.

Komisja Rewizyjna 6 głosami za wyraziła zgodę.

Przewodnicząca kontynuując zaproponowała, że odczyta jeszcze raz wnioski zgłoszone przez radnego Grzymałę, które podda pod głosowanie, dodając, że osobiście jest przeciwna stawianiu wniosków, gdy nie zapoznała się jeszcze z materiałami;

1) w sprawie przyjęcia przyjęcie do Rady Miasta wniosku w sprawie sporządzenia audytu biznesplanu projektu unijnego miasta Łomży pn. „Park Przemysłowy Łomża – I etap”.

Komisja wniosek przyjęła 5 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos stwierdził, że nie uczestniczy w głosowaniu, ponieważ dotyczy to kwestii związanych z pracą zespołu kontrolnego i nie jest w temacie.

2) w sprawie dostarczenia źródłowych materiałów na cele prac zespołu kontrolnego ds przeprowadzenia przez Komisje Rewizyjną czynności kontrolnych w zakresie realizacji przez władze miasta projektu unijnego miasta Łomży pn. „Park Przemysłowy Łomża – I etap”,

Komisja wniosek przyjęła 6 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących.

3) w sprawie przyjęcia regulaminu prac zespołu kontrolnego ds przeprowadzenia przez Komisje Rewizyjną czynności kontrolnych w zakresie realizacji przez władze miasta projektu unijnego miasta Łomży pn. „Park Przemysłowy Łomża – I etap”,

Komisja w wyniku głosowania 1 głosem za, przy 4 przeciwnych i 1 wstrzymującym wniosek odrzuciła.

Przewodnicząca odnosząc się do tego wniosku stwierdziła, że odbiera go w ten sposób, jakby radny Grzymała uważał, iż zespół czy też Komisja Rewizyjna źle pracują. Zwróciła następnie uwagę, że w posiedzeniu może uczestniczyć każdy.

Radny Andrzej Grzymała wyjaśnił, że Przewodnicząca źle odbiera jego intencje.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że w związku z jego wypowiedzią Komisja przegłosowała wniosek o wystąpienie do Prezydenta, aby dostarczono Komisji dokumenty sposobu wyboru Rady Nadzorczej, w jaki sposób to się odbyło oraz uprawnienia poszczególnych członków Rady Nadzorczej.

Komisja wniosek przyjęła 6 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodnicząca zabierając głos złożyła wniosek, aby Prezydent uzasadnił pisemnie członkom Komisji, na jakiej podstawie poinformował Radę Miasta, że Andrzej Kielczewski – Prezes Spółki z o.o. jest gwarantem.

Komisja wniosek przyjęła 5 głosami za, przy 1 przeciwnym i braku wstrzymujących.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wniosku radnego Grzymały, który nie

przeszedł wyjaśniła, że na posiedzenie może każdy przyjść i wypowiedzieć się. Nie da rady zmusić kogoś do czegokolwiek, a zespół poradzi sobie bez regulaminu.

Ad. 4

W sprawach różnych radny Maciej Głaz powrócił do tematu przekazaniu TWP na 20 lat w bezpłatne użyczenie budynku wraz z działką przy ul. Studenckiej 11. Interesuje go na jakiej podstawie Prezydent dokonał tego przekazania. Uważa, że tematem tym powinna zająć się Komisja Rewizyjna. Dodał, że wg jego wiedzy rozporządzenie majątkiem miasta bez zgody Rady jest niezgodne z prawem. Podkreślił, że nie jest przeciwny przedszkolu, może ono powstać jako następne przedszkole miejskie, przy już tam istniejącym. Następną sprawą, najważniejszą jest, aby komisja Rewizyjna zbadała zasadność podjęcia rozmów, podpisania umowy i przekazania tego. W związku z tym, iż będzie to długo trwało, Komisja powinna zwrócić się do Rady z wnioskiem, aby Rada wystąpiła do Wojewody o zbadanie zasadności podpisania tej umowy. Jeszcze raz podkreślił, że jego zdaniem jest to nielegalne. Jest to majątek miasta oddany w użytkowanie na 20 lat.

Radna Bernadeta Krynicka popierając wniosek radnego Głaz dodała, że Komisja powinna wziąć pod uwagę w ogóle celowość powstania przedszkola, ponieważ budynek ten znajduje się przy ul. W. Polskiego, gdzie w ogóle zapotrzebowanie na przedszkola nie jest duże, ponadto za 2 lata będzie mało dzieci, ponieważ wszystkie 6-latki idą do szkoły. Celowość inwestowania i dodatkowo propozycja Prezydenta „dorzucenie” TWP 100 tys. zł budzi wątpliwości. Dodała, że inną kwestią jest również to, kto ma zająć się prowadzeniem tego przedszkola, tj. między innymi żona Prezydenta. Uważa, że jest to niemoralne i nieetyczne, bo Prezydent szykuje miejsce pracy dla swojej żony. Ponadto wg podanych informacji medialnych wynika, że prowadzeniem tego przedszkola mają zająć się trzy osoby, które zostały wyrzucone z Edukatora.

Przewodnicząca poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Finansów i Skarbu Miasta odbyło się we wtorek MPK i wówczas zadała pytanie dla kogo Pan Prezydent Miasta chce stworzyć miejsca pracy w nowym przedszkolu. Aby jednak stworzyć miejsca pracy, musi zaadaptować budynek po szkole na przedszkole. Spytała również, czy prawdą jest, że w przedszkolu mają pracować osoby ze strony, która przegrała sprawę w Sądzie z Prezes Kuczałek. Wówczas Z-ca Prezydenta Benjamin Dobosz zwrócił się do niej z zapytaniem skąd o tym wie. Odpowiedziała wówczas, że wie, bo ludzie mówią i dlatego go pyta. Odpowiedzi nie było.

Radna Bernadeta Krynicka kontynuując wątek poinformowała, że jeszcze w czasie, gdy budynek zajmował jeszcze ZDZ, te trzy osoby; tj. Pan Wycik, Pani Czerniawska i Pani Cymek przyszli oglądać ten obiekt, nie informując o tym Dyrektora ZDZ, który jeszcze obiektem zarządzał. Uważa, że jest niedopuszczalne to, co się dzieje.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że chciałby od Prezydenta uzyskać informację na temat, ile miastu płaciły ZDZ za wydzierżawienie tego terenu, pomieszczenia.

Przewodnicząca przed przystąpieniem do głosowania wniosku radnego Głaz zaproponowała, aby radny Głaz, jeżeli wniosek zostanie przyjęty, przygotował treść wniosku w imieniu Komisji Rewizyjnej na sesję Rady, ponieważ tylko Rada może udzielić Komisji Rewizyjnej pełnomocnictwa do zbadania sprawy, podjęcia kontroli i zredagowania pisma do jednostki nadrzędnej. Następnie poddała pod głosowanie wniosek.

Komisja wniosek przyjęła jednogłośnie – 7 głosami za.

Radna Alicja Konopka odnosząc się do kwestii gospodarowania pieniędzmi miasta poinformowała, że na wspomnianym wspólnym posiedzeniu dwóch Komisji radni zwrócili się z zapytaniem, za jakie pieniądze jest w chwili obecnej remontowany ten budynek, ponieważ wydatku takiego nie widać w proponowanych zmianach, ani nie było wcześniej. Odpowiedziano wówczas, że z rezerwy ogólnej. W związku z powyższym uważa, że należy skierować pytanie do Wojewody i RIO, czy zgodne z prawem są działania aby dla stowarzyszenia dawać pieniądze z budżetu bez zgody Rady. Podkreśliła, że nie jest to żadna złośliwość, ale troska o finanse miasta.

Przewodnicząca zaproponowała, aby wniosek radnej Konopka przegłosować, zwróciła się równocześnie do radnej, aby na sesję przygotowała treść wniosku na sesję. Następnie poddała wniosek pod głosowanie.

Komisja wniosek przyjęła jednogłośnie – 7 głosami za.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos wyjaśnił, że swego czasu zwrócił się z zapytaniem, kto zarządza rezerwą budżetową i otrzymał wówczas odpowiedź, że rezerwa budżetowa jest do dyspozycji Prezydenta.

Przewodnicząca zabierając głos dodała, że na tym wspólnym posiedzeniu dwóch komisji zwróciła się do Skarbnik Miasta i Prezydenta z zapytaniem dotyczącym procedury postępowania przetargowego w zakresie kredytu w wysokości 46 mln zł, ponieważ na BIP ukazała się informacja i prawdopodobnie 15 sierpnia miałyby nastąpić otwarcie kopert. Ponadto jest czas dwóch tygodni na rozstrzygnięcie przetargu. Z mediów wiadomo, że ofertę złożyły 3-4 banki, podane są nawet wysokości marż, natomiast radni o tym nic nie wiedzą, nawet Komisja Finansów. W związku z powyższym spytała, czy Skarbnik Miasta może radnym ujawnić, jaka jest prolongata spłaty kredytu, na ile lat, jakie będą koszty związane z tym kredytem. Dodała, że w ofercie skierowanej do banków Prezydent informuje, że prolongata spłaty długu w wysokości 46 mln zł jest przewidziana do 2017 roku. Zwróciła uwagę, że Prezydent chce zarządzać finansami miasta w latach 2013 – 2014, nie ponosząc żadnych kosztów związanych ze spłatą kredytów, a skutki są takie, że im dłuższa prolongata, tym droższy kredyt. Dodała, że Skarbnik Miasta przekazała jej informację, że spłata kredytu nastąpi od 2017 roku. Uważa, że działanie to zmierza w niewłaściwym kierunku i Komisja Rewizyjna wspólnie z Komisja Finansów i Skarbu Miasta powinny wspólnie czuwać, ponieważ w mieście zaczyna się dziać źle. W związku z powyższym stawia wniosek, aby Komisja Rewizyjna wytypowała dwie osoby, jedną z Komisji Rewizyjnej, drugą z Komisji Finansów do uczestnictwa w pracach przy redagowaniu umowy z bankami, jeżeli jest taka możliwość.

Radna Alicja Konopka wyjaśniła, że takiej możliwości nie ma, natomiast Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej może przedstawić to jako wniosek do Rady.

W związku z tym Przewodnicząca zgłosiła wniosek, aby wystąpić do Rady o poinformowanie o tym fakcie i zdarzeniu jednostkę nadrzędną tj. Wojewodę i RIO. Dodała, że śledziła zdarzenia w innych miastach i to co się dzieje jest nie do przyjęcia, aby zaciągać kredyt i go nie spłacać, w jakiej sytuacji stawiana jest następna Rada i Prezydent. Jest to działanie niewłaściwe.

Komisja powyższy wniosek przyjęła 7 głosami za, jednogłośnie. Kontynuując sprawę radny Andrzej Grzymała zapoznał członków Komisji z odpowiedzią na swoją interpelację /w załączeniu/.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Opinia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 22 sierpnia 2013 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kwartale 2013 r.
/druk nr 564/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kwartale 2013 r. /druk nr 564/ analizowała na posiedzeniu w dniu 22 sierpnia 2013 r. i po wnikliwej analizie przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 2 głosami za, przy braku przeciwnych i 5 wstrzymujących i wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Wynik głosowania spowodowany jest skargą mieszkańców związaną z brakiem realizacji Uchwały Nr 507/LXVIII/10 z 27.10.2010 w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży w części terenów Osiedla „Wschód” w rejonie ul. Wąskiej.

Członkowie Komisji obawiają się, że być może inne uchwały, których realizacja rozłożona jest w czasie również nie są realizowane.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 22 sierpnia 2013 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.29.2013

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Działając na podstawie § 31 ust.1 i 5 oraz § 100 ust.1- 2 Statutu Miasta Łomży, Komisja Rewizyjna wnosi do Rady Miejskiej Łomży o:

1. Wystąpienie do Wojewody Podlaskiego o zbadanie zgodności z prawem Umowy Użyczenia, podpisanej przez Prezydenta Miasta Łomża z Towarzystwem Wiedzy Powszechnej w Łomży. Umowa dotyczy przekazania w nieodpłatne użyczenie budynku wraz z działką zlokalizowanego przy ulicy Studenckiej 11 w Łomży na okres 20 lat (dwudziestu lat). Ponadto, umowa ta obliuguje miasto do adaptacji budynku pod potrzeby TWP z miejskich środków. Zaznaczamy, że zdaniem Komisji, bez zgody Rady Miasta Prezydent nie ma prawa dysponować majątkiem miasta, a o taką zgodę nie występował i takowej nie uzyskał.
2. Wystąpienie do RIO i Wojewody Podlaskiego z zapytaniem, czy jest zgodne z prawem, aby Prezydent dla Stowarzyszenia Wiedzy Powszechnej mógł przekazywać pieniądze bez zgody Rady Miasta?
3. Poinformowanie Wojewody Podlaskiego i Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) o tym, iż spłata aktualnie zaciąganego przez Pana Prezydenta kredytu długoterminowego w wysokości 46.138.366 zł, którego okres kredytowania przypada na 01.09.2013-31.12.2027r./ z wykorzystaniem do 31.12.2013 roku ma nastąpić w trybie odroczonego terminu płatności kapitału tj. dopiero po czterech latach od momentu zaciągnięcia zobowiązania finansowego-od roku 2017r., co ma wpływ na ogromny koszt kredytu. Czy takie warunki kredytu nie będą zagrażały płynności finansowej Urzędu Miasta w Łomży od 2017 roku?
Według Komisji Rewizyjnej jest to przez Prezydenta ewidentne przerwianie odpowiedzialnością finansowej na przyszłą Władze Miasta i mieszkańców Łomży.
4. Zlecenie Komisji Rewizyjnej zbadania podstaw do zawierania ugody z Towarzystwa Wiedzy Powszechnej (TWP) w Łomży, opartej na rzekomych zobowiązaniach miasta Łomża względem TWP.
Wyjaśnienie zasadności wydatkowania środków miejskich na przystosowanie budynku przy ul. Studenckiej 11 na pomieszczenia przedszkolne przeznaczone do użytkowania przez obcy podmiot.
Analiza wszelkich działań Prezydenta związanych z użyczeniem działki i budynku przy ul. Akademickiej 11 i przekazanie sprawozdania, wraz z wnioskami Radzie Miasta.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 22 sierpnia 2013 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.29.2013

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Działając na podstawie § 31 ust.1 i 5 oraz § 100 ust.3 Statutu Miasta Łomży, Komisja Rewizyjna wnosi do Rady Miejskiej Łomży o:

- 1) wyrażenie zgody na sporządzenia audytu biznesplanu projektu unijnego miasta Łomży pn. „Park Przemysłowy Łomża – I etap”,
- 2) zalecenie Prezydentowi zabezpieczenia finansowego na audyt środków finansowych,
- 3) rozpisanie przez Prezydenta konkursu na przeprowadzenie audytu,
- 4) umożliwienie udziału przedstawicielowi z Zespołu Kontrolującego Park Przemysłowy w komisji konkursowej, w celu niezależnej weryfikacji prawdziwości zawartych w biznesplanie projektu „Park Przemysłowy Łomża – I etap”, z uwagi na budzące kontrowersyjne w zapisach wskazujących na jego trwałą nierentowność.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 22 sierpnia 2013 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.29.2013

Pan
Mieczysław Czerniawski
Prezydent
Miasta Łomży

W związku z realizacją czynności kontrolnych w zakresie „Parku Przemysłowego Łomża – I etap” zgodnie z decyzją Rady Miejskiej Łomży z dnia 26.07.2013 r. wnioskujemy o przedłożenie informacji na temat :

- Sposobu dokonania wyboru Rady Nadzorczej Parku Przemysłowego Łomża oraz uprawnień Rady Nadzorczej,
- Uzasadnienia wypowiedzi Pana Prezydenta na sesji Rady Miasta, „*że Prezes Andrzej Kiełczewski jest gwarantem kierowania Parkiem Przemysłowym*”
- dostarczenie odpisu kompletnej dokumentacji służbowej dotyczącej:
 - 1) korespondencji służbowej /włącznie z notatkami służbowymi/ z Urzędem Marszałkowskim związanej z projektem Park Łomża - I etap,
 - 2) związanej z procedurą zamówienia i sporządzenia biznesplanu wraz z dotyczącymi go rozliczeniami finansowymi,
 - 3) treści wniosku o dofinansowanie unijne złożonego przez Urząd Miasta do Marszałka oraz ujawnienie jego autora /ewentualnie jego gratyfikacji/.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 22 sierpnia 2013 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.29.2013

Pan
Mieczysław Czerniawski
Prezydent
Miasta Łomży

W związku z analizą przekazywanej przez Pana Prezydenta Radzie Miejskiej informacji na temat realizacji uchwał za dany kwartał oraz skierowaną do radnych skargą dotyczącą nie zrealizowania Uchwały Nr 507/LXVIII/10 z 27.10.2010 w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży w części terenów Osiedla „Wschód” w rejonie ul. Wąskiej, Komisja Rewizyjna prosi o przedłożenie informacji: *czy uchwały podjęte przez Radę Miasta od początku tej kadencji, które były w trakcie realizacji, zostały zrealizowane, bądź czy są uchwały nie zrealizowane, a które powinny być zrealizowane zgodnie z zawartymi w nich zapisami.*

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska