

Protokół nr 38/13  
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
w dniach 27 i 29 maja 2013 roku

Na ogólną liczbę 16 członków w posiedzeniu 27 maja uczestniczyło 12, w dniu 29 maja 13 zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

1. Jan Bajno
2. Alicja Gołaszewska
3. Wanda Mężyńska (27.05)
4. Bogumiła Olbryś (29.05)
5. Andrzej Wojtkowski (27.05)

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji. Następnie poprosiła o uwagi do proponowanego porządku,

Komisja uwag do zgłoszonych poprawek nie zgłosiła i 11 głosami za przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym proponowany porządek przyjęła, w brzmieniu jak niżej.

1. Przyjęcie protokołu z 37 posiedzenia.
2. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 532, 532/1, 532B/.
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 533, 533/1, 533/2, 533C/.
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie emisji obligacji komunalnych /druk nr 531, 531A/.
5. Zaopiniowanie wniosku Przewodniczącego w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Prezydenta Miasta Łomża /druk nr 530, 530A/.
6. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do protokołu z 37 posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 37/13 i przyjęli go 12 głosami za, jednogłośnie.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 zgodnie z drukami nr 532, 532/1, 532B poinformowała, że w przypadku dochodów zaktualizowano kwoty dochodów w latach 2013 - 2021 w związku ze zmianami bieżącymi oraz zmianą harmonogramu spłaty instrumentów dłużnych; w 2013 roku skorygowano kwoty: podatków i opłat, z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące oraz dochodów majątkowych stosownie do zmian dokonanych w budżecie. W przypadku wydatków dokonano zmiany wydatków w roku 2013 - dostosowano do bieżących potrzeb budżetu oraz w latach 2022-2027 zmiany wynikają z korekty planu rozchodów budżetowych w związku z bieżącymi zmianami oraz korektą kwoty długu w latach późniejszych. W poz 10 i 10.1 dokonano stosownych zmian związanych z przeznaczeniem prognozowanej nadwyżki budżetowej na spłatę kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych. W poz. 11.3 zaktualizowano dane w związku z wprowadzeniem do budżetu nowego zadania współfinansowanego ze środków UE i dostosowano do bieżących zmian w budżecie. W poz. 11.1; 11.4; 11.5; 12.1; 12.2; 12.3 ; 12.4 zaktualizowano dane. Wprowadzono zmiany w wykazie przedsięwzięć realizowanych w latach 2013-2015.

1. Zmniejszono wydatki majątkowe realizowane w ramach programu "Bezpieczna żywność od pola do stołu" o kwotę 319 109 zł,
2. Dokonano korekty na zadaniu "Przebudowa sali widowiskowej Filharmonii Kameralnej w Łomży" - I etap zadania realizowany w 2013 r. w wysokości 650.000 zł.
3. Wprowadzono nowe zadanie pn. Zmodernizowane doskonalenie nauczycieli szansą na lepszą jakość edukacji w powiecie m. Łomża". Całkowita wartość projektu zamyka się w kwocie 1.279.850 zł
4. Zmniejszono wydatki majątkowe na zadaniu " Usprawnienia drogowych połączeń regionalnych w granicach Łomży - ul.Sikorskiego i Szosa do Mężenina - II etap" o kwotę 407.750 zł.
5. Wprowadzono nowe zadanie "Budowa hali sportowej przy II Liceum Ogólnokształcącym w Łomży". Całkowita wartość projektu zamyka się w kwocie 9.999.673 zł.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji prosi o wyjaśnienie, czy do zadania na Filharmonii zostanie dołożone 300 tys. zł.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wiąże się to z punktem dot. zmian w budżecie, a środki te zostały pozyskane z zadania parkingu przy PP nr 2, ponieważ środki, które były zabezpieczone na realizację tego zadania w wysokości 500 tys. zł są niewystarczające na realizację, ponieważ okazało się, że trzeba to zadanie rozszerzyć o realizację kanalizacji i koszt tego zadania wzrasta do ok. 1 mln zł, dlatego też z tego zadania środki w wysokości 300 tys. zł zostały przesunięte na Filharmonie.

Radna Elżbieta Rabczyńska prosi o poinformowanie, kto zdecydował, że zamiast parkingu przy PP nr 2 trzeba remontować Filharmonię.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to przedłożone w zmianach do budżetu, natomiast wymogi ustawowe są takie, że w pierwszej

kolejności należy uchwalić zmiany w WPF, a dopiero później w budżecie.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując wypowiedź stwierdziła, że mówi o tym, ponieważ cały czas wmawia się radnym, że to przecież Rada wszystko przegłosowała. Uważa, że każda kwota powinna być wydatkowana z wielkim rozmysłem. Zgadza się, że Filharmonia potrzebuje remontu, ale parking przy PP nr 2 również jest ważny.

Radny Ireneusz Cieślik prosi, aby Skarbnik Miasta odniosła się do Uchwały RIO.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że ta uchwała wskazuje usterki, które wynikają z tego iż wprowadzono zmiany w zakresie pomocy społecznej, które dotyczyły zadań własnych. Po naniesieniu tych zmian do budżetu zostało przedłożone zestawienie, w którym zostały wykazane łącznie zadania realizowane ze środków własnych i ze środków otrzymanych na realizację zadań zleconych. Kwoty były dobre tylko z systemu podane były dane łącznie, a nie tylko zadania własne.

Radny Janusz Mieczkowski prosi o wyjaśnienie, z czego wynika we wniosku pierwotnym proponowanych zmian pozycja wydatki majątkowe opieka na 78, a w następnym kwota jest już mniejsza.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że oszczędności na usprawnieniach drogowych, ponieważ jest rozstrzygnięty przetarg I etapu i jest tam różnica w oszczędnościach, jest tam jeszcze budowa hali sportowej, ponieważ w związku z tym, iż w przypadku budowy hali sportowej przy II LO nie było jeszcze zewnętrznego źródła finansowania, a więc inwestycja była wpisana tylko na ten rok w wysokości 2 mln zł. Na chwilę obecna otrzymali dokumentację, mają wskazane źródła finansowania, w związku z powyższym zostało to wprowadzone do WPF.

Radny Janusz Mieczkowski kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że w WPF jest podane, że deficyt zostanie pokryty z deklarowanej emisji obligacji, w zmianach w budżecie również jest mowa o obligacjach, a zauważył, że w porządku sesji punkt dotyczący obligacji jest dopiero następnym. W związku z powyższym zwrócił uwagę, że jeżeli ta uchwała nie przejdzie, wówczas trzeba będzie powrócić do tych punktów.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji przypomniała, że wniosek w sprawie remontu Filharmonii był już zgłaszany przy uchwalaniu budżetu.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie, czy podany koszt realizacji hali sportowej przy II LO wynika z weryfikacji.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta potwierdziła, dodając, że jest to aktualna wartość z kosztorysu. Dodała, że niezależnie od niej z Zarządu Województwa Podlaskiego wpłynęło pismo, które mówi o przyznaniu dofinansowania w kwocie 1.840 tys. zł i rozpisane jest w latach z podziałem na 3 lata.

Radny Witold Chudziński kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że przeciąganie inwestycji w czasie podraża się. Jego zdaniem inwestycję tą należałoby zamknąć w dwóch latach, tak, jak było planowane.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta potwierdziła, zwracając jednak uwagę, że dofinansowanie miasta, przy składaniu wniosku, musi być proporcjonalne

w wysokości 82%, do wartości, które zostały przyznane na poszczególne 3 lata. Podkreśliła, że harmonogram ten może jeszcze ulegać zmianom, ale w chwili obecnej miasto musi złożyć wniosek, który musi być zgodny z przyznanym dofinansowaniem.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając ponownie głos prosi o wyjaśnienie, czy zmiany, które zostały przedłożone w dniu dzisiejszym musiały być przedłożone, czy nie można było zrobić tego za miesiąc. Prosi również o informacje, czy Prezydent i Skarbnik mają zamiar oszczędzać w tym roku. Jej zdaniem inwestycja związana z Filharmonią jest potrzebna inwestycją, ale nie na dzień dzisiejszy. Zwróciła uwagę, że miało być zrobione zaplecze, to co jest najbardziej potrzebne, natomiast inwestowanie 650 tys. zł. jest dużym wydatkiem i ma wątpliwości, czy jest przemyślanym. Podkreśliła następnie, że jej zdaniem Komisja Finansów nie jest poważnie traktowana przez Prezydenta, ponieważ radni otrzymują propozycje dokonania zmian w WPF i w budżecie z informacją, że deficyt będzie pokryty emisją obligacji, gdy nie ma pewności, że ta uchwała zostanie podjęta, a później Prezydent dobosz powie, że przecież Rada zmiany dokonała.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że również ma wiele wątpliwości, ponieważ są to bardzo ważne sprawy, a miasto w najlepszej kondycji finansowej nie jest. W związku z powyższym radni chcieliby wiedzieć, jakie działania oszczędnościowe będą podejmowane. Zwróciła następnie uwagę radnej Rabczyńskiej, że inwestycji związanej z Filharmonią chciała sama Rada.

Radna Elżbieta Rabczyńska odpowiadając zgodziła się dodając, że była mowa o poprawieniu stanu zaplecza. Prosi Skarbnik Miasta, aby temat bardziej przybliżyła.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w pierwotnym projekcie budżetu było to wprowadzone jako całe zadanie, rozłożone na 3 lata. Zgodnie z decyzją Rady zadanie to zostało zmodyfikowane, zdjęte z okresu 3 – letniego, natomiast pojawiło się kilka wniosków o dokonanie remontu Filharmonii. Dodała, że były wnioskowane różne kwoty, ponieważ pojawiło się i 300 tys. zł i 500 tys. zł i 600 tys. zł. Po uwzględnieniu wniosków przedłożony Radzie projekt zakładał 350 tys. zł na realizację w tym roku i 300 tys. zł rozłożone na rok następny, ale radni na to również nie wyrazili zgody, ponieważ wszyscy oczekiwali realizacji zadania w tym roku, zmniejszając kwotę z 500 tys. zł do 350 tys. zł. W związku z tym zostały zwiększone środki do 350 tys. zł. Podkreśliła, że cały czas była mowa o inwestycji, która nie posiadała skończonej dokumentacji. Wówczas wspólnie z Prezydentem tłumaczyli radnym prosząc o cierpliwość. W chwili obecnej posiadają już dokumentację i podstawowy remont zgodnie z sugestiami radnych byłby również drogi i za rok, czy dwa lata, gdy uda się pozyskać pozostałe środki, wszystko poszłoby do likwidacji, ponieważ weszłaby inwestycja. Dlatego też podjęto decyzje, zgodnie z sugestiami radnych, aby wykonać I etap, w którym zostanie wykonane zaplecze. Wyjaśniła, że nie można tego rozłożyć na 2 etapy, ponieważ realizowanie zaplecza przez 2 lata pociąga wyłączenie Filharmonii na dwa lata. Przesunięcie więc tych środków i wykonanie zaplecza za 600 tys. zł w całości i zakończenie jego i

poczekanie na II etap wydaje się Prezydentowi zasadne. Odnosząc się do kwestii obligacji wyjaśniła, że konstruuąc budżet zawsze jest obowiązek określenia , wskazania źródła finansowania. Czy to będzie kredyt, czy obligacje, czy środki własne, czy też środki z innych źródeł. Radnym została przedstawiona propozycja sfinansowania tych zadań w formie obligacji, ponieważ musiały być wpisane dane do budżetu. W trakcie realizacji Prezydent przedkłada wniosek o podjęcie uchwały odnośnie zawarcia umowy i emisję obligacji. Jeżeli uchwała będzie negatywna, wówczas zgodnie z pierwotnym budżetem zostaną dokonane przesunięcia ze wskazaniem źródła finansowania na kredyt i zostanie zaciągnięty kredyt zgodnie z upoważnieniem udzielonym w budżecie. Zauważyła, że jest to proponowane źródło finansowania, a nie podjęta decyzja. Odpowiadając na zapytanie radnej Rabczyńskiej wyjaśniła, że autopoprawka tą wprowadza się budowę hali sportowej, usprawnienia drogowe, a są to zadania, które wynikają ze zmian w budżecie i WPF musi być zgodna z budżetem. Odnosząc się do autopoprawki do zmian w budżecie, którą wprowadza się Filharmonię, to z wyjaśnień Wydziału Inwestycji wynika, że aby zrealizować I etap tego zadania za 600 tys. zł konieczne jest szybkie ogłoszenie przetargu na realizację.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił uwagę, że radni posiadają druki 532 i 532/1 i do obu wniosków dołączone są projekty uchwał. Prosi o poinformowanie, który projekt uchwały jest właściwy.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że druki te rozpatruje się łącznie, natomiast projekt uchwały 532B zawiera dane z wniosku pierwotnego, plus zmiany z autopoprawki, dlatego zmienia się kwota po uwzględnieniu tych inwestycji.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos prosi o wyjaśnienie, jeżeli Rada nie podejmie uchwały w sprawie obligacji, to do jakiego poziomu wzrośnie wskaźnik zadłużenia, jeżeli miasto będzie musiało wziąć kredyt na spłatę kredytów.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że będzie taki, jak w chwili obecnej, ponieważ poziom zadłużenia nie wzrasta, wzrastają koszty obsługi zadłużenia i wydatki związane z koniecznością spłaty kredytów i oprocentowanie.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że wprowadza się nowe zadanie pn. Zmodernizowane doskonalenie nauczycieli szansą na lepszą jakość edukacji w powiecie m. Łomża". Całkowita wartość projektu zamyka się w kwocie 1.279.850 zł. Prosi o przybliżenie tematu.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to projekt unijny, całkowicie finansowany ze środków unijnych, a Rada wcześniej podjęła uchwałę o przystąpieniu do projektu. W chwili obecnej następuje wprowadzenie tego do budżetu.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku z autopoprawkami.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 zgodnie z drukami nr 533, 533/1, 533/2, 533C/. Poinformowała, że budżet miasta po zmianach wynosi: plan dochodów - 278.834.393 zł. z tego: - bieżące - 233 508 119 zł. - majątkowe 45 326 274 zł. Natomiast plan wydatków - 305.506.507 zł. z tego: - bieżące 227 949 660 zł. - majątkowe - 77 556 847 zł. Plan przychodów - 48 482 545 zł. Plan rozchodów - 21 810 431 zł. a deficyt budżetu miasta w kwocie 26 672 114 złotych zostanie pokryty: - przychodami z planowanej emisji obligacji komunalnych 24 332 569 zł, - wolnymi środkami – 2 339 545 zł.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na zapis § 12 projektu uchwały w brzmieniu „Upoważnia się Prezydenta Miasta Łomży do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych w ramach określonych limitów zobowiązań”.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że jest to wynikiem tego, że w planie wydatków jest wprowadzona pozycja obligacji, natomiast przy kredytach i pożyczkach wcześniej uchwałą budżetową Rada upoważniła Prezydenta do zaciągania kredytów i pożyczek, w przypadku emisji obligacji potrzebna jest odrębna uchwała Rady.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos zwróciła uwagę, że kiedyś na adaptacje pomieszczeń w szkołach dla dzieci sześciolletnich i pięcioletnich i ogólnie nowych sal lekcyjnych środki posiadało Ministerstwo w specjalnej rezerwie budżetowej. Czy w chwili obecnej tego nie ma.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że jest rezerwa na poziomie 0,4% i w tym roku Ministerstwo przede wszystkim przeznacza ją na odprawy dla osób, które przechodzą na emeryturę, dla nauczycieli, z którymi będzie rozwiązany stosunek pracy. Czy uda się jeszcze pozyskać z tego środki, nie jest w stanie powiedzieć. Klasy natomiast od września muszą być przygotowane, dlatego zostało to w chwili obecnej wprowadzone.

Radny Ireneusz Cieślik prosi o wyjaśnienie, Urząd jest zorientowany, w ilu szkołach trzeba będzie adaptować pomieszczenia dla zerówek. Z tego, co on wie, to nie jest to tylko jedna.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że na chwilę obecna nie otrzymali więcej zgłoszeń o konieczności dostosowania, być może więcej na ten temat będzie wiedziała Pani Prezydent Kluczek.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że brak Prezydenta Czerniawskiego i Zastępców Prezydenta utrudnia bardzo pracę Komisji. Podziękowała Skarbnik Miasta za wyjaśnienia, ale zdaje sobie sprawę, że o wszystkim jako Skarbnik może nie wiedzieć.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że Skarbnik Miasta odniosła się do druków 533, 533/2, a nie odniosła do druku 533/1. Prosi więc o wyjaśnienie jak mają to rozumieć.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła proponowane w autopoprawce zmiany zgodnie z drukiem 533/1.

Radny Witold Chudziński kontynuując wypowiedź przypomniał, że już na Komisji Gospodarki Komunalnej poddawał pod rozwagę, czy w chwili obecnej, w kryzysie, miasto Łomża stać na wydanie pieniędzy na opracowanie dokumentacji hali sportowej przy SP nr 7. Zwrócił uwagę, że podobna sytuacja jest przy SP nr 5, SP nr 4 i środki z inwestycji drogowych zostają przeznaczone na coś, co jest nierealne. Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2013. Zwrócił uwagę, że ze względu na kwestie finansowe realizacja hali sportowej przy II LO została rozłożona na 3 lata, co podraża inwestycje, a w tym przypadku radni „lekką ręką” wydają 150 tys. zł na wykonanie dokumentacji hali sportowej.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że swego czasu Prezydent bardzo obszernych wyjaśnień udzielał w kwestii realizacji tego zadania i na chwilę obecną nie wie, skąd pozyskać środki na realizację tego zadania.

Radny Witold Chudziński kontynuując zaapelował do radnych, aby mocno zastanowić się, ponieważ wydanie 150 tys. zł wystarczy na naprawę jednej uliczki.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do wypowiedzi radnego Chudzińskiego zwrócił uwagę, że dużo jest tego typu ulic, ale należy pamiętać, że w tym przypadku inwestuje się w zdrowie dzieci. Dodał, że jeżeli nawet dokumentacja zostanie opracowana, to nie wydaje się jemu, aby w ciągu najbliższych 5 lat ta sala powstała, ponieważ brak jest środków, jak również czas realizacji tej inwestycji. Podkreślił, że ta szkoła tej sali potrzebuje.

Przewodnicząca zabierając głos przypomniała, że zwracała uwagę Prezydentowi, aby wraz ze Skarbnik Miasta zastanowili się, w którym kierunku iść, ponieważ jeżeli wszystko zostanie rozpoczęte, to nic nie zostanie zrobione.

Radny Witold Chudziński odpowiadając zwrócił uwagę, że dokumentacja jest ważna dwa lata. Ponownie zwrócił uwagę, że jeżeli inwestycję jeszcze nie rozpoczętą rozkłada się na trzy lata i przystępuje się do opracowania dokumentacji na następną inwestycję nie posiadając środków i wiedząc o tym, że dokumentacja jest ważna 2 lata, to czy nie są to stracone pieniądze. Uważa, że jeżeli te 150 tys. zł przeznaczyć na budowę ulic, to z pewnością na Łomżycy, gdzie jest najwięcej dróg piaskowych, niejedna ulica by była wykonana.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi radnego Chudzińskiego zwróciła uwagę, że radny głosował za Parkiem Przemysłowym, który będzie co roku przynosił straty, za które można by było zrobić kilka ulic. Dodała, że uchwałę w sprawie tej dokumentacji została podjęta przez radnych i wszyscy wiedzieli, jaka jest sytuacja miasta. Podkreśliła, że zgadza się z radnym Prosińskim, który stwierdził, że po co ulice, jeżeli będzie chore społeczeństwo. Zastanawia się,

czy radni wiedzą, jaki jest problem dzieci i młodzieży z wadami postawy, a wynika to z braku warunków do prawidłowego przeprowadzania zajęć z kultury fizycznej. Przypomniała, że Prezydent na posiedzeniu Komisji stwierdził, że jeżeli zostanie wykonana dokumentacja, to przewidywał, że w ciągu 3 lat da radę tą inwestycję wykonać. Zwróciła uwagę, że Rada podejmuje wiele uchwał zdając sobie sprawę już w chwili ich podejmowania, że będą deficytowe, przyniosą straty, jak Park Przemysłowy. Apeluje więc do radnych, aby jak w przypadku Zambrowa, który jest dużo mniejszy, a posiada więcej hal, inwestować w zdrowie i rozwój.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że w tych proponowanych zmianach nie może dopatrzeć się oszczędności, o których Skarbnik Miasta wspominała w zakresie podwyżki dla pracowników Urzędu Miasta.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie ma w żadnej pozycji, ponieważ mówiła, że nie będzie zwiększenia budżetu na tym zadaniu. Waloryzacje mogą być tylko w wielkościach zawartych w pierwotnym budżecie. Jeżeli zaś chodzi o oszczędności, to należy poczekać do końca roku i wówczas będzie wiadomo, jakie będą zmiany. Odpowiadając na zapytanie wyjaśniła, że w chwili obecnej są prowadzone przeliczenia, były problemy techniczne z aktualizacją baz danych i systemu programowania, dlatego przeliczenia trwają. Ma nadzieję, że w czerwcu wszystko będzie już wiadomo.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos przypomniał, że pierwotny wniosek i później w budżecie na to zadanie zabezpieczone było 200 tys. zł. W chwili obecnej proponuje się 150 tys. zł. Prosi więc o wyjaśnienie, co z tymi 50 tys. zł.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że te środki pozostają w rezerwie, ponieważ często po rozstrzygnięciu przetargu okazuje się, że brakuje np. 2 tys. zł, czy 5 tys. zł, a nie ma skąd wziąć tej kwoty.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę na zapis pkt – u 5 w § 10, gdzie pisze się, że „deficyt budżetu miasta w kwocie 26 672 114 zł. zostanie pokryty: przychodami z planowanej emisji obligacji komunalnych 24 332 569 zł, wolnymi środkami – 2 339 545 zł”. Zauważył, że jest to następna uchwała, w której mówi się o obligacjach, jakby te obligacje już weszły.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że tam również pisze „planowanej”.

Radny Andrzej Grzymała kontynuując wypowiedź odniósł się do waloryzacji płac w Urzędzie zwrócił uwagę, że budżet płac został przyjęty budżecie, to czy ma to oznaczać, że w związku z waloryzacją wynagrodzeń trzeba będzie go zmienić.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że środki na waloryzację są środkami, z oszczędności, które powstały w związku z tym, iż nie zostały wypłacone nagrody. Odpowiadając radnemu Prosińskiemu wyjaśniła, że środki na wynagrodzenia są na tym samym poziomie, co w roku ubiegłym. Odpowiadając radnej Rabczyńskiej na temat planowanych oszczędności zwróciła uwagę, że od momentu, gdy był tworzony budżet zwracano uwagę na konieczność dokonywania oszczędności, szczególności w zakresie wydatków bieżących i w trakcie tworzenia budżetu były cięcia praktycznie we wszystkich działach o 5%. Dodała, że były



również przedstawiane pewne rozwiązania w celu ograniczenia tych wydatków, niestety na wniosek radnych niektóre zadania ostatecznie nie zostały wprowadzone do budżetu. Podkreśliła, że na bieżąco są monitorowane poszczególne wydatki i niektóre przesunięcia są dokonywane nie zwiększając wydatków bieżących. Zwróciła uwagę, że na chwilę obecną plan dochodów bieżących wzrósł o 379 tys. zł, natomiast wydatków bieżących o 303 tys. zł, a więc jest oszczędność w wysokości 76 tys. zł. Analizując poszczególne zadania, chociażby poprzez ogłoszenie przetargu na dostawę energii elektrycznej, łącznie dla wszystkich jednostek miasta, wcześniej zostało zrobione rozeznanie, że samo takie działanie przyniesie pewne oszczędności. Jakie to będą oszczędności okaże się po rozstrzygnięciu przetargu.

Radny Ireneusz Cieślik prosi, aby Skarbnik Miasta wyjaśniła mu, jak ma odnieść się do autopoprawki do zmian w budżecie, gdy nie jest zwolennikiem zabierania pieniędzy z parkingu przy PP nr 2 na dokumentację na salę gimnastyczną przy SP 7. Czy jego nie będzie odniesieniem do całości, czy tylko dla tej jednej propozycji, ponieważ nie zgadza się z jedną. Być może należy przedstawić to w inny sposób.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że cały czas jest mowa o oszczędnościach. Skarbnik Miasta realizacji inwestycji hali sportowej przy II LO rozkłada za względów oszczędnościowych na 3 lata, a chce się wprowadzić nową inwestycję wykonując dokumentację za 150 tys. zł. Zastanawia się, czy ze względu na oszczędności i brak środków nie oznacza „wyrzucenie tych pieniędzy w błoto”. Biorąc więc pod uwagę trudną sytuację finansową miasta złożył wniosek formalny aby te środki w wysokości 150 tys. zł, które mają być przeznaczone na wykonanie dokumentacji hali sportowej przy SP nr 7, przeznaczyć na inwestycje drogowe.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do wniosku radnego Chudzińskiego stwierdził, że jego zdaniem ta hala jest potrzebna.

Radny Konrad Haponik poprosił o wyjaśnienie, jaki jest termin ważności dokumentacji oraz jaka jest szansa jej zrealizowania, przy najbardziej optymistycznym podejściu do sprawy, kiedy wszyscy chcieliby tą salę wybudować. Czy jest realne wybudowanie jej w okresie ważności dokumentacji.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że Prezydent informował, iż w chwili obecnej nie ma źródeł sfinansowania realizacji tego zadania.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła uwagę, że jeżeli Prezydent proponuje przesunięcie tej kwoty i proponuje przygotowanie tej dokumentacji, to z pewnością ma nadzieję i jest przekonany, że tą salę wybuduje, nie marnotrawiłby pieniędzy publicznych. Nie rozumie więc postawy Skarbnik Miasta, która nie potrafi na to odpowiedzieć, dlaczego Prezydent proponuje tą zmianę, czy dlatego, aby dotrzymać słowa? Prezydent podczas pracy nad budżetem deklarował, że w pierwszym kwartale tego roku przygotowuje tą dokumentację, powtórzył na sesji i w chwili obecnej ona odbiera to w ten sposób, że jest to tak zrobione, Skarbnik miasta tak się wypowiada, aby radni odrzucili wniosek Prezydenta i Prezydent będzie miał „problem z głową”.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że we wniosku w sprawie autopoprawki Prezydenta z 24 maja jest napisane w pkt. 4 „Inwestycja którą proponuje się wprowadzić była zgłaszana do projektu budżetu na 2013 rok. Ze względu na konieczność ograniczenia wydatków inwestycyjnych i braku perspektywy pozyskania źródeł finansowania, zadanie to nie zostało ujęte w budżecie 2013 roku. W wyniku posiadania niedostatecznych środków na zadaniu „ Budowa parkingu przy Przedszkolu Publicznym Nr 2” istnieje konieczność odstąpienia od realizacji tego zadania dlatego też na wniosek radnych proponuje się wprowadzenia zadania „Opracowanie dokumentacji na budowę sali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 7” do planu wydatków majątkowych na 2013 rok.” Stwierdziła następnie, że nie jest jej wiadomo o jakichś środkach, zadanie to zostało wprowadzone zgodnie z wnioskiem Wydziału Inwestycji. Ona nie jest osobą decyzyjna co do realizacji zadań inwestycyjnych, mówi tylko tyle, na ile posiada wiedzy.

Przewodnicząca ponownie zauważyła, że problemem jest to, iż na posiedzeniu jest nieobecny zarówno Prezydent, jak i jego Zastępcy. Dyskusja przebiegałaby inaczej, gdyby był ktoś, kto udzieliłby jednoznacznych odpowiedzi.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta stwierdziła, że jeżeli Skarbnik Miasta nie jest w stanie odpowiedzieć, czy jest to „wyrzucenie w błoto” czy też nie, to jej powinna od razu powiedzieć, że nie, ponieważ Prezydent nie mógłby czegoś przygotować, co „wyrzuci się w błoto”.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest określone w autopoprawce do zmian w budżecie, że wniosek do budżetu zostaje wprowadzony na wniosek radnych. Podkreśliła, że nie jej rolą jest ocenianie decyzji radnych, ani Prezydenta.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos zwróciła uwagę, że nabór do SP nr 7 zwiększa się, a więc potrzeba budowy tej hali istnieje. Jeżeli zostanie wykonana dokumentacja na tą salę, a nie będzie środków na realizację, to po 2-3 latach straci ważność. Skoro Prezydent proponuje przesunąć środki na wykonanie tej dokumentacji, to należy to przyjąć. Dodała, że popiera aby oszczędności przenoszonych na budowę dróg i chodników było jak najwięcej. Zgadza się z wypowiedzią radnego Chudzińskiego, że sytuacja na Łomżycy w zakresie infrastruktury drogowej jest najbardziej uboga i ma nadzieję, że Prezydent będzie brał to pod uwagę i szukał środków, aby te inwestycje były realizowane sukcesywnie.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos stwierdziła, że jest zła, iż na posiedzeniu nie ma Prezydenta ni jego Zastępcy, przy tak ważnych zmianach w budżecie. Jest to niedopuszczalny brak dyscypliny. Stwierdziła następnie, że jej zdaniem w dniu dzisiejszym radni nie powinni myśleć, gdzie przekazać środki z oszczędności wynikłych w przetargu, ale jak zmniejszać deficyt. Podkreśliła, że jest bardzo niepokojące, jeżeli plan dochodów jest niższy od planu wydatków.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem radny Chudziński doskonale wie, ile kosztuje odnowienie dokumentacji, są to niewielkie kwoty. Zwrócił uwagę, że walczy się o 150 tys. zł, gdy jedno stanowisko w Parku Przemysłowym będzie kosztowało miasto ok. 3 mld zł, to gdzie szuka się pieniędzy.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos stwierdził, że w związku z wypowiedzią radnej Rabczyńskiej składa formalny wniosek, aby głosowanie zmian w budżecie przełożyć na posiedzenie przed sesją w dniu 29 maja. Uważa, że jeżeli komisja godzinę przed sesją spotka się i Prezydent udzieli stosownych wyjaśnień to zdąży wypracować stanowisko.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jeżeli mówi się o dochodach, wydatkach i oszczędnościach, to jeżeli bierze się pod uwagę dochody bieżące i wydatki bieżące, to wydatki bieżące są niższe od dochodów bieżących. Jeżeli mówi się globalnie o budżecie miasta, w którym wydatki są wyższe od dochodów, ponieważ wydatki to 305 mln zł, a dochody 278 mln zł, to mówi się tu również o wydatkach inwestycyjnych, które we wszystkich samorządach są finansowane z udziałem środków zewnętrznych. Jeżeli inwestycje miałyby być realizowane wyłącznie ze środków własnych i zbierać na nie środki przez kilka lat, to taki sposób finansowania nie sprawdza się w całym kraju.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Chudzińskiego. Komisja wniosek przyjęła 7 głosami za, przy 1 przeciwnym i 4 wstrzymujących.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o głosy w dyskusji.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos stwierdził, że szkoda, iż nie ma Prezydenta, gdy Komisja ma rozmawiać o tak ważnych sprawach. Zwrócił uwagę, że jeżeli Prezydent nie zechce przyjść na następne posiedzenie to również nie przyjdzie. W związku z powyższym proponuje aby i ten temat przełożyć i jeżeli będzie obecny Prezydent tematy będzie można kontynuować.

Wracając do punktu wcześniejszego uważa, że należy zastanowić się nad oszczędzaniem, a nie rozdysponowywać środki jeżeli jakieś pojawia się w ramach oszczędności. Jeszcze raz proponuje więc o przerwaniu posiedzenia w dniu dzisiejszym i powrócić do tematu w środę przed sesją.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że jest to, tak ważna sprawa i wielokrotnie na ten temat rozmawiano, że Komisja może nie wydawać opinii pozostawiając decyzję Radzie.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta zabierając głos zwróciła uwagę, że odbyło się już spotkanie w tej sprawie, ponadto było zorganizowane spotkanie z firmą, która opracowywała materiał przekazany radnym, Prezes tej firmy wyjaśniał wszelkie wątpliwości.

Przewodnicząca wracając do tematu stwierdziła, że jej zdaniem jest to bardzo istotna sprawa i być może najlepszym rozwiązaniem będzie pozostawienie decyzji całej Radzie w obecności Prezydenta i Zastępców Prezydenta.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos stwierdziła, że propozycja Przewodniczącej jest zasadna. Korzystając jednak z okazji, prosi Skarbnik Miasta o wyjaśnienie z jakich dochodów, z którego paragrafu zostały pokryte wydatki

związane z obligacjami. Następnie na prośbę radnej Olbryś przedstawiła korzyści wynikające z emisji obligacji;

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniając zwróciła uwagę, że wydatki bieżące są niższe od dochodów bieżących po to, aby można było sfinansować obsługę zadłużenia miasta. Dodała, że nie ma wprost zapisane, nie są wskazane paragrafy. Jest tylko pozycja, w jakiej wysokości są koszty obsługi zadłużenia. Przedstawiając korzyści wynikające z emisji obligacji poinformowała, że będą niższe koszty obsługi zadłużenia, można bowiem wynegocjować z bankami marżę.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji poinformowała, że uczestniczyła w tym spotkaniu, zadała pytanie, na które nie uzyskała odpowiedzi. Zapytała, dlaczego materiał, który został opracowany przez spółkę Dragon Partners nie jest podpisany, co to ma znaczyć, czy Komisja Finansów może pracować na materiale, który nie jest podpisany.

Przewodnicząca zabierając głos wyjaśniła, że Komisja i Rada pracują nad projektem uchwały, ale jest to opracowanie, za które miasto jakieś koszty poniosło.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że brak podpisu wynika z tego, iż materiał został przysłany w wersji elektronicznej, a że chcieli jak najszybciej przekazać go radnym, nie czekali na wersję papierową, ale przekazali w takiej jaka jest. Tym bardziej, że chodziło jeszcze w grę zorganizowanie spotkania z przedstawicielem firmy. Odpowiadając na dalsze pytania radnej wyjaśniła, że należność nie została jeszcze uregulowana, ponieważ umowa nie jest jeszcze zamknięta. Dodała również, że Prezes podpisany egzemplarz dostarczy na sesję.

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do wyjaśnienia Pani Skarbnik stwierdziła, że dla niej jest to nie do przyjęcia, aby praca odbywała się nad niepodpisanym dokumentem. Podkreśliła, że dla niej dokument ten nie jest znaczący, ponieważ nie jest podpisany.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta zabierając głos zwróciła uwagę, że na pierwszej stronie materiału, który radni otrzymali była informacja, że jest on tylko do użytku służbowego, ponieważ nie było żadnej możliwości dokonywania zmian w materiale.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos zwróciła uwagę, że materiał ten jest tylko pomocniczym, a Rada pracuje na wniosku i projekcie uchwały.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zgodził się, że plusem za przyjęciem obligacji jest fakt, iż jest to rozłożone na ileś lat i bezpieczniejsze, ale rozkładając to na ileś lat należy mieć plan oszczędnościowy. Zwrócił uwagę, że co z tego, że miasto wyda obligacje, gdy dochody miasta będą systematycznie spadały. Zwrócił uwagę, że już od 2-3 lat widać, jak dochody miasta spadają. Z roku na rok jest gorzej, miasto wyemituje obligacje, trzeba je będzie wykupić, a nie będzie za co. W związku z powyższym potrzebna jest informacja, że miasto emituje obligacje, a w zamian podejmuje się określone działania oszczędnościowe. Zdaje sobie sprawę, że jedynym wyjściem jest obniżenie wydatków, przeznaczonych na inwestycje. Zwrócił uwagę, że jeżeli miasto z czegoś nie zrezygnuje będzie nadal się zadłużało.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta zabierając głos wyjaśniła, że w chwili obecnej dużą część stanowią rozpoczęte inwestycje dofinansowane ze środków unijnych i je należy zakończyć. Można natomiast zastanowić się nad przystępowaniem do następnych inwestycji współfinansowanymi ze środków unijnych.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że cały czas zaciągane są kredyty i zadłużenie rośnie, a tak dalej być nie może. Jego zdaniem jest to skupienie się nad tym, jak w chwili obecnej rozwiązać problem, a co będzie za lat kilka, czy kilkanaście mniej interesuje. Jego zdaniem należy przyjąć jakiś plan, aby problem widzieć w całości.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta zabierając głos wyjaśniła, że przełożona analiza wykazała, że obligacje powodują niższe koszty obsługi zadłużenia, co powoduje, że w budżecie zostaje ok. 300 tys. zł. Podkreśliła, że Łomża nie jest jedynym samorządem, który jest zadłużony, są inne, których sytuacja jest o wiele gorsza. Dlatego też poszczególne jednostki poszukują odpowiednich dla siebie źródeł pozyskania pieniędzy.

Radny Janusz Mieczkowski kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że nie ma nic za darmo i rozkładanie tego długu w czasie jest rolowaniem długu, ponieważ spłacić i tak trzeba będzie, a tak bez końca być nie może.

Radny Witold Chudziński zabierając głos stwierdził, że zgadza się z wypowiedziami radnych Grzymały i Mieczkowskiego zwracając uwagę, że jedynym rozwiązaniem jest oszczędzanie. Następnie jako przykład błędnej decyzji wskazał propozycję zabezpieczenia kwoty na wykonanie dokumentacji sali sportowej przy SP nr 7, zwracając uwagę, że na realizację tej inwestycji brak jest jakichkolwiek środków. Stwierdził, że każda szkoła powinna posiadać godziwe warunki do prowadzenia zajęć z w-f, ale jeżeli nie pozwala na to sytuacja finansowa, to wydanie tych pieniędzy Juha dokumentacje jest bezzasadne.

Radna Elżbieta Rabczyńska prosi, aby Skarbnik Miasta poinformowała, ile będą kosztowały obligacje od 2013 roku do 2027, poprzez wykup obligacji, jakie będą koszty związane z obligacjami, a jakie byłyby koszty związane z odsetkami, gdyby miasto zaciągnęło kredyt.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że te informacje są zawarte w materiale, który radni otrzymali, ona nie podejmowała się takich przeliczeń, ponieważ nie jest w stanie powiedzieć, jakie będzie procentowanie kredytu. Zwróciła uwagę, że jest to w tabeli na str. 16-17.

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do materiałów zwróciła uwagę, że autor nawet nie pokusił się, aby podsumować, jaki to jest koszt od 2013 roku. Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że koszt obsługi zadłużenia w mieście wynikają z WPF. Zwróciła następnie uwagę, że oprocentowanie jest zależne od marży, którą uzyskują, od stanu WIBOR, 3 – miesięcznego, bądź 6 – miesięcznego, nikt nie jest więc w stanie powiedzieć ile przez 10 lat zapłaci się odsetek.

Radna Elżbieta Rabczyńska dodała, że ona sobie podliczyła i odsetki byłyby na poziomie 21.889.107 zł, a wykup 46.143.000 zł. Prosi, aby do sesji wszyscy sobie przeanalizowali, ile będzie to miasto kosztowało. Stwierdziła, że jej zdaniem obligacje są droższe niż kredyt i nie zdziwiłaby się, jeżeli utrzyma się to na poziomie 2 – krotnego wskaźnika.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej stwierdził, że nie jest to tak do końca, ponieważ aby porównać ofertę obligacji i ofertę kredytu należy mieć konkretną propozycję banku i rozstrzygnięty przetarg.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że dobrze by było dowiedzieć się, jak to wygląda w samorządach, które już wyemitowały obligacje. Kwestia następna, to jeżeli już obligacje zostaną wyemitowane, to aby nie zmarnować tych pieniędzy.

Skarbnik miasta wyjaśniła, że środki te nie mogą być przeznaczone na wydatki bieżące. Dodała, że samorzady, które zdecydowały się na obligacje, są w trakcie emisji.

Kończąc dyskusję Przewodnicząca poddała pod głosowanie, kto jest za tym, aby komisja nie wydawała opinii, a decyzje podejmie Rada.

Komisja w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących uznała za właściwe nie wydawanie opinii, pozostawiając radnym możliwość podjęcia decyzji na sesji.

#### Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta przedstawiła wniosek Przewodniczącego w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Prezydenta Miasta Łomża zgodnie z drukami nr 530, 530A, przybliżając również podstawy prawne oraz wyrok NSA.

Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień Sekretarz Miasta w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Prezydenta Miasta Łomża.

#### Ad. 6

W sprawach różnych członkowie Komisji nie zgłosili uwag.

Przewodnicząca przerwała posiedzenie Komisji do środy 29 maja, godz. 9.00.

Po przerwie 29.05.2013 r.

#### Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniała przebieg dyskusji, informując równocześnie, że Prezydent Miasta przebywa na zwolnieniu lekarskim, w związku z czym, nie będzie obecny na posiedzeniu Komisji oraz sesji. Następnie

zapropowała, aby Komisja zgłosiła wniosek do zapisu treści § 12 Upoważnia się Prezydenta Miasta Łomży do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych w ramach określonych limitów zobowiązań i słowo „oraz” zamienić na „lub”.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta zwróciła uwagę, że proponowany zapis nie ma wpływu na zaciąganie zobowiązań, ponieważ w sprawie obligacji Rada i tak musi podjąć oddzielną uchwałę. Zmiana tego słowa nie ma znaczenia.

Prezydent Benjamin Dobosz zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem wyraz ten ma bardzo duże znaczenie ponieważ „lub” oznacza wybór między jednym, a drugim, oraz natomiast jest szerszym. Zauważył, że jeżeli będzie słowo „oraz”, to w momencie, gdy Rada nie podejmie uchwały w sprawie emisji obligacji, pozwoli na skorzystanie z pierwszego wariantu tj. kredytów i pożyczek. Zauważył, że jeżeli byłoby lub, to takiej opcji mogłoby nie być.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos stwierdziła, że jej zdaniem w ogóle nie powinno być mowy o obligacjach, ponieważ obligacji nie ma, a więc jak można mówić o czymś, czego nie ma i takich zapisów nie powinno być ani w projekcie uchwały dotyczącej zmian w budżecie, ani w projekcie zmian w WPF.

Prezydent Benjamin Dobosz wyjaśniając zwrócił uwagę, że jeżeli w projekcie uchwały wymieniane są kredyty i pożyczki, jako źródło spłaty deficytu oraz ewentualnie w sytuacji podjęcia przez Radę decyzji o emisji papierów wartościowych, to daje to możliwość finansowania deficytu z trzech źródeł. Jeżeli Rada nie podejmie decyzji o emisji obligacji, pozostają kredyty i pożyczki.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta dodała, że gdyby w projekcie uchwały nie było zapisu o emisji obligacji, wówczas Rada nie mogłaby podjąć uchwały o ewentualnej emisji obligacji.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos zaproponowała, aby zamiast słowa „lub”, użyć „ewentualnie”.

Radna Wanda Mężyńska poparła propozycje radnej Elżbiety Rabczyńskiej.

Prezydent Benjamin Dobosz odnosząc się do propozycji radnej Rabczyńskiej stwierdził, że ma obawy, czy RIO w ramach nadzoru nie uchyli takiego zapisu.

Przewodnicząca odnosząc się do uwagi Prezydenta zwróciła uwagę, że RIO nie po raz pierwszy miałyby jakieś uwagi. Następnie poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Rabczyńską, aby treść § 12 zmienić na „Upoważnia się Prezydenta Miasta Łomży do zaciągania kredytów i pożyczek oraz ewentualnie emisji papierów wartościowych w ramach określonych limitów zobowiązań”.

Komisja wniosek przyjęła 6 głosami za, przy 0 przeciwnych i 5 wstrzymujących.

Radny Witold Chudziński zabierając głos powtórzył wniosek zgłoszony na komisji w dniu 27.05, aby środki w kwocie 450 tys. zł pozostawić bez podziału, być może będą potrzebne na ważniejsze sprawy.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że środki te pozostałyby w dotychczasowym pozycji, zauważyła jednak, że w tej kwocie są również środki na Filharmonię, w związku z czym zabraknie środków na wykonanie I etapu.

Radny Witold Chudziński odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta zwrócił uwagę, że na to zadanie środki w budżecie są i jeżeli zabraknie wówczas można będzie dołożyć.

Prezydent Beniamin Dobosz wyjaśnił, że aby rozpocząć procedurę budowlaną, muszą mieć zabezpieczone środki w budżecie, nie mogą ogłosić przetargu, gdy w budżecie nie ma zabezpieczonych środków, nikt pod tym się nie podpisze. W związku z tym, aby realizować I etap pod względem technicznym, kompleksowo, jak zostało przewidziane, muszą mieć zabezpieczone 650 tys. zł. dlatego też wniosek dotyczy przesunięcia 300 tys. zł. z zadania parkingu.

Przewodnicząca odnosząc się do wniosku radnego Chudzińskiego stwierdziła, że oszczędzanie jest wskazane, ale nie można do tego podchodzić w ten sposób. Zwróciła uwagę, że Komisja wnioskowała, aby inwestować w Filharmonie, przynajmniej na tyle, aby się nie wstydzić. Jeżeli więc przeznacza się środki, to w takim zakresie, aby ta inwestycja mogła być zrealizowana.

Radny Witold Chudziński w związku z wyjaśnieniami Prezydenta Dobosza zmodyfikował swój wniosek, aby pozostałe środki pozostawić bez podziału i przeznaczyć na tzw. względy oszczędnościowe. Uważa bowiem i prosi aby Prezydent wyjaśnił mu, czy miasto w obecnej sytuacji finansowej stać na budowę dwóch hal sportowych w mieście. Uważa, że wydanie 150 tys. zł. na dokumentację, może okazać się „zmarowaniem” tych pieniędzy, tym bardziej, że budowę hali sportowej przy II LO ze względów oszczędnościowych rozłożono z 2 na 3 lata. Podkreślił, że rozłożenie inwestycji na dłuższy czas powoduje, że jest ona droższa do 20 %. Podkreślił, że nie jest przeciwny budowie sali sportowej przy SP nr 7, ponieważ jego zdaniem każda szkoła powinna posiadać własną salę z prawdziwego zdarzenia.

Prezydent Beniamin Dobosz przypomniał, że podczas dyskusji nad budżetem w roku ubiegłym wielokrotnie podkreślał, że bardzo trudno będzie sfinansować dwie inwestycje w zakresie budowy hal sportowych, nawet na przestrzeni kilku lat. Zwrócił następnie uwagę, że wniosek ten jest realizacją słów obietnicy Prezydenta, którą złożył w roku ubiegłym, a deklaracja dotyczy projektu hali sportowej przy SP nr 7.

Radna Elżbieta Rabczyńska prosi o informację, czy Komisja Gospodarki Komunalnej wydała pozytywną opinię na temat zdjęcia środków z zadania budowy parkingu przy PP nr 2, czy tym się zajmowała.

Radny Witold Chudziński wyjaśnił, że taki wniosek do Komisji nie wpłynął, a więc Komisja nie zajmowała się tym. Podkreślił jednak, że członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej są przeciwni, aby zabierać środki, zwłaszcza z inwestycji drogowych, na inne cele.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos powtórzyła, że jej zdaniem ta autopoprawka była specjalnie, a radny Chudziński pomaga w tym. Zwróciła uwagę, że radny Chudziński głosował za Parkiem Przemysłowym, należy więc w chwili obecnej odpowiedzieć na pytanie, czy miasto stać będzie płacić straty związane z Parkiem, gdzie I etap wynosi 19 mln zł, co będzie dalej niewiadomo, a za te



pieniądze można by było wybudować niejedną ulicę. Podkreśliła, że każdemu zależy na budowie dróg, ale jeżeli nie ma pieniędzy, a rozkopuje się cały Rynek, który był przejezdny i robi się wszystko od tyłu, bo gdy Hala będzie remontowana, kostka będzie niszczone, robi się wiele „głupich” rzeczy, ludzi naraża się na straty finansowe, bo jak można w czasie sezonu w roku ubiegłym zamknąć drogi i w tym również. Jest to jej zdaniem wręcz złośliwe i każdy przedsiębiorca by tego nie zrobił. Uważa, że można było to zrobić odwrotnie i puścić ruch przez Rynek, aby mogli zarabiać. Przypomniała, że gdy była mowa o dokumentacji na tą salę, ponieważ jest ona w chwili obecnej przykryta eternitem i jest potrzeba wywiązać się z zobowiązań unijnych, radni głosowali za, a w chwili obecnej chcą się wycofywać, gdy Prezydent na prośbę radnych dotrzymuje słowa. Jest to jej zdaniem niepoważne i nie rozumie radnego Chłudzińskiego.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos przypomniał, że dwa lata temu została opracowana dokumentacja na parking przy SP nr 5, rozpoczęta inwestycja. W roku ubiegłym poinformowano, że rozpoczęta inwestycja będzie nadal realizowana, na dzień dzisiejszy nie ma kontynuacji, nie ma pieniędzy. Prosi więc o wyjaśnienie, czy inwestycje rozpoczęte kontynuuje się, czy też nie. Jeżeli kontynuuje, to dlaczego nie ma nic na temat kontynuacji parkingu i drogi dojazdowej do SP nr 5.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że wniosek w sprawie zmian w budżecie złożył Prezydent, Komisja czekała, że w dniu dzisiejszym będzie obecny na posiedzeniu i wszystko wyjaśni. W związku z tym, że jest nieobecny byłoby niepoważne, gdyby Komisja głosowała wniosek radnego Chłudzińskiego.

Prezydent Beniamin Dobosz odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej stwierdził, że nie rozumie stwierdzenia, iż Prezydent prowadzi nieczyste rozgrywki, stwierdził, że Prezydent nie prowadzi nieczystej gry, ale złożył deklarację w roku ubiegłym, że w I półroczu, czy kwartale wprowadzi, jeżeli tego nie zrobił, to z pewnością przeprosi, dlaczego nie mógł tego zrobić. W chwili obecnej dotrzymuje tej deklaracji i wprowadza, proponując w zmianach do budżetu wykonanie dokumentacji projektowej na salę sportowa przy SP nr 7, natomiast to, że w jego ocenie nie ma w najbliższym czasie możliwości finansowych na realizację, to podtrzymuje to. Odnosząc się do kwestii Starego Rynku i prowadzonych tam inwestycji w sezonie zwrócił uwagę, że nie ma innej możliwości, aby prace brukarskie wykonywać poza sezonem letnim, sezonem, który umożliwia ze względu na warunki atmosferyczne prowadzenie tych prac. Nie robi się tego ani zimą, ani wczesną wiosną, czy też późną jesienią. Dodał, że wykonują to, aby podnieść jakość życia mieszkańców, aby Stary rynek wyglądał przyzwoicie i na miarę oczekiwań i marzeń. Odpowiadając radnemu Cieślikowi wyjaśnił, że inwestycja przy SP nr 5 nazywała się modernizacja instalacji elektrycznej, były wpisane dwa dodatkowe elementy, z tym, że zabrakło środków na realizację całości. Te inwestycje nie znalazły się w budżecie roku 2013 z wiadomych względów. Dodał, że to, że się nie znalazły nie oznacza, że nie można na ten temat rozmawiać tworząc budżet na rok 2014.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos w dyskusji prosi o wyjaśnienie, ile kosztuje odnowienie projektu.

Prezydent Beniamin Dobosz odpowiadając wyjaśnił, że może pojawić się problem praw autorskich, ponieważ bywają sytuacje, że nie ma już firmy, która to robiła, a nawet firma, która to robiła bezpłatnie nie udostępni tym, którzy przyjdą, będą chcieli aktualizować ten projekt. Będzie potrzeba wówczas ogłosić przetarg, jak było to w przypadku budowy ul. Przemysłowej. Dodał, że jego zdaniem jest to koszt w granicach 30 – 40%.

Radny Zbigniew Prosiński – Z-ca Przewodniczącej zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek radnego Chudzińskiego aby przesunąć środki przeznaczone na przygotowanie dokumentacji na budowę hali sportowej przy SP nr 7 na zmniejszenie deficytu finansowego.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy 7 przeciwnych i 2 wstrzymujących wniosek odrzuciła.

Komisja więcej uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 2 przeciwnych i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok z przyjętym wnioskiem aby zmienić treść zapisu § 12 na „Upoważnia się Prezydenta Miasta Łomży do zaciągania kredytów i pożyczek oraz ewentualnie emisji papierów wartościowych w ramach określonych limitów zobowiązań”.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

Przewodnicząca Komisji

D. Śleszyńska

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 27 maja 2013 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 532, 532/1, 532B/.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 532, 532/1, 532B analizowała na posiedzeniu w dniu 27 maja 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 2 przeciwnych i 3 wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 533, 533/1, 533/2, 533C/.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 533, 533/1, 533/2, 533C/ analizowała na posiedzeniach w dniu 27 i 29 maja 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Z- cy Prezydenta Miasta i Skarbnik Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 2 przeciwnych i 4 wstrzymujących zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 z przyjętą poprawką zmiany zapisu treści § 12 na „Upoważnia się Prezydenta Miasta Łomży do zaciągania kredytów i pożyczek oraz ewentualnie emisji papierów wartościowych w ramach określonych limitów zobowiązań”

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Stanowisko  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 27 maja 2013 r.

w sprawie emisji obligacji komunalnych /druk nr 531, 531A/.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie emisji obligacji komunalnych /druk nr 531, 531A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 maja 2013 roku i po analizie materiałów, wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik miasta oraz w związku z nieobecnością na posiedzeniu Prezydenta Miasta w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących uznała za właściwe nie wydawanie opinii, pozostawiając radnym możliwość podjęcia decyzji na sesji.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 27 maja 2013 r.

w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Prezydenta Miasta Łomża  
/druk nr 530, 530A/.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Prezydenta Miasta Łomża /druk nr 530, 530A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 maja 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Sekretarza Miasta oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujący zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Prezydenta Miasta Łomża.

Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka