

Protokół nr 26/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 23 maja 2013 r.

Na ogólną liczbę 6 członków w posiedzeniu uczestniczyło 6 zgodnie z listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Zapoznanie się z opiniami komisji merytorycznych w sprawie realizacji budżetu za 2012 r.
3. Zapoznanie się z opinią RIO.
4. Analiza informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2012 r. / druk 493/ oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych instytucji kultury za 2012 r../druk nr 492/.
5. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łomży za 2012 rok /druk 495/.
6. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi na działalność Urzędu Miejskiego.
7. Ocena realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2013 roku./druk nr 518/.
8. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji.

Następnie poinformowała, iż w związku z tym, że członkowie Komisji sprawozdanie finansowe otrzymali dopiero w dniu dzisiejszym, a więc nie mieli czasu, aby z je przeanalizować, proponuje, aby w punkcie 5 Komisja nie zajmowała się jeszcze w dniu dzisiejszym wypracowaniem stanowiska, ale dopiero na następnym posiedzeniu. W dniu dzisiejszym Komisja dokona tylko analizy sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łomży za 2012 rok. Dodała, że terminy pozwalają jeszcze na takie działania. Poinformowała również, że zaplanowane na dzień 16 maja posiedzenie nie odbyło się z powodu nieobecności wymaganej liczby członków komisji, co spowodowało, że porządek dzisiejszego posiedzenia jest obszerniejszy, niż wstępnie planowano.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do propozycji Przewodniczącej i w wyniku głosowania 6 głosami za, jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia z poprawką jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 25/13 z dnia 10 kwietnia 2013 r. Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 25/13 i przyjęli go 5 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniała, że Komisja wystąpiła do komisji merytorycznych o przedłożenie opinii w sprawie realizacji budżetu za 2012 rok w działach merytorycznie podległych Komisji. Dodała, że tylko jedna komisja nie przedłożyła swojej opinii tj. Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji wyjaśnił, że posiedzenie Komisji w tym temacie nie odbyło się, ponieważ nie było na nim wymaganego quorum. Zwrócił się następnie z zapytaniem, czy Komisja jeszcze może przedłożyć opinię.

Przewodnicząca wyjaśniła, że w dniu dzisiejszym Komisja jeszcze nie wypracowuje stanowiska, jeżeli więc Komisja chce, może taka opinię, przed posiedzeniem komisji Rewizyjnej przedłożyć.

Radny Maciej Głaz przedstawiając opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego stwierdził, że jest ona pozytywna.

Radna Bernadeta Krynicka – Z-ca Przewodniczącej Komisji zapoznała członków Komisji z opiniami pozostałych komisji merytorycznych w sprawie realizacji budżetu za 2012 r. (w załączeniu). Wszystkie Komisje pozytywnie oceniły realizację budżetu za 2012 rok w działach merytorycznie podległych komisjom.

Komisja przedłożone opinie przyjęła do wiadomości i wykorzystania.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że z opinię RIO członkowie Komisji otrzymali wcześniej. Podkreśliła, że opinia jest pozytywna, a Komisja Rewizyjna może tylko zapoznać się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, poprosiła następnie o uwagi.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag i opinie przyjęli do dalszej pracy..

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni otrzymali materiały w terminach, zgodnie z przepisami, następnie poprosiła o przedstawienie sprawozdania z realizacji budżetu za 2012 r.

Prezydent Miasta Mieczysław Czerniawski poinformował, że szczegółowo sprawozdanie przedstawi Skarbnik Miasta, on chce tylko podkreślić, że plan dochodów budżetowych po zmianach wynosił 250 010 992 zł., natomiast wykonanie planu dochodów wyniosło 246 204 846,14 zł. Plan wydatków budżetowych po zmianach wynosił 263 688 871 zł., a wykonanie 256 640 559,46 zł. Natomiast deficyt według projektu budżetu na dzień 01.01.2012 r. planowano na poziomie 27.729.528,00 zł. Deficyt wykonany za 2012 rok wyniósł 10.435.713,32 zł. i w stosunku do 2011 roku wykonany deficyt jest niższy o 37,6%.

Sprawozdanie z realizacji budżetu zgodnie z drukiem 495 przybliżyła Pani Skarbnik Grażyna Kołodziejska.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że po analizie sprawozdania jest zakłopotane tym, że zadłużenie miasta na dzień 31.12.2012 wzrosło o 7,3 % w stosunku do roku 2011. Zdaje sobie sprawę, że spowodowały to inwestycje, ale zdaje sobie również sprawę, że były wydatki, których mogło nie być. Zwróciła uwagę, że po przeanalizowaniu wydatków Urzędu za 2012 rok doszła do wniosku, że można było ograniczyć pewne kwoty po stronie wydatków; Pierwszą

sprawą, na którą otrzymała informację, to wynagrodzenie pracowników Urzędu, chodzi o nagrody, premie dodatkowe, które zostały wypłacone w 2012 r. Podkreśliła, że zdaje sobie sprawę, iż obowiązuje regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miasta, który został sporządzony jeszcze przez Prezydenta Brzezińskiego, ale przy dobrej woli Prezydent mógł dokonać, w porozumieniu ze związkami zawodowymi, zmian. Jej zdaniem w tej pozycji można było zaoszczędzić kwotę 324 tys. zł. Zwróciła uwagę, że oprócz tego wzrosło zatrudnienie w Urzędzie o 9 osób, dodając, że jest to od momentu objęcia stanowiska. Zauważyła, że zatrudnienie 9 osób, przy średnim wynagrodzeniu brutto 3 tys. daje 27 tys. zł w skali miesiąca, a w skali roku ok. 330 tys. zł. Dodała, że trudno jest się jej pogodzić z kwestią zatrudnienia obsługi prawnej w Urzędzie. Zwróciła uwagę, że zatrudnionych jest 4 pracowników, a są jeszcze świadczone usługi przez kancelarię z Warszawy i roczny koszt tych usług wynosi 51.660 zł. Zastanawia się więc, czy obsługa prawna jest tak słaba, że trzeba korzystać z usług kancelarii prawnej. Jeżeli tak, to należy to zmienić, jest duży wybór pracowników. Następną kwestią, którą poruszyła, to uważa, że przekazywanie sporych kwot na zadania nie będące zadaniami własnymi miasta; jak np. szpital. Podkreśliła, że nie jest przeciwna wyposażeniu pracowni w specjalistyczny sprzęt, ale jeżeli bierze się kredyt po to, aby zrealizować wniosek, na prośbę pracowników, czy też dyrekcji szpitala, nie jest to w porządku. Dodała, że to samo dotyczy policji, straży pożarnej, wyższych szkół. Podkreśliła, że następnym wydatkiem, który można było zniwelować jest zadanie związane z uroczystościami związanymi z Gościńcem Łomżyńskim, gdzie kwota wynosiła 72.400 zł., na którą składa się 50 tys. zł środki dla MDK-DŚT, reklama w mediach 1 tys. zł, obsługa prasowa 1.400 zł., współorganizacja festynu 20 tys. zł. Podkreśliła, że to wszystko, o czym mówiła daje dosyć dużą kwotę, bo ok. miliona zł. Uważa, że nikt nie obraziłby się na miasto, gdyby powiedzieć, że rozumieją potrzeby, ale miasta nie stać. Ponieważ aby dofinansować potrzeby tych jednostek miasto musiało zaciągnąć kredyt i zapłacić odsetki. Uważa, że te instytucje posiadają płynność finansową i mogłyby skorzystać z dostępnych źródeł finansowania.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji odniosła się do pierwszego zdania, zawartego w zakończeniu Sprawozdania, twierdząc, że jest ono nieprawdziwe. Po zacytowaniu zdania stwierdziła, że nie jest prawdą, iż budżet był realizowany zgodnie z podjętymi uchwałami Rady. Jako przykład podała, że niezrealizowanie zadania dotyczącego Sali sportowej przy SP nr 7. Dodała, że na stronie 143 jest informacja, że „ze względu na trudności z pozyskaniem środków na realizację odstąpiono od opracowania dokumentacji”. Zauważyła, że na tą inwestycje były zapewnione środki. Zwróciła ponadto uwagę, że posiada niespójne informacje w tym zakresie, ponieważ Prezydent inaczej jej odpowiadał na zadawane przez nią zapytania, dlaczego nie wykonano. Uważa więc, że jeżeli jedno zdanie jest nieprawdziwe, to nie wieży do końca w to, co jest zawarte w sprawozdaniu, że jest to prawdziwe.

Radny Henryk Piekarski odnosząc się do kwestii kwot na nagrody dla pracowników Urzędu, prosi Prezydenta o wyjaśnienie, od kiedy nie były waloryzowane płace pracowników. Prosi również o przypomnienie, ponieważ, z tego co pamięta, to Rada podejmowała decyzje o przeznaczeniu środków na zakup sprzętu dla szpitala i w

dużej części środki na ten cel były przeznaczone z dywidendy miejskiego przedsiębiorstwa.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odnosząc się do zapytań i uwag zwrócił uwagę, że w ocenie RIO, która dokonała analizy, będącej bardzo ważnym elementem, ponieważ negatywna opinia RIO niesie za sobą określone konsekwencje, poza drobnymi uwagami, realizacja budżetu przebiegała prawidłowo. Nie zgadza się więc ze stwierdzeniem, że jest to tylko opinia, ponieważ jest to opinia wiążąca. Jest to dokument o charakterze prawnym. Dlatego też jeżeli miałby dokonać samooceny, to faktycznie nie wszystko udało się w roku ubiegłym zrealizować tak, jak planowano, niektóre bowiem inwestycje wraz ze środkami przeszły na rok bieżący jako niewygasające w kwocie ok. 8 mln zł. Podkreślił, że nie zawsze realizacja zadania zależy od dobrej woli i chęci Prezydenta, jest bowiem szereg przyczyn obiektywnych, poczynając od projektowania, po ogłaszanie przetargów i realizację danej inwestycji przez samych wykonawców. Podkreślił następnie, że jeżeli chodzi o realizację przyjętego przez Radę budżetu na 2012 rok, to nie widzi żadnych takich „wpadek”, w związku z którymi musiałby Radę i Komisję prosić o wybaczenie i przepraszać. Zwrócił uwagę, że budżet realizowany był wspólnie i dziękuje radnym za pomoc, ponieważ komisje na bieżąco śledziły realizację poszczególnych zadań. Odnosząc się do pytań Przewodniczącej zgodził się, że można oszczędzać zawsze, zauważył następnie, że nie naruszył żadnego parametru zapisanego w budżecie na 2012 rok w zakresie wydatków, o których mówiła Przewodnicząca. Poinformował, że fundusz płac w 2012 roku nie został przekroczony, a został wykonany w 97,2%, a więc są również oszczędności. Jeżeli chodzi o wzrost zatrudnienia, to nie nastąpił on dlatego, że mieli taką ochotę, ale wzrost spowodowany jest stworzeniem dwóch stanowisk w punkcie informacyjnym o środkach unijnych, który jest w całości finansowany ze środków unijnych. Jeżeli zaś chodzi o inne zatrudnienia, to wynikają one z rozstrzygnięć ustawowych, jak np. pełnomocnik ds. organizacji pozarządowych. Dodał, że dotyczy to również zwiększenia zakresu zadań pomocy społecznej i urzędu stanu cywilnego. Dodał, że na piśmie przedłoży informacje, kto na jakim stanowisku został zatrudniony, chyba, że Sekretarz miasta jest w stanie przedstawić to w chwili obecnej. Odnosząc się do kwestii obsługi prawnej zwrócił uwagę, że radcowie w Urzędzie są zatrudnieni na ½ etatu, na ½ etatu jest również zatrudniony radca prawny w oświacie. Ponadto jest 2 pracowników, jeden w Wydziale Nieruchomości, drugi w Wydziale Inwestycji, którzy mają wykształcenie prawnicze, ale nie mają aplikacji, służą jednak swoją wiedzą w pracy tych wydziałów. Odnosząc się do kwestii Kancelarii zewnętrznej stwierdził, że w chwili obecnej dziękuje Bogu, że taką decyzję podjął, ponieważ w chwili obecnej trudniejsze sprawy, aby mieć pewność, konsultuje z tą kancelarią. Nie może sobie pozwolić na błędne decyzje, ponadto Kancelaria ta reprezentuje miasto w bardzo poważnych sprawach. Jeżeli zaś chodzi o 50 tys. na kulturę, to w tym przypadku występuje główny sponsor, ponieważ koszt Gościńca jest o wiele wyższy. Jeżeli Rada podejmie decyzje, że miasto nie organizuje imprez tego typu w mieście, nie będzie, ale tradycją było, że takie imprezy są i każde miasto organizuje i to w jeszcze większym zakresie. Dodał, że młodzi ludzie w rozmowach twierdzą, że tego typu imprez jest zbyt mało.

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Bernadety Krynickiej zwrócił uwagę, że jeżeli budżet został nie zrealizowany w małych procentach, to można postawić ostatecznie zarzut, ale nie można twierdzić, że cytowane przez radną zdanie nie jest prawdziwe, a realizacja budżetu jest niezgodna z uchwałą Rady w sprawie budżetu i zarządzeniami Prezydenta. Wracając do tematu wspomnianej inwestycji zauważył, że jeżeli Rada uznała za priorytet pozyskanie terenu i rozpoczęcie realizacji hali sportowej przy II LO, która będzie służyła również SP nr 2 i WSiPiP, to przede wszystkim na tym przedsięwzięciu się skoncentrowano. Efektem tego, w dniu wczorajszym podjął decyzję o wydłużeniu harmonogramu realizacji tej inwestycji do 3 lat, ponieważ kosztorys, który otrzymali opiewa na 10 mln zł, jest to bowiem teren zabytkowy. Dodał, że na chwilę obecna już 2 mln zł pozyskano z totalizatora sportowego. Podkreślił, że nigdy nie wykluczał realizacji Sali sportowej przy SP nr 7, ale twierdził, że jeżeli zostanie opracowana dokumentacja, która będzie leżała w szufladzie i zostanie zamrożone 200 tys. zł, nie mając żadnych realnych możliwości rozpoczęcia budowy tej hali. Dodał, że każda dokumentacja ma określony okres ważności, a więc, czy nie lepiej było poczekać i o to prosił, że w tym roku to realizować. Dodał, że właśnie w autopoprawce na najbliższą sesję, po rozstrzygnięciu pierwszych przetargów, gdzie wystąpiły oszczędności, wprowadzają to zadanie. Po podjęciu uchwały przez Radę zleci opracowanie dokumentacji. Podkreślił, że jeżeli będzie szansa rozpoczęcia budowy hali w 2014 roku, wówczas wszyscy będą zadowoleni. Uważa więc, że czynienie mu w chwili obecnej zarzutu, że całe sprawozdanie z realizacji budżetu jest fikcją jest krzywdzące. Odnosząc się do kwestii płac w Urzędzie przypomniał, że zastał taki stan, nie dokonywał zmian, dopiero dokonał tego w roku bieżącym. Podkreślił, że płace w Urzędzie były zamrożone od 2009 r. Gdyby chciał na dzień dzisiejszy dokonać tylko waloryzacji za ten okres, to musiałby płace podnieść o ponad 13%. Po trudnych negocjacjach ze związkami uzgodniono, że zostanie zlikwidowany fundusz nagród, który istniał. Zauważył, że przez te 4 lata płace w Urzędzie spadły przeciętnie o 120 zł. Dodał, że fundusz nagród tworzony był z 2 elementów; 238 tys. zł zabezpieczone w budżecie i ok. 200 tys. zł zaoszczędzone na funduszu płac z tyt. zwolnień lekarskich, urlopów macierzyńskich. Po negocjacjach ze związkami pozostawił fundusz nagród w wysokości 50 tys. zł. Podkreślił również, że 5% wzrostem wynagrodzeń nie zostali objęci Prezydenci Skarbnik i Sekretarz. Nie kwestionuje oszczędności, ale zwrócił uwagę, że z zakupem hangaru nie miał nic wspólnego, było to zaplanowane wcześniej, otrzymał to w spadku. Dodał, że w chwili obecnej autorzy powracają do tematu utworzenia ładowiska na Pulwach i aby ten hangar został tam ulokowany. Podkreślił, że jeżeli w budżecie znajdą się dodatkowe środki na posadowienie tego hangaru, będzie on na siebie zarabiał, będzie bowiem bardzo potrzebny dla MOSiR na przechowywanie łodzi, kajaków itp. Dodał, że już dzisiaj chętni pytają, czy będzie można sprzęt pływający w okresie zimowym przechowywać na terenie MOSiR. Nie jest więc to bezsensowne wydatkowanie pieniędzy. Dodał, że również Dyrektor MPGKiM bardzo chętnie ten hangar zagospodarował na terenie własnej bazy. Kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że budżet realizował zgodnie z przyjętymi uchwałami.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwróciła uwagę, że uchwałę dotyczącą hali sportowej podjęła Rada Miejska i to zarówno przy II LO, jak i przy SP nr 7.

Skarbnik Miasta zabierając głos zwróciła uwagę że nie jest tak, że na koniec roku plan nie został wykonany, ponieważ był zmieniony.

Radna Bernadeta Krynicka wracając do pierwszego zdania w zakończeniu zauważyła, że w swojej wypowiedzi nie mówiła, że wszystko jest źle, jeżeli jednak tak brzmi pierwsze zdanie, to należy w nim dopisać, że „z wyjątkiem” i wówczas inaczej to wygląda, są bowiem wyjątki.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos zwrócił uwagę, że na jego prośbę, przy zapewnieniu, że temat powróci w pierwszym kwartale 2013 r. dokonała zmiany, wykreślając tą pozycję z budżetu roku 2012. Zdanie wskazywane przez radną Krynicką jest więc prawidłowe.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że nie należy koncentrować się na tym, co zostało zmienione uchwałami Rady, ponieważ przedłożone przez Prezydenta sprawozdanie uwzględnia również te zmiany. Zwróciła następnie uwagę, że inicjatorem, zmian w budżecie w ciągu roku jest Prezydent i tylko on może być inicjatorem takich zmian. Prosi więc, aby przedstawiać to obiektywnie.

Przewodnicząca odnosząc się do kwestii wynagrodzeń dla pracowników Urzędu stwierdziła, że jej zdaniem uzasadnienie, że od 2009 roku nie było waloryzacji jest słabym uzasadnieniem, ponieważ z tego co wie, to nigdzie nie było. Następnie zacytowała paragrafy z regulaminu nagradzania, gdzie mówi się, że nagrody przyznaje się w miarę posiadanych środków dodając, że nie może zrozumieć, czemu, skoro miasto nie posiada pieniędzy i zaciąga kredyty aby wypłacić pracownikom nagrody uznaniowe, jest to robione.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając zwrócił uwagę, że dotyczy to środków własnych, nigdy nie były zaciągane kredyty na te cele.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę, że dla MPGKiM została wypłacona w 2012 r. kwota ponad 993 tys. zł. Dodając, że taką informację członkowie Komisji posiadają i jest to jej zdaniem rozrzutność.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając Przewodniczącej zwrócił uwagę, że MPGKiM otrzymuje z miasta środki na zadania zlecone, na inwestycje, a nie na wynagrodzenia.

Prezydent Beniamin Dobosz uzupełniając zwrócił uwagę, że MPGKiM wykonuje miejskie ulice w ramach zadań zleconych, tak jak inne firmy.

Przewodnicząca kontynuując zwróciła uwagę, że prezentowane dane zawierają materiały, które przedłożył Prezydent. Uważa, że należy zwrócić na to uwagę, ponadto jej zdaniem wydatki te były nieracjonalne, należało je ograniczyć i wprowadzić jakiś program oszczędnościowy. Dodała, że zdaje sobie sprawę, że związki zawodowe są stroną przy opracowywaniu regulaminu wynagradzania, ale Prezydent posiada przepisy prawa, z których może korzystać i może wypowiedzieć regulamin wynagradzania w określonych terminach. Następnie zacytowała fragment pisma skierowanego do Komisji Rewizyjnej przez Prezydenta we wrześniu 2012 r. mówiący o zatrudnieniu radców prawnych. Zastanawia się, czy faktycznie jest potrzebnych tylu prawników i dodatkowo kancelaria. Uważa, że z każdym można

rozwiązać umowę, wystarczy włożyć trochę wysiłku, a mając taką kancelarię nie sprawiałoby to problemu, aby pozbyć się pracowników, którzy nie spełniają oczekiwań.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając potwierdził, że może to uczynić, zapewnił jednak, że natychmiast będzie w sądzie i przegra sprawę. Dodał, że w chwili obecnej dwie takie sprawy się toczą.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta uzupełniając wypowiedź Prezydenta w kwestii wzrostu zatrudnienia o 9 osób wyjaśniła, że Urząd Miejski wychodząc naprzeciw zapotrzebowaniu, stwarza możliwość zatrudnienia w ramach robót publicznych. Problem polega na tym, że w przypadku stażystów są oni pracownikami Urzędu Pracy i nie są wykazywani w ewidencji pracowniczej Urzędu, natomiast pracownicy w ramach robót publicznych są pracownikami Urzędu i są wykazywani w ewidencji, chociaż koszty ponosi Urząd Pracy. W roku ubiegłym w ramach robót publicznych było zatrudnionych 11 osób, w roku bieżącym 14. Była również konieczność zatrudnienia osób w wydziałach, gdzie doszły dodatkowe zadania w związku ze zmianą ustaw, które nałożyły na samorządy dodatkowe zadania.

Prezydent Mieczysław Czerniawski dodał, że w związku z wejściem w życie ustawy „śmieciowej” zatrudnienie również wzrośnie. Podkreślił, że ustawa przewiduje 5 etatów, których nie wykorzystają, ale nastąpi wzrost o 2-3 osoby, dwie osoby zostaną zatrudnione w MPGKiM.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że Prezydent w wypowiedzi swojej stwierdził, iż opinia RIO jest pozytywna i jest najważniejszym aktem. Dodał, że nawet wykładnia w wielu samorządowych pismach mówi, że skoro jest pozytywna opinia RIO, to powinno się odnieść pozytywnie. On jednak wychodzi z założenia, że opinia RIO owszem jest ważna, dotyczy bowiem strony wydatkowej wykonania budżetu i ona musi się zgadzać i musi być zgodna z założeniami budżetu. Ona natomiast wychodzi z założenia, że udzielenie absolutorium jest ocena pracy Prezydenta, czyli tego, co dzieje się przez cały rok, jakie skutki i efekty tych działań przechodzą na rok następny. Osobiście ma wiele uwag, jak choćby nadzór nad spółkami, czy zakładami budżetowymi miasta, a to nie jest ujęte. On natomiast ma swoje uwagi, które przedstawiał na sesjach i dla niego ma to wpływ na ocenę pracy Prezydenta. Uważa, że nadzór powinien być zarówno subtelny, jak i twardy. Prezydent obiecał, że będzie wszystko jak najlepiej, a jest jak było, wskazuje podobne błędy, jak poprzedniemu Prezydentowi. Dodał, że ma również uwagi również do działań inwestycyjnych, na które się godził, ale godził się ponieważ Prezydent przedstawiał sytuację finansową miasta w bardzo różowych kolorach. W chwili obecnej okazuje się, że jest już inaczej.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając radnemu zapewnił, że na rok 2013 nie mają obaw co do „dołów finansowych” i jeżeli mówi, to mówi w perspektywie roku 2015-2016 i dalej.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, że realnie należy patrzeć i już w tym roku będą kłopoty z finansami, ponieważ należy spłacać kredyty.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając przypomniał, że informował Radę, iż w 2009 roku podpisano umowę na 65.386 tys. zł kredytu i w większości na inwestycje, które nie przyniosą zysków.

Radny Maciej Głaz zwrócił uwagę, że w przypadku zakupu autobusów proponował, aby rozważyć zakup również małych autobusów, dopiero niedawno następcą potwierdził, że były rozważane założenia, ale coś nie wyszło. Nadal uważa, że jeżeli byłyby małe autobusy, wówczas byłyby niższe koszty utrzymania przedsiębiorstwa. Podkreślił, że jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne, to każdy radny chętnie jest za, śmie jednak twierdzić, że nie do końca radni mieli świadomość, czym to się odbije w latach następnych. Dodał, że owszem mówiono, iż będzie nasilenie, ale nie taka sytuacja jaka jest. Ponadto uważa, że wydatki, nawet bez udziału środków unijnych, są zbyt „rozdmuchane”, niekoniecznie są niezbędne i nie zawsze są adekwatne do potrzeb.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając radnemu poinformował, że w dniu dzisiejszym otrzymał informację, że miasto otrzymało prawie 50% dofinansowania na przebudowę mostu na Łomżyczce i co mają zrobić, robić, czy zrezygnować.

Radny Maciej Głaz odpowiadając stwierdził, że realizacja hali na targowisku w mniejszym zakresie wystarczyłaby i na most i na kredyty.

Prezydent Beniamin Dobosz wyjaśnił, że za 1,5 mln zł nie da stworzyć się na targowisku właściwych miejsc pracy dla ludzi. Dodał, że będzie tam miejsce i na wiatę i na system sprzedaży, o którym mówi radny.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że wszyscy chcą dla miasta dobrze, ale być może należałoby usiąść i zweryfikować inwestycje, nie można bowiem dopuścić do tego, aby przeinwestować, wiadomo bowiem, jak to się kończy, a nie chciałaby, aby następcy źle wypowiadali się o obecnej Radzie.

Prezydent Mieczysław Czerniawski zabierając głos wyjaśnił, że po rozstrzygnięciu obu przetargów na ul. Sikorskiego są umówieni i siadają i jeszcze raz przeglądają inwestycje i taka informacja do radnych trafi. Być może trzeba będzie zrezygnować z niektórych ulic i nie tylko ulic.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos zgodził się z wypowiedzią radnej Konopka, że kryzys dotknął Europę, Polskę i Łomżę. W związku z powyższym należy jasno powiedzieć, że miasta w chwili obecnej nie stać na budowę dwóch hal sportowych i wydanie w chwili obecnej 200 tys. zł na opracowanie dokumentacji na hale przy SP nr 7, jest „wyrzuceniem pieniędzy w błoto”. Pyta, co w takiej sytuacji ma powiedzieć mieszkańcom ul. Słowikowej, gdzie po każdym opadach deszczu nie mogą dotrzeć do swoich domów. Odnosząc się do informacji Prezydenta o rozłożeniu realizacji hali sportowej przy II LO na 3 lata uważa, że rozłożenie inwestycji w czasie podraża jej koszt. Podkreślił, że na rynku łomżyńskim doszło do rzadko spotykanej sytuacji, gdzie wyższa uczelnia państwowa dogaduje się ze szkołą średnią, dopełnione są wszystkie kwestie, należy tylko realizować.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi radnego Chłudzińskiego zauważyła, że takich ulic jak Słowikowa jest wiele, np. Bukowa, której za 200 tys. zł się nie robi. Zwróciła uwagę, że jeżeli radny glosuje za halą targową i Parkiem przemysłowym, to czy Łomżę na te inwestycje stać, czy stać na Park Przemysłowy, który co roku będzie przynosił straty. Jak radny glosując nad takimi inwestycjami może powiedzieć, że hala sportowa, gdzie ważny jest rozwój dzieci i jest to inwestycja w zdrowie dzieci, że miasta nie stać.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że należy pamiętać o Podstrefie Specjalnej Strefy Ekonomicznej, która przyniesie miejsca pracy dla mieszkańców, a nikt o tym nie mówi i nie przypomina, że należy mieć środki na ten cel.

Radna Alicja Konopka zwracając się do Prezydenta stwierdziła, że należy coś postanowić i jakiś program oszczędnościowy przemyśleć i pomyśleć, jak oszczędniej gospodarować. Odnośnie wynagrodzeń w Urzędzie zwróciła uwagę, że pracuje w instytucji, która zna sytuację mieszkańców i zdaje sobie sprawę, że nie jest ona łatwa, jest biednie.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odpowiadając Przewodniczącej wyjaśnił, że o Podstrefie cały czas pamiętają i w tym celu uzbrajają teren, na co uzyskali środki unijne. Poprosił następnie radna Alicję Konopka, aby nie mówić, że miastu grozi jakiś krach finansowy, bo nie jest to prawdą. Stan finansowy miasta na rok 2013 jest stabilny.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że kredyty były, są i będą zaciągane. Inwestycje są potrzebne, Łomża bowiem zmienia się na plus i jest to zasługa obecnych władz i poprzednich. Podkreślił, że w mieście potrzebne jest wszystko i inwestycje w ulice i hala sportowa.

Przewodnicząca zakończyła na dzień dzisiejszy analizę i dyskusję na temat sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łomży za 2012 rok, przepraszając za pomylenie punktów. Prosząc o powrót do punktu 4.

Ad. 4

Przystępując do realizacji punktu następnego dotyczącego informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2012 r. /druk 493/ oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych instytucji kultury za 2012 r. /druk nr 492/ Przewodnicząca poprosiła o uwagi i zapytania.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag.

Ad. 6

Przewodnicząca przypomniała, że skargę do rozpatrzenia przekazała Komisji Rada na ostatniej sesji, poprosiła następnie o odniesienie się do zarzutów stawianych w skardze. Dodała, że Państwo Zagórscy imiennie skierowali do niej prośbę o zajęcie się sprawą.

Włodzimierz Stanisławski – Kierownik Referatu Spraw Lokalowych odniósł się do zarzutów stawianych w skardze przedłożonych radnym przez Prezydent Mirosławę Kluczek (w załączeniu).

Radny Maciej Głaz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że rozumie Państwa Zagórskich, zdaje jednak sobie sprawę z sytuacji mieszkaniowej miasta. Ważne jednak jest, aby osoby, które zwracają się do miasta z podaniem o mieszkanie otrzymali na czas rzetelną informację i na czas. Zwrócił uwagę, że przyznany lokal komunalny nie jest przyznawany "na zawsze". Jeżeli ktoś nabył inny lokal, wówczas komunalny powinien zwolnić. Prosi więc o informację, czy kiedykolwiek od 20 lat było to weryfikowane. Dodał, że docierają do niego informacje, iż niektóre osoby mają lokale komunalne i wynajmują je, a mieszkają w zupełnie innym miejscu. Zauważył, że lokale

komunalne powinny służyć tym, którzy sobie nie radzą. Jeżeli jednak miasto tego nie weryfikują, wówczas takie „praktyki” będą i to coraz częstsze, a miasto boryka się z problemami mieszkaniowymi.

Włodzimierz Stanisławski – Referat Spraw Lokalowych wyjaśnił, że jest możliwość ustawowa, którą potwierdzono, że każda osoba, która ma określone problemy rodzinne i wyjeżdża np. na pół roku, ma kłopotliwe sytuacje rodzinne, ma prawo złożyć do Prezydenta Miasta podanie o wyrażenie zgody na czasowy podnajem lokalu innej osobie. Jeżeli tego nie zrobi formalnie, zostaje wypowiedana umowa i jest sporo sytuacji, gdzie umowy są wypowiedane, bo skoro mu nie potrzeba od roku czasu, oznacza to, że lokal jest mu niepotrzebny. Dodał, że ustawa o obronie praw lokatorów wykreśliła wnuczków z grupy osób bliskich wnioskodawcy, co spowodowało, że coraz więcej mają spraw w sądzie. Wyjaśnił, że wnuczek powinien spełniać dwa wymogi, jeżeli mieszkał do 2004 r., a więc do czasu wejścia w życie ustawy, uznają jego roszczenia, jeżeli natomiast zameldował się na 2-3 miesiące przed śmiercią dziadków, otrzymuje decyzje o przekazaniu lokalu. Podkreślił, że w Sądzie przegrywają te sprawy, wówczas realizują wyrok sądu, dając skierowanie do zasiedlenia, jeżeli okazuje się, że posiada inny lokal, po miesiącu wypowiedają ze względu na posiadanie innego lokalu, z prośbą o określenie się, który lokal zostawia. Jeżeli posiada spółdzielczy i komunalny, wówczas musi oddać komunalny, ponieważ spółdzielczy może sprzedać. Podkreślił, że nie jest duża skala tego proceduru, jest to 2-3 lokale i jest spowodowana sytuacją życiową, tj. brakiem pieniędzy na czynsz i jeżeli dana osoba posiada rodzinę i przebywa poza, aby spłacać czynsz, wówczas, nie egzekwują tego.

Przewodnicząca prosi o odniesienie się do zawartej w skardze informacji mówiącej o prośbie zwrócenia się do MOPS, aby ten zbadał ich sytuację życiową. Jak również do stwierdzenia, że jedna z osób mieszkających w podobnych warunkach otrzymała lokal.

Włodzimierz Stanisławski – Referat Spraw Lokalowych wyjaśnił, że przyjęli zasadę sporządzania protokołu z kontroli warunków zamieszkania, stanu zdrowotnego i finansowego rodziny, która ubiega się o lokal komunalny. W dniu 9 stycznia 2008 r. taki protokół sporządziły dwie pracownice MOPS, z których jedna w chwili obecnej pełni funkcję Z-cy dyrektora MOPS, następnie przytoczył zapisy z tego protokołu, które jasno określają warunki rodziny. Dodał, że nie było potrzeby ponownie potwierdzanie czegoś, co jest znane.

Odnosząc się do uwagi drugiej stwierdził, że w przypadku podobnych warunków lokalowych, zawsze w pierwszej kolejności lokal otrzyma rdzenny Łomżyniak. Państwo Zagórcy w Łomży mieszkają od 1999 r. ponieważ w tym okresie złożyli pierwsze podanie, jednak z uwagi na obowiązujące przepisy do 2004 roku, nie było możliwości otrzymania lokalu i dopiero od 2005 roku pierwsze podanie zostało zarejestrowane i od tego czasu są kandydatami na lokal komunalny. Dodał, że ci państwo w chwili obecnej będą w pierwszej kolejności rozpatrywani przez Komisję, ponieważ spełniają warunki. Jego zdaniem Komisja Mieszkaniowa spotka się na przełomie roku 2013 – 2014, warunkował to jednak powstaniem budynku komunalnego, bo taka decyzja została przez Prezydenta podjęta i przy planowanym budynku na ul. Kamiennej będzie to 52 lokale o metrażu 38 – 42 – 46 – 54 – 60 m². Jest już dokumentacja na ten budynek, nie

wiadomo jednak, kiedy rozpocznie się realizacja. Wybudowanie tego budynku pozwoli na zrealizowanie przynajmniej 10 osób z obowiązującej listy, ponadto planują, aby parter był przystosowany dla osób niepełnosprawnych, a budynek będzie 3 – piętrowy w kształcie litery E, bądź C. Odnosząc się do zapytania Przewodniczącej stwierdził, że jego zdaniem nie zrobili nic złego, aby uznać skargę za zasadną, ponieważ Państwo Zagórscy są jedną z wielu rodzin, które nie uzyskały miejsca na liście przydziału, która była tworzona w 2008 roku, następnie odczytał treść informacji, którą otrzymali Państwo Zagórscy.

Kończąc dyskusję i biorąc pod uwagę wyjaśnienia i Komisja Rewizyjna jednogłośnie 6 głosami za uznała skargę z niezasadną i wystąpi do wysokiej Rady o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Ad. 7

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2013 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonej Informacji i przyjęli ją 6 głosami za jednogłośnie.

Ad. 8

W sprawach różnych Przewodnicząca poprosiła Prezydenta o przedstawienie stanowiska w sprawie Hospicjum i wniosku Komisji Rewizyjnej skierowanego do Prezydenta w tej sprawie.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że zrobi tyle, na ile pozwala prawo. Zauważył, że jako pierwszy po tylu latach podjął temat i ma nadzieję, że zostanie doprowadzony do końca. Podkreślił, że podtrzymuje swoją dobrą wolę, ale opinia prawników co do 99% ulgi była negatywna. Nadal szukają rozwiązania i możliwości przekazania zgodnie z sugestią Komisji. Nie jest w stanie określić, ile czasu to zajmie, ma nadzieję, że uda się do wakacji.

Następnie komisja ustaliła, że najbliższe posiedzenie odbędzie się 13 czerwca.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Opinia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 23 maja 2013 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2013 r.
/druk nr nr 518/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2013 r. /druk nr 518/ analizowała na posiedzeniu w dniu 23 maja 2013 r. i po wnikliwej analizie przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 6 głosami za, jednogłośnie i wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 24 maja 2013 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.26.2012

Rada Miejska Łomży

W związku z decyzją Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 kwietnia 2013 r. zobowiązującą Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia skargi Państwa E. i W. Zagórskich na działalność Urzędu Miejskiego w Łomży informuję, że Komisja tematem tym zajmowała się na posiedzeniu w dniu 23 maja 2013 r..

W trakcie analizy materiałów Komisja ustaliła, że:

- podania wraz z udzielonymi odpowiedziami są wpięte do teczki osobowej 22/05,
- zainteresowani byli informowani o zasadach obowiązujących przy ubieganiu się o lokale mieszkalne z zasobu komunalnego miasta z podkreśleniem, że umieszczenie na liście warunkuje uzyskanie zgody na zawarcie umowy najmu lokalu,
- Państwu Zagórskim na ich prośbę przesłano kserokopię uchwały Rady Miasta w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomża,
- przekazano także informację o obowiązujących zasadach i trybie postępowania z osobami podlegającymi skreśleniu z listy ze względu na nie spełnianie wymogów określonych uchwałą,

Państwo Zagórscy podobnie jak wiele innych rodzin mimo spełniania ustalonych kryteriów nie zostali umieszczeni na liście osób uprawnionych, a powodem tego nie była zła wola, lecz brak odpowiedniej ilości lokali. Wielkość bazy ograniczają możliwości miasta i nie pozwalają na przyznanie uprawnień w trybie natychmiastowym wszystkim chętnych jednocześnie. Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała podanie, jednak uzyskanie pozytywnej opinii nie jest równoznaczne z przydziałem lokalu. O ilości osób umieszczonych na liście uprawnionych decyduje przede wszystkim wielkość posiadanego zasobu mieszkaniowego. Przy braku lub niskim stopniu budownictwa mieszkaniowego do dyspozycji są jedynie mieszkania pochodzące z odzysku, których liczba waha się w granicach od kilku do kilkunastu lokali rocznie, stąd też, wydłużony okres wyczekiwania na realizację przydziału.

Przygotowanie w 2008 r. nowej listy osób uprawnionych do zawarcia umowy najmu lokalu było następstwem zrealizowania listy sporządzonej w 1993 r. i oddania do użytku budynku mieszkalnego przy ulicy Śniadeckiego. Na tej liście umieszczono 105 rodzin. Jest ona na bieżąco realizowana i do pełnej realizacji potrzebne jest jeszcze 22 mieszkania.

Zaplanowana budowa nowego budynku przyspieszy realizację obecnych zobowiązań i umożliwi podjęcie prac związanych ze sporządzeniem kolejnej listy osób uprawnionych do zawarcia umowy najmu lokalu mieszkalnego z zasobu komunalnego miasta i ponowne rozpatrzenie podania Państwa Zagórskich

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała skargę z niezasadną i wnosi do wysokiej Rady o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Urzędu Miejskiego w Łomży

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591; zm. z 2002 r. Dz. U. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806 ; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz.1203; z 2005 r. Dz. U. Nr 172, poz. 1441, Dz. U. Nr 17, poz. 128, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz.1218; z 2008 r. Nr 180, poz.1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420 Nr 157 poz.1241; z 2010 r. Nr 28 poz.142, Nr 28 poz. 146, Nr 40, poz.230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 oraz Nr 217, poz.1281; z 2012 r. poz.567; z 2013 r. poz. 153), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego /tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267/ Rada Miejska Łomży uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Państwa E. i W. Zagórskich na działalność Urzędu Miejskiego w Łomży oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Łomży uznaje skargę za niezasadną.

Uzasadnienie:

Państwo Zagórscy podobnie jak wiele innych rodzin mimo spełniania ustalonych kryteriów nie zostali umieszczeni na liście osób uprawnionych, a powodem tego nie była zła wola, lecz brak odpowiedniej ilości lokali. Wielkość bazy ograniczają możliwości miasta i nie pozwalają na przyznanie uprawnień w trybie natychmiastowym.

Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała podanie, jednak uzyskanie pozytywnej opinii nie jest równoznaczne z przydziałem lokalu. O ilości osób umieszczonych na liście uprawnionych decyduje przede wszystkim wielkość posiadanego zasobu mieszkaniowego. Przy braku lub niskim stopniu budownictwa mieszkaniowego do dyspozycji są jedynie mieszkania pochodzące z odzysku, których liczba waha się w granicach od kilku do kilkunastu lokali rocznie, stąd też, wydłużony okres wyczekiwania na realizację przydziału.

Przygotowanie w 2008 r. nowej listy osób uprawnionych do zawarcia umowy najmu lokalu było następstwem zrealizowania listy sporządzonej w 1993 r. i oddania do użytku budynku mieszkalnego przy ulicy Śniadeckiego. Na tej liście umieszczono 105 rodzin. Jest ona na bieżąco realizowana i do pełnej realizacji potrzebne jest jeszcze 22 mieszkania.

Zaplanowana budowa nowego budynku przyspieszy realizację obecnych zobowiązań i umożliwi podjęcie prac związanych ze sporządzeniem kolejnej listy osób uprawnionych do zawarcia umowy najmu lokalu mieszkalnego z zasobu komunalnego miasta i ponowne rozpatrzenie podania Państwa Zagórskich

§ 2. Rada upoważnia Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz