

**Protokół nr XXXVIII/13**  
**z obrad XXXVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dnia 29 maja 2013 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,6% ogółu radnych.

W sesji nie uczestniczyła radna Bogumiła Olbryś.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 19<sup>55</sup>.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Otworzył obrady i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku.

**Janusz Mieczkowski – radny, Przewodniczący Klubu PiS**

Wniósł o wprowadzenie do porządku sesji punktu „Zajęcie stanowiska przez Radę Miejską w sprawie wdrożenie programu oszczędnościowego dla miasta Łomży na lata 2013-2018”. Uzasadniając wniosek stwierdził, że dług miasta rośnie, a nie można zadłużać się bez końca. Niektóre wskaźniki są na granicy i jeżeli w dniu dzisiejszym podjęta zostanie uchwała o emisji obligacji, nie będzie możliwy do uchwalenia przez Radę budżet na dwa kolejne lata. W związku z powyższym radni Klubu PiS uważają, że taki program powinien zostać opracowany i wdrożony. Uważa, że w dniu dzisiejszym należy rozpocząć nad nim dyskusję, a sprawą otwartą jest określenie zakresu czasowego i czego by on dotyczył. Sądzi, że zasadnym jest zobowiązanie Prezydenta do przygotowania takiego programu i później do realizowania działań, w imię odpowiedzialności za przyszłe losy miasta. Zaproponował wprowadzenie tego punktu w pkt. 25.

**Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Popierając w/w wniosek stwierdził, że jest on zasadny, a przedłożone uzasadnienie wniosku jest wynikiem troski o losy miasta. Przypomniał, że Prezydent Czerniawski obejmując funkcję Prezydenta Miasta, główny nacisk kładł na to, że przedstawi w jakimś okresie czasu informację, jakie podejmie decyzje pro oszczędnościowe, jakie będą podejmowane najważniejsze decyzje aby zmniejszać zadłużenie miasta. Dodał, że z opracowań przygotowanych dla Prezydenta, z którymi zapoznana była również Rada wynikało, że taki program miastu jest niezbędny, dlatego wspiera ten wniosek.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że nie ma nic przeciwko temu, aby wdrażać i realizować program, który przyniesie efektywne skutki dla miasta. Nie można zgodzić się jednak ze stwierdzeniem, że przyjęcie programu obligacji doprowadzi do sytuacji, że nie będzie można przyjąć kolejnych budżetów. Jest wręcz przeciwnie. Program obligacji – źródło finansowania deficytu, źródło finansowania różnych działań, doprowadzi do tego, że możliwości miasta będą inne, bardziej elastyczne. W związku z tym, nie odnosząc się do istoty wniosku sprzeciwia się takiemu prezentowaniu tego, co będzie przedmiotem obrad dzisiejszej sesji.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Poprosił wnioskodawcę o przybliżenie radnym, czym w dniu dzisiejszym mają się radni zająć, bo nie są przygotowani do takiej dyskusji. Zgodził się, że wprowadzenie tego punktu jest istotne, ale powinien się on zakończyć skierowaniem do komisji merytorycznych i pracą komisji nad tym, aby komisje tych oszczędności poszukały i wówczas nad tym można dyskutować.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Dobosza stwierdziła, że podziwia go za to, że jest pewien, że się uda. Jej zdaniem Prezydent Dobosz ma 50% racji i żadnych argumentów.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przypomniał, że przed sesją odbyło się posiedzenie Komisji Finansów, na którym padły głosy i prośby skierowane do radnej Krynickiej aby zachowywała się godnie oraz aby nie prowadziła dyskusji metodą wycieczek osobistych.

### **Janusz Mieczkowski – radny, Przewodniczący Klubu PiS**

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu wyjaśnił, że taka była intencja klubu. Przypomniał, że proponowana treść wniosku to „Zajęcie stanowiska przez Radę Miejską w sprawie wdrożenia programu oszczędnościowego dla miasta Łomży na lata 2013-2018”.

### **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

Stwierdził, że proponowany punkt należy wprowadzić po punkcie 5, a przed punktem 6.

Więcej uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych PiS.

W wyniku głosowania Rada wniosek przyjęła jednogłośnie – 21 głosami za.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego Cieślika aby w/w punkt umieścić jako pkt. 6 sesji.

W wyniku głosowania Rada wniosku nie przyjęła – 5 głosami za, przy 10 głosach przeciw, 6 głosach wstrzymujących, w związku z czym punkt został umieszczony jako pkt. 25 porządku obrad, zgodnie z wnioskiem Klubu radnych PiS.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie proponowany porządek sesji, uwzględniający przyjęty wniosek.

W wyniku głosowania rada 21 głosami za przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej Łomży
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu kwietniu 2013 r.
3. Składanie interpelacji i zapytań
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania
5. Analiza funkcjonowania MPEC oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w ciepło oraz projektu „Przebudowa i modernizacja systemu przesyłu energii cieplnej na terenie miasta”
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013
8. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w II półroczu 2013 roku
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy Al. Józefa Piłsudskiego
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do

- poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej
  15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, na prawach Powiatu, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej
  16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej
  17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, na prawach Powiatu, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej
  18. Podjęcie uchwał:
    - a) zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakład Budżetowy w Łomży zadań własnych Miasta Łomża z zakresu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomża
    - b) zmieniającej uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakład Budżetowy w Łomży do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomża
  19. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Prezydenta Miasta Łomża
  20. Podjęcie uchwał:
    - a) w sprawie zmiany składu osobowego stałych komisji
    - b) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży
  21. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia przepisów prawa dostarczonego dnia 18 kwietnia 2013r.
  22. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia przepisów prawa dostarczonego dnia 30 kwietnia 2013r.
  23. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na działalność Urzędu Miejskiego
  24. Ocena realizacji uchwał za I kwartał 2013 roku
  25. Zajęcie stanowiska przez Radę Miejską w sprawie wdrożenia programu oszczędnościowego dla miasta Łomży na lata 2013-2018
  26. Informacja o realizacji zadań wynikających ze Strategii Zrównoważonego

Rozwoju Miasta do roku 2020

27. Informacja z zakresu promocji miasta związanej z turystyką
28. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma ŁSM
29. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady
30. Sprawy różne.

Ad. 1

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do protokołu z XXXVII sesji.

Radni uwag nie zgłosili i w wyniku głosowania protokół z obrad XXXVII sesji przyjęli jednogłośnie – 21 głosami za.

Ad. 2

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w kwietniu br.

Radni uwag nie zgłosili i informację przyjęli.

Ad. 3

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

**Alicja Agata Gołaszewska** – radna

1. Odniosła się do odpowiedzi na interpelację dot. wymiany kamery monitoringu przy SP nr 9, której treść przytoczyła. Następnie stwierdziła, że takie podejście do zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom nie jest właściwe. Stwierdziła, że koszt wymiany kamery to kwota rzędu 10-15tys.zł. Poprosiła o wyjaśnienie czy faktycznie miasta nie stać na taki wydatek i zapewnić bezpieczeństwo? Ponownie zwróciła się z wnioskiem o wymianę tej kamery zanim zaczną się wakacje i będą się tam gromadzić młodzi ludzie. Zwróciła uwagę, że monitoring to również kamery zapasowe, więc gdy któraś z kamer zostanie wyeksploatowana czy się zepsuje, powinna być zastąpiona kamerą zapasową.
2. Stwierdziła, że całkowicie została zamknięta droga Giełczyńska - Rządowa. Dojazd do Starego Rynku został całkowicie zamknięty. Zdaje sobie sprawę z tego, że prace muszą zostać wykonane ale pyta czy nie można ich przyspieszyć, aby prace trwały tam nie tylko na jedną zmianę, a na dwie, a może nawet i na trzy

zmiany gdy zajdzie taka potrzeba. Jest to bardzo newralgiczny punkt, a przedsiębiorcy mają problemy z przetrwaniem i przedłużenie budowy może doprowadzić do ich upadku. Zaapelowała o podjęcie wszelkich działań w celu przyspieszenia prac.

#### **Andrzej Modzelewski - radny**

1. Odnośnie remontu miejskiej targowicy i budowy hali targowej poprosił o odpowiedź, czy prace przebiegają w założonym tempie
2. Odnośnie remontu ulic w obrębie Starego Rynku poprosił o jak najszybszą realizację inwestycji i zakończenie we wcześniejszym terminie. Podkreślił, że remont utrudnia życie przedsiębiorcom i kupcom ze Starego Rynku, których sytuacja jest i tak bardzo trudna, a w chwili obecnej zrobiła się tragiczna. Uważa, że przy odpowiednim zaangażowaniu jest możliwe zakończenie tej inwestycji wcześniej
3. Odnośnie kontroli inwestycji prowadzonych przez miasto zwrócił uwagę, że wiele inwestycji kończy się usterkami i opóźnieniami. Uważa, że miasto powinno korzystać z usług wewnętrznej firmy kontrolnej, która nadzorowałaby prace inwestycyjne w dziedzinie drogownictwa i budownictwa, obserwowałaby na bieżąco sposób prowadzenia inwestycji, badałaby materiały do ich realizacji. Pozwoliłoby to wykrywać i eliminować wiele usterek na etapie realizacji inwestycji
4. Poddał pod rozagę propozycję, aby na czas remontu ulic Giełczyńskiej i Rządowej udostępnić centralny plac na Starym Rynku na parking, ponieważ w chwili obecnej i tak nic się nie dzieje na Starym Rynku.

#### **Bernadeta Krynicka – radna**

1. Poprosiła o wyjaśnienie co Prezydent zrobił dla przedsiębiorców, którzy w lutym br. złożyli wniosek, którego treść przytoczyła, a w którym przedsiębiorcy prosili o udrożnienie Starówki i przywrócenie ruchu okalającego Starówkę, a Prezydent w odpowiedzi na wniosek zamknął Starówkę. W chwili obecnej większość przedsiębiorców na Starym Mieście nie będzie miała środków do życia. Przychody spadają w zastraszającym tempie. Pyta jak można prowadzić taką politykę, która jest podobna do polityki kraju, a więc tak „pomagać” aby wszyscy wynieśli się z kraju, z miasta. W chwili obecnej przeszkadza się ludziom żyć, zniechęca się ich do funkcjonowania w mieście. Pyta jak można doprowadzić do sytuacji, aby Stary Rynek został zatłoczony. Czy nie można było tej sytuacji przewidzieć i w roku ubiegłym zrobić ten odcinek, aby przez Stary rynek można było przejechać?
2. Przypomniała, że na jednym z posiedzeń komisji Prezydent Dobosz wypowiadał się, że dzięki zmianom na Starym Mieście doprowadzili do tego, że spadły czynsze wynajmowanych lokali. Poprosiła więc o odpowiedź co Prezydent zrobił aby obniżyć czynsze w lokalach należących do miasta? Jej zdaniem nie zrobiono nic. Jest przekonana, że wszystkie podejmowane przez Prezydenta działania

przyczyniają się do tego, że wszyscy się wyprowadzają. Następnie w imieniu mieszkańców poprosiła o zbadanie czy jest możliwość stworzenia miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych na parkingu przy ul. Wyszyńskiego 2.

#### **Janusz Mieczkowski – radny**

1. Zwrócił uwagę, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty, zadaniami przedszkoli publicznych na terenie miasta, realizowana jest bezpłatna podstawa programowa o wymiarze 5 godzin. Wg informacji jakie posiada w PP nr 4 bezpłatna podstawa programowa została wprowadzona w godzinach: 6.30-11.30, co wzbudziło zaniepokojenie dużej grupy rodziców. Zwrócił uwagę, że w ramach bezpłatnej podstawy programowej powinien być realizowany cały szereg zajęć i wczesnej rozpoczęcie realizacji tej podstawy ograniczy dostęp do tych zajęć przedszkolaków, a dla części będzie oznaczało wczesne wstawanie. Czy zdaniem Prezydenta wprowadzenie podstawy programowej o godz. 6.30 nie jest zbyt wczesną godziną rozpoczęcia tych zajęć i nie utrudni realizacji przedszkolnej edukacji?
2. Czy miasto Łomża planuje podjęcie jakichkolwiek działań w kierunku regulacji rzeczki Łomżyczki. Jest to bardzo krnąbrna rzeczka i przy większych opadach następują wylewy, czego skutki mogą być bardzo tragiczne.

#### **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady**

1. Poprosił o wyjaśnienie czy po zakończeniu inwestycji budowy targowiska miejskiego Prezydent planuje zagospodarować teren na którym znajduje się tymczasowe targowisko, czy na tym terenie kupcy będą mogli handlować a jeżeli tak, to jak długo?
2. Stwierdził, że zgłosili się do niego rodzice uczniów SP nr 10, której dyrektor bez powiadomienia ich i bez spotkania się z nimi złożył wniosek w sprawie likwidacji klasy integracyjnej. Jest to jedyna klasa integracyjna w mieście w tym roczniku, tj. klasa IV. Od wychowawców rodzice dowiedzieli się, że powodem likwidacji są oszczędności. Klasa liczy w chwili obecnej 18 osób. Połowa klasy wymaga pomocy nauczyciela wspierającego. Rodzice mają obawy co będzie z klasą, gdy znajdą się dzieci które nie zdały. Poprosił o wyjaśnienie, czy sprawa ta jest Pani Prezydent znana i czy istnieje szansa, że dobro dzieci zwycięży i klasa będzie istniała?
3. Zwrócił uwagę, że brak jest barier zabezpieczających na rowie melioracyjnym przy zjeździe do pracowniczych ogródków działkowych. Koszt zabezpieczenia jest niewielki, ok. 500zł, a już doszło tam do nieszczęśliwego wypadku, gdy samochód stoczył się do rowu
4. Przypomniał, że w roku ubiegłym Związek Sybiraków zwrócił się do Pani Prezydent z inicjatywą budowy pomnika zesłańców Sybiru, który miałby stać w pobliżu dworca PKS, a dokładnie przy torach jako upamiętnienie miejsca,

z którego byli wywożeni mieszkańcy Łomży i okolicznych miejscowości pociągami na Syberię. Komitet budowy pomnika otrzymał odpowiedź, że Prezydent podejmie próbę wykupu terenu od kolei. Prosi o odpowiedź czy Prezydent podjął już takie rozmowy z koleją, czy ewentualnie widzi możliwość usytuowania pomnika w innym miejscu, np. obok powstającego targowiska. Dodał, że komitet posiada już środki na budowę pomnika, brakuje tylko miejsca. Sybiracy oczekują na większe zaangażowanie władz miasta.

Na wszystkie interpelacje poprosił o odpowiedź na piśmie.

### **Wanda Mężyńska – radna**

1. Poruszyła problem bezrobocia w mieście prosząc o odpowiedź co dzieje się ze strefą ekonomiczną i czy faktycznie powstaną miejsca pracy?
2. Stwierdziła, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego domaga się od miasta zwrotu ponad 500 tys. zł odsetek z tytułu kary za naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców przy przetargu na dostawę maszyn w ramach projektu „Budowa systemu Gospodarki odpadami dla miasta Łomży i okolicznych gmin”. Poprosiła o informację w tej sprawie
3. Poprosiła o wyjaśnienie czy wynagrodzenie we wszystkich jednostkach kultury na terenie miasta jest na tym samym poziomie, czy też nie
4. Poprosiła o informację na temat wolnych miejsc w przedszkolach publicznych w mieście.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Stwierdził, że ostatnia wichura jaka przeszła nad Łomżą, poczyniła duże szkody, a wszystko skumulowało się w okolicach ul. Sybiraków i Kazańska. Po przejściu nawałnicy dokonał przeglądu, gdzie było najwięcej zalań. Zwrócił się z prośbą do MPGKiM i do MPWiK o przystąpienie jak najszybciej do oczyszczania kanałów i ulic z piachu i z przyjemnością i satysfakcją stwierdza, że w godzinę po skierowaniu do tych firm faksu, pojawiły się samochody i przystąpiły do oczyszczania miasta. W chwili obecnej wszystkim tym ludziom dziękuje za pracę. Zwrócił następnie uwagę, że ul. Sybiraków zanieczyszcza ziemia z pól, która przemieszcza się dalej, na kolejne ulice. Nie wie jak sobie z tym poradzić, kogo zobowiązać, aby w jakiś sposób odgrodzić ulicę od tej ziemi z pól, ponieważ jest ona nieoczyszczona. Poprosił więc Prezydenta aby tę ziemię oczyszczono, ponieważ jest tam nie tylko ziemia ale i kamienie, i może zdarzyć się wypadek.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Popierając prośbę radnego dodał, że faktycznie każdy opad wymywa ziemię i kamienie na ulicę, i staje się ona nieprzejezdna.



## **Henryk Piekarski – radny**

Poinformował, że w poniedziałek zwrócili się do niego dwaj pracownicy podwykonawcy targowiska z prośbą o interwencję, ponieważ nie otrzymują wynagrodzenia za pracę. Z rozmowy tej dowiedział się, że główny wykonawca ma jakieś kłopoty, nie tylko finansowe. Prosi więc o odpowiedź czy miasto monitoruje to zadanie, czy nie ma z nim jakichś kłopotów, czy inwestycja nie jest zagrożona i czy nie nastąpi brak możliwości odzyskania środków.

## **Andrzej Wojtkowski – radny**

1. W imieniu przedstawicieli MOSiR przedstawił treść pisma skierowanego do Wydziału Inwestycji w sprawie usunięcia usterek wewnętrznych na stadionie. Dodał, że termin usunięcia tych usterek to 30 maja br. i jest pewien, że do jutra nie uda się tego zrobić. Termin usunięcia usterek zewnętrznych mija z końcem roku 2013, a do tej pory nie została powołana żadna komisja, a zbliża się okres urlopowy więc obawia się, że problem z usunięciem tych usterek może wystąpić. Następnie przypomniał sprawę związaną z podnózkami na jednej z trybun, w sprawie której nadal nic się nie dzieje
2. Odnosząc się do międzynarodowego meczu Polska – Białoruś stwierdził, że zdaje sobie sprawę z tego, że to nie miasto było organizatorem tego spotkania, ale informacja o tym wydarzeniu dotarła do mieszkańców dopiero w dniu meczu. Mecz był niezorganizowany, rozpoczynał się o godz. 16.00, co spowodowało, że przyszło mało kibiców. Poprosił Prezydenta o zajęcie stanowiska w tej sprawie
3. Po raz kolejny nawiązał do nagłośnienia hali sportowej przy SP nr 9. Stwierdził, że aparatura podczas ostatnich dwóch imprez szwankowała, a nie jest prawdą, że trzeba na to 500tys.zł. Rozmawiał z Dyrektorem SP nr 9, która stwierdziła, że potrzeba jej 20-30tys.zł i fachowca, który ustawi głośniki. Poprosił Prezydenta o interwencję w tej sprawie.

## **Andrzej Grzymała – radny**

1. Odnosząc się do odpowiedzi jaką otrzymał na zgłoszoną przez siebie interpelację stwierdził, że upłynął termin składania przez przedsiębiorców listów intencyjnych dot. propozycji komercyjnego zagospodarowania hali targowej na Starym Rynku oraz uzależnienia od tych propozycji dalszego postępowania w sprawie koncepcji funkcjonalnej hali targowej. W związku z powyższym poprosił o odpowiedź ilu przedsiębiorców we wskazanym terminie wyraziło swoje formalne zainteresowanie i czy w przypadku braku zainteresowania przedsiębiorców restauracyjną i gastronomiczną funkcją hali targowej Prezydent rozważy zmianę bądź odstąpienie od dotychczasowej koncepcji zagospodarowania funkcjonalnego.
2. Stwierdził, że zbulwersował go fakt, iż radni, którzy wcześniej pytali o wynagrodzenie w Parku Przemysłowym byli zbywani, nie otrzymywali

odpowiedzi. W związku z tym pyta ile, jakie koszty poniósł Park Przemysłowy w miesiącu kwietniu, jakie było wynagrodzenie pracowników w kwietniu i ilu pracowników jest tam zatrudnionych.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

1. Odnosząc się do pisma skierowanego przez Pana Piwowicza do radnych dot. projektu przebudowy Szosy do Mężenina i wycięcia w związku z tą inwestycją kilkuset okazów drzew, stanowiących ekosystem uważa, że nie można przejść obok tego problemu obojętnie. Należy nad te mattem pochylić się, aby w przyszłości nie dopuścić do takiej sytuacji, nawet jeżeli realizacja projektu odbywa się zgodnie z prawem. Należy wykazać dobrą wolę i nie dopuścić do marnotrawstwa zieleni miejskiej. W związku z tym poprosiła Prezydenta o odpowiedź czy zrobiono wszystko ze strony urzędu, czy tylko podpisano projekt i jego realizację, czy zastanawiano się, że Łomża położona jest w Zielonych Płucach Polski, a w wyniku takich działań zostanie betonowymi płucami
2. Odnosząc się do otrzymanej od Wojewody odpowiedzi, w imieniu własnym i Klubu PiS zwróciła się do Prezydenta z prośbą o wyrażenie zgody w zakresie przydzielenia dla klubu obsługi prawnej. Przypomniała, że na sesji kwietniowej nie został poddany pod głosowanie wniosek Klubu PiS w zakresie rezygnacji z zadania inwestycyjnego pn. Park Przemysłowy Łomża i przedstawienia przez Prezydenta programu oszczędnościowego. Na takie działanie Przewodniczącego Klub PiS złożył wniosek do Wojewody w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały z dnia 24 kwietnia 2013r. Klub otrzymał odpowiedź od Wojewody z dnia 23 maja br., z którą jako klub nie zgadzają się. Klub nie zgadza się ze stanowiskiem Wojewody i sprawę uznaje za sporną i chciałby ją skierować na drogę postępowania sądowego. W związku z tym klub potrzebuje obsługi prawnej. Prosi więc, aby Prezydent wskazał radcę prawnego, do którego może się zgłosić, aby przekazać sprawę do sądu.

### **Jan Jarota – radny**

1. Poruszył sprawę szaletów miejskich w Łomży. Stwierdził, że mieszkańcy zgłaszają ten problem, że jest ich za mało w mieście. Szczególnie zwracają na to uwagę ludzie chorzy. Poprosił o odpowiedź jak faktycznie ta sytuacja wygląda, ile jest w mieście czynnych szaletów, co zamierza ratusz zrobić aby ten problem rozwiązać, ponieważ mieszkańcy tego potrzebują
2. Odnosząc się do kwestii obligacji stwierdził, że Prezydent zatrudnił firmę aby dokonała analiz, z którymi radni zapoznali się. W związku z tym, że jest projekt uchwały poprosił o przybliżenie radnym procedury działania. Muszą być negocjacje w tej sprawie z podmiotem odnośnie warunków ekonomicznych emisji, jak również pewnych kwestii prawnych, które się z tym wiążą. Chodzi o zabezpieczenie interesów miasta. Podkreślił, że chodzi o dalszą procedurę w momencie, gdy uchwała zostanie podjęta, czy projekt uchwały jest ostateczną

wersją, czy nie będą dopisane jakieś elementy, które zabezpieczyłyby interesy miasta. Poprosił o wyjaśnienie kto na chwilę obecną jest agentem ze strony miasta.

### **Hanka Gałązka – radna**

Na piśmie złożyła interpelację dot. odbudowy chodnika po remoncie SP nr 10 i PG nr 2. W chwili obecnej zrywane są tam płytki w związku z pracami ziemnymi. Płytki te są stare, w nie najlepszym stanie. Po zakończeniu inwestycji wykonawca ma ułożyć te same płytki. Uważa, że należy zainteresować się tą sprawą, wesprzeć, bo wiązałoby się to tylko z kosztem nowych płytek, a wyglądałoby estetyczniej i nie byłoby potrzeby powracania do tematu.

### **Maciej Głaz – radny**

1. Odnosząc się do odpowiedzi na swoją interpelację z sesji poprzedniej stwierdził, że odpowiedź otrzymał, ale dot. MPWiK otrzymał bez pisma przewodniego, na papierze MPWiK, z parafką. W związku z tym prosi o wyjaśnienie czy ma rozumieć, że nikt z miasta nie chce się identyfikować z tą odpowiedzią, ponieważ ma ich wiele do tej interpelacji. Przypomniął, że prosił o podanie ile pracowała spalarnia która istnieje od 2008 do 2011 roku, a zapłacono za nią kilkanaście czy dwadzieścia parę milionów złotych – nie pamięta, ale nie przepracowała ona nawet 4 pełnych lat. Z podanych danych nic się nie zgadza. Z relacji pracowników wie, że więcej spalarnia stała niż pracowała. Została wykonana inwestycja, która nie została zamortyzowana, a wykonywana jest już następna. Znow za kilkanaście milionów zł. Podkreślił, że tak wyglądają oszczędności w spółkach miejskich. Poprosił o uzupełnienie odpowiedzi i o to, aby ktoś z udzieloną odpowiedzią identyfikował się
2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dot. targowiska miejskiego stwierdził, że nie wszystko zostało policzone. Jeżeli podaje się koszt wynajmu, to będzie to ok. 16-17zł, ale nie podaje się amortyzacji, a przyjmując, że będzie to 4%, to w sumie da to kwotę ponad 300tys.zł rocznie – a więc dochodzi prawie drugie tyle. Pyta czy dlatego nie podano amortyzacji, bo koszt wynajmu m<sup>2</sup> na targowisku w nowej hali wyniesie ok. 30zł plus VAT czyli w sumie prawie 40zł? Handlującym mówiono, że nic się nie zmieni. Poprosił o rzetelne odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych
3. Stwierdził, że w dniu wczorajszym przeczytał, że miasto nie ogłosiło jeszcze przetargu na odbiór nieczystości od mieszkańców miasta. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego tego jeszcze nie zrobiono. Jeżeli jest prawdą to co czytał, to miasto staje w sytuacji, że każdy kto zleci jakiejś firmie wywóz, wystawi fakturę na miasto i spowoduje to ogromne koszty, bo żadna firma nie będzie oszczędzała. Nie rozumie tego, ponieważ w Białymstoku była to połowa kosztów zamierzonych przez miasto.

## **Jan Bajno** – radny

Stwierdził, że ul. Wojska Polskiego jest jedną z najważniejszych ulic miasta, ale jej stan techniczny jest jednym z najgorszych., Należy pomyśleć i w jakiś sposób temat ruszyć mimo tego, że jest to droga krajowa. Dobrze byłoby wspólnie się zastanowić co z nią zrobić. Poprosił Prezydenta aby temat zasygnalizował. Jest plan, a więc należy rozważyć każdy element czy ewentualnie nie dałoby się tego wykonać w rozbiciu na etapy, bo jest to duży koszt.

## **Konrad Haponik** - radny

1. Poprosił o wyjaśnienie, jak przedstawia się sytuacja ul. Kamiennej, kiedy planowane jest rozpoczęcie budowy tej ulicy. Stwierdził, że dotarli do niego od mieszkańców informacje, że są jakieś problemy. O odpowiedź prosi na piśmie
2. Zapytał kiedy planowane jest rozpoczęcie budowy hali sportowej przy II LO.

## **Zbigniew Lipski** – Wiceprzewodniczący Rady

Uzupełniając interpelację radnej Rabczyńskiej poprosił Prezydenta o odpowiedź ile drzew wycięto, ile drewna uzyskano z tego tytułu - kto i ile oraz czy środki uzyskane ze sprzedaży drewna trafią do kasy miasta, czy kogoś innego. Dodał, że widział jak te drzewa wycinano, jak ładowano je na samochody, a nie były to topole, ale drzewa gatunkowe. Chce więc wiedzieć gdzie jest ono składowane, kto je będzie sprzedawał i czy wpłyną z tego tytułu środki do kasy miejskiej.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono

Ad. 4

## **Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

## **Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że nie jest w stanie w chwili obecnej w sposób wyczerpujący odpowiedzieć na interpelacje i zapytania, w związku z czym odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Odpowiadając radnej Gołaszewskiej stwierdził, że monitoring władzom miasta leży na sercu i problem nie jest bagatelizowany. Szczególnie problem bezpieczeństwa dzieci i młodzieży w okresie letnim, dlatego podtrzymują stanowisko, że będą szukać środków aby kamerę zapasową przy SP 9 kupić.

Odpowiadając na interpelacje radnych dot. intensywności prac na Starym Rynku stwierdził, że dla władz miasta jest to również sprawa niezmiernie ważna aby

Stary Rynek został zmodernizowany jak najszybciej oraz odblokowany w tych częściach, które w chwili obecnej ze względów technologicznych musiały być zajęte pod przebudowę. Prawdą jest, że prace budowlane wymagają odcięcia pewnych fragmentów, gdyż wiążą się z głębokimi wykopami i nie ma możliwości wprowadzenia ruchu wahadłowego. Prace te wymusiły zastosowanie takiego rozwiązania i organizacji ruchu, które zapewnia dojazd do hali od strony ul. Rządowej, natomiast uniemożliwia taki dojazd od ul. Giełczyńskiej. Apeluje do mieszkańców o wyrozumiałość i przeprasza za utrudnienia, ale cel, jaki przyświeca, ma nadzieję, że znajdzie uznanie w oczach mieszkańców, a celem jest przebudowa tych ulic tak, aby były ulicami godnymi Starego Rynku. Odnosząc się do kwestii zmiany organizacji pracy stwierdził, że nad tym również władze miasta się głęboko zastanawiają i w piątek na radzie budowy chcą ten temat podjąć z wykonawcami i zdopingować ich do dodatkowego wysiłku w tym zakresie. Muszą jednak pamiętać również o pewnych reżimach technologicznych, wynikających z prowadzonych prac, które są niezależne zarówno od wykonawców, jak i od miasta. Dodał, że dodatkowym elementem, który w tym przypadku rzutuje na terminy prac jest to, że planowane prace będą miały charakter prac ręcznych. Będą to prace polegające w ostatniej fazie na ręcznym układaniu kostki brukowej i będzie to wykonywało MPGKiM. W związku z tym pewnych rzeczy nie da się zaplanować precyzyjnie i przewidzieć tempa prac, gdyż tempo może być uzależnione od warunków atmosferycznych, a prace mogą się odbywać jedynie w dobrych warunkach. Będą starali się aby prace na Starym Rynku przebiegały możliwie szybko.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące targowicy i prowadzonych tam prac wyjaśnił, że w tej chwili prace są prowadzone przez podwykonawców. Przede wszystkim przez PBK z Ostrołęki. Są to roboty ziemne, fundamenty, prace naziemne, węzeł sanitarny, posadzki. Jest to firma, która wykona większość prac na targowisku. Dodatkowo pomoże jest zakład instalacyjno-inżynierski z Łomży. Zakład produkcyjny z Suwałk wykona konstrukcję stalową. Posiadają więc zabezpieczenie wykonania całości prac na targowisku miejskim i nie obawiają się opóźnień, jakkolwiek na dzień dzisiejszy opóźnienie w stosunku do harmonogramu wynosi 5%. Wg wykonawcy i podwykonawców opóźnienia zostaną nadrobione w następnym miesiącu. Dodał, że pojawił się problem wynagrodzeń dla pracowników. Jest to problem ograniczony do kilku osób, bezpośrednio zatrudnionych przez firmę Makbud z Suwałk. Poprosili o wyjaśnienie zaistniałej kwestii. Jeżeli chodzi o pozostałe firmy, to miasto przekazuje środki za wykonane prace w sposób bezpośredni. Nie ma więc ryzyka objęcia chwilową niewypłacalnością większej liczby ludzi zatrudnionych przy budowie targowiska miejskiego.

Odpowiadając radnemu Modzelewskiemu w kwestii kontroli inwestycji wyjaśnił, że takie działania można podejmować. Należy zdawać sobie jednak sprawę z tego, że w urzędzie zatrudnieni są inspektorzy nadzoru, którzy posiadają odpowiednie kwalifikacje i którzy w ramach swoich obowiązków dokonują nadzoru inwestycyjnego, w ramach wynagrodzenia za pracę. Zatrudnienie kolejnej firmy wiązałoby się z dodatkowymi kosztami, przy czym nie jest przesądzone, że kontrola przyniosłaby większą efektywność w zakresie jakości.

Odnosząc się do zapytań i uwag radnej Krynickiej wyjaśnił, że analizują sytuację. Wpływają wnioski i będą się starali w sposób elastyczny podchodzić do zaistniałej sytuacji, czyli trwającej modernizacji ulic przy Rynku i obecnego poziomu czynszu. Pewne drobne, ale istotne kroki podjęli w zakresie obniżenia stawek wynajmu powierzchni Starego Rynku pod tzw. małe ogródki gastronomiczne – obniżyli o 2/3, tj. z 15 do 5zł. Myślą o podobnych ruchach w stosunku do innych grup najemców. Należy brać pod uwagę to, że lokale znajdują się we władaniu MPGKiM i dochody z tego tytułu stanowią element planu finansowego takiego gospodarstwa – zakładu budżetowego i jeżeli miasto zadecyduje, że obniża czynsze, wówczas dyrektor MPGKiM zwróci się z prośbą o rekompensatę. W związku z tym wspólnie muszą zastanowić się jak tę sytuację rozwiązać. Dodał, że nie będzie odnosił się do uwag radnej na temat „wykańczania ludzi” przez władze miasta w korelacji z rządzącymi. Chce tylko zapewnić, że nigdy celem władz miasta nie było pozbawianie ludzi miejsc pracy i ograniczanie możliwości zarobkowania. Władzom miasta zależy na tym, aby przedsiębiorcy skupieni wokół Starego Rynku te warunki mieli. Podkreślił, że takie były potrzeby i postulaty osób, które na początku kadencji wskazywały, że istnieje potrzeba modernizacji Starego Rynku, unowocześnienia go przede wszystkim po to, aby przedsiębiorcy mieli możliwość prowadzenia działalności gospodarczej w lepszych warunkach, aby to miejsce było bardziej atrakcyjne, aby je ożywić, bo to gwarantuje większe dochody. Liczy, że to, co obecnie robią jest sytuacją przejściową, kilkumiesięczną i w następnym okresie przedsiębiorcy odczują poprawę sytuacji. Dodał, że wpływa na to sytuacja ogólna. Nie jest to kwestia bezpośrednio związana z usytuowaniem lokali, ale wynika również z sytuacji ekonomicznej i ogólnego spowolnienia gospodarczego, które przekłada się na popyt konsumpcyjny, co wynika z analizy wyników makroekonomicznych, gdy spada przyrost dochodu krajowego brutto i sytuacja gospodarcza jest dosyć trudna. Prosi by nie obarczano władz miasta za całe zło, za wszystko, co dzieje się w kraju i za wszystkie trudności gospodarcze, które dotyczą przedsiębiorców zlokalizowanych wokół Starego Rynku. Podkreślił, że władze miasta mają ambicje modernizacji Starego Rynku, przyświecają im określone cele. Cele te zostały uznane i potwierdzone przez uchwały Rady. Realizują budżet roku 2013 i w ramach tego budżetu nadal chcą te zadania kontynuować.

Odpowiadając na zapytanie radnego Mieczkowskiego dot. regulacji rzeczki Łomżyckiej wyjaśnił, że o wadze problemu świadczy fakt, że władze miasta wystąpiły do Marszałka w ramach konstruowanej strategii województwa do roku 2020 o umieszczenie regulacji rzeczki i potoków jako jednego z ważnych elementów tej strategii dlatego, że podległe Marszałkowi Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Melioracji i Urządzeń Wodnych jest odpowiedzialne jako gestor za regulację Łomżyckiej. Wody płynące są własnością Skarbu Państwa. Miasto może jedynie sprzyjać i wspierać w różnych fragmentach. Dodał, że wskazana byłaby również partycypacja w kosztach regulacji, ale przede wszystkim z uwagi na wysokość tych nakładów chcą, aby trud regulacji został zainicjowany i podjęty przez władze wojewódzkie. Będą dalej występować w tej sprawie. Nie wykluczone jednak jest, że będą proponować stosowanie działań doraźnych o niskim budżecie, np. polegających na

zastosowaniu zasuw, myciu śluz, które będą eliminować wypływanie wody w przypadku podwyższonego jej poziomu na Łomżycze na sąsiednie ulice. Rozwiązania te są kosztowo i technicznie do przyjęcia, ale wymaga to współpracy z instytucją wojewódzką. Podkreślił, że sam problem rzeki Łomżyczki jest problemem, który nie może znaleźć finału przez wiele lat i jest problemem wymagającym bardzo poważnych nakładów i nakłady te są po stronie zarządu województwa.

Odnosząc się do zapytania radnego Chrzanowskiego, dot. parkingu, pełniącego funkcję tymczasowego targowiska wyjaśnił, że z chwilą wybudowania targowiska właściwego planuje się, że to miejsce będzie miejscem parkingowym, zapewniającym obsługę komunikacyjną dla osób, które przyjeżdżają mimo tego, że wokół samego targowiska zaplanowano ok. 100 miejsc parkingowych. Liczą się jednak z koniecznością zapewnienia dodatkowego terenu. Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie, na temat pomnika Sybiraków również. Poinformował, że obecnie zawieszono są rozmowy z PKP na temat wykupu tego terenu w związku z tym, że w budżecie miasta nie ma na ten cel zabezpieczonych środków. Podpisane jest natomiast porozumienie z PKP na temat zakresu ewentualnego przesunięcia torowiska i prac technicznych. Umowa ta jest umową warunkową. Wejdzie w życie w sytuacji, gdy wynegocjują umowę zasadniczą sprzedaży nieruchomości. Jeżeli będzie wola Rady aby w latach następnych, np. w roku przyszłym podjąć takie działania i zabezpieczyć takie środki w budżecie, wówczas będą kontynuować rozmowy i ma nadzieję, że z pozytywnym skutkiem.

Odpowiadając na zapytanie radnej Mężyńskiej dot. podstrefy ekonomicznej wyjaśnił, że 15 maja zakończyły się ostateczne konsultacje między resortami, które prowadzi Ministerstwo Gospodarki. Wniosek miasta z uwagi na to, że był bardzo dobrze przygotowany jest wnioskiem, który znajduje się na czele wniosków, które zostaną przedłożone Radzie Ministrów. Podkreślił, że z równą niecierpliwością jak wszyscy oczekują, że w miesiącu czerwcu lub lipcu taki wniosek stanie pod obrady Rady Ministrów. Z chwilą przyjęcia stosownego rozporządzenia będą mogli przejść do czynności praktycznych i razem z podstrefą prowadzić działania zmierzające do sprzedaży tych nieruchomości. Następnie zaprosił na spotkanie na 3 czerwca, które organizuje podstrefa razem z Urzędem Miejskim dla podmiotów zainteresowanych inwestowaniem w podstrefie.

Odnosząc się do wystąpienia radnego Grzymały potwierdził, że taka interpelacja wpłynęła. Starali się na nią odpowiedzieć rzetelnie. Wyjaśnił, że w chwili obecnej nie wpłynęły oferty pisemne o charakterze komercyjnym, które miałyby zagospodarowywać przestrzeń w hali targowej. Natomiast zgodnie z tym co przekazali w odpowiedzi, prowadzą rozpoznanie jednostek publicznych w zakresie lokowania działalności w hali targowej. Chcą poznać ich opinie i sugestie. Nie rezygnują jednak w sposób całkowity z możliwości komercjalizacji części powierzchni targowej. Natomiast w III etapie chcą dokonać podsumowania wniosków, ocenić warianty możliwe do zagospodarowania hali tak, aby zbliżyć się do celu jaki sobie postawili, a celem jest ożywienie Starego Rynku poprzez różne formy aktywności. Myśleli również o formach komercyjnych, gdyż uważają, że jest to element, który

powinien pojawić się w hali targowej, jakkolwiek brak zainteresowania ze strony przedsiębiorców wskazuje, że muszą bardziej skłaniać się ku rozwiązaniom lokowania tzw. sfery publicznej w hali targowej, a są to miejskie jednostki kultury. Czy te rozwiązania będą optymalne wykaże analiza. Chcieliby w tym roku zamknąć okres przygotowań do ewentualnej inwestycji związanej z rewitalizacją hali targowej.

Odnosząc się do tematu poruszonego przez radną Rabczyńską dot. wycinki drzew podkreślił, że jest to temat bolesny dla wszystkich tych, którzy lubią przyrodę, dbają o przyrodę. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o Szosę do Mężenina to wielokrotnie dyskutowano w gronie fachowców, analizowano czy istnieje możliwość uratowania większej ilości drzew. To co jest obecnie, jest wynikiem kompromisu pomiędzy wymogami technicznymi, technologicznymi budowy tej ulicy, która łączy w sobie zarówno cechy tzw. ulicy o przekroju ulicznym, gdzie znajduje się zarówno ścieżka rowerowa, chodnik, jak i odsunięcie niebezpiecznych drzew od poszerzonej jezdni – szczególnie dotyczy to fragmentu od Alei Legionów do tzw. działek i dalszy fragment, gdzie jest tzw. przekrój szlakowy, gdzie jest to droga pozamiejska, z rowami, ale która również posiada określone parametry. Ulica zostanie poszerzona i efektem prac projektowych, prowadzonych przez doświadczonego projektanta powstał projekt techniczny, zaakceptowany przez wszystkie możliwe instytucje. Niestety w efekcie padło ok. 190 drzew. Ma nadzieję, że taka inwestycja i taka konieczność zostanie doceniona przez użytkowników drogi. Dodał, że w miejsce wyciętych drzew zostanie dokonane nasadzenie nowych, natomiast realizacja tej inwestycji znacząco poprawi bezpieczeństwo, ponieważ do chwili obecnej użytkownicy tej ulicy byli narażeni na podwyższone ryzyko, wynikające z jednej strony ze złej jakości nawierzchni, a drugiej strony bliskością drzew, które również powodowały zagrożenie.

Oдноśnie tematów poruszanych przez radnego Jarotę odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Jeżeli chodzi o procedurę związaną z obligacjami, to zostanie ona przedstawiona w pkt. 8.

Odpowiadając radnemu Głaz stwierdził, że informacja zostanie uzupełniona. Przeprosił za brak czytelnego podpisu osoby tę informację sporządzającej. Oдноśnie targowiska miejskiego wyjaśnił, że zostały przedstawione przewidywane koszty funkcjonowania na podstawie kosztów rzeczywistych w hali targowej. Podkreślił, że są to szacunki. Brakuje jeszcze wartości budynku. Można mówić, że będzie to amortyzacja na poziomie 2-3zł za m<sup>2</sup> miesięcznie. Zamierzenia były takie i tego się trzymają, że nie będzie miasto szukało dochodów z kieszeni użytkowników hali targowej na targowisku, że owszem, koszty eksploatacji, które muszą ich obciążyć, zostaną odpowiednio policzone i będą elementem kosztów, jakie poniosą, ale miasto nie chce na nich zarabiać. Będą organizowane spotkania z kupcami, które będą obejmowały kwestie związane z procedurą najmu tych lokali i kosztów, jakie będą ponosili w przyszłości. Ma nadzieję, że to co zostanie wykonane na targowisku miejskim będzie na tyle atrakcyjne, że handlowcy będą decydowali się na najem mając na uwadze również fakt, że wpłynęło dużo deklaracji ze strony kupców na początku procesu. Odnosząc się do kwestii przetargu wyjaśnił, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie, jednak w chwili obecnej chce wszystkich uspokoić, że przetarg zostanie ogłoszony w sensie technicznym w dniu dzisiejszym. Dodał, że



przyczyną opóźnienia, czy też zwłoki jest chęć uniknięcia pewnych pomyłek i niedoróbek. Celowo opóźnili proces ogłoszenia przetargu aby móc przygotować dokumentację, specyfikację możliwie precyzyjnie, aby później mieszkańcy i władze miasta nie byli poddani jakiejś sytuacji niepewności, związanej z funkcjonowaniem systemu, chociażby precyzyjne wskazanie kto jest odpowiedzialny za dostarczanie worków dla gospodarstw w budynkach jednorodzinnych.

Odpowiadając radnemu Bajno wyjaśnił, że pojawia się interesująca koncepcja, bardzo ważna z punktu rozwoju miasta i przygotowywana jest od strony kalkulacyjnej i ideowej koncepcja wykonania remontu ul. Wojska Polskiego. Wyjaśnił, że w chwili obecnej miasto posiada dokumentację na przebudowę ul. Wojska Polskiego, której koszt opiewa na kwotę 80mln.zł. Są to kwoty przewyższające możliwości miasta, nawet wieloletniego etapowania z budżetu miasta. W związku z tym jeśli miasto będzie miało możliwości finansowe, zostanie radzie zaproponowana dyskusja na temat przeprowadzenia remontu ul. Wojska Polskiego w roku 2014. Wyjaśnił, że remont tym się różni od przebudowy, że posiada węższy zakres i polegałby przede wszystkim na frazowaniu istniejących kolein, regulacji studzienek, wykonaniu warstwy wyrównawczej i warstwy ścieralnej masy bitumicznej. Na jakiej długości ulicy by to było, to zależy będzie od ilości przeznaczonych na ten cel środków. Uzyskano by dzięki temu jezdnię, która wytrzymałaby istniejące obciążenie, jakie ta ulica ma w ostatnich 5-7 latach i nawierzchnia ta spełniałaby oczekiwane przez mieszkańców parametry przejazdu. Nie rozwiązałoby to niestety problemu przebudowy w całości ulicy, natomiast przy kosztach 4-6mln.zł, w zależności od fragmentu – być może więcej, jeżeli by została ujęta kompleksowo cała ulica w granicach administracyjnych miasta – do ronda Kościuszki, a jeszcze więcej, gdyby ujęta została przebudowa chodników, ale przy takich kosztach ewentualnie etapami można będzie uzyskać w krótkim czasie zadawalający efekt. Obecnie, gdy opóźniona jest realizacja programu budowy dróg eksploatacyjnych, mimo braku przeszkód natury formalnej, obwodnica w ramach drogi krajowej E 61 może być tematem odległym w czasie. W związku z tym ulica Wojska Polskiego jest ze względów nie tylko wizerunkowo-prestiżowych wyjątkowo ważną dla rozwoju miasta. Dodał, że podobne działania są podejmowane i w innych miastach wojewódzkich i takie działanie w mieście jest uzasadnione i przynoszące realne, jakościowe korzyści. Jest to temat do dyskusji.

Odpowiadając radnemu Haponikowi wyjaśnił, że odpowiedź w sprawie ulicy Kamiennej zostanie udzielona na piśmie. Dodał tylko, że ścierają się tam dwa spojrzenia na sprawę – część mieszkańców nie chce budowy ulicy, a część jest za. Miasto jest stroną procesów i postępowań sądowych. Oskarża się miasto o niecne rzeczy, a tak naprawdę dominuje spojrzenie negatywne i próby wyłączenia tej ulicy z sieci dróg miejskich. Odpowiadając na drugie zapytanie radnego dot. rozpoczęcia budowy hali sportowej przy II LO wyjaśnił, że w dniu wczorajszym podpisał wniosek o wydanie pozwolenia na budowę tej hali, a więc procedura została rozpoczęta. Nie ma przeszkód, aby w najbliższym czasie, zgodnie z terminami przewidzianymi w przepisach takie pozwolenie zostało wydane. Potrwa to 2-3 tygodnie, a następnie zostanie ogłoszony przetarg, który pozwoli wyłonić wykonawcę i wartość realizacji inwestycji zgodną z oczekiwaniami miasta.

## **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Poinformowała, że radny Mieczkowski w sprawie PP nr 4 otrzyma odpowiedź na piśmie. Wyjaśniła tylko, że dyrektor PP nr 4 jest długoletnim dyrektorem i zawsze kierowała się dobrem dziecka. Sądzi, że i tym razem również tak jest. Zwróciła uwagę, że podstawa programowa dotyczy nie tylko pracy z całą grupą, ale również pracy z małym dzieckiem i być może to miała na uwadze. Problem prawdopodobnie przestanie budzić kontrowersje w związku z tym, że jeżeli Rząd i Sejm zdecydują o kolejnych godzinach bezpłatnych, to wówczas problem przestanie istnieć.

Odpowiadając radnemu Chrzanowskiemu na interpelację dot. SP nr 10 wyjaśniła, że faktycznie jest taka sytuacja, że jest jedno dziecko z orzeczeniem, a więc nie ma podstaw aby klasa jako integracyjna nadal istniała. Rozmawiała jednak z dyrektorem i jeżeli pojawią się dzieci, które będą spełniały tego typu warunki, tj. będą posiadały orzeczenia, to do tematu powrócą. Dzieci, które potrzebują korzystania z porad, mogą z nich korzystać. Mogą korzystać z usług pedagoga, psychologa, czy też w szczególnych wypadkach z nauczania indywidualnego. Musi to być jednak zgodne z orzeczeniem poradni psychologiczno-pedagogicznej.

Odpowiadając radnej Mężyńskiej na zapytanie dot. braku miejsc w przedszkolach wyjaśniła, że podobnie jak i w roku ubiegłym na etapie tego miesiąca również brakowało miejsc w przedszkolach. Problem we wrześniu się rozwiązał, ponieważ bywa tak, że grupa rodzin dzieci trzy i czteroletnich decyduje się na pozostawienie ich w domu. Nie rozwiązuje to jednak problemu całkowicie. Liczy na to, że to co obiecuje Rząd, czyli uchwalenie subwencji dla dzieci w wieku przedszkolnym, sytuację trochę rozwiąże, ponieważ w obecnej sytuacji miasta nie stać na budowę nowego przedszkola. Uruchomili dodatkowe oddziały dla dzieci sześciolletnich w SP nr 7, SP nr 5, SP nr 10 oraz w PP nr 15 i jest to wszystko, co w tej chwili miasto w tej sprawie mogło zrobić. Jeżeli okaże się, że będzie subwencja na dziecko i pojawią się pieniądze już od września, to będzie można spojrzeć na problem nieco inaczej. Ponadto mówi się o pieniądzach, które pozwolą wyposażyć sale w szkołach i być może należy zmierzać w kierunku tworzenia zespołu szkolno – przedszkolnego, który pewne problemy miasta by rozwiązał. Wszystko jednak zależy od tego co zrobi Rząd w tym zakresie. Temat dzieci sześciolletnich nadal jest nierozwiązany. Jeżeli w roku przyszłym będzie to o czym się mówi, a więc że dzieci pierwszego półrocza pójdą do klas pierwszych, to wówczas zwolnią się miejsca w przedszkolach, w których obecnie są dzieci sześciolletnie. Zwróciła ponadto uwagę, że w kraju trwa teraz protest rodziców, którzy negatywnie wypowiadają się na temat posyłania sześciolatków do klasy pierwszej i trudno powiedzieć co miasto czeka w tej sprawie, co się zadzieje.

Odpowiadając radnej Gałązka wyjaśniła, że temat został rozeznany. Nie jest to mały koszt, ponieważ sama kostka kosztowałaby 40tys.zł, a więc potrzeba przesunięcia w środkach. Jeżeli by się udało znaleźć takie pieniądze, to byłoby to wskazane, ponieważ patrząc na jakość tych płytek, to będą one szpecily całość.

Odpowiadając na zapytanie dot. meczu Polska – Białoruś stwierdziła, że

również była bardzo niezadowolona, że jest on o godz. 16. Chce jednak powiedzieć z pełną odpowiedzialnością, że gdyby nie pełna mobilizacja pracowników MOSiR, to mecz by się nie odbył, ponieważ wszelkie informacje o terminie były podane w ostatniej chwili. Złożyła podziękowania pracownikom ośrodka, że zrobili wszystko, aby mecz się odbył. Rozmawiała z Prezesem PZPN wyrażając swoje niezadowolenie z tego faktu. Prezes wyjaśnił, że nie można było ustalić innej godziny meczu w związku z tym, że w tym czasie w Warszawie odbywał się jakiś mecz, a więc późniejsza godzina nie wchodziła w grę. Taka była odgórna decyzja władz PZPN. Dodała, że nie odniosła pozytywnego wrażenia i pozytywnego nastawienia do tego, co mówił jej z rozmowie prezes PZPN, gdy rozmawiali o tym, że nie powinno być takich sytuacji, że w ostatniej chwili coś się dzieje, bo jest to niekorzystne dla przygotowania imprezy, jak i dla społeczeństwa, które z chęcią obejrzałoby mecz, a tak na stadionie była niewielka grupa kibiców.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Dobosza stwierdziła, że polityka prowadzona w mieście, chaos, brak logicznego postępowania, zmusza ją do wyciągania takich wniosków i stwierdzenia, że podobnie dzieje się w kraju. Dodała, że „ryba psuje się od głowy”. Następnie stwierdziła, że zadała dwa pytania i Prezydent powinien na nie krótko odpowiedzieć. Odnosnie obniżenia czynszów w lokalach Prezydent powinien powiedzieć, że nic nie zrobił i w sprawie pisma złożonego u Prezydenta przez przedsiębiorców, pod którym było ok. stu podpisów Prezydent również nie zrobił nic, a zamknął Stary Rynek. Poprosiła o odpowiedź co Prezydent zrobi, gdy rozpoczną się wypowiedzenia umów lokali. Dodała, że Prezydent w swojej wypowiedzi stwierdził, że jak obniży czynsz, to spadną dochody MPGKiM. Zadała więc pytanie – co się stanie jak Stary Rynek „umrze”, bo nikt nic tam nie wynajmie. Uważa, że Prezydent miał dużo czasu na to, aby ten problem rozwiązać. Przedsiębiorca, który wynajmuje lokal, przez lata pracuje na pozycję i trudno jest mu rozstać się z tym miejscem. Prezydent nic w tym zakresie nie zrobił, tylko obiecywał.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił o krótkie odniesienie się do wyjaśnień, bez zbędnych „wycieczek” osobistych.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że w swojej godzinnej wypowiedzi starał się rzeczowo odnieść do zgłaszanych pytań. Nie odnosił się do kwestii osobistych „wycieczek”. Przedstawił stan spraw na dzień dzisiejszy, związany ze Starym Rynkiem, czynszami i mówił otwarcie dlaczego i z kim należy o tych sprawach rozmawiać. Są to decyzje o charakterze finansowym i muszą być podejmowane rozważnie. Nie jest to decyzja

Prezydenta, który twierdzi, że od dzisiaj opłata wynosi tylko 10%. Co do chaosu w mieście uważa, że nie jest to miejsce do takich stwierdzeń i nie sądzi, aby ktokolwiek w mieście, które myślą tylko źle, żywił przekonanie, że w mieście dzieje się chaos, bo miasto funkcjonuje normalnie. Miasto ma swoje problemy, mieszkańcy i przedsiębiorcy również ale te działania nie wynikają z działania władz miejskich, a najczęściej z przyczyn o charakterze strukturalnym i ogólnym.

### **Maciej Głaz – radny**

Odnosząc się do udzielonej odpowiedzi dot. amortyzacji stwierdził, że bardzo go zaskoczyła jej wysokość. Po przeliczeniu wynika, że jest ok. 1%, a więc amortyzacja będzie przez 100 lat.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi dot. obsługi prawnej. Pyta o to ponownie i ponagla, ponieważ muszą być zachowane terminy. Zwróciła uwagę, że po raz pierwszy jako radni zwracają się do Prezydenta o przyznanie obsługi prawnej.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do w/w wypowiedzi radnej Rabczyńskiej stwierdził, że warto wyjaśnić czego dotyczył wniosek Klubu radnych PiS skierowany do Wojewody, a mianowicie była to skarga na uchwałę nr 316 Rady Miejskiej i w uzasadnieniu zarzucono, że w trakcie omawiania pkt. 7 porządku obrad nie poddano pod głosowanie wniosku klubu o rezygnację z zadania inwestycyjnego pn. Park Przemysłowy Łomża i opracowanie programu działań oszczędnościowych. Dodał, że organ nadzoru po dokonaniu analizy zgromadzonych materiałów w sprawie uznał, że w zaistniałej podczas sesji sytuacji nie doszło do naruszenia prawa. W związku z powyższym organ nadzoru poinformował skarżących o braku podstaw do stwierdzenia nieważności uchwały. Podobne stanowisko zajmował radca prawny Mieczysław Jagielak. W związku z tym nie bardzo rozumie prośbę. Czy ma rozumieć, że klub zwraca się do Prezydenta z prośbą, aby zapewnił obsługę prawną tego samego prawnika który podziela decyzję organu nadzoru, czy też prosi o wydelegowanie innej osoby, która będzie reprezentować klub radnych w sporze z Wojewodą, czy też Radę Miejską, która podjęła uchwałę. Poprosił również o wyjaśnienie czy chodzi no zastępstwo kancelarii zewnętrznej czy o wytypowanie jednego z prawników miasta do reprezentowania klubu.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Stwierdziła, że rozumie Przewodniczącego Rady, że jej pytanie jest dla niego kłopotliwe, ale sprawa jest bardzo poważna i nie może klub na to wyrazić zgody. Prosi o najlepszą obsługę prawną. Następnie przytoczyła zapis z odpowiedzi

przedłożonej przez Wojewodę. Stwierdziła, że zastanawia się co znaczy „podjęcie uchwały w sposób istotny zostało naruszone prawo”. Zdaniem radnej jest to istotny zapis i uważa, że to dowolność interpretacji urzędnika, który dokument podpisał z upoważnienia Wojewody. Kończąc stwierdziła, że klub prosi o obsługę prawną na najwyższym poziomie.

### **Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Ponownie zaapelował o nie używanie osobistych „wycieczek”. Podkreślił, że nie ma osobiście żadnego problemu z tą sprawą, ponieważ każdy, kto chociaż odrobinę zna tą sprawę i zna prawo, procedury i Statut Miasta wie, że tego wniosku nie można było poddać pod głosowanie. Dodał, że klub może to skarżyć, ale nic to nie da, ponieważ sprawa jest jasna i oczywista. Gdyby były wątpliwości, sam by o to zabiegał. Zwrócił uwagę, że nie było wniosku o wprowadzenie takiego punktu do porządku obrad, nie było projektu uchwały, nie było opinii komisji. Jak w chwili obecnej ma to wyglądać – Rada występuje przeciwko Radzie, a on będzie powołany jako strona przeciwna i klub radnych będzie go atakować, a do tego dwóch radców prawnych urzędu przeciwko sobie? Nie wie czemu ma to służyć. Zaapelował o rozsądek. Poprosił Prezydenta o odniesienie się do prośby klubu. Następnie zamknął ten punkt obrad.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

### **Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

### **Andrzej Grzymała** – radny

Poprosił Prezydenta o wyjaśnienie komu służą spółki miejskie, bo z tego co obserwuje, służą sobie, a mają służyć mieszkańcom. Stwierdził, że radni otrzymali analizę działalności MPEC, w której nie ma zawartych rzeczy, które najbardziej go interesują, a mianowicie wynagrodzeń. Jest tylko wykres, z którego wynika, że wynagrodzenia wzrastają i różnica pomiędzy 2011 a 2012 rokiem wynosi 300tys.zł, a więc o tyle zostały podwyższone wynagrodzenia. Spółka za ten rok wypracowała ok. 800tys.zł, z czego 500tys.zł ma być przeznaczona na nagrody dla pracowników. Uważa więc, że program oszczędnościowy należy rozpocząć od tych spółek. Z jego wyliczeń wynika, że średnio nagroda z wynagrodzeniami za ten rok wyniosła ponad 5tys.zł. Pyta czy jest to więc właściwy kierunek zarządzania spółką i nadzór nad tą spółką? Przypomniał, że w styczniu czy lutym br. zwracał uwagę na podobną

sytuację w MPWiK, gdzie wynagrodzenie rady Nadzorczej Spółki wzrosło o 70%, a Zarządu Spółki o 25% przy inflacji 4%. Prosił Prezydenta aby przyjrzał się tym spółkom, aby nie doprowadzić do sytuacji, że w pewnym momencie trzeba będzie do spółek dokładać z budżetu miasta. Jako radny ma wątpliwości co do właściwego nadzoru nad spółkami.

### **Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że nie będzie się odnosił do przedłożonego materiału, lecz do tego co powiedział radny Grzymała. Stwierdził, że każdy kto startuje do wyborów mówi, że będzie lepiej, gospodarniej, oszczędniej, że będzie dbał o mieszkańców, że „utemperuje” niepotrzebne wydatki i o spółkach mówi w kampaniach wyborczych, a każdy obejmujący stanowisko Prezydent „zakochuje się” w spółkach i ich prezesach z wzajemnością i ich broni. Nie rozumie dlaczego nie może dotrzeć do żadnego z Prezydentów, że te spółki są monopolistami i w związku z tym potrzebny jest nadzór nad ich pracami, bo jak się pozwoli, to jak w przypadku MPWiK, można robić inwestycje po jeszcze niezamortyzowanej inwestycji, bo zużyły się urządzenia itd., a później amortyzację płacą mieszkańcy i jest podwyżka. Rozumie, że inwestycje muszą być, ale inwestycje powinny iść w takim kierunku, aby koszty funkcjonowania obniżać, a nie aby powodowały obniżkę cen. Stwierdził, że w roku ubiegłym były dwie podwyżki, a w tym roku podwyżkę już się planuje, a energia elektryczna ma stanąć, paliwo idzie w dół, a w Łomży wszystko drożeje, ciągle się tłumaczy, że Rada Nadzorcza Spółki zatwierdziła, bo właściciel zatwierdził. Ile mieszkańcy mogą wytrzymać?. Prosi o nadzór.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Poprosił o wypowiedź Pana Antoniego Stokowskiego – Przewodniczącego rady Nadzorczej MPEC, który reprezentuje miasto oraz Prezes MPEC – Pan Marian Mielcarek i odnieśli się do poruszonych zagadnień. Uważa, że gdy przeanalizuje się wszystkie cyfry, wówczas i „miłość”, o której mówił radny Głaz będzie uzasadniona tym bardziej, że ta „miłość” dotyczy ludzi, którzy są mieszkańcami miasta – są to załogi, które mają swoje rodziny. Stwierdził, że w biznesie nie chodzi o to aby się kochać, ale żeby robić dobre interesy, a jest przekonany, że miasto z tymi spółkami robi dobre interesy. Zwrócił uwagę, że najwięcej emocji budzą zawsze cudze pieniądze. W ostatnim czasie dużą troskę dostrzega ze strony radnego Grzymały w zakresie dbania o cudze pieniądze, ale obawia się, że radny bazuje na nieprecyzyjnych informacjach, ponieważ te 5tys.zł pojawiło się na portalu 4lomza.pl i była to wypadkowa wszystkiego, co dało się umieścić w kategorii „świadczenia na rzecz pracowników”. Zestawiono tam również wynagrodzenie z przeciętnym wynagrodzeniem w kraju. Nie próbowano analizować wynagrodzeń pracowników MPEC w Łomży na tle innych przedsiębiorstw ciepłowniczych, a to jest najbardziej miarodajne. Władze miasta oceniają funkcjonowanie MPEC i MPWiK przez skuteczność i efektywność ich działania, ilość awarii, stopień zagrożenia jakie niesie

awaria w danym miejscu, czy zarządy wykazują odpowiednią przedsiębiorczość, czy pozyskują środki unijne, czy są protesty i skargi mieszkańców. Poprosił następnie aby Przewodniczący obrad udzielił głosu Panu Stokowskiemu.

#### **Andrzej Grzymała – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że korzystał tylko z danych, które otrzymał z MPEC i jeżeli jest wzrost wynagrodzenia o 300tys.zł i podzieli się to na 137 pracowników, to średnia wychodzi ponad 2tys.zł. Do tego dochodzą wypracowane nagrody – do podziału 500tys.zł i tyle wychodzi. Podkreślił, że nie korzystał z informacji zamieszczanych na portalach internetowych.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że wydaje mu się, że w MPEC rozpoczął się program oszczędnościowy. Poprosił Prezesa MPEC o wyjaśnienie, czy jest prawdą, że w MPEC zostały obcięte trzynastki o 1/3. Jeżeli tak, to dlaczego, na podstawie jakiego przepisu?

#### **Henryk Piekarski – radny**

Poprosił Prezydenta o informację, jakie miasto poniosło koszty na przestrzeni ostatnich 5 lat związane z utrzymaniem MPEC, ile środków z zewnątrz pozyskano na modernizację MPEC, jaki był koszt pozyskania tych środków, czy firma MPEC zlecała komuś wykonanie tego zadania na które uzyskała dużo środków zewnętrznych, w jaki sposób zostało to osiągnięte? Ponadto poprosił o informację, jakiego rzędu oszczędności przyniosła modernizacja.

#### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zwróciła się do radnego Piekarskiego z prośbą o odpowiedź czy jest to moralne, aby on jako pracownik MPEC zabierał w tej kwestii głos. Stwierdziła, że radny zadaje konkretne pytania, aby pokazać jak wspaniale działa spółka. Dodała, że to wszystko o co pyta radny jest w materiałach. Pyta więc dlaczego radny nie mówi o mieszkańcach miasta, o tym, że podnosi się ceny za ciepło co roku czy dwa razy do roku, a tylko chwali MPEC. Na miejscu radnego nie odezwałaby się słowem, gdyby pracowała w firmie, o której funkcjonowaniu jest mowa. W tym temacie powinni się wypowiadać inni.

#### **Henryk Piekarski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej stwierdził, że na początku sesji padł apel, aby nie robić osobistych wycieczek. Jednak radni nie potrafią się od tego powstrzymać. Odnosząc się do zarzutu radnej Krynickiej dot. zabrania głosu

w sprawie działalności MPEC stwierdził, że nie ma sobie nic do zarzucenia. Zapytał czy ma wstydzić się przedsiębiorstwa, w którym pracuje 27 lat. Dodał, że jest to taka sama sytuacja, jak wówczas, gdy Rada wypowiadała się na temat służby zdrowia, a radna wypowiadała się. Nigdy nie podejrzewałby kogoś kto pracuje w MPEC o to, że robi to dla siebie, bo ma dobre zarobki, nagrody. Uważa, że zarobki w MPEC są adekwatne do poziomu świadczonych prac. Jest przykre to, że inni nie mogą tyle zarabiać. Następnie stwierdził, że analizując różne oświadczenia majątkowe można zauważyć, że niektórzy radni mając dochody rzędu 70-100tys.zł tak umoralniają pracowników MPEC. Jest to niemoralne.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Ponownie zaapelował o merytoryczne wypowiedzi, bez wycieczek osobistych.

### **Jan Bajno – radny**

Zaproponował dyskusję, jeśli ma ona być prowadzona w taki sposób. Pewne rzeczy należy oddzielić, jako rada w pewne rzeczy nie powinna wkraczać, bo są to kompetencje pracodawcy i od tego jest zarząd spółki. Rada może tylko ocenić pozycję „wynagrodzenia” z planu finansowego oraz w odniesieniu jak to wygląda w kraju. Ustalanie wynagrodzeń jest rolą pracodawcy. To on kształtuje politykę płacową.

### **Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że zaczyna się w dyskusji stwarzać sytuację, że największym problemem są wynagrodzenia pracowników MPEC, a tak nie jest. Nie mówił o tym i nie ma takiego zamiaru. Cieszy się, gdy ludzie zarabiają dobrze, bo są to mieszkańcy miasta i pieniądze wydają w mieście. Jego zdaniem problemem są inwestycje, które nie przynoszą oszczędności. Nie przynoszą, ponieważ przedsiębiorstwo ciągle inwestuje, a nie widać z tego tytułu oszczędności czyli korzyści dla mieszkańców miasta i jest to dla niego problem. Być może jest to niewykonalne, a jeżeli tak, to należy szukać innej drogi aby inwestycje przynosiły oszczędności.

### **Alicja Agata Gołaszewska – radna**

Stwierdziła, że w chwili obecnej jest realizowany projekt „przebudowa i modernizacja systemu przesyłu energii cieplnej na terenie miasta”. Brak jest jednak oznakowania, znaków informacyjnych o zmianie kierunku ruchu w obrębie prac. Przy ul. Niemcewicza 2 i 6 brak oznakowań powoduje, że robi się bardzo niebezpiecznie, a wystarczy teren ten tylko oznakować. Poprosiła aby wykonawca przyspieszył prace, bo obecnie jest tam 2-3 pracowników, którzy chodzą, palą papierosy, a nic się nie dzieje. Jest to bardzo uciążliwe dla mieszkańców tym



bardziej, że jednocześnie jest ocieplany blok, a tam biegają dzieci. Poprosiła Prezydenta o interwencję w sprawie ustawienia znaków oraz przyspieszenia prac.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Stwierdził, że nie ma nic do zarzucenia jeżeli firma dobrze pracuje i działa, tylko chodzi o podział środków które firma wypracuje, a są to pieniądze mieszkańców. Chodzi o to, aby ten podział środków był adekwatny. Odnosząc się do wypowiedzi radnych chwających, że firma dobrze pracuje, pozyskuje środki stwierdził, że od tego są zarządzający firmą, aby dobrze ona pracowała i pozyskiwała środki.

### **Antoni Stokowski – Prezes Rady Nadzorczej MPEC**

Stwierdził, że na początku chce sprostować informację, którą może określić jako manipulację statystyczną. Nie wie skąd wzięła się cyfra 5.300zł zarobków w MPEC. Uważa, że ktoś dodał ZUS, który płaci pracodawca oraz świadczenia, które są realizowane na rzecz pracowników, ale są one w postaci szkoleń z funduszu socjalnego czy ekwiwalentu za pranie odzieży. Podkreślił, że nie jest to nawet manipulacja, ale kłamstwo. Na portalu podano 3,5tys.zł jako średnią krajową. Zgodził się, że jest to średnia krajowa, ale w gospodarce narodowej, która obejmuje wszystkie małe i duże podmioty, całą sferę budżetową, itd. Natomiast średnia w sferze przedsiębiorstw wynosi ponad 4.100zł, a średnia w firmach ciepłowniczych ponad 4tys.zł. Średnia w MPEC w Łomży wynosi 4.090zł za 2012 rok. Dodał, że należy pamiętać o tym, że jeżeli firma otrzymuje trzynastki, to płaca w tej firmie wynosi ponad 4tys.zł i dopiero przyznanie nagród ją podnosi. Uważa, że podana kwota jest do przyjęcia jeżeli określono ją jako koszt utrzymania jednego miejsca pracy w MPEC i to wynosi 5.300zł. Wynagrodzenie brutto natomiast wynosi 4.100zł. Odnosząc się do prowadzonych inwestycji stwierdził, że MPEC jest firmą, jak mała która, stawiającą na inwestycje. W roku ubiegłym na inwestycje, modernizację i remonty wydatkowała 7mln.zł. W tym roku 7,5mln.zł, a przychody firmy to 32-33mln.zł. Świadczy to o zaangażowaniu firmy w inwestycje. Jeżeli chodzi o źródło ciepła, to w chwili obecnej były tylko zrealizowane w zakresie dostawy energii, tj. odpowiedni system, który pozwolił na duże oszczędności energii elektrycznej. W chwili obecnej realizowane są inwestycje w zakresie sieci węzłów, itd. Dodał, że MPEC w okresie półtora roku ze źródeł zewnętrznych pozyskał 7.800tys.zł, które pozwoliły na realizację inwestycji i których to nakładów nie ponosi się z kieszeni mieszkańców. W materiałach napisano jakie były dotacje unijne. Nie jest więc prawdą, że jest to obdzieranie biednych bezrobotnych, ale ze strony MPEC są konkretne działania, ponieważ gdy kończy się jeden projekt, zostaje przygotowywany następny. W roku ubiegłym jako Rada Nadzorcza spółki podjęli inicjatywę, aby przygotować jakieś opracowanie pod kątem następnej perspektywy finansowej, ponieważ obecny program przebudowy sieci kończy się w 2015 roku i są już zaangażowane konkretne środki. Podjęto sprawę produkcji energii elektrycznej

oprócz produkcji ciepła oraz przystosowania jednego z kotłów do spalania biomasy – z tym, że to zadanie będzie możliwe do realizacji po 2015 roku, po zakończeniu realizacji obecnego projektu.

### **Bernadeta Krynicka** – radna

Stwierdziła, że jest zdziwiona zachowaniem Pana Stokowskiego, żarliwie broniącego przedsiębiorstwa. Pan Stokowski krzyczał, odpowiadał nie na temat. Jest to karygodne i uważa, że Pan Stokowski powinien przeprosić radnych za swoje zachowanie.

### **Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Zapelował o umiar w ocenach i o ostudzenie emocji. Stwierdził, że Pan Stokowski jest przedstawicielem miasta w Radzie Nadzorczej MPEC. Jest jej przewodniczącym. To, że w sposób emocjonalny odnosi się do nieprawdziwych informacji na temat wynagrodzeń w firmie – prosi o wybaczenie, ale jest to bardzo bulwersująca sprawa aby wynagrodzenia stały się przedmiotem publicznej debaty w sytuacji, gdy informacje są nieprawdziwe. Znając Pana Stokowskiego jest pewien, że nie miał zamiaru nikogo dotknąć, a przekaz był emocjonalny. Uważa, że należy skupić się na meritum.

### **Marian Mielcarek** – Prezes MPEC

Stwierdził, że również będzie bronił przedsiębiorstwa, ponieważ taka jest jego rola. To nie przedsiębiorstwo wywołuje dyskusję na temat płac, ale ktoś inny. Potwierdził informacje podane przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej MPEC, że jest to kwota 4.100zł. Tyle samo wynosi średnia w branży i w sektorze przedsiębiorstw. Zaznaczył, że na te płace składają się wszystkie składniki. Przedsiębiorstwo pracuje w systemie ciągłym. Mieszczą się w tym również wszystkie odprawy emerytalne, a te świadczenia nie mogą wchodzić do średniej płacy. Dodał, że w związku z tym, że w MPEC jest system pracy trzymianowy, to przedsiębiorstwo musi pracownikom wypłacać dodatkowe świadczenia związane z pracą w soboty i niedziele. Jest to system czterobrygadowy i obejmuje świadczenia dodatkowe, których nie ponoszą pracodawcy firm pracujących od poniedziałku do piątku. Chcąc wykorzystać umiejętności i wiedzę pracowników nie ograniczają się tylko do utrzymania sprawności systemu ciepłowniczego, ale wykonują również zadania związane z inwestycjami, i zakres tych prac w roku 2012 wyniósł ok. 200tys.zł. Są to nowe przyłącza, nowe odcinki sieci, związane z rozbudową sieci ciepłowniczej. W dużej mierze w MPEC pracują osoby z dużym stażem pracy, co widać w dodatku stażowym. Wzrasta również liczba osób z wyższym wykształceniem, co również powoduje wzrost na płacach. Wyjaśnił, że projekty unijne MPEC wykonywał we własnym zakresie, nie ponosił więc dodatkowych kosztów. Biorąc pod uwagę płace należy brać również pod uwagę te wszystkie

elementy. Stwierdził, że jego zdaniem poziom wzrostu płac był taki jak wzrost inflacji. Nie zgadza się również ze stwierdzeniem, że inwestycje nie przyniosły efektów. Uważa, że wręcz przeciwnie, ponieważ w przeciągu 10 lat zużycie energii elektrycznej w ciepłowni spadło o 64%. Poinformował, że koszty wytwarzania ciepła w ciepłowni miejskiej są jednymi z najniższych w kraju. Również ceny ciepła w Łomży są niższe niż w województwie podlaskim i nieco wyższe niż średnia w kraju. Następnie przybliżył koszty związane z ogrzaniem mieszkania. Zwrócił uwagę na przychody przedsiębiorstwa oraz wysokość podwyżki. W roku 2012 wzrost ceny nastąpił o 5,76%. Wracając do efektów z inwestycji stwierdził, że przyniosły one zmniejszenie strat na sieciach. Być może nie przynoszą one zwrotu nakładów, ale i tak trzeba by je było wymienić i gdyby nie środki zewnętrzne, należałoby to realizować we własnym zakresie. Stwierdził, że sieć, która 20 lat temu przekraczała niewiele ponad 40km, w chwili obecnej ma 70km, a straty na przesyle są porównywalne – widać więc efekty. Odnosząc się do tzw. trzynastki wyjaśnił, że w przedsiębiorstwie nie ma trzynastki, ale jest nagroda z zysku i ta nagroda wyniosła 500tys.zł. i te 500tys.zł z ZUS i innymi obciążeniami – jest to wszystko. Jest to nagroda, która musi pokryć i podatek i ZUS. Rada Nadzorcza i Zgromadzenie Wspólników zaakceptowali tę nagrodę w wysokości 7% i dlatego nagrodę w takiej wysokości załoga otrzymała. Odnośnie pozyskiwania funduszy zgodził się z wypowiedzią radnych, że jest to ich obowiązek. W latach 2003-2006 udało się MPEC pozyskać ponad 2,5mln.zł. W chwili obecnej wpłynęło już 7.800tys.zł i nadal będą się ubiegać o takie środki, aby one wpływały do Łomży. Podkreślił, że zaniechanie pewnych inwestycji wiąże się w tym że przedsiębiorstwo stanie się skansenem, a takim nie jest i po to MPEC prowadzi działania, aby dorównać firmom przodującym w tym zakresie na świecie. Dodał, że wiele urządzeń jest już zamortyzowanych i gdyby nie były realizowane inwestycje, wówczas faktycznie ceny by spadały, jednak majątek trzeba odtwarzać, a to odtwarzanie jest pełne. Poprosił o zwrócenie uwagi na te elementy.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że zapytał Prezesa czy prawdą jest, że pracownicy otrzymali trzynastki mniejsze o 1/3 i czy te trzynastki otrzymali wszyscy pracownicy. Z tego co wie, trzynasta pensja wynika z kodeksu pracy i regulaminu wynagradzania - czy w regulaminie MPEC jest określona trzynastka?

### **Marian Mielcarek – Prezes MPEC**

Wyjaśnił, że w MPEC trzynasta pensja jako dodatkowe wynagrodzenie nie funkcjonuje. Jest nagroda z zysku do podziału. Jeżeli w przedsiębiorstwie nie będzie zysku, wówczas nie będzie nagrody dla pracowników. W statucie jest zapis, że pracownikom można wypłacić nagrodę z zysku w wysokości do 8,5%. Jeżeli chodzi o wypłatę nagrody, to została ona wypłacona wszystkim pracownikom w wysokości 7% od podstawy. Zarząd nie ma prawa do nagrody z zysku.

### **Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że wypowiedź Prezesa MPWiK w 70% poświęcona jest również wynagrodzeniom pracowników, a tylko w 30% sprawom wagi istotnej. Dodał, że obowiązkiem Prezesa jest stanie po stronie przedsiębiorstwa. On bardziej ma pretensje do Prezydenta jako nadzoru właścicielskiego niż do zarządzającego MPEC, ponieważ Prezes działa tak, aby firma zarabiała pieniądze, inwestowała, a rola nadzoru właścicielskiego nad firmą, która jest monopolistą na rynku powinna polegać na tym, aby „przykręcać śrubę”, ponieważ nie ma konkurencji. Jeżeli ceny nawet dwukrotnie pójdą w górę, to i tak trzeba zapłacić, bo nie ma gdzie iść. Uważa, że to Prezydent powinien zwracać uwagę na wszystko. Zgodził się ze stwierdzeniem, że inwestycje są potrzebne, ale byłby zadowolony gdyby Prezes powiedział, że zainwestował 7,5mln.zł i nie podniósł ceny energii – wówczas inwestycje się równoważą. Nie pamięta aby kiedykolwiek obniżono o jakąś kwotę cenę energii cieplej.

### **Marian Mielcarek – Prezes MPEC**

Wyjaśnił, że obniżka była o 1% w 2010 roku.

### **Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że był to rok wyborczy i fakt ten może odczytywać różnie. Chodzi mu o normalne działania, a nie wymuszone.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że uzasadnienie podwyżki cen jest ujęte w materiałach merytorycznych, składanych przez MPEC do URE, który dokonuje analizy zasadności takiego wniosku. Miasto w ramach nadzoru właścicielskiego razem z radą Nadzorczą również zastanawia się, czy podwyżki mają sens. Poprosił Prezesa o wyjaśnienie, co było podstawą wniosku z 2012 roku, jakie były przesłanki wzrostu taryf.

### **Marian Mielcarek – Prezes MPEC**

Stwierdził, że pierwsza podwyżka była korektą taryfy wcześniejszej i była wyłącznie związana z kosztami węgla, którego wzrost ceny wyniósł ok. 26%, a stanowi on ponad 40% kosztów przedsiębiorstwa. Odnosząc się do stwierdzenia radnego, że nakłady inwestycyjne powinny się w pewnym sensie zwrócić w 100% w postaci oszczędności, zwrócił uwagę, że przychody roczne przedsiębiorstwa wynoszą 30mln.zł, natomiast przedsiębiorstwo wydało od 2000 do 2012 roku na modernizację ponad 51mln.zł. Wyjaśnił, że cena węgla nie wzrosła, a nawet spadła,

ale inne koszty nie. Stwierdził, że taryfa jest opracowana w oparciu o koszty faktyczne i w chwili obecnej nie jest w stanie odpowiedzieć co rośnie. Stwierdził, że koszty ogrzewania mieszkania są niższe niż były w 2001 roku, co oznacza, że nakłady jakieś efekty przynoszą. W chwili obecnej dostarczaniem energii cieplnej z MPEC są zainteresowani indywidualni odbiorcy. Rada Nadzorcza MPEC zobowiązała przedsiębiorstwo do opracowania planu, aby dojść do sytuacji kiedy wpływy ze sprzedaży będą pokrywały koszty ciepła, bo tak być powinno, a zysk powinien być wypracowany z innej działalności.

#### **Maciej Głaz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezesa na temat kosztu ogrzewania 1m<sup>2</sup> mieszkania poprosił, aby Prezes poinformował obecnych o ile zwiększyła się ilość metrów ogrzewanych przez MPEC w latach 2001-2012. Jego zdaniem wzrost jest nieproporcjonalny i z pewnością nie przekłada się tak, jak mówi Prezes.

#### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Poprosiła Prezesa o wyjaśnienie czy MPEC jest monopolistą w mieście czy też nie. Dodała, że nie korzysta z usług MPEC ale znajomi korzystają i mówią, że co roku podnoszona jest cena ciepła i aby obniżyć koszty zakręcają kaloryfery. Odnosząc się do przedłożonych materiałów – na tabelę nr 4, gdzie podany jest zysk ogółem brutto za 2012 rok na plus, natomiast zysk ze sprzedaży energii cieplnej na minusie 486.713zł, natomiast zysk z pozostałej działalności operacyjnej jest na plusie 1.829.751zł. Poprosiła o wyjaśnienie co składa się na zysk z pozostałej działalności operacyjnej poza odsetkami z lokat.

#### **Witold Chłudziński – radny**

Zwrócił uwagę, że Prezes w swojej wypowiedzi stwierdził, że spadła sprzedaż ciepła. Dodał, że najwięksi odbiorcy ogromne środki wydają na termomodernizację budynków, wprowadzane jest opomiarowanie liczników. Uważa, że powoduje to, że spada zamawiana moc, a koszty stałe z pewnością są te same. Poprosił o podanie jaka jest moc wydajności możliwa do sprzedania przez MPEC.

#### **Janusz Mieczkowski – radny**

Stwierdził, że z toczącej się dyskusji odnosi wrażenie, że radni są traktowani jako natręci zakłócający spokój. On jako radny, osoba, która otrzymała zadanie dokonania analizy działalności MPEC będzie się starał to wykonać. MPEC jest spółką miasta i przede wszystkim ma działać na potrzeby miasta i jego mieszkańców.

Poprosił Prezesa o informację jaka jest jego samoocena w zakresie funkcjonowania – czy spółka dobrze funkcjonuje, czy jest zadowolony z działalności, czy można coś

poprawić oraz czy mógłby wskazać, jakie działania pro oszczędnościowe mogłyby spółka podjąć, czy da się coś zaoszczędzić. Dodał, że nagrody należą się pracownikom, bo dobrze pracują. Poprosił o informację, czy jest szansa, że ceny ciepła nie ulegną zmianie, czy jest szansa, że nie będzie kolejnych podwyżek?

#### **Marian Mielcarek – Prezes MPEC**

Odpowiadając na zapytanie radnego Głaz wyjaśnił, że wskaźniki uwzględniają wzrost powierzchni ogrzewanej. Wskaźnik jest za miesiąc, za 1m<sup>2</sup> i logiczne jest, że uwzględniają to, że przybyło powierzchni ogrzewanej. Faktem jest również to, o czym mówił radny Chłudziński, że koszty stałe są stałe, niezależne od sprzedaży. Wyjaśnił, że gdy rozpoczynał pracę w przedsiębiorstwie, było w nim zatrudnionych ok. 200 osób plus osoby zatrudnione na okres sezonu. W chwili obecnej zatrudnionych jest 137 osób, ale jest to okresowy wzrost, ponieważ wiele osób w ostatnim czasie odeszło i odejdzie jeszcze na emeryturę. W związku z tym aby zachować ciągłość należy wcześniej zatrudniać nowe osoby. Odnosząc się do pozostałych kosztów wyjaśnił, że jednym z nich jest węgiel. MPEC w większości korzysta z węgla polskiego. Kosztowo wychodzi to korzystnie. Potwierdził, że MPEC jest naturalnym monopolistą. Konkurencja jest w postaci gazu, oleju czy innych materiałów, które mogą służyć do ogrzewania mieszkań. Uważa, że gdyby był w mieście drugi dostawca, to i tak nie byłoby tańsze ciepło. Dodał, że były propozycje, które zmierzały do tego, że MPEC i tak miałby od nich kupować ciepło. Podkreślił, że MPEC ma jeszcze niewykorzystane moce. Odpowiadając radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że nie mówił że koszty MPEC są najniższe w kraju. Mówił tylko, że koszty produkcji ciepła w ciepłowni są jednymi z najniższych w kraju i podawał jak się one kształtują. Wyjaśnił również, że strata na sprzedaży podstawowej to podane 986tys.zł. Nie jest w stanie konkretnie w tej chwili powiedzieć z czego pochodzi zysk operacyjny ale na pewno jest on z wynajmu pomieszczeń, wynajmu komina, sprzedaży żużlu, złomu plus odpisy ze środków NFOŚ. Jeżeli chodzi o samoocenę uważa, że tak samo uważa organ właścicielski i Rada Nadzorcza, że MPEC funkcjonuje właściwie, realizuje założenie nakładane na przedsiębiorstwo przez te organy. Kończąc wypowiedź zaprosił do odwiedzenia MPEC.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Poprosił o podanie informacji jaki był zysk MPEC w 2011 roku. Dodał, że trzynastka w 2011 roku wynosiła 8,5%, a w 2012 roku 7%.

#### **Marian Mielcarek – Prezes MPEC**

Stwierdził, że zysk brutto za 2011r. wyniósł 1.117 tys.zł.

### **Andrzej Grzymała** – radny

Stwierdził, że organem nadzoru nad MPEC jest Prezydent Miasta. W związku z powyższym poprosił Prezydenta o odpowiedź czy uważa, że nadzór nad spółką jest właściwy, czy podział środków z zysku jest właściwy?

### **Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że tak.

### **Zbigniew Lipski** – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że odkąd jest radnym przygląda się rozwojowi firm komunalnych i jeśli mówi się o gospodarce komunalnej, to przypomina sobie ile pieniędzy co roku wkładano to aby przedsiębiorstwo to się rozwijało, unowocześniało, ponieważ było to miejskie przedsiębiorstwo. W dniu dzisiejszym tego nie żałuje. W dniu dzisiejszym gospodarka komunalna funkcjonuje na takim poziomie, że niejedno miasto by sobie takiego życzyło. Pamięta jak zastanawiano się czy MPWiK modernizować. Gdy podejmowana była decyzja aby wydatkować duże pieniądze, zaciągać kredyty, były to bardzo trudne decyzje. W dniu dzisiejszym przedsiębiorstwo to funkcjonuje należycie, o czym świadczą działania, o których mówił w interpelacjach. Wracając do MPEC stwierdził, że wielokrotnie był w tej firmie i rozmawiał z Prezesem i od strony technicznej, organizacyjnej firmę ocenia wysoko. Uważa, że zarządzanie firmą jest właściwe. Ludzie, którzy tam pracują są zdyscyplinowani. Gdy z nimi się umawia, przyjeżdżają na czas. Dodał, że swego czasu namawiał Prezydenta aby prywatyzować to przedsiębiorstwo. Uważał i nadal uważa, że firma która nadzoruje – URE, nie pozwoli na dowolność cen, a środki z prywatyzacji przydałyby się miastu. W pewnym momencie odstąpił od tego. Uważa, że jest firma komunalna, która posiada dobre zasoby ludzkie, którą warto dopieszczać. Podkreślił, że nigdy nie będzie pytał ile zarabiają pracownicy, ponieważ za dobrą pracę należy dobrze płacić. Poprosił Prezesa o wyjaśnienie, czy jest taka możliwość i czy jeszcze tego doczeka, że w kosztach stałych znajdzie się 30-35%, a w kosztach zmiennych 65% całości kosztów. W chwili obecnej jest 50 do 50 i zaczyna się dyskusja czy warto oszczędzać, zakładać urządzenia pomiarowe i gdy koszty stałe wzrosną, wówczas nie będzie się opłacało oszczędzać.

### **Marian Mielcarek** – Prezes MPEC

Stwierdził, że na chwilę obecną nie jest w stanie określić tego, ale w jego ocenie koszty stałe w taryfie wynoszą 30%. Jeżeli chodzi o całość, być może jest to faktycznie 50%. Stwierdził, że pewne koszty stałe nie zależą od sprzedaży, ponieważ im sprzedaż jest większa, koszty stałe, infrastruktura nie zmienia się, a wręcz na sieciach zwiększyła się. Trudno więc oczekiwać, żeby koszty stałe spadły. Na dzień dzisiejszy nie podejmie się takiego stwierdzenia.

### **Jan Bajno** – radny

Dołączył się do zdania radnego Lipskiego. Podziękował za pozyskanie tych dużych środków. Dodał, że Prezes mógł powiedzieć, że wywiązuje się z realizacji inwestycji w granicach amortyzacji. Jest to ok. 3mln.zł, a przedsiębiorstwo w jednym roku pozyskało 7mln.zł. Jest to stosunkowo dużo przy posiadanym budżecie. Okres obecnego budżetu unijnego się kończy, MPEC wykorzystał go maksymalnie.

### **Antoni Stokowski** – Prezes Rady Nadzorczej MPEC

Przeprosił radnych, którzy uznali, że krzyczał na nich. Nie krzyczał, ma taki głos. Następnie zwrócił uwagę na wykres zamieszczony w materiałach, gdzie podana jest krzywa wynagrodzeń i kosztów zakupu węgla. Jego zdaniem MPEC jest perełką wśród jednostek miejskich. Wszystkie jednostki żyją z budżetu miasta, nawet MPWiK, gdzie kanalizacja deszczowa jest robiona na koszt miasta. MPEC jest jedyną firmą, która sama się finansuje i nie tylko, bo przez 3 ostatnie lata miasto wzięło 750tys.zł dywidendy, a dywidenda była wynikiem takich, a nie innych działań Rady Nadzorczej i właściciela. Ponadto stwierdził, że MPEC płaci 1.200tys.zł podatku od nieruchomości.

### **Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję. Stwierdził, że Rada dokonała analizy działalności MPEC. Następnie ogłosił przerwę.

Po przerwie

Ad. 6

### **Grażyna Kołodziejska** – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF – w załączeniu.

### **Alicja Konopka** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

### **Bernadeta Krynicka** – radna

Zwróciła uwagę na zapis w druku nr 532 – przedostatni myślNIK, w którym mówi się, że deficyt będzie pokryty przychodami z planowanej emisji obligacji komunalnych. Zastanawia się jak można wpisać obligacje jeżeli jeszcze nikt nie przegłosował tej uchwały.



**Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że zapis ten brzmi „przychodami z planowanej emisji obligacji”. Dodała, że układając plan budżetu, podobnie jak przy innym planie podawane są założenie. Tak samo w przypadku budżetu, który był ustawiany pod planowaną emisję obligacji. Jeżeli uchwała w sprawie emisji obligacji nie zostanie podjęta, wówczas zostaną dokonane zmiany w budżecie pod kredyty.

**Alicja Konopka – radna**

Stwierdziła, że w tym punkcie zgodziłaby się z Panią Skarbnik, ponieważ Komisja Finansów w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie zmieniła zapis, ale tam nie było mowy o „planowanej”, ale o „emisji obligacji” i komisja proponuje zapis zmienić. W takim wypadku uważa, że zapis jest właściwy.

**Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że w tym przypadku rozwiązanie jest proste. Należy zmienić zapis na „z planowanej emisji obligacji, bądź zaciągniętych kredytów”, który nie rodzi potrzeby dokonywania kolejnej zmiany dot. zastąpienia obligacji kredytami.

**Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Stwierdziła, że nie podjęcie uchwały o emisji obligacji będzie wymagało zmian w załączniku wydatków majątkowych, gdzie jest wpisana pozycja „obligacje”, a nie „kredyty”. Nie obędzie się więc bez zmian w budżecie.

**Bernadeta Krynicka – radna**

Stwierdziła, że nie rozumie tego, ponieważ wszędzie pisze się o planach. Uważa, że jeżeli dokonano poprawki w zmianach w budżecie, to należy też zrobić zmianę w WPF. Zwróciła uwagę, że cały czas mówi się o obligacjach, gdy jeszcze nie podjęto uchwały.

**Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że we wniosku w sprawie autopoprawki jest zapis, którego treść następnie przytoczyła, natomiast w samej uchwale takiego zapisu dotyczącego obligacji nie ma.

**Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że Rada ma podjąć uchwałę w sprawie WPF na lata 2013 – 2017 i w & 1 jest mowa o załączniku nr 1 i rozumie, że w tym załączniku są zapisy w

miejscu, gdzie mieszczą się obligacje.

**Grażyna Kołodziejska** – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że w kolumnie piątej podano ogólne kwoty planowanych spłat zadłużenia, a w następnej spłaty rat kapitałowych kredytów, pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych – i wszystko jest w jednej kolumnie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw – 5 radnych, głosów wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała Nr 322/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 – w załączeniu.

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Alicja Konopka** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

**Witold Chludziński** – radny

Zwrócił uwagę na zapis pkt. 5 wniosku w sprawie autopoprawki. Uważa, że punkt ten, dot. przeznaczenie środków na budowę hali sportowej przy II LO powinien być wyodrębniony, ponieważ nie dotyczy podziału kwoty 470tys.zł. Dodał, że został zweryfikowany kosztorys inwestorski z 14mln.zł na 9.999.672zł z tym, że inwestycja została wydłużona na 3 lata, a pierwotnie była planowana na 2 lata. Uważa, że wydłużenie inwestycji o rok podraża ją. Poprosił o przemyślenie.

## **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że miasto otrzymało środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Sportu w wysokości 18% do realizacji tego zadania i zgodnie z harmonogramem udział miasta musi być proporcjonalny do wniesionego wkładu własnego, aby wniosek mógł być złożony i przyjęty do realizacji. Po zawarciu umowy negocjacji będzie podlegał wskaźnik dofinansowania i ostateczny harmonogram realizacji zadania. Po przetargach będą również ustalone kwoty, jakie ostatecznie wyjdą przy realizacji tego zadania. Nie jest to więc ostateczna wersja realizacji całego projektu. Dofinansowanie miasta musiało być dostosowane do środków, które otrzyma z zewnątrz.

## **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

Stwierdził, że ustalając porządek obrad Rada podejmowała decyzję o zastanowieniu się nad oszczędnościami. W związku z powyższym uważa, że nie jest zasadne wpisanie 150tys.zł na wykonanie dokumentacji hali sportowej przy SP nr 7. Dodał, że przed chwilą była mowa o wydłużeniu inwestycji „budowa hali sportowej przy II LO” na 3 lata ze względu na oszczędności, a w tym przypadku Rada lekką ręką chce przeznaczyć 150tys.zł na dokumentację, która przez najbliższe 3 lata i tak nie będzie miała możliwości realizacji ze względu na budowę hali sportowej przy II LO.

## **Bernadeta Krynicka – radna**

Odnosząc się do w/w wypowiedzi stwierdziła, że doskonale wiadomo, że Park Przemysłowy będzie przynosił straty milionowe, a większość radnych poparła ten wniosek. To wówczas trzeba było pomyśleć o oszczędnościach. Dodała, że dokumentacja hali sportowej przy II LO kosztowała 80tys.zł, a należy podkreślić, że hala ta leży na szczególnym terenie – na terenie zabytkowym i muszą być spełnione określone warunki. W przypadku SP nr 7 projekt może być dużo tańszy i z tych 150tys.zł będą oszczędności. Uważa, że nie są to wielkie pieniądze, a jest to inwestycja w Zdowie, a należy zadbać o zdrowie młodego pokolenia, aby wychowywać być może przyszłych sportowców.

## **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Stwierdziła, że radni sprzeczą się, wymyślają na co przeznaczyć pieniądze, często tak naprawdę znikąd. Dodała, że na poprzednim posiedzeniu Komisji Finansów dwukrotnie poruszała ten temat, ale ją zbyto. Poprosiła, aby ktoś jej wyjaśnił dlaczego zaprzestano inwestycji przy PP nr 2, co się stało. Pytała w dniu dzisiejszym, na poprzedniej Komisji Finansów i odpowiedziano jej, że sytuacja do końca nie jest jasna, ponieważ są pieniądze, ale tak naprawdę ich nie ma. Jeżeli zadanie inwestycyjne własne zostało zdjęte przez Prezydenta, to powinna o tym

wiedzieć Komisja Gospodarki Komunalnej. Zadała pytanie Przewodniczącemu Komisji ale nic na ten temat nie wiedział, a powinien o tym wiedzieć. Pyta więc jakie jest działanie Prezydentów Miasta? Przedstawiają co uważają. Jako dowód PP nr 2. Dlaczego zadanie jest zdejmowane i zaprzestaje się działań inwestycyjnych, dlaczego nie trafiło to na poprzednią Komisję Gospodarki Komunalnej? – jej zdaniem powinno trafić. Jeżeli Prezydent przekona ją, że należało zaprzestać działania, to proponuje aby te środki zostawić i w ramach dyskusji nad programem oszczędnościowym podjąć decyzję, aby zaciągnąć zobowiązanie w banku w mniejszej kwocie.

### **Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że nie została podjęta decyzja o rezygnacji z zadania inwestycyjnego, które zostało ujęte w budżecie, ale na dzień dzisiejszy chcą uruchomić procedurę, dotyczącą zgodnie z wnioskiem dwóch zagadnień – wykonanie pierwszego etapu remontu filharmonii, gdzie w budżecie była zagwarantowana kwota 350tys.zł i wnioskuje o przesunięcie kolejnych 300tys.zł oraz na przygotowanie dokumentacji na budowę Sali sportowej przy SP nr 7. Wyjaśnił, że kosztorys realizacji zadania inwestycyjnego pn. „parking przy PP nr 2” po korektach opiewa na kwotę ponad 1mln.zł, podczas, gdy w budżecie miasta zaplanowano na ten cel kwotę 500tys.zł. wartość jest więc dużo większa. Nawet przy założeniu, że w przetargu kwota będzie poniżej 1mln.zł i tak brakowałoby na to kilkaset tysięcy zł. W związku z tym nie rezygnując całkowicie z zadania proponują przesunięcie, które pozwoli na rozpoczęcie dwóch procedur, tj. na przygotowanie procedury dot. filharmonii – jest to pilne, chcieliby, aby niebawem mógł rozpocząć się jej remont, ponieważ filharmonia pracuje w określonym cyklu koncertowym i te kwestie należałoby zakończyć szybko, i to byłoby podstawą do takich działań.

### **Witold Chludziński** – radny

Stwierdził, że jeszcze nie był ogłoszony przetarg na wykonanie parkingu przy PP nr 2. Zostaną zaoszczędzone środki, zostanie ogłoszony następny przetarg na ul. Sikorskiego – być może będą zaoszczędzone jakieś środki, dlatego też ta kwota powinna być zapasem nienaruszalnym na dokonanie korekty, ewentualnie do potrzeb pilniejszych. Zwrócił uwagę, że kosztorys inwestorski to marzenie. Sądzi, że kwota ponad 1mln.zł na parking to zbyt dużo. Wartość inwestycji weryfikuje oferta przetargowa. Posiadanie rezerwy z pewnością nie zaszkodzi. Jeżeli chodzi o filharmonię, zwrócił uwagę, że na ten cel jest zabezpieczona kwota 350tys.zł. Będzie ogłoszony przetarg i gdy będzie to zbyt mała kwota, będzie z czego dołożyć. Gdy te środki zostaną podzielone, i każda oszczędność z przetargu zostanie podzielona, nigdy nie uda się do końca załatwić spraw pilnych dla miasta. Poparł wniosek radnej Rabczyńskiej, że Komisja Gospodarki Komunalnej powinna wiedzieć o zmianach w inwestycjach.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że każdy przetarg ogłaszany przez miasto musi mieć pokrycie. Nie można ogłosić przetargu, gdy kosztorys inwestorski opiewa na 650tys.zł, a w budżecie jest 350tys.zł. Takich operacji nie można dokonywać. W związku z tym, aby rozpocząć remont i wykonanie I etapu remontu, muszą być zabezpieczone środki w wysokości 650tys.zł. Jeżeli chodzi o parking przy PP nr 2, to obejmuje on nie tylko sam parking, ale również wykonanie kanalizacji deszczowej i uliczki prowadzącej od strony ul. Wojska Polskiego do tych parkingów. Dlatego zakres finansowy i rzeczowy tego zadania jest większy. Proponują rozpoczęcie tych procedur po to, aby szybko je realizować i zawsze można rozmawiać na temat powrotu do realizacji zadania przy przedszkolu, pod warunkiem, że zostaną wygospodarowane środki. Nie jest jednak w stanie na dzień dzisiejszy określić, jakie to będą wartości, ponieważ nie można mówić o rozliczeniu całości II etapu regionalnych usprawnień drogowych w granicach Łomży, a to rozliczenie dopiero może dać wiedzę, jakie środki pozostają do dyspozycji. Ta propozycja pozwoli rozpocząć inwestycje na zadaniu „filharmonia”.

## **Alicja Konopka – radna**

Stwierdziła, że wniosek powinien być skierowany do Komisji Gospodarki Komunalnej, ale autopoprawka wpłynęła w dniu wczorajszym, nie było więc na to czasu. Przypomniała, że już w momencie wprowadzania tego zadania do budżetu radny Chłudziński zastanawiał się dlaczego w takiej wysokości. Jeżeli jednak w dniu dzisiejszym Prezydent wprowadza taki wniosek w sprawie zmian w budżecie, to nie można mówić na nie. Przypomniała, że Komisja Finansów zgłaszała wniosek w sprawie środków dla filharmonii i jeżeli pojawią się środki, to dobrze byłoby rozpocząć tę inwestycję. Podkreśliła, że nie jest przeciwna inwestycji przy II LO. Zwróciła uwagę, że wniosek został złożony przez Prezydenta, a Prezydenta w dniu dzisiejszym na sesji nie ma, a radni próbują coś zdejmować. Obecny Zastępca Prezydenta próbował coś wyjaśniać i skłaniał się na posiedzeniu Komisji Finansów, aby środki proponowane na salę przy SP nr 7 zdjąć. Nie wie czy jest to poważne. Uważa, że należy ten wniosek przyjąć.

## **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do propozycji na dokumentację sali przy SP nr 7 stwierdził, że pamięta doskonale, jak do budżetu było wprowadzane zadanie „opracowanie dokumentacji technicznej na halę sportową przy II LO”. Wówczas dzielnie walczyła radna Krynicka, aby to zadanie wprowadzić. Tak samo przy sali przy SP nr 7. Wówczas był przeciwny temu, ponieważ uważał, że równolegle nie dałoby się rady tego zrobić. W chwili obecnej uważa, że jest odpowiedni moment, aby dokumentację na salę sportową przy SP nr 7 wykonać. Uważa, że będzie się to zająbiało. Zostanie zrealizowana sala przy II LO i można przystąpić do realizacji następnej sali. Uważa

więc, że logiczny jest wniosek Prezydenta i do końca roku uda się opracować dokumentację.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że tak budowano sale sportowe w Zambrowie. Poparł wypowiedź radnego Prosińskiego. SP nr 7 jest jedną z największych szkół i potrzebna jest jej sala gimnastyczna. Należy opracować dokumentację, a realizacja nastąpi jeszcze w tej kadencji, bądź w następnej. Zaapelował o przyjęcie tego wniosku.

**Alicja Agata Gołaszewska** – radna

Poparła wypowiedź radnego Prosińskiego i Wojtkowskiego twierdząc, że wykonanie inwestycji jest potrzebne. Sala ta jest priorytetem i uważa, że miasto jest w stanie realizować oba zadania – halę sportową przy II LO i dokumentację techniczną na salę przy SP nr 7.

**Witold Chludziński** – radny

Odnosząc się do harmonogramu budowy hali sportowej przy II LO zwrócił uwagę na wydatki w poszczególnych latach. Poprosił Prezydenta aby wszystko przeanalizowano i zmieniono harmonogram – tym bardziej, że były zapewnienia, aby zweryfikować kosztorys inwestorski z 14 do 10mln.zł.

**Elżbieta Rabczyńska** – radna

Odnosząc się do propozycji wprowadzenia dokumentacji na salę przy SP nr 7 zwróciła uwagę, że to zadanie zostało uwzględnione w budżecie. Prezydent zdecydował, że na to znajdą się środki. Dlaczego więc dąży się do wydatkowania tych środków przejętych z zadania inwestycyjnego PP nr 2. Oczekuje odpowiedzi na zapytanie dlaczego została pominięta Komisja Gospodarki Komunalnej – dlaczego materiał nie został przekazany?

**Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że w budżecie nie ma zadania pod nazwą „dokumentacja techniczna na salę gimnastyczną przy SP nr 7”. Tym wnioskiem taka pozycja do budżetu zostaje wprowadzana. Dodał, że czuje się winny, że nie dopilnował, aby trafiło to również do Komisji Gospodarki Komunalnej, ale zdecydował o tym również krótki okres przedłożenia autopoprawki.

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poprosił Prezydenta o wypowiedź, czy przyjmuje wniosek Komisji Finansów

jako autopoprawkę, polegającą na dodaniu w & 12 słowa „ewentualnej”.

**Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że nie ma zastrzeżeń do tego zapisu, nie jest pewien czy nie będzie miało ich RIO. Wskazywał na Komisji Finansów, że należy wymienić potencjalne źródła, a uchwały rady będą wskazywały jakie to będą źródła.

**Alicja Konopka** – radna

Poprosiła aby Prezydent jasno określił, że przyjmuje to jako autopoprawkę, bo jeżeli nie, to należy przegłosować aby z przyczyn formalnych nie zakwestionowano uchwały.

**Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że przyjmuje wniosek jako autopoprawkę.

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciw – 3 radnych, od głosowania wstrzymał się 1 radny

Uchwała Nr 323/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 - w załączeniu.

Ad. 8

**Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Przybliżył wniosek w sprawie emisji obligacji przypominając, co zostało zrobione od ostatniej sesji w tym zakresie oraz plusy wynikające z emisji obligacji. Podkreślił, że nie jest to dodatkowe zadłużenie, nie jest to program ograniczeń. Jest to sytuacja, dzięki której w tej kadencji, jak i w następnej – początkowe 2 lata – będzie można prowadzić intensywne działania, dotyczące pozyskiwania środków unijnych, ponieważ te lata będą decydowały z czego można skorzystać na początku nowej perspektywy finansowej. Zwrócił uwagę, że na sesji obecny jest Pan Mariusz Gołaszewski, który opracowywał analizę i jeżeli będzie taka potrzeba, odpowie na zapytania i wątpliwości.

## **Alicja Konopka** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła stanowisko Komisji Finansów – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

### **Witold Chludziński** – radny

Stwierdził, że sprawa obligacji została tak mocno nagłośniona, że radni mieli okazję z tym się zapoznać. Odnosi wrażenie, że każdy radny ma określone stanowisko w tym temacie. Zaproponował więc nie wracanie do dyskusji, a przystąpienie do głosowania.

### **Maciej Głaz** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że nie może zgodzić się ze stanowiskiem, że obligacje są tańsze od kredytu. Podkreślił, że są tańsze wówczas, gdy kredyt jest spłacany w taki sposób, jaki wstawiono w analizie, bo bierze się jeden kredyt i spłaca się poprzedni – i tak w kółko, aż skończą się obligacje. Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym rozmawiano o oszczędnościach. Pyta więc jaka to jest oszczędność. Dodał, że wykonał także analizę do 1mln.zł kredyt i obligacje, gdzie kredyt 5%, a obligacje 6% i wyszedł koszt obsługi 450tys.zł obligacji, a kredytu 390tys.zł. Uważa więc, że należy „zaciągnąć pasa”. Jeżeli chodzi o inwestycje, to uważa, że koszty inwestycji będą tanieć, rozstrzygane przetargi będą coraz tańsze, bo jest deficyt jeśli chodzi o roboty, ponieważ środki unijne się kończą. Zwrócił uwagę, że Prezydent mówił o aplikowaniu o środki unijne, a te środki przecież już się kończą. Być może będą jakieś oszczędności, ale nie oznacza to, że miasto coś dostanie. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę z tego, że dla Prezydenta wygodne są obligacje, ponieważ w czasie odbywa się odroczenie spłaty raty głównej, ale takie działanie, że bierze się kredyt i tym następnym spłaca się ten, nie jest działaniem oszczędnościowym. Albo zakłada się w projekcie budżetu, że są środki na spłatę zobowiązań i jest to realizowane, i wówczas jest to działanie gospodarskie. Uważa, że Prezydent zbyt dużo chce od razu, ponieważ jeżeli tylko na inwestycje byłyby obligacje, to przypuszcza, że radni inaczej podchodziliby do tematu. Jeżeli bierze się je na zaciągnięte już kredyty to 24 plus 22mln.zł robi się poważną kwotą, która jest przesuwana w czasie do spłacenia, ponieważ przez okres 4 lat płaci się wyłącznie odsetki, a później zaciągane są kredyty na zakup obligacji.

### **Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że radny porównał dwa różne rodzaje finansowania, o różnym harmonogramie spłat. Stwierdził, że każdy analityk potwierdzi, że jeżeli marża na obligacjach jest niższa w stosunku do kredytów, które już są faktem, bo zostały zaciągnięte, znana jest wysokość marży, to można śmiało



powiedzieć, że obligacje są tańsze w rozumieniu kosztu, jaki się kładzie w danej jednostce czasu. Dlatego prezes w analizie dokonał porównania, zestawiając dwie różne formy o jednakowym harmonogramie spłaty, aby móc porównać i wyjść na kwotę, i jak wygląda kwestia oszczędności. Radny natomiast ma rację w tym znaczeniu, że jeżeli się nie spłaca czegoś, to płaci się wyższe odsetki. Podkreślił, że nie jest to tylko kwestia dopasowania się budżetu do wskaźnika 243, aczkolwiek należy to bardzo mocno brać pod uwagę, i oni nie robią sobie prezentu, ale robią podbudowę finansową dla miasta na najbliższe lata. Poinformował, że był na spotkaniu w Białymstoku, gdzie padło publiczne pytanie w Radzie – jak samorządy przygotowują się do wskaźnika 243 i Białystok próbuje sprzedać MPEC. Inne miasta próbują natomiast innymi metodami. Zwrócił uwagę, że Łomża nie jest zadłużonym samorządem, trzeba widzieć jakie są wartości wskaźników miejskich w stosunku do otoczenia, jak i w kraju. Łomża jest samorządem, który porządnie prowadzi swoje finanse, aby natomiast móc realizować swoje inwestycje, które już zostały przyjęte przez Radę, to jest m.in. ten deficyt i są to środki, które już zostały wydane, bo 24mln.zł to środki, które zostały wydane w latach ubiegłych i należy je spłacić, a 26mln.zł to pieniądze, które są obecnym deficytem budżetowym na rok 2013. Proponują więc program polegający na tym, że wykorzystuje się tańsze narzędzie i elastyczniejsze, ponieważ pozwala ono rozłożyć w latach następnych spłatę tego tak, że od decyzji Rady będzie zależało czy miasto inwestuje dalej, czy też spłaca się. Nadwyżka między dochodami a wydatkami może trafić na spłatę zadłużenia. Jest tylko jedna kwestia – zależy jaki będzie poziom wydatków. Jeżeli założy się, że jest sztywny poziom wydatków stałych i muszą być wypłacone i fakultatywny poziom wydatków inwestycyjnych, wówczas pozostaje cięcie wydatków inwestycyjnych, i wówczas będzie nadwyżka, którą będzie można przeznaczyć na oszczędności, bo tylko na wydatkach inwestycyjnych można dokonać oszczędności, ponieważ nikt nie powie aby ciąć wydatki socjalne, wydatki związane z oświatą i innymi działaniami, za które miasto jest odpowiedzialne. Takiej opcji nie ma. Jest opcja, że wydatki socjalne na tym samym poziomie, bądź rosną oraz decyzyjne wydatki inwestycyjne. Jeżeli należy oszczędzać, to należy ciąć wydatki inwestycyjne. Stwierdził, że budżet 2013 roku jest w trakcie realizacji, a więc może ulec zmianie, można zrezygnować z pewnych rzeczy, wówczas deficyt będzie wynosił nie 26mln.zł, a np. 18mln.zł. W roku ubiegłym planowany deficyt wynosił 24mln.zł, a udało się zejść do 10mln.zł. Faktem jest, że część to wydatki niewygasające, które przeszły na rok 2013, ale część to były działania realne, obniżające deficyt, i takie też było osiągnięcie tej prezydentury. Jeżeli Rada w dniu dzisiejszym podejmie decyzję, że obligacje nie są dobrym rozwiązaniem, wówczas Prezydent wykonując wolę Rady ujętą w budżecie, będzie zaciągał kredyty, które będą na określonych warunkach i nie będzie możliwości negocjowania tych stawek. Będą zmuszeni przyjąć harmonogram narzucony przez bank, niewykraczający poza okres 10 lat i może okazać się, że w następnych latach następcy będą zarzucać im dlaczego nie przygotowano programu emisji obligacji, tylko postawiono ich w sytuacji, że muszą spłacać wysokie raty kredytów i odsetki, a mają takie ambitne zamierzenia, chcą coś zrobić dla miasta, a nie mogą.

### **Maciej Głaz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że jego zdaniem Prezydent demonizuje, gdyż jeżeli chodzi o kredyt to uważa, że jest to kwestia rozpisania specyfikacji przetargowej. Da to rozeznaje, jaki bank przystąpi i na jakich warunkach. Jeżeli chodzi o zadłużenie w wysokości 24mln.zł, to jest ono w WPI – skąd na nie nagle trzeba brać obligacje? Dług był przecież od dawna, był rozpisany, ujęty również w budżecie w poszczególnych latach, a nagle staje się problemem. Jednocześnie słyszy, że miasto jest w dobrej kondycji finansowej, i nagle dowiaduje się, że jest ona tragiczna. Nic z tego nie rozumie.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Zwróciła się do Prezesa DRAGON PARTNERS z zapytaniem dlaczego w studium porównawczym kredytu i obligacji dla Łomży autor nie dokonał opisów poszczególnych wykresów na str. 16-17, gdzie są symulacje wykupu obligacji. Poprosiła o odpowiedź w kwestii wiersza „odsetki 2013-2027” – w jakiej wysokości będą się one kształtowały? Dodała, że z tym zapytaniem na posiedzeniu komisji zwróciła się do Skarbnik Miasta, ale nie uzyskała odpowiedzi czy da się to zsumować, czy też nie. Odnosząc się do wiersza drugiego „wykup obligacji” poprosiła o wyjaśnienie w jakiej kwocie końcowej po 2027 roku będzie kształtowała się wysokość środków finansowych związanych z wykupem obligacji. Zwracając się do Prezydenta i Skarbnik Miasta stwierdziła, że niepokojące jest to, gdy słyszy od Skarbnik Miasta to, że obligacje są wariantem korzystniejszym dla miasta z uwagi na to, że przez 4 lata nie będzie się spłacać odsetek, że jest prolongata spłaty, że jest okres objęty karencją, ale wiadomo, że jeżeli jest prolongata spłaty bądź karencja, to za to bank potrąca sobie odpowiednie odsetki. Stwierdziła, że Skarbnik mówi również, że obligacje są świetną sprawą, ponieważ nie musi przygotowywać szeregu materiałów, jakie są wymagane przy zaciąganiu zobowiązań w bankach. Jej zdaniem jest to nieporozumienie. Podkreśliła, że należy pamiętać również o tym, że w chwili obecnej na rynku finansowym w kraju WIBOR jest na niskim poziomie. Co będzie gdy WIBOR np. po 12 miesiącach zostanie zwiększony, jakie wówczas będą odsetki i koszty związane z wykupem obligacji? Czy ktoś brał to pod uwagę? Nie może również zrozumieć takiego braku odpowiedzialności, że mam pieniądze, mogę je wydatkować i przez 4 lata nie muszę się martwić, a później niech martwią się inni.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Popierając wypowiedź radnej Rabczyńskiej odniosła się do zdania Prezydenta, że „przygotują prezent dla następnej kadencji”. Jej zdaniem nie jest to prezent, ale zadłużenie.

## **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Stwierdził, że współczuje Prezydentowi Doboszowi sytuacji, w jakiej znalazł się w dniu dzisiejszym, ponieważ próbuje przekonać przekonanych, a jeszcze to, jak przekonuje radnych oceni Prezydent, bo gdy okaże się, że udało się przekonać radnych, wówczas będzie dobrze oceniony, jeżeli nie, wówczas może być różnie. Następnie stwierdził, że temat który chciał poruszyć, poruszył radny Głaz. Przypomniał, że gdy nowe władze obejmowały urząd zadał Prezydentowi Czerniawskiemu pytanie czy wgłębiał się w finanse miasta, czy je analizował. Prezydent odpowiedział, że tak, bo gdyby tego nie zrobił nie startowałby na Prezydenta. Po półtora roku kadencji zapytał Prezydenta jaka jest kondycja finansowa miasta – czy lepiej niż sobie wyobrażał, czy średnio, i wówczas Prezydent Czerniawski odpowiedział, że lepiej niż się spodziewał. Pyta więc co się wydarzyło, że nagle brakuje pieniędzy i nagle próbuje przekonać radnych do obligacji. Należy pamiętać co się mówi, ponieważ do jednych środków masowego przekazu mówi się, że sytuacja jest dobra, do drugich, że brakuje 22mln.zł na pokrycie zobowiązań poprzedników, a ponad 20mln.zł potrzeba na bieżące utrzymanie. Czegoś być może nie rozumie i dlatego to go zaniepokoiło i musiał wszystko przeanalizować i do tematu podchodzi bardziej ostrożnie.

## **Bernadeta Krynicka – radna**

Stwierdziła, że w znacznej mierze zgadza się z radnym Lipskim, z radnym Głaz również. Dodała, że doskonale pamięta jak Prezydent Czerniawski zaczął mówić o obligacjach. Mówił, że są to obligacje na inwestycje. Raptem dowiedziała się, że obligacje są na spłatę kredytu. Pyta więc – jeśli miasta nie będzie stać na wykup obligacji, bo w życiu zdarzają się różne sytuacje – to trzeba będzie sprzedawać majątek miasta. Może rozpocznie się od sprzedaży spółek miejskich? Stwierdziła, że wszyscy doskonale wiedzą, że banki niczego nie dają za darmo. Jeżeli radni w dniu dzisiejszym przyjmą obligacje, jaki będą mieli wpływ na Prezydenta i zarządzanie finansami miasta? Prezydent otrzyma 46mln.zł i będzie robił co zechce. Rada będzie niepotrzebna. Poprosiła aby Prezydent Dobosz nie odpowiadał na jej pytania, ponieważ i tak jej nie przekona.

## **Alicja Konopka – radna**

Stwierdziła, że do tematu podchodzi trochę inaczej, choć z niepewnością. Uważa, że Rada nie ma wyjścia, ale zastanawia się czy warto aż w takiej wysokości emitować. Do tej pory wszyscy mieli spokój i komfort, i jeżeli ta uchwała zostanie podjęta, miasto nadal będzie miało spokój, ale z drugiej strony nie będzie to mobilizować do działania. Dodał, że może pojawić się sytuacja, że minie trochę czasu i miasto nie będzie mogło wejść w obligacje, podobnie jak w wielu samorządach. Być może należy bardziej zastanowić się nad oszczędnościami. Być może należy zastanowić się i nad inwestycjami. Dobrze że miasto inwestuje, ale

wszystko powinno być robione z rozsądkiem, dlatego też długo nad tym tematem się zastanawiała i wstrzyma się od głosu. Uważa, że należałoby zmniejszyć ilość obligacji. Ponadto brak jest na sesji Prezydenta aby wszystko wyjaśnił. Radna Rabczyńska w pierwszej kolejności miała złożyć wniosek aby zmniejszyć wielkość emisji i być może to by uratowało miasto, bo czy całkowita rezygnacja jest dobra, nie jest pewna.

#### **Witold Chludziński – radny**

Poprosił Prezydenta o odpowiedź czy wstrzymanie emisji obligacji spowoduje, że inwestycje realizowane i planowane będą zagrożone czy nie.

#### **Andrzej Grzymała – radny**

Stwierdził, że on widzi inne zagrożenie. Uważa, że emisja obligacji mogłaby pomóc, ale jak może pomóc kiedy spadają dochody miasta – i to jest największy problem. Co z tego, że miasto zaciągnie kredyt czy też wyemituje obligacje jeżeli później nie będzie w stanie tego spłacić. Jedynym wyjściem później okaże się sprzedaż spółek. Uważa więc, że jedynym rozwiązaniem jest zaniechanie w przyszłym budżecie inwestycji i spłacenie kredytów. Najważniejszą kwestią jest zastanowienie się co zrobić aby dochód miasta wzrastał.

#### **Zbigniew Prosiński – radny**

Stwierdził, że ma wiele wątpliwości. Z pewnością nie miałyby ich gdyby we wniosku było napisane, że zamiast kredytów planowanych emitujemy obligacje, ale z tego co rozumie, Prezydent nie rezygnuje z zamiaru zaciągania kredytów, a obligacje będą dodatkowo. Chciałby usłyszeć to jednoznacznie, bo to będzie do niego przemawiało. Stwierdził, że inwestycjami jest tak, że bierze się kredyt, kupuje maszyny, urządzenia, które będą na siebie zarabiały, a póki co się inwestuje bezpiecznie, czyli drogi, które przychodów nie będą generowały. W związku z tym pyta jaka jest perspektywa spłaty.

#### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnej Rabczyńskiej na temat kosztów wyjaśnił, że w materiale są informacje na temat odsetek płaconych od zadłużenia i wszystko jest zaplanowane. Jeżeli chodzi o WIBOR stwierdził, że jest on stawką rynku międzybankowego, która zależy od terminu – jedno czy trzymiesięczny, czy dłuższy roczny i to samo dotyczy kredytów, jak i obligacji. Dodał, że oprocentowanie obligacji będzie się składało z dwóch elementów – ze stawki WIBOR, która jest zmienna, jest wyznaczana przez rynek i marży, która jest stała i jest wyznaczana w drodze negocjacji. Jeżeli będzie się zmieniać WIBOR, to takie zmiany dotknęłyby też kredytu, jak i obligacji. Jeszcze raz podkreślił, że jest to dług jaki planują zaciągnąć

w ramach budżetu na rok, który został przyjęty przez Radę. Przypomniał, że deficyt budżetowy na 2013 rok został zaplanowany na kwotę 26mln.zł. ten deficyt musi być sfinansowany ze środków zewnętrznych. W związku z tym część tego planowanego zadłużenia z tytułu obligacji jest przeznaczona na sfinansowanie tego deficytu. Są kredyty zaciągnięte w latach poprzednich, które mają określone, cykliczne raty spłat. Do zapłaty w roku 2013 z historii lat poprzednich wypada ok. 15mln.zł kredytów. Jest to drugi element, który chcą spłacić i muszą w ramach obligacji. Trzeci element to te kredyty, które są wyżej oprocentowane od planowanej marży obligacji, i które opłaca się spłacić, a które będą do spłaty w latach następnych – i w tym kontekście można mówić o tym, co będzie dotyczyło następną Radę, bo do decyzji następnej Rady i Prezydentów będzie należało, czy podejmują dalej wysiłek inwestycyjny, czy też ograniczą inwestycje i dokonają spłaty z nadwyżek. Odpowiadając radnemu Chludzińskiemu stwierdził, że jeżeli założą się, że są do realizacji projekty unijne, które są rozłożone na lata, a muszą się skończyć w 2015 roku, to czy chcą czy nie chcą, muszą te projekty zrealizować i z kwot przyjętych do realizacji rozliczyć. Można wyciąć inwestycje finansowane z budżetu, chyba że inwestycja jest rozpoczęta, wówczas niezasadne jest jej nie dokończenie. Jeżeli więc nie będzie dobrze skonstruowanego finansowania na lata kolejne – 2014-2015, to może się okazać, że nie będzie można zaciągać kredytów, ponieważ np. w 2015 roku nie będzie spłaty rat kapitałowych, które tak miasto obciążą, że wskaźnik 243 będzie na tyle niekorzystny, że nie będą mogli dopiąć budżetu. Stwierdził, że w chwili obecnej nie jest tak zła sytuacja. Sytuacja jest bardzo dobra, aby zamknąć temat na roku 2014 i nie robić żadnych więcej inwestycji, ale przecież nie na tym polega rola samorządu aby zaprzestać inwestowania. Odpowiadając radnemu Prosińskiemu potwierdził, że obligacje zamiast kredytów na 2013 rok, dlatego też prosił Komisję Finansów i Radę aby uwzględnić zapis: kredyty, pożyczki oraz ewentualnie emisja papierów wartościowych”. Dodał, że Skarbnik Miasta posiada jeszcze delegację Rady do tego, aby w trakcie roku budżetowego zaciągać kredyt do 5mln.zł na bieżące finansowanie działalności, kredytu, który musi być zamknięty do dnia 31 grudnia 2013r. Natomiast deficyt budżetowy ma być finansowany z założenia z obligacji.

#### **Zbigniew Lipski** – Wiceprzewodniczący Rady

Poprosił Prezydenta aby powiedział kto wypowiedział zdanie, że jeżeli nie będzie obligacji, nie będzie hali sportowej przy II LO. Kto z kierownictwa ratusza to powiedział, czy taki sygnał wysłany do Rady jest świadomy?

#### **Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że nie wie kto udzielił takiej informacji, nie wie w jakim trybie, na jakim forum to miało miejsce. Podkreślił, że aby móc finansować inwestycje, również budowę hali sportowej przy II LO miasto powinno posiadać źródła finansowania i te źródła finansowania mogą być różnorakie. Natomiast szczegółowe rozwiązania, przyjęcie założeń do budżetu na 2014 i 2015 rok będzie uzależnione od wielu

elementów. Czynniki, które wpływają na możliwości finansowania tej inwestycji jest wiele. Przypomniał, że władze miasta od momentu gdy podjęły rozmowy z Radą o budowie hali sportowej przy II LO podkreślają z całą determinacją, że są za realizacją tej inwestycji. Uważają, że jest to inwestycja priorytetowa, potrzebna, i o ile będą możliwości finansowe, do szybkiego zrealizowania. Potwierdził, że o takim szantażu, o którym mówił radny Lipski nie ma mowy.

### **Alicja Agata Gołaszewska – radna**

Podziękowała Prezydentowi za ostatnie zdanie. Wyraziła nadzieję, że budowa hali sportowej przy II LO nie jest uzależniona od decyzji radnych, czy będą głosowali za czy przeciw obligacjom. Dodała, że chcieć można bardzo dużo. Rozumie, że inwestycje zaczęte, inwestycje przyszłości są ważne, ale każdy mierzy siły na zamiary, na tyle, na ile mu wystarczy środków. Uważa, że obligacje to zadłużenie miasta. Nigdy nie przyzna Prezydentowi racji w tej kwestii, ponieważ najważniejszą sprawą są dochody coroczne do budżetu i cała polityka finansowa powinna iść w tym kierunku, tj. obniżeniu podatków dla przedsiębiorców, co przyniesie wpływy do kasy, a nie tylko pożyczanie. Należy zastanowić się nad pozyskiwaniem środków i wówczas zastanawiać się nad inwestycjami. Inwestycje powinny być na miarę możliwości budżetu. Ponadto program oszczędnościowy powinien jak najszybciej trafić do radnych, aby radni mieli świadomość co się dzieje.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Poddała pod rozważenie temat czy w dniu dzisiejszym rada musi podjąć uchwałę odnośnie obligacji, a może w pierwszej kolejności należałoby przedstawić Radzie program oszczędnościowy, a dopiero w drugiej kolejności pomyśleć o formie zadłużenia. Stwierdziła, że dzisiejsza decyzja jest bardzo wiążąca, bardzo ważna i radni mogą bardzo żałować tego kroku. Prosi o zastanowienie się czy dziś Rada musi podjąć uchwałę w sprawie obligacji, jak też o wyjaśnienie jakie skutki przyniesie nie podjęcie uchwały.

### **Janusz Mieczkowski – radny**

Stwierdził, że od dłuższego czasu wszyscy zastanawiają się jak pozyskać pieniądze na inwestycje, na to co chce się zrealizować, a w istocie zastanawiają się, w jaki sposób kupić pieniądze, a w oddali pozostaje stwierdzenie dokąd zmierzamy, jakie są priorytety, jak przewiduje się rozwój miasta w latach następnych, czy miasto będzie stać na dalsze wydatki. Uważa, że należy głęboko się zastanowić nad priorytetami i programem oszczędnościowym o który apelował i dopiero później wszystko racjonalnie rozpatrując zastanowić się jak te pieniądze kupować i na jaki okres.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Uważa, że każdy radny ma już wyrobione zdanie na temat obligacji. Ona jest przekonana, że nie jest to nic dobrego dla miasta. Uważa, że nie należy tego przeciągać, ale przegłosować. Ponadto uważa, że nie ma potrzeby udzielać głosu Prezesowi Gołaszewskiemu. Każdy ma już swoje zdanie w tym temacie wyrobione.

### **Alicja Konopka – radna**

Stwierdziła, że jest innego zdania niż radna Krynicka. Uważa, że Rada powinna określić priorytety aby wiedzieć co w mieście jest do zrobienia i w oparciu o takie priorytety działać, aby wiedzieć czy obligacje są konieczne, czy trochę je ograniczyć. Są to bardzo trudne decyzje.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Poprosił aby Rada udzieliła głosu Prezesowi Gołaszewskiemu i pozwoliła wypowiedzieć się.

### **Mariusz Gołaszewski – Prezes DRAGON PARTNERS**

Przybliżył zakres działalności swojej firmy. Następnie stwierdził, że jego opinia jest niezależna, wykonana w interesie miasta, na podstawie analizy finansowej miasta. Odnosząc się do pytań i wątpliwości, które padły w trakcie dyskusji wyjaśnił, że w chwili obecnej jego firma realizuje 12-13 emisji obligacji. Rozmawiał z jednym z banków, w którym jeden z pracowników pracuje nad emisjami obligacji dla 20 samorządów. Nie jest więc tak, że miasto Łomża jest specjalnym miastem, które wpadło na pomysł emisji obligacji, ponieważ w chwili obecnej jest wyścig do banków po obligacje, ponieważ obligacje w kontekście wprowadzenia nowego wskaźnika z art. 243 poza rozwiązaniami, które są radykalne, jak np. obcinanie wydatków bieżących, sprzedają majątki. Jeżeli Rada nie podejmie takiej decyzji, wówczas następcy będą musieli podejmować decyzje o sprzedaży majątku, aby spełnić warunki ustawy o finansach publicznych. Stwierdził, że jest mu obojętne czy rada zaciągnie dług w formie obligacji czy kredytu, bo nie ma od tego ani złotówki, a banki zarobią. Jak wykazali w analizach, banki zarabiają trochę więcej przy kredytach. Zgodził się ze stwierdzeniem, że banki nie robią nic za darmo, ponieważ i kredyt i obligacje kosztują. Wyliczyli tylko, że kredyt będzie kosztował więcej. Decyzja należy do Rady. Podziękował radnej Rabczyńskiej za wskazanie miejsc, które można poprawić i zrobić sumy odsetek. Z wyliczeń wynika, że odsetki przy obligacjach to niecałe 22mln.zł za 14 lat, przy kredycie ponad 24mln.zł. Następnie przedstawił dane dot. zadłużenia porównywalnych z Łomżą miast. Stwierdził, że Łomża jest w średniej sytuacji finansowej. Są miasta, które mają mniejszy poziom zadłużenia, ale są również takie, które ten poziom zadłużenia mają wyższy. Oznacza to, że miasto Łomża jest w dobrej sytuacji finansowej. Odnosząc się do zapytania, że skoro jest

dobrze, to skąd trudna sytuacja wyjaśnił, że wynika ona z tego że w roku przyszłym zmienia się prawo. Chodzi o wskaźnik z art. 243. Trudna sytuacja polega na tym, że ustawa zabroniła spłacać więcej kredytów czy też obligacji niż określony wskaźnik, który wychodzi jako pochodna nadwyżki bieżącej plus sprzedaż majątku. Jeżeli miasto będzie chciało wziąć kredyt, wówczas Rada będzie musiała głosować budżety, które albo przewidują duże nadwyżki bieżące, czyli radni będą pracowali nad zwiększeniem dochodów poprzez np. podniesienie podatków, albo nad obniżką wydatków bieżących. Decyzja będzie należała do radnych. Uważa, że następna Rada będzie miała bardzo trudną sytuację, podejrzewa, że najgorszą od 20 lat. Obligacje mają właśnie być sposobem, aby sobie z tą sytuacją poradzić, aby rady nie musiały głosować budżetów, które wprowadzają drastyczne oszczędności i obniżki wydatków na oświatę, bo to jest zawsze największa część budżetów, nie będą musiały również głosować nad sprzedażą dużych części majątku. Radni mogą przegłosować w dniu dzisiejszym kredyt, ale pochodną tej decyzji będzie fakt, że jako rada będą stali przed pierwszą trudną decyzją przy uchwalaniu budżetu na 2014 rok. Jeżeli chodzi o relacje między bankiem a samorządem, to są one identyczne jak w przypadku kredytu. Banki „ubierają” kredyty i obligacje samorządom po to aby im pomóc, aby móc zaproponować niższe ceny. Jeszcze raz podkreślił, że decyzja należy do Rady. Zauważył, że temat obligacji nabrał na sesji niekorzystnego kolorytu i jest tak, że ten koloryt obróci się przeciwko Radzie na rok przyszły, ewentualnie na następnej Radzie.

#### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Odnosząc się do w/w wypowiedzi stwierdziła, że nie może zgodzić się z podaną przez Prezesa Gołaszewskiego kwotą 46mln.zł. Jej zdaniem odsetki kształtują się w wysokości ok. 24.333.304zł, natomiast w przypadku wykupu obligacji od 46mln.zł jest to 46.143tys.zł.

#### **Mariusz Gołaszewski – Prezes DRAGON PARTNERS**

Stwierdził, że na str. 17 materiału na dole jest podany sposób wyliczenia i jest to różnica ok. 2mln.zł. Wyjaśnił, że pracuje z najlepszymi analitykami i w wyliczeniach założyli pewne rzeczy, które są jeszcze w negocjacjach, a których ujawnienie spowoduje jeszcze gorszą sytuację miasta. Jeżeli radni nie są w stanie uwierzyć w różnicę 2mln.zł na korzyść obligacji, to podzieli to na pół i stwierdzi, że korzyść będzie milionowa. Jeżeli radni chcą podjąć decyzję na więcej niż milion, to pyta jaka musi być różnica aby radni zaryzykowali obligacje. Nie rozumie tego.

#### **Maciej Głaz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezesa stwierdził, że jego zdaniem jest to i tak przesunięcie na lata następne, ponieważ i tak trzeba będzie zaciągać kredyty na wykup obligacji. Zgodził się, że na chwilę obecną miasto będzie miało komfort, że nie



będzie musiało oszczędzać. Zaczyna się oszczędzać przed wykupem pewnych transzy obligacji. Nie zmieni to jednak faktu, że te wskaźniki będą i pozostaną w latach następnych. Zauważył, że te wskaźniki są po to, aby się bezmyślnie nie zadłużać, nawet przy korzystaniu ze środków unijnych. Wszystko musi mieć granice,. Tym bardziej, że miasto nie może stawiać fabryk i zarabiać na tych fabrykach, bo nie do tego jest powołane. Wszystkie inwestycje miejskie albo utrzymują się na poziomie zerowym, albo się do nich dokłada. Inwestując powiększa się wydatki bieżące. Uważa, że jak najszybciej trzeba zacząć oszczędzać.

### **Mariusz Gołaszewski – Prezes DRAGON PARTNERS**

Podziękował za wypowiedź, że zadłużać należy się racjonalnie. Z tym się zgadza. Jest byłym bankowcem i ze swojego doświadczenia chciałby przedstawić Radzie jak on rozumie słowo „racjonalnie”. Dodał, że od momentu gdy uznał, że należy pomóc samorządom racjonalnie się zadłużać prowadzi firmę, która tylko tym się zajmuje i doradza samorządom. Prezentując następnie wykres zwrócił uwagę, że w 2013r. miasto ma maksymalne kwoty kredytów do spłacenia i z pokazanych wyliczeń wynika, że miasto schodzi z zadłużenia. Stwierdził, że cała sztuka polega na tym, aby to schodzenie z zadłużenia było robione w sposób racjonalny, ponieważ te 10mln.zł na spłatę w budżecie trzeba znaleźć. W związku z tym należy albo ograniczyć wydatki, albo podnieść podatki, albo coś sprzedać. Pracą racjonalną nad zadłużeniem będzie, aby to planowane schodzenie z zadłużenia „nie dusiło miasta”. Podkreślił, że nie jest tak, że robiąc obligacje miasto nie będzie miało trudnych budżetów. Przez najbliższe lata będzie miało z tym, że jeżeli nie będzie obligacji, będą one trudne do „poskładania” i wówczas trzeba będzie ratować się sprzedażą majątku. Jeżeli Rada takiej decyzji nie podejmie i nie uchwali budżetu, ponieważ nie będzie wychodził wskaźnik 243, to logiczną konsekwencją jest to, że budżet nadaje RIO. Jeszcze raz podkreślił, że należy schodzić z zadłużenia w taki sposób, na jaki pozwala wskaźnik 243, a więc w taki sposób aby nie złamać prawa i aby nie groziło uchwalenie budżetu przez RIO. Zwrócił następnie uwagę, że deficyt, który wynosi 27mln.zł, ale i tak zadłużenie pozostanie, a dług 40mln.zł czy też 37-38mln.zł i tak miasto w tym roku będzie musiało zaciągnąć, bo inaczej straci płynność finansową.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Poprosił o wyjaśnienie sytuacji – jeżeli miasto wytworzy spory dochód i w przypadku kredytu – miasto może spłacić kredyt w każdej chwili, a w przypadku obligacji należy czekać aż przyjdzie czas kiedy można obligacje spłacić.

### **Mariusz Gołaszewski – Prezes DRAGON PARTNERS**

Stwierdził, że w 2013 roku planowane zadłużenie wynosi 108mln.zł. Jeżeli Rada nawet w dniu dzisiejszym przyjmie decyzję o emisji obligacji, to będzie to ok. 40% zadłużenia czyli pozostałe 60% to są kredyty. W momencie gdyby miasto

otrzymało jakieś środki, czego miastu życzy, wówczas Skarbnik Miasta powinna wybrać najdroższe zadłużenie i je spłacić. W chwili obecnej z analizy sytuacji wynika, że najdroższe są kredyty. Obligacje, o których dziś radni dyskutują są najtańszym ze wszystkich posiadanych na dziś kredytów. Dodał, że obligacje również można wcześniej spłacić.

### **Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że po raz kolejny dyskusja trwa długo, pojawiają się nowe propozycje, nowe wątki, nowe sugestie. W związku z tym formalnie zaproponował przesunięcie rozpatrzenia tego punktu na okres 10-14 dni, aby móc przedłożyć Radzie dodatkowe informacje, czy też możliwe ewentualne warianty kwotowe takiego zadłużenia. Uważa, że ten czas pozwoli na wspólne wypracowanie stanowiska, czy propozycji, która będzie do przyjęcia przez Radę.

### **Zbigniew Lipski** – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że rozumie stanowisko Prezydenta. Uważa jednak, że jeżeli Rada ma to przełożyć na jakiś czas, to na taki czas, w którym Prezydent przygotuje program oszczędnościowy, przedstawi go i wówczas, w oparciu o program oszczędnościowy, po analizie, być może zmieni zdanie. Jeżeli natomiast Rada ma to odłożyć w czasie tylko aby odłożyć, to nie ma to sensu.

### **Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że podjęcie prac nad programem oszczędnościowym jest zadaniem o wiele trudniejszym niż to by się mogło wydawać, gdyż wymaga analizy poszczególnych wydatków w różnych działach i nie jest to jedynie kwestia chęci Prezydentów i pracowników urzędu, gdyż w tej sprawie będą się musieli zwrócić z zapytaniem do instytucji publicznych – w jakim zakresie, ile, gdzie, w jakich działach takie cięcia są możliwe, bo są pewne wydatki sztywne, wydatki o charakterze fakultatywnym. Ponadto konsultacje, o których mówi Wiceprzewodniczący Rady wymagają aktywnego uczestnictwa radnych, ponieważ jest to również sugestia ze strony Rady aby taki program wdrożyć. Wobec tego sądzi, że Rada również powinna wskazywać pewne obszary cięć. W związku z tym taki materiał zostanie opracowany ale nie wydaje mu się, aby byli w stanie w sposób odpowiedzialny przygotować go w ciągu 2 tygodni. Jeżeli chodzi o obligacje to jego intencją jest to, aby mogli jeszcze na posiedzeniu komisji w sposób maksymalnie szczegółowy przedstawić radnym za i ewentualne ograniczenia tak, aby radni mogli wypracować stanowisko w sposób ostateczny. Jako miasto nie mogą zwlekać z podjęciem decyzji, ponieważ Pani Skarbnik w połowie roku musi finansować wydatki, które wpływają w postaci faktur, dokumentów finansowych. Jeżeli Rada nie wyrazi zgody na taki rodzaj finansowania deficytu budżetu, wówczas muszą być podjęte kredyty, a to też wymaga czasu. W związku z powyższym podtrzymał

propozycję i formalny wniosek o przesunięciu rozpatrzenia tego tematu na okres 10-14 dni.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Stwierdził, że obserwuje salę i słyszał jaka była dyskusja na ten temat na posiedzeniu Komisji Finansów. Również wniosek Klubu radnych PiS wskazuje na to, że innego tonu nabrała dyskusja – żeby iść w kierunku programu i pod program ustalić rozwiązanie. Jeżeli Prezydent upiera się przy swoim rozwiązaniu, to jest to ryzyko głosowania, które się odbędzie.

### **Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że zgadza się z radnym Lipskim, że przynajmniej jakieś „zręby” programu radni powinni otrzymać, ponieważ ten czas zamiast na „rolowaniu” długu powinien polegać na „rolowaniu” radnych i mija się z celem przesuwania tematu w czasie, a z tego co słyszy, to pomimo uchwalonego budżetu, kwot spłaty w budżecie nie ma, a kredyty są zatwierdzone tylko na inwestycje, stąd problem dlaczego te 46mln. zł i dlaczego spłaca się kredyty na które powinny być pieniądze, bo tak przyjęto w budżecie.

### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że zasadniczą kwestią odnośnie podjęcia uchwały w sprawie emisji obligacji jest to, iż wydatki inwestycyjne bieżącego roku stanowią 77mln. zł plus 8mln. zł wydatków niewygasłych z roku ubiegłego i to daje 85mln. zł do wydania. Zbliża się miesiąc czerwiec. Bez względu na to czy będą to obligacje czy kredyt, te inwestycje sfinansować trzeba potrzeba od momentu uchwały przynajmniej przy ogłoszeniu kredytu 2-3 miesięcy na rozstrzygnięcie przetargu, natomiast inwestycje trwają i wydatki trzeba pokryć. Ustawa o finansach publicznych wyraźnie mówi, iż nie opłacenie faktur w terminie naraża miasto na konkretne konsekwencje finansowe i miasto traci swoją wiarygodność wobec kontrahentów. Jest to podstawowa rzecz dla której zależy miastu na rozstrzygnięciu, czy będą to kredyty czy obligacje. Różnice w kosztach obsługi będą, dlatego też prosi o podjęcie w miarę szybko decyzji w tej sprawie, bo opracowanie samego programu oszczędnościowego potrwa.

### **Janusz Mieczkowski – radny**

Stwierdził, że problemy kumulują się. Uważa, że radni powinni znać zarys programu oszczędnościowego, bo bez tego tylko częściowo załatwi się sprawę. Poprosił o zręby programu. Chodzi bowiem o to aby zyskało miasto, aby decyzja była właściwa.

## **Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu Lipskiemu wyjaśnił, że miał na myśli sytuację pewnego dokumentu, który mógłby być przedmiotem dyskusji prowadzących do konkretnych uchwał. Jeżeli chodzi o zarys czy też wstępne wytyczne, czy też założenia, to władze miasta są w stanie w przeciągu 2 tygodni taki materiał opracować, ponieważ również radnych będą prosić o pewne wskazania. Program oszczędnościowy jest programem bolesnym dla wszystkich którzy w nim uczestniczą. Nie będzie więc tak, że Prezydent wskaże jednoznacznie, że w danej branży tnie wydatki np. o 20% bez zgody Rady i sugestii radnych. Poprosił o odpowiedzialne podejście do sprawy, ponieważ jeżeli otrzymają zgodę Rady na dwutygodniowy okres do przygotowania takich wytycznych, wówczas wprost będą prosili merytoryczne komisje o wytyczne po to, aby móc prawidłowo pracować nad dokumentem, ponieważ skutkiem programu oszczędnościowego będą projekty konkretnych uchwał, jak np. program budowy ulic, podobnie w przypadku innych dziedzin życia jeśli chce się osiągnąć określony efekt. Program przede wszystkim będzie zawierał działania dotyczące już konkretnych tematów wpisanych do budżetu i konkretnych wydatków bieżących ujętych w budżecie. Wstępne założenia władze miasta są w stanie w ciągu 2 tygodni przygotować i przedłożyć jeżeli radni wyrażą zgodę na taką formułę.

## **Alicja Konopka** – radna

Stwierdziła, że skłania się ku wypowiedziom radnego Lipskiego. Dodała, że radni są odpowiedzialni za losy miasta, a szczególnie o finanse. Poparła wypowiedź, że radni chcą mieć program, aby wiedzieć w jakim kierunku zmierza miasto.

## **Zbigniew Lipski** – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że drugi wniosek Prezydenta różni się od pierwszego, ponieważ w drugim Prezydent dodał, że władze miasta są w stanie opracować zręby programu, w oparciu o które komisje mogłyby pracować. Program powinien wyjść od Prezydenta, ponieważ w urzędzie są analizy, dokumenty, fachowcy, którzy przygotowują program z poszczególnych dziedzin, w oparciu o który rada będzie mogła pracować. Po poprawce wniosek Prezydenta brzmi, aby wycofać temat na określony okres czasu, w którym przedłoży zręby programu oszczędnościowego pod dyskusję Rady.

## **Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poprosił Prezydenta o powtórzenie wniosku formalnego o cofnięcie projektu uchwały do Prezydenta z intencją, że do czasu przygotowania założeń programu

oszczędnościowego.

**Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Złożył wniosek formalny o cofnięcie omawianego punktu do Prezydenta celem dodatkowego przedstawienia stosownym komisjom, z jednoczesną deklaracją przygotowania wstępnych założeń programu oszczędnościowego w uzgodnieniu ze stosownymi komisjami.

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Prezydenta Dobosza.

W wyniku głosowania Rada 17 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 wstrzymującym wniosek przyjęła.

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji

**Edyta Śledziwska** - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała Nr 324/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2013 roku – w załączeniu.

Ad. 10-17

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zaproponował aby w związku z tym, że kolejne punkty dotyczą podobnych spraw tylko innych osób, że odczyta opinie podając numery druków w poszczególnych sprawach, a jedną opinię w całości – oprócz pkt. 10.

**Mieczysław Jagielak** – radca prawny

Wyjaśnił, że odczytanie opinii komisji jest dopuszczalne, natomiast każdą uchwałę trzeba głosować oddzielnie.

Radni wyrazili zgodę.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odczytał opinie komisji dotyczące poszczególnych projektów uchwał – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

**Bernadeta Krynicka** – radna

Odniosła się do druku nr 527 – załączniki graficzny, stwierdzając, że przy tej działce jest dosyć duży teren na uzupełnienie. Uważa, że jest to duża działka i powinna zostać sprzedana w trybie przetargu. Jest tam jeszcze pas zieleni, który będzie można dokupić w związku z czym, tego typu działki powinny być sprzedawane w ramach przetargu. Uważa, że jest to na tyle duża działka, że można na niej postawić np. sklep, czy otworzyć działalność.

**Jerzy Bittner** – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Stwierdził, że czynniki o których mówiła radna Krynicka były rozpatrywane bardzo szczegółowo i zgodnie z projektem planu, który w niedługim czasie ma zostać przedłożony Radzie do uchwalenia, strefa dopuszczalnej zabudowy kończy się na działce tej zabudowanej pod nr 1 i tak to plan szczegółowy zagospodarowania tego obszaru pokazuje. Aby nie mieć wątpliwości stwierdził, że teren pokazany w formie trawnika jest to pas drogi, który nie należy do miasta i nie może stracić charakteru drogowego.

**Maciej Głaz** – radny

Stwierdził, że jest to działka przy ul. Zjazd i jak sobie dobrze kojarzy, jest to działka zarośnięta, na której znajduje się jakaś budka drewniana. Uważa więc, że

jeżeli ktoś chce to kupić za normalne pieniądze, to z pewnością to zagospodaruje. Przy wjeździe do miasta będzie to wyglądało normalnie. Nie sądzi aby ktokolwiek tam cokolwiek postawił, ponieważ działka ta znajduje się przy bardzo ruchliwej ulicy.

### **Bernadeta Krynicka** – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdziła, że skoro miejska działka stała zarośnięta, to świadczy to o mieście.

### **Elżbieta Rabczyńska** – radna

Poprosiła o wyjaśnienie – jeżeli dochodzi do transakcji w trybie bezprzetargowym, to czy radni mogą wiedzieć w jakiej cenie jest dokonywana sprzedaż działek za 1m<sup>2</sup>.

### **Beniamin Dobosz** – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że cenę transakcyjną działki ustala biegły rzeczoznawca na podstawie operatu szacunkowego, dokładając do tego koszty związane z wyceną, akt notarialny. Dodał, że często te paski gruntu są kosztowniejsze niż działki zbywane w normalnym trybie przetargowym. Myśli, że będzie to w granicach 160-180zł za 1m<sup>2</sup>.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Przystąpił do głosowania kolejnych projektów uchwał.

Projekt uchwały określonej drukiem nr 521A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przeciw – 1 radny, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uchwała Nr 325/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy al. Józefa Piłsudskiego – w załączeniu.

Projekt uchwały określonej drukiem nr 522A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących

się nie oddano.

Uchwała Nr 326/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Projekt uchwały określonej drukiem nr 523A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała Nr 327/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Projekt uchwały określonej drukiem nr 524A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała Nr 328/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Projekt uchwały określonej drukiem nr 525A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała Nr 329XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości



stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Projekt uchwały określonej drukiem nr 526A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała Nr 330XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża na prawach Powiatu, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Projekt uchwały określonej drukiem nr 527A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciw – 1 radny, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uchwała Nr 331XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Projekt uchwały określonej drukiem nr 528A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała Nr 332/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, na prawach Powiatu, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Ad. 18 a i b

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określonej drukiem nr 329A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała Nr 333/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakład Budżetowy w Łomży zadań własnych Miasta Łomża z zakresu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomża – w załączeniu.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały określonej drukiem nr 529B

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała Nr 334/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakład Budżetowy w Łomży do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 19

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu)

W dyskusji głos zabrali;

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Stwierdziła, że w związku z tym, iż jest to nagroda za 40 lat pracy Prezydenta Miasta, chciałyby się dowiedzieć, gdzie Prezydent przepracował przez 40 lat. Uważa, że Sekretarz Miasta jest w stanie przedłożyć taką informację, skoro poinformowała Komisję Finansów, że posiada udokumentowane te 40 lat pracy. Uważa, że praca społeczna, jak np. ona pracowała 20 lat w Radzie, to z pewnością by nie otrzymała nagrody jubileuszowej. W związku z powyższym chciałyby się dowiedzieć, czy za pracę społeczną też liczą się lata pracy.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zwrócił uwagę, że Sekretarz miasta w sposób jednoznaczny zagwarantowała, że przepisy prawa pracy w tym zakresie zostały spełnione i że Prezydent nabył prawo po 40 latach pracy do nagrody jubileuszowej. Sądzi, że nie jest to ani miejsce, ani pora, aby śledzić przebieg pracy zawodowej i wyliczać okresy zatrudnienia. Uważa, że wniosek skierowany do Rady został przygotowany w sposób właściwy i jak sądzi Radca Prawny analizując brał pod uwagę w toku oceny stronę formalno – prawną, ale z pewnością spytał również o okresy zatrudnienia, które uprawniają osobę do nabycia tej nagrody. Apeluje więc o przyjęcie wniosku Przewodniczącego Rady, jako wniosku wiarygodnego.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zabierając ponownie głos podkreśliła, że nie twierdziła, iż wniosek jest niewiarygodny, jest tylko ciekawa i jeżeli ma głosować nad projektem uchwały, gdzie z góry jest założone, że należy przegłosować go pozytywnie, to czy nie należy się radnym kilka zdań na ten temat. Nie rozumie więc czemu są opory związane z podaniem, gdzie Prezydent pracował, ile lat.

### **Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta**

Odpowiadając na zapytanie radnej Krynickiej poinformowała Radę, że Mieczysław Czerniawski - Prezydent Miasta Łomża udokumentował okresy zatrudnienia uprawniające go do nabycia w dniu 16 maja 2013r. nagrody jubileuszowej za 40 lat pracy, w wysokości 300% wynagrodzenia miesięcznego. Następnie przedstawiła przebieg zatrudnienia:

- 1) od 01.11.1971 roku do 30.09.1973 roku – Zarząd Wojewódzki Młodzieży Socjalistycznej w Białymstoku – Przewodniczący Zarządu Powiatowego w Łomży (1 rok 11 miesięcy),
- 2) od 01.09.1973 roku do 31.12.1989 roku Komitet Wojewódzki PZPR w Łomży – I Sekretarz Komitetu Wojewódzkiego PZPR w Łomży, (16 lat, 3 m-ce),

- 3) od 04.07.1989 roku do 24.11.1991 roku – Poseł na sejm RP X kadencji , (1 rok, 10m-cy, 24 dni),
- 4) od 14.10.1993 roku do 20.10.1997 roku – Poseł na Sejm RP II kadencji,
- 5) od 20.10.1997 roku do 18.10.2001 roku – Poseł na Sejm III kadencji,
- 6) od 19.10.2001 roku do 18.10.2005 roku – Poseł na sejm IV kadencji, (5 lat, 11m-cy, 8 dni),
- 7) od 01.04.1993 roku do 01.10.2007 roku - „Polservice” Sp. z o. o. Warszawa - Dyrektor Biura Handlowego w Łomży, ( 6 lat, 6 m-cy, 13 dni plus 1 rok ,10 m-cy, 1 dzień – w tym udzielane były urlopy bezpłatne),
- 8) od 10.10.2007 roku do 31.12.2007 roku – Powiatowy Urząd Pracy w Łomży – zasiłek dla bezrobotnych, (2 m – Ce, 22 dni),
- 9) od 01.01.2008 roku do 28.02.2009 roku - „Polservice ” Sp. z o. o. Warszawa – Główny Specjalista (1 rok, 2 m – ce),
- 10) od 01.02.2009 roku do 31.08.2009 roku – Wyższa Szkoła Agrobiznesu w Łomży - ½ etatu Prezes Zarządu Instytutu Funduszy Unijnych, (6 m-cy),
- 11) od 01.09.2009 roku do 14.12.2010 roku – Państwowa Wyższa Szkoła Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży – Główny Specjalista ds. Promocji Uczelni (1 rok, 3 m – Ce, 14 dni),
- 12) od dnia 15.12.2010 roku do nadal – Urząd Miejski w Łomży – Prezydent Miasta Łomży (2 lata, 5 m - cy).

#### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zabierając ponownie głos zwróciła uwagę, że pytała, ponieważ chciałaby wiedzieć na przyszłość, czy praca społeczna, jak poseł na sejm daje uprawnienia do nagrody.

#### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Odpowiadając radnej zwrócił uwagę, że poseł to normalna praca zawodowa, jeżeli nie pobiera poborów w zakładzie pracy. Wyjaśnił, że mandat poselski można sprawować dwojako, jako poseł zawodowy, albo jako poseł społeczny, ale wówczas nie pobiera się uposażenia, tylko otrzymuje się dietę.

#### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Odnosząc się do przedstawionego przez Sekretarz Miasta przebiegu pracy Prezydenta stwierdziła, że jej zdaniem wątpliwe jest zarejestrowanie się w Urzędzie Pracy, jako osoba bezrobotna, daje uprawnienia do nagrody jubileuszowej. Faktem jest, że wlicza się to do świadczenia emerytalno-rentownego. Zwróciła uwagę, że w kodeksie pracy jest, że za lata pracy, a czy przebywanie na zasiłku dla bezrobotnych daje lata pracy. Nie jest tego pewna i prosi o wypowiedź osób kompetentnych.

## **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Odpowiadając stwierdził, że nie posiada w chwili obecnej kodeksu pracy, a więc nie jest w stanie autorytatywnie stwierdzić, może posiłkować się tylko tą wiedzą, którą posiada. Wyjaśnił, że z tego, co wie okres pobierania zasiłku zalicza się do stażu zakładowego, jeżeli podejmie się pracę, ponieważ w okresie, gdy pobiera się zasiłek, nie jest się formalnie w zatrudnieniu, ale przysługują wszelkie uprawnienia związane z zatrudnieniem, chyba że istnieją takie struktury i zakłady pracy, które do nagrody jubileuszowej zaliczają tylko okresy pracy w tym zakładzie pracy. W Urzędzie Miejskim, na podstawie przepisów zalicza się wszystkie okresy, które dają wysługę lat w rozumieniu Rozporządzenia.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że z pewnością Prezydentowi nie zależałoby na tym, aby Rada podejmowała uchwałę dotyczącą jego nagrody, nie znając sytuacji prawnej. Uważa więc, że dobrze by było, aby Radca Prawny przedstawił podstawę prawną, nie jest do końca bowiem przekonana, czy tak faktycznie jest.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zabierając głos wyjaśnił, że jeżeli do niego wpływa wniosek podpisany przez Sekretarz Miasta, osobę odpowiedzialną, która zdaje sobie sprawę z odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń i która pisze, że spełnia, podpisuje się pod tym Radca, to dla niego jest to sprawa jasna. Jeżeli radny potrzebuje więcej potwierdzenia, to do tego przychyli się. Zwrócił jednak uwagę, że ten okres wątpliwy dotyczy 2 miesięcy. Teoretycznie więc dyskusja się toczy, czy Rada przyzna nagrodę w chwili obecnej, czy za dwa miesiące.

Następnie na prośbę radnych ogłosił przerwę, aby Radca Prawny dostarczył podstawę prawną do zaliczenia tych 2 miesięcy do nagrody.

Po przerwie

## **Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta**

Zabierając głos stwierdziła, że ponownie przeanalizowała akta osobowe Prezydenta i znajdujących się w nich zaświadczeń wynika, że okres pobierania uposażenia poselskiego jest traktowany jako okres zatrudnienia, zalicza się go również do stażu pracy. Dodała następnie, że okres zasiłku dla bezrobotnych uregulowany jest przepisami ustawy o promocji zatrudnienia i rynku pracy.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Uzupełniając wyjaśnienia Sekretarz Miasta zacytował stosowne zapisy ustaw; art. 38 ust. 1 i ust. 5 o pracownikach samorządowych, art. ustawy o promocji zatrudnienia i rynku pracy. Zwrócił uwagę, że jeżeli jest mowa o uprawnieniach pracowniczych, to dotyczy to wszystkich uprawnień, związanych ze stażem pracy. Skoro tak, to ustawa o promocji zatrudnienia i rynku pracy pozwala na zaliczenie okresu pobierania zasiłku do stażu pracy uzależniającego wysokość nagrody jubileuszowej.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zabierając ponownie głos stwierdziła, że nie jest temu przeciwna, ale jeżeli chodzi o uprawnienia pracownicze, to jest to dalej rozciągnięte i chodzi o kwestie przyznawania emerytur i rent. Podkreśliła, że nikt z pracowników nie otrzymuje nagrody za to, że przebywał na zasiłku dla bezrobotnych. Uważa więc, że lepiej byłoby zwrócić się z zapytaniem do Wojewody, aby to wyjaśnił, ponieważ powstała niezręczna sytuacja i nie uważa, że Prezydentowi chodziłoby o 2 miesiące. Zwróciła uwagę, że ona również przebywała na zasiłku dla bezrobotnych i nigdy nie miała z tego tytułu doliczanego okresu do uprawnień do nagrody jubileuszowej. Jest przekonana, że w tym przypadku jest podobnie, ponieważ nagroda jubileuszowa jest z tytułu zatrudnienia.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Odpowiadając wyjaśnił, że w sytuacjach podobnych zwroty normatywne należy traktować podobnie. Jeżeli w ustawie o promocji zatrudnienia czyta wprost „uprawnień pracowniczych”, a następnie w ustawie o pracownikach samorządowych „zależą uprawnienia pracownicze”, to nie może mieć wątpliwości co do tego, że pojęcia są tożsame.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że uprawnienia pracownicze, to zupełnie inna kwestia, a inna kwestia jest uzyskanie prawa do wypłacenia nagrody jubileuszowej. Dodała, że również przebywała na zasiłku dla bezrobotnych i jej okres 6-miesięczny nie wliczał się do nagrody jubileuszowej. Stwierdziła następnie, że jest przerażona, jeżeli bowiem dla wszystkich pracowników Urzędu Miasta wlicza się okres pobierania zasiłku do nagrody jubileuszowej, to należy zastanowić się na sesji następnej, czy nie skierować wniosku do Komisji Rewizyjnej, aby zajęła się tematem.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że na tej sesji była już o tym mowa, że radni

mogą analizować, badać, a nawet powinni, ale nie mogą 'przeskoczyć" jednego zakazu, otóż Rada nie jest pracodawcą, a więc wydaje się jemu, że w stosunku do pracowników Rada tego zrobić nie może. Wracając do tematu stwierdził, że jest pewien, że z pewnością ani Sekretarz Miasta, ani Radca nie chcieliby, aby uchwała została podjęta niezgodnie z prawem. Stwierdził następnie, że w ogóle nie rozumie, czemu Sąd Najwyższy uznał, że to Rada powinna wyrażać opinie w tej sprawie, zastanawia się, czy nie podjęcie uchwały przez Radę skutkuje wstrzymaniem wypłaty.

#### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Wyjaśnił, że jest taka szkoła, wielu trudniących się prawem pracy, która mówi, że nie, że niekoniecznie musi być podjęta uchwała. Te uchwały zaczęły być podejmowane po słynnym orzeczeniu Sądu Najwyższego, który nagrodę jubileuszową zrównał z wynagrodzeniem za pracę. Wówczas pojawiła się kwestia, że Rada tylko stwierdza uprawnienia.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zabierając głos stwierdził, że w związku z wątpliwościami składa wniosek formalny, aby jeżeli jest to możliwe o wyjaśnienie sprawy przesunięcie podjęcie uchwały na następną sesję.

#### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Wojtkowskiego o zdjęcie punktu i cofnięcie do Prezydenta celem szerszego uzasadnienia i podania podstawy prawnej.

Rada w wyniku głosowania 10 głosami za , przy 4 przeciwnych i 5 wstrzymujących wniosek przyjęła.

Ad. 20 a i b

#### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Wprowadzając do tematu zauważył, że rani otrzymali wnioski radnych wyrażające wole pracy w dodatkowych komisjach. Z wnioskiem o dopuszczenie do pracy w Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji zwrócił się radny Zbigniew Prosiński. W związku z powyższym, czy radni mają jakieś uwagi.

W związku z tym iż radni uwag nie zgłosili poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 18 radnych, za opowiedziało się 18 radnych.

Uchwała Nr 335/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie zmiany składu osobowego stałych komisji – w załączeniu do protokołu.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Kontynuując zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna powoływana jest innym trybem, jest to komisja ustawowa, w związku z czym należy dokonać zmiany treści całej uchwały. Zwrócił uwagę, że akces pracy w komisji zgłosiło dwóch radnych, Andrzej Grzymała i Jan Jarota. W związku z powyższym w pierwszej kolejności Rada powinna rozstrzygnąć, czy widzi potrzebę rozszerzenia składu ilościowego Komisji Rewizyjnej. W związku z powyższym otworzył dyskusję w tej sprawie.

**Maciej Głaz – radny**

Wracając do pkt-u 19 przytoczył z Internetu wykładnię prawną informującą, że przebywanie na zasiłku dla bezrobotnych wlicza się do nagrody jubileuszowej. W związku z nabytą wiedzą prosi o reasumpcję głosowania nad tym punktem.

**Andrzej Wojtkowski – radny**

Zabierając głos wyjaśnił, że to on prosił radnego Głaz o poszukanie wyjaśnień w Internecie i w związku z tym, że się pomylił, popiera wniosek radnego Głaz o reasumpcję głosowania tamtego punktu.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zabierając głos zaproponował, aby w związku z tym, że stało się tak, a nie inaczej, proponuje, aby obrady prowadzić do samego końca i w punkcie „Sprawy różne” do tematu można wrócić. Przypomina, że aby powrócić do tematu, musi być logiczna intencja.

Wracając do tematu zwrócił uwagę, że w chwili obecnej trwa dyskusja, czy Rada widzi potrzebę rozszerzenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

**Witold Chudziński – radny**

Zwrócił uwagę, że nie można radnym zabronić pracy w Komisji Rewizyjnej, chciałby tylko aby radni poinformowali, jaką mają misję do spełnienia.

**Maciej Głaz – radny**

Zabierając głos poparł wypowiedź radnego Chudzińskiego zwracając uwagę, że jeżeli ktoś chce pracować w danej komisji, to nie należy mu utrudniać.



**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Kończąc dyskusje poddał pod głosowanie, kto jest o poszerzenie składu osobowego Komisji Rewizyjnej o dwie osoby.

Rada w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym wyraziła wole rozszerzenia składu Komisji Rewizyjnej o dwie osoby.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku 517B uzupełniony w § 1 o dane przegłosowane wcześniej i wpisanie w § 2 podpunktu 7) Jan Jarota – członek komisji i pkt. 8) Andrzej Grzymała – członek komisji.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 16 radnych, za opowiedziało się 16 radnych.

Uchwała Nr 336/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży  
– w załączeniu

Ad. 21

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali wezwanie, jak również projekt uchwały, w związku z tym prosi o uwagi.

Radni nie zgłosili uwag.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 16 radnych, za opowiedziało się 16 radnych.

Uchwała Nr 337/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia przepisów prawa dostarczonego dnia 18 kwietnia 2013 r. – w załączeniu

Ad. 22

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni otrzymali wezwanie, na sali jest wnioskodawca, w związku z powyższym prosi o kilka słów.

## **Maciej Głaz – radny**

Zabierając głos stwierdził, że wszyscy radni doskonale wiedza o co chodzi w jego wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa. Jego zdaniem radni zostali wprowadzeni w błąd i miało to istotne znaczenie przy głosowaniu nad uchwałą.

## **Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta Miasta**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w prawie polskim jest domniemanie niewinności, jeżeli się kogoś oskarża, to należy to głęboko uzasadnić, a uzasadnienie radnego Głaz jest jego zdaniem 'skąpe' i uwłaczające jego osobie. Stwierdził, że nigdy nie wprowadził nikogo w błąd, a cała sytuacja jest sytuacją, która ściśle wiązała się z przedmiotem dyskusją jaka się toczyła na ostatniej sesji. Podtrzymuje swoje stanowisko, dodał, że mógłby je szerzej udokumentować, ponieważ zdanie zawarte w protokole z sesji jest zdaniem nieuzupełnionym o dodatkowe informacje, ale trwała już kolejna godzina dyskusji i zdanie to miało charakter zdania skróconego, że „w tym działaniu, programie, w tym konkretnym projekcie, który realizują nie jest możliwa adaptacja pomieszczeń, o których wspominał radny Głaz.

## **Maciej Głaz – radny**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że nie zarzucał Prezydentowi przestępstwa, tylko stwierdził, że jego zdaniem w projekcie odpowiadającym na to nie ma ewidentnie stwierdzenia, że w 1.1 nie można rewitalizować ani remontować budynków, tylko jest opis całej procedury, jak to radni uchwalali Park Przemysłowy i mają obowiązek uchwalić to do końca.

## **Beniamin Dobosz – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając podkreślił, że dyskutowano na temat Projektu Park Przemysłowy Łomża I etap, ponadto dokumenty programowe jednoznacznie wskazują jakie cele mogą być realizowane w ramach tego działania. Nie ma tam mowy o tym, że można adaptować budynek zarówno warsztatów Szkoły Drzewnej, jak i hali targowej. Jest mowa o rewitalizacji obiektów poprzemysłowych, powojkowych, adaptacji, remontach, przebudowie, rozbudowie istniejącej infrastruktury parków. Ponadto zwrócił uwagę, że miasto może wybudować sobie i park rozrywki, ale na to nie otrzyma środków, ponieważ nie wszystkie wydatki są wydatkami kwalifikowanymi. Podkreślił, że te które są kwalifikowanymi dotyczą części 6.7 zakupu nieruchomości zabudowanej i wówczas jest mowa o adaptacji lub remontach budynków i to się kwalifikuje do wsparcia. Dodał, że tego typu zapisy znajdują się w wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO do tego działania. Stwierdził, że rozumie intencje radnego dotyczące przemodelowania tej struktury, prosi jednak zwrócić uwagę, że projekt był szczegółowy konsultowany

na podstawie koncepcji, biznes planu, analizowany przez instytucję zarządzającą 1,5 roku temu i to jej decyzje spowodowały, że ta formuła, która nawet złotówki nie przewiduje na adaptację warsztatów Szkoły Drzewnej - obiektu szkolnego, została przez nich zaakceptowana, co znalazło swój wyraz w umowie wstępnej, którą podpisał Park Przemysłowy z instytucją zarządzającą. W związku z powyższym podtrzymuje swoje stanowisko, że nie ma możliwości adaptacji ani hali targowej ani warsztatów Szkoły Drzewnej i przykro mu, że doszło do tej całej sytuacji i że takie jedno stwierdzenie mogło kogokolwiek wprowadzić w błąd.

**Maciej Głaz** – radny

Stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią Prezydenta dodając, że jeżeli chodzi o ten konkretny projekt, to nie był on w drodze konkursu, tylko w Urzędzie Marszałkowskim są pieniądze na te działania i będą bez względu na to, wystarczy tylko renegocjować umowę, bo jest to umowa pomiędzy Urzędem Marszałkowskim a Parkiem Przemysłowym, bądź miastem. Podkreślił, że Prezydent doskonale wie, można rewitalizować i można remontować, ponieważ jeżeli nie jest coś zakazane, to jest dopuszczone.

**Beniamin Dobosz** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że zostało już powiedziane wszystko, on podtrzymuje swoje stanowisko, nikogo nie wprowadził w błąd, w toku toczących się dyskusji starał się przedstawić wg jego najlepszej wiedzy, co można zrobić z danym projektem. Podkreślił, że w rękach radnych leży przyszłość tego tematu, ale nie uważa, że ktokolwiek został przez niego wprowadzony w błąd.

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusje i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za opowiedziało się 7 radnych, przeciwnych było 6, od głosu wstrzymało się 2.

Uchwała Nr 338/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia przepisów prawa dostarczonego dnia 26 kwietnia 2013 r.– w załączeniu

Ad. 23

**Elżbieta Rabczyńska** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła stanowisko Komisji w sprawie skargi na działalność Urzędu

Miejskiego (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Borysewicz** – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 16 radnych, za wypowiedziało się 10 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 6.

Uchwała Nr 339/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie skargi na działalność Urzędu Miejskiego – w załączeniu

Ad. 24

**Elżbieta Rabczyńska** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła stanowisko Komisji w sprawie realizacji uchwał podjętych przez Radę w I kwartale (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Rada w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2013 r.

Ad. 25

**Janusz Mieczkowski** – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że temat został już poruszony przy okazji dyskusji nad punktem dotyczącym obligacji i Rada w tej kwestii wyraziła swoje zdanie, a zostało ono przyjęte przez Prezydenta Miasta. W związku z powyższym uważa za wskazane zawrzeć w tym punkcie stwierdzenie, że Rada Miejska Łomży zwraca się do Prezydenta Miasta o przedstawienie Programu oszczędnościowego na lata 2013 – 2018 i przekazanie zarysu takiego Programu w przeciągu miesiąca.

**Zbigniew Lipski** – Wiceprzewodniczący Rady

Odnosząc się do propozycji Przewodniczącego Klubu PiS zgodził się, że nie ma potrzeby dużego uzasadnienia, ale uważa, że proponowany okres jest zbyt długi. Jego zdaniem Rada powinna przyjąć lata 2013 – 2014, czyli okres działania tej Rady, ponieważ nie należy wychodzić poza okres działania tej Rady.

## **Janusz Mieczkowski** – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

Zgodził się z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego wyjaśniając, że Klub zaproponował tak długi okres, ponieważ widać, że te problemy się kumulują i należałoby je rozwiązywać na przestrzeni kilku lat, a rok 2018 jest rokiem szczególnym w historii miasta, ponieważ przypada wówczas 600 – lecie jego istnienia i dobrze by było, aby te sprawy były uregulowane. Następnie stwierdził, że w związku z sugestią radnego Lipskiego, wniosek swój modyfikuje na okres 2 lat. Odnośnie proponowanego terminu zwrócił uwagę, że Prezydent w punkcie wcześniejszym zasugerował, że jest w stanie w przeciągu 2- 3 tygodni priorytety, założenia przedstawić. Uważa, że na początek byłoby to właściwe, dlatego podał miesiąc.

Kończąc dyskusję Rada zobowiązała Prezydenta do przedstawienia Radzie założeń Programu oszczędnościowego dla miasta na lata 2013 – 2014 w terminie jednego miesiąca. W związku z przyjętym wcześniej wnioskiem przy obligacjach, będzie to złożone wraz z obligacjami.

Powyższe stanowisko Rada przyjęła 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 4 wstrzymujących.

Ad. 26

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

## **Maciej Głaz** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informację przyjęła.

Ad. 27

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

## **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos stwierdził, że w związku z brakiem quorum posiedzenie Komisji nie odbyło się, w związku z powyższym nie wypracowano stanowiska. Materiał otrzymali wszyscy radni i jeżeli jest taka wola dyskusja „może odbyć się na sesji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informację przyjęła.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Wracając do punktu 19 stwierdził, że w związku z wyjaśnieniem sytuacji składa o reasumpcję głosowania w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Prezydenta Miasta za 40 lat pracy.

Rada w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 2 przeciwnych i 3 wstrzymujących wniosek o reasumpcję głosowania w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Prezydenta Miasta za 40 lat pracy przyjęła.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Powracając do pkt-u 19 zwrócił uwagę, że opinia została już przedstawiona wcześniej, dyskusja również się odbyła. W związku z tym, iż otrzymał wyciąg z portalu prawnego Becka, którego fragment przytoczył.

### **Ireneusz Cieślik - radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w pkt-cie 19 radny Wojtkowski złożył wniosek, który obowiązuje, ponieważ radny go nie wycofał. Zwrócił uwagę, że odbyła się tylko reasumpcja głosowania.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Wyjaśniając zwrócił uwagę, że w poprzednim punkcie radny Wojtkowski złożył wniosek o reasumpcję głosowania. Natomiast w punkcie właściwym złożył wniosek o zdjęcie punktu i cofnięcie do Prezydenta celem szerszego uzasadnienia i podania podstawy prawnej. Sam fakt poddania reasumpcji spowodował, że Rada jest ponownie w punkcie, ale od początku, nie ma wniosków, nie obowiązują żadne wnioski. Natomiast z obowiązku kronikarskiego, aby nie było dalszych wątpliwości co do tego, czy wniosek ten jest, czy też nie, nie ma przeszkód aby radny Wojtkowski powiedział, że cofa wniosek.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Wycofał swój wniosek o zdjęcie punktu i cofnięcie do Prezydenta celem szerszego uzasadnienia i podania podstawy prawnej.

### **Alicja Konopka – radna**

Prosi Radcę Prawnego o wyjaśnienie, jeżeli ktoś ma 8 lat zasiłku dla bezrobotnych, 2 lata wojska i 4 lata pracy, za ile lat przysługuje mu nagroda jubileuszowa.

**Maciej Głaz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Konopka zwrócił uwagę, że pytanie nie dotyczy sytuacji zastanej, ponieważ jest mowa o 2 miesiącach i 10 dniach, a zasiłek przez rok czasu jest wliczany do stażu pracy, wypłacany przez pół roku. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej Rada dyskutuje nad konkretną sytuacją, ponieważ każdy może wymyśleć jakoś abstrakcyjną sytuację.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Uzupełniając wypowiedź radnego Głaz zwrócił uwagę, że do pół roku przebywania na zasiłku wlicza się na 100%, w a w tym przypadku jest mowa o 2 miesiącach i 10 dniach.

**Alicja Konopka – radna**

Zabierając głos zastanawia się, w jakim kierunku Rada zmierza. Jej zdaniem potrzebna jest jasna sytuacja, ponieważ wcześniej obowiązywały inne przepisy.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za opowiedziało się 13 radnych, przeciwny był 1, od głosu wstrzymał się 1.

Uchwała Nr 340/XXXVIII/13  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Prezydenta Miasta Łomża  
– w załączeniu

Ad. 28

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Wprowadzając do tematu wyjaśnił, że punkt ten został wprowadzony do porządku na spotkaniu przewodniczących w sprawie ustalenia porządku sesji, a związany jest tym, iż Prezes ŁSM rozesłał do mieszkańców spółdzielni pismo, w którym zarzuca Radzie, że to ona wprowadziła najbardziej obciążającą mieszkańców segregację odpadów ma 4 frakcje. W związku z powyższym Rada powinna zająć w tej sprawie stanowisko. Dodał, że radni otrzymali projekt odpowiedzi, która jego zdaniem jest rzeczowa, prosi więc o wypowiedzi.

### **Alicja Agata Gołaszewska - radna**

Zabierając głos stwierdziła, że popiera zajęcie stanowiska w sprawie pisma ŁSM, ponieważ z pisma tego wynika, iż Zarząd ŁSM nie zdaje sobie sprawy, kto przyjmuje ustawy, kto podejmuje uchwały i zrzucanie odpowiedzialności na Radę wymaga przeprosin.

### **Janusz Mieczkowski – radny**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że popiera głos radnej Gołaszewskiej, zwracając uwagę, że projekt odpowiedzi jest bardzo delikatny i jego zdaniem zapis ostatniego akapitu jest niewystarczający, należałoby żądać sprostowania.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Popierając wypowiedź radnego Mieczkowskiego zgodził się, że w piśmie tym czegoś jeszcze brakuje. Powinno znaleźć się zdanie, aby w tych samych środkach przekazu powinno znaleźć się sprostowanie i przeprosiny.

### **Witold Chudziński – radny**

Zabierając głos zaproponował, aby treść odpowiedzi dopracował Przewodniczący z Wiceprzewodniczącym.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że treść jest przygotowana, wystarczy tylko nanieść poprawki, o których mówią radni.

### **Alicja Konopka – radna**

Zabierając głos w dyskusji prosi, aby nie przesadzać, ponieważ każdy ma prawo krytykować radnych i wyrażać swoją opinie na ich temat. W związku z tym, nie zgadza się z treścią pisma.

### **Alicja Agata Gołaszewska - radna**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Konopka zgodziła się, że można radnych krytykować, ale mówiąc prawdę, a nie kłamać i krytykować.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zakończył dyskusje i poddał pod głosowanie projekt odpowiedzi z przedstawionymi poprawkami.



Rada w wyniku głosowania 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących proponowana treść odpowiedzi przyjęła.

Ad. 29

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Przedstawił treść pism skierowanych do Rady w okresie od ostatniej sesji:

1. Zaproszenie Dyrekcji Zespołu Szkół Specjalnych na obchody Dni Ziemi - a/a,
2. Pismo skierowane do Prezydenta Dobosza przez Stowarzyszenia i RO nr 6 w sprawie nadania nazwy ulicy im. Ks. Biskupa St. Kostki Łukomskiego i odpowiedź w tej sprawie Prezydenta – a/a,
3. Skarga Pana Stanisława Kaseja na Prezydenta Miasta przekazana za pośrednictwem Przewodniczącego Klubu Radnych PO.

Rada 10 głosami za, przy 3 przeciwnych i 3 wstrzymujących przekazała skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

4. Skarga Klubu Radnych PiS na uchwałę Rady skierowana do Wojewody wraz z odpowiedzią na nią Przewodniczącego – a/a,
5. Pismo Pana Bogdana Wądołowskiego skierowane do Prezydenta w sprawie nawierzchni chodnika na ul. Wiejskiej w związku z przebudową sieci energetycznej - a/a,
6. Uchwała RIO w sprawie WPF – a/a,
7. Wnioski dzierżawców terenu pod pawilonami przy Al. Legionów

Prezydent poinformował, że planowane jest spotkanie ze wszystkimi zainteresowanymi w pierwszej Polowie czerwca.

Rada wnioski przekazała Prezydentowi 13 głosami za, przy 3 wstrzymujących.

8. Pismo Zarządu Osiedla Nr 5 przekazujące treść pisma skierowanego do Prezydenta – a/a.
9. Odpowiedź Wydziału Zdrowia i Opieki Społecznej na pismo Pani Osieckiej - a/a
10. Wniosek Państwa Dąbrowskich o sprzedaż gruntu na uzupełnienie działki podstawowej. Rada podjęła w dniu dzisiejszym stosowną uchwałę – a/a.

Ad. 30

### **Janusz Mieczkowski – radny**

Zabierając głos podziękował radnym za wytypowanie go do składu delegacji, która brała udział w ubiegłym tygodniu w wyjeździe do Szwecji. W skład delegacji wchodziła również Prezydent Mirosława Kluczek, Dyrektor MPK – Janusz Nowakowski oraz Pani z Wydziału COI. Uważa, że wizyta była owocna, między innymi zapoznali się z funkcjonowaniem szkół w Szwecji, byli bardzo dobrze przyjmowani przez lokalne władze.

**Witold Chudziński** – radny

Prosi o podanie terminu przewidywanej przerwy wakacyjnej.

**Maciej Andrzej Borysewicz** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że zgodnie z planem pracy w czerwcu sesja planowana jest na 26 czerwca, w lipcu na 10 lipca i w ostatnią środę sierpnia tj. 28 sierpnia.

Kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że radni podczas obrad mogli zapoznać się z propozycją elektronicznego zarządzania pracami Rady i Biura Rady. Dodał, że jeżeli będzie taka wola Rady można taki system zakupić.

Radni nie wyrazili takiej woli.

Następnie zwrócił uwagę, że po raz pierwszy zdarzyła się sytuacja, że z powodu braku quorum nie odbyły się posiedzenia Komisji. Apeluje aby takie sytuacje nie zdarzały się. Podkreślił, że jeszcze nie zdarzyło się aby z powodu braku quorum nie odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, prosi o odpowiedzialne podchodzenie do swojej pracy w komisjach.

Następnie prosi radnych o wypowiedzenie się, czy Rada wystawia sztandar miasta w uroczystościach Bożego Ciała.

Rada ustaliła, że sztandar zostaje wystawiony, a w poczcie sztandarowym udział wezmą radni: Konrad Haponik, Jan Jarota i Andrzej Modzelewski.

**Hanka Gałązka** – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę, że uczestnicząc w różnego rodzaju uroczystościach nie śpiewa się hymnu. Uważa, że jeżeli są centralne uroczystości hymn powinni śpiewać wszyscy i należy wdrażać i przyzwyczajać młodzież do śpiewania hymnu i stosownego zachowania się w trakcie śpiewania.

**Maciej Andrzej Borysewicz** – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XXXVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Beata Krzewska