

Protokół nr XXXV/13
z obrad XXXV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 27 marca 2013 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,65% ogółu radnych.

W obradach nie uczestniczył radny Jan Bajno

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 16³⁰.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Otworzył obrady i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Następnie poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosząc się do punktu 13 dot. nadania tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Łomża” wnosi o skorygowanie treści wniosku oraz załącznika do wniosku Komisji Doraźnej. Zwrócił uwagę, że zgodnie z zapisem § 6 Regulaminu nadawania tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża” stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr 27/V/07 z dnia 21 lutego 2007 r. wnioskiem kierowanym pod obrady jest wniosek złożony przez wnioskodawców, natomiast w tym przypadku pod obrady kierowany jest wniosek złożony przez Komisję Doraźną, a zgodnie z Regulaminem powinien on stanowić opinię do wniosku. W związku z powyższym prosi o zmianę.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Wyjaśnił, że kwestia ta zostanie rozstrzygnięta w trakcie realizacji tego punktu. Jest to tylko kwestia braku precyzyjności w sformułowaniu, natomiast nic nie umknęło, ponieważ jest wniosek wnioskodawcy Łomżyńskiego Bractwa Historycznego oraz opinia Komisji doraźnej.

Poprosił o dalsze uwagi do porządku sesji.

Zbigniew Prosiński – radny

Poddał pod rozważenie, czy nie należy zamienić kolejności punktów 5 i 6. Czy nie należy w pierwszej kolejności podjąć uchwały w sprawie zmian w budżecie, a później zmiany w WPF.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że taka kolejność w porządku obrad jest zgodna z obowiązującymi przepisami, ponieważ w pierwszej kolejności należy uchwalać WPF, a następnie dokonywać zmian w budżecie.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wnosił o uzupełnienie porządku obrad o pkt. 11 „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży”. Dodał, że proponując ten punkt zmuszony był podjąć bardzo ważną decyzję, czy nadal zgodnie z uchwałą dążyć do tego, aby na Bulwarach powstał hotel ze Spa /przypomniał następnie historię podejmowanych działań w tym zakresie/. W związku z problemami została stworzona nowa koncepcja, która zostanie radnym przedstawiona. Dodał, że uzgodnił z Przewodniczącym Komisji gospodarki komunalnej, iż komisja spotka się w przerwie obrad i projekt uchwały zaopiniuje.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poprosił, Przewodniczącego o ogłoszenie przerwy po zrealizowaniu punktu 9, aby mogła się spotkać Komisja i zaopiniować materiały.

Więcej wniosków do porządku sesji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie zgłoszoną przez Prezydenta poprawkę o wprowadzenie pkt. 11 „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży”
- w wyniku głosowania Rada poprawkę przyjęła jednogłośnie – 20 głosami za, przy 2 wstrzymujących.

Następnie Rada jednogłośnie – 22 głosami za przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu lutym 2013 r. /druk nr 479/.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2013 – 2027 /druk nr 489, 489A/
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 /druk nr 485, 485A/

7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego /druk nr 470, 470/1, 470A/
8. Informacja na temat zadłużenia miasta oraz zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych na dzień 31.12.2012 r. /druk nr 486/
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża” /druk nr 491, 491A/
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej /druk nr 490, 490A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży /druk nr 494, 494A/
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża /druk nr 484, 484A/
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Łomża” /druk nr 488, 488A/
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego stałych komisji Rady /druk nr 481/
15. Analiza działalności Straży Miejskiej w Łomży pod kątem zasadności funkcjonowania tej jednostki w mieście. /druk nr 487/
16. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2012 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2012 r. /druk nr 482/ -
17. Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży za 2012 r. /druk nr 480/
18. Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2012 rok /druk nr 478/
19. Informacja o realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej za 2012 rok /druk nr 483/
20. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
21. Sprawy różne.

Ad. 1

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do protokołu z XXXIV sesji.

Radni uwag nie zgłosili i w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie protokół przyjęli.

Ad. 2

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu marcu br.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do organizacji gali bokserskiej zwrócił uwagę, że Prezydent przeznaczył na ten cel 10 tys. zł, udostępniło salę gimnastyczną. Zauważył, że radni nie wiedzą, jaką kwotę na ten cel przeznaczył MPEC. Dodał, że ogólne wrażenie gali było niezłe, poziom sportowy natomiast trochę gorszy. Zauważył, że jeżeli miasto sponsoruje całą imprezę, ponadto jeżeli promuje się spółka miejska MPEC, która promocji nie potrzebuje, to prosi aby mieszkańcy mieli darmowy wstęp na takie imprezy. Stwierdził, że nie dość, że widowisko było przeciętne, to mieszkańcy musieli jeszcze za to zapłacić. Podkreślił, że nie neguje idei organizacji tych Gal, bo coś w mieście powinno się dziać, prosi jednak, aby poziom był odpowiedni, a jeżeli pieniądze będą wykladały spółki miejskie, wówczas mieszkańcy powinny mieć darmowy wstęp.

Maciej Głaz – radny

Zabierając głos stwierdził, że nie chce oceniać Gali sportowo, nie chce również dyskutować na temat tego, czy MPEC i MPWiK powinny wkładać pieniądze podatników, prosi tylko Prezydenta o odpowiedź na pytanie, jakie pieniądze niepubliczne zostały wydane na tą Galę przez MPEC, bo tak powiedział Prezes Fiedorowicz, jeżeli jest prawdą to, co pisze na portalu. Prosi o wyjaśnienie, skąd w MPEC są pieniądze niepubliczne.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że była to II Gala w Łomży. W roku ubiegłym nie uczestniczył, ale zna w tej sprawie opinie, jak również oglądał to w ogólnopolskiej TVP. Dodał, że w roku ubiegłym Gala przyciągnęła bardzo dużo widzów, cała hala była wypełniona. Uważa, że w tym roku sytuacja by się powtórzyła, gdyby nie występ bezpłatny Julii w Venedzie. Zauważył, że jest to promocja Łomży, a nie Prezydenta, czy też Prezesów spółek. Jeżeli radni życzą sobie, aby były promowane tylko te rzeczy, które wypisywane są na niektórych portalach, zniechęcając, wytykając każde potknięcie, bądź wymyślając te potknięcia, to nie ma co się łudzić, że zachęci się osoby, które chciałyby cokolwiek w mieście robić. Dodał, że nie zna wypowiedzi Pana Fiedorowicza, jeżeli zaś chodzi o sprawozdanie finansowe, to Gala ta kosztowała o wiele więcej, niż środki, które przeznaczyło miasto, dodał, że odpowiedź udzieli na piśmie wskazując kto partycypował, ile partycypowała fundacja Pana Snarskiego, jakie były koszty i kto te koszty pokrywał, ma nadzieję, że nie będzie to objęte tajemnicą handlową. Jeżeli chodzi o MPWiK i MPEC, to jest zdziwiony, ponieważ w

roku ubiegłym radni tego nie zauważyli, dopiero w tym. W związku z powyższym przedłożył sprawozdanie za rok poprzedni i za bieżący.

Maciej Głaz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że ani nie oceniał jakości Gali, ani nie kwestionował tego, że Łomża się promuje, czy też nie, zadał tylko pytanie skąd w spółce miejskiej biorą się niepubliczne pieniądze i tylko o taką odpowiedź prosi. Podkreślił, że nie kwestionuje tego, iż Spółka się reklamowała i o tym nie chce dyskutować.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że Prezydent nie do końca go zrozumiał, nie powiedział bowiem, że jest przeciwko organizacji Gali, zwracając uwagę, że momentami publiczność bawiła się świetnie, szczególnie w przerwach. Prosił tylko, że skoro miasto wyklada pieniądze i spółki, w związku z tym nie widzi przeszkód, aby wyłożyło więcej. Sądzi, że za bilety wpływy to ok. 5 tys. zł, a skoro chce się przyciągnąć mieszkańców, a bilet to koszt 30 zł od osoby, to uważa, że nie należy dziwić się, iż nie było pełnej frekwencji. Prosi więc, aby w przyszłości mieszkańcom miasta tego typu imprezy udostępnić darmo.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu Głaz wyjaśnił, że nie słyszał wypowiedzi Prezesa Fiedorowicza i nie odpowiada za wypowiedzi Prezesów Spółek, ale sprawdzi o co chodziło.

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu wyjaśnił, że obaj myślą tak samo i dlatego z Panią Prezydent Kluczek rozpoczęli pracę nad Kartą Dużej Rodziny i ta karta będzie obejmowała również imprezy kulturalne i sportowe. Dodał, że być może, jeżeli znajda pełne pokrycie na organizację takiej imprezy, to być może będzie tylko symboliczna opłata. Zauważył, że jest to impreza, nad którą należy panować. Dodał, że szukają środków na zwiększenie środków, ponieważ środki na promocji są małe, a potrzeby ogromne, codziennie bowiem wpływa po 3 -4 wnioski z prośbą o drobne dofinansowanie dla organizacji pozarządowych. W niedługim czasie, przy współdziałaniu Marszałka Województwa, Łomża będzie gospodarzem końcówki etapu i startu wyścigu kolarskiego dookoła Mazowsza. Wyścig ten jest jednym z głównych i jest emitowany w mediach. Dodał, że odbył już spotkanie z organizatorami i wójtami i burmistrzami sąsiednich samorządów. W Łomży będzie nocować kilkudziesięciu kolarzy plus osoby towarzyszące i na drugi dzień z Łomży startować. W Łomży będzie również trasa szła ulicami miasta z finiszem wstępnie przed Ratuszem. Organizatorzy proszą o wsparcie 25 tys. zł, jako współgospodarza etapu, mety i startu tego etapu. Dodał, że o datach będą radnych informować.

Andrzej Modzelewski – radny

Zabierając głos w kwestii Gali Boksu stwierdził, że radni powinni być wdzięczni takim ludziom jak Pan Snarski, którzy chcą w Łomży organizować różne imprezy. Dodał, że z tego, co wie, to oprócz miasta w finansowanie było zaangażowanych dużo prywatnych sponsorów i te 10 tys. zł, to niewielki ułamek. Jeżeli zaś chodzi o bilety, to zauważył, że w całym kraju są organizowane podobne imprezy i wszędzie są one płatne, nikt więc nie powinien być zdziwiony.

Radni więcej uwag nie zgłosili i informację przyjęli.

Ad. 3

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Janusz Mieczkowski – radny

Przed złożeniem interpelacji odczytał treść pisma, które zostało przekazane Prezydentowi w dniu 11 marca 2013 r. a podpisane przez 600 osób dotyczące wykonania drogi dojazdowej zakończonej pętlą autobusową do szkół i instytucji przy ul. Ciepłej. Następnie zwrócił uwagę, że budowa Galerii Narew miała zrealizować w ramach offsetu pewną infrastrukturę, w tym drogi. Obawia się jednak, że należy porzucić nadzieję na realizację Galerii Narew, a realizacja ul. Ciepłej wypadła z Programu budowy ulic, ponieważ miała być zrealizowana w ramach offsetu przez Galerię Narew. Na chwilę obecna nie ma więc tej ulicy i w czasie opadów są problemy z przejechaniem tą ulicą, jak też dotarciem do znajdujących się tam firm, hurtowni, czy też szkoły. Powstała sytuacja wymaga więc natychmiastowego uregulowania. Złożył następnie interpelację o podjęcie działań, aby wybudować chociaż drogę zastępczą umożliwiającą w miarę normalne funkcjonowanie znajdujących się tam podmiotów oraz poruszanie się komunikacji miejskiej.

Bogumiła Olbryś – radna

1. Prosi o informację, kiedy zostanie przekazana kolejna transza środków na stypendia socjalne dla uczniów szkół łomżyńskich?
2. Podziękowała o odpowiedź na temat stanu nawierzchni dróg po zimie. Poprosiła o poprawę nawierzchni ul. Stacha Konwy, w chwili obecnej jej stan jest tragiczny.

Henryk Piekarski – radny

1. Prosi o odpowiedź, czy nadal są podejmowane działania w sprawie przejęcia przez miasto budynku po oddziale zakaźnym szpitala przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie i czym mogą się zakończyć i kiedy?
2. Zwrócił uwagę, że 14 i 16 marca w mieście odbyły się dwie ważne, jego zdaniem, wizyty. 14 marca gościł w mieście Minister Gowin z udziałem władzy uchwałodawczej tj. posła Żalka, natomiast 16 marca gościł Europoseł, były Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro i poseł Jacek Bogucki. Z tego co wie jedna delegacja była przyjęta przez Prezydenta, wykorzystano możliwości związane z poruszeniem kwestii kolei łomżyńskiej. Prosi o odpowiedź, czy jest prawdą, że Prezydent nie chciał przyjąć wizyty Ministra Gowina.

Bernadeta Krynicka – radna

1. Poruszyła problem trzech topoli przy zbiegu ulic Al. Legionów, Polowej, naprzeciw starego zakładu energetycznego. Zwróciła uwagę, że w konarach tych drzew bytują ptaki, które zanieczyszczają chodnik i przechodniów. Mieszkańcy proszą o rozwiązanie, w jakiś sposób tego problemu. W chwili obecnej chodnik jest śliski, a odchody spadają przechodniom na głowę.
2. Odnosząc się do kwestii przejścia dla pieszych przy Szkole Muzycznej zwróciła uwagę, że jest ono zbyt mało doświetlone. Prosi więc o doświetlenie tego przejścia, aby piesi byli lepiej widoczni.
3. W związku z tym, iż funkcjonuje już Park Przemysłowy, poprosiła o odpowiedź na pytanie, ile osób obecnie jest tam zatrudnionych, jakie piastują stanowiska, łącznie z dołączeniem zakresów czynności, i jakie z tego tytułu otrzymują wynagrodzenie.
4. Pod koniec roku 2012 okazało się, że jedna z firm wywożących nieczystości stałe w Łomży z jednej ze spółdzielni wykazywała 3-krotnie mniej śmieci, niż podobna spółdzielnia. Czy Prezydent wyjaśnił tą sprawę, gdzie te śmieci się podziały. O odpowiedź prosi na piśmie.
5. Zwróciła uwagę, że składała wnioski dotyczące zmiany organizacji ruchu na Starówce i w związku z tym prosi o odpowiedź, czy Prezydent, jeżeli zmienia organizację ruchu, to nie są mu potrzebne opinie policji. Sądzi, że w tym zakresie są pewne nieścisłości i ma wrażenie, że Prezydent może to robić bez opinii policji i tak to się dzieje, ma na to dowody. Czy tylko dla radnej Krynickiej muszą być wydawane opinie przez policję i wszystkie negatywne. Prezydent natomiast bez opinii policji otwiera i zmienia. Zauważyła, że Prezydent otworzył parking przy hali targowej, a ona wcześniej składała wniosek, aby zrobić go ogólnodostępnym i wówczas z policji otrzymała opinie negatywną. Uważa więc, że Prezydent robi to, co zechce.
6. Prosi, aby z nastaniem wiosny i ociepleniem, na Starym Rynku pojawiło się jak najwięcej kwiatów i roślin ozdobnych, aby ożywić rynek i aby stał się on atrakcyjnym i przejezdnym.

Andrzej Wojtkowski – radny

1. Ponowił interpelację dot. wykonania dokumentacji na sygnalizację świetlną ul. Ks. Anny i Szosa Zambrowska. Zwrócił uwagę, że w tej sprawie sześciokrotnie składał interpelacje. Następnie przypomniał treść odpowiedzi na poszczególne interpelacje w tej sprawie oraz przypomniał podjęte działania. Następnie przytoczył treść odpowiedzi na interpelację w tej sprawie złożoną na poprzedniej sesji, z której to wynika, że koszt tej inwestycji będzie wynosił nie 450 tys. zł, ale już 500 tys. zł. a w budżecie na rok 2013 takich środków nie przewidziano. Zauważył, że znając możliwości finansowe miasta, nie składał interpelacji o wykonanie tego skrzyżowania, ale o wykonanie dokumentacji. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej ta ulica odbywa się ruch tirów, a przez przejście nieoznakowane przechodzi młodzież do szkoły i mieszkańcy do kościoła. Nie wie więc na co czekać. Jeżeli dokumentacja zostanie wykonana, to być może w roku przyszłym uda się znaleźć jakieś środki na realizację zadania.
2. Ponowił interpelację dot. monitoringu na placu zabaw przy ul. Polnej. Przypomniał, że otrzymał odpowiedź 7 lutego, której treść przytoczył. Dodał, że na ostatniej sesji interpelacje powtórzył i otrzymał odpowiedź, której treść odczytał. Stwierdził następnie, że przejeżdża tamtędy codziennie i widział, że brakuje już tam 5 przęseł. Zastanawia się więc, czy te 20 tys. zł, to tak duża kwota w budżecie, że jest ona większa, niż naprawy i uzupełniania tych przęseł po kradzieżach. Jego zdaniem jest to większa suma, a monitoring można podłączyć do SP nr 5, czy też ODN przy ul. Polnej.
3. Ponowił interpelację dot. nagłośnienia hali sportowej im. Olimpijczyków Polskich. Wyjaśnił, że otrzymał odpowiedź na interpelację, której treść przytoczył. Zwrócił uwagę, że nagłośnienie jest zmorą tego obiektu, ponieważ jest to stare nagłośnienie. Podkreślił, że jest to kwestia dobrego nagłośnienia, prosi więc o zainstalowanie być może drugiej radiofonizacji.
4. Poruszył problem wieży ciśnień. Zwrócił uwagę, że do dnia dzisiejszego nie zgłosił się nikt zainteresowany wykupem, mimo tego, że miasto obniżyło cenę. Zastanawia się, czy nie należy podejść do tematu w inny sposób i zaproponować np. przedsiębiorcy z miasta dać ten teren za przysłowiową złotówkę w zamian za to, że po modernizacji i rozpoczęciu działalności zatrudni pewną liczbę mieszkańców miasta. Uważa, że podobne rozwiązania można zastosować również w innych przypadkach, nie tylko wieży ciśnień.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przypomniał zapisy § 95 – 96 - 97 Statutu dotyczące składania interpelacji.

Zbigniew Prosiński – radny

1. Odnosząc się do harmonogramu realizacji projektu Park Przemysłowy zwrócił uwagę na zapis pkt 7, którego termin realizacji minął w styczniu. Prosi o

informacje, czy zadanie to zostało zrealizowane.

2. Prosi również o informowanie na bieżąco radnych o postępie prac przy realizacji tego zadania, podobnie, jak o pracy Prezydenta w danym miesiącu.

Andrzej Grzymała – radny

1. Prosi o odpowiedź, czy jest coś wiadomo na temat rozbudowy stacji Orlen przy ul. Wiejskiej. Czy prowadzone są jakieś rozmowy. Z tego co pamięta na spotkaniu z Rada Osiedla Orlen proponował nawet coś na zasadzie offsetu dla miasta.
2. Czy radni doczekają się rozpoczęcia prac nad zmianą uchwały dotyczącej ulg podatku od nieruchomości dla osób prowadzących działalność gospodarczą. Przypomniał, że Komisja Rozwoju wniosek w tej sprawie złożyła w miesiącu październiku i nie wiadomo, czy coś w tym zakresie się dzieje.
3. Prosi o informację, czy jest zasadne kontynuowanie inwestycji Parku Przemysłowego, jeżeli ma ona przynosić straty w wysokości ok. 600 tys. zł. rocznie.

Edyta Śledziwska – radna

1. Na jakim etapie są prace nad wprowadzeniem Kart Rodziny Wielodzietnej? Kiedy można spodziewać się przyjęcia Karty? Dodała, że przygląda się pracy innych samorządów, które wprowadzają tę Kartę i stwierdza, że wprowadzenia Karty podjęły się również niezbyt zamożne samorzady, cieszą więc ją działania miasta.
2. Odnosząc się do wizyty rodziców dzieci niepełnosprawnych zwróciła uwagę, że dzieci te w chwili obecnej przebywają w Ośrodku Rewalidacyjno – Wychowawczym i mogą tam przebywać do 25 roku życia. Rodzice sygnalizują, że z tej formy będą mogli jeszcze korzystać przez 1,5 roku. Zwróciła uwagę, że są to dzieci głęboko niepełnosprawne i trzeba będzie dla nich szukać możliwości innego wsparcia. Przypomniała, że dzieci te wcześniej funkcjonowały w Dziennym Ośrodku Pomocy Społecznej. W związku z tym, że dzieci te były w obowiązku szkolnym, w związku z tym rodzicom chodziło o to, aby skorzystać do 25 roku życia z możliwości, jakie daje oświata. Możliwości te ulegną w niedługim czasie wyczerpaniu i związku z tym rodzice ci grzecznie sygnalizują, że za 1,5 roku pojawi się problem i proszą o możliwości szukania wsparcia i pomocy za 15, roku.
3. Prosi, aby zatwierdzając arkusze organizacyjne szkół pamiętać o młodych nauczycielach. Zwróciła uwagę, że są nauczyciele, którzy pracują na 1,5 etatu, 2 etaty, a młodym nauczycielom „dziękuje się”. Prosi więc, aby zatwierdzając arkusze przyrzeć się temu.

Andrzej Modzelewski – radny

1. Prosi o informację, czy w Łomży działa darmowy, bezprzewodowy Internet dla mieszkańców? Jeżeli tak, to na jakiej zasadzie, w jakich godzinach i na jakim obszarze. Prosi o odpowiedź na sesji i podanie tej informacji do publicznej wiadomości, aby wszyscy mieszkańcy mogli się z tym dokładnie zapoznać.
2. Zwrócił uwagę, że w Ratuszu został przeprowadzony remont i została usprawniona obsługa mieszkańca poprzez wprowadzenie okienek bezpośrednio z korytarza. Uważa, że obsługę mieszkańców usprawniłoby dodatkowo wprowadzenie automatu z numerkami, podobnie jak funkcjonuje to w PUP czy ZUS. Każdy interesant posiadałby kolejny numer do odpowiedniego okienka, a urzędnik miałby określony czas na jego obsłużenie. Jego zdaniem taka forma obsługi byłaby korzystna dla obu stron. Uważa również, że na podobnej zasadzie powinien funkcjonować wydział komunikacji.
3. Pogratulował kierownictwu MOSiR uruchomienia kriokomory przy pływalni, cieszy się ona dużym zainteresowaniem, zorganizowane jest to bardzo profesjonalnie. Widać, że jak się chce, to można zrobić wszystko. Ma teraz nadzieję, że zostanie jeszcze połączona część dolna basenu z częścią górną, ponieważ to również zwiększyłoby przychody.

Alicja Konopka – radna

Poprosiła o odpowiedź jakie jest rozstrzygnięcie RIO w kwestii uchwał tzw. śmieciowych, gdyż jest to bardzo istotna sprawa dla mieszkańców miasta. Jakie dalsze działania w tej kwestii będzie podejmował Prezydent ?

Elżbieta Rabczyńska – radna

Złożyła interpelację w nawiązaniu do interpelacji z sesji poprzedniej dot. braku postępu prac w zakresie budowy Galerii Narew, ponieważ odpowiedź podpisana przez Prezydenta i Naczelnika Karwowskiego jest nie na temat w stosunku do złożonej przez nią interpelacji. Zastanawia się, czy interpelacja jej była tak skomplikowana, że otrzymała odpowiedź ni na temat, ponadto z odpowiedzi wynika, że Prezydent usprawiedliwia Zarząd Galerii Narew, że nie ma postępu prac w tym zakresie. W związku z powyższym składa interpelację pomocniczą, otóż chce się dowiedzieć ile mieszkańcy Łomży płacą więcej pieniędzy za energię ciepłą ze względu na to, że nie ma Galerii Narew. Zwróciła uwagę, że przecież Prezydent wie doskonale, że został pobudowany rurociąg, sieć ciepłownicza do Galerii Narew i jeżeli są jakieś wątpliwości, to chciałaby się dowiedzieć, czy jest prawdą, że pobudowanie sieci ciepłej pod potrzeby Galerii Narew wynosiła w granicach 1,5 mln zł. Zauważyła, że miały powstać drogi publiczne, z których mogliby korzystać mieszkańcy Łomży. W związku z tym, iż ona widzi, że widzi poniesione koszty finansowe związane z tym przedsięwzięciem, prosi o odpowiedź, czy Prezydent zamierza wystąpić na drogę postępowania sądowego w tym zakresie.

Mariusz Chrzanowski – radny

Prosi o informację, czy przyjęty wcześniej harmonogram zadań związanych z budową targowiska miejskiego nie jest zagrożony? Na jakim etapie jest budowa targowiska miejskiego w chwili obecnej i kiedy jest planowane rozpoczęcie procedury przetargowej najmu lokali handlowych?

Wanda Mężyńska – radna

Zwróciła uwagę, że jeden z mieszkańców nie zapłacił mandatu za złe zaparkowanie na ul. Woziwodzkiej, sprawa została skierowana do Sądu, sprawę wygrał. Prosi więc o odpowiedź, jakie to są koszty poniesione w Sądzie, ponieważ odbyła się również wizja lokalna.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu Mieczkowskiemu i radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że porozumienie, które zostało zawarte między miastem Łomża, a Galerią Narew, miasto wykonało. Podkreślił, że odpowiedź, iż rozpoczęto budowę jest prawdziwa. Słupy zostały postawione, a prawo stanowi, że gdyby wstąpili na drogę sądowa, to inwestor rozpoczął budowę. Powtórzył, że jako Prezydent, nie posiada żadnych prawnych instrumentów, aby zmusić inwestora do wejścia „pełną parą” na teren budowy. Informował, że były kłopoty z przebudową i wydaniem pozwolenia na rondo przy ul. Spokojnej, bowiem były tam ciągle skargi. W chwili obecnej sprawę tą definitywnie zakończyli. Przypomniał również, iż informował Radę, że została wyłoniona jak gdyby druga spółka do budowy Castoramy, ale przy budowie Castoramy przenieśli wszystkie zobowiązania z offsetu na tą spółkę. W chwili obecnej nie posiada żadnej wiedzy i nie chce spekulować, czy Galeria Narew powstanie, czy też nie, sprawa leży po stronie inwestora. W myśl obowiązującego prawa miasto nie posiada instrumentów, aby przymusić inwestora do rozpoczęcia inwestycji w pełnym zakresie.

Zwracając się do radnego Mieczkowskiego zwrócił uwagę, że w tym tkwi pewien szkopuł. Zwrócił uwagę, że po otrzymaniu wniosku długo rozmawiali na ten temat i podjął pewne działania dotyczące rozeznania sytuacji. Dodał, że na dzień dzisiejszy cały teren pod budowę Galerii Narew oraz budowę ulic został przekazany inwestorowi, a więc na dzień dzisiejszy właścicielem jest inwestor pod nazwa Galeria

Narew. Zauważył, że dlatego nie można było do końca wybudować chodnika do cmentarza, ale tylko na tym odcinku, który należy do miasta. Stwierdził więc, że jeszcze raz będą musieli się zastanowić, nie może bowiem podpisać decyzji o budowie ulicy, ponieważ popełniłby przestępstwo i o te ok. 400 tys. zł pomniejszyłby wkład inwestora w realizację całego zadania. Musza również sprawdzić, czy prawnie mogą wejść na teren ulicy Ciepłej. Na dzień dzisiejszy jedynie, co mogą rozważać, to w ramach środków własnych, jeżeli wygospodarują, a Rada zatwierdzi, dokonać remontu bieżącego, aby mogły dojeżdżać samochody i mogła dotrzeć młodzież do szkoły. Dodał, że drogę ta kilkakrotnie wizytował, a więc jej stan zna.

Odpowiadając radnemu Piekarskiemu na zapytanie dotyczące szpitala zakaźnego wyjaśnił, że w ubiegłym tygodniu w czwartek głównym celem jego spotkania z Marszałkiem Województwa Jarosławem Dworzańskim była kwestia szpitala zakaźnego. Poinformował, że uzgodnili, iż przygotowują i polecił to Wydziałowi Nieruchomości, aby wszedł w kontakt z Wydziałem Nieruchomości Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ przygotowują całą procedurę przejęcia tego szpitala na zakład opieki leczniczej i zakład pielęgnacyjno – opiekuńczy. Dodał, iż część tego szpitala jest jeszcze w pełni obłożona i pełna przeprowadzka nastąpi dopiero w miesiącu sierpniu, jak poinformował go dyrektor Szpitala i jego zastępca. Podkreślił, że nie chcą jednak czekać, ale chcą całą procedurę rozpocząć wcześniej, aby Sejmik w pierwszej kolejności podjął nawet tylko intencyjną uchwałę o przekazaniu tego obiektu wraz z działką dla samorządu miasta po to, aby można było prowadzić całe procedury, a w sierpniu, czy też wrześniu uruchomić połowę tego obiektu przeznaczonego na zakład opieki leczniczej. Jeżeli nie to, to muszą być tak dobrze przygotowani, aby mogli od początku roku 2014 ubiegać się o środki z NFZ, ponieważ ten zakład będzie finansowany przez NFZ. Zauważył, że z jednej strony musi być uchwała Sejmiku, z drugiej strony Rady Miejskiej. Przyjmująca ten teren, wraz z programem zagospodarowania tego obiektu. Dodał, że z pewnością na rok przyszły w budżecie trzeba będzie przewidzieć środki na adaptację drugiej części budynku i terenu wokół na zakład pielęgnacyjno - opiekuńczy. Ma nadzieję, że w przeciągu najbliższych tygodni dopracują odpowiednie dokumenty, które złożą Marszałkowi Województwa. Podkreślił, że ze strony władz województwa jest przychylne nastawienie do tej propozycji, ponieważ na terenie województwa podlaskiego brak jest takiego obiektu. Sądzi również, że nikomu nie przyjdzie do głowy we władzach wojewódzkich, aby forsować koncepcję sprzedaży tego obiektu.

Odpowiadając na zapytanie następnego radnego Piekarskiego stwierdził, że jeżeli chodzi o wizytę Ministra Gowina, to otrzymał zaproszenie na to spotkanie od Przewodniczącego miejskiej struktury PO, ale przeczytał je już po wizycie. Dodał, że być może jest dyplomata starej daty, ale kiedy funkcjonariusz państwowy wysokiej rangi składał wizytę w mieście, to zawsze składał wizytę u prezydenta, wójta, czy burmistrza, nie patrząc na jego przynależność partyjną. Zwyczaję jednak się zmieniają, ale on chętnie witałby Ministra Gowina w ratuszu, ale rozumie, być może Minister nie miał czasu, ale z rozmów z innymi prezydentami, czy wójtami wie, iż członkowie rządu zapominają, że na danym terenie rządzi nie tyle wojewoda, co samorząd; tj. rada, wójt, burmistrz, prezydent i po co słuchać przykrych ocen, i analiz

skutków decyzji rządowo – parlamentarnych, które bardziej odczuwają samorządy. Następnie potwierdził, że 16.03 b.r. byli współorganizatorem spotkania z Ministrem Ziobro, przyjął go w ratuszu wraz z posłem Boguckim i bardzo konkretnie rozmawiali na temat PKP. Dodał, że w spotkaniu tym uczestniczył również na jego zaproszenie Starosta Łomżyński.

Odnosząc się do zapytania radnej Krynickiej dotyczące Parku Przemysłowego poinformował Radę, że notarialnie wszystkie kompetencje i odpowiedzialność dotyczące Parku przekazał I Zastępcy Prezydenta Beniaminowi Doboszowi.

Odpowiadając na zapytanie następnego wyjaśnił, że żadna zmiana organizacji ruchu nie odbywa się bez opinii policji. Zauważył, że czym innym jest zmiana organizacji ruchu, a czym innym przeznaczenie placu przed halą na parking. Jeszcze raz podkreślił, że każda zmiana organizacji ruchu musi być uzgodniona z policją, ponieważ wiąże się to z odpowiednimi znakami, bezpieczeństwem. Jeżeli tego by nie zrobili, policja natychmiast by reagowała.

Odnosząc się do interpelacji radnego Wojtkowskiego stwierdził, że jeżeli chodzi o skrzyżowanie, to będą na ten temat rozmawiać.

Odnosząc się do zapytania przy SP nr 5 zwrócił uwagę, że nie chodzi tam o sam zakup kamer, ale nie ma tam kanałów. Jeżeli będzie tam światłowód kamery zostaną założone, są więc tylko techniczne przeszkody.

Odnosząc się do kwestii nagłośnienia hali sportowej przy SP nr 9, to wykonywali różne oceny i ekspertyzy. Prosił o ekspertyzę, czy samo nagłośnienie, zmiana aparatury da pozytywne efekty i ile będzie to kosztować i okazało się, że nie załatwi to sprawy. Podkreślił, że ocena, która posiada radny jest oceną profesjonalną i powoduje, że ta hala będzie posiadała dobrą akustykę.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące wieży ciśnień zwrócił uwagę, że tak jak w dniu dzisiejszym Rada wprowadziła do porządku obrad punkt dotyczący sprzedaży działki, tak praktycznie podjął decyzję i nie należy łudzić się, że uda się znaleźć inwestora na wieżę ciśnień. Uważa, że wieżę ciśnień należy wykreślić z tej koncepcji, która została zainicjowana w poprzedniej kadencji i zaproponować określoną koncepcję zagospodarowania wieży ciśnień przez miasto. dodał, że jest pomysł, aby po wyjęciu stalowego zbiornika, spróbować napisać projekt i skorzystać ze środków MEN organizując w tej wieży obserwatorium, szczególnie dla młodzieży szkolnej byłaby to inwestycja i atrakcja również turystyczna dla osób przyjeżdżających do Łomży. Podkreślił, że w dniu dzisiejszym tylko informuje Radę, że nie będą ogłaszać przetargów, a zaczną pracować nad własnym projektem zagospodarowania tego obiektu.

Odpowiadając radnemu Grzymale na zapytanie dotyczące stacji Orlen przy ul. Wiejskiej stwierdził, że nic w tym zakresie się nie dzieje, była próba podjęcia rozmowy z mieszkańcami, w chwili obecnej nie posiada żadnej informacji, aby sprawy posuwały się do przodu.

Odpowiadając radnemu Modzelewskiemu wyjaśnił, że w programie „Stop wykluczeniu” mają zapisane 500 osób, które będą korzystać bezpłatnie z Internetu, są to osoby o najniższym statusie materialnym i dlatego jest to idea „stop wykluczeniu”. Podkreślił, że rozpoczęto realizację tego projektu i będą również

korzystać z tego placówki oświatowe.

Odpowiadając na zapytanie radnej Konopka poinformował Radę, że powstał pewien spór. Stwierdził, że rozumie, iż RIO zwróciło uwagę na dopracowanie deklaracji, ale przypomniał, iż informował, że ta deklarację będą dopracowywać, opierali się bowiem o stary projekt, aby nie hamować innych działań, muszą więc to uczynić. Podkreślił, że główny spór dotyczy interpretacji pojęcia czy opłata za wywóz dokonywana przez miasto od obywateli stanowi usługę, czy lokalny podatek. On stoi na stanowisku, że jest to opłata za usługę, a nie podatek. Interpretacja, która zapadła w dniu wczorajszym jest dla miasta wiążąca, chyba, że odwołają się do WSA, ponieważ eksperci na ten temat mają różne zdanie. Dodał, że nie tylko Łomża staje przed RIO, ale również inne samorządy. Pokazuje to, że „ustawa śmieciowa” budzi wiele wątpliwości. Wyjaśnił, że zastanawiali się, czy są gotowi po wczorajszych decyzjach RIO w dniu dzisiejszym przedłożyć poprawki, doszli jednak do wniosku, że nie należy śpieszyć się, ale przeanalizować decyzje RIO i tak przygotować poprawki do uchwał, aby przedłożyć Radzie stosowny komplet do przyjęcia. Dlatego też w dniu dzisiejszym sygnalizuje, że jeżeli będzie możliwe, aby w połowie kwietnia odbyć nadzwyczajną sesję poświęconą tylko tym zagadnieniom. Wyjaśnił, że jeżeli będą stali na stanowisku, że Urząd będzie prowadził rozliczenia finansowe, ponieważ nie może tego robić zakład budżetowy, to przeniosą to do Urzędu. Zauważył, że wcześniejsze dwie uchwały nie zostały podważone przez organ nadzoru i zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

Odpowiadając radnemu chrzanowskiemu wyjaśnił, że posiadają informację, iż dokonano zmiany Prezesa MASBUD i kierownika budowy. Poprosił na spotkanie i był prezes jest prokurentem. Ustalili, że do dnia wczorajszego prezes miał mu przedłożyć i w godzinach popołudniowych otrzymał nowy harmonogram rzeczowo – finansowy. Mieli również otrzymać, ale nie otrzymali poprawione umowy z podwykonawcami. Jeżeli chodzi o cesję dotycząca płatności, to bezpośrednio Urząd Miasta będzie regulował należności z podwykonawcami. Z Prezydentem Doboszem „trzymają rękę na pulsie” i nie przewidują, że będą podpisywane jakiegokolwiek aneksy do umów, które będą skutkowały przedłużeniem terminu oddania, 31 października jest terminem i każdy następny dzień, to kara, a kary są zapisane poprawnie i będą bolesne dla głównego wykonawcy.

Poinformował, że na pozostałych kwestiach odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnej Olbryś poinformowała, że środki na stypendia już są, ma nadzieję, że w przyszłym tygodniu uruchomią wypłaty i wypisywanie decyzji. To, iż trwało to tak długo wynika z faktu, iż 80% funduszu stypendialnego wpływa z Ministerstwa i jest to ok. 600 tys. zł, pozostałe 20% dopłaca miasto, musieli poczekać na środki z Ministerstwa.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące Karty Dużej Rodziny poinformowała, że 18 marca uczestniczyła w Ogólnopolskiej Konferencji „Polska dla Rodziny” w której

uczestniczyły zarówno przedstawiciele samorządów, które już weszły w Kartę, a jest takich samorządów 50, jak i ci, którzy pojechali po doświadczenia, aby usłyszeć jakie były trudności, na czym się skupić, na co zwrócić uwagę. Podkreśliła, że na spokojnie, stopniowo będą wchodzili w przygotowanie Karty Rodziny, tym bardziej, że na dzień dzisiejszy tych ulg, które są i które wejdą już w zapis Karty jest sporo, ponieważ i MPK stosuje ulgi i w przedszkolach są ulgi, MOSiR również stosuje bilet rodzinny, Filharmonia Kameralna również posiada bilety rodzinne, Teatr Lalki i Aktora, Muzeum Północno-Mazowieckie, Galeria Sztuki Współczesnej, Skansen, MDK-DŚT pewne ulgi również stosują. Wszystkie te sprawy należy na spokojnie przeanalizować, tym bardziej, że należy przeliczyć koszty, aczkolwiek Karta dużej Rodziny daje korzyści obustronne. Największe koszty będą po stronie ulg związanych z komunikacją. Dodała, że ważne jest również przy tworzeniu karty zawieranie umów z partnerami prywatnymi, które z pewnością zachcą się włączyć, ponieważ jest to również dla nich promocja. Dodała, że prawdopodobnie w okolicach września uda się, jeżeli Rada podejmie stosowną Uchwałę, taka Kartę stworzyć.

Odnosząc się do zapytania dotyczącego dzieci niepełnosprawnych zwróciła uwagę, że temat ostatnio pojawił się na posiedzeniu Komisji Rodziny, rodzice zwrócili się z prośbą o opiekę nad już dorosłymi dziećmi z wysokim stopniem niepełnosprawności. Mają zwrócić się również na piśmie, wówczas spróbują nad tym popracować, mając świadomość tego, że będzie to rodiło kolejne koszty dla miasta, ponieważ będzie to zadanie wyłącznie miasta.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta na temat opinii policji, w której Prezydent twierdzi, że korzysta, odczytała jedną z sześciu negatywnych opinii policji, którą otrzymała, a dotyczącą parkingu przy hali targowej. Zwróciła uwagę, że opinia, którą ona otrzymała jest negatywna, jaka więc otrzymał Prezydent w tej samej sprawie. Podkreśliła, że szanuje policję i jej opinie, ale te 6 pozostałych opinii również nie może wziąć na serio. Czy te negatywne opinie otrzymała tylko dlatego, że nazywa się Krynicka? Nie wie na czyj wniosek są te wszystkie negatywne opinie.

Andrzej Modzelewski – radny

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta stwierdził, że jemu nie chodziło o „stop wykluczeniu cyfrowemu”, ale o tzw. hot spocie, ogólnodostępnym Internecie bezprzewodowym, który miał działać na pewnym terenie miasta.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta zwrócił uwagę, że nie chodziło mu o plac zabaw przy SP nr 5, ale ten ogólnodostępny przy ul. Polnej. Zauważył, że nie mówi, iż na bieżąco teren musi być obserwowany i muszą być konaty policyjne, ale można to podłączyć, czy to do Urzędu Miasta przy ul. Polnej, czy ODN. Chodzi tylko o

to, aby ten monitoring był, ponieważ za chwilę będzie ciepło, dzieci zaczną korzystać z tego placu i coś się może wydarzyć i chodziło tylko o pieniądze, 20 tys. zł, to koszt zrobienia. Za skrzyżowanie dziękuje i ma nadzieję, że dojdą do jakiegoś porozumienia.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że dużo mówi się w chwili obecnej o Karcie Dużej Rodziny. Prosi o poinformowanie, ile rodzin w Łomży jest wielodzietnych, które ten program by objął.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając wyjaśniła, że w chwili obecnej radny takiej informacji od niej nie uzyska, taką informację uzyskają dopiero w momencie, kiedy zaczną sphywać deklaracje korzystania z Karty Dużej Rodziny. Dodała, że żadna firma nie prowadzi takiej ewidencji i takiej ewidencji nie mogą mieć. Podkreśliła, że taka informację posiada również od samorządów, które już weszły w Kartę. Wcześniej nie uda się takiej informacji zebrać, ponieważ duża rodzina, to nie tylko ta korzystająca z MOPS, ale dużych rodzin jest znacznie więcej.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta, poprosiła, aby ustosunkował się do inwestycji w zakresie sieci ciepłowniczej prowadzonej przez MPEC, której koszt prawdopodobnie wynosił 1.600 tys. zł. Jeżeli jest to prawdą, to koszt tej inwestycji jest odzwierciedleniem w rachunkach mieszkańców miasta. Prosi również o ustosunkowanie się, jak długo w czasie może trwać stan od kamienia węgielnego do zakończenia inwestycji, jakie konsekwencje prawne i finansowe wynikają ze stosunku Urząd Miasta, a Zarząd Galerii w przypadku niewykonania zadania, ponieważ jako radni chcieliby być świadomi.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając stwierdził, że jeżeli chodzi o ciepłociąg realizowany przez MPEC do Galerii Narew, to był on realizowany jeszcze w ubiegłej kadencji, będzie musiał więc odświeżyć sobie wiedzę na ten temat. Jeżeli chodzi o koszt tej inwestycji, to podejrzewa, że MPEC zrealizował zdanie, myśląc o swojej perspektywie. Prosi, aby radni zauważyli, ile było sporów przy Galerii Veneda, dlaczego MPEC nie zasila Galerii. Ponieważ Galeria Narew podpisała prawdopodobnie umowę z MPEC, że będzie korzystała z tego źródła ciepła, dlatego MPEC myśląc o zbyciu swego ciepła w większych ilościach zrealizował ten ciepłociąg. O szczegółach poinformuje radną pisemnie. Odnośnie zapytania drugiego może jedynie zobowiązać się, że poprosi prawników, aby przygotowali interpretację, czy mogą przymusić inwestora do

rozpoczęcia inwestycji i jeżeli poniesiono koszty zewnętrzne, są one do odzyskania. Następnie w ramach ciekawostki przedstawił zwyczaj budowlany w Meksyku.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos stwierdził, że nie do końca jest usatysfakcjonowany odpowiedzią Pani Prezydent. Zwrócił uwagę, że funkcjonuje ewidencja ludności i żaden problem uzyskać dane na miejscu. Prosi więc, aby spróbować zebrać dane ilu osób może dotyczyć praca nad Kartą Rodziny.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając wyjaśniła, że się tylko wydaje, że jest to proste, a swoją wypowiedź opiera na tym, co usłyszała na konferencji, gdzie wypowiadali się wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast, które weszły w Kartę Rodziny. Podkreśliła, że takich danych nie można pozyskać, ponieważ np. w USC nie wszystkie rodziny są zarejestrowane, podobnie, jak w biurze meldunkowym, ponieważ w mieście mogą mieszkać osoby, które nie są zameldowane, ponadto ma to związek o ochroną danych osobowych i jak przekazywały ośrodki samorządowe, to nie ma możliwości, aby zebrać dane precyzyjne, być może orientacyjne w oparciu o dane z MOPS, chociaż Karta Rodziny nie jest związana tylko z rodzinami, które mają trudności materialne, ale generalnie rodzin, które mieszkają w mieście.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do zapytań dotyczących Parku Przemysłowego zaproponował, że w związku z tym, iż jest duże zainteresowanie tematyką, Prezes Parku Przemysłowego może złożyć na wskazanie radnych stosowne informacje na posiedzeniu np. Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego, bądź na sesji. Dodał, że prace związane z projektowaniem Parku posuwają się zgodnie z przyjętymi założeniami, termin oddania projektu został określony na 15 czerwca, została przygotowana koncepcja zatwierdzona przez Urząd Miejski i Park Przemysłowy Łomża. koncepcja dotyczy budynku, powstanie bardzo nowoczesny obiekt spełniający wszystkie wymagania w tym zakresie. W chwili obecnej zostały zatrudnione dwie osoby Prezes Parku, który ze względów formalnych zainicjował sprawy związane z funkcjonowaniem Parku, jest osoba zatrudniona na stanowisku koordynatora do spraw projektu polegającego na z jednej strony finansowaniu ze środków unijnych, z drugiej na realizacji inwestycji o charakterze budowlanym, czyli budowie samego budynku, w którym będzie się mieścił między innymi inkubator przedsiębiorczości. Co do wartości, o których mówił radny Grzymała, wskazując na swoją subiektywną ocenę, to są określone dokumenty, w postaci biznesplanu, który przewiduje, że Park Przemysłowy Łomża jest projektem, który będzie się samofinansował, ma zapewnioną płynność finansową i saldo środków pieniężnych, które decyduje o tej płynności jest zapewnione i zadaniem Prezesa

Parku będzie takie prowadzenie i funkcjonowanie Parku, aby te parametry, założenia biznesplanu zostały spełnione. Dodał, że biznesplan nie jest ostatecznym i jedynym dokumentem, który będzie opisywał przyszłość finansową Parku; w chwili obecnej został wybrany podmiot zewnętrzny, firma doradcza, która przygotowuje tzw. studium wykonalności projektu, gdyż studium wykonalności jest warunkiem niezbędnym, aby móc uzyskać stosowną decyzję w ramach projektów kluczowych, w ramach RPO. Dodał, że studium wykonalności złożone wraz ze stosownym wnioskiem do Urzędu Marszałkowskiego będzie podstawą podjęcia takiej decyzji i w ślad za tym podpisania umowy dotyczącej finansowania Parku. Dodał, że kosztorys przedstawiony przez projektantów jest zgodny z ich oczekiwaniami, nie przekracza kwoty 15 mln zł netto, zapewniając wykonanie tego budynku w odpowiedniej technologii.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące podatków i ulg inwestycyjnych wyjaśnił, że temat ten zawsze był poważnie przez nich traktowany i 2-krotnie zwracał się z propozycją podjęcia pewnych dyskusji roboczych do Łomżyńskiej Izby Przemysłowo – Handlowej i ostatnio znaleźli wspólne stanowisko w tej sprawie. Odbyło się spotkanie grupy roboczej, w ramach której wymieniono swoje poglądy na temat jak wygląda sytuacja w zakresie funkcjonującej uchwały dotyczącej ulg inwestycyjnych, jakie są doświadczenia w innych miastach, padły pewne wstępne i ogólne wskazania, w jaką stronę chcą się poruszać i propozycje jakiego typu składać. Mówi o tym bardzo ostrożnie, ponieważ aby móc się zwrócić do radnych z konkretną propozycją, chcieliby, aby materiał ten był do dyskusji, a nie materiałem szcątkowym i chaotycznym, dlatego też mowa jest o niewielkiej grupie roboczej. Nie ukrywają, że ze względu na reperkusje budżetowe, każde zmiany w zakresie systemu ulg inwestycyjnych muszą być ściśle powiązane z wysokością podatków od nieruchomości, które funkcjonują w sposób ogólny. Tematu nie odrzucają, prowadzą dyskusje.

Janusz Mieczkowski – radny

Podziękował Prezydentowi, że pochyła się nad prośbą ponad 600 mieszkańców i ma nadzieję, że sprawa będzie pozytywnie załatwiona. Następnie zwrócił uwagę na kuriozalną sytuację, otóż został przekazany plac budowy Galerii Narew, tym samym została zablokowana możliwość działania przez miasto. Jeżeli miasto zechce wybudować tymczasową drogę, to nie może wejść na ten teren, ponieważ aktualnie zawiaduje nim Galeria Narew. Prosi więc o odpowiedź, czy jest prawna możliwość żądania zadośćuczynienia ze strony Galerii Narew blokowania interesu ogólnego, którym jest konieczność budowy drogi zastępczej, a jednostka to blokuje.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając stwierdził, że tak podejmie działania, ale zanim to zrobi musi posiadać prawną analizę każdego elementu podpisanego porozumienia, a dotyczącego offsetu.

Ad. 5

Omawianie tematu rozpoczęto od opinii komisji

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22 w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych. Głosów przeciw nie było, od głosu wstrzymało się 5 radnych.

**Uchwała Nr 301/XXXV/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2013 roku**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża
na lata 2013 – 2027 – w załączeniu do protokołu**

Ad. 6

Omawianie tematu rozpoczęto od opinii komisji

Janusz Mieczkowski - Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22 w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych. Głosów przeciw nie było, od głosu wstrzymało się 5 radnych

Uchwała Nr 302/XXXV/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2013 roku

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013 – w załączeniu do protokołu

Ad. 7

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przypomniał, że punkt ten ponownie został wprowadzony do porządku sesji. Wcześniej radni otrzymali wniosek wraz z uzasadnieniem. zaproponował aby omawianie tematu rozpoczęło od opinii komisji, dodając, że poprzednio była pozytywna opinia Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego, w związku z tym prosi o opinię Komisji wiodącej.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.
Zabierając następnie głos w dyskusji wyjaśniła, że to ona była osobą, która wstrzymała się od głosu i w trakcie dyskusji, jak również w głosowaniu nie kierowała się względami emocjonalnymi, czy też osobistymi. Zwróciła uwagę, że budżet miasta, to budżet wszystkich mieszkańców, radni w odpowiedziach na interpelacje słyszą, że na wszystko brakuje środków, a to 10 tys., a to 20 tys., a to mniej, czy więcej i większość interpelacji nie była możliwa do zrealizowania, ponieważ brak środków. Dodała, że analizując planowane wydatki bieżące związane z utrzymaniem Zespołu Pieśni i Tańca zwróciła uwagę, że są one mniejsze o 15 tys. zł w porównaniu do roku ubiegłego, mimo tego, że ten rok jest rokiem jubileuszowym. Uważa, że jeżeli wydawane są środki publiczne, to każda złotówkę przed wydatkowaniem należy dokładnie obejrzeć i rozliczać się z niej dokładnie. Dodała, że materiały analizowała dokładnie i projekt uchwały konsultowała a prawnikami wojewody. Apeluje więc do Prezydenta, aby dobrze przygotować umowę, o której dyskutowano na posiedzeniu, ponieważ prawnicy stwierdzili, że umowa jest częścią składową uchwały, a z umowy tej nic nie wynika. Zauważyła, że uchwała zostanie przekazana do RIO zgodnie z właściwością. Prosi więc o przeanalizowanie projektu umowy.
Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych. Głosów przeciw nie było, od głosu wstrzymało się 4 radnych

Uchwała Nr 303/XXXV/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2013 roku

w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego
– w załączeniu do protokołu

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos poprosił o informacje, jaka była wysokość zadłużenia w 2010 roku, jak to się zmieniło.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając poinformował, że zadłużenie w 2010 roku wynosiło 48.115 tys. zł. Odnosząc się do bieżącego poprosił, aby zważyć ile do 2010 roku miasto skorzystało z funduszy unijnych, a ile w tej kadencji i jeszcze w roku przyszłym. Zauważył, że są to również udziały miasta. Mówił na komisji finansów, że rok 2012 zamykają spadkiem deficytu o 36,7%, a więc przez 3 lata tej kadencji sukcesywnie obniżają deficyt miasta.

Więcej głosów nie zgłoszono Rada informację przyjęła.

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że w materiałach, które radni posiadają jest projekt uchwały, ale jest również negatywna opinia Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz pozytywna odpowiedź Dyrektor Schroniska, co zauważyła na swoim posiedzeniu Komisja. Wówczas Naczelnik Karwowski wyjaśnił, iż w projekcie uchwały są uwzględnione uwagi Powiatowego Lekarza Weterynarii. Na zadane pytanie,

dlaczego w związku z tym nie ma ponownej opinii Powiatowego Lekarza Weterynarii, otrzymała odpowiedź, której treść przedstawiła (w załączeniu). Poinformowała następnie, że głosem przeciw był jej głos, ponieważ uważa, że jeżeli miasto chce posiadać dobry program opieki nad zwierzętami bezdomnymi, dobrze jest skierować zapytania do specjalistów, a takim jest Powiatowy Lekarz Weterynarii i jeżeli zgłasza on swoje uwagi, które wprowadza się do programu, to należy ponownie zwrócić się o opinię do Powiatowego Lekarza Weterynarii, a tego nie zrobiono. Dodała następnie, że proponowany projekt Programu nie satysfakcjonuje jej, ponieważ brakuje opinii pozytywnej Powiatowego Lekarza Weterynarii. Następnie zwróciła uwagę na zapis punktu 4 Programu, gdzie mówi się o poszukiwaniu właścicieli dla bezdomnych psów znajdujących się w schronisku, stwierdzając, że jest w budżecie 30 tys. zł na zadanie „sprzątaj po swoim pupilu” i należy połączyć te dwie akcje. Chciałaby również, aby Prezydent wyjaśnił jej ppkt 3 w pkt 5, ponieważ jeżeli ona zechce posiadać psa do dalszej reprodukcji, to dlaczego nie może korzystać z ulgi. Rozumie, że należy to robić, gdy psy są w schronisku, ale nie rozumie czemu muszą to robić właściciele psów.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos przypomniał, że na jednej z sesji podnosił temat psa bezpiecznego znalezionego w Jeziorku, którego schronisko w Łomży nie chciało przyjąć, ponieważ pies ten nie był odłowiony na terenie miasta. Następnie przytoczył zapis pkt 1 oraz 4 ppk 1 Programu, prosząc o wyjaśnienie, czy znalezionego psa w lesie schronisko ma przyjąć, czy aby przyjęto, należy kłamać, że znaleziono w mieście. Jego zdaniem Program nie mówi jednoznacznie, że dotyczy to psów z terenu miasta.

Bernadeta Krynicka – radna

Zabierając głos odnośnie punktu dotyczącego zwolnienia z opłaty, gdy zostanie dostarczone zaświadczenie o sterylizacji psa, stwierdziła, że jest za. Zauważyła, że im więcej zwierząt wysterylizowanych, tym mniej bezdomnych, ponieważ nie wszyscy właściciele dobrze pilnują swoich zwierząt.

Maciej Głaz – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie widzi potrzeby zajmowania się kwestią dotyczącą kastracji, ponieważ dotyczy to tylko osób, które chcą wykastrować i chcą mieć zniżkę. Jeżeli ktoś nie chce, to pozostawia zwierzę w takim stanie jakim jest i płaci normalną stawkę, która została ustalona przez Radę.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając poinformował, że kastracja i sterylizacja ma na celu zmniejszenie populacji. Dodał, że sytuacja wygląda tak, jak przedstawił ja radny Głaz, nie będzie więc powtarzał, nikt bowiem nie będzie właścicielei przymuszał do kastracji, czy też sterylizacji, jest to dobra wola. Jeżeli zaś chodzi o zwierzęta z terenu gminy, to jest porozumienie między gminami i jeżeli Wójt Gminy Piątnica zawrze z miastem określoną umowę i będzie płacił na utrzymanie schroniska, wówczas będą przyjmować psy z terenu Gminy. Podkreślił, że Prezydent odpowiada za teren Łomży, Wójt za teren swojej gminy.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos stwierdził, że nie zadawała go odpowiedź Prezydenta, nadal nie wie, co z psem znalezionym w lesie, Program nic na ten temat nie mówi.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając poinformował, że jeżeli pies bezdomny odłowiony jest w Łomży, to zostaje odwieziony do schroniska i nikt nie pyta, czy uciekł on z Konarzyc, czy Piątnicy, natomiast za odławiane psy na terenie gminy odpowiada wójt.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusje i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych. Głosów przeciw nie było, od głosu wstrzymało się 5 radnych

**Uchwała Nr 304/XXXV/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2013 roku**

w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża” – w załączeniu do protokołu

Następnie Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących nie było.

Radna Bogumiła Olbryś głosowała za.

**Uchwała Nr 305/XXXV/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2013 roku**

w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – w załączeniu do protokołu

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych. Głosów przeciw nie było, od głosu wstrzymało się 5 radnych

**Uchwała Nr 306/XXXV/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2013 roku**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu ustnego
nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży – w
załączeniu do protokołu**

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa
Kulturowego

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Witold Chłudziński – radny

Zabierając głos stwierdził, że po dokładnym przeanalizowaniu propozycji podziału środków przeznaczonych na prace konserwatorsko – restauratorskie oraz roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków wnioskuje, aby kwotę 10 tys. zł przeznaczonych na remont stolarki wewnętrznej w punkcie 2 przenieść na zwiększenie zadania 5 - tj. Kościoła Rektoralnego na remont elewacji, malowanie wnętrza kościoła. Uzasadniając swój wniosek poinformował, że w roku ubiegłym kościół Rektoralny rozpoczął remont od odgrzybiania ścian i uważa, że należy ratować ten obiekt przed dalszą degradacją. Uważa, że wymiana stolarki może poczekać. W związku z powyższym wnosi, jak na początku (wniosek w załączeniu).

Alicja Gołaszewska – radna

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że wniosek na remont stolarki składało Katolickie Gimnazjum, a jest to inny podmiot, a Kościół Rektoralny jest innym podmiotem. Zauważyła, że Komisje Edukacji zaopiniowała wniosek pierwotny, w chwili obecnej wniosek radnego Chudzińskiego powoduje, że dotacja dla Katolickiego Gimnazjum zostanie cofnięta.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Odpowiadając radnej Gołaszewskiej zwrócił uwagę, że radny ma prawo złożyć taki wniosek, a uchwałę ostatecznie podejmuje Rada. Zauważył, że propozycje zawarte we wniosku Prezydenta są wynikiem pracy komisji ds. oceny projektów.

Dodał, że dyskusja cały czas toczy się wokół wniosków złożonych wcześniej, nie pojawia się żaden nowy wniosek, ponadto proponowana zmiana również toczy się wokół obiektów katolickich, nie pojawia się propozycja przesunięcia na obiekty prywatne.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że tematem zajmowały się dwie Komisje i skoro uznały, że wnioskodawcom należą się takie kwoty, to nie rozumie, dlaczego w chwili obecnej Rada ma zabierać Gimnazjum, tym bardziej, że są to środki dla dwóch różnych podmiotów. Uważa, że nie należy łączyć tych podmiotów na zasadzie, że jeden i drugi jest katolicki. Jego zdaniem wniosek radnego nie jest słuszny.

Alicja Konopka – radna

Zabierając głos przypomniała radnemu Prosińskiemu, że Rada w roku ubiegłym taką uchwałę przegłosowała i mimo tego, że była pozytywna opinia zespołu i komisji, to organ nadzoru uchylił ją. Podkreśliła, że Rada jest władna dokonać takich zmian, należałoby się tylko zastanowić, co jest ważniejsze. Zauważyła, że Rada co roku przekazywała określone środki dla Gimnazjum Katolickiego, nawet dla sali widowiskowej, która tylko łączy się z zabytkiem, a co spotkało się z krytyką mieszkańców miasta. W chwili obecnej należy zastanowić się, czy należy ratować zabytek kierując większe środki, czy wymienić drzwi wewnątrz obiektu. Osobiście skłania się ku kościołowi, aby ratować kościół będący niekwestionowanym zabytkiem.

Witold Chłudziński – radny

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu wyjaśnił, że nie jest członkiem żadnej z komisji, która zajmowała się tematem i wniosek składa jako radny Chłudziński.

Maciej Głaz – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie widzi potrzeby dalszej dyskusji, ponieważ każdy swoje zdanie wyrazi w głosowaniu. Prosi więc o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania wniosku radnego Chłudzińskiego.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek radnego Chłudzińskiego o przesunięcie kwoty 10 tys. zł z punktu 2 do punktu 5 i zwiększenie w nim dotacji do 20 tys. zł.

Rada w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym wniosek przyjęła.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały z wcześniej przyjętą poprawką.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych. Głosów przeciw nie było, od głosu wstrzymało się 8 radnych.

**Uchwała Nr 307/XXXV/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2013 roku**

**w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie,
restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru
zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża – w załączeniu do protokołu**

Ad. 13

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Wprowadzając do tematu przypomniał, że do Rady, Ajko organu uprawnionego wpłynął, zgodnie z prawem, wniosek Łomżyńskiego Bractwa Historycznego o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Łomża. Zgodnie z Regulaminem Rada w drodze uchwały nadaje tytuł, po zasięgnięciu opinii komisji doraźnej, którą w tym celu powołuje. Przypomniał, że taką komisję Rada powołała na sesji poprzedniej ustanawiając radnego Mieczkowskiego jej przewodniczącym. W związku z powyższym prosi o opinię komisji.

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Doraźnej Komisji do Rozpatrzenia Wniosku
o Nadanie Tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża”**

Przed przystąpieniem do prezentacji opinii odniósł się do uwagi radnego Grzymały zgłoszonej na początku sesji. Zapewnił go, że wniosek Łomżyńskiego Bractwa Historycznego nie zaginął, jest ujęty w druku 477 i nadal obowiązuje, a Komisja doraźna oddzielnego wniosku nie ma zamiaru składać. Przypomniał, że wola Rady została powołana komisja w 4-osobowym składzie, której przewodniczył. Dodał, że Komisja na posiedzeniu w dniu 14 marca dokonała analizy wniosku i wyraziła swoją opinie w druku 488 i wszystko, co jest w nim zawarte jest opinia i nie ma charakteru wniosku. Następnie przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zabierając głos przytoczył zapisy Regulaminu przyznawania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Łomża podkreślając, że wniosek złożyło Łomżyńskie Bractwo Historyczne, Rada powołała komisję doraźną, która przedstawiła swoją opinię na dzisiejszej sesji. W chwili obecnej Rada proceduje nad podjęciem uchwały nadającej tytuł Honorowego Obywatela Miasta Łomża Jerzemu Smurzyńskiemu.

Następnie udzielił głosu Panu Czesławowi Rybickiemu w związku z wręczeniem aktu nadania Honorowego Obywatelstwa. Z tego, co wie planowane są takie uroczystości.

Czesław Rybicki – Starszy Bractwa

Zabierając głos zauważył, że radni otrzymali komplet materiałów na temat Jerzego Smurzyńskiego, nie będzie więc dużo na ten temat mówił. Podkreślił tylko, że jest to człowiek, który poświęcił swoje życie w celu znalezienia wszystkich miejsc straceń na ziemi łomżyńskiej i to się mu udało, czego owocem jest jedna z publikacji. W chwili obecnej jest w takim stanie zdrowia, że trudno jest mu się poruszać, przebywa w domu. Jeżeli zostanie uznany Honorowym Obywatel, syn przywiezie go na uroczystości. Będą starali się dostosować do możliwości i ewentualnie podczas uroczystości w Jeziorku lub przy innej okazji. Nie jest to jeszcze ustalone, ale gdy dojdzie do przyznania podejmą działania, aby skoordynować to. Dodał, że dzięki działaniom Pana Jerzego Smurzyńskiego w roku ubiegłym 9 rodzin po kilkudziesięciu latach odnalazło groby swoich ojców, dziadków. Podkreślił, że Łomżyńskie Bractwo Historyczne włączy się uroczystości związane z nadaniem tytułu.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Doraźnej Komisji do Rozpatrzenia Wniosku o Nadanie Tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża”

Wracając do kwestii uwag radnego Grzymały zaproponował, aby Rada głosowała nad wnioskiem Łomżyńskiego Bractwa Historycznego zawartego w druku 477, oraz uchwałą zawartą w druku 488A.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przewodniczący wyjaśniając stwierdził, że nie ma to znaczenia, ponieważ jest to spełnienie pewnej procedury, a Rada na sesji podejmuje uchwałę w sprawie nadania tytułu i jest ona wiążąca. Rozumie, że jest taka wątpliwość, ale zostały spełnione wszystkie przesłanki; wniosek został złożony przez Łomżyńskie Bractwo Historyczne i wniosek ten przeanalizowała powołana przez Radę Komisja i gdyby nie było ostatecznego zdania w treści „W związku z powyższym wnosi do Wysokiej Rady o podjęcie uchwały nadającej Jerzemu Smurzyńskiemu tytuł „Honorowy Obywatel Miasta Łomża”.” nie byłoby wątpliwości radnego.

Andrzej Grzymała – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że wniosek został zgłoszony przez Bractwo do Rady i wniosek ten opiniowała komisja doraźna i Rada będzie głosowała wniosek Bractwa, a w druku 488 jest mowa, że Komisja doraźna rozpatrzyła (...) chodzi mu o to, aby organ nadzoru nie unieważnił uchwały.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących nie było.

**Uchwała Nr 308/XXXV/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2013 roku**

**w sprawie nadania tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Łomża”
– w załączeniu do protokołu**

Czesław Rybicki – Starszy Bractwa

Zabierając głos podziękował Radzie za potwierdzenie inicjatywy Łomżyńskiego Bractwa Historycznego i nadanie Panu Jerzemu Smurzyńskiemu tytułu „Honorowy Obywatel Miasta Łomża”. Jest to akt włączenia się Rady do edukacji historycznej społeczeństwa z wykorzystaniem wzorców osobowych, które są w naszym społeczeństwie.

Ad. 14

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radna Bernadeta Krynicka prosi o powołanie jej do Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Rozwoju Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

W dyskusji głos zabrali:

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zabierając głos stwierdził, że jako przewodniczącemu jest mu bardzo miło, iż przybywa członków do pracy w komisji, nie mniej jednak poprosił radną aby powiedziała o sobie kilka słów.

Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości
i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos stwierdził, że jako przewodniczący komisji również czuje się zaszczycony, że radna chce uczestniczyć w pracach tej komisji, chciałby poznać powody, dla których radna chce uczestniczyć w pracach tych dwóch komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że popiera wypowiedź Przewodniczącego Głaz.

Bernadeta Krynicka – radna

Odpowiadając Przewodniczącym stwierdziła, że z czystej ciekawości.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych na sesji obecnych jest 22, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących nie było.

**Uchwała Nr 309/XXXV/13
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2013 roku**

**w sprawie zmiany składu osobowego stałych komisji Rady
– w załączeniu do protokołu**

Ad. 15

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Wanda Mężyńska – radna

Zabierając głos w dyskusji poprosiła o odpowiedź, z jakiego powodu wprowadzono do porządku obrad sesji punkt w takim właśnie brzmieniu, że nie jest to np. analiza funkcjonowania, ale „pod kątem zasadności (...)”?

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Odpowiadając radnej zwróciła uwagę, że Rada zatwierdziła Plan Pracy na 2013 rok i w tym planie jest punkt, który również radna Mężyńska zatwierdziła, a więc znalazł się w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Bogumiła Olbryś – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Gołaszewskiej zauważyła, że Plan Pracy jest obszerny i radna Mężyńska miała prawo zapomnieć. Dodała, że ona również była zaskoczona, ponieważ na sesji lutowej Rada dyskutowała na temat bezpieczeństwa i wówczas sprawozdanie przedkładali Komendanci Straży Pożarnej, Policji, jak również Straży Miejskiej. Dodała, że jest faktem, że do radnych sływały różne uwagi, zapytania, ale zostały one wyjaśnione podczas dyskusji na sesji w lutym, była więc zaskoczona pojawieniem się takiego punktu w porządku obrad. Podkreśliła, że podziela zdanie Komisji Bezpieczeństwa i pozytywnie ocenia działalność Straży Miejskiej.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Odpowiadając radnej zwróciła uwagę, że radna Olbryś jest radna już 7 rok i co roku Rada przyjmuje plan pracy na dany rok. Zauważyła, że w planie pracy na luty zaplanowany był inny punkt, a na marzec inny, nie rozumie więc, jak czegoś można nie wiedzieć.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos podziękował Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za podjęcie tego tematu i właśnie pod takim kątem. Stwierdził, że również na sesjach słyszał różne głosy czy nie należy zlikwidować Straż Miejską i takie pytanie powraca w różnych wymiarach i w różnych częściach kraju. Dzisiejsza ocena, którą przedstawiła Komisja przynajmniej w Łomży zamyka dyskusję czy Straż Miejska ma istnieć i funkcjonować w mieście, czy też nie.

Maciej Głaz – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że zgadza się z radną Mężyńską i chciał powiedzieć to, co już powiedział Prezydent, że nie wyszło to z nikąd, ale była dyskusja nie tylko w mediach łomżyńskich ale krajowych i dobrze, że Rada nie uciekła od tej dyskusji, ale Komisja Bezpieczeństwa i porządku poświęciła tematowi dwa posiedzenia, przedyskutowała i stwierdziła, że likwidacja Straży Miejskiej stworzy taką lukę w porządku i bezpieczeństwie w mieście, że policja tego nie wypełni. Wszyscy doskonale wiedzą o brakach kadrowych w policji, etaty cięte są na każdym kroku i Straż Miejska pracuje dla miasta, porządku i bezpieczeństwa jego mieszkańców. Komisja zauważyła to i stwierdza stanowczo i jeżeli Rada to potwierdzi, to przynajmniej na pół roku problem jest z głowy, ponieważ można do niego powrócić za pół roku. Ma jednak nadzieję, że Rada nie będzie powracała przez dłuższy czas.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos w dyskusji dodał, że na posiedzeniu Komisji radny Głaz podrzucił ciekawy pomysł, aby usprawnić działanie Straży, Komisja złożyła wniosek do Prezydenta o zakup skuterów, aby Straż Miejska była bardziej mobilna i bardziej widoczna. Dodał, że Komisja zajmowała się tym tematem, ponieważ jest to pokłosie tego, że również radni otrzymywali anonimy od mieszkańców, w których skarżyli się oni na działanie Straży, a więc należało zająć się tematem. Prosi, aby w przyszłości „na trzeźwo” patrzeć na tego typu sprawy ponieważ z reguły takim służbom przeciwne są osoby, które otrzymały mandaty. Uważa funkcjonowanie Straży Miejskiej w Łomży za bardzo zasadne.

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że niejednokrotnie na sesji wypowiadał się na temat działalności Straży Miejskiej, ale nigdy nie twierdził, że Straż Miejska jest niepotrzebna, a wręcz odwrotnie, był za tym aby zmienić formę pracy Straży, następnie przytoczył zapisy z przedłożonych radnym materiałów przedstawiające dane statystyczne porównujące Łomżę i województwo. Stwierdził następnie, że dla niego podane informacje byłyby bardziej przejrzyste, gdyby zawierały jeszcze informacje, za co te mandaty, czy za porządki na posesjach, czy za pieski puszczone bez smyczy i nie sprzątanie po nich, czy 80-90% jest za nieprawidłowe parkowanie, gdzie są sprawy w sądzie, przeprowadzana jest wizja lokalna i Straż przegrywa, bo nie miała racji. Dodał, że był radnym w kadencji, kiedy Rada podejmowała decyzję o utworzeniu Straży Miejskiej i pamięta czasy, gdy spotykał komendanta Straży Miejskiej, a w chwili obecnej jest to niemożliwe. Podkreślił, że jego zdaniem Straż Miejska jest przydatna w trudnej sytuacji finansowej również policji, ale uważa, że należy zmienić jej tryb pracy. Następnie zacytował z materiałów informację na temat sprzętu, który posiada Straż Miejska, a następnie stwierdził, że nie jest pewien, czy Komendant byłby w stanie mu odpowiedzieć ile rany były używane blokady na koła.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że wniosek, o którym wspomniał radny Prosiński, a który zgłosił prawdopodobnie radny Głaz, jest jego zdaniem dobrze przemyślany, aby jednak nie obciążać budżetu miasta zadeklarował, że jako SM Perspektywa jeden skuter zakupią, pod warunkiem, że będzie on jeździł po osiedlach Perspektywy, deklaruje również, że znajdzie miejsce w którym będzie parkowany. Podkreślił, że jako zarządca nie narzeka na Straż Miejską, ponieważ bywają co tydzień, rozmawiają i w związku z tym, iż chodzi o usprawnienie pracy, to jeżeli Prezydent wyrazi zgodę, a Komendant Straży przyjmie taką darowiznę, to deklaruje się, że to zrealizuje.

Wanda Mężyńska – radna

Zabierając ponownie głos w dyskusji poprosiła komendanta o odpowiedź, czy wśród wniosków w 2012 roku skierowanych do sądu były takie, które Straż Miejska przegrywała, czy też nie. Prosi również, aby komendant Straży wypowiedział się w kontekście jej interpelacji, jeżeli nie była ona prawdziwa.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem Straż Miejska w mieście jest potrzebna. Jeżeli zaś chodzi o zakup skuterów, to ma mieszane uczucia czy ich zakup poprawi funkcjonalność działalności Straży Miejskiej. Nie wie, czy w tym kierunku należy iść, czy w innym. Dodał, że chciałby w tej kwestii poznać zdanie Komendanta.

Alicja Konopka – radna

Zabierając głos w dyskusji poprosiła Komendanta o odniesienie się do wyników kontroli, którą przeprowadziła Komenda Policji, w której stwierdzono nieadekwatne kary do czynów. Dodała, że chodzi o to, że za wykroczenia większej wagi są kary podobne jak za mniejsze.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Zabierając głos wyjaśnił, że w przedłożonych materiałach zawarł wszystko to, co było możliwe. Odnosząc się do wypowiedzi radnych wyjaśnił, że jeżeli chodzi o zapytanie radnej Mężyńskiej, stwierdził, że nie może odnieść się do konkretnego przypadku, jeżeli został on rozstrzygnięty przez Sąd, ale może poinformować, że w roku ubiegłym żaden z wniosków nie został przez Sąd odrzucony, jako bezzasadny, a w rozpatrzonych wnioskach przeciwko konkretnym osobom nikt nie został uniewinniony. W tym roku nie ma żadnego zagrożenia, że miasto będzie płaciło za wizję. Dodał, że wizji w roku ubiegłym i bieżącym było 3-4. Zwrócił uwagę, że każdy ma prawo aby skorzystać z postępowania sądowego, a sąd ma możliwość szerszego rozpatrywania sprawy i wizje były z tego tytułu i potwierdziły, że wniosek był zasadny. Odnosząc się do kwestii kar zwrócił uwagę, że jeżeli nie ma taryfikatora przy mandatach, to strażnik z całą pewnością zawsze indywidualnie podchodzi do sprawy w pewnych granicach. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Konopka wyjaśnił, że radna odniosła się do protokołu i chodziło tam o procentowy udział w ujawnianych wykroczeniach pouczeń, że jest ich zbyt wiele w stosunku do mandatów. Odpowiedź na te zastrzeżenia wyjaśniła dogłębnie w czym tkwił błąd, bo mimo tego, że byli to policjanci z Komendy Wojewódzkiej, to popełnili błąd, otóż nie zwrócili uwagi, że do Sądu wnioski są kierowane w kilku zarzutach, nie koniecznie za jeden zarzut. W związku z powyższym wyszła im taka średnia, iż uznali, że zbyt często stosują

pouczenia. Podkreślił, że jest faktem, iż jest grupa wykroczeń, gdzie ani strażnik, ani policjant nie ma innego wyjścia, jak tylko zgodnie z taryfikatorem dać mandat, nie ma pouczenia, a dotyczy to fotoradarów. Jedynym rozwiązaniem jest skierowanie sprawy do Sądu i wówczas nie dyskutują z wyrokiem Sądu. Zauważył, że bywają takie sytuacje prawne, gdzie nie zawsze są pewni wygranej, jak wskazanie osoby kierującej. Odnosząc się do propozycji zakupu skuterów wyjaśnił, że na chwilę obecna nie jest w stanie jednoznacznie się określić, jest to jednak pomysł, o którym myślą od 2-3 lat, prosi jednak, aby radni zwrócili uwagę, w jakich warunkach Straż Miejska funkcjonuje. Odnosząc się do kwestii blokad zwrócił uwagę, że to nie on 14 lat temu te blokady zakupił i nie on wymyślił po drodze przepisy, które nakazują, żeby nakładając blokady, służba zdejmująca te blokady pracowała przez 24 godziny na dobę. Nie są w stanie tego zrealizować, ale blokady zostały zakupione i musiał je wymienić, nie może ich zdjąć ze stanu, podobnie jak fotoradaru. W chwili obecnej takich przesłanek nie ma.

Wanda Mężyńska - radna

Odnosząc się do wyjaśnienia Komendanta zwróciła uwagę, że jej sprawa dotyczyła tego, iż osoba zatrzymała się na ul. Woziwodzkiej, komuś pomagał, nie chciał zapłacić i sprawa trafiła do Sądu. Uważała, że jeżeli sędzia przyjeżdża na wizję lokalną taxi, to są to koszty miejskie i dlatego zadała pytanie. Komendant wyjaśnił, że miasto kosztów nie poniosło, a więc osoba ta wprowadziła ją w błąd.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Ponownie podkreślił, że nie może odnieść się do indywidualnych spraw, mógł odnieść się ogólnie i stwierdził, że nie było żadnego uniewinnienia.

Alicja Konopka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Komendanta zacytowała fragment z protokołu zwracając uwagę, że Wojewoda chyba nie kłamie.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnej zwrócił uwagę, że wojewoda pisze właśnie o stosowaniu pouczeń. Dodał, że gdyby literalnie podejść do interpretacji tego wystąpienia, jak podchodzi radna, to Wojewoda nie powinien pisać wystąpienia pokontrolnego, ale od razu skierować zawiadomienie do prokuratury o przekroczeniu uprawnień.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w kontekście zakupu skuterów zwrócił uwagę, że w chwili

obecnej patroli zarówno strażników, jak i policjantów pełnione są przez dwie osoby. Prosi więc o odpowiedź, czy jeden skuter na jedną część miasta wystarczy, czy muszą być dwa i czy w ogóle są one potrzebne i czy poprawi to faktycznie funkcjonalność Straży Miejskiej.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Odpowiadając stwierdził, że faktycznie, jeżeli są to patrole prewencyjne pełnione są przez dwie osoby. Prosi, aby jednak pamiętać o tym, że są strażnicy odpowiedzialni za rejon i w rejonach bywają oni pojedynczo i rozmawiając o skuterkach rozważano również o wykorzystaniu ich w tym kierunku. Dodał, że właśnie w rejonach strażnicy mają do załatwienia bardzo dużo spraw i w tym przypadku skutery mogą być wykorzystane bardzo skutecznie.

Ireneusz Cieślik – radny

Poprosił Komendanta o odpowiedź, co było powodem tego, że w 2011 roku kontrole miejsc gromadzenia się młodzieży, jak też kontrole targowisk, parków wynosiły 2.706, w drugim przypadku 3.344, natomiast w 2012 - 2.148 i 1377. Widać zmniejszającą się ilość kontroli, gdy sytuacja w mieście dowodzi, iż powinno się zwiększać. Prosi również o odpowiedź, co jest powodem tego, że znowu udzielone pouczenia, jak też odstąpiono od sporządzenia od skierowań wniosków o ukaranie w 2011 roku - 2287, w drugim przypadku 51, natomiast w 2012 – 2043 i 14. Odnosząc się następnie do podanych informacji poz. 19 dotyczącej zlecenia uporządkowania nieruchomości prosi o wyjaśnienie, czy jada wówczas, gdy otrzymają zlecenie, czy jadą z własnej inicjatywy i widząc bałagan występują.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Odpowiadając stwierdził, że jest to ich zlecenie. Odpowiadając na wcześniejsze zapytania wyjaśnił, że różnica w każdym roku będzie w tej statystyce i to zarówno w działaniach podejmowanych jak i w wynikach tych działań. Podkreślił, że nie można zaplanować dokładnej ilości kontroli miejsc, ponieważ zależy to od tego, jak się planuje pracę i w jednym roku jest więcej, w drugim mniej. To samo jest z efektywnością działań, jeżeli bowiem straż i patrole są w terenie, często jest tak, że efektywność jest mniejsza, dodał, że podobnie jest w policji.

Ireneusz Cieślik – radny

Odnosząc się do wyjaśnień Komendanta stwierdził, że jego zdaniem powinno być więcej pouczeń mniej mandatów, a jest odwrotnie.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Odpowiadając wyjaśnił, że w roku 2011 było mniej wykroczeń z fotoradaru, ponieważ zmieniły się przepisy i fotoradar nie był wykorzystywany przez cały rok, natomiast w roku ubiegłym był wykorzystywany przez cały rok i w związku z tym pouczeń było mniej, a więcej mandatów.

Witold Chludziński – radny

Zwracając się do Komendanta stwierdził, że odnosi wrażenie, iż Komendant odczuwa to, jakby był to atak radnych na Straż Miejską. Podkreślił, że tak nie jest, każdy zabierający głos w dyskusji zadał konkretne pytanie i oczekiwał konkretnej odpowiedzi. Dodał, że on odnosi wrażenie, iż Komendant chciałby i wpaja to swoim pracownikom, że Straż Miejska chce pełnić rolę policji. Zdaje sobie sprawę, że komendant przyszedł z tych struktur, ale prosi aby zdał sobie sprawę, że policja jest finansowana z budżetu centralnego, Straż Miejska natomiast z budżetu miasta i powinna służyć mieszkańcom tego miasta. Zdaje sobie sprawę, że najprościej jest dać mandat. Zauważył również, że koszty za wizje lokalne, to są koszty wszystkich podatników. Uważa, że Komendant „błądzi w obłokach”, a tak dzieje się dlatego, że Komendant po godzinie 15.00 wyjeżdża z Łomży, a rodowici Łomżyniacy, radni, chodzą ulicami miasta w godzinach popołudniowych i wieczornych i widzą, co się dzieje. Apeluje więc do Komendanta, aby zrozumiał, że Straż Miejska utrzymywana jest z budżetu miasta, na który skład się każdy mieszkaniec miast, a więc powinna służyć tym mieszkańcom.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Odpowiadając radnemu stwierdził, że jest on w głębokim błędzie myśląc, że on cokolwiek i kiedykolwiek odbiera jako atak, o czym mówił wcześniej, a o czym powinni świadczyć wcześniejsze jego wyjaśnienia i przygotowane dokumenty. Dodał, że nie będzie wypowiadał się na temat swojego zamieszkania. Jeżeli robi coś niewłaściwie ma przełożonych, którzy z pewnością to dostrzegą.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Zabierając głos wyjaśnił, że uczestniczył w dniu dzisiejszym w posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku podczas posiedzenia padały różne głosy pod adresem działalności Straży Miejskiej krytyczne i pozytywne. Podejmowano również temat represyjności, czyli pewnego rodzaju filozofie działania Straży, która może być zaprogramowana przez Radę, czy też Prezydenta. Sądzi i ma nadzieję, że członkowie Komisji Bezpieczeństwa podzielą jego spostrzeżenie, iż obecnie prowadzona polityka, czy też działania prowadzone przez Straż Miejską są działaniami wyważonymi i przynoszą pozytywne oddziaływanie i pozytywne skutki w mieście. Prosi więc o dostrzeżenie faktu, że jednak Straż Miejska na stałe

wkomponowała się w struktury organizacyjne miasta, jest ważnym elementem tych struktur, służy bezpieczeństwu i nie ma alternatywy dla strażników miejskich, gdyż służby porządkowe państwowe są niedoinwestowane, zbyt słabe. Należy więc chronić te dobre działania i doświadczenia, jakie wnosi w życie Straż Miejska i zastanawiać się nad modyfikowaniem ewentualnie rozwiązań organizacyjnych, dyskutować o tym jak doposażyć, jaka powinna być obsada kadrowa i nie należy personalizować relacji, ponieważ Pan Rutkowski jest Komendantem Straży Miejskiej i należy traktować go jako osobę pełniącą tę funkcję, gdyż cel regulaminowy, jaki przyświeca działaniom Straży jest najważniejszy. Niedostatki mogą być przedmiotem krytyki i dyskusji, ale nie należy tracić z pola widzenia najważniejszego, że Straż Miejska jest miastu bardzo potrzebna i spełnia szereg pożytecznych zadań, bez których miasto nie funkcjonowało by w sposób właściwy.

Elżbieta Rabczyńska - radna

Zabierając głos stwierdziła, że cieszy się, iż Prezydent dobosz dokonał oceny działalności Straży Miejskiej stwierdzając, że nie ma zastrzeżeń, a Straż jest potrzebna. Nie będzie z tym dyskutować, ale prosi komendanta o odpowiedź, czy może powiedzieć, jaki prowadzi system pracy, czy system pracy zadaniowy, jak rozlicza swoich pracowników, czy obowiązują go limity na ilość mandatów, czy wartościowe, czy obowiązują limity na przejechane kilometry.

Bogdan Rutkowski – Komendant Straży Miejskiej

Odpowiadając radnej wyjaśnił, że limitów mandatów nie ma i nie ma w kraju w żadnej podobnej instytucji, ponieważ być nie może, nie zezwala na to prawo, jest to indywidualna ocena i tego nałożyć nie można. Zwrócił uwagę, że jakaś polityka mandatowa, represyjna być może, ale mówi się tutaj o szerszym zakresie o krajowej polityce represyjnej, w Straży Miejskiej Łomży takiej polityki represyjnej nie ma, jest prawo i strażnicy powinni postępować zgodnie z prawem. Podkreślił, że są grupy wykroczeń na które bardziej zwracają uwagę i one są częściej ujawniane. Dodał, że są też grupy wykroczeń, na które, gdyby nawet nie zwracali uwagi, to i tak będzie ich bardzo dużo, bo jest to fotoradar i wszystkie związane z ruchem drogowym.

Oдноśnie oceny pracowników wyjaśnił, że od kilku lat funkcjonuje system oceny, nie ma tylko systemu motywacyjnego, ponieważ brak jest pieniędzy, pozostaje więc tylko awans. Rozliczanie z zadań jest indywidualne, podobne jak w policji, gdzie strażnik dostaje zadania, bądź strażnik rejonu sam planuje sobie zadania, idzie, przychodzi i jest z tego rozliczany. Jeżeli jest to służba popołudniowa, to następuje to dnia następnego. Odpowiadając na zapytanie dotyczące samochodów wyjaśnił, że samochody posiadają GPS, jest więc w stanie nawet w domu sprawdzić, gdzie dany samochód służbowy się znajduje.

Elżbieta Rabczyńska - radna

Odnosząc się do wypowiedzi stwierdziła, że z jej obserwacji wynika, że nie widzi patroli pieszych. Dodała, że 8 marca była świadkiem, jak strażnicy podjechali na Placu Niepodległości do jednego człowieka, który w jej przekonaniu świadczył bezprawnie usługi i żaden nie wysiadł z samochodu, natomiast po krótkiej rozmowie ta osoba nadal świadczyła bezprawnie usługi w zakresie mycia szyb. Dodała, że nie ma nic przeciwko temu, że ta osoba zarabia pieniądze, ale on bardzo brzydko odzywa się do osób, które nie wyrażają zgody na umycie szyby.

Witold Chludziński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Komendanta stwierdził, że przedstawiał opinie mieszkańców miasta, przypominając jako przykład podał sesję, na której Prezydent Czerniawski zwrócił mu uwagę na parkujący na Placu Niepodległości TIR.

Janusz Mieczkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że funkcjonowanie Straży Miejskiej jest społecznie zasadne. Straż w mieście funkcjonuje od 1991 roku i jej zadaniem jest zabezpieczenie podstawowego interesu mieszkańca, jakim jest bezpieczeństwo. Uważa, że Straż Miejska jest instytucją zaufania publicznego, należy więc zawierzyć Straży, że działa w jak najlepszej wierze i ma nadzieję, że faktycznie tak jest. Odnosząc się więc do brzmienia punktu, uważa, że funkcjonowanie Straży Miejskiej w Łomży jest niezbędne, zasadne, natomiast jednostkowe przypadki podlegają ocenie.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Kończąc dyskusję stwierdził, że Rada dokonała analizy działalności Straży Miejskiej.

Ad. 16

Omawianie rozpoczęto od opinii komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Rada w wyniku głosowania 21 głosami za – jednogłośnie pozytywnie oceniła działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2012 rok.

Ad. 17

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Alicja Gołaszewska – radna

Podziękowała Dyrektorowi za pracę na rzecz tej Placówki, zwracając uwagę, że nie jest to łatwa praca.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Rada w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie pozytywnie oceniła działalność Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej za 2012 rok.

Ad. 18

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta

Zabierając głos odniosła się do doniesień na jednym z portali internetowych na temat funkcjonowania DPS prezentując stosowne dane (w załączeniu).

Zbigniew Prosiński – radny

Poprosił o sprecyzowanie, na jakim poziomie DPS się klasyfikuje, czy jest to średnio, czy tanio. Z tego, co słyszał są to dosyć duże różnice.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając wyjaśniła, że jak wyjaśniała, dotyczyło to domów innego typu, innego rodzaju działalności. Czy drogo to, czy tanio, prosi aby wypowiedział się Dyrektor DPS.

Franciszek Chrzanowski – Dyrektor DPS

Odpowiadając stwierdził, że nie można tak porównywać, ponieważ zależy to od kategorii domu; są domy dla psychicznie chorych, są domy dla starców, są domy spokojnej starości, są domy dla przewlekle chorych, dla somatycznie chorych i każdy dom ma swoje określone standardy, jakie musi zrealizować. Podkreślił, że ich dom dla dzieci i młodzieży ma najwyższe standardy, ustalone przez Ministerstwo Pracy i Płacy, podobnie jak w Białymstoku dom na Baranowickiej. Standardy, to z góry nałożenie na dom ilości zatrudnienia i w przypadku ich domu jest to minimum 0,6 etatu na każdą dziewczynę, mieszkankę do pracy terapeutycznej. Musi więc być 65,4 etatu pracowników opiekuńczo – wychowawczych po to, aby zrealizować standard. Następnie podając jako przykład dom dla somatycznie chorych, gdzie wskaźnik zatrudnienia wynosi 0,4. Jeżeli więc zatrudnia się mniej osób, to koszty ,maleją. Dodał, że w województwie podlaskim jest dużo domów pomocy społecznej, nie tylko te wymienione, np. w Białowieży dla ludzi starszych, gdzie koszt wynosi 3.168, 67 zł, DPS w Białymstoku, przy ul. Świerkowej dla ludzi starszych – 3.209 zł, przy wskaźnikach 0,4. Następny dom w Białymstoku przy ul. Baranowickiej podobny do łomżyńskiego 4.339 zł, Brańsk zarejestrowany jako pierwszy spełniający standardy – 2.860 zł, w Suwałkach dla starszych somatycznie chorych przy wskaźniku 0,4 – 2.555,80 zł. itp. Podkreślił, że oprócz wskaźnika zatrudnienia, domy mające standardy, mają jeszcze inne wymogi, jak np. w ich domu dla każdej dziewczyny musi być powierzchnia mieszkalna minimum 9 m², jest również określona ilość sanitarnych rzeczy, jak powinno wyglądać umeblowanie pokoju. W rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki społecznej jest określona liczba wtyczek. Łatwo więc policzyć, że w Łomży przy 109 dziewczynach na same pokoje potrzeba minimum 1100 metrów powierzchni, a to trzeba ogrzać, sprzątnąć itd. dodał, że wycofanie się w chwili obecnej z tych standardów spowoduje zdjęcie dotacji celowych, a więc prawie 2 mln zł. nie trafi już do DPS. Dodał, że Ministerstwo czyni starania, aby pomniejszyć koszty w domach, bo w chwili obecnej wszystko rośnie, jest opracowana nowa ustawa o pomocy społecznej już u Prezydenta do podpisania i w przypadku takich domów jak w Łomży Prezydent będzie mógł wystąpić do wojewody o zwiększenie dotacji nawet do 50%, w chwil obecnej taka możliwość jest do 20% i z tej możliwości korzystali i w roku ubiegłym udało się im zdobyć dodatkowo pieniędzy i w związku z tym zwrócił do budżetu miasta środki miejskie. Podziękował radnym za dokonana ocenę działalności DPS i zapewnił, że jak przez ponad 30 lat pilnował dobra jego mieszanek, tak będzie czynił nadal, aby nie działa się im krzywda.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do kwestii standardów stwierdziła, że porównywanie jednego domu pomocy społecznej do innego jest krzywdzące, jeżeli nie porównuje się placówek o podobnej specyfice, co szczegółowo wyjaśniał dyrektor. Zwróciła uwagę,

że wskaźnik 0,6 na mieszkanke jest bardzo wysoki w porównaniu z osobami przewlekle chorymi. Dodała, że pracy DPS przygląda się bardzo długo i widzie, że dzieje się tam bardzo dużo dobrego dla tych mieszkanek. Dodatkowo mieszkanki wspierane są przez Stowarzyszenie „Pomocna dłoń” . Podkreśliła również, że godne docenienia są działania Dyrektora w celu pozyskania dodatkowych dotacji, dzięki czemu mniej środków jest przeznaczanych z budżetu miasta. Uważa, że opinie zawarte na portalu internetowym są wyrwane z kontekstu i krzywdzące. Podkreśliła, że Komisja zajmowała się materiałem przedłożonym przez Dyrektora, a tamtymi informacjami się nie zajmowała.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Śledziewskiej poprosiła Dyrektora o odpowiedź, czy mąż radnej Śledziewskiej jest pracownikiem DPS.

Franciszek Chrzanowski – Dyrektor DPS

Odpowiadając stwierdził, że tak, jest muzykoterapeutą.

Alicja Gołaszewska – radna

Odnosząc się do zapytania radnej Rabczyńskiej stwierdziła, że jeżeli w Komisji Rodziny oprócz radnej Śledziewskiej uczestniczą inni radni i nikt nie zauważa jakiegoś przełożenia, to nie uważa, żeby coś „naginać” i szukać sensacji.

Edyta Śledziewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej wyjaśniła, że przez ostatnie 4 lata, gdy jej mąż był zatrudniony w DPS, ona nie przewodniczyła wcześniej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia, ale wcześniej od 2002, a prace DPS zna jeszcze z lat wcześniejszych.

Hanka Gałązka – radna

Zabierając głos podkreśliła, że nikt z jej rodziny nie pracuje w DPS, a następnie zwróciła uwagę, że wielokrotnie podkreślała, jak wzorcowa jest to placówka w mieście dla niepełnosprawnych, a w związku z jej specyfiką to kosztuje. Ma wątpliwości, czy osoby, które na portalu internetowym negatywnie wypowiadały się pod adresem tej placówki kiedykolwiek były w tym domu, podejrzewa, że nie. Jeszcze raz podkreśliła, że jest to wzorcowa placówka, z której jako miasto powinni być z niej dumni, a zabiegi dyrektora o pozyskiwanie dodatkowych środków, by jak najmniej obciążać budżet miasta są godne naśladowania, a osoby znajdujące się w tym Domu upośledzone w stopniu znacznym mają prawo do godnego życia, a takie mają w tym Domu i należy

być z tego dumnym. Jeszcze raz podziękowała Dyrektorowi DPS za tą trudną pracę.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Rada w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie pozytywnie oceniła działalność Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej za 2012 rok.

Ad. 19

Omawianie rozpoczęto od opinii komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Bogumiła Olbryś – radna

Zabierając głos stwierdziła, że Zespół Szkół Weterynaryjnych również uczestniczył w realizacji programów i uważa, że Pani Mirosława Matejkowska i Ania Bigiej robią „kawał dobrej roboty”, bo nie tylko nadzorują realizację, ale również wyjaśniają szereg zawiłości wynikające z realizacji, jak również te pojawiające się przy tworzeniu programów przez osoby, które po raz pierwszy przystępują do programów.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Zabierając głos stwierdziła, że bardzo sprawnie ogłaszane są konkursy i bardzo szybko środki są wydatkowane. Dodała, że w latach ubiegłych było to realizowane różnie. Podkreśliła, że ważne jest to, iż dla jednostek podlegających pod miasto już w budżecie są zabezpieczane środki, dzięki czemu szkoły już na samym początku roku mogą korzystać z tych środków.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informację o realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej za 2012 rok przyjęła.

Ad. 20

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przedstawił pisma skierowane do Rady:

1. Pismo RIO informujące o uwagach zgłoszonych do uchwał śmieciowych - a/a.
2. Pismo Komendanta Wojskowej Komendy Uzpełnień informujące o ogłoszeniu naboru żołnierzy rezerwy - a/a.
3. Skarga Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy Al. Legionów 147 B i C do WSA na uchwałę Rady nr 264 z 10.11.2004 r.
Rada w wyniku głosowania 21 głosami za – jednogłośnie udzieliła pełnomocnictwa Markowi Jankowskiemu – Architektowi Miejskiemu do sporządzenia i podpisania odpowiedzi na skargę, oraz reprezentowania Rady przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym.
4. Pismo kierowane do Prezydenta Dobosza przez Edukatora, do wiadomości Rady – a/a.
5. Pismo Łomżyńskiego Bractwa Historycznego dotyczące nadania nazwy Marinie Wodniackiej imienia Aleksandra Chrystowskiego – pismo skierowane do Rady - Rada przekazała Komisji, komisja tematem się zajęła.
6. Wezwanie Pana Józefa Tyborowskiego do usunięcia naruszenia prawa tj. Uchwały nr 295/XXXIV/13.
Rada przekazała pismo do Prezydenta celem przygotowania odpowiedzi 18 głosami za – a/a.
7. Wnioski użytkowników pawilonów handlowych przy dworcu PKS w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż im tych pawilonów.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wniosków wyjaśnił, że przed rozstrzygnięciem przetargu dotyczącego partnera do współpracy w zakresie centrum komunikacyjnego spotkał się z przedstawicielami dzierżawców pawilonów i uzgodnił z nimi, poprosił o pewną zwłokę do czasu rozstrzygnięcia, tj. czy będą mieli możliwość negocjowania warunków, tj. czy znajdzie się partner, z którym będą prowadzili negocjacje, zaznaczając jednocześnie, że przedstawi Prezydentowi propozycje wydzielenia tych pawilonów, gruntu pod nimi tak, aby można było zastosować formułę sprzedaży w ramach wieczystego użytkowania, aby móc uzgodnić jednolitą koncepcję architektoniczną tych pawilonów, która umożliwiłaby prowadzenie działalności handlowej od strony Al. Legionów, teren z tyłu również należałby do tych pawilonów, służyłby dojazdowi, natomiast koncepcja urbanistyczna miałaby być spójna z tym, co miałyby powstać na terenie obecnego dworca PKS. W związku z tym, że są złożone oferty przez 3 partnerów, z którymi podejmą rozmowy na temat budowy centrum komunikacyjnego, będą prowadzone również rozmowy z właścicielami tych pawilonów tak, aby ich interesy zostały zabezpieczone w procesie inwestycji w ten sposób, aby mogli nadal prowadzić działalność. Ma nadzieję, że doprowadzi to do pozytywnego finału, który będzie polegał na tym, że powstanie praktycznie nowy obiekt na miejsce tych pawilonów, ale na miarę możliwości inwestorów, ale będzie spójny architektonicznie z ewentualnym budynkiem, który powstanie w miejscu obecnego dworca PKS. Podkreślił, że interesy tych osób z pewnością zostaną zapewnione, o czym wielokrotnie na spotkaniach z kupcami mówili i składali deklaracje.

Wanda Mężyńska – radna

Prosi o wyjaśnienie, czy dotyczy to tylko pawilonów od strony ulicy, czy również te od strony dworca.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając wyjaśnił, że na spotkaniach rozmawiali bardzo otwarcie, wskazując na pewnego rodzaju ograniczenia wynikające z faktu, że zostanie przygotowana kompleksowa koncepcja zagospodarowania tego terenu, która będzie przewidywała nowy sposób rozwiązań komunikacyjnych . może więc powstać sytuacja, że jakiś obiekt od strony ul. Dworcowej będzie musiał być wyburzony, aby zapewnić właściwą komunikację dla całego centrum i tych pawilonów. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy jest przedwcześnie składanie pewnego rodzaju deklaracji, że wszystkie pawilony w obecnym kształcie będą mogły być zachowane. Dodał, że takie informacje właścicielom tych pawilonów przekazywał.

Rada przekazała komplet wniosków właścicieli pawilonów Prezydentowi celem przygotowania projektów uchwał 19 głosami za, przy 2 wstrzymujących – a/a.

Radna Wanda Mężyńska również była za.

Ad. 21

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o zgłaszanie się w sprawach różnych.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poinformował Radę, że otwarcie Bulwarów nastąpi nie 1 maja, ale 28 kwietnia. Wyjaśnił, że jest to spowodowane jego rozmową z Marszałkiem Dworzańskim. Dodał, że program radni otrzymają w terminie późniejszym. Następnie zwrócił się z prośbą do Rady, aby nie mnożyć patronów Bulwarów, dodając, że już jest trzy wnioski w tej sprawie. Poinformował następnie, iż uzgodnił z pełniącym obowiązki Dyrektora MOSiR, iż przeprowadzą sondaż internetowy na nazwę i ze względów marketingowych być może będzie to nazwa Łomżyński Port Rzeczny. Będą różne propozycje i dopiero później będzie można mówić, że będzie to port imieniem X czy Y. Prosi, aby z tym poczekać.

Następna sprawa, którą poruszył dotyczyła artykułu na portalu internetowym dot. zadłużenia miasta. Stwierdził, że jeżeli wymaga się od niego rzetelności, konkretności, aktywności w działaniu, to ma prawo również wymagać od tych portali rzetelności. Poinformował Radę, że zadłużenie w latach 2012 – 2013 wzrasta, ponieważ wzrastają inwestycje – zwrócił uwagę, że w roku bieżącym jest prawie 81 mln zł wraz ze środkami niewygasłymi, to jeszcze takiego poziomu środków na

inwestycje nie było. Prosi więc, aby nie porównywać zadłużenia obecnego do zadłużenia w roku 2008, czy 2009, ponieważ, gdy nie prowadzono dużych inwestycji, nie zaciągano na nie kredytów, jako udziały własne. Podkreślił, że najważniejszym dla nich parametrem, który wyróżnia miasto w regionie jest to wskaźnik zadłużenia 60%, który Suwałki i Białystok mają wyższy niż Łomża, bo Łomża ma 33,8%, a więc do 60% jest jeszcze bardzo daleko, następny wskaźnik 15% - w Łomży wynosi on 6,6%. Mówi o tym, ponieważ skoro pokazuje się, co było w roku 2009, czy 2010, to rzetelność nakazuje, aby pokazać jakie inwestycje były realizowane w roku 2011 i 2012 i jakie są do zrealizowania w 2013 i 2014. Podkreślił, że każde miasto zaciąga kredyt, jeżeli chce pozyskać środki z zewnątrz, czy nawet zrealizować określone zadania własne. Zwrócił uwagę, że to dzięki wysokiej Radzie, bo to Rada podejmowała uchwały w sprawie budżetu na określony rok, każdego roku obniżają deficyt i ten zaplanowany na rok 2013 jest niższy i niższy był w roku 2012 niż w 2011, a w 2013 niższy niż w 2012. Podkreślił, że za rok 2012 deficyt został obniżony o 36,7% i to są argumenty, jeżeli chodzi o kondycję, stan finansów, ale również rezultat wspólnej pracy i mądrości w wydawaniu pieniędzy. Warto więc czytać dokumenty. Jako miasto wszyscy powinni być dumni, jeżeli chodzi o realizację niektórych zadań. Zdaje sobie sprawę, że nie wszystko się udaje zrealizować. Poinformował następnie, że w związku z tym, iż na posiedzeniu komisji finansów i Skarbu Miasta w poniedziałek przekazał komisji, iż miasto zamierza wypuścić obligacje komunalne, jest to ostatni rok, w którym poprzez wypuszczenie obligacji mogą dokonać restrukturyzacji zadłużenia, na o wiele lepszych warunkach, niż zaciągając kredyty komercyjne. Dodał, że obligacje planują wypuszczać w skali 14 lat i w ciągu tych 14 lat mogą uzyskać bardzo korzystne dla budżetu kwoty. Dodał, że jeżeli będą chcieli realizować określone inwestycje, ubiegać się o środki unijne, to samymi kredytami nie uda się tego uczynić. Dodał, że obiecał na posiedzeniu Komisji Finansów, że przygotuje materiał informacyjny na temat obligacji komunalnych, w którym pokazują pewien rachunek ekonomiczny, pokazują, że przy niższej marży będą spadać koszty obsługi banku w najbliższych latach. Przedstawia również samorządy, które obligacje wypuściły. Poinformował, że będą proponowali, aby wypuścić obligacje na kwotę 46.143 tys. zł i obligacje byłyby wypuszczane w 12 seriach po 4-5 mln każda seria. Dodał, że chwili obecnej prowadzi rozmowy z 3 bankami, a emisja i gwarantem będzie jeden wybrany bank, który zaproponuje najkorzystniejsze warunki. Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym dokonując zmian w WPF w objaśnieniach zapisano, iż miasto może również wypuścić obligacje komunalne, ale nic to jeszcze nie rozstrzyga, ponieważ, póki nie zostaną rozstrzygnięte negocjacje, jest to objęte dozą poufności. Po zakończeniu negocjacji przygotowują projekt do Rady, gdyż to Rada podejmując uchwałę zdecyduje, czy będzie emisja obligacji, czy też nie. Aby jednak radni nie dowiadywali się o działaniach z mediów radni otrzymali do użytku służbowego stosowny materiał. Prosi, aby w dniu dzisiejszym nie podejmować dyskusji, ale na spokojnie z materiałem zapoznać się, a dyskusja odbędzie się w stosownym czasie na komisjach, w klubach.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę, że zgodnie z prośbą Komisji Rewizyjnej w IV kwartale 2012 r. członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali od Naczelnika WGN informację odnośnie przekazania na rzecz Hospicjum nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Rybaki. Prosi Prezydenta, aby odpowiedział, czy zna treść tej odpowiedzi i czy ta odpowiedź jest wiążąca również Prezydenta?

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiadając przypomniał, że przez lata Pani Steckiewicz jako Prezes Hospicjum zwracała się do poprzednich Prezydentów o rozstrzygnięcie kwestii własności całej działki. Oni taką uchwałę podjęli i dokonali tej operacji. W chwili obecnej toczy się dyskusja na temat opłaty wieczystego użytkowania, Pani Steckiewicz zabiega bowiem o jak najniższą, a najlepiej by chciała, aby zwolnić ją w całości, a jest to niemożliwe, nie ma takiego prawa i on tego nie zrobi. Poinformował, że zaproponowali 50% zniżkę przy minimalnej stawce procentowej 15% pierwszej opłaty. Będą w tej sprawie nadal negocjować z Panią Steckiewicz.

Zbigniew Prosiński - radny

Zabierając głos poruszył problem dożywiania. Docierają bowiem do niego informacje, że jest w Łomży grupa osób, renciści I i II grupy, osoby mniej zamożne, która korzysta z dożywiania i jak okazuje się, że nie jest jeszcze rozstrzygnięty przetarg i powstała luka i osoby, które były uprawnione do korzystania z tych bezpłatnych obiadów, od ponad miesiąca obiady im nie przysługują, ponieważ nie został rozstrzygnięty przetarg. Prosi więc o odpowiedź, czy jest możliwe, że zaistniała taka sytuacja, że przetarg nie jest ogłoszony na cały rok, ale jest przerwa i następuje ogłoszenie kolejnego. Podkreślił, że takie informacje do niego dotarły, prosi więc o wyjaśnienie, kiedy jest ogłaszany przetarg, czy jest ogłaszany na początku roku do końca roku następnego, czy równo na rok, czy to się zazębia, czy też nie. Z tego co wie, te osoby nie korzystają z obiadów, ponieważ firma, w której wcześniej się żywiły twierdzi, że nie został jeszcze rozstrzygnięty przetarg i tych obiadów nie ma.

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając stwierdziła, że jeżeli dotyczy to innych uwarunkowań, niż Klub Seniora, to nie jest w stanie w chwili obecnej odpowiedzieć. Obiecuje, że wyjaśni to w dniu jutrzejszym z Dyrektorem MOPS.

Witold Chudziński – radny

Zabierając głos poinformował, że jedna z radnych na zaproszenie Wicepremiera Janusza Piechocińskiego reprezentowała samorząd w centralnych

obchodach Dnia Kobiet. Ta radna jest Alicja Konopka.

Następnie powrócił do swojej wypowiedzi w sprawach różnych z sesji poprzedniej, przeprosił radne jeżeli poczuły się urażone, ale miał on na myśli radne Alicję Gołaszewską i Bernadetę Krynicką, a dotyczyło to kwestii Starego Rynku i kupców.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przypomniał o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych do końca kwietnia.

Następnie przypomniał, że oficjalny termin sesji w kwietniu to 24 kwietnia, korzystając z faktu, że obecni są wszyscy radni, zaproponował, aby ustalić termin sesji nadzwyczajnej. Ma nadzieję, że będzie to krótka sesja.

Ustalono, że będzie to dzień 17 kwietnia i jeżeli uda się przygotować wszystkie materiały, byłaby to sesja zwyczajna, merytoryczna zawierająca porządek z 24 kwietnia oraz uchwały śmieciowe. Prezydent w dniu jutrzejszym rozważy, czy jest to możliwe i wspólnie z Przewodniczącym ustalą.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Dodał, że będą robić wszystko, aby sesja odbyła się wcześniej, ponieważ 26 i 27 będą uczestniczyć w uroczystościach w Białymstoku, a 28 kwietnia jest oddanie Bulwarów.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

W imieniu Wiceprzewodniczącego Chrzanowskiego prosi, aby radni wypowiedzieli się, czy 10 kwietnia są planowane uroczystości i czy przewidziany jest Sztandar Miasta.

W związku z tym, iż nie ma oficjalnych informacji, poczet sztandarowy nie jest ustalany.

Następnie w związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady XXXV zwyczajnej sesji.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowała:

Dorota Śleszyńska