

**Protokół nr XXX/12**  
**z obrad XXX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dnia 28 listopada 2012 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 16<sup>02</sup>.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Otworzył obrady i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Zwrócił następnie uwagę, że Prezydent Miasta wniósł o uzupełnienie porządku obrad o punkt 21 dot. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010-2018 /druk nr 431, 431A/. Ponadto na prośbę Wydziału Architektury i Budownictwa zaproponował rozpatrzenie pkt. 13 po pkt. 6. Dodał, że wniosek związany jest z tym, że w dniu dzisiejszym przyjeżdża zespół architektów oceniających inne materiały. Architekci mogliby w związku tym uczestniczyć w sesji przy omawianiu tego punktu i udzielić wyjaśnień.

**Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Poparł wniosek Wydziału Architektury i Budownictwa i zgłosił jako poprawkę do porządku sesji.

Więcej uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. dot. uzupełnienia porządku obrad o pkt. 21 dot. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010-2018 – w wyniku głosowania Rada poprawkę przyjęła jednogłośnie – 22 głosami za
2. dot. przesunięcia pkt. 13 po pkt. 6 - w wyniku głosowania Rada poprawkę przyjęła jednogłośnie – 22 głosami za.

Następnie Rada jednogłośnie – 22 głosami za przyjęła następujący porządek sesji:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XXIX sesji
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu październiku 2012r. /druk nr 411/
3. Składanie interpelacji i zapytań
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łomża i na terenie Gminy Piątnica /druk nr 407, 407A/
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 /druk nr 426, 426A/
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża terenów położonych w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Polnej i Łukasińskiego – Obszar P8 /druk nr 412, 412A/
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2013 rok /druk nr 414, 414A/
9. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu /druk nr 429, 429A/
10. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży na 2013r. /druk nr 422, 422A/
  - b) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów jednego wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży na 2013 r. /druk nr 422, 422B/
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży /druk nr 421, 421A/
12. Przyjęcie raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska na lata 2008 – 2011 z perspektywą na lata 2012-2015 /druk nr 424, 424A/

13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019 dla Miasta Łomża /druk nr 425, 425A/
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ulicy Przykoszarowej /druk nr 416, 416A/
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ulicy Kolonia Kraska i Mała Kraska /druk nr 418, 418A/
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 417, 417A/
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie /druk nr 413, 413A/
18. Podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta na obwody głosowania /druk nr 409, 409A/
19. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Łomża /druk nr 410, 410A/
20. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w I półroczu 2013 roku /druk nr 430, 430A/
21. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę Rady Miejskiej Łomży w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010-2018 /druk nr 431, 431A/
22. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia przepisów prawa dostarczonego dnia 2 listopada 2012 r. /druk nr 428, 428A/
23. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na Dyrektora MOPS /druk 432, 432A/
24. Ocena realizacji uchwał za III kwartał 2012 roku /druk nr 406/
25. Ocena przygotowań firm komunalnych do sezonu zimowego /druk nr 408/

26. Informacja o pozyskanych środkach zewnętrznych na inwestycje /druk nr 419/

27. Informacja o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2011-2012 oraz wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach /druk nr 427/

28. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady

29. Sprawy różne.

Ad. 1

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił o uwagi do protokołu z XXIX sesji.

Rada uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania jednogłośnie – 22 głosami za protokół z XXIX sesji przyjęła.

Ad. 2

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu październiku br.

Rada uwag nie zgłosiła. Informację przyjęła przez aklamację.

Ad. 3

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

**Alicja Agata Gołaszewska – radna**

1. Zwróciła uwagę, że obowiązująca uchwała nr 126/XX/03 z dnia 28 listopada 2003r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, opłat za parkowanie oraz zasad ich poboru nie reguluje kwestii parkowania osób niepełnosprawnych, posiadających kartę parkingową w strefie ograniczonego postoju. Dodała, że w wielu miastach przyjęto zapisy mówiące, że parkujący na kopercie nie ponoszą opłat. Ponadto stwierdziła, że wspomniana uchwała nie odnosi się w ogóle do parkowania w miejscach oznaczonych kopertą dla osób niepełnosprawnych, a powinna jasno określać te kwestie. Uważa, że karta parkingowa powinna

zwalniać z opłat za postój jedynie osobę niepełnosprawną. Jeżeli natomiast taka osoba zaparkuje poza kopertą, powinna ponosić opłaty na zasadach ogólnych. Następnie przytoczyła zasady parkowania, umieszczania karty parkingowej

2. Nawiązując do interpelacji, którą złożyła na poprzedniej sesji, a dotyczącej ruchu na ul. Dwornej, wprowadzonej tam zmiany organizacji ruchu, odczytała odpowiedź jaką na tę interpelację otrzymała. Stwierdziła, że rozumie, że wniosek o zmianę organizacji ruchu został złożony do Prezydenta zarówno przez Komisję bezpieczeństwa i Porządku, jak i radnych, ale należy mieć trochę pokory i przyznać się, że nie zawsze nowe pomysły dają korzystne, pozytywne rozwiązania. Uważa, że obecna organizacja ruchu utrudnia życie mieszkańcom, jak też wielu osobom korzystającym z ulic na Starówce. Ponadto uważa, że liczba pozyskanych miejsc parkingowych nie jest adekwatna do powstałych utrudnień. Zwróciła się z prośbą o ponowną analizę i rozważenie, czy nie byłoby korzystniej powrócić do poprzedniej organizacji ruchu
3. Zwróciła się z prośbą o ponowną analizę sytuacji Pana Grzegorza Świdorskiego i zastanowienie się co miasto może jeszcze zrobić, zaoferować w kierunku poprawy warunków bytowych tej osoby.

### **Witold Chludziński – radny**

Zapelował do Przewodniczącego obrad o przestrzeganie procedur, bo składanie interpelacji i zapytań jest czymś innym niż wykład. Zaproponował również aby Przewodniczący przypomniiał radnym co to jest interpelacja.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Przytoczył zapisy & 95-98 Statutu Miasta.

### **Bogumiła Olbryś – radna**

Na piśmie złożyła interpelację dot. wykupu gruntów przy ul. Ogrodnika i pozostałego po wybudowaniu ulicy terenu pomiędzy działkami nr 22231. Dodała, że mieszkańcy są zainteresowani wykupem. Stwierdziła, że przy budowie ulicy nie uwzględniono podjazdów do posesji.

### **Konrad Haponik - radny**

W imieniu mieszkańców na piśmie złożył zapytanie o wyjaśnienie i odpowiedź kiedy i jak Prezydent Miasta ma zamiar wywiązać się z budowy ulic: Szafirowa, Rubinowa i Turkusowa, które to zadanie wynika z uchwały nr 384/LIX/05 z dnia 28 grudnia 2005r. w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych przy Szosie do Mężenina w sąsiedztwie ogródków działkowych, gdzie podano termin budowy – nie później niż do 2012 roku oraz uchwały nr 92/XV/11 z dnia 28 września 2011r. w sprawie programu budowy ulic. Zwrócił się z zapytaniem czy miasto jest

świadome możliwych kosztów odszkodowań dla mieszkańców w/w ulic w związku z nie wywiązaniem się z realizacji uchwał. Kończąc wypowiedź przekazał przedłożoną na piśmie prośbę mieszkańców.

### **Janusz Mieczkowski – radny**

Na wstępie odniósł się do odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji. Następnie:

1. podziękował za szybką reakcję i objęcie opieką dwóch krzyży
2. w związku z tym, iż na interpelację dot. budynku przy SP nr 2 otrzymał odpowiedź, że nie podjęto jeszcze decyzji. Poprosił o odpowiedź kiedy ta decyzja zostanie podjęta
3. odnośnie organizacji ruchu na ul. Dwornej uzyskał odpowiedź, że ta zmiana organizacji przyniosła więcej korzyści niż strat oraz, że ta zmiana poprawiła organizację ruchu na skrzyżowaniu ul. Polowej z ul. Sienkiewicza. Poprosił o informację na czym polega ta poprawa.

Kolejno złożył interpelacje:

1. w imieniu własnym i mieszkańców zwrócił się do Prezydenta z prośbą o rozwiązanie problemu organizacji ruchu przy Galerii Veneda. Wyjaśnił, że mieszkańcy skarżą się na dezorganizację ruchu wokół galerii. To co się tam dzieje momentami sprawia ogromne problemy w poruszaniu się po mieście. Poprosił o informację kiedy zostaną sfinalizowane prace i kiedy zostanie sfinalizowana organizacja ruchu, tj. namalowanie odpowiednich strzałek, jak również skorelowanie świateł
2. stwierdził, że jest dyrektorem ZDZ w Łomży, która to szkoła dzierżawi od Prezydenta budynek. Umowa zawarta jest do 31 lipca ale już w chwili obecnej zaczynają się pojawiać panowie, którzy mierzą, badają i coś analizują. Dwa tygodnie temu byli tam panowie z WSA. Chciałby się więc dowiedzieć czy została już podjęta decyzja w sprawie tej nieruchomości, czy WSA otrzymała jakieś kompetencje aby nim zarządzać? Przypomniał, że zgodnie z przepisami póki co to dyrektor szkoły odpowiada za bezpieczeństwo uczniów. Poprosił o wyjaśnienie czy Prezydent wyrażał na to zgodę. Ponadto poprosił o wyjaśnienie jakie są perspektywy dla tego budynku, bo jest to bardzo dobra działka i bardzo dobry budynek. Czy będzie on wystawiony na przetarg? Zauważył, że z tytułu sprzedaży majątku planuje się duże kwoty, a ta byłaby znacząca.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

1. Zwróciła uwagę, że do końca roku rada powinna podjąć uchwałę odnośnie ustawy śmieciowej w zakresie gospodarowania odpadami. W związku z tym poprosiła o przedstawienie trzech kalkulacji ewentualnych opłat poniesionych: od metra kwadratowego, od osoby i od gospodarstwa domowego. Zwróciła uwagę, że nie mówi o wodzie, ponieważ nie wszyscy mieszkańcy korzystają z usług MPWiK i nie będzie możliwe wprowadzenie tego. Z tego co wie, uchwały w tej sprawie

podjęła już Rada Białegostoku. Poprosiła również oprócz wyliczeń o przedłożenie sumy jaka wpłynie do budżetu z tytułu opłat poniesionych przez mieszkańców

2. powracając do tematu ul. Dwornej i zmianą organizacji ruchu na tej ulicy stwierdziła, że Prezydent nie chce wyrazić zgody na powrót do wcześniej obowiązującej organizacji ruchu, a na to rozwiązanie nadal skarży się wielu mieszkańców. Dodała, że osobiście również korzysta z tej ulicy i na własnej skórze odczuwa wprowadzoną zmianę organizacji ruchu. Jest bardzo trudno włączyć się do ruchu z tej ulicy, na ul. Dwornej i innych ulicach także powstają korki, a rzekomo miały one stanowić odciążenie dla ruchu.
3. W związku z tym, że Fundacja „Mleko mamy” promuje program „Strefa karmienia piersią”, a celem programu jest zidentyfikowanie i promocja miejsc przyjaznych mamom karmiącym i promowanie świadomości społeczeństwa w zakresie karmienia piersią w miejscach publicznych, kultury, w lokalach usługowych, punktach gastronomicznych, itd., w których mamy miałyby możliwość swobodnie, w dobrych warunkach nakarmić dziecko wniosła o podjęcie działań w tym kierunku na terenie miasta Łomży. Dodała, że wiadomości w tej sprawie są dostępne na stronie internetowej [www.strefakarmienia.pl](http://www.strefakarmienia.pl).

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Poprosił o uzupełnienie odpowiedzi na następujące interpelacje:

1. dot. wniosku jaki złożył w dniu 6 listopada br. w sprawie propozycji naliczania opłat metodą od m<sup>2</sup> – przytoczył treść wniosku i treść odpowiedzi Prezydenta. Dodał, że w związku z tym, iż w odpowiedzi Prezydenta mówi się o wnikliwej analizie, poprosił o przedstawienie tej analizy
2. dot. materiałów, o które Prezydent powinien zgłosić się do spółdzielni mieszkaniowych. Z materiałów które otrzymał wynika, że nie wszystkie spółdzielnie dane udostępniły. Zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem, czy Prezydent do wszystkich spółdzielni zwracał się z prośbą o informacje.
3. dot. interpelacji, w której zwracał się do Prezydenta z prośbą o równe traktowanie wszystkich mieszkańców – dot. to wieczystego użytkownika. Poprosił o sprecyzowanie dopowiedzi, gdyż ta którą otrzymał nie jest pełna. Chce się dowiedzieć czy mieszkańcy, którzy nie odwołali się od decyzji mają szansę na obniżenie stawek, bo z pisma wynika że nie.

### **Andrzej Modzelewski - radny**

Złożył interpelację dot. sytuacji mieszkaniowej Pana Grzegorza Świdzkiego. Poinformował, że mieszkanie Pana Grzegorza mieści się na 8 piętrze, a winda dojeżdża do 7 piętra. Mieszkanie to składa się z jednego pokoju i ma pow. 16m<sup>2</sup>, jest przedzielone szafą, nie posiada łazienki i kuchni. Na poprzedniej sesji poinformowano Radę, że Pan Grzegorz otrzymał mieszkanie ale nikt nie poinformował jakie to jest mieszkanie. Otóż Panu Grzegorzowi zaproponowano mieszkanie o pow. 23m<sup>2</sup>. Zauważył, że przy takim metrażu brak jest możliwości

swobodnego poruszania się na wózku inwalidzkim. Mimo próśb Pana Grzegorza na propozycję zagospodarowania tego mieszkania, takiej informacji nie otrzymał. Poza tym Pan Grzegorz nie chce aby na wiele lat „ponownie umieszczono go w klitce”. Dodał, że osób w podobnej sytuacji jest w mieście więcej. Poprosił o informację, czy ktoś z urzędu weryfikuje sposób przyznawania mieszkań komunalnych oraz to czy w danym mieszkaniu komunalnym zamieszkują osoby do tego uprawnione oraz to w jaki sposób te mieszkania są użytkowane. Szczególnie chodzi o uciążliwych lokatorów, którzy dewastują mieszkania i robią z nich tzw. „meliny” i nie dają pozostałym mieszkańcom swobodnie żyć. Dodał, że wiele samorządów na tej podstawie odzyskało dużo mieszkań z gminnych zasobów. Należy się zastanowić, czy w Łomży również nie należy tego uczynić.

### **Alicja Agata Gołaszewska – radna**

Zwróciła uwagę, że na Sali jest obecny Pan Grzegorz Świdorski. Poprosiła aby Rada udzieliła mu głosu, aby Pan Grzegorz mógł przedstawić Radzie swoją sytuację.

### **Hanka Gałązka – radna**

Na piśmie złożyła następujące interpelacje:

1. w imieniu RO nr 13 dot. wyjaśnienia mieszkańcom czy jest prawdą, że planowane jest przekazanie nieruchomości gruntowej dwóch działek położonych przy ul. Wiosennej na poczet planowanego ronda przy Szosie do Mężenina i ul. Wiosennej. Mieszkańcy są przeciwni takiemu działaniu
2. w imieniu mieszkańców ul. Sikorskiego, dot. organizacji ruchu na tej ulicy po stronie cmentarza, między ul. Pana Tadeusza a Wyszyńskiego. Zwróciła się prośba aby umożliwiono mieszkańcom dokonywanie manewru zawracania na skrzyżowaniu przy ul. Wyszyńskiego, którzy po zmianie organizacji ruchu tej możliwości zostali pozbawieni.

### **Andrzej Grzymała – radny**

1. zwrócił się z zapytaniem, czy istnieje możliwość naprawy chodnika na Placu Niepodległości, przy wlocie w ul. Kierzkową
2. zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości naprawy parkingu lub jego przebudowy – chodzi o parking przy ul. Dmowskiego 2
3. odnosząc się do zmiany organizacji ruchu na ul. Dwornej stwierdził, że jego zdaniem zmiana ta była właściwym posunięciem. Dodał, że wielokrotnie odbywały się spotkania Prezydenta z mieszkańcami i radnymi oraz osobami, którzy mają tam lokale handlowe – i to na ich wniosek ta zmiana nastąpiła. W związku z tym rozwiązaniem zwiększyła się liczba miejsc parkingowych. Zwrócił uwagę, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rozwoju przyjęto wniosek – również na prośbę właścicieli lokali handlowych, aby dostawa towarów odbywała się bez karania ich



opłatą parkingową. Zauważył, że taka dostawa trwa 10-30 minut. Uważa, że ul. Dworną udroźniłoby przywrócenie ruchu dwukierunkowego na ul. Sadowej. Podkreślił, że nie dziwi się, że są problemy z wyjazdem z ul. Giełczyńskiej, jeżeli wcześniej jada 3-4 a nawet 5 nauki jazdy.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Poprosiła o odpowiedź na pytanie: ile jest wszczętych spraw spornych do sądu, gdzie urząd występuje jako strona pozwana, z uwzględnieniem daty skierowanych spraw, kto jest powodem w sprawie, przedmiot roszczenia i na jaką kwotę opiewają zobowiązania miasta.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Ponownie zabierając głos w tym punkcie obrad przypomniła, że na poprzedniej sesji zadała pytanie na czyj wniosek nastąpiła zmiana organizacji ruchu, a następnie odczytała odpowiedź w tej sprawie. Zauważyła, że myśli się o wszystkich, którzy przez Łomżę przejeżdżają, natomiast o mieszkańcach się nie pamięta. Podkreśliła, że osobiście często przejeżdża tą ulicą i stwierdza, że włączenie się do ruchu z niej jest bardzo trudne, zwłaszcza w godzinach szczytu.

### **Witold Chłudziński – radny**

Poparł wniosek RO nr 13 przedstawiony przez radną Gałązka. Podziękował następnie MPK w imieniu własnym i mieszkańców ulic Przykoszarowa i Śniadeckiego za wiatę na przystanku autobusowym.

### **Jan Bajno – radny**

Zwrócił się do Przewodniczącego obrad z prośbą, by pilnował porządku obrad, gdyż odpowiedź na interpelacje i pytania z poprzedniej sesji nie powinna się odbywać w tym punkcie obrad. Na ten temat powinno się dyskutować w sprawach różnych. Nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi zauważył, że czy to handlowiec, czy przedstawiciel Izby Przemysłowo-Handlowej, czy inna osoba – to są to wszystko mieszkańcy Łomży, którzy w tym mieście mieszkają i mają prawo w sprawach dotyczących miasta się wypowiadać.

Następnie Rada udzieliła głosu Panu Grzegorzowi Świdierskiemu

### **Pan Grzegorz Świderski – mieszkaniec Łomży**

Przedstawiając swoją sytuację poinformował, że w 2006r. wraz z rodziną /trzy osoby/ został umieszczony w mieszkaniu na 7 piętrze. Po śmierci mamy, tj. zbyt późno, bo w 2008r. złożył wniosek o przydział mieszkania komunalnego. Po wizycie

u Pani Prezydent, która wyjaśniła mu, że nie ma możliwości umieszczenia go na liście przydziału mieszkań, po wielu telefonach do mediów i różnych instytucji dowiedział się, że jest możliwość umieszczenia go na liście, ale trzeba powołać komisję, która może go dodać do istniejącej listy. Zauważył, że Pani Prezydent stwierdziła, że nie ma możliwości odzyskania mieszkań, a w wiadomościach jakie znalazł w Internecie dowiedział się, że w Warszawie odzyskano 800 mieszkań komunalnych i toczy się tam ok. 900 spraw dotyczących mieszkań komunalnych, ich odzyskania. Podobnie jest w innych miastach. Dodał, że Pani Prezydent zainteresowała się jego sytuacją, gdy sprawa została nagłośniona w mediach. Zwrócił się następnie z prośbą o dopisanie go do listy przydziału mieszkań komunalnych, aby nie było kolejnych tłumaczeń, że nie ma go na liście.

Ad. 4

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając na interpelację dot. Pana Świderskiego wyjaśniła, że sprawa Pana Grzegorza ciągnie się od kilku lat. Jak już Pan Grzegorz wspomniał, w 2008 roku złożył podanie o mieszkanie komunalne. Dodała, że Pan Grzegorz uległ wypadkowi w roku 2009 i od tego czasu porusza się na wózku inwalidzkim. Wyjaśniła, że Pan Świderski spotkał się z nią, rozmawiali, sprawę wyjaśniała i przedstawiła mu trudności związane z mieszkalnictwem socjalnym i komunalnym w Łomży. W międzyczasie media problem Pana Grzegorza nagłośniły, z czego jest zadowolona, gdyż miała nadzieję, że dzięki temu uda się wcześniej Panu Grzegorzowi pomóc. Ucieszyła się gdy się dowiedziała, że znalazł się jakiś przedsiębiorca, który chce Panu Świderskiemu pomóc do momentu, gdy miasto pozyska jakieś mieszkanie. Później z nieoficjalnych informacji dowiedziała się, że przedsiębiorca z obietnicy nie wywiązał się. Wówczas zwróciła się do Pana Świderskiego z prośbą by potwierdził informację. Uzyskała potwierdzenie, że tak faktycznie jest. Zapytała go wówczas, czy zechce się z nią spotkać w swoim mieszkaniu. Wcześniej posiadała informacje od pracowników socjalnych, którzy w jej imieniu docierali czy starali się do Pana Grzegorza dotrzeć. Nie zawsze Pan Grzegorz wyrażał na to ochotę – dlaczego – nie dziwi się i to rozumie. Ustalili, że mogą się spotkać. Spotkali się w mieszkaniu Pana Grzegorza, w październiku. Na spotkaniu obecny był także dyrektor MOPS. Faktem jest, że warunki w których mieszka Pan Grzegorz są urągające przyzwoitości. Jest to mieszkanie o pow. 16m<sup>2</sup>. Przede wszystkim brakuje tam łazienki, bo to co znajduje się na korytarzu trudno nazwać łazienką, bo jest tam sedes i umywalka, nie ma ani wanny ani kabiny. Nie ukrywa, że leżało jej to na sercu. Zapewniła Pana Grzegorza, że jeśli pojawi się jakaś możliwość, postarają się pomóc. Ustalili z dyrektorem MOPS, że będą się sprawie

przyglądać. Pojawiła się możliwość pomocy Panu Świdierskiemu w momencie gdy na ul. Giełczyńskiej zmarł mieszkaniec, ponieważ w ten sposób najczęściej są odzyskiwane mieszkania komunalne. Bardzo się ucieszyła, bo jest to nieco większe mieszkanie, bo o pow. 23m<sup>2</sup>. Miała wizję, jak je dostosować aby Pan Grzegorz mógł tam zamieszkać. Mieszkanie znajduje się na parterze, ma wejście od podwórka, można zorganizować dojazd, zabudować okno, wstawić drzwi, jest tam łazienka – a więc wszystko by wyglądało inaczej, lepiej niż w mieszkaniu dotychczas przez Pana Grzegorza zamieszkiwanym. Jednak Pan Grzegorz stwierdził, że nie chce tego mieszkania gdyż jest ono zbyt małe. Rozumie to, że Pan Grzegorz chciałby większe, dwu pokojowe mieszkanie. Niemniej jednak zachęcała go do obejrzenia tego mieszkania przede wszystkim dlatego, że na dzień dzisiejszy zgodnie z uchwałą Rady, która obowiązuje, a która nakazuje tworzenie listy rocznej, gdzie lista dodatkowa może być tworzona tylko wówczas gdy lista roczna zostanie wykorzystana, a ostatnia taka lista roczna była tworzona w 2008r., jeszcze przez złożeniem przez Pana Świderskiego podania. Na tą listę wpisano wówczas 104 nazwiska i z tej listy do dnia dzisiejszego pozostało jeszcze 28 rodzin przede wszystkim uprawnionych do otrzymania mieszkania komunalnego. Na tej liście są cztery rodziny z osobami niepełnosprawnymi, z tego dwie rodziny, gdzie jest większa liczba osób mieszkających razem. W jednym przypadku są to cztery osoby, w drugim trzy osoby. W momencie kiedy pojawi się mieszkanie na parterze, które będzie można ze środków miasta i PFRON przystosować dla osoby niepełnosprawnej, Prezydent Miasta jest zobowiązany dać mieszkanie przede wszystkim osobom, które mają większy skład rodziny. Nie będzie więc możliwości obejścia tego przepisu – tylko w sytuacjach szczególnych. Jeżeli w tej chwili pojawiło się mieszkanie mniejsze, a żadna z osób umieszczonych na liście nie deklaruje chęci jego zagospodarowania, gdyż jest zbyt małe, to w tym przypadku – w sytuacji szczególnej Prezydent Miasta może skorzystać z uprawnienia, obejść przepis i może przydzielić mieszkanie osobie spoza listy. Dodała, że gdy pojawi się większe mieszkanie, to Prezydent będzie zobowiązany dać je osobom z listy, z liczniejszych rodzin. Dlatego zachęca Pana Grzegorza Świderskiego, aby wziął to mieszkanie, bo jest to zdecydowana poprawa warunków mieszkaniowych na dzień dzisiejszy, chociaż w chwili obecnej wygląda ono źle, ale tak wygląda większość mieszkań odzyskiwanych po poprzednich lokatorach, jednak po remoncie będzie ono wyglądało całkiem inaczej. Dodała, że Pan Grzegorz miał możliwość obejrzeć to mieszkanie w obecności mediów, pracowników MPGKiM, MOPS i pracownicy tych jednostek wyjaśniali co w tym mieszkaniu można zrobić. Uważa, że na miarę możliwości miasta, na ten moment zrobiono bardzo dużo. Rozumie, że Pan Świderski chciałby większe mieszkanie, zdaje sobie sprawę z jego potrzeby dalszego rozwoju, ale możliwości miasta są właśnie takie. Mieszkań nie pozyskuje się często. W najbliższej perspektywie nie zna mieszkań, które miasto pozyska. Dodała, że rozmawiała z Panem Grzegorzem, że fakt, że zamieszka on w proponowanym mieszkaniu nie oznacza, że będzie tam musiał mieszkać do końca, że nic się nie zmieni. Jeżeli pojawią się jakieś możliwości i prawnie będzie możliwość przyznania Panu Grzegorzowi większego mieszkania, być może uda się zmienić na większe. Z informacji jakie posiada wynika, że w dniu

wczorajszym odbyło się spotkanie pracowników MOPS, UM i MPGKiM z Panem Grzegorzem, na którym informowano Pana Grzegorza co w pozyskanym mieszkaniu można zrobić, jak je dostosować, by mieszkało mu się w nim w godnych warunkach. Z pisma jakie ostatnio wpłynęło od Pana Grzegorza wynika, że Pan Grzegorz jednak tego mieszkania nie chce. Na ostateczną decyzję czekają do końca listopada. Jeżeli Pan Grzegorz z niego zrezygnuje, zostanie ono wyremontowane i przyznane komu innemu. Potrzeby są bardzo duże. Raz jeszcze zachęciła Pana Grzegorza Świderskiego do skorzystania z propozycji przyjęcia oferowanego mu mieszkania. Dodała, że wszystko co będzie możliwe, zgodne z prawem i w granicach finansowych możliwości miasta, zostanie w tym mieszkaniu zrobione.

### **Pan Grzegorz Świderski – mieszkaniec Łomży**

Stwierdził, że mieszka w mieszkaniu o pow. 16m<sup>2</sup>, a proponuje się mu mieszkanie o pow. 23m<sup>2</sup>, a więc niewiele większe. Rozwiązany zostanie tylko problem łazienki i swobodnego wyjazdu, a co z resztą problemów? Dodał, że na chwilę obecną otrzymał ogólne zarysy, szczegółowego planu nie otrzymał dot. np. rozmieszczenia mebli, drogi którą będzie się poruszał, czy i jak się w tym lokalu z wózkiem się pomieści. Stwierdził, że w oferowanym mieszkaniu nie będzie posiadał żadnej intymności.

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zwróciła się do Pana Świderskiego z prośbą aby nie odbierał jej jako wroga. Bardzo by chciała aby miasto mogło mu pomóc i to co jest na chwilę obecną miasto robi – oferuje odzyskane mieszkanie. Uważa, że porównanie oferowanych warunków w pozyskanym mieszkaniu do tych, w których Pan Grzegorz na dziś przebywa to przepaść. Proponowane mieszkanie znajduje się w centrum miasta, będzie miało wjazd bezpośrednio z podwórka. Rozumie, że Pan Grzegorz chciałby większe mieszkanie, ale takim mieszkaniem miasto nie dysponuje i nie może w najbliższym czasie takiego obiecać.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że Pani Prezydent przybliżyła możliwości miasta na dziś. Uważa, że Pan Grzegorz z tego rozwiązania powinien skorzystać. Zaapelował do radnych żeby się zaangażowali jeśli chcą coś w tej sprawie zrobić.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Poparł wypowiedź Przewodniczącego Rady dodając, że podejście Pani Prezydent i Pana Prezydenta jest właściwe. Istnieje możliwość stworzenia na obecną sytuację dobrych warunków mieszkaniowych Panu Świderskiemu. Dodał, że Pan Świderski z pismem o pomoc zwrócił się do wielu instytucji w Polsce. Zwrócił się też

z prośbą do rady, w tym do radnego Modzelewskiego, który złożył interpelację w tej sprawie. Stwierdził, że osobiście zareagował na pismo Pana Świderskiego i aby mu ulżyć opłacił za niego 6 miesięcy czynszu. Włączył się więc do pomocy Panu Grzegorzowi, do czego zachęcił pozostałych radnych aby pomogli temu młodemu człowiekowi. Kończąc stwierdził, że należy jednak również uważać, aby nie doprowadzić do tego, że Pan Grzegorz przez kolejnych kilka lat będzie się musiał na 7 piętze męczyć. Może zaistnieć taka sytuacja, że wpłyną jakieś środki, które umożliwią Panu Grzegorzowi kupno mieszkania. Na dzień dzisiejszy sugeruje Panu Grzegorzowi aby przyjął oferowane mu przez miasto mieszkanie.

### **Pan Grzegorz Świderski – mieszkaniec Łomży**

Stwierdził, że w oferowanym mu mieszkaniu nie będzie miał 100% samodzielności, ponieważ w mieszkaniu w którym obecnie mieszka jeśli zachodzi potrzeba to ktoś szybko się pojawia i mu pomaga, a tu zostanie sam, z dala od tych na których pomoc może liczyć. Musi więc odmówić.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Zabierając głos w sprawie również zwrócił się do pana Świderskiego z apelem aby zweryfikował swoją decyzję. Mimo tego, że określono termin do końca listopada, to poprosił Pana Grzegorza by to przemyślał – termin może przesunąć do końca grudnia. Jeżeli Pan Grzegorz pragnie przedstawić swoje potrzeby w zakresie przebudowy tego mieszkania, to do jego dyspozycji w tym zakresie będzie Z-ca Dyrektora MPGKiM Pan Marek Olbryś. Zrobią to co jest możliwe, zgodne z przepisami, zgodne z obowiązującą uchwałą. Dodał, że do kierownika Stanisławskiego i do pani Prezydent zwrócił się z prośbą aby pomyśleli nad zmianą uchwały, tj. aby dać Prezydentowi możliwość za akceptacją Rady – aby w nagłych wypadkach mógł złamać zasadę, że lista musi być podstawowa. Dodał, że jak wspomniała Pani Prezydent, na tej podstawowej liście też są osoby niepełnosprawne i cierpliwie czekają, a propozycja mieszkania dla nich na III-IV Piętze bez windy jest nie do przyjęcia. Na dzień dzisiejszy miasto oprócz poniesienia kosztów remontu tego mieszkania nic więcej zaoferować nie może.

Następnie stwierdził, że na większość interpelacji radni otrzymają odpowiedź na piśmie.

Odpowiadając na interpelację dot. ul. Dwornej zwrócił uwagę, że w kwestii organizacji ruchu opinie są podzielone. Przypomniał, że na tej ulicy kiedyś wprowadzono ruch jednokierunkowy, ponieważ po lewej stronie jadąc w dół zawałał się budynek. Zaszła więc konieczność zamknięcia części ulicy. Dlatego puszczonego ruchu w dół. Uważa, że z pewnością mieszkańcy pamiętają te czasy. Ulica ta miała tę samą nawierzchnię. Prosi o czas. W dniu dzisiejszym nie podejmie decyzji o zmianie organizacji ruchu.

Odnosnie organizacji ruchu przy Galerii Veneda wyjaśnił, że wszystkie prace są na ukończeniu. Dodał, że jechał tamtędy w dniu wczorajszym i nie widział

żadnego problemu. Wszędzie są oznakowania. Są przejścia, strzałki, światła. Z ronda można zjeżdżać bez problemów. Stwierdził, że nie jest specjalistą od ruchu drogowego ale w rozmowach, gdy pytał o opinie w trakcie realizacji tej inwestycji, słyszał bardzo pozytywne wypowiedzi w tej sprawie. Czy jest jakaś wada i możliwość jej korekty? – nie chce się w chwili obecnej na ten temat wypowiadać. Należy to przeanalizować, zastanowić się nad tym.

Odpowiadając radnemu Haponikowi wyjaśnił, że ulice o które pyta w interpelacji będą realizowane w 2014 roku, ponieważ brak jest obecnie środków. Zaistniała konieczność zmniejszenia strony dochodowej budżetu miasta na 2013 rok o 500tys.zł. takie są realia.

Odnosząc się do zapytania radnego Mieczkowskiego dot. budynku, w którym ma siedzibę ZDZ stwierdził, że nie podjął żadnej decyzji w tym zakresie. Nie jest w stanie wypowiedzieć się w kwestii wizyt w tym budynku, gdyż nie upoważniał Rektora WSA aby wysyłał tam swoich ludzi i dokonywał pomiarów. Pomiary mogły być robione z tego względu, że ma być zwrócony kawałek działki na parking. Być może szkoła przygotowuje się do przetargu.

Następnie stwierdził, że na komisjach radni zwracają uwagę, że dochody majątkowe są napięte do granic możliwości. Chcąc precyzyjnie odpowiedzieć na zapytanie radnego Mieczkowskiego dot. budynku przy SP nr 2 stwierdził, że najprawdopodobniej będzie on przeznaczony do sprzedania w drodze przetargu. Dodał, że podobną decyzję będzie musiał podjąć w stosunku do działki na bulwarach, która była przeznaczona pod 3-gwiazdkowy hotel ze SPA. Zauważył, że minęły 2 lata i brak jest chętnych do tego zadania. Rozważa się więc czy nie będzie lepiej, a pozwala na to m.p.z.p. przeznaczyć tę działkę do sprzedania na inne cele.

### **Janusz Mieczkowski – radny**

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta stwierdził, że nie ma nic przeciwko uczestnictwu różnych firm i osób w przetargu i jest w stanie pomóc, ale ci państwo pozbawili go tej możliwości, bo wystarczyło tylko przyjść i zapytać czy pozwoli wejść na teren szkoły którą zarządza. On nie miałby nic przeciwko temu.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Raz jeszcze podkreślił, że decyzja co do budynku zajmowanego przez ZDZ nie została jeszcze podjęta, ale w związku z tym, że ta informacja została upubliczniona, chętnych do oglądania będzie prawdopodobnie więcej.

Odnosząc się do zapytań dot. tzw. ustawy śmieciowej wyjaśnił, że w dniu wczorajszym rozmawiał na ten temat z Prezydentami miast ościennych. Białystok ma przyjąć zasadę „od gospodarstwa”. Uważa, że ta ustawa jest złym przykładem ustawodawstwa polskiego, gdyż którąkolwiek metodę by przyjęto, to każda z nich ma wadę, nie ma idealnego rozwiązania. Białystok przyjął taką zasadę ze względu na liczbę mieszkańców. Dodał, że analizy o która prosi radna Krynicka są. Radny Prosiński z uwagi na pracę w zespole z pewnością zna wszystkie te analizy.

Zauważył, że jeżeli chodzi o SP „Perspektywa”, to danych takich nie otrzymali. Radny Lipski wypowiedział się w tej sprawie. Wracając do pytania radnej Krynickiej stwierdził, że jest ono zasadne, ponieważ zanim rada podejmie stosowną uchwałę, radni muszą wiedzieć w szczególności jakie są wady i zalety poszczególnych rozwiązań, które są przewidziane w ustawie. Kontynuując wypowiedź stwierdził, że jest niemal pewien, że w niedługim czasie ustawa ta będzie musiała być zmodyfikowana. Ona na dzień dzisiejszy nie wytrzymuje krytyki społecznej.

Ad. 5

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawił wniosek Prezydenta w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łomża i na terenie Gminy Piątnica /druk nr 407/ - w załączeniu do protokołu.

### **Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Stwierdziła, że jest przeciwna podwyżkom. Uważa, że można ich chociaż raz nie wprowadzać. Zauważyła, że mówi się o małej podwyżce stawek w Łomży, ale nie mówi się o tym, że w Piątnicy opłaty wzrosną dwukrotnie. Zastanawia się jaka będzie reakcja mieszkańców Piątnicy. Co prawda z tego co wie, to wójt nie ma nic przeciwko, ale jak zareagują mieszkańcy.

### **Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej zadał pytanie Prezesowi Okuliczowi czy Wójt Gminy Piątnica został powiadomiony o stawce i czy są sprzeciwy. W odpowiedzi usłyszał, że sprzeciwu ze strony urzędu gminy w Piątnicy nie ma.

### **Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.**

Stwierdził, że w związku z toczącą się dyskusją został zaproszony na sesję Rady Gminy Piątnica w piątek. Temat ten więc został tam omówiony. Dodał, że przedsiębiorstwu zależało na tym, aby Rada Gminy Piątnica podjęła uchwałę o zwolnieniu ich z podatku od infrastruktury w wysokości 2%, gdyż takie zwolnienie w latach poprzednich było. Bez ich wiedzy taki podatek na ten rok został podniesiony

i m.in. poprzez ten podatek z kosztów br. i 5 miesięcy roku ubiegłego wynikała taka wysokość taryfy. Na dowód tego, że zarówno radni, jak i wójt są świadomi taryf i je akceptują, jest uchwała zwalniająca MPWiK z tego 2% podatku.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że rozmawiano na komisji o tym, że bez względu na to czy Rada uchwałę podejmie czy nie, to i tak podwyżki wejdą w życie, tylko zapłaci za to budżet miasta. Zwrócił się do Prezydenta z prośbą o wyjaśnienie co się stanie jeśli Rada uchwały nie podejmie – kto za to zapłaci, czy podwyżki wejdą w życie?

### **Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że na ostatnim posiedzeniu Komisja Rewizyjna analizowała działalność spółki MPWiK. Nie miał zamiaru wypowiadać się już na sesji, ale „uderzyło go” stwierdzenie Prezydenta Dobosza, który prezentując wniosek stwierdził, że był on wnikliwie analizowany pod względem zasadności kosztów. Jego zdaniem mało wnikliwie. Jako przykład podał spalarnię. Zauważył, że spalarnia została wybudowana za kilkanaście milionów złotych. Funkcjonuje cztery, pięć lat od odbioru, % kosztów w każdym z działów 14-24% to amortyzacja, a spalarnia, która w tej chwili nie nadaje się do funkcjonowania /prawdopodobnie/ jest niezamortyzowana, a modernizuje się ją za następnych kilkanaście mln. zł – ponownie będzie amortyzowana. Podkreślił, że amortyzacja stanowi bardzo wysoki wskaźnik kosztów. Pyta Prezydenta więc gdzie jest ta analiza? Dodał, że podobna sytuacja dotyczy innych urządzeń, których awaryjność jest porażająca. Dodał, że Prezes na komisjach mówił jaka to będzie wspaniała spalarnia – ale on podobne zapewnienia słyszał już wcześniej, gdy obecna spalarnia była montowana. Uważa więc, że ta „dogłębna analiza” mija się z prawdą. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego zwrócił uwagę, że Rada może postąpić w ten sposób, że może ustalić stawkę górną, do jakiej będą płacić mieszkańcy, a resztę zapłaci budżet miasta. Pozostaje jednak odpowiedź na pytanie, co z Gminą Piątnica. Jego zdaniem podjęcie decyzji aby dopłacać do ceny wody z budżetu będzie zobowiązywało Prezydenta do nadzoru właścicielskiego, również i wójta, gdyby miał płacić ze swojego budżetu.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu Głaz stwierdził, że nie bardzo wie co radny podważa – to, że analiza nie została przeprowadzona wnikliwie, czy podważa to, że nie jest elementem kosztów który musi być uzgadniany jest amortyzacja. Nie wie na czym radny opiera stwierdzenie, że urządzenia są awaryjne, bo w gruncie rzeczy są to urządzenia, które pracują w określonym środowisku i mają określony okres przydatności do użycia, i z pewnością księgowo są przekładane na koszty. Nie jest w stanie odpowiedzieć które są amortyzowane stawką 20%, a które mają charakter



budowli i budynków. Nie podważają z pewnością wszyscy konieczności modernizacji i zakupu nowych, wprowadzania ich do ewidencji środków trwałych i amortyzowania. Sądzi, że wszyscy nie podważają konieczności prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych w mieście, które poprzez urządzenia wodno-kanalizacyjne również stanowią aktywa przedsiębiorstwa i są składnikiem kosztotwórczym, taryfo twórczym i mają tego świadomość. Nie widzi więc związku z analizą, i z tym, że występują te czy inne środki trwałe. Analiza wskazuje na to, że przedsiębiorstwo miało prawo zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę uwzględnienia w taryfach tych elementowych kosztów lub nie miało. Twierdzą, że miało, w związku z tym uwzględniło.

### **Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że pod względem księgowym wszystko się zgadza, ale jego zdaniem analiza kosztów przeprowadzona przez właściciela polega również na kontrolowaniu inwestycji, zwłaszcza dużych. Przypomniał, że już w tym roku UKF robi się mało i trzeba budować następny, a jest to koszt 40-50mln.zł. Czy przedsiębiorstwo już się do tego przygotowuje, czy właściciel widzi to, że takie koszty znów poniesie przedsiębiorstwo, a te koszty przekładają się na cenę wody i ścieków. Poprosił o wyjaśnienie i odpowiedź czy zdaniem Prezydenta spalarnia za kilka milionów złotych powinna funkcjonować 4 lata, czy tak być powinno?

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że władze miasta zdają sobie sprawę z tego, że urządzenia techniczne czy technologiczne, które pracują w oczyszczalni mają swoją cenę i kosztują miasto bardzo dużo i jako mieszkańcy poprzez cenę wody i ścieków muszą te koszty pokryć. Zauważył, że jest to miejskie przedsiębiorstwo, które funkcjonuje i służy miastu, spełnia cele publiczne i korzysta z różnych źródeł finansowania, kupując różne uzasadnione technicznie i technologicznie urządzenia.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Przypomniała, że radni reprezentują mieszkańców, ponieważ to mieszkańcy dali radnym mandat zaufania i mogą być w Radzie. Radni powinni również dbać o interesy Urzędu Miejskiego, ponieważ ile jest wpływów, tyle może być wydatków. Dodała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zauważyła pewną analogię ze strony MPWiK. Zauważyła, że ustawodawca zezwolił na dowolność – czy radni wyrażą zgodę czy nie, to i tak te środki powinny wpłynąć do MPWiK. Nie widzi staranności, a wie, że stać jest pracowników MPWiK aby dokonać analizy. Nie widzi również staranności jeżeli chodzi o analizę wniosku, który Zarząd MPWiK przedstawił Prezydentowi. Na zadane pytanie Pełnomocnikowi Prezydenta, który reprezentował Prezydenta – Panu Andrzejowi Kiełczewskiemu kto analizował wniosek, komisja usłyszała „ja analizowałem”. Jej zdaniem grono osób, które to analizowały powinno

być poszerzone, bo jest to zbyt ciężka praca dla jednej osoby, tym bardziej, że Pan Kiełczewski krótko pracuje w urzędzie. Podkreśliła, że radni wiedzą i mają świadomość, że pracują w kryzysie, że nadchodzą ciężkie czasy, ale nie mogą dopuścić do tego, aby ciągle wydatki które planuje MPWiK pokrywali mieszkańcy. Zwróciła się do radnych aby przed głosowaniem zastanowili się czy nie należałoby zagłosować za podwyżkami, aby w pewnym sensie ułatwić życie mieszkańcom.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że nie chce wdawać się w polemikę, ale rozumie, że radna i cały klub przyjął metodę głosowania przeciw. Podziękował radnej za wypowiedź, ale chce aby radni mieli świadomość, że Prezydent Miasta również jest z wyboru i również odpowiada przed wszystkimi mieszkańcami i jest to odpowiedzialność, którą czuje. Dodał, że radni którzy są radnymi poprzednich kadencji w dyskusjach przypominają mu, że poprzednie rady podejmowały decyzje, które okazywały się zgubne. Zamrażając stawki o niewielki procent, za dwa lata będzie tragedia, gdy Rada będzie zmuszona podnieść stawki dużo więcej. Zwrócił uwagę, że przedłożył Radzie projekt budżetu na rok 2013. Przedłożył również prognozę finansową i WPI. Dodał, że jeżeli radni chcą ograniczyć wydatki w roku przyszłym, to prosi bardzo, ale prosi również aby nie mieli mu za złe, że będzie mówił publicznie z czego wynikają te ograniczenia i jakie decyzje podejmowała Rada. Zauważył, że Rada może podejmować dowolne decyzje. Zwracając się do radnego Głaz stwierdził, że jeżeli chodzi o nadzór właścicielski to nie widzi związku. Uważa, że nadzór właścicielski nad MPWiK i MPEC jest właściwy. Prosi aby radni pamiętali, że materiał ten analizowała również Rada Nadzorcza, a Przewodniczącym Rady jest dr Perkowski, który w sprawach tego typu firm jest dobrze zorientowany. Dodał, że również rozmawiał z Wójtem Gminy Piątnica, ponieważ również był zainteresowany jak zareagują mieszkańcy i radni Gminy Piątnica, ale tam jest ograniczona ilość. Doszli więc do porozumienia. Wójt spotkał się jeszcze raz z Prezydentem Doboszem i Rada Gminy zareagowała tak, jak to w informacji przedstawił Prezes MPWiK. Kontynuując wypowiedź stwierdził, że nie jest w stanie odpowiedzieć na pytania techniczne, ale można to analizować. Prosi jednak aby radni nie przyjmowali wniosku i aby nie głosowali na nie. Poprosił o pozytywne odniesienie się do wniosku i przyjęcie proponowanych stawek.

### **Maciej Głaz – radny**

Zwrócił uwagę, że radni nie otrzymali odpowiedzi na pytania, które zgłosił radny Wojtkowski, a które on poszerzył. Jeżeli przyjdzie dopłacać, to wiadomo że za mieszkańców Łomży budżet miasta, a kto zapłaci za mieszkańców Piątnicy?

### **Jan Bajno – radny**

Stwierdził, że z uwagi na to, że wniosek został złożony, to jeżeli nawet

uchwała nie przejdzie, to może być przyjęta cena zaproponowana przez MPWiK jeżeli to jest wyliczane wg rachunku kosztów. Czy będzie dotacja z miasta? Zauważył, że miasto jest zmuszone dotować inwestycje, które są zaplanowane. Poprosił o informacje, jakie byłoby to obciążenie w skali miesiąca dla rodziny przeciętnie zużywającej wodę i odprowadzającej ścieki.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Poprosił radcę prawnego od odpowiedzi w kwestii którą poruszył radny Bajno. Dodał, że jego zdaniem stawki zaproponowane przez MPWiK weszłyby w życie po 70 dniach, gdyby Rada nie zajęła się. Jeżeli Rada odrzuci wniosek MPWiK i Prezydenta, wówczas pozostaną stawki z roku bieżącego.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Stwierdziła, że na posiedzeniu Komisji rewizyjnej Prezes MPWiK jasno tłumaczył, że bez względu na to czy Rada będzie za czy przeciw, MPWiK podniesie cenę na taką jak zechce. Jeżeli jest w błędzie to prosi o wyjaśnienie Prezesa, który jest obecny na sesji.

### **Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.**

Stwierdził, że w materiałach wszystko zostało wyjaśnione i co roku procedura jest taka sama. Powtórzył więc, że zadaniem przedsiębiorstwa jest złożenie w odpowiednim terminie wniosku na ręce Prezydenta. Natomiast Prezydent poprzez swoje służby sprawdza ten wniosek i przedkłada go Radzie. Są dwie możliwości. Jeżeli wniosek jest prawidłowo sporządzony, to mimo głosowania na nie, przechodzi. Jeżeli Rada nie ustosunkuje się do wniosku, również przechodzą nowe kwoty. Ustawodawca dał również możliwość, że jeśli Rada uważa, że kwoty są za wysokie, to wówczas z budżetu miasta dopłacić, ale należy to zrobić wcześniej, ale na to musi wyrazić zgodę Rada i Prezydent. Przede wszystkim muszą być na to pieniądze. Jeżeli chodzi o obciążenie to we wniosku jest podane, że na 1 mieszkańca brutto jest 26 groszy za metr sześcienny to razy 3, co daje 78 groszy na osobę. W Piątnicy jest to 1,05zł dla osób, które nie mają kanalizacji. Z kanalizacją jest to 1,75zł. Jeżeli chodzi o Gminę Piątnica to przedsiębiorstwu zbytnio nie zależało na obsłudze tej gminy. O to zabiegał wójt, ponieważ nie było przedsiębiorstwa, które zajęłoby się tą eksploatacją i na mocy porozumienia doszło do współpracy. Jako spółka chcieli aby w gminie były takie same standardy jak w mieście Łomża, czyli dostawa wody na bieżąco, podobnie z jakością przesyłu, jakością urządzeń, itp. Te standardy jednak kosztują. W przypadku licznych zgłoszeń ze strony mieszkańców reagowano natychmiast, usuwano awarie, wymieniano armaturę, a więc spółka ponosiła koszty i z tego tytułu o 30 groszy musiał wzrosnąć koszt wody. Jeżeli chodzi o odbiór ścieków to problem polega na tym, że 100% sieci jest siecią ciśnieniową i pracuje ona na innej zasadzie i cały czas były awarie. Od połowy roku ilość wyjazdów do tych

awarii zmniejszyła się. Można się więc spodziewać, że w roku przyszłym cena ścieków ulegnie obniżeniu. Dodał, że spółka zgodziła się, licząc na to, że po przyjęciu gminy będzie miała dodatkowe przychody i w pierwszym roku były. W większym zakresie były z OSM Piątnica. OSM otrzymała pozwolenie wodnoprawne, wybudowała odwierty wodociągowe i spółka dodatkowych dochodów nie ma. Ma nadzieję, że w przyszłości, po remontach dalszej dyskusji w tym zakresie nie będzie.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Zwrócił uwagę na dane dot. wynagrodzenia zawarte w materiale. Zwrócił się z zapytaniem czym spowodowana jest taka podwyżka wynagrodzeń.

### **Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.**

Wyjaśnił, że widoczna w materiale podwyżka wynika z faktu, iż w jednym roku przebywał on przez pół roku na zwolnieniu lekarskim, w następnym roku również. Jego wynagrodzenie pokrył ZUS, w związku z czym nie weszło ono w ciężar wypłat roku 2010. Jeżeli chodzi o Radę Nadzorczą wyjaśnił, że między dwoma kadencjami Rada Nadzorcza nie była powołana i w tym 3-miesięcznym okresie nie było wynagrodzenia dla Rady Nadzorczej.

### **Janusz Mieczkowski – radny**

Poprosił o wyjaśnienie, czy w związku z tym, że przez pewien okres Rada Nadzorcza nie funkcjonowała i było to akceptowane, to czy nie można było tego kontynuować.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że pytanie jest dobre, jednak takie postępowanie byłoby niezgodne z kodeksem działania spółek handlowych. Następnie, w związku z wyczerpaniem listy mówców zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 407A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 8 radnych, przeciw – 9 radnych, od głosu wstrzymało się 5 radnych. Rada uchwały nie podjęła.

Ad. 6

### **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła wniosek Prezydenta Miasta w sprawie zmian w budżecie miasta

na 2012 rok – w załączeniu.

**Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

**Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

**Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciw – 0 radnych, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uchwała nr 250/XXX/12

Rady Miejskiej Łomży

z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie zmian w budżecie na rok 2012 – w załączeniu do protokołu.

**Jan Bajno – radny**

Podziękował za podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie. Jest tam kwota 50tys.zł na zakup kolonoskopu dla szpitala w Łomży.

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości  
i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 251/XXX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża terenów położonych w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Polnej i Łukasińskiego – Obszar P8 - w załączeniu do protokołu.

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji.

**Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa  
i Porządku**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,  
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

**Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów  
i Skarbu Miasta**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

**Andrzej Modzelewski – radny**

Zauważył, że przewidziane wpływy do budżetu z tytułu podwyżek są

niewielkie, a podejrzewa, że skutki mogą być odwrotne. Przedsiębiorcy działający na terenie miasta mogą swoją działalność przenieść do innych miast. W konsekwencji okaże się, że zamiast wpływów, pieniędzy będzie mniej.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Stwierdził, że co roku przyglądając się podatkom, zastanawia się czy nie należy podjąć jakiejś uchwały kierunkowej odnośnie podatków, np. założyć z góry czy lokalne podatki rosną czy maleją, czy też pozostają na tym samym poziomie, ale aby co roku dać sygnał pewnej stabilności, aby nie tłumaczyć się mieszkańcom dlaczego tak się dzieje. Ustalenie pewnych zasad wpłynie nie tylko na rynek lokalny, ale będzie również inne postrzeganie inwestorów z zewnątrz. Przedsiębiorcy różnie mogą odbierać taką niestabilność. Szczególnie dot. to dużych inwestycji. Mówi to w kontekście podstrefy ekonomicznej. Uważa, że do tematu należy podejść zaraz na początku nowego roku.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Stwierdziła, że cały czas obciąża się mieszkańców kolejnymi podwyżkami. Tłumaczy się, że o stopę inflacji, a jest nawet więcej. Dodała, że pobory nie wzrastają o stopę inflacji, chyba że spółkom i ich zarządom, wówczas o więcej niż o stopę inflacji. Zauważyła, że wzrasta liczba chorych na depresję, co czwarty mieszkaniec może na tę chorobę być chory i w tym kierunku miasto zmierza „gnębiąc” ludzi podwyżkami. Zauważyła, że wydaje się że podwyżka jest niewielka ale stanowi obciążenie. Zwróciła się do Prezydenta z prośbą o przemyślenie, ponieważ czasami nie warto inwestować w pomysły, które z góry zakłada się, że się nie sprawdzą – np. park przemysłowy. Pieniądze na ten cel zostaną wydane, a park będzie przynosił straty milionowe.

### **Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że budżet to przychody i wydatki. Wydatki też są ważnym elementem budżetu, bo obciążają mieszkańców. Mieszkańcy zarówno w podatkach, jak i w innych opłatach łożą na budżet miasta, tworząc z tego przychody. Dodał, że w przypadku parku przemysłowego głosował za ze świadomością, że to nie przyniesie przychodów do budżetu miasta, ale może pomóc stworzyć przedsiębiorców, którzy zaczną łożyć większe pieniądze w podatkach do budżetu, a ponadto będą się same utrzymywać, a to też są korzyści. Dodał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa dyskutowano na temat hali targowej i to jest realizowane ze środków własnych miasta. W tym przypadku nie widzi możliwości rozwoju. Analizował to ze wszystkich stron. Czytał sporo o takich miejscach, które powstały w kraju i powstawały za mniejsze pieniądze, za dużo większe pieniądze – i te które powstały za mniejsze pieniądze generują mniejsze koszty dla użytkowników. Te za większe pieniądze czyli zamknięte, z zapleciami tworzą małą

galerię – czy będzie tych ludzi stać aby tam przyjść i zapłacić czynsz? Stwierdził, że to już jest sporym obciążeniem dla budżetu – bo jest to kilka mln zł i nie wiadomo czy na tym koniec, a ta inwestycja powinna się miastu zbilansować. Dodał, że tworząc drogie miejsca do handlu, tworzy się drogie towary do sprzedaży. Apeluje więc przy dyskusji o podatkach o to, aby racjonalnie patrzeć na koszty, które tworzone są w budżecie.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz stwierdził, że rozumie iż wszystkie argumenty, które przemawiają za tym aby podjął decyzję skierował do Rady zapis w budżecie na rok 2012 „budowa targowicy”, zostały już wypowiedziane. Zwrócił uwagę, że przed dzisiejszą sesją i przed przekazaniem projektu budżetu radnym spotkali się i otwarcie mówił jakie są koszty, że są to dwie niesamowite decyzje, że jest to uporządkowanie i danie szansy do normalnego handlu targowego na targowicy. Zauważył, że będą tam nie tylko boksy, ale będzie druga wiata i parking – miejsce do handlowania z samochodu. Dodał, że również kupcy wyrażali obawy, ale później w rozmowach, po wyjaśnieniach sądzili, że wszystkie argumenty zostały przedstawione i Rada przyjmując w budżecie 2012 roku kwotę 3,5 mln zł na to zadanie, podjęła stosowną decyzję. Zauważył, że nie wszystko da się przewidzieć do końca. Jego również zaskoczył kosztorys tej targowicy, dlatego nie przyjął pierwszej wersji kosztorysu targowicy przygotowanej przez projektantów uznając, że jest to projekt na konkurs, a nie do realizacji przez miasto Łomża. Ogłosił przetarg, na który wpłynęło 1 zgłoszeń i praktycznie wszystkie powyżej ceny, którą miasto dysponuje. Prawdopodobnie dzisiaj lub jutro unieważni ten przetarg aby go ponowić i ma nadzieję, że zmieści się w kwocie, którą miasto dysponuje. Dodał, że w dniu wczorajszym na spotkaniu Prezydentów Miast w WSliP mówił o parku przemysłowym, który jest miniaturką, bo jest to 15mln zł środków kwalifikowanych, 7,5 mln zł – Urząd Marszałkowski i jest to ostatni ruch z tej puli środków. Jest to finansowanie 50 do 50%, a więc wydając z kasy miasta złotówkę, drugą miasto otrzymuje. Dzisiaj, w perspektywie budżetu UE na lata 2014-2010 takie przedsięwzięcia będą szczególnie preferowane. Daje to duże szanse, ale uchwała ta została przez pięciu radnych zaskarżona do Wojewody. W ubiegłym tygodniu odpowiedź na tę skargę osobiście zawiózł do Wojewody. Nie chce do momentu otrzymania odpowiedzi od Wojewody wypowiadać się szerzej w tej sprawie. Chce tylko poinformować Radę, że koszt parku przemysłowego w Suwałkach to 67 mln zł, w Białymstoku ok. 137 mln zł. W Suwałkach park w dniu 14 grudnia zostanie oddany do użytku. W Białymstoku nastąpi to prawdopodobnie w I kwartale 2013r. Budowa parku łomżyńskiego zaplanowana jest na trzy etapy. Pierwszy już jakby ruszył – ma na myśli warsztaty szkoły drzewnej, gdzie pomieszczenia wynajmuje spółdzielnia socjalna. Przepraszył za długą wypowiedź ale chce się odnieść do wszystkich uwag i skoro prowokuje się takie tematy gdy na sali są jeszcze media, to zawsze będzie odpowiadał na te uwagi. Jeżeli chodzi o podatki, to opinie komisji już wskazały decyzję. Zwrócił uwagę, że dochody w związku z podwyżkami stawek podatku



wzrosną o 70tys.zł. Nie jest to wielka kwota i przychyłałby się do myśli radnego Prosińskiego aby podatki można było ustalać np. na całą kadencję. Na poprzedniej sesji przedłożył autopoprawkę do podatku od nieruchomości i w zasadzie podwyżka jest o stopień inflacji. W tym przypadku również. Daje to 70tys.zł dochodu więcej, a z toczących się na komisjach dyskusji nad projektem budżetu padają już wnioski o dofinansowanie. Zwrócił uwagę, że Komisja Bezpieczeństwa wnioskuje o dodatkowe 50tys.zł dla Policji, 20tys.zł dla Straży – to właśnie ta podwyżka te wnioski by zrealizowała.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Zwrócił uwagę, że podkreślał swego czasu, że jedyną inwestycją która się zbilansuje będzie budowa hali targowej. Ci, którzy obecnie znajdują się w hali targowej, która powstała w 1928r. , a która zwróciła się po 6 latach – ma nadzieję, że ta też się zwróci, być może w dłuższym okresie. Wszystko będzie zależało od ceny ustalonej za wynajęcie jednego lokalu. Jeżeli ceny będą rozsądne to będą miejsca przy i utrzymania rodzin.

### **Janusz Mieczkowski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta dot. informacji, że przed złożeniem projektu budżetu spotkał się i dyskutował z radnymi zauważył, że było to chyba spotkanie z wybranymi radnymi, ponieważ z radnymi PiS się nie spotkał. Żałują że tak się stało i mają nadzieję, że to się zmieni.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mieczkowskiego stwierdził, że był inicjatorem pierwszego spotkania, które odbyło się w klubie PiS z udziałem Posła Kołakowskiego. Dodał, że spotkał się z poszczególnymi klubami i radnymi niezależnymi, ponieważ była wola spotkania. Odnośnie Klubu PiS liczył na rewanż, liczył na to, że tym razem klub zaprosi go na spotkanie, albo poprosi o takie spotkanie w ratuszu.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że nie wierzy w to, że inne kluby i radni niezależni poprosili Prezydenta o spotkanie i dyskusję na temat projektu budżetu. Uważa, że Prezydent nie lubi opozycji, a opozycja jest potrzebna w Radzie, ponieważ czasami „sprowadza na ziemię”. Uważa, że po prostu Prezydent nie chciał się z radnymi PiS spotkać. Wracając do kwestii parku przemysłowego stwierdziła, że Suwałki otrzymały 90% dofinansowania, a Łomża nie dostała nawet 50%, a 42,% i jest to I etap, który będzie kosztował 19 mln zł.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przypomniał, że w marcu 2012 roku Rada uchwaliła koncepcję parku pn. „Park Przemysłowy Łomża”. Jesienią tego roku Rada Miejska przyjęła uchwałę w sprawie powołania spółki. Nie należy więc nazywać własnych projektów jako projekty „nieszczęsne”. Ten projekt jeszcze się nie zmaterializował, a ma nadzieję, że dojdzie do pomyślnego finału. Uważa, że uzasadnienie tego projektu jest ze wszelkich miar korzystne dla rozwoju gospodarczego Łomży. Nie będzie ponownie przytaczał argumentów. Wie bowiem, że do niektórych takie argumenty nie trafiają. Odniesie się do liczby, o których mówiła radna. Poinformował, że koszty kwalifikowane projektu są to koszty w wysokości 15mln zł, koszty niekwalifikowane to 463.300zł, podatek VAT 3.450zł. Podatek VAT będzie odzyskany przez spółkę Park Przemysłowy Łomża. Spółka będąca własnością miasta odzyska VAT, a więc pośrednio miasto odzyska również te kwoty wydatkowane na realizację inwestycji. Są to pieniądze w kalkulowane w koszt inwestycji w wartościach brutto. Dodał, że 50% to kwota, którą pośrednio odzyska miasto, bo bezpośrednio inwestor, którym będzie park przemysłowy – w ramach RPO. Miasto może się więc poszczycić 50% udziałem kosztów kwalifikowanych, sfinansowanych ze środków unijnych. Uważa, że jest to bardzo dobry poziom, przy bardzo gospodarskim podejściu do kosztów realizacji inwestycji jako całości. Przytoczone wcześniej przez Prezydenta liczby wskazują jakimi kwotami obecnie realizuje się tego typu projekty. Łomża przygotowała projekt w ramach swoich możliwości. Nie ma innej drogi do tego, aby pozyskiwać środki inwestycyjne, dotacyjne w przyszłości, w nowej perspektywie finansowej. Podkreślił, że projekt ten nie będzie „projektem nieszczęsnym”. To będzie projekt, który będzie sukcesem dla wielu młodych ludzi w Łomży.

## **Alicja Konopka – radna**

Zabierając głos w dyskusji nad podatkami stwierdziła, że jako Przewodnicząca Komisji Finansów czuje się bardzo niezręcznie. Wstrzymała się w tej sprawie od głosu. Dodała, że wpływy z podatku od środków transportowych nie są duże – tylko 70tys.zł. W następnych punktach Rada będzie dyskutowała nad podwyżką dla MPK, a więc raz miasto coś ratuje, a zaraz do czegoś dokłada. Uważa, że w tym momencie dobrze by było „dać trochę ludziom odetchnąć”, aby przedsiębiorcy z miasta nie uciekali, bo jeśli założą firmy w innych miastach, wówczas w ogóle w Łomży podatków płacić nie będą. Zgadza się z Prezydentem, że jeżeli miasto stać na dotowanie zadań nie będących zadaniami miasta jak np. Policja czy szpital – chociaż jest to zasadne, bo służy mieszkańcom, to być może należy dać odpocząć rok. Stwierdziła, że zawsze głosowała za, ale tym razem ma dylemat tym bardziej, że nie są to duże wpływy, a popłynie jakiś sygnał do mieszkańców.

## **Bernadeta Krynicka – radna**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwróciła uwagę, że faktycznie radni przegłosowali koncepcję parku, ale również przegłosowali inne uchwały, które nie są realizowane, np. przygotowanie dokumentacji technicznej na salę gimnastyczną przy SP nr 7 i jak na razie nic się nie dzieje. Zauważyła, że była to koncepcja parku, realizacja jest czymś innym i jej zdaniem miasta w chwili obecnej nie stać na realizację tej koncepcji. Uważa, że koncepcja ta była świetna w latach 90-tych, a w chwili obecnej nie dość, że miasta nie stać, to jest zbyt późno na to. Do tego tematu nie podchodzi tak optymistycznie jak Prezydent.

## **Maciej Głaz – radny**

Poparł wypowiedź radnej Konopka w kwestii podatków. Zauważył, że te podatki transportowe to ulga dla MPK, MPGKiM, MPWiK i MPEC, które też dysponują samochodami ciężarowymi. Zauważył, że przyjęcie tego wzrostu podatków nie spowoduje utraty subwencji, jak w przypadku poprzednich.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Zwrócił uwagę, że jesień jest zawsze najtrudniejszym okresem pracy, gdyż toczą się dyskusje nad tym ile dany samorząd ma i co może za to zrobić, skąd wziąć aby innym dać. Podkreślił, że decyzja należy do rady. On tylko uczciwie informuje, że jeżeli Komisja Bezpieczeństwa składa wniosek na 70tys.zł, to takich pieniędzy w budżecie nie ma. Należy mieć tego świadomość, że pieniędzy w budżecie nie ma.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 8 radnych, przeciw 11 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosowania. Rada uchwały nie podjęła.

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji.

## **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciw 2 radnych od głosowania wstrzymał się 1 radny.

Uchwała nr 252/XXX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu - w załączeniu do protokołu.

Ad. 10 a i b

## **Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiając wniosek Prezydenta zwróciła uwagę, że w załączniku do projektu uchwały określonej drukiem 422B wkradł się błąd. Przy pkt. 5 gdzie pokazano sposób wyliczania, została pomyłona ilość wozokilometrów. Wszystkie pozostałe dane są właściwe. W ramach autopoprawki poprosiła o zastąpienie cyfry 1.431.548 i wynik będzie 3,36.

## **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 422A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała nr 253/XXX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży na 2013r. – w załączeniu.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 422B wraz z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała nr 254/XXX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów jednego wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży na 2013 r. – w załączeniu.

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji.

**Edyta Śledziewska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

**Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

**Edyta Śledziewska – radna**

Podziękowała Prezydentowi za dotację zwracając uwagę, że na sali padają różne głosy aby nie udzielał dotacji celowych, bo to jest szpital wojewódzki i nie koniecznie mieszkańcy z tej dotacji będą korzystali. Osobiście postrzega to w ten sposób, że Łomża liczy ponad 60 tys. mieszkańców i to głównie mieszkańcom Łomży będzie zakupione przez szpital z dotacją miasta urządzenie służyło. Nie sądzi że ludzie z odległych zakątków będą do Łomży przyjeżdżali i korzystali z usług szpitala.

**Alicja Konopka – radna**

Stwierdziła, że głos radnej Śledziewskiej był zbędny, ponieważ radni na ten temat już rozmawiali. Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta. Radny Bajno za dotację podziękował. Dodała, że nie wie czy radna zdaje sobie sprawę z tego o czym mówił już Prezydent, że obowiązkiem samorządu miejskiego jest zabezpieczenie środków finansowych na zadania własne, a może dojść do sytuacji, że miastu zabraknie pieniędzy. Obserwując sytuację w całym kraju należy zwrócić uwagę, że brak jest generalnie środków, kończą się środki unijne nie tylko w Polsce, ale jest kryzys na świecie. Zauważyła, że radni nie byli przeciwko, ale zdają sobie sprawę z tego, że sytuacja jest bardzo trudna i mimo tego jednogłośnie przegłosowali to przesunięcie środków – dotacje dla szpitala.

### **Witold Chludziński – radny**

Stwierdził, że również głosował za. Chciałby jednak prosić radnego Bajno jako dyrektora szpitala aby odpowiedział czy wystarczy przyznanych przez NFZ limitów, aby sprzęt ten był w pełni wykorzystywany.

### **Bogumiła Olbryś – radna**

Poparła wypowiedź radnej Konopka. Zwróciła uwagę, że wszyscy są za, a głos radnej Śledziewskiej bardzo ją zdenerwował. Uważa, że nie należy być „świętszym od papieża”. Radni są za pomocą mieszkańcom, ale jest to zadanie wybitnie należące do Urzędu Marszałkowskiego i tam są ogromne dotacje na te jednostki.

### **Jan Bajno – radny**

Odpowiadając na zapytanie radnego Chludzińskiego wyjaśnił, że w roku 2013 jest szczególnie kładziony nacisk na działania profilaktyczne, m.in. związane z nowotworami – szczególnie jelita grubego i to zadanie w chwili obecnej wykonują, bo szpital ma zamortyzowany kolonoskop. Ma środki na to zadanie. Raz jeszcze podziękował a dotację.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 422A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała nr 255/XXX/12

Rady Miejskiej Łomży

z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży – w załączeniu.

Następnie Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach

Po przerwie

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki  
Komunalnej**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów do dyskusji nie głośzono.

W wyniku głosowania Rada 18 głosami za – jednogłośnie przyjęła raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska na lata 2008 – 2011 z perspektywą na lata 2012-2015 – w załączeniu.

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki  
Komunalnej**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów do dyskusji nie głośzono.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 425A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie oddano.

Uchwała nr 256/XXX/12

Rady Miejskiej Łomży

z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie uchwalenia Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019 dla Miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki  
Komunalnej**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów do dyskusji nie głoszono.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 416A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciw – 0, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała nr 257/XXX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ulicy Przykoszarowej – w załączeniu.

Ad. 15

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

### **Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów do dyskusji nie głoszono.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 417A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw – 0, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Uchwała nr 258/XXX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ulicy Kolonia Kraska i Mała Kraska – w załączeniu.

Ad. 16

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji



**Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki  
Komunalnej**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów do dyskusji nie głoszono.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 418A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw – 0, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała nr 259/XXX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Ad. 17

**Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawiła projekt uchwały wnosząc o przyjęcie autopoprawki, która została przyjęta na wczorajszym posiedzeniu Komisji Sportu – dot. & 8 i & 14 pkt. 2, których treść przedstawiła.

**Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej  
i Zdrowia**

Przedstawiła opinie komisji – w załączeniu.

**Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu. Dodał, że wnioski komisji Prezydent przyjął w Pani Prezydent przedstawiła je w formie autopoprawki. Następnie poprosił aby konkursy zostały ogłoszone już w grudniu, aby kluby i stowarzyszenia otrzymały pieniądze na początku roku.

**Alicja Agata Gołaszewska – radna**

Zwróciła uwagę, że co roku o tym się mówi i co roku organizacje mają

problemy z działalnością w pierwszych miesiącach nowego roku, ponieważ dotacje wpływają w lipcu, sierpniu. Dodała, że rozumie, że są pewne procedury, ale dobrze by było aby te środki wpływały chociaż z miesięcznym wyprzedzeniem.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 413A z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 260/XXX/12

Rady Miejskiej Łomży

z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie – w załączeniu.

Ad. 18

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały nic się nie zmienia. Następnie w związku z brakiem głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 261/XXX/12

Rady Miejskiej Łomży

z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie podziału miasta na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – w załączeniu.

Ad. 19

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów do dyskusji nie głoszono.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 262/XXX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 20

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji

**Edyta Śledziewska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie komisji – w załączeniu.

**Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił o informację, czy dokładnie sprawdzono czy wszystkie apteki funkcjonują i są na liście. Dodał, że pamięta zawirowania w tej kwestii z roku ubiegłego.

**Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśniła, że wszystko sprawdzono dokładnie. Ma nadzieję, że wszystko będzie właściwie funkcjonowało, że wszystko się unormowało.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 263/XXX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w I półroczu 2013 roku – w załączeniu.

Ad. 21

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

### **Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów do dyskusji nie głoszono.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw – 0, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uchwała nr 264/XXX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie uchwały zmieniająca Uchwałę Rady Miejskiej Łomży w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010-2018 – w załączeniu.

Ad. 22

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Wprowadzając do tematu przedstawił treść wezwania mieszkańców wspólnoty i poprosił o uwagi do projektu uchwały.

Głosów w dyskusji nie głośzono

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciw – 0, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Uchwała nr 265/XXX/12  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia przepisów prawa dostarczonego dnia 2 listopada 2012 r. – w załączeniu.

Ad. 23

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Przedstawiła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na Dyrektora MOPS – w załączeniu.

### **Alicja Konopka – radna**

Stwierdziła, że Dyrektor MOPS jedno z zaleceń komisji zrealizował już na drugi dzień po posiedzeniu komisji. Sytuacja jest taka, że mija się z prawdą to, co było przedstawione na posiedzeniu komisji i w tej kwestii nie można nic zrobić. Należy czekać do października 2013r. kiedy to Pani Kwiatkowska będzie posiadała stałe źródło utrzymania. Na tym etapie nic nie można zrobić.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że dyrektora MOPS zna od kilku lat i wie, że nie mógł on zrobić nic złego. Uważa, że Pan dyrektor swoje obowiązki od lat wykonuje bardzo dobrze i uważa, że skarga jest bezzasadna.

### **Bogumiła Olbryś – radna**

Poparła wypowiedzi przedmówców dodając, że dyrektor jest osobą bardzo taktowną, pełną tolerancji i cierpliwości w stosunku do klientów, a wiadomo, że często przepisy prawa działania ograniczają. Odnosząc się do sytuacji Pana Grzegorza Świdorskiego stwierdziła, że ten przykład świadczy o bardzo dobrym działaniu w stosunku do osób, które potrzebują pomocy, a nie koniecznie rozumieją istotę sprawy i przyjmują postawę trochę roszczeniową. Zauważył, że swego czasu

radni wnioskowali o podwyższenie wynagrodzeń.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Stwierdziła, że Pani Kwiatkowska ma dzieci i często obowiązek alimentacyjny spełniają dzieci. Wie, że są problemy z uzyskaniem adresu dzieci, ale obowiązkiem najbliższej rodziny jest pomaganie, a jeśli rodzina nie jest w stanie – dopiero MOPS.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 266/XXX/12

Rady Miejskiej Łomży

z dnia 28 listopada 2012 roku

w sprawie sprawozdania Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na Dyrektora MOPS – w załączeniu.

Ad. 24

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada w wyniku głosowania 20 głosami za pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych w III kwartale 2012r.

Ad. 25

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

### **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

**Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów do dyskusji nie głoszono. W wyniku głosowania Rada 21 głosami za pozytywnie oceniła przygotowanie służb komunalnych do zimy.

Ad. 26

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

**Wanda Mężyńska – radna**

Poprosiła o wyjaśnienie kwestii dot. pkt. 10 „Termomodernizacja placówek oświatowych”. Jest tam 0zł. Poprosiła o wyjaśnienie czy tych środków zewnętrznych nie ma jeszcze.

**Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o środki zewnętrzne na termomodernizację placówek oświatowych, to finansowanie tego projektu odbywało się ogólnie na dotacji z NFOŚ w wysokości 30, 60% pożyczce z NFOŚ i 10% udziałem własnym, przy czym na dzień dzisiejszy nie została jeszcze podpisana umowa w sprawie dofinansowania, ponieważ jak informował Prezydent na posiedzeniu komisji jest sytuacja tego typu, że NFOŚ podpisuje umowy partiami. W pierwszej partii podpisuje umowy z tymi instytucjami samorządowymi, które znalazły się na pierwszych miejscach rankingowych. Planowane jest podpisanie umowy na to zadanie z NFOŚ w początku przyszłego roku, przy czym nie zmienia to faktu, że zadania w sensie rzeczowym na obu obiektach, tj. SP 10 i PG 2 są realizowane zgodnie z założeniami.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 27

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 28

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism jakie do Rady wpłynęły od ostatniej sesji.

## **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady**

Przedstawił treść następujących pism:

1. informacja Prezydenta na temat osób, które wyraziły zgodę na wykonywanie nieodpłatnej pracy na cele społeczno-użytkowe przez osoby skazane – a/a
2. informacja Prezesa Sądu Okręgowego o wygaśnięciu mandatu ławnika – a/a
3. odpowiedź Prezydenta dla TPZŁ i TWP w sprawie nadania nazwy ulic imieniem śp. Krzysztofa Choińskiego – a/a
4. uchwała RIO w sprawie uchwały Rady dot. procedury opracowania i uchwalania budżetu – a/a
5. zaproszenie TKKF na I Turniej Piłki Nożnej – a/a

## **Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Poinformował, że na zaproszenie nikt nie odpowiedział, nikt się nie zgłosił do udziału w turnieju w związku z cym turniej się nie odbędzie.

Ad. 29

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił o zgłaszanie spraw i problemów.

## **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

W imieniu mieszkańców Os. Maria, własnym i dzieci podziękował za wykonanie placu zabaw przy ul. Modrzewiowej. Podziękował również dyrektorowi MPK za wiatę przystankową przy ul. Strzelców Kurpiowskich.



## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zwróciła się do radnego Jana Bajno którego już nie ma na sesji i do Dyrektora Jaszewskiego z apelem aby poprawili jakość usług prowadzonych przez personel szpitala. Dodała, że jej sąsiedzi skarżą się nagminnie, że jakość usług łomżyńskiego szpitala jest coraz gorsza. Następnie przypomniała radnemu Januszowi Nowakowskiemu, że ławeczki jak nie było tak nie ma.

## **Alicja Agata Gołaszewska – radna**

Zwróciła uwagę, że radni otrzymali zaproszenie na aukcję prac plastycznych, która odbędzie się 9 grudnia br. o godz. 15.00 w Centrum Katolickim – na rzecz Janusza Chojnowskiego. Zachęciła do aukcji i zaapelowała o pomoc, ponieważ każda złotówka jest Panu Januszowi potrzebna na pomoc w leczeniu.

Następnie stwierdziła, że zwróciła się do niej mieszkanka miasta w sprawie braku wiaty i ławki na przystanku MPK przy stadionie. Dodała, że umieszczenie wiaty na tym przystanku nie jest możliwe z wiadomych powodów, prosi więc o ławkę.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Przystąpił do omówienia spraw organizacyjnych rady.

Jako pierwszą sprawę przedstawił konflikt, jaki zaistniał w RO nr 5. Stwierdził, że w stosownym czasie został powołany Zarząd i Rada Osiedla nr 5. W chwili obecnej część osób zasiadających w tych organach nie zgadza się z działalnością Przewodniczącego Rady. Doszło do spotkania, na którym w drodze wyboru dokonano zmiany w składzie zarządu Osiedla Nr 5. Problem polega na tym, czy to co zrobiono jest formalnie prawne i czy wybór jest właściwy. Z tymi ustaleniami nie zgadza się Przewodniczący Zarządu. Rada musi ten problem rozstrzygnąć definitywnie. Poinformował Radę, że analizował ten problem z radcą prawnym i zgadza się z opinią radcy. Poprosił radcę o przedstawienie Radzie jak wygląda sytuacja. Rada powinna to przyjąć do akceptującej wiadomości. Rada może ten spór rozwiązać również w ten sposób, że rozwiąże RO nr 5 i problem rozwiąże się sam – nie wie jednak czy taka potrzeba istnieje.

## **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że na sesji powinni być również obecni przedstawiciele przeciwników obecnego Przewodniczącego zarządu RO nr 5.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Wyjaśnił, że na sesji jest obecny Przewodniczący Rady i Zarządu Osiedla nr 5 Pan Kamiński, jest też Pan Podsiadło. Następnie poprosił radcę prawnego o przybliżenie Radzie problemu i wyjaśnienie, jakie mogą być w tej sprawie wnioski.

## **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Wyjaśnił, że problem nie dotyczy rady ale zarządu. W kwestii rady wszystko jest w porządku. Są natomiast kłopoty dot. ukonstytuowania się nowego zarządu. Konsekwencją powstania nowego zarządu był spór dot. zachowania się poprzedniego zarządu. Spór, który był pomiędzy członkami zarządu a byłym przewodniczącym doprowadził do tego, że postanowiono wybrać nowego przewodniczącego, który jest obecny na sali. Skoro wybrano nowego przewodniczącego, postanowiono także ukonstytuować nowy zarząd. Rada nie została naruszona, a zarząd jest organem wykonawczym rady. Wyjaśnił, że istota sporu polega na tym, że nie istnieje formalna procedura, która mogłaby doprowadzić do wyjścia z tego impasu, ponieważ poprzedni przewodniczący stawia się na sesje Rady Miejskiej, natomiast nowy przewodniczący chce rozpocząć nowe rządy. Nowy przewodniczący został wybrany także i dlatego, że poprzedni w ogóle nie reagował na zastrzeżenia członków zarządu, nie odbierał korespondencji, nie zwołał zebrania. W związku z tym zarząd zwołał się sam, a skoro zarząd zebrał się sam, wybrał przewodniczącego. Jednocześnie członkami Rady Osiedla, przeprowadzono równocześnie wybór nowego zarządu. Jest więc problem następujący: nadzór nad działalnością jednostek pomocniczych sprawuje Rada Miejska. Ja określić czy dokonany wybór był prawidłowy czy też nie. W sensie faktycznym był prawidłowy, ale brak jest procedury określającej czy faktycznie w trakcie tego wyboru naruszono zasady. Zauważył, że nie można było naruszyć procedur, bo ich nie było. Samej procedury wyboru też nie było. Powtórzono tylko tą, która jest powszechnie znana. W momencie kiedy kształtuje się rada, rada wybiera zarząd i tak też się stało. Jest nowy przewodniczący i niwy zarząd. W związku z tym postanowiono przekazać radzie dokumenty z wyboru. Nie ma takiej procedury, ale jest taka zasada, że nowo wybrana jednostka notyfikuje swój udział w życiu publicznym poprzez przekazanie dokumentów dot. jej ukonstytuowania i tak też zrobiono. Tylko Rada Miejska może stwierdzić czy przyjmuje ten sposób wyłonienia nowego zarządu, czy odrzuca. Jeżeli odrzuca, pozostaje stary zarząd. Jeżeli przyjmuje – będzie nowy zarząd.

## **Andrzej Wojtkowski – radny**

Poprosił o wyjaśnienie czy w tej chwili nie jest tak, że są dwa zarządy i dwóch przewodniczących. Zapytał również czy w wyborach nie powinien uczestniczyć ktoś z urzędu.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że radca prawny wypowiedział się jasno, że Rada musi zadecydować czy uznaje nowy wybór czy nie.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Wyjaśnił, że udział przedstawicieli organu wykonawczego Rady Miejskiej jest właściwy, ale tylko w momencie, gdy są wybory kadencyjne, ponieważ organizacja dot. wyboru rady osiedla. Natomiast w tym przypadku występuje konflikt w zarządzie. Rada została wybrana i urzęduje. Jest to sytuacja, którą trudno zrozumieć, ponieważ nazwiska członków rady powtarzają się z nazwiskami członków zarządu. W jaki sposób Rada chce rozwiązać ten konflikt – należy to pozostawić do decyzji Rady, ponieważ na ten temat nie ma nic w statucie osiedla i nie można w sposób odpowiedni stosować ordynacji wyborczej w tych sprawach.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Poprosiła o wyjaśnienie, czy przewodniczącego rady osiedla wybierają mieszkańcy danego osiedla. Z tego co wie to tak. Ja więc Rada Miejska może zadecydować za ogół mieszkańców osiedla. Może to jedynie zaakceptować milcząco.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Wyjaśnił, że przewodniczący zarządu jako przewodniczący organu wykonawczego posiada jakby większe kompetencje, bo to on jest zapraszany na sesje Rady Miejskiej, on otrzymuje materiały i on otrzymuje dietę. Kluczowe jest więc rozstrzygnięcie kto jest przewodniczącym zarządu, a kto rady. W chwili obecnej jest dwóch przewodniczących. Dodał, że w większości osiedli ta sama osoba jest przewodniczącym rady i zarządu i w tym przypadku była taka sama sytuacja z tym, że w chwili obecnej grupa członków rady zmieniła przewodniczącego zarządu i w chwili obecnej jest dwóch przewodniczących.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Ponowił zapytanie, czy przy wyborze uczestniczył przedstawiciel urzędu.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Ponownie wyjaśnił, że przewodniczący rady osiedla zostaje jej przewodniczącym, bo do niego nikt nic nie ma. Cały czas należy pamiętać o tym, że ta sama osoba została wybrana na przewodniczącego zarządu osiedla tylko, że członkowie zarządu osiedla stwierdzili, że chcą nowego przewodniczącego. Przy tego typu wyborach nie bierze udziału przedstawiciel miasta, ponieważ nie jest to przewidziane przez statut.

### **Hanka Gałązka – radna**

Zaproponowała, e w związku z tym, że jest konflikt w RO nr 5, to może należy wystąpić z urzędu o nowe wybory.

### **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

Stwierdził, że skoro na sali jest obecny przewodniczący RO nr 5, to należy udzielić mu głosu i dać się wypowiedzieć. Należy również udzielić głosu nowo wybranemu przewodniczącemu zarządu. Rada zapozna się ze stanowiskiem obu stron.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że udzieli głosu obu panom. Wyjaśnił, że Rada nie rozstrzyga kto ma rację. Rada ma tylko formalnie rozstrzygnąć czy przyjmuje do wiadomości nowe wybory czy nie.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Stwierdził, że rada osiedla jest jednostką pomocniczą, służącą radnym danego okręgu do pomocy w zgłaszaniu inicjatyw lokalnych. On jako radny tego okręgu jest pozbawiony pomocy z tej strony. W związku z tym dobrze by było to rozwiązać, ponieważ on też chciałby wiedzieć z kim rozmawiać.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Stwierdziła, że z terenu działania tej rady osiedla jest nie tylko radny Andrzej Grzymała. Ona również jest radną z tego rejonu i jej również zależy na tym aby konflikt został rozstrzygnięty. Poprosiła o umożliwienie wypowiedzenia się obu przewodniczącym.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Poprosił o wyjaśnienie co w tej sytuacji może zrobić Rada Miejska. Nie widzi potrzeby wysłuchiwanie wyjaśnień obu przewodniczących.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Powtórzył, że Rada Miejska może rozwiązać radę osiedla, może przyjąć do akceptacji wiadomość, że jest nowy przewodniczący zarządu osiedla nr 5, bądź może odrzucić wybory, które się dokonały.

### **Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że były wybory we wszystkich osiedlach. Wybrano rady osiedlowe, przewodniczących rad, wybrano zarządy i przewodniczących zarządów osiedli. W trakcie trwania kadencji zarząd tej rady zmienił zdanie. Jeżeli nie ma procedury, która umożliwi przeprowadzenie kolejnych wyborów, a zarząd sam się zebrał, bo ma takie prawo, i wybrał nowy zarząd, to jego zdaniem należy umożliwić mieszkańcom wybór nowej rady i zarządu, i rozwiązać konflikt w sposób demokratyczny.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Stwierdził, że dotarła do niego informacja, że Przewodniczący RO nr 5 zwołał posiedzenie rady. Jeżeli tak jest faktycznie, to nie widzi uzasadnionej potrzeby, aby w dniu dzisiejszym kontynuować tę debatę. Jest szansa, że wszyscy zwaśnieni dojdą na tym spotkaniu do porozumienia. Dobrze by było, aby na to posiedzenia Rada Miejska delegowała swojego przedstawiciela. Mówi to dlatego, że w Statucie Miasta jest zapis, że organy jednostki pomocniczej podlegają nadzorowi Rady, stąd tylko Rada jest upoważniona do zajmowania się takimi sprawami.

### **Maciej Głaz – radny**

Stwierdził, że jest bardzo słuszne to, co powiedział radca prawny, że Rada powinna delegować na to posiedzenie radnych z okręgu wyborczego, w którym Rada Osiedla nr 5 działa.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Odczytał treść zaproszenia na RO nr 5. Dodał, że zaproszenie otrzymał Prezydent Miasta oraz radni okręgu wyborczego nr 1. Następnie Rada udzieliła głosu Przewodniczącym Zarządu Osiedla nr 5.

### **Edward Kamiński – Przewodniczący Rady i zarządu Osiedla nr 5**

Na piśmie przedstawił sprawozdanie z działalności RO nr 5 i Zarządu osiedla nr 5 – w załączeniu. Dodał, że jego zdaniem przeprowadzone wybory Zarządu osiedla nr 5 były niezgodne z prawem.

### **Andrzej Podsiadło – Zastępca Przewodniczącego Rady i Zarządu Osiedla nr 5**

Potwierdził informację podaną przez Pana Kamińskiego dot. terminu w jakim wybrano radę i zarząd osiedla nr 5. Następnie stwierdził, że poza tym wszystko co powiedział Pan Kamiński nie jest prawdą. Dodał, że cały czas pod jego adresem były uwagi. Wyjaśnił, że nie sam zwołał zebranie i nie sam przeprowadził wybory.

Dokonali tego jako cała Rada Osiedla nr 5. W radzie jest 9 członków. Na zebranie przybyło 7 członków. Dodał, że o zebraniu Pan Kamiński został powiadomiony listem poleconym. Ma na to potwierdzenia. O rozstrzygnięciu zebrania Pan Kamiński również został powiadomiony. Na zaproszenia nie odpowiadał. Dodał, że wszystko zaczęło się od tego, że przy kolejnym piśmie, które kierowali do prezydenta Miasta o uporządkowanie niektórych rzeczy na osiedlu Pan Kamiński stwierdził, że pewnych rzeczy nie będzie podpisywał albo mówił, że nie ma czasu, że prosi o telefon za kilka godzin, itd. On nie ma czasu na to aby błagać o podpis. Poza Panem Kamińskim pozostali członkowie rady spotykali się kilkakrotnie i doszli do wniosku, że jedyną rzeczą która uzdrowi sytuację jest zwołanie zebrania i przywołanie Pana Kamińskiego do właściwej pracy, jaka ciąży na Przewodniczącym Rady i Zarządu Osiedla, zgodnie ze Statutem Miasta i Statutem Osiedla. Pierwsze pismo, w którym wyrażali niepokój w tej sprawie skierowali do Prezydenta Miasta w dniu 2 marca 2012r. Pismo sygnalizowało, że od wyborów nie odbyło się ani zebranie rady ani zarządu. Faktem jest, że dwukrotnie się spotkali, ale tylko na okoliczność wydania opinii w sprawie koncesji na alkohol. Uważa, że nie tylko do tego sprowadza się praca rady osiedla i zarządu osiedla. Dodał, że pozostali członkowie osiedla byli w częstym kontakcie z Przewodniczącym Rady Miejskiej, przychodzili w różnym składzie, sygnalizowali panującą sytuację. Nie działali w próżni. Kolejne pismo złożyli w lipcu i otrzymali odpowiedź od Przewodniczącego. Pan Kamiński również otrzymał pismo, w którym został zobowiązany do organizowania zebrań. Konsekwencją tego było wystąpienie do Prezydenta o udostępnienie sali celem zorganizowania wyborów. Pan Kamiński wiedział o tym i był to ostatni sygnał aby zmusił się do współpracy, jednak z tego nie skorzystał. W związku z tym sytuacja jest taka, jaka jest.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Kończąc dyskusję zobowiązał przewodniczących, aby na posiedzeniu w dniu 30 listopada br. Rada osiedla nr 5 podjęła stosowne decyzje, zgodnie ze statutem, dot. zwołania walnego zebrania celem wyboru nowej rady, czy też nowego przewodniczącego osiedla, czy też nowego przewodniczącego, a przede wszystkim ostatecznego rozstrzygnięcia wyboru nowego przewodniczącego zarządu, czy zmianie w składzie zarządu. Radni otrzymali zaproszenie, jeżeli więc będą chcieli, mają możliwość uczestniczenia w tym spotkaniu.

Rada propozycję Przewodniczącego przyjęła. Następnie udzieliła głosu Panu Korytkowskiemu

### **Andrzej Korytkowski – trener PREFBET Śniadowo**

Stwierdził, że posiada wydruk z protokołu z ostatniej sesji, w którym jest stwierdzenie radnego Wojtkowskiego dot. wyjaśnienia, czy jest plotką czy prawdą, że jedno zgrupowanie, a które przekazano dofinansowanie nie odbyło się. W związku z tym iż w Łomży są tylko dwa kluby lekkoatletyczne – „Narew” Łomża, w którym działa Pan Wojtkowski i „Prefbet” Śniadowo, w którym działa on, a z tego co wie to tylko on otrzymał dofinansowanie na przygotowanie, więc chodzi o jego klub. Poprosił więc radnego o przybliżenie o co mu chodziło, bo wygląda to w ten sposób, że oni sobie te środki przywłaszczyli.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że nie należy do Klubu „Narew” Kurpiewski i nigdy do niego nie należał i nie zamierza należeć. Ponadto pytał, czy jest plotka czy nie. Chciał wiedzieć, gdyż docierały do niego takie głosy jako do Przewodniczącego Komisji Sportu. Prosi o wyjaśnienie czy jest to plotka. Dodał, że Pan Korytkowski zamiast przychodzić na sesję, mógł go osobiście zapytać. On jako radny miał prawo o to zapytać.

### **Andrzej Korytkowski – trener PREFBET Śniadowo**

Stwierdził, że radny Wojtkowski również mógł go o to zapytać zanim poruszył sprawę na sesji. Wówczas powiedziałby gdzie to można sprawdzić. Wyjaśnił następnie, że było to zgrupowanie 4 trenerów i 17 zawodników. Takie rzeczy powinno się wyjaśniać, a nie stawiać na sesji.

### **Alicja Konopka – radna**

Odnosząc się do wypowiedzi trenera zgłosiła wniosek aby dyskusję zakończyć, bowiem do niczego ona nie prowadzi, a radny ma prawo, a nawet obowiązek pilnować pieniędzy miejskich.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zamknął dyskusję i zwrócił się do Przewodniczących Komisji Rady z prośbą aby do końca grudnia złożyli propozycje do planu pracy Rady na 2013 rok. Następnie poruszył kwestię sesji w miesiącu grudniu. Stwierdził, że zgodnie z Planem Pracy rady na 2012 rok sesje powinny się odbyć 12 i 28 grudnia. Poprosił o wypowiedzi czy rada pozostaje przy dwóch sesjach, czy nie i czy w podanych terminach sesje mają się odbyć.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że z dyskusji na Komisji finansów wynikało, że istnieją przesłanki wskazujące na to, że termin 12 grudnia br. jest nierealny. Należy znaleźć inny termin. Sesje będą dwie.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Uważa, że powinny być dwie sesje. Oprócz budżetu będzie jeszcze ważniejszy temat – ustawa śmieciowa. Zastanawia się czy pół czasu z sesji nie przeznaczyć na ustawę śmieciową. Zaapelował aby tego tematu nie odkładać na ostatnią sesję. Będzie to ok. 8 uchwał. Jest jeszcze w tej kwestii wiele spraw do przemyślenia, aby radni otrzymali dobrze przygotowane materiały.

### **Alicja Konopka – radna**

Stwierdziła, że sugestia radnego Lipskiego jest słuszna. Dobrze by było zająć się na jednej sesji uchwałą śmieciową, a na drugiej budżetem. Dodała, że to od Rady zależy czy będą dwa czy jedno czytanie budżetu. Komisja Finansów jest przewidziana na 6 grudnia, aby dać jeszcze Prezydentowi czas i może być budżetowi poświęcona sesja w dniu 28 grudnia br.

Rada przyjęła propozycję Przewodniczącego aby pierwsza grudniowa sesja odbyła się 19 grudnia i na tej sesji stanęłyby uchwały śmieciowe i inne, a na sesji 28 grudnia budżet i wszystkie tematy „czyszczące” budżet.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że jest prośba radnych, aby w styczniu sesja odbyła się przed feriami zimowymi, tj. 16 lub 23 stycznia 2013r.

Radni wstępnie opowiedzieli się za sesją w dniu 16 stycznia. Ostateczna decyzja o terminie sesji zależy od tego kiedy wpłyną materiały na sesję.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zwrócił się do rady z prośbą aby zwolniła go z pracy zespołu zajmującym się sprawami związanymi z gospodarką śmieciową. Uważa, że bardziej obiektywnie będzie mógł się odnieść do projektów uchwał, gdy nie będzie ich przygotowywał.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że skład zespołu został powołany dość dawno. Uważa, że był on reprezentatywny. Ideą było połączenie doświadczenia, wiedzy praktycznej, z drugiej



strony – uspołecznienie procesu. Uważa, że zmiana składu zespołu w tym momencie niczemu nie służy. Uważa, że radny będzie obiektywnie dokonywał oceny przedkładanych materiałów. Zauważył, że pozostały już tylko dwa tygodnie.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że nie jest zasadne dokonywanie zmiany składu osobowego zespołu, ponadto stwierdził, że nie ma obowiązku uczestnictwa w jego pracy. Rada informację radnego Prosińskiego przyjęła do wiadomości. Następnie w związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady XXX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska  
Beata Krzewska