

Protokół nr 20/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 11 października 2012 r.

Na ogólną liczbę 6 członków w posiedzeniu uczestniczyło 3 zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Hanka Gałązka
2. Alicja Konopka
3. Henryk Piekarski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skargi Pana Adama Rybakowicza – Posła na Sejm RP na Prezydenta Miasta /nr 390/
3. Zajęcie stanowiska w sprawie prośby ŁTPCh „Hospicjum”.
4. Ocena realizacji uchwał za II kwartał 2012 roku./druk nr 362/.
5. Przyjęcie harmonogramu pracy Komisji w zakresie kontroli zleconej przez Radę dotyczącej analizy zakupu autobusów od momenty złożenia wniosku o dofinansowanie z funduszy europejskich 2007- 2013 do momentu ich odbioru, który odbył się w grudniu 2011 roku.
6. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji.

. Następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag i w wyniku głosowania 3 głosami za, jednogłośnie przyjęli porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 19/12 z dnia 23 sierpnia 2012 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 20/12 i przyjęli go 3 głosami za, jednogłośnie.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniała, że rozpatrzenie skargi Posła na Sejm Adama Rybakowicza na Prezydenta Miasta zleciła Komisji na ostatniej sesji Rada Miejska. Zwróciła następnie uwagę, że członkowie Komisji otrzymali skargę oraz wyjaśnienia podpisane przez Panią Prezydent Mirosławę Kluczek. Z analizy dokumentów wynika, iż do Urzędu były złożone 4 pisma. Pierwsze pismo zostało wystosowane przez Posła 25 czerwca 2012 r., natomiast odpowiedź dopiero 1 października, natomiast skarga do Wojewody została skierowana 17 września. Kolejne pismo datowane jest na 25 lipca, a odpowiedź została udzielona 2 sierpnia; trzecie pismo 14 września, odpowiedzi nie odnalazła; czwarte pismo 14 września i również nie znalazła odpowiedzi. W związku z powyższym Poseł złożył do

Wojewody skargę na bezczynność Urzędu, w której stwierdził, że Prezydent nienależycie wykonuje swoje zadania, jako organ samorządowy. Następnie poprosiła o uwagi do przedłożonych materiałów i głosy w dyskusji na ten temat.

Radna Bernadeta Krynicka zwróciła uwagę, że ostatecznie odpowiedź została udzielona w całości 1 października. Skarga dotyczy natomiast faktu, iż odpowiedź nie została udzielona w stosownym terminie. Urząd tłumaczy się tym, iż był to okres urlopowy i naczelnik przebywał na urlopie, co jej zdaniem nie jest usprawiedliwieniem, ponieważ jest zastępca. Uważa więc, że temat terminowej odpowiedzi potraktowano lekceważąco.

Przewodnicząca zabierając głos poinformowała, że kontaktowała się z nią telefonicznie Pani Prezydent, która usprawiedliwiła się z nieobecności na posiedzeniu. Przedstawiła również swoje stanowisko w sprawie skargi Posła stwierdzając, że faktycznie odpowiedź została udzielona późno, bez zachowania terminu. Wyjaśniła również, że odpowiedź nie była wyczerpująca, ponieważ Poseł pytał o szczegóły, na które miasto nie jest w stanie udzielić odpowiedzi. Zobowiązała się więc, że zadzwoni do Posła i przeprosi za opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi.

Radny Maciej Głaz stwierdził, że faktycznie pytania Posła są szczegółowe, ale jeżeli nie można szczegółowych wyjaśnień udzielić „od ręki”, to wystarczyło poinformować Posła, że ze względu na złożoność pytań nastąpi opóźnienie w odpowiedzi, są bowiem w trakcie analizy i gromadzenia danych. Spowodowałoby to, że nie byłoby podstaw do skargi, a Poseł wiedziałby, że otrzyma informację, z tym że trochę później. Podkreślił, że obowiązkiem Urzędu jest przestrzeganie k.p.a. ponieważ terminowe załatwianie spraw jest podstawą działania administracji samorządowej.

Tamara Małachowska – Sekretarz Urzędu zabierając głos zwróciła uwagę, że z dekretacji pism wynika, iż pisma Posła niezwłocznie były dekretowane do wydziału merytorycznego tj. Wydziału Oświaty z adnotacją Prezydent Kluczek o przygotowanie odpowiedzi. Wynika więc, że sprawa „przeleżała” w Wydziale. Rozumie, że pytania były szczegółowe, było ich kilkanaście, ale jeżeli wydział nie był w stanie szybko udzielić odpowiedzi, powinien był o tym poinformować Panią Prezydent i Posła.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos stwierdziła, że jest zaniepokojona nieobecnością na posiedzeniu Komisji przedstawiciela Wydziału Edukacji. Rozumie, że Pani Prezydent zwolniła się, że nie ma Naczelnika Wydziału Oświaty, ale w Wydziale jest jeszcze zastępca, czy inny merytoryczny pracownik. Komisja w chwili obecnej nie ma z kim merytorycznie dyskutować. Jej zdaniem Wydział ponosi odpowiedzialność za nieterminową odpowiedź i zachowanie Wydziału w dniu dzisiejszym potwierdza jego nieodpowiedzialność. Zwróciła uwagę, że ona również miała zaproszenie na uroczystości związane z obchodami Dnia Edukacji Narodowej, a jest obecna na posiedzeniu Komisji. Nieobecność na posiedzeniu i świadczy o lekceważeniu Komisji, tym bardziej, że w chwili obecnej oficjalne uroczystości już się zakończyły.

Radny Maciej Głaz popierając wypowiedź radnej Krynickiej zwrócił uwagę, że to nie Sekretarz Miasta odpowiada za to, co się stało, a osoba która faktycznie zawiniła nawet nie pofatygowwała się, aby przyjść na posiedzenie i udzielić wyjaśnień, dlaczego tak się stało. Zwrócił uwagę, że nie jest rolą Komisji rozliczanie tego pracownika, ale komisja ma tylko stwierdzić, czy skarga na Prezydenta jest zasadna, czy też nie. Pracownik ten powinien jednak przyjść na posiedzenie i bronić Prezydenta, ponieważ Komisja ocenia nie tego pracownika, ale Prezydenta.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że każdy ma jakieś priorytety i dla niej jest zrozumiałe, iż priorytetem Naczelnika Wydziału Oświaty na dzień dzisiejszy jest uczestniczenie w uroczystościach Dnia Edukacji. Być może Komisja powinna więc wystąpić do Prezydenta z wnioskiem, aby wyjaśnił przyczynę nieudzielenia odpowiedzi Posłowi oraz aby przedstawił wnioski, jakie wyciągnął w stosunku do osób, które zaniedbały swoje obowiązki.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że Komisja otrzymała materiały, które informują, co w tej sprawie się działo i nie jest zadaniem Komisji zmuszanie Prezydenta do rozliczania pracowników, jest to wyłącznie sprawa Prezydenta. Komisja rozlicza tylko Prezydenta i stwierdza stan faktyczny. Faktem jest, że sprawa została „zawalona” i jego zdaniem nie ma sensu sprawę przeciągać, ponieważ każdy, kto zajrzy w dokumenty stwierdzi, że odpowiedź nie została udzielona, że nie została wykorzystana możliwość przedłużenia udzielenia odpowiedzi. Zauważył, że nawet w momencie braku możliwości wyczerpującej odpowiedzi można było Posłowi wyjaśnić, że Urząd nie prowadzi takiej ewidencji i jest to niemożliwe do wykonania, czy też poprosić o czas na zebranie danych. Zawsze można znaleźć wyjście, wystarczy tylko znać swoje obowiązki i chcieć.

Radna Bernadeta Krynicka poparła wypowiedź radnego Głaz dodając, że nie wierzy, aby było brak danych na pytanie dotyczące sumy wynagrodzeń dyrektorów szkół w roku kalendarzowym. Nie widzi potrzeby odkładania tematu i proszenie o dodatkowe informacje.

Kończąc dyskusję Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za uznała skargę Pana Adama Rybakowicza – Posła na Sejm RP na Prezydenta Miasta za zasadną.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poinformowała, że z prośbą do Komisji o zajęcie się tematem zwróciła się Prezes ŁTPCh „Hospicjum” Teresa Steckiewicz. Dodała, że Pani Prezes wniosek skierowała do Prezydenta, jednak w związku z tym, iż nie otrzymała odpowiedzi zwróciła się o pomoc do komisji. Zwróciła następnie uwagę, że w dniu dzisiejszym zwróciła się do Prezydenta z prośbą o umożliwienie Komisji wgląd do umowy, którą radni przed posiedzeniem otrzymali wraz z odpowiedzią.

Wracając do tematu stwierdziła, że jej zdaniem sprawę Hospicjum należy podzielić na dwie sprawy; pierwsza dotyczy nie udzielenia odpowiedzi dla Prezes Hospicjum w terminie, druga dotyczy kwestii nieruchomości, o którą zwracała się Prezes do Prezydenta od lat. Następnie przytoczyła meritum sprawy zawartą w piśmie. Odnosząc się następnie do stanowiska Prezydenta zawartego w piśmie skierowanym do komisji stwierdziła, że dobrze się stało, iż Prezydent podjął taką decyzję. Uważa jednak, że powodem takiej decyzji jest prośba Prezes do Komisji o interwencję. Poprosiła następnie o przybliżenie tematu Naczelnika WGN.

Jerzy Bittner – Naczelnik WGN wyjaśnił, że historia ta toczy się od kilkunastu lat. Władze miasta do tematu „uwłaszczenia” jej nieruchomości podchodzą bardzo ostrożnie z uwagi na jej położenie przy Bulwarach. Do chwili obecnej nie było aprobaty samorządu co do oddania tego w trwałe użytkowanie w postaci użytkowania wieczystego na rzecz Hospicjum. Wcześniej prawnicy, którzy opiniowali te wnioski byli przeciwni. Aby więc dopracować stanowisko właściwe, sprawiedliwe zaciągnano opinii radców prawnych urzędu oraz niezależnej kancelarii. Po otrzymaniu opinii, która zezwala na „uwłaszczenie”, Prezydent opierając się na tej opinii taką aprobatę wyraził i w dniu dzisiejszym mógł takie stanowisko Komisji zaprezentować. Decyzję przekazał również Pani Prezes, która upoważniła go do tego, aby przekazał Komisji, że sprawa konfliktu już nie istnieje i wybaczyła Urzędowi przewlekłość procedury. W związku z tym, iż jest wola Prezydenta, Rada w stosownym czasie otrzyma do dyskusji i uchwalenia konkretny projekt uchwały o oddanie w wieczyste użytkowanie w uprzywilejowanej formie, ponieważ Prezydent obiecał Pani Prezes, że w momencie przejmowania spraw własnościowych nie sięgnie po zwyczajowy 25% udział pierwszej wpłaty, ale będzie to sugerowany Radzie najniższy próg, czyli 15%. W chwili obecnej rozpoczynają więc proces, który będzie trwał dość długo. Wszystko musi zostać

bowiem oszacowane, uznane jako własność Hospicjum, Cały proces musi być bowiem udokumentowany. Ma nadzieję, że sprawa zostanie pomyślnie sfinalizowana. Odpowiadając na zapytanie Przewodniczącej, jak długo może trwać procedura wyjaśnił, że z uwagi na to, że musi być przeprowadzona tam szczegółowa wycena każdego elementu, to być może materiał do Rady uda się przekazać w końcówce roku. Odpowiadając na zapytanie Przewodniczącej, czy wieczyste użytkowanie ma dotyczyć 99 lat wyjaśnił, że w związku z tym, iż Hospicjum jest autentyczne i potrzebne, ograniczenie tego w czasie nie jest zasadne i ponadto wprowadziłoby napięcie, zniecierpliwienie. Nie widza więc zasadności ograniczania tego.

Radna Bernadeta Krynicka zwróciła uwagę, że pismo do Prezydenta datowane jest na styczeń 2012 r., natomiast do Zarządu Rady jest z maja, jednak ona wcześniej tego pisma nie widziała. Uważa więc, że coś w Urzędzie dzieje się nie tak, odpowiedzi nie są udzielane na czas, a niektóre pisma nie trafiają do adresata.

Jerzy Bittner – Naczelnik WGN wyjaśnił, że w związku z tym, iż były wątpliwości, wstrzymywano się od częściowej odpowiedzi, Prezydent nie chciał bowiem udzielać negatywnej odpowiedzi. Wie jednak z pewnością, że Pani Prezes telefonicznie wielokrotnie rozmawiała z Prezydentem, ograniczając się do rozmów bezpośrednich a nie pisemnych. Ostatecznie po prośbie skierowanej do Komisji Prezydent uznał, że nie jest zasadne, aby komisja roztrząsała aspekty prawne, gdy decyzja została już dopracowana.

Radna Bernadeta Krynicka zwróciła uwagę, że chodzi jej o pismo skierowane do Rady, o którym Rada nic nie wie. Zauważyła ponadto, że jest to duży zbieg okoliczności, że od stycznia gdy Prezes złożyła pismo nic się nie działo i dopiero, gdy skierowała pismo do Komisji zostały podjęte działania.

Jerzy Bittner – Naczelnik WGN wyjaśnił, że działania trwały, ale nie było jednoznaczności, dopiero przełamała to opinia lipcowa. Nie były więc to działania przedłużające celowe, ale spowodowane nawarstwieniem spraw. Na działania bieżące wydziału nałożyła się jeszcze 3- miesięczna kontrola z RIO, w którą pracownicy wydziału również byli zaangażowani. Prosi więc Komisję o wyrozumiałość.

Radny Maciej Głaz zwrócił uwagę, że w poprzednim punkcie Komisja rozmawiała na temat skargi Pośła. Gdyby Pani Steckiewicz napisała skargę do Wojewody, wówczas Komisja znów by rozmawiała na temat zasadności skargi, ponieważ znów nie udzielono odpowiedzi w terminie. Nie może być tak, że przez kilka miesięcy nie udziela się odpowiedzi. Sprawa następna, to jakim prawem pismo kierowane do Rady, nie trafia do Rady. Nie rozumie, co dzieje się w Urzędzie, wiele spraw zaczyna funkcjonować niewłaściwie. Jest to niedopuszczalne.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta wyjaśniła, że dekreacją i rozdzielaniem pism zajmowała się Kierownik biura Obsługi Urzędu oraz punkt kancelaryjny. Na tym piśmie jest podpis Pani Kierownik, która pismo skierowała do I sekretariatu, czyli do Prezydenta, aby się zapoznał. Prezydent z kolei skierował pismo do Zastępcy Prezydenta Pana Dobosza, a Prezydent Dobosz skierował to pismo bezpośrednio do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Pismo to zamiast do Biura Rady i do WGN trafiło tylko do WGN. Zamieszanie to wprowadziło niewłaściwe wskazanie adresata, ponieważ nie istnieje coś takiego jak Zarząd Rady Miasta, wcześniej istniał Zarząd Miasta i to wprowadziło Prezydenta w błąd. Dodała, że gdyby ona to dekretowała, po zapoznaniu się z treścią pisma skierowałyby je do Prezydenta oraz BRM. Z przykrością stwierdza, że nie jest to pierwszy przypadek niewłaściwej dekretacji, takie przypadki zdarzają się przy dziennej korespondencji 500 szt. jedna w miesiącu. W związku z tym na siebie wzięła rolę dekretowania korespondencji. Ma nadzieję, że takie sytuacje nie będą się już pojawiały.

Przewodnicząca odnosząc się do wyjaśnień Pani Sekretarz stwierdziła, że Komisja cieszy się, że podjęte zostały działania, aby takie przypadki nie występowały, a

jeżeli już to w jak najmniejszej liczbie. Takie sytuacje źle świadczą o Urzędzie, Radzie i Komisji Rewizyjnej.

Radny Maciej Głaz zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym komisja rozpatruje dwie sprawy i obie dotyczą braku terminowej odpowiedzi na pisma i w obu przypadkach wyjaśnienia nie są usprawiedliwieniem, ponieważ wystarczyłoby tylko poinformować zainteresowanych, że sprawy są w toku. Uważa, że być może należałoby przeprowadzić w Urzędzie szkolenie z k.p.a.

Jerzy Bittner – Naczelnik WGN jeszcze raz przeprosił za nieterminowe odpowiedzi, wyjaśnił, że nie wynikało to ze złej woli ale z nawału pracy. Sprawa była w toku, zbierali opinie prawne.

Przewodnicząca zabierając głos zaproponowała, aby mimo tego, że opinia Prezydenta jest pozytywna i działania podjęto, Komisja przyjęła wniosek skierowany do Prezydenta, że Komisja Rewizyjna oczekuje na koniec każdego kwartału informacji o postępie prac w zakresie nabycia przez Hospicjum prawa do wieczystego użytkowania nieruchomości.

Jerzy Bittner – Naczelnik WGN odnosząc się do wniosku zobowiązał się, że będą dzielili się takimi informacjami, jednak jest to problem złożony może potrwać. Z wypowiedzi Pani Prezes wynika, że nie na wszystkie składniki majątku posiada stosowne dokumenty, było to bowiem wykonywane w ramach usług charytatywnych.

Radny Maciej Głaz zabierając głos stwierdził, że komisja powinna przyjąć stanowisko, że zajmowała się tematem, prześledziła obieg dokumentacji, otrzymała stanowisko Prezydenta, w którym Prezydent pozytywnie odnosi się do wniosku Hospicjum i w związku z tym uznała, że przez ten czas pomimo braku reakcji ze strony Urzędu na piśmie, cały czas temat toczył się. Komisja ma nadzieję, że temat ten w najbliższym czasie temat ten stanie na sesji Rady celem podjęcia stosownej uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie proponowaną przez radnego Głaz treść stanowiska Komisji będącego równocześnie odpowiedzią dla Prezes Hospicjum.

Komisja projekt przyjęła jednogłośnie 3 głosami za.

Ad. 4

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w II kwartale 2012 r. Przypomniała, że tematem tym komisja już zajmowała się, wystąpiła do Prezydenta o dodatkowe wyjaśnienia w stosunku do uchylonych uchwał, dlaczego jest zła jakość uchwał przedkładanych Radzie, a do Rady o zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji. Prezydent udzielił wyjaśnień w związku z powyższym należy powrócić do tematu i przygotować opinię na sesję..

Członkowie Komisji stwierdzili, że wszystkie uwagi zgłosili na wcześniejszym posiedzeniu w chwili obecnej należałoby tylko w opinii zawrzeć uwagę, aby uchwały przedkładane na sesję przez poszczególne wydziały były przeanalizowane szczegółowo przez Biuro Prawne po kątem zgodności z przepisami prawa oraz prawidłowości zapisów. Powyższe stanowisko Komisja przyjęła 3 głosami za, jednogłośnie.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniała, że Rada zleciła Komisji przeprowadzenie kontroli dotyczącej analizy zakupu autobusów od momenty złożenia wniosku o dofinansowanie z funduszy europejskich 2007- 2013 do momentu ich odbioru, który odbył się w grudniu 2011 roku. w związku z powyższym należy przyjąć harmonogram pracy, aby w określonym terminie zakończyć pracę i przedstawić Radzie sprawozdanie. Dodała, że w tej sprawie rozmawiała z Naczelnikiem Wydziału

Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych, który poinformował, że dokumentacja w tym zakresie mieści się w 9 segregatorach. W związku z powyższym prosi o propozycje.

Radny Maciej Głaz zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem należałoby zacząć od biznes planu (studium wykonalności) w jaki sposób zakup autobusów miał usprawnić komunikację miejską i jakie miały być z tego tytułu dochody. Kwestia następna to należałoby przeanalizować dokumenty specyfikacji przetargowej, co miały zawierać autobusy, następnie protokół z rozstrzygnięcia przetargu, protokół odbioru.

Przewodnicząca uważa, że analizę należałoby rozpocząć od analizy uchwały, którą Rada podjęła w zakresie tego działania. Następne kwestie to te, o których mówił radny Głaz.

Radny Maciej Głaz zabierając głos stwierdził, że nie przypomina sobie uchwały w tej kwestii, działania w tym zakresie podejmowało MPK, miasto było współtowarzyszącym, Rada zabezpieczała w budżecie środki na realizację tego zadania. Wydaje się jemu, że takiej uchwały nie było, ale należy to sprawdzić.

Radna Bernadeta Krynicka zwróciła uwagę, że radnym chodzi o koszt autobusów, jakie w chwili obecnej ponosi miasto. Czy faktycznie w specyfikacji było zawarte to wszystko o co chodziło, czy miasto wiedziało, co kupuje. Radnym chodzi o wyposażenie, czy faktycznie jest to, co było w tej specyfikacji, jeżeli czegoś nie było, to dlaczego.

Przewodnicząca dodała, że jest również ważne jakie oferty wpłynęły, musi być protokół z otwarcia tych ofert. Następnie zaproponowała, aby tematem Komisja zajęła się po sesji październikowej. Ważne jest aby w prace zaangażować całą Komisję. Ponadto Komisja powinna wystosować do Prezydenta pismo z prośbą o wytypowanie do współpracy z Komisją merytorycznego pracownika.

Komisja propozycję Przewodniczącej przyjęła jednogłośnie.

Ad. 6

W sprawach różnych Przewodnicząca zwróciła uwagę, że na poprzednim posiedzeniu Komisja wystąpiła do Prezydenta z prośbą o przedłożenie szczegółowej informacji na temat wydatków na promocje, jak również o informację na temat ilości radców prawnych zatrudnionych w Urzędzie. Prezydent udzielił odpowiedzi, które członkowie Komisji otrzymali.

Odnosząc się do przedłożonej informacji na temat wydatków na promocje stwierdziła, że informacja jest, jaka jest. Na jej prośbę Pani Prezydent na dzisiejsze posiedzenie oddelegowała Panią Mariolę Jabłonowską – Z-cę Naczelnika. Następnie zwracając się do niej poprosiła, aby jeszcze raz przeanalizowała przedłożony Komisji materiał. Zauważyła, że w swoim piśmie Komisja określiła konkretne sprawy, które chciałyby posiadać. Jej zdaniem ta informacja nie wyczerpuje prośby komisji, w związku z powyższym prosi o ponowne jej przeanalizowanie i uzupełnienie. Komisja do tematu powróci na następnym posiedzeniu.

Mariola Jabłonowska – Z-ca Naczelnika WKP zabierając głos stwierdziła, że wszystkich pozycji wydatkowanych jest tak wiele, że chcąc je wszystkie umieścić powstałaby książka. Uważa więc, że lepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby omawiała konkretne wątpliwości. Prosi więc o sprecyzowanie, co jeszcze miałyby zawrzeć w tej informacji, prosi o wyjaśnienie, wówczas odpowiednio przygotowuje się na następne posiedzenie.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że Komisja prosiła o informację na temat wydatków budżetowych na promocję od początku kadencji do dnia sporządzenia informacji. Radni otrzymali natomiast informację na temat wydatków za 2012 rok. Czy w końcówce roku 2010 i w 2011 wydatków na promocje nie ponoszono? Nie rozumie czemu jest tylko rok 2012. Prosi więc aby w oparciu o faktury sporządzić

zestawienie od miesiąca listopada 2010 roku. Odnosząc się do treści pisma skierowanego do Prezydenta w tej sprawie zgodziła się, że pismo dotyczy tylko roku 2012, ale rozmawiano na ten temat i radni chcieliby otrzymać informację o dane od początku kadencji.

Mariola Jabłonowska – Z-ca Naczelnika WKP odpowiadając wyjaśniła, że takie informacje wcześniej były Radzie co pół roku przedkładane, być może nie w takiej formie, ale były sprawozdania z realizacji budżetu oraz z założeń polityki społeczno – gospodarczej. W materiałach tych zadania są szczegółowo opisane.

Przewodnicząca odnosząc się do wyjaśnień stwierdziła, że jeżeli tak było, to ułatwi to przygotowanie takiej informacji Komisji.

Mariola Jabłonowska – Z-ca Naczelnika WKP odpowiadając stwierdziła, że przygotowuje taka informację i przedłoży Komisji.

Następnie Przewodnicząca przypomniała odpowiedź Prezydenta na pismo Komisji w sprawie ilości zatrudnionych w Urzędzie radców prawnych.

Sekretarz Miasta zabierając głos przybliżyła informacje zawarte w piśmie zwracając dodała, że od ubiegłego roku w Urzędzie pracuje na stanowisku referenta prawnego w Wydziale gospodarki Nieruchomościami Pan Michałak, który w tym roku najprawdopodobniej będzie kończył aplikację radcowską.

Odnosząc się do przedłożonych materiałów zwrócono uwagę, że w Urzędzie na całym etacie pracuje 2 radców prawnych, jeden na ½ etatu w Wydziale Oświaty, który również świadczy usługi na rzecz wydziału Kultury i promocji oraz w Wydziale Spraw Społecznych i Zdrowia pracuje Kierownik Referatu Świadczeń Rodzinnych, który będąc Kierownikiem skończyła aplikację, zdała egzamin i na wniosek Naczelnik wydziału Prezydent wyraził zgodę na rozszerzenie jej zakresu obowiązków o pełnienie funkcji radcowskich na rzecz Wydziału. Kończąc analizę Komisja wyraziła nadzieję, że jakość przedkładanych dla Rady materiałów będzie lepsza. Komisja zwróciła również uwagę Pani Sekretarz, aby wszystkich obowiązków nie brała na siebie.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Opinia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 11 października 2012 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kwartale 2012 r.
/druk nr 362/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kwartale 2011 r. /druk nr 362/ analizowała na posiedzeniu w dniu 11 października 2012 r. Po wnikliwej analizie przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 3 głosami za, jednogłośnie zwracając uwagę, aby uchwały przedkładane na sesję przez poszczególne wydziały były przeanalizowane szczegółowo przez Biuro Prawne po kątem zgodności z przepisami prawa oraz prawidłowości zapisów i wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 17 października 2012 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.20.2012

Rada Miejska Łomży

W związku z decyzją Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 września 2012 r. zobowiązującą Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia skargi Pana Adama Rybakowicza – Posła na Sejm RP na Prezydenta Miasta informuję, że Komisja tematem tym zajmowała się na posiedzeniu w dniu 11 października 2012 r.

Zastępca Prezydenta Miasta w wyjaśniającym piśmie do Komisji dotyczącym stawianych zarzutów stwierdziła, że:

„W dniu 27 czerwca 2012 r. wpłynęła interwencja poselska Posła na Sejm RP Pana Adama Rybakowicza zawierająca pytanie następującej treści: „Ile pieniędzy z budżetu gminy zostało przeznaczonych na wydatki związane z nauczaniem: a) religii, b) etyki w szkołach podstawowych i gimnazjach w obrębie Miasta Łomży w roku szkolnym 2009/10, 2010/11, 2011/12”. Kolejne pisma zawierające interwencje poselską dotyczące finansowania edukacji w obrębie miasta Łomża wpłynęły 25 lipca 2012 r. (16 szczegółowych pytań) oraz 14 września 2012 r. (13 szczegółowych pytań). We właściwym terminie przekazaliśmy pismem z dnia 2 sierpnia odpowiedzi na 16 pytań. Na podstawie meldunków szkół przygotowaliśmy informację zawierającą odpowiedź na postawione pytania z dnia 25 czerwca i 14 września b.r. Trudności z odpowiedziami na część postawionych pytań wynikają z faktu, że zarówno księgowość miasta, jak i poszczególnych szkół nie prowadzą analityki w zakresie wymaganym przez postawione pytania. W szczególności na komunikatach szkół opieramy odpowiedzi dotyczące wynagrodzeń katechetów i dyrektorów szkół. Usprawiedliwieniem zaistniałej sytuacji braku odpowiedzi na pismo z dnia 24 czerwca we właściwym terminie jest okres wakacji oraz zmiana na stanowisku Zastępcy Naczelnika Wydziału odpowiedzialnego za obsługę finansową szkół.”

W trakcie analizy materiałów Komisja stwierdziła, iż Pan Adam Rybakowicz – Poseł na Sejm RP złożył do Urzędu 4 pisma. Pierwsze pismo zostało wystosowane 25 czerwca 2012 r., natomiast odpowiedź dopiero 1 października, kolejne pismo datowane jest na 25 lipca, a odpowiedź została udzielona 2 sierpnia; trzecie i czwarte pismo datowane jest 14 września, odpowiedzi brak.

Komisja zwróciła uwagę, że obowiązkiem Urzędu jest przestrzeganie Kodeksu Postępowania Administracyjnego, ponieważ terminowe załatwianie spraw jest podstawą działania administracji. Jeżeli nie można szczegółowych wyjaśnień udzielić na bieżąco, wówczas wystarczyło poinformować Pana Posła, że ze względu na złożoność pytań nastąpi opóźnienie w odpowiedzi.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną i wnosi do wysokiej Rady o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Uchwała Nr
Rady Miejskiej Łomży
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Łomża

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591; zm. z 2002 r. Dz. U. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806 ; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz.1203; z 2005 r. Dz. U. Nr 172, poz. 1441, Dz. U. Nr 17, poz. 128, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz.1218; z 2008 r. Nr 180, poz.1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420 Nr 157 poz.1241; z 2010 r. Nr 28 poz.142, Nr 28 poz. 146, Nr 40, poz.230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 oraz Nr 217, poz.1281), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U. z 1980 roku Nr 9, poz. 26 z późniejszymi zmianami/ Rada Miejska Łomży uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Prezydenta Miasta Łomży złożonej przez Pana Adama Rybakowicza – Posła na Sejm RP oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Łomży uznaje skargę za zasadną w przedmiocie nieterminowej odpowiedzi.

Uzasadnienie:

Pan Adam Rybakowicz – Poseł na Sejm RP złożył do Urzędu 4 pisma. Pierwsze pismo zostało wystosowane 25 czerwca 2012 r., natomiast odpowiedź dopiero 1 października, kolejne pismo datowane jest na 25 lipca, a odpowiedź została udzielona 2 sierpnia; trzecie i czwarte pismo datowane jest 14 września, odpowiedzi brak.

Rada Miejska zwraca Prezydentowi uwagę, że obowiązkiem Urzędu jest przestrzeganie Kodeksu Postępowania Administracyjnego ponieważ terminowe załatwianie spraw jest podstawą działania administracji samorządowej.

§ 2. Rada upoważnia Przewodniczącą Rady Miejskiej Łomży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Łomża, dnia 24 października 2012 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.20.2012

Pani

Teresa Steckiewicz
Prezes
Łomżyńskie Towarzystwo Przyjaciół
Chorych „Hospicjum”
ul. Rybaki 3
18-400 Łomża

W odpowiedzi na Państwa prośbę informuję, że Komisja Rewizyjna zajmowała się tematem braku odpowiedzi Prezydenta na Państwa wniosek, prześledziła obieg dokumentacji, oraz przeanalizowała stanowisko Prezydenta do wniosku o nabycie prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości Miasta Łomża.

W swoich wyjaśnieniach do Komisji Prezydent pozytywnie odnosi się do wniosku Łomżyńskie Towarzystwo Przyjaciół Chorych „Hospicjum”, w związku z tym Komisja uznała, że przez ten czas pomimo braku reakcji ze strony Urzędu na piśmie, cały czas temat był realizowany.

Nadmieniam, że mimo tego, że opinia Prezydenta jest pozytywna i działania podjęto, Komisja przyjęła wniosek skierowany do Prezydenta, że oczekuje na koniec każdego kwartału informacji o postępie prac w zakresie nabycia przez Hospicjum prawa do wieczystego użytkowania nieruchomości.

Komisja ma nadzieję, że po przygotowaniu odpowiednich dokumentów, w najbliższym czasie temat ten stanie na sesji Rady celem podjęcia stosownej uchwały.

Z poważaniem

*Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej*

Elżbieta Rabczyńska

Załącznik:

- stanowisko Prezydenta do wniosku o nabycie prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości Miasta Łomża

Do wiadomości:
Rada Miejska Łomży

Łomża, dnia 19 października 2012 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.20.2012

Pan

Mieczysław Czerniawski
Prezydent
Miasta Łomży

W związku z realizacją zleconej przez Radę kontroli dotyczącej analizy zakupu autobusów od momenty złożenia wniosku o dofinansowanie z funduszy europejskich 2007- 2013 do momentu ich odbioru, który odbył się w grudniu 2011 roku proszę o wytypowanie do współpracy z Komisją merytorycznego pracownika.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska