

Łomża, dnia 26 listopada 2012 r.

**Komisja Rewizyjna  
Rady Miejskiej Łomży**

BRM.0012.21.2012

Rada Miejska Łomży

W związku z decyzją Rady Miejskiej Łomży z dnia 30 października 2012 r. zobowiązującą Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia skargi Pani Grażyny Kwiatkowskiej na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży informuję, że Komisja tematem tym zajmowała się na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2012 r.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży w piśmie wyjaśniającym do Komisji dotyczącym stawianych zarzutów wyjaśnił, że:

„W dniu 10.10.2012 r., rozmawiałem telefonicznie z Panią Grażyną Kwiatkowską, która przedstawiła swoje uwagi do pracy pracownika socjalnego Pani Haliny Cieślik. Poinformowałem Panią Grażynę, że w chwili obecnej pracownik jest w terenie i nie mam dostępu do akt sprawy. Ustaliłem, że zapoznam się z aktami sprawy i zaproponowałem spotkanie w moim gabinecie w dniu 15.10.2012 r. W dniu 11.10.2012 r., sekretarka poinformowała mnie, że w sekretariacie jest Pani Grażyna Kwiatkowska. Zaprosiłem Panią do gabinetu i poleciłem dostarczenie akt sprawy. W międzyczasie wysłuchałem Panią Grażynę, która przedstawiła swoje pretensje w stosunku do pracownika socjalnego i rozmowa przebiegła w dobrej atmosferze. Pracownik dostarczył akta sprawy i poprosiłem pracownika by przedstawił w skrócie sytuację Pani Grażyny Kwiatkowskiej a ja przeglądałem dostarczone akta. Po zapoznaniu się z aktami poinformowałem Panią Kwiatkowską, że czynności podejmowane przez pracownika są zgodne z ustawą o pomocy społecznej i jest to prawny tok postępowania.

Pani Kwiatkowska jest objęta pomocą od maja 2009 r., (pierwsze podanie o przyznanie pomocy). W trakcie przeprowadzania wywiadu środowiskowego ustalono, że Pani Grażyna mieszka sama a dzieci mieszkają poza Łomżą. Tak więc stwierdzenie, że to przez pracownika dzieci wyprowadziły się jest bezzasadne. W trakcie wywiadu ustalono również, że ZUS wstrzymał wypłatę renty, ponieważ lekarz orzecznik uznał Panią Kwiatkowską za osobę zdolną do pracy. W tym momencie została udzielona pomoc w postaci zasiłku okresowego w wysokości 238,50 zł od maja do 31 sierpnia 2009 r., zasiłek celowy w wysokości 320 zł na czynsz oraz zasiłek celowy na leki i leczenie w wysokości 200 zł. Pracownik poinformował Panią Grażynę, że powinna stanąć na komisję w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Łomży. Już przy pierwszym wywiadzie Pani Kwiatkowska stanowczo twierdziła, że nie zna adresów zamieszkania dzieci i takiej sytuacji pracownik dał wiarę (oświadczenie). W dniu 09.09.2009 r., Powiatowy Zespół orzekł o znacznym stopniu niepełnosprawności do 30 września 2012 r. Orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności upoważnia do przyznania zasiłku pielęgnacyjnego i pracownik zobowiązał Panią Grażynę do uzyskania tego zasiłku w UM Łomża w Biurze ds. Świadczeń Rodzinnych i Alimentacyjnych. Zasiłek stały został przyznany od 01.09.2009 r., w wys. 326,26 zł. W momencie otrzymania zasiłku pielęgnacyjnego wysokość zasiłku stałego uległa zmianie i od 01.10.2009 r., wyniósł 173,26 zł. Należy w tym miejscu podkreślić, że zasiłek pielęgnacyjny, dodatek mieszkaniowy jest dochodem osoby ubiegającej się o pomoc i ma wpływ na wysokość świadczenia.

Zobowiązanie świadczeniobiorcy do uzyskania tych świadczeń jest zgodne z art. 2 ust. 1 „Pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężenie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości” oraz art. 8 ust 3 „za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego

złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca w którym wniosek został złożony bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeśli ustawa nie stanowi inaczej, pomniejszoną o:

- miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych,
- składki na ubezpieczenia zdrowotne,
- kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób”.

Dodatkowo Pani Grażyna Kwiatkowska korzystała z innych form pomocy (zasiłki celowe i celowe specjalne). Przy każdym wywiadzie pracownik domagał się adresów dzieci ponieważ zgodnie z ustawą MOPS musi przeprowadzić na podstawie art. 103 wywiad alimentacyjny, który obrazuje sytuację materialną dzieci i w przypadku dobrej sytuacji materialno – bytowej zobowiązuje dzieci do stałej pomocy rodzicowi. „Art. 103 ust 1, kierownik ośrodka pomocy społecznej i kierownik powiatowego centrum pomocy rodzinie może, w drodze umowy ustalić z małżonkiem, zstępnymi lub wstępnymi wysokość świadczonej przez nich pomocy na rzecz osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia”. W trakcie rozmowy z Panią Kwiatkowską poinformowałem, że pracownik działa zgodnie z ustawą o pomocy społecznej i nie widzę nieprawidłowości w postępowaniu. Dodatkowo poinformowałem Panią Kwiatkowską, że Kodeks Rodzinny art. 87 „rodzice i dzieci obowiązane są wspierać się wzajemnie” i dalsze nieujawnianie adresów dzieci może spowodować odmowę przyznania świadczenia.

Podczas potwierdzenia strony prawnej postępowania pracownika Pani Kwiatkowska stwierdziła, że jej to nie dotyczy a ja biorę stronę pracownika. Stanowczo stwierdziła, że w tej sytuacji uda się wyżej ze skargą na dyrektora. W tym miejscu pragnę podkreślić, że nie straszyłem Panią Kwiatkowską Policją a jedynie przytoczyłem Kodeks Rodzinny.

W chwili obecnej po zakończeniu postępowania administracyjnego, które spowodowało konflikt pomiędzy Panią Kwiatkowską a MOPS został przyznany zasiłek stały od 01 października 2012 r., do 31 października 2014 r. Przyznane świadczenie nie spowoduje zaprzestania przez MOPS ustalenia adresów dzieci w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego.”

W trakcie analizy materiałów Komisja stwierdziła, że:

1. Pani Kwiatkowska jest objęta pomocą od maja 2009 r.,
2. ZUS wstrzymał wypłatę renty, ponieważ lekarz orzecznik uznał Panią Kwiatkowską za osobę zdolną do pracy.
3. W związku z tym została udzielona pomoc w postaci zasiłku okresowego od maja do 31 sierpnia 2009 r., zasiłek celowy na czynsz oraz zasiłek celowy na leki i leczenie.
4. Pracownik poinformował Panią Grażynę Kwiatkowską, że powinna stanąć na komisję w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Łomży. W dniu 09.09.2009 r., Powiatowy Zespół orzekł o znacznym stopniu niepełnosprawności do 30 września 2012 r. Orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności upoważnia do przyznania zasiłku pielęgnacyjnego i pracownik zobowiązał Panią Grażynę do uzyskania tego zasiłku w UM Łomża w Biurze ds. Świadczeń Rodzinnych i Alimentacyjnych. Zasiłek stały został przyznany od 01.09.2009 r.
5. W momencie otrzymania zasiłku pielęgnacyjnego wysokość zasiłku stałego uległa zmianie i od 01.10.2009 r. Zasiłek pielęgnacyjny, dodatek mieszkaniowy jest dochodem osoby ubiegającej się o pomoc i ma wpływ na wysokość świadczenia. Zobowiązanie świadczeniobiorcy do uzyskania tych świadczeń jest zgodne z art. 2 ust. 1.
6. Przy każdym wywiadzie pracownik domagał się adresów dzieci ponieważ zgodnie z ustawą MOPS musi przeprowadzić na podstawie art. 103 wywiad alimentacyjny, który obrazuje sytuację materialną dzieci i w przypadku dobrej sytuacji materialno – bytowej zobowiązuje dzieci do stałej pomocy rodzicowi.
7. W chwili obecnej po zakończeniu postępowania administracyjnego, został przyznany Pani Grażynie Kwiatkowskiej zasiłek stały od 01 października 2012 r., do 31 października 2014 r.




8. Zdaniem Komisji Rewizyjnej jedynym rozwiązaniem prowadzącym do poprawy sytuacji finansowej Pani Grażyny Kwiatkowskiej jest złożenie przez nią wniosku do ZUS o przyznanie renty i z taką prośbą o przekonanie jej do tego zwróciła się Komisja do Dyrektora MOPS. Dyrektor zapewnił, że postara się podjąć tego zwracając uwagę, że będzie to bardzo trudne.

Ponadto na podstawie analizy materiałów Komisja stwierdziła, że działania Dyrektora MOPS były zgodne z obowiązującymi przepisami. Nie można było jednoznacznie stwierdzić czy Pani Grażyna Kwiatkowska była straszona przez Dyrektora MOPS wezwaniem Policji. Z ustaleń wynika, że Pani Grażyna mogła tak odczytać informację przekazaną przez Dyrektora, na temat jego uprawnień w celu ustalenia adresów dzieci i ich sytuacji finansowej, w oparciu o Kodeks Rodzinny. Komisja nie kwestionowała złej sytuacji finansowej Pani Grażyny, ani jej złego stanu zdrowia. Podczas dyskusji poproszono Dyrektora o bardzo rozważne i delikatne działania w stosunku do Pani Grażyny Kwiatkowskiej, ze względu na jej stan zdrowia. Zaznaczono jednak, że aby dalej móc pomagać, zgodnie z obowiązującymi przepisami, Pani Grażynie Kwiatkowskiej, należy przeprowadzić postępowanie do końca i ustalić faktyczny stan rzeczy.

Ponadto poproszono Pana Dyrektora o pomoc Pani Grażynie w doprowadzeniu do uzyskania świadczeń z ZUS, poprzez przedstawienie możliwości jakie ma Pani Grażyna Kwiatkowska, jako osoba bezspornie chora i nie mogąca podjąć żadnej pracy zarobkowej. Komisja nie stwierdziła złej woli w działaniach Pracowników MOPS, ani w postępowaniu Dyrektora MOPS.

Należy zauważyć, że praca z osobami chorymi i starszymi wymaga dużej delikatności i rozważności. Czasami przepisy ograniczające możliwość niesienia oczekiwanej przez osoby obsługiwane pomocy powodują rozżalenie i niezrozumienie dobrych intencji Pracowników MOPS.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała skargę za niezasadną i wnosi do wysokiej Rady o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej  
  
Elżbieta Rabczyńska



Uchwała Nr  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy  
Społecznej w Łomży**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm. z 2002 r. Dz. U. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Dz. U. Nr 172, poz. 1441, Dz. U. Nr 17, poz. 128, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420 Nr 157 poz. 1241; z 2010 r. Nr 28 poz. 142, Nr 28 poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 oraz Nr 217, poz. 128; z 2012 r. poz. 567), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U. z 1980 roku Nr 9, poz. 26 z późniejszymi zmianami/ Rada Miejska Łomży uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani Grażyny Kwiatkowskiej na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Łomży uznaje skargę za niezasadną

**Uzasadnienie:**

1. Pani Kwiatkowska jest objęta pomocą od maja 2009 r.,
2. ZUS wstrzymał wypłatę renty, ponieważ lekarz orzecznik uznał Panią Kwiatkowską za osobę zdolną do pracy.
3. W związku z tym została udzielona pomoc w postaci zasiłku okresowego od maja do 31 sierpnia 2009 r., zasiłek celowy na czynsz oraz zasiłek celowy na leki i leczenie.
4. Pracownik poinformował Panią Grażynę Kwiatkowską, że powinna stanąć na komisję w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Łomży. W dniu 09.09.2009 r., Powiatowy Zespół orzekł o znacznym stopniu niepełnosprawności do 30 września 2012 r. Orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności upoważnia do przyznania zasiłku pielęgnacyjnego i pracownik zobowiązał Panią Grażynę do uzyskania tego zasiłku w UM Łomża w Biurze ds. Świadczeń Rodziny i Alimentacyjnych. Zasiłek stały został przyznany od 01.09.2009 r.
5. W momencie otrzymania zasiłku pielęgnacyjnego wysokość zasiłku stałego uległa zmianie i od 01.10.2009 r. Zasiłek pielęgnacyjny, dodatek mieszkaniowy jest dochodem osoby ubiegającej się o pomoc i ma wpływ na wysokość



świadczenia. Zobowiązanie świadczeniobiorcy do uzyskania tych świadczeń jest zgodne z art. 2 ust. 1.

6. Przy każdym wywiadzie pracownik domagał się adresów dzieci ponieważ zgodnie z ustawą MOPS musi przeprowadzić na podstawie art. 103 wywiad alimentacyjny, który obrazuje sytuację materialną dzieci i w przypadku dobrej sytuacji materialno – bytowej zobowiązuje dzieci do stałej pomocy rodzicowi.
7. W chwili obecnej po zakończeniu postępowania administracyjnego, został przyznany Pani Grażynie Kwiatkowskiej zasiłek stały od 01 października 2012 r., do 31 października 2014 r.
8. Jedynym rozwiązaniem prowadzącym do poprawy sytuacji finansowej Pani Grażyny Kwiatkowskiej jest złożenie przez nią wniosku do ZUS o przyznanie świadczenia rentowego. Poproszono Pana Dyrektora o pomoc Pani Grażynie w doprowadzeniu do uzyskania świadczeń z ZUS, poprzez przedstawienie możliwości jakie ma Pani Grażyna Kwiatkowska, jako osoba bezspornie chora i nie mogąca podjąć żadnej pracy zarobkowej.

Rada przyjęła wyjaśnienia Komisji Rewizyjnej, która w trakcie analizy materiałów stwierdziła, że działania Dyrektora MOPS były zgodne z obowiązującymi przepisami. Nie można było jednoznacznie stwierdzić czy Pani Grażyna Kwiatkowska była straszona przez Dyrektora MOPS wezwaniem Policji.

Z ustaleń wynika, że Pani Grażyna mogła tak odczytać informację przekazaną przez Dyrektora na temat jego uprawnień w celu ustalenia adresów dzieci i ich sytuacji finansowej w oparciu o Kodeks Rodzinny.

Komisja nie kwestionowała złej sytuacji finansowej Pani Grażyny, ani jej złego stanu zdrowia. Zaznaczono jednak, że aby dalej móc pomagać, zgodnie z obowiązującymi przepisami, Pani Grażynie Kwiatkowskiej, należy przeprowadzić postępowanie do końca i ustalić faktyczny stan rzeczy.

Komisja nie stwierdziła złej woli w działaniach Pracowników MOPS, ani w postępowaniu Dyrektora MOPS.

Należy zauważyć, że praca z osobami chorymi i starszymi wymaga dużej delikatności, cierpliwości i rozwagi. Czasami przepisy ograniczające możliwość niesienia oczekiwanej przez osoby obsługiwane pomocy powodują rozżalenie i niezrozumienie dobrych intencji Pracowników MOPS. W związku z powyższym Komisja uznała skargę za bezzasadną .

§ 2. Rada upoważnia Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Radca Prawny  
  
mgr Lech Pisarenko