

Protokół nr 27/12
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 3 lipca 2012 roku

Na ogólną liczbę 17 członków w posiedzeniu uczestniczyło 15 zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

1. Mariusz Chrzanowski
2. Alicja Gołaszewska

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 /druk nr 350, 350A/.
2. Analiza „Informacji w zakresie wydatków osobowych pracowników i struktura zatrudnienia w Urzędzie miejskim”/druk 351/
3. Dyskusja nad pismem Prezydenta z dnia 3 lipca 2012 r. dotyczącego decyzji Rady, czy Prezydent może podpisać umowę z wykonawcą bez zapewnienia źródła finansowania powstałego deficytu w pozycjach inwestycyjnych, dotyczących przedsięwzięcia /druk 354/.
4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji.

Poprosiła następnie o uwagi do proponowanego porządku, proponując autopoprawkę polegającą na dodaniu punktu „Dyskusja nad pismem Prezydenta z dnia 3 lipca 2012 r. dotyczącego decyzji Rady, czy Prezydent może podpisać umowę z wykonawcą bez zapewnienia źródła finansowania powstałego deficytu w pozycjach inwestycyjnych, dotyczących przedsięwzięcia /druk 354/”.

Komisja nie zgłosiła uwag do propozycji Przewodniczącej i jednogłośnie 10 głosami za przyjęła porządek, jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 zgodnie z drukami nr 350, 350/1, 350B poinformowała, że proponowane zmiany polegają na:

- 1) zwiększeniu planowanych dochodów majątkowych o kwotę 1 393 073 złotych w związku z planowanym podpisaniem umowy na dofinansowanie zadania „Przygotowanie i uzbrojenie terenów inwestycyjnych w Łomży – I etap”,

- 2) zwiększenie planowanych wydatków majątkowych o kwotę 1 393 073 złotych w związku z planowanym podpisaniem umowy na dofinansowanie zadania „Przygotowanie i uzbrojenie terenów inwestycyjnych w Łomży – I etap” ,
- 3) zwiększeniu planowanych dochodów bieżących o kwotę 91 146 zł,
- 4) zwiększeniu planowanych wydatków bieżących na kwotę 91 146 zł,
- 5) przeniesieniu planowanych wydatków budżetowych pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami na kwotę 2 003 779 zł.

Dodała, że plan dochodów po zmianach wyniesie ogółem 257 598 429 zł, w tym: dochody bieżące 227 664 373 zł, dochody majątkowe 29 934 056 zł, natomiast plan wydatków budżetowych po zmianach wyniesie ogółem 274 562 308 zł, w tym wydatki bieżące 223 784 756 zł, wydatki majątkowe 50 777 552 zł. Wniosła również w imieniu Prezydenta autopoprawkę w związku z uchwałą Nr 2093/12 z dnia 11 czerwca 2012 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku i wniosła o uzupełnienie projektu uchwały o załącznik Nr 3. Dodała, że w wyniku autopoprawki obecne załączniki otrzymają kolejne numery. Podkreśliła, że autopoprawka nie wpływa na wysokość budżetu, a tylko dostosowuje uchwałę do obowiązującego stanu prawnego.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos w dyskusji poprosił o informacje, czy modernizacja kuchni w Bursie nr 1 będzie obejmowała całość kuchni, łącznie z remontem, czy nie będzie to modernizacja ale remont kuchni.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to modernizacja kuchni, ponieważ będzie polegała, na ulepszeniu stanu, który jest w chwili obecnej. Remont polega na odtworzeniu stanu istniejącego. W tym przypadku będzie podnoszony standard, a więc będzie to modernizacja. Dodała, że właściwa kwota wyniknie z przetargu.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że zna stan tej kuchni i jest zła wentylacja, grzyb na ścianach, podłoga w złym stanie, natomiast sprzęt jest dobry. Jest więc za tym zadaniem.

Radny Ireneusz Cieślik kontynuując obawia się, czy zadanie to zostanie zakończone do września. Co będzie jak się nie uda.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że zwiększa się kwotę na realizację ul. Śniadeckiego o kwotę 530 tys. zł. Prosi więc o informacje, ile było zabezpieczonych środków na ul. Śniadeckiego.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zadania tego nie było w budżecie i proponują je wprowadzić. Dodała, że zapis w projekcie uchwały musi być zawarty w takiej formie, natomiast we wniosku jest dodatkowa informacja.

Radny Andrzej Grzymała kontynuując prosi o informację, kto wnioskował o wprowadzenie tego zadania. Czy ma rozumieć, że zadanie to rusza z programu, którego Rada jeszcze nie przyjęła.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji przypomniał, że temat ul. Śniadeckiego „ciągnie” od początku kadencji. Ulica ta została rozpoczęta w 2009 r., miała być wykonana, w tym roku natomiast kończy się dokumentacja. Aby więc nie ponosić dodatkowych kosztów związanych z dokumentacją, należy tą ulicę wykonać w tym roku. Dodał, że stan nawierzchni i chodników jest zły.

Radny Andrzej Grzymała kontynuując zwrócił uwagę, że wszystko rozumie, tylko powinna być inna kolejność, w pierwszym rządzie powinien zostać uchwalony program remontów, a dopiero później zadanie to ujęte w budżecie.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że Komisja Gospodarki Komunalnej kryteria przyjęła dużo wcześniej i w oparciu o nie został przygotowany program. Dodał, że ulica Śniadeckiego osiągnęła pewną punktację i znalazła się programie. Przypomniał, że Prezydent w dyskusji nad budżetem zapewniał, że jeżeli znajdą się środki, ta inwestycja będzie realizowana.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie informacji.

Informację w zakresie wydatków osobowych pracowników i struktura zatrudnienia w Urzędzie miejskim” zgodnie z drukiem 351 przedstawiła Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos prosi o informację, czy jest limit wakatów w Urzędzie Miejskim, jeżeli tak, to w oparciu o jaki dokument, czy jest to dowolność i Prezydent zatrudnia tyle osób, ile uważa. Prosi również o informację, jaki jest wzrost zatrudnienia w roku 2012 w stosunku do 2011 i 2010. Zwracając następnie uwagę na str. 2 na pkt dotyczący pracowników na stanowiskach pomocniczych i obsługi – 16 osób, prosi o informację, czy w pozycji gońcowie zatrudnieni w ramach robót publicznych – 3 osoby są to pracownicy Urzędu, czy są to osoby zatrudnione za pośrednictwem PUP.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, że te 3 osoby to osoby z Urzędu Pracy, natomiast pracownicy na stanowiskach pomocniczych i obsługi są wymienieni w materiale. Zwróciła uwagę, że najbardziej interesujące to pomoc administracyjna dodając, że są to stanowiska nieurzędnicze np. osoba zajmująca się doładowaniem e-biletu, pani obsługująca centralkę itp. Kontynuując odpowiedź poinformowała, że nie ma dokumentu określającego limit etatów w poszczególnych wydziałach. Jedynym limitem jest zdrowy rozsądek naczelników wydziałów, Prezydenta, realna analiza potrzeb, odpowiedzialność za sprawy finansów miasta. Poinformowała następnie, że w roku 2012 nie było wzrostu zatrudnienia, ostatnio został zakończony konkurs na stanowisko inspektora ds. drogownictwa w Wydziale Gospodarki Komunalnej. Dodała, że wakat zgłoszony przez Naczelnika ciągnie się od 2010 roku. Przeprowadzono już kilka naborów, konkursy jednak się nie rozstrzygnęły ponieważ kandydaci nie posiadali uprawnień drogowca. To była kolejna próba, odpowiedziało 2 kandydatów z niewielkim doświadczeniem, ale z uprawnieniami drogowymi. Konkurs został rozstrzygnięty i prawdopodobnie od połowy lipca jeden z tych panów będzie zatrudniony.

Ireneusz Cieślik zabierając głos zwrócił uwagę że wszyscy doskonale wiedzą, iż z Wydziału Inwestycji odeszła Pani Armista, czy na jej miejsce został ktoś zatrudniony i czy jest nadzieja, że zostanie zatrudniony.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, że z chwilą, gdy Pani Armista złożyła wypowiedzenie, został ogłoszony konkurs na stanowisko Naczelnika Wydziału, który wygrał Pan Raszczyk i z chwilą odejścia Pani Armista, Naczelnikiem został Pan Raszczyk. Zastępcą Naczelnika jest Pani Mrugacz, doświadczony pracownik Wydziału. W chwili obecnej w Wydziale tym wakatów nie ma. Dodała, że jeden z pracowników tego wydziału jest na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Dodatkowo tak się złożyło, że w tym samym okresie Kierownik Referatu Zamówień Publicznych również przebywała

na długotrwałym zwolnieniu, praktycznie więc Urząd przez miesiąc pozostał bez specjalistów ds. zamówień publicznych.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że pracownicy Urzędu uczestniczą w pracach komisji i niektóre komisje są płatne, ponadto niektóre posiedzenia odbywają się w godzinach pracy. Poprosił o informację, jak w takich sytuacjach wygląda wynagradzanie pracowników. Jako przykład podał MKPA.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, że postara się to sprawdzić, nie może jednak tak być, że pobiera się podwójne wynagrodzenie w tym samym czasie. Jeżeli pracownik pracuje w komisji, która odbywa się w godzinach pracy, to powinno być jego wynagrodzenie zasadnicze pomniejszone. Dodała, że nic nie wie o tym, aby pracownicy uczestniczyli w takich płatnych komisjach, ale sprawdzi.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos wyjaśnił, że pracował w komisji alkoholowej i przeprowadzane przez nią kontrole odbywają się w godzinach popołudniowych, ponadto członkowie tej komisji poruszają się własnymi samochodami.

Sekretarz Miasta jeszcze raz podkreśliła, że to sprawdzi, zauważyła następnie, że być może są takie sytuacje, że pracownik wypisuje się w książce wyjść i później to odpracowuje. Nie sądzi, aby były takie sytuacje, że pracownik w godzinach pracy uczestniczył w posiedzeniach komisji i brał podwójne wynagrodzenie. Jest to do sprawdzenia.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając ponownie głos odniosła się do zapotrzebowania etatowego złożone przez poszczególnych naczelników. Komórek jest 10, natomiast zapotrzebowanie powyżej 10. Jakie jest w tej kwestii stanowisko Prezydenta.

Sekretarz Miasta odpowiadając wyjaśniła, że są to tylko życzenia naczelników. Prezydent nie zajął w tej kwestii stanowiska, prosił tylko, aby zrobić analizę potrzeb. To, co jest podane w materiale, to jest to, co zgłosili naczelnicy i faktycznie niektóre wydziały zgłosiły jeden etat, niektóre więcej, np. Referat Ochrony Środowiska prosi o 3 etaty w związku ze zmianą ustawy o gospodarowaniu odpadami, będzie tam bowiem bardzo dużo pracy. Podkreśliła, że wszystko to będzie podlegało analizie przez Prezydenta i czy Prezydent będzie mógł zatrudnić 16 pracowników, czy tylko 5, wszystko będzie zależało od możliwości finansowych miasta, od zgody Rady na zwiększenie środków na wynagrodzenia osobowe.

Radna Wanda Mężyńska prosi o informację, ile osób odeszło na emeryturę.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, że dane te zawarte są w tabelce na stronie 4. Dodała, że nie zawsze jest tak, że zatrudnia się tyle osób, ile odeszło na emeryturę.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos poprosiła o informacje, czy wszyscy pracownicy podpisali oświadczenie dotyczące nie powielania tych samych czynności tj. wykonuje pracę w Urzędzie, prowadząc nadzór budowlany, a następnie posiadając swoją firmę wykonuje określone prace, co powoduje pewne nieprzejrzyste sytuacje.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, że jedną z pierwszych decyzji Prezydenta w 2011 roku było, aby pracownicy jeszcze raz poskładali oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej, ponieważ obowiązek ustawowy jest przy przyjmowaniu. Każdy pracownik złożył więc oświadczenie o dodatkowym zatrudnieniu, bądź prowadzeniu działalności gospodarczej. Dodała, że w sytuacji kontrowersyjnych, w każdym wypadku zgłosili się o opinię do radcy prawnego i taka opinia o nie kolidowaniu, znajduje się w aktach pracownika. W jednym przypadku zwrócono się jeszcze o opinie do kancelarii prawnej i opinia była podobna.

Komisja po wnikliwej dyskusji nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i przyjęła go do wiadomości.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o przedstawienie wniosku.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta przedstawiła pismo Prezydenta z dnia 3 lipca 2012 r. dotyczące decyzji Rady, czy Prezydent może podpisać umowę z wykonawcą bez zapewnienia źródła finansowania powstałego deficytu w pozycjach inwestycyjnych, dotyczących przedsięwzięcia zgodnie z drukiem 354.

W trakcie dyskusji członkowie Komisji zwrócili uwagę, że jest to ryzykowne, chociaż konieczne. Zauważono, że kolejno wszystkie szkoły były poddawane termomodernizacji i w chwili obecnej pozostały jeszcze te obiekty. SP nr 10 jest to szkoła 25 letnia, której stan jest zły, a więc i tak należy remont przeprowadzić. Ryzyko jest, ale jeżeli w chwili obecnej tego ryzyka się nie podejmie, to być może w latach przyszłych takiej możliwości nie będzie. W chwili obecnej jest więc jeszcze nadzieja na pozyskanie dodatkowych środków. Zwrócono uwagę, że jeżeli miasto nie otrzyma środków zewnętrznych na to zadanie, całość będzie musiało pokryć z budżetu własnego. Zadanie to jest zaplanowane na dwa lata, i opiewa na 11 mln zł, należy więc mieć świadomość, że jeżeli miasto będzie samo realizowało zadanie, wiele innych nie będzie realizowanych. Zwrócono uwagę, że z wyjaśnień Skarbnik wynika, iż jest 100 wniosków, a otrzymać może tylko jednostek 10. Ponadto zachodzi obawa, że jeżeli nawet miasto otrzyma środki we wrześniu, to nie będzie w stanie do końca tego roku wykonać 50% zaangażowania środków na tą inwestycję. Zastanawiano się również. Czy jest potrzebna decyzja Rady w chwili obecnej, czy nie wystarczy do podpisania umowy o przetargu aktualny zapis w uchwale budżetowej. Jest tam bowiem tytuł zadania i zabezpieczone środki.

Członkowie Komisji uznali, że jest zbyt dużo niejasności, a radni posiadają w chwili obecnej zbyt mało informacji na ten temat, by zając stanowisko. Postanowiono, że temat ten zostanie przedyskutowany na sesji, gdy Prezydent odpowie na wątpliwości radnych, wówczas Rada podejmie decyzję.

Ad. 4

W sprawach różnych uwag nie zgłoszono.
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 3 lipca 2012 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 /druk nr 350, 350/1, 350B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 /druk nr 350, 350/1, 350B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2012 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 5 wstrzymujących.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
Alicja Konopka