

Protokół nr XXVI/12
z obrad XXVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 4 lipca 2012 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 13.30.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XXVI sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdził prawomocność obrad. Przechodząc do proponowanego porządku obrad zwrócił uwagę, że Prezydent złożył wnioski o uzupełnienie porządku o pkt 6 w treści: podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków oraz pkt 7 w treści: zajęcie stanowiska w sprawie pisma Prezydenta z dnia 3 lipca 2012 r. dotyczącego decyzji Rady, czy Prezydent może podpisać umowę z wykonawcą bez zapewnienia źródła finansowania powstałego deficytu w pozycjach inwestycyjnych, dotyczących przedsięwzięcia.

Następnie poprosił o dalsze uwagi do porządku obrad.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

W imieniu Komisji wniósł o zmianę tytułu pkt-u 9 z „oceny” na „informację”.

Innych uwag nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Prezydenta Miasta o wprowadzenie pkt-u 6 – Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – Rada poprawkę przyjęła 23 głosami za – jednogłośnie,
2. Prezydenta Miasta o wprowadzenie pkt-u 7 – Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Prezydenta z dnia 3 lipca 2012 r. dotyczącego decyzji Rady, czy Prezydent może podpisać umowę z wykonawcą bez zapewnienia źródła finansowania powstałego deficytu w pozycjach inwestycyjnych, dotyczących przedsięwzięcia - Rada poprawkę przyjęła 23 głosami za – jednogłośnie,
3. Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji o zmianę treści pkt-u 9 - Rada poprawkę przyjęła 23 głosami za – jednogłośnie.

Następnie Rada, jednogłośnie, przyjęła porządek obrad wraz z poprawkami:

1. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu czerwcu 2012 r. - druk 353.
2. Składanie interpelacji i zapytań.
3. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 - druk nr 350, 350/1, 350B.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Remontów Ulic w Łomży na lata 2013 – 2017 - druk nr 347, 347/1, 347A.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków - druk nr 352, 352A.
7. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Prezydenta z dnia 3 lipca 2012 r. dotyczącego decyzji Rady, czy Prezydent może podpisać umowę z wykonawcą bez zapewnienia źródła finansowania powstałego deficytu w pozycjach inwestycyjnych, dotyczących przedsięwzięcia - druk 354.
8. Informacja dotycząca analizy funkcjonowania edukacji przedszkolnej w Łomży - druk nr 349.
9. Ocena Realizacji Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2011 r. - druk nr 346.
10. Ocena realizacji promocji miasta Łomża i analiza działań przewidzianych w rzeczowym zakresie do końca roku 2012 /Obszar działania – Promocja Turystyczna - druk nr 348.
11. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
12. Sprawy różne.

Ad. 1

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu czerwcu 2012 r.

Radni nie zgłosili uwag i przyjęli informacje do wiadomości.

Ad. 2

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

1. Poprosiła o informację jak obecnie wygląda sytuacja ścieżek rowerowych, ile kilometrów ścieżek jest w chwili obecnej w mieście. Poprosiła również o kontynuowanie tych działań przy budowie chodników i ulic.
2. W imieniu Przewodniczącej Zarządu Osiedla nr 10, na piśmie, złożyła interpelację o podjęcie działań w celu budowy chodnika i ścieżki rowerowej na ul. Mała Kraska.

Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

1. Zwrócił uwagę, że w niedzielę nad miastem przeszła burza i ulewne deszcze, w wyniku czego do kanałów deszczowych dostały się masy błota. W dniu wczorajszym przeszły kolejne burze i ulewy. Wcześniej zamulenie kanałów odpływowych spowodowało, że nie było sprawnego odpływu i główne ciągi komunikacyjne były zalane i przejazd był utrudniony. Zwrócił uwagę, że na zamulenie wpłynęły również remonty dróg, ale przede wszystkim prace prowadzone przez MPEC, ponieważ w chwili obecnej przedsiębiorstwo rozpoczęło realizację 6 zadań na terenie miasta. Zastanawia się dlaczego od razu 6, czy nie można było robić pojedynczo tych zadań. Poprosił Prezydenta, aby MPWiK, wykorzystując urządzenia specjalistyczne, przystąpiło do udroźnienia odpływów, ponieważ zapowiadane są kolejne burze.
2. Zwrócił uwagę na budynek przy ul. Księcia Janusza 1, będący własnością Telekomunikacji Polskiej Zauważył, że w budynku tym wiele instytucji wynajmuje pomieszczenia, natomiast brak jest gospodarza. Obejście tego obiektu jest zaniedbane. Poprosił o ustalenie, kto opiekuje się tym budynkiem i spowodowanie uporządkowania otoczenia budynku.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Złożyła na piśmie interpelację dotyczącą wydatków na zaplanowaną imprezę Gościniec Łomżyński w dniu 23 lipca br. oraz wynagrodzenia gwiazdy gościńca Maryli Rodowicz.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta, aby wpłynął na MPEC w kwestii przyspieszenia prac przy wymianie magistrali ciepłowniczej w okolicach ul. Kasztelańskiej. Wyjaśnił, że prace rozpoczęły się miesiąc temu, trwały kilka dni, a od 2 tygodni nic się tam nie dzieje. Są tylko wielkie wykopy, zniszczone place zabaw, a trwają wakacje.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Podziękowała Prezydentowi za 2 linie MPK na kąpielisko miejskie. Jest to bardzo potrzebne, ponieważ z kąpieliska często korzystają dzieci i młodzież.

Następnie poruszyła kwestię remontu chodników i ulic w okolicy Galerii Veneda. Poprosiła o wyjaśnienie, czy prace te nie można by było wykonywać w godzinach wieczornych, kiedy ruch jest mniejszy. Wszyscy zdają sobie sprawę, że musi to być wykonane, ale czy nie można tego tak zorganizować, aby nie utrudniać życia mieszkańcom w czasie jazdy do i powrotu z pracy.

Bernadeta Krynicka – radna

1. Przypomniała, że kilka miesięcy temu składała interpelację w sprawie remontu niewielkiego odcinka chodnika przy Al. Legionów (od stacji Statoil w kierunku Al. Piłsudskiego). Otrzymała odpowiedź, że będzie przygotowany harmonogram remontów ulic i chodników i wówczas będzie to rozważane. W

związku z tym, że ten niewielki odcinek chodnika nie znalazł się w tym programie, a jest to chodnik na ulicy podstawowego układu komunikacyjnego poprosiła, aby ten niewielki odcinek chodnika został wykonany w ramach bieżącego utrzymania ulic.

2. Zwróciła następnie uwagę, że nie otrzymała odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji.

**Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju,
Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

1. Poprosił o informację na jakim etapie jest budowa hali targowej realizowanej w ramach p.p.p. Wyjaśnił, że pytają o to osoby pracujące w obecnej hali targowej i są zaniepokojone docierającymi informacjami, że na tą inwestycję nie ma pieniędzy. Jego zdaniem, na tą inwestycję środki powinny być, ponieważ jest to inwestycja priorytetowa. Dodał, że są to miejsca pracy dla tych ludzi i utrzymania dla ich rodzin.
2. Poprosił o informację na jakim etapie jest budowa parkingu przy SP nr 4.

**Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i
Skarbu Miasta**

Zwrócił uwagę, że ul. Piłsudskiego pomiędzy skrzyżowaniem z ul. Małachowskiego, a rondem Solidarności znajduje się przejazd łączący dwie jezdnie jednokierunkowe ul. Piłsudskiego. Przed tym przejazdem ustawiony jest zakaz zawracania, co powoduje, że kierowcy jadący w górę ul. Piłsudskiego, a mający zamiar jechać w dół tą ulicą, są zmuszeni jechać do ronda Solidarności, gdzie trzeba odczekać 3 kolejki na światłach jeżeli chce się skręcić w lewo. Powoduje to dodatkowe zwiększenie ruchu na tym skrzyżowaniu, co wydłuża czas przejazdu i źle wpływa na środowisko. Poprosił o podjęcie działań mających na celu usprawnienie ruchu w tym miejscu.

Jan Bajno – radny

Stwierdził, że jak co roku w okresie letnim wraca temat nieporządku na posesji przy ul. Wesołej naprzeciw budynku nr 125. Jest to działka odgradzona, która wchodzi w ulicę i ciągle jest tam problem z zagospodarowaniem tego terenu. Rośnie tam ogromne zielsko i nie można zmusić właściciela do uporządkowania. Poprosił o interwencję.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

1. Stwierdził, że mieszkańcy Łomżyicy i całego miasta są zainteresowani postępem prac przy Galerii Narew. Poprosił o odpowiedź na pytanie czy w końcu ruszy budowa Galerii Narew ? Czy Prezydent posiada na ten temat wiarygodne informacje, a przynajmniej poprosił o informację, czy ruszy budowa ciągów komunikacyjnych.
2. Przypomniał, że swego czasu interpelował w sprawie zatrzymywania się TIR-ów na ul. Poznańskiej w drodze do PPS. Sprawa została rozwiązana w ten sposób, że został ustawiony znak zakazu zatrzymywania się i postoj. Mieszkańcy skarżą się, że w godzinach rannych TIR-y nadal się zatrzymują i

utrudniają życie. Poprosił Prezydenta, Straż Miejską, aby przyjrzeć się tej sprawie i pomóc mieszkańcom rozwiązać ten problem.

Więcej interpelacji nie zgłoszono.

Ad. 3

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poinformował, że odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie. W chwili obecnej odniesie się tylko do kilku na gorąco.

Odpowiadając radnej Krynickiej wyjaśnił, że żaden radny nie otrzymał odpowiedzi na piśmie, ponieważ nie dotarł jeszcze protokół z sesji. Jest to spowodowane tym, że obrady odbyły się niedawno i rozumie techniczne trudności. W momencie, kiedy wpłynie protokół zostaną przygotowane odpowiedzi i radni je otrzymają.

Dodał, że rozumie apele złożone pod adresem MPEC i MPWiK związane z drożnością kanalizacji, ale przyroda ma swoje prawa. Tam, gdzie jest to możliwe postarają się szybko reagować. Podkreślił, że taką interwencję w dniu dzisiejszym podejmie jeszcze raz, ponieważ w tej sprawie rozmawiał już z kierownictwem MPWiK.

Odnosząc się do zapytania radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że nie sądzi, aby jakiegokolwiek miasto, które organizuje swoje święto, ogłaszało przetarg na wykonawcę artystycznego, bo nie jest to praktykowane. Dodał, że nie zna również całego zaplecza, ponieważ całość rozmów prowadził dyrektor MDK-DŚT. Zauważył, że na Gościniec Łomżyński składają się nie tylko pieniądze z budżetu miasta, partycypują również sponsorzy począwszy od Browaru Łomża. Wyjaśnił, że w roku ubiegłym oraz w bieżącym, rozmawiał z niektórymi sponsorami zwracając się z prośbą o sponsoring i może poinformować, że nie będzie dodatkowego dofinansowania z budżetu miasta. Całością budżetu dysponuje dyrektor MDK – DŚT, zna budżet, wysokość środków pozyskiwanych od sponsorów i w tym musi się zmieścić. Jeżeli chodzi o gwiazdę Marylę Rodowicz, to każdy ma swój gust i uważa, że Gościniec Łomżyński jest wydarzeniem, na które przyjeżdżają nie tylko mieszkańcy, bo są i turyści i mieszkańcy miejscowości sąsiednich. Ambicją ośrodka miejskiego jest, aby mieć gwiazdę z najwyższej półki, a mieszkańcom również taki dzień się należy.

Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej trwają igrzyska polonijne, na które przyjechały drużyny z różnych krajów i również musiał wspomóc stowarzyszenie, ponieważ samo nie poradziłoby sobie w organizacji tak dużej imprezy, zwłaszcza dla gości z zagranicy, bo dla nich jest to ogromne przeżycie.

Podkreślił, że nie kwestionuje decyzji dyrektora MDK – DŚT, że wybrał Panią Marylę Rodowicz. Dodał, że nie zna treści kontraktu jaki został zawarty, zwracając uwagę, że kontrakty objęte są klauzulą poufności. Na jego pytanie dotyczące finansów dyrektor odpowiedział, że chciałby mieć jeszcze większe środki, ale te, które ma pozwalają mu na zorganizowanie gościńca.

Odnosząc się do kwestii inwestycji stwierdził, że odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie. Jeżeli chodzi o parking przy SP nr 4 stwierdził, że zadanie to realizowane jest starannie i bez pośpiechu.

Ad. 4

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 350 B.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych.

**Uchwała nr 215/XXVI/12
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 4 lipca 2012 roku**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 (w załączeniu).

Ad. 5

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawił wniosek Prezydenta w sprawie Programu remontów dróg (w załączeniu). Przedstawił również autopoprawkę do programu.

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinie Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o wyjaśnienie pojęć „dopuszczalny, odpowiedni, zadawalający „.
Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że sformułowania te są efektem przyjęcia pewnej terminologii stosowanej przy opisie stanu technicznego ulic, w prowadzonych przez jednostki zewnętrzne, podmioty dokonujące opisu. Jest to kategoria opisowa, ale uwzględnia ona jakość ulic z punktu widzenia przejezdności, stanu nawierzchni itd. Są to oceny dokonane w latach 2010-2011, dodatkowo zweryfikowane przez naczelnika WGK i jego służby.

Odnosząc się do wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej odnośnie przesunięcia stwierdził, że istnieje ranking, punktacja. Zwrócił jednak uwagę na dwie kwestie. Pierwsza bardzo ważna, to właśnie w chwili obecnej, kiedy występują burze, deszcze, zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu, dla funkcjonowania miasta w tym zakresie jest o wiele większe w przypadku ul. 3 Maja niż w przypadku ul. Sadowej. W związku z tym, chociażby ten aspekt, czysto techniczny, praktyczny, powinien decydować o tym, że pomimo jednakowej punktacji ul. 3 Maja powinna być wykonana mimo wszystko w pierwszej kolejności. Zwrócił uwagę, że taką samą punktację posiada ul. Chętnika. Można by było więc tytułem precedensu i te ulice przyjąć na 2016 rok, a nie na 2017. Zaapelował o akceptację tej propozycji punktowej i kolejności działań, ponieważ kolejność realizacji remontów była bardzo głęboko analizowana przy zastosowaniu punktacji i przy zastosowaniu aspektu praktycznego. W chwili obecnej deszcze wskazują, że ul. 3 Maja wymaga pilniejszych działań. Poprosił o uwzględnienie tego stanowiska i pomimo opinii Komisji Gospodarki Komunalnej, o przyjęcie rozwiązań zaproponowanych w pierwotnym projekcie.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że kilka uwag do firmy, która to robiła. Jeżeli firma wykazuje w opracowaniu, że stan chodników przy ul. Projektowanej jest zadawalający, to należałoby trochę zweryfikować to opracowanie, ponieważ na tej ulicy w ogóle nie ma chodników. Być może miasto zapłaciło za coś, co nie zostało dobrze wykonane.

Janusz Nowakowski – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że program przedłożony Radzie w sposób klarowny i przejrzysty przedstawia zasady, które będą przyświecały realizacji remontów ulic i chodników i bardzo dobrze, że powstał, ponieważ ukróci to wiele niepotrzebnych dyskusji. Dodał, że program ten wymaga konsekwencji w determinacji w realizacji, a przede wszystkim finansowaniu tego, co jest zapisane. Po wyłączeniu zadań, o których mówił Prezydent Dobosz tj. dróg wojewódzkich, krajowych, w części również powiatowych, to na wszystkie chodniki, realizację wszystkich zgłoszonych zadań, potrzeba ok. 40 mln. zł. Przy założeniu, że co roku będzie przeznaczane na to ok. 4 mln. zł, to jest szansa zrealizowania zadań w ciągu 10 lat. Podkreślił, że należy pamiętać, że w ciągu tych 10 lat pojawia się nowe

potrzeby, nowe sytuacje, które będą wymagały działań. Jeszcze raz podkreślił, że należy być konsekwentnym wobec sytuacji, która może być trudna w budżecie szczególnie budżet na 2013 rok, będzie trudnym budżetem, a oznacza to, że budżet może być bardzo trudny do realizacji pod względem finansowym, bo od strony technicznej nie widzi zagrożeń. Wyjaśnił, że mówi o tym, aby nie było sytuacji, że program ten rozbudzi w mieszkańcach ogromne nadzieje, że rozwiąże wszystkie problemy, ponieważ sam program zakłada, że te problemy będą rozwiązywane w ciągu 10 lat. Będzie więc to rozłożone w czasie i aby się nie okazało, że radni staną przed dylematem, że uchwalą program, a mieszkańcy nadal będą niezadowoleni, bo chodniki nadal są dziurawe. Należy mówić otwarcie, że aby ten program realizować konsekwentnie trzeba mówić o ograniczaniu wydatków w innych sferach.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę na ul. Konstytucji 3 Maja. Zauważyła, że w poprzednich planach ta ulica znajdowała się i była sukcesywnie odkładana z roku na rok. W chwili obecnej stan tej ulicy został oceniony jako dopuszczalny, a stan chodników jako zadawalający i odpowiedni. Ulica ta „wypadła” z planów remontowych, nie znalazła się nawet w rezerwie, a stan nawierzchni nie poprawił się, również stan chodników. Zauważyła, że przy niektórych blokach w fatalnym stanie są parkingi. Dodała, że przed blokiem nr 5 był dziki plac zabaw i miał tam być budowany parking, a w chwili obecnej nic nie słychać w tym temacie. Zawsze podczas ulewnego deszczu przed blokiem nr 4 stoi woda.

Jan Bajno – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnej zwrócił uwagę, że zwrócił się do Prezydenta z prośbą, aby spotkali się z prezesem ŁSM i porozmawiali na temat zaangażowania spółdzielni w realizację tego programu. SM Perspektywa, Prezes Lipski, który jest również radnym, bierze udział w procesie inwestycyjnym, szczególnie związanym z modernizacją i remontami. Dobrze by było, aby i ŁSM partycypowała w kosztach jeżeli chodzi o remonty. Dodał, że program jest dobry, ale fundusze są ograniczone.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Poparła wypowiedź radnego Bajno. Stwierdziła, że dobrze się stało, że taki program powstał. Cieszy się, że radni mówią o ulicach, które powstały 15-20 lat temu i są jeszcze w dobrym stanie. Cieszy się, że w programie znalazło się dużo ulic z terenów niedoinwestowanych jak Łomżyca, że wreszcie będzie to realizowane sprawiedliwie i obiektywnie. Cieszy się również i popiera wypowiedź radnego Nowakowskiego i również prosi, aby zwracać uwagę na ograniczanie wydatków, aby te środki, o których mówił Prezydent tj. 4 mln. zł najmniej rocznie, przeznaczać na realizację programu. Dodała, że w dyskusji sugerowała, aby ustalając kolejność, brać również pod uwagę czas oczekiwania na realizację. Niestety nie uwzględniono tego kryterium.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że rozumie, iż program jest tylko programem i potrzeba na to dużo środków. Zwrócił uwagę, że jest zapis, że program nie obejmuje zadań z dużym zakresem rzeczowym. W tym mieści się ul. Szosa Zambrowska. Następnie poprosił o informację, czy firma zewnętrzna, która dokonywała przeglądu ulic, brała również pod uwagę strategiczne miejsca miasta. Jednym z takich miejsc jest skrzyżowanie Szosy Zambrowskiej z ul. Księżnej Anny oraz przedłużenie ulicy do kościoła p.w. A. Boboli. Jest to bardzo strategiczne miejsce, a w tym programie nie znalazło się. Były wnioski mieszkańców, jak również wcześniej były rozmowy w Komisjach. Dodał, że na tym skrzyżowaniu dochodzi do wielu wypadków, a ulicą tą bardzo dużo dzieci uczęszcza do szkoły. Zdaje sobie sprawę, że jest to ogromna inwestycja i potrzebne są na nią duże środki, ale inwestycję należy rozpocząć od dokumentacji. Poprosił Prezydenta o zajęcie się tą częścią miasta i znalezienie środków na opracowanie dokumentacji tego skrzyżowania, które jest bardzo istotne dla ruchu całego miasta.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że bardzo dobrze się stało, że taki program powstał, tak jak bardzo dobrze, że powstał program budowy ulic. Zastanawia się tylko czy punktacja jest właściwa. Zwrócił uwagę, że punktacja powoduje, że domki jednorodzinne znów pozostają na uboczu, a przecież w tym rejonie powstają firmy, dojeżdża tam sporo samochodów. Dobrze, że wysoko punktowane są ulice strategiczne dla rozwoju miasta i przedsiębiorczości. Zwrócił następnie uwagę na kwestię odwodnienia gdzie jest to rozdzielone na 2 pozycje: brak i źle działająca kanalizacja deszczowa – 15 pkt-ów i potrzeba rozdziela systemów w przypadku kanalizacji ogólnospławnej – 10 pkt-ów. Uważa, że kanalizacja ogólnospławna, to źle działająca kanalizacja i powinno być 15 pkt-ów, bo jest to jedno i to samo. Jego zdaniem przy następnym podejściu do programu, należy to rozważyć.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że zapoznając się z programem zauważyła nieścisłości. W programie podane są ulice zakwalifikowane do remontu (jezdnie i chodniki) również w ramach WPI. W ostatnim zestawieniu programu podana jest kolejność realizacji jezdni i chodników. Poprosiła o wyjaśnienie co będzie priorytetem przy podejściu do remontu ulic i chodników, czy WPI jeżeli był przewidziany w danym roku, czy też kolejność podana w programie remontów ulic i chodników. Dodała, że Radio Nadzieja przedstawiło kolejność podaną w omawianym programie, nie wspominając o WPI. Jako przykład podała ul. Glogera, która w ramach WPI przewidziana jest do remontu w 2014 roku, natomiast w programie remontów tej ulicy nie ma. Co będzie więc priorytetem, WPI, czy ten program.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił radnej Rabczyńskiej, że w pkt-e 8 kryteriów jest WPI, a więc wszystkie zadania ujęte w WPI zostały uwzględnione przez osobę przygotowującą ocenę. Dodał, że zadania znajdujące się w WPI zostały uwzględnione w postaci punktów i preferowane do łącznej punktacji.

Jeżeli chodzi o odwodnienie, to w pkt-e a jest bardzo znacząca informacja do kryterium tj. brak lub źle działająca, ale bardziej brak i za to jest najwięcej, bo 15 pkt-ów, a 10 pkt-ów jest za rozdzielenie w przypadku kanalizacji ogólnospławnej. W ocenie fachowców oddaje to w sposób właściwy znaczenie tego problemu i w związku z tym została zastosowana taka punktacja.

Jeżeli chodzi o znaczenie strategiczne, to przyporządkowali 12 pkt-ów temu kryterium uznając, że jest to kontynuacja określonej strategii prorozwojowej miasta, uwzględnionej w Programie budowy ulic. W związku z tym jest to 12 pkt-ów. W centrum miasta jest to 20 pkt-ów z uwagi na to, co dzieje się wokół prób ożywienia Starówki, czy stworzenia pozytywnego wizerunku miasta i jakość ulic w centrum ma kluczowe znaczenie. Dodał, że chodziło również o wzmocnienie tego efektu z punktu widzenia rozwoju firm, instytucji zlokalizowanych w centralnych miejscach miasta tak, aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, co będzie się również wiązało ze zmianą organizacji ruchu w tej części miasta.

Odnosząc się do uwagi radnego Grzymały w kwestii ul. Nowoprojektowanej zwrócił uwagę, że na str. 2 pkt 32, w opisie tej ulicy wskazano, że znajdują się 3 brakujące odcinki ok. 80 m. Punktacja jest za położenie ulicy, chodnika. Tam, gdzie nie ma chodnika, nie ma oceny stanu technicznego, w związku z tym odniesiono się do tych 80 m ul. Nowoprojektowanej wskazując, że ta ocena wynosi 14 pkt-ów i dlatego też ulica znalazła się na dalszych miejscach.

Jeżeli chodzi o ul. Konstytucji 3 Maja, to te preferencje, które Rada wyraziła przyjmując WPI dla tej ulicy, zostały uwzględnione poprzez przydzielenie odpowiedniej punktacji tj. 7 pkt-ów. Do tego doszła punktacja za położenie ulicy i funkcje. Łącznie ulica uzyskała 25 pkt-ów, w związku z tym wypadła. Podkreślił, że kryteria były szeroko omawiane na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i w tym kształcie zostały przyjęte, co spowodowało, że przyjęto takie, a nie inne ulice i chodniki.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że nie chodziło mu o zmniejszenie punktacji w centrum miasta, ale o podwyższenie jeżeli chodzi o osiedla domków jednorodzinnych. Rozumie, że centrum miasta jest ważne, ale wszyscy mieszkańcy w mieście są ważni. Odnośnie odwodnienia stwierdził, że gdyby było napisane, że brak jest kanalizacji deszczowej, dyskusji by nie podnosił, ale dopisek „źle działająca”, stwarza możliwości uwzględnienia ulic, które być może nie powinny się znaleźć w programie. Uważa, że „rozdzielenie” to również jest źle działająca kanalizacja.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu stwierdził, że owszem można dyskutować na ten temat, natomiast ich intencją było wskazanie, że faktycznie w określonych miejscach kanalizacja deszczowa praktycznie nie istnieje albo jest powiązana z kanalizacją ogólnospławną. Ujęto tą preferencję w tym miejscu, różnica być może nie jest tak znacząca pomiędzy 10 a 15, a spełnia oczekiwania z punktu widzenia technicznego i technologicznego. Tam, gdzie nie ma kanalizacji deszczowej ulica budowana jest od podstaw. Tam, gdzie kanalizacja deszczowa jest, ale nie funkcjonuje z różnych względów ulica jest remontowana, dostosowywana do współczesnych wymogów.

Być może gdyby te sugestie pojawiły się na etapie prac w Komisji, wówczas można by było np. stworzyć dodatkowy podpunkt „źle działająca kanalizacja deszczowa” z inną punktacją. W tym przypadku Komisja podzieliła ich pogląd i uważa, że nie przyniesie to szkody programowi, że będą te dwa punkty 15 i 10, gdyż chodzi o ogólną preferencję dotyczącą naprawy stanu związanego z kanalizacją deszczową.

Janusz Nowakowski – radny

Odnosząc się do kwestii punktacji i tego, że niektóre ulice otrzymały punkty za to, że są w WPI stwierdził, że nie oznacza to, że radna Rabczyńska nie ma racji. Po uchwaleniu programu będzie formalna niezgodność między uchwałą przyjmującą WPI, a uchwałą przyjmującą program, ale Prezydent zauważył to, ponieważ w ostatnim zdaniu wniosku do Rady zwrócił uwagę, że przedstawi projekt uchwały w sprawie zmian w WPI w celu doprowadzenia do zgodności obu uchwał. Przypuszcza więc, że w najbliższym czasie zostanie to przygotowane i przedłożone.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Stwierdziła, że radny Nowakowski zaskoczył ją swoją odpowiedzią, podpowiedzią dla Prezydenta. Poprosiła jednak Prezydenta o wyjaśnienie, czy poz. 49 – ul. Zielona zaplanowana jest wg WPI na rok 2014, a wg programu ul. Kopernika, Kaktusowa, Studencka, Krzywe Koło która będzie priorytetem. Poprosiła również o informację, jaka firma przygotowywała punktację, czy był to podmiot zewnętrzny i jaki był tego koszt.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przeprosił za przejęzyczenie mówiąc o podmiocie zewnętrznym. Prace nie były prowadzone przez podmiot zewnętrzny. Przegląd ulic został dokonany przez pracowników Urzędu Miejskiego. Z tytułu przygotowania Programu remontów ulic i chodników, nie poniesiono ani złotówki kosztów. Odnosząc się do kolejności podziękował radnemu Nowakowskiemu za zwrócenie uwagi dot. zapisu mówiącego o dostosowaniu WPI do skutków przyjęcia programu. Odnośnie przykładu podanego przez radną Rabczyńską wyjaśnił, że w 2014 roku będzie realizowana ul. Kopernika, Kaktusowa, Studencka, Krzywe Koło. To będzie ich obowiązkiem, aby w przypadku uchwalenia budżetu w odpowiednich kwotach, te zadania w tym roku zostały zrealizowane. Będzie to skorygowane w podobny sposób, jak w przypadku uchwalenia Programu budowy ulic.

Bernadeta Krynicka – radna

Zabierając głos stwierdziła, że ma wrażenie, iż program ten nie do końca jest dobrze przygotowany. Zastanawia się, czy nie lepiej byłoby w pierwszej kolejności dostosować go do WPI, ponieważ nie wie co w chwili obecnej należy zrobić. Czy zmienić Program budowy ulic i dostosować go do Programu remontu ulic, gdy okazuje się, że brak jest środków.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poprosił Radę o uchwalenie tego programu. Podkreślił, że na opracowanie programu nie ponieśli żadnych kosztów, ponieważ został on opracowany własnymi siłami. Dodał, że tworząc go rzetelnie rozpatrywali również uwagi radnych. Stwierdził, że kiedy program powstawał, był domeną Komisji Gospodarki Komunalnej, ale wielu radnych o tym wiedziało i zwracało również jemu uwagę, pytało o kolejność. Dodał, że osobiście sugerował, aby doprowadzić do opracowania tego programu, ponieważ posiadają dobre doświadczenia, kiedy Rada przyjęła Program budowy ulic. Uważa, że jest to ogromną zaletą. Podziękował członkom Komisji Gospodarki Komunalnej, którzy tworzyli program. Podkreślił, że radny Nowakowski słusznie zacytował ostatnie zdanie z wniosku, ponieważ po uchwaleniu tego programu będzie można dokonać zmiany w WPI. Nie wyobraża sobie jak można by było ustalić ten program postępując odwrotnie. Odpowiadając radnej stwierdził, że ta kolejność jest właściwa, a decyzja należy do Rady.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Stwierdziła, że złożyła takie zapytanie, ponieważ w dniu wczorajszym uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i na zadane pytanie, dlaczego jest tyle punktów, pracownik zastępujący Naczelnika Karwowskiego, odesłał ją do firmy zewnętrznej, która sporządziła opracowanie. Uważa, że jest to wynikiem braku przepływu informacji pomiędzy zarządem miasta, kierownictwem, a pracownikami.

Antoni Pawłowski – Gł. Specjalista UM

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej wyjaśnił, że na posiedzeniu mówił o przeglądzie ulic, a nie o opracowaniu programu. Rada, w chwili obecnej, pytała o koszty opracowania programu, a program był opracowywany w urzędzie w Wydziale Gospodarki Komunalnej. Same przeglądy, które były podstawą, były zlecone, bo taki jest obowiązek zarządcy drogi, aby dokonywać przeglądów co roku i wykonywała to firma zewnętrzna. Sam program został opracowany w wydziale.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Wobec powyższych wyjaśnień, poprosiła o informację, ile kosztował przegląd ulic dokonany przez firmę zewnętrzną.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że radna otrzyma taka informację, ile kosztowały przeglądy ulic od 2007 roku. Przeglądy muszą być wykonywane co roku i w tym roku również będzie wykonany przegląd ulic.

Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że wystarczy informacja dot. kosztów przeglądu za rok.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 216/XXVI/12
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 4 lipca 2012 roku**

w sprawie uchwalenia Programu Remontów Ulic w Łomży na lata 2013 – 2017
(w załączeniu).

Ad. 6

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinie Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych.

**Uchwała nr 217/XXVI/12
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 4 lipca 2012 roku**

w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków (w załączeniu).

Ad. 7

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Uzupełniając złożony wniosek wyjaśnił, że po zredagowaniu pisma do Rady, w dniu wczorajszym otrzymał wystąpienie NFOŚiGW dotyczące wniosków miasta złożonych do funduszu. Poprosił, aby ostatnie zdanie nie dotyczyło zajęcia

stanowiska, ale wysłuchania jego informacji, ponieważ nie są w stanie w dniu dzisiejszym podjąć ostatecznej decyzji.

Wyjaśnił, że pismo dotyczy ich wniosku z dnia 23. 05 do NFOŚiGW o dofinansowanie trzech przedsięwzięć tj. termomodernizacji SP nr 10, PG nr 2 i bursy nr 1. Przypomniał, że dofinansowanie NFOŚiGW do takich przedsięwzięć wynosi niespełna 30 % środków kwalifikowanych. 60 % jest to pożyczka na niezbyt preferencyjnych warunkach, którą należy spłacić. Przyjmując pozostałe 10 %, trzeba mieć 70 % środków własnych. Następną niezmiernie ważną sprawą to fakt, że NFOŚ dokonał tylko oceny formalnej wniosku miasta i w piśmie, które otrzymał w dniu wczorajszym, prosi o jeszcze wiele dodatkowych, mniej lub bardziej znaczących, informacji np. kwestionując koszt wymiany okien. Mówi o tym, ponieważ w regulaminie NFOŚ jest zapis, że jeżeli w chwili obecnej, a chcą realizować to zadanie w latach 2012 – 2013. Mówi się, że do września dokona się oceny finansowej wniosku, to nie ma szans, aby do końca 2012 roku zrealizować 50 % nakładów na tę inwestycję. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej jest już lipiec, a we wrześniu dopiero otrzymają ocenę finansową. Być może pod koniec września udałoby się podpisać umowę z NFOŚ, wówczas będzie musiał ogłosić przetarg i żaden wykonawca nie podejmie się wykonania do 15 grudnia 50 % dotacji. Koszt trzech przedsięwzięć wynosi prawie 11 mln. zł. Dlatego w dniu dzisiejszym nie potrafi odpowiedzieć, jaka będzie ostateczna decyzja NFOŚiGW. Dodał, że zamysł, aby Rada dała mu upoważnienie do ogłoszenia przetargu na wszystkie trzy obiekty równałby się z tym, że przy założeniu, że4 otrzymają dofinansowanie, a jest złożonych 100 wniosków na 100 mln. zł, szansa jest niewielka, a ryzyko ogromne. Miasto musiałoby być przygotowane na zaciągnięcie zobowiązań finansowych. Na dzień dzisiejszy Rada dokonała zmian w budżecie i przeniosła środki na stołówkę w bursie nr 1. W związku z tym, że są to dwa oddzielne przedsięwzięcia można przyjąć, iż realizowana jest bursa nr 1 z ryzykiem, że będzie to termomodernizacja bursy nr 1 ze stołówką i nadal ubiegać się o środki. Podkreślił, że nie przekreśla szansy na termomodernizację SP nr 10 i PG nr 2. Ma nadzieję, że NFOŚ mając ograniczoną sumę pieniędzy do podziału, gra na czas.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że wniosek Prezydenta czytał w dniu dzisiejszym i zastanawia się, dlaczego Prezydent podejmuje takie ryzyko. Widocznie są środki w budżecie, bo nigdy nie ma pewności, że otrzyma się dofinansowanie. Decyzja Rady jest decyzją, która zobowiązuje Prezydenta do wykonania określonych działań, ale byłoby to na wniosek Prezydenta i to Prezydent zapewnia Radę, że będzie posiadał źródło finansowania. Dodał, że z chęcią zagłosowałby za tym, aby termomodernizację wykonać, należy jednak liczyć siły na zamiary i wiedzieć, czy miasto na to stać.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła radcę prawnego o wyjaśnienie, czy Prezydent może podpisać umowę z wykonawcą bez zapewnienia źródła finansowania, powstałego deficytu w pozycjach inwestycyjnych dotyczących przedsięwzięcia.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Odpowiadając radnej zwrócił uwagę, że tego tematu nie ma na dzisiejszej sesji, a więc nie udzieli odpowiedzi.

Hanka Gałązka – radna

Stwierdziła, że z wielkim smutkiem odbiera tę informację. Jest świadoma, że budżet miasta jest skromny, ale również jest świadoma jaki jest stan tych obiektów. Zastanawia się, czy nie jest to ostatnia szansa na ubieganie się o te 3.300 tys. zł. Uważa, że to zadanie będzie ciągnęło się długo. Poprosiła Prezydenta o informację, gdyby nie wyszła termomodernizacja w tym dużym budynku, jakim jest SP nr 10 i PG nr 2, w etapach ilu lat przewidywałby to do realizacji. Uważa, że nie będzie to 10 mln. zł. Jej zdaniem po przetargu będzie to mniejsza kwota. Zastanawia się, czy miasto ryzykowało by, że musi te środki znaleźć, jeżeli nie otrzyma dofinansowania. Zwróciła uwagę, że już wszystkie szkoły mają wykonaną termomodernizację. Pozostał tylko ten obiekt.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego stwierdziła, że czegoś nie rozumie, ponieważ Prezydent oficjalnie punktu nie wycofał. Nalega więc, aby radca odpowiedział na jej pytanie.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Odpowiadając zwrócił uwagę, że Prezydent zmienił swoje stanowisko. Nie żąda od Rady stanowiska na sesji, które nie jest dla niego wiążące, nie chce tego stanowiska. Zgłosił, że poinformuje Radę o trudnościach, jakie będzie miało to przedsięwzięcie inwestycyjne, a wiąże się to z pozyskaniem odpowiednich środków finansowania. W tym kontekście udzielenie odpowiedzi, czy Prezydent może, czy nie podpisać umowę, uważa za przedmiotowe.

Wanda Mężyńska – radna

Zwróciła uwagę, że jeżeli ten punkt w chwili obecnej nie zakończy się podjęciem przez Radę jakiegokolwiek decyzji, to uważa, że dyskusję należy zakończyć. Zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do następnego punktu.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Stwierdził, że też nie jest pewien, czy radni zajmują się tym zagadnieniem, czy też nie. Dodatkowo, fakt rozumienia, komplikują niektóre wypowiedzi. Próbuje się bowiem wyjaśnić "co autor miał na myśli" mówiąc o tym, o czym mówił. Należy zapytać Prezydenta, czy zdejmuje ten punkt, czy też nie i jakie jest jego zdanie.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że Prezydent nie może zdjąć punktu z porządku obrad. Może tylko poprosić Radę, aby nie zajmowała się tym punktem, ponieważ punkt ten został „rozpoczęty”. Zaproponował, aby udzielić jeszcze głosu radnej Konopka, która zgłosiła się wcześniej do głosu, a następnie podda pod głosowanie wniosek formalny radnej Mężyńskiej.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdziła, że jej wniosek jest zbliżony do wniosku radnej Mężyńskiej. Poprosiła o wyjaśnienie, jeżeli Rada w dniu dzisiejszym miałaby podjąć uchwałę w sprawie tej inwestycji, wówczas wniosek Prezydenta byłby inny i radni otrzymaliby projekt uchwały. Rozumie, że sprawa jest na tyle poważna i tak odpowiedzialna, że jest to luźna dyskusja, chociaż wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów, dyskusji przyświecały inne intencje. Uważa, że na chwilę obecną należy przyjąć propozycję zgłoszoną przez radną, i którą zasugerował sam Prezydent. Jeszcze raz podkreśliła, że sprawa jest bardzo ważna. Prezydent jest gospodarzem miasta i jak na razie projektu uchwały nie przygotował. Na dzień dzisiejszy radni zostali poinformowani, co ewentualnie może być.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że jest zmuszony dokonać pewnej korekty. Stwierdził, że nie zdejmował pkt-u 7 i nie miał świadomości, czy Wysoka Rada otrzymała projekt korekty uchwały. Podkreślił, że to, co mówił jest zasadne i nawet jeżeli radca wydałby pozytywną opinię, to nie podpisałby umowy z wykonawcą, nie mając zagwarantowanych środków. Wyjaśnił, że z pisma, o którym mówił na początku, i które wycofał wynika, że aby nie zamykać sobie drzwi w NFOŚiGW uchwałę Rada w tej sprawie podejmowała 25.IV.2012 roku. Wg oceny prawnej NFOŚ w § 1 zabrakło zdania „zadanie planowane jest do dofinansowania przedsięwzięcia inwestycyjnego w ramach IV Konkursu Programu Priorytetowego Systemu Zielonych Inwestycji GIS zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej pn. zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego”. Uzupełnienie podjętej uchwały o ten zapis jest niezbędne, aby można było nadal negocjować.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że w pierwszej kolejności zostanie poddany pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do następnego punktu porządku obrad. Następnie, jeżeli Prezydent złoży wniosek, aby dokonać reasumpcji porządku obrad i wprowadzić kolejny punkt, to będzie można to wprowadzić. Innej prawnej możliwości nie ma.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek formalny radnej Wandy Mężyńskiej o zamknięcie dyskusji i przejście do realizacji następnego punktu porządku obrad.

Rada, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 6 głosach wstrzymujących, wniosek przyjęła.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wniósł o reasumpcję głosowania nad porządkiem obrad i wprowadzenie pkt-u 10 a – uzupełnienie uchwały z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie upoważnienia Prezydenta do zawierania umów pożyczki o dotacji na pokrycie deficytu budżetowego w związku z realizacją zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja placówek oświatowych w Łomży”.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek Prezydenta o reasumpcję głosowania na porządkiem obrad.

Rada, 16 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących, wniosek przyjęła.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie porządku obrad o pkt 10 a.

Rada, w wyniku głosowania 15 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących, poprawkę przyjęła.

Przed przystąpieniem do dalszej realizacji porządku Rada powitała na Sali Honorowego Obywatela Miasta Łomży, Pana Jana Dobkowskiego z małżonką oraz przyjaciółmi.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Witając przybyłych gości poinformował, że wizyta zbiegła się z jubileuszem 70-letnia urodzin i 50 rocznicy pracy artystycznej.

Następnie przybliżył sylwetkę artysty. W imieniu Rady i wszystkich obecnych na sesji złożył Panu Janowi Dobkowskiemu życzenia, gratulacje, wyrazy uznania i podziękowania.

Jan Dobkowski – Honorowy Obywatel Miasta Łomży

Odnosząc się do swojego jubileuszu stwierdził m.in, że dla niego świętem jest malowanie i póki będzie żył, będzie się tego trzymał.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej wraz z Prezydentem Miasta złożyli życzenia Jubilatowi oraz wręczyli upominki i kwiaty.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Ad. 8

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).
Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 9

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada, w wyniku głosowania 17 głosami za, pozytywnie oceniła realizację Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2011 rok.

Ad. 10

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).
Uzupełniając opinię zwrócił uwagę, że w informacji, którą Rada otrzymała, jest zapis dotyczący naboru wniosków do projektu do projektu miasta z innymi samorządami na rzecz rozwoju turystyki. Poprosił o informację na jakim etapie jest realizacja uchwały dotyczącej współpracy trzech miast. Czy to jeszcze istnieje.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Poprosił, aby odpowiedzi udzieliła Pani Jabłonowska.

Mariola Jabłonowska – Z-ca Naczelnika WKP

Odpowiadając Przewodniczącemu Komisji Sportu wyjaśniła, że w tej kwestii nie była podejmowana żadna uchwała, ponieważ miasto w październiku ubiegłego roku przygotowało wniosek do UE w ramach RPO „Rozwój Polski Wschodniej” i aby wniosek miał rację bytu, większe możliwości zaakceptowania, nawiązano kontakty z miastami, które miały podobne problemy do rozwiązania. Takie porozumienie zostało podpisane z Bielskiem Podlaskim i Międzyrzeczem Podlaskim. Z porozumień tych nie wynika nic oprócz tego, że wspólnie składają projekt. Czekali na wyniki, które otrzymali dopiero w maju. W związku z tym, do maja nie mogli przystąpić do opracowania strategii, ani żadnego punktu z realizacji tego projektu dopóki nie otrzymali decyzji, czy przyznane zostały środki. Dodała, że strategia, która miała być przygotowana w ramach tego projektu jest inicjatywą dosyć kosztowną. Samo miasto musiałoby ponieść duże nakłady, ponieważ koszt 25-50 tys. zł. Oczekiwali na dofinansowanie, jednak nie otrzymali dofinansowania. W związku z tym chcą sami przystąpić do tego, ponieważ branża turystyczna chce uczestniczyć w życiu miasta

tym bardziej, że miasto rozwija się i idzie w tym kierunku. Wszystko wskazuje na to, że może w tym kierunku się rozwijać. Trzeba więc taką analizę wykonać i w związku z tym, w tym roku przynajmniej tę część analityczną uda się wykonać., ale związane to jest z ogłoszeniem przetargu, wybraniem konsultanta, ponieważ miasto może zrobić to własnymi siłami. Miasto nie miało nigdy strategii rozwoju turystyki. W związku z tym jest to ogromny materiał, który musi być wiarygodny i profesjonalny i należy skorzystać przynajmniej z pomocy konsultanta. Tytuł brzmiał – ocena realizacji promocji, ponieważ radni mieli otrzymać do dnia dzisiejszego analizę, wyniki projektu unijnego, ale jak się okazało, wyniki projektu wpłynęły w maju. W związku z czym nie mogli do tego przystąpić i dlatego też radni otrzymali informację, która może służyć ocenie przez radnych. Zauważyła, że gdyby sami dokonali oceny, byłaby to ocena subiektywna. Dodała, że w gestii Rady jest dokonanie oceny, ale tylko w zakresie turystyki, ponieważ w gestii wydziału jest tylko promocja turystyczna, promocja gospodarcza została oddzielona.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Rada podejmowała w tej sprawie uchwałę, że nie był to tylko wniosek.

Mariola Jabłonowska – Z-ca Naczelnika WKP

Ponownie wyjaśniła, że aby złożyć pełen wniosek o środki europejskie, należało złożyć pełną dokumentację, a nie tylko wniosek, również załączniki. Jednym z załączników była uchwała w sprawie przeznaczenia środków przez Radę na realizację tego zadania i faktycznie była podjęta uchwała, że jeżeli wniosek przejdzie, to miasto Łomża jest zdecydowane przekazać własny wkład na realizację tego projektu i tego dotyczyła uchwała.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej miasto dużo inwestuje w turystykę. W dalszym ciągu poprosił, aby temat drażnić i aby miasto nadal temat prowadziło, pomimo braku współpracy.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 10 a

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że w czasie przerwy radni otrzymali projekt uchwały określony drukiem nr 355, który jest efektem dyskusji jaka odbyła się w pkt-e 7.

W dyskusji głos zabrali:

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Poprosiła o wyjaśnienie, czy radni mogą przystąpić do przegłosowania projektu uchwały, kiedy nie ma opinii Komisji Finansów.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając zwrócił uwagę, że to radni decydują, czy mogą podjąć uchwałę bez opinii Komisji

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w pkt-e 7 wyjaśniał krótko skąd wziął się ten projekt uchwały, a następnie jeszcze raz przypomniał, że w dniu wczorajszym otrzymał pismo NFOŚiGW o uzupełnienie wniosku. Uzupełnienie to ma techniczny charakter, nic nie zmienia, tylko dopisuje się zdanie do uchwały już podjętej przez Radę w dniu 25 kwietnia 2012 roku. Następnie przytoczył zapis proponowanej poprawki w § 1, podyktowany przez NFOŚiGW. Podkreślił, że sam takiej poprawki by nie składał tym bardziej, że na negocjacje ma czas do 10 sierpnia. Przez ten okres chce uzyskać w NFOŚiGW pełną wiedzę na temat możliwości termomodernizacji SP nr 10, PG nr 2 i Bursy nr 1. W dniu dzisiejszym starał się wyjaśnić, że miasto w chwili obecnej nie stać na przeprowadzenie termomodernizacji tych placówek z własnych środków.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił radcę prawnego o opinię, czy uchwała może być przegłosowana bez opinii Komisji Finansów.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Wyjaśnił, że radni wraz z projektem uchwały otrzymali kopię podjętej uchwały. Zmiana polega na dopisaniu zwrotu, który został pominięty bądź w chwili obecnej narzucony przez NFOŚ. Nie zmieniają się, żadne inne pozycje, ani kwota, ani inne walory wymienione w uchwale. W związku z tym, jest rzeczą prawnie obojętną wysłuchanie opinii Komisji z punktu widzenia obrad tej sesji. Jeżeli Komisja chce zająć stanowisko, a Rada widzi taką potrzebę, to można przerwać sesję i dać czas Komisji.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła Prezydenta o wyjaśnienie, czy proponowany w chwili obecnej zapis powinien być znaleźć się w uchwale kwietniowej, czy było to wynikiem niewiedzy. Czy nie będzie to kolidowało w dalszej procedurze przy otrzymywaniu dofinansowania z NFOŚ.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że kiedy przedkładano projekt uchwały 25 kwietnia 2012 roku byli przekonani, że § 1 wyczerpuje materię sprawy. Okazuje się, że NFOŚ wprowadził nowy zapis i prosi o uzupełnienie. Dodał, że nie było to „przegapieniem” ze strony

miasta, bo o takich wymogach nie wiedzieli. W chwili obecnej, przy ocenie formalnej, firma zarządzająca jaką jest NFOŚiGW zażyczył sobie uzupełnienie. Nie rodzi to żadnych konsekwencji, bo nic się nie zmienia, nie wprowadzają swoich nowych interpretacji, tylko zapisują dokładnie to, co NFOŚ w swoim piśmie zasugerował.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdziła, że jeżeli Rada sobie życzy, to Komisja Finansów w przerwie może się spotkać i zaopiniować projekt uchwały, w którym dodaje się jedno zdanie, pozostawiając dotychczasową treść uchwały bez zmian. Zwróciła uwagę, że gdyby miasto otrzymało dofinansowanie zadania, to nie byłoby czasu na zaciąganie kredytów, ponieważ Prezydent nie miałby upoważnienia, gdyby nie było nazwy zadania. Zauważyła, że jeżeli miasto nie otrzyma pieniędzy, to kredyt nie będzie zaciągany. Uważa, że nie ma potrzeby, aby Komisja wydawała swoją opinię w sprawie projektu uchwały, ale decyzja należy do Rady.

Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zwrócił uwagę na zapis stylistyczny w § 1. Jego zdaniem zamiast „zadanie jest”, powinno być „zadania są”. Uważa, że pierwsze pismo, które trafiło do radnych było zupełnie niepotrzebne, ponieważ narobiło tylko zamieszania. Prezydent miał uchwałę z kwietnia, która zobowiązywała Prezydenta do tego, aby zaciągnąć kredyt. Okazuje się, że tylko brak jest tematu zadania do jakiego programu starujemy. Dobrze, że wszystko się wyjaśniło.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką stylistyczną.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych.

Uchwała nr 218/XXVI/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 4 lipca 2012 roku

w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Łomża do zawierania umów pożyczki i dotacji na pokrycie deficytu budżetowego w związku z realizacją zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja placówek oświatowych w Łomży” (SP nr 10, PG nr 2, Bursa Szkolna nr 1) (w załączeniu).

Ad. 11

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma skierowane do Rady:

1. Projekt odpowiedzi na pismo Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Rady Osiedla nr 5 przygotowany zgodnie z sugestią z poprzedniej sesji – Rada, 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących, projekt odpowiedzi przyjęła.
2. Projekt odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Zarządu osiedla nr 5 - Rada, 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących, projekt odpowiedzi przyjęła.
3. Uchwała RIO – a/a. Rada podjęła wcześniej uchwałę.
4. Ks. Miałkowskiego dot. dofinansowania remontu kościoła – pismo wpłynęło również do Prezydenta.
5. Pismo Prezydenta informujące o odpowiedzi przekazanej prokuratorowi – Rada przyjęła do akceptującej wiadomości.
6. Pismo p.p. Sadowskich dot. postępowania scaleniowego przy ul. Żabiej.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zwróciła uwagę, że sprawa scalenia przy ul. Żabiej jest tematem bardzo ważnym i nie załatwionym o czym świadczy pismo Państwa Sadowskich, którego ona nie otrzymała. Z tego, co wie, Pani ta oczekuje odpowiedzi od Prezydenta. Poprosiła o informację, czy jest możliwe, aby Prezydent chociaż częściowo udzielił odpowiedzi w chwili obecnej, ponieważ na Sali jest zainteresowana.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, że w piśmie tym jest 9 pytań i nie podejmuje się odpowiadać na te pytania w chwili obecnej na sesji. Zobowiązał Zastępcę Prezydenta i podległych mu pracowników do przygotowania odpowiedzi na piśmie, która będzie dokumentem. W wypowiedzi użyłby nieopatrzone jakiegoś sformułowania i może to później być wykorzystane przeciwko niemu. Będzie przygotowana odpowiedź na piśmie do wiadomości Rady.

Rada, 21 głosem za, przekazała pismo Prezydentowi celem udzielenia odpowiedzi zainteresowanym.

Ad. 12

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o przedstawienie spraw różnych.

Hanka Gałązka – radna

Zaprosiła na występy zespołów zagranicznych, które odbędą się w dniu dzisiejszym na skateparku przy ul. Księżnej Anny o godz. 16.00.

Wanda Mężyńska – radna

Życzyła wszystkim miłych i spokojnych wakacji.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że w skład pocztu sztandarowego w uroczystościach w dniu 15 sierpnia br. wchodzi radni; Jan Bajno, Mariusz Chrzanowski oraz Maciej Borysewicz.

Dodał, że następna sesja przewidziana jest na dzień 29 sierpnia br. Życzył więc wszystkim spokojnych wakacji.

Następnie w związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XXVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Beata Krzewska