

Protokół nr XXV/12
z obrad XXV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 20 czerwca 2012 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 14³⁰.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Otworzył obrady i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad, zwracając uwagę, że jest wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie porządku sesji o punkt 14 dot. „Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża” - druk nr 345, 345A. Następnie poprosił o dalsze uwagi do porządku obrad.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

W imieniu komisji wniosła o zdjęcie z porządku sesji pkt. 6. Następnie poprosiła, aby wnioskodawczyni wniosku przedstawiła uzasadnienie.

Bernadeta Krynicka – radna

Uzasadniając wniosek przedstawiony przez Komisję Finansów stwierdziła, że łatwo jest rezygnować z czegoś, z czego się nie korzysta. Dodała, że nie należy podejmować uchwał „pod publikę”.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Uzupełniając swoją wypowiedź stwierdziła, że jeżeli grupa radnych składa wniosek, to Przewodniczący Rady jest zobowiązany wnieść go pod obrady najbliższej sesji, natomiast radni w głosowaniu go mogą przyjąć, bądź nie. Jeżeli jest jednak taki wniosek Komisji Finansów, to pozostaje go przegłosować.

Więcej poprawek do porządku obrad nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie porządku sesji o punkt 14 dot. „Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża” - druk nr 345, 345A – w wyniku głosowania rada poprawkę przyjęła 21 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 wstrzymującym się
2. Wniosek Komisji Finansów o zdjęcie z porządku obrad punktu 6 – w wyniku głosowania Rada wniosek przyjęła 14 głosami za, przy 7 głosach przeciw i 2 wstrzymujących się.

Następnie w wyniku głosowania Rada 21 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęła następujący porządek sesji:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XXIV sesji Rady Miejskiej Łomży
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu maju 2012 r.
3. Składanie interpelacji i zapytań
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania
5. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok
 - b) w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok
6. Informacja Prezydenta Miasta o stanie środowiska naturalnego
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomża w latach 2012-2017
8. Informacja na temat planu wydatków w ramach środków na utrzymanie ulic na 2012 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2012 -2024
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania i rozliczania dotacji na zadania oświatowe realizowane w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Łomży przez osoby prawne i fizyczne
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża
14. Podjęcie uchwały w sprawie organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych dla osób z zaburzeniami

psychicznymi, osób opuszczających rodzinę zastępczą, placówkę opiekuńczo-wychowawczą, młodzieżowy ośrodek wychowawczy, zakład dla nieletnich, Ośrodek Interwencji Kryzysowej oraz osób bezdomnych

15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr 305/XLIV/09 z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie uchwalenia statutu Wielofunkcyjnej Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży przy ul. Rybaki 14
16. Ocena realizacji „Strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Łomża na lata 2007-2015” za 2011 r.
17. Informacja o aktualnej sytuacji na rynku pracy w mieście oraz działaniach podejmowanych przez miasto i Urząd Pracy w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta
18. Informacja o przygotowaniu wypoczynku dzieci i młodzieży w czasie wakacji „LATO 2012” i organizowanych imprezach
19. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady
20. Sprawy różne

Ad. 1

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad XXIV sesji.

Radni nie zgłosili uwag i w wyniku głosowania jednogłośnie – 23 głosami za przyjęli protokół z XXIV zwyczajnej sesji.

Ad. 2

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do informacji o Pracy Prezydenta Miasta za czerwiec 2012r.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosił się do pkt. 2 informacji, dot. zarządzenia Prezydenta Miasta nr 106/12 z dnia 10 maja br. w sprawie dodatkowego naboru wniosków w ramach otwartego konkursu ofert na prace konserwatorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru. Poprosił o wyjaśnienie, czy zgodnie z prawem stwierdzenie, że „nabór dotyczy jednostek sektora finansów publicznych ze środków finansowych zaplanowanych w budżecie miasta w dziale „Kultura izochrona dziedzictwa narodowego”. Zwrócił uwagę, że uchwała nr 525 Rady Miejskiej Łomży z dnia 10.XI.2010r. mówi, że dostęp do środków mają wszyscy, a w zarządzeniu mówi się, że tylko podmioty sektora finansów publicznych. Zapytał czy jest to zgodne z prawem, następnie przytoczył zapisy uchwały w tej sprawie.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że są przeprowadzane dwa odrębne konkursy. Jeden dla podmiotów sektora finansów publicznych, drugi dla niepublicznych podmiotów, ponieważ w budżecie miasta zostało to ujęte w dwóch oddzielnych pozycjach ze względu na wymogi klasyfikacji budżetowej. Dodała, że pierwszy konkurs był otwarty dla wszystkich jednostek.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosząc się do wyjaśnień Pani Skarbnik zwrócił uwagę, że w uchwale nr 525 nie ma zapisów o podziale tych środków na jednostki publiczne i niepubliczne. Uważa, że Rada podejmuje uchwały, które jego zdaniem potem zarządzeniem Prezydenta są naruszane jego zdaniem.

Maciej Głaz – radny

Stwierdził, że uchwała Rady obliguje Prezydenta i zobowiązuje do postępowania zgodnego z tą uchwałą. W uchwale nie ma podziału na kulturę dla jednostek publicznych i niepublicznych. Jest jedna uchwała i konkursy powinny być otwarte dla wszystkich podmiotów. Dodał, że mówi o tym nie po to aby utrudnić pracę, ale po to, że pracę tę utrudnić może zaskarżenie uchwały przez któryś podmiot. Uważa więc za rozsądne, aby ten temat zdjąć z dzisiejszej sesji, konkurs powtórzyć i sprawy nie przeciągać.

Andrzej Grzymała – radny

Stwierdził, że należało do konkursu dopuścić wszystkie podmioty, a komisja konkursowa i tak by dała środki na te dwa podmioty.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Wyjaśniła, że do konkursu były dopuszczone wszystkie podmioty, jednak zgodnie z prawem i przyjętym na ten rok budżetem, zostały wyłonione środki dla jednostek sektora finansów publicznych i niepublicznych, dlatego zostały przeprowadzone dwa odrębne konkursy.

Maciej Głaz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik stwierdził, że zanim taki zapis trafił do budżetu, to w pierwszej kolejności powinna zostać wprowadzona zmiana w uchwale. Prezydent zarządzeniem nie może zmieniać uchwały.

Alicja Konopka – radna

Zwróciła uwagę, że w budżecie miasta zostały zaplanowane środki zarówno na podmioty publiczne, jak i niepubliczne. Pozostały w budżecie środki tylko dla jednostek publicznych i uważa, że bardzo dobrze się stało, że zostały one podzielone na szkoły. Nie wie jednak, czy jak mówił przedmówca, ta uchwała nie zostanie uchylona z uwagi na tryb, w jakim to się odbyło. To komisja powinna zdecydować o tym.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że zapis jest być może niefortunny i nie do końca skorelowany jeżeli chodzi o jednostki publiczne, z uchwałą Rady z 2010r. i nie ma co dyskutować. Podkreślił następnie, że pierwszy konkurs był otwarty. Podmiot, który zgłosił się po czasie do drugiego konkursu, miał szansę startować w pierwszym konkursie. Dodał, że w pierwszym konkursie wydzielono 100tys.zł na jednostki publiczne. Jeżeli Rada uważa, że grozi zaskarżenie ze strony podmiotu prywatnego, to jest gotowy prosić o zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji i powrócić do sprawy na sesji lipcowej.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że wystarczyłoby tylko wycofać zarządzenie.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że razem z Biurem Prawnym chce przygotować takie projekty uchwał, które nie będą budziły żadnych zastrzeżeń. W dniu dzisiejszym taka wątpliwość została zgłoszona. Poprosił o wycofanie tego punktu z porządku obrad.

Jan Bajno – radny

Wyjaśnił, że uczestniczył w pracach tego zespołu i poinformował, że wniosek podmiotu niepublicznego również był brany pod uwagę, jednak środków nie przyznano z uwagi na to, że na tej pozycji nie było pieniędzy i takie jest uzasadnienie. Komisja rozpatrzyła wszystkie trzy złożone wnioski. Przy dofinansowaniu brano pod uwagę zakres prac, jak też ważna była kwota jaką komisja miała do dyspozycji.. Komisja wzięta pod uwagę również podmiot niepubliczny, analizowała zakres planowanych prac, ale ten podmiot nie znalazł akceptacji komisji z uwagi na brak środków w pozycji „Dofinansowanie do jednostek niepublicznych”. Takie uzasadnienie zostało przekazane Prezydentowi. Dodał, że Brał udział w pracach zespołu zarówno w pierwszym rozstrzygnięciu, jak i w drugim. Zna temat i faktycznie była możliwość skorzystania ze środków w pierwszym trybie, wówczas

środki były. Zauważył, że uchwała budżetowa jest nadrzędna w stosunku do innych uchwał okołobudżetowych i to ona reguluje kwotę środków.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Odnosząc się do propozycji Prezydenta zaproponował, aby temat zdjąć z porządku obrad w chwili omawiania pkt. 14.

Wanda Mężyńska – radna

Stwierdziła, że wyjaśnień powinien udzielić radca prawny.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że wnioskiem najdalej idącym jest wniosek wnioskodawcy, a ten zgodził się z jego propozycją. Na tym zamknął dyskusję w tym punkcie obrad.

Następnie Przewodniczący obrad udzielił głosu Ks. Jackowi Kotowskiemu

Ks. Jacek Kotowski

Złożył podziękowania Radzie za podjęcie uchwały na poprzedniej sesji, jak też za zabezpieczenie środków na dwa pogrzeby w roku, za odpowiedzialność i szacunek dla życia. Dodał, że Łomża jest drugim miastem w Polsce, które podjęło taką uchwałę.

Ad. 3

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Ponowiła interpelację dot. braku materiałów na posiedzenia komisji. Dodała, że komisja przyjęła plan pracy na 2012 rok. Plan został przekazany. Jest czerwiec, a część punktów planu jest niezrealizowana, ponieważ nie wpłynęły materiały. Następnie odczytała treść tematów, na które komisja nie otrzymała materiałów. Stwierdziła, że komisja jest lekceważona. Poprosiła następnie o przygotowanie i przedłożenie komisji brakujących materiałów, jak też o podanie terminu ich przekazania komisji, aby komisja mogła realizować przyjęty plan pracy.

Zbigniew Prosiński – radny

Przytoczył zapis z budżetu miasta na 2012r., dział 900, który mówi o przygotowaniu koncepcji rewitalizacji parku im. Jakuba Wagi i im. Jana Pawła II – Papieża pielgrzyma, rozdział 92195 – opracowanie koncepcji amfiteatru przy ul. Zjazd. Następnie poprosił o informację, jak daleko są zaawansowane na tych zadaniach i ich przyspieszenie.

Zbigniew Lipski – radny

W imieniu RO nr 14 złożył podziękowanie za szybkie wykonanie przejścia dla pieszych przy ul. Piłsudskiego na wysokości ul. Talesa. Dodał, że przejście to rozwiązało istniejący problem.

Bernadeta Krynicka – radna

1. Odnosząc się do kwestii potrzeby wykonania badań środowiska do realizacji ładowiska poprosiła Prezydenta o przekazanie jej kosztorysu badania środowiskowego z trzech źródeł. Jest ciekawa jak przy takim deficycie w mieście próbuje się prywatnym stowarzyszeniom fundować hangary i badania środowiskowe, które wg jej wiedzy są bardzo kosztowne – w granicach 1-2mln.zł. Próbuje się w sposób kosmetyczny tą zmianę wprowadzić do budżetu i obciążać miasto dodatkowymi kosztami
2. W związku z tym, że niedawno została wykonana ul. Spokojna, a na odcinku od ronda do Alei Legionów jest zapadnięta ścieżka rowerowa. Poprosiła o sprawdzenie tego odcinka i dokonanie naprawy w ramach gwarancji.

Maciej Głaz – radny

Odnosząc się do kwestii realizacji bulwarów poprosił o informację, co dalej ze Szlakiem Batorego? Z informacji, jakie do niego docierają wynika, że trafiło to na półkę do Urzędu Marszałkowskiego. Zastanawia się, czy miasto Łomża, które coś robi na tym szlaku nie powinno zwrócić się do Urzędu Marszałkowskiego. Jeżeli jest taka potrzeba i Prezydent uzna, że za pośrednictwem Rady, to wówczas Rada podejmie stosowną uchwałę. Uważa, że temat należy „podgrzać”, bo stanowi to rozpęd dla bulwarów, aby tamtędy dopływały statki z turystami, aby można było należycie wykorzystywać bulwary i aby miasto i przedsiębiorcy mogli z tego korzystać i na tym zarabiać.

Andrzej Wojtkowski – radny

Podziękował za wykonanie chodnika przy ul. Rycerskiej. Odnosząc się do interpelacji radnej Gołaszewskiej i punktu dot. bezpieczeństwa na imprezach masowych stwierdził, że odbyło się spotkanie, na które nie została zaproszona ani

Komisja Sportu, ani Komisja Bezpieczeństwa, a było to duże spotkanie i uważa, że odpowiedziano by radnym na wiele uwag i zastrzeżeń. Uważa, że w takich spotkaniach powinni brać udział radni z tych komisji.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego wyjaśniła, że plan pracy komisji został skierowany do Pana Prezydenta i podległych mu służb, a jaki materiał otrzymała Komisja Sportu, to ją nie interesuje.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przypomniał zapisy statutu dotyczące składania interpelacji i zapytań. Poprosił o ich przestrzeganie.

Andrzej Grzymała – radny

Przypomniał Przewodniczącemu, że była mowa o tym, że nie ma miejsca w pkt. interpelacje i zapytania na podziękowania. Na to jest czas w sprawach różnych. Następnie poprosił Prezydenta o informację, czy w najbliższym czasie można przywrócić ruch na ul. Dwornej – w górę od Alei Legionów. Następnie poprosił o pisemną informację co dalej z wieżą ciśnień i z domem pastora.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Poprosiła o informację, jaki będzie koszt występu Maryli Rodowicz na Gościńcu Łomżyńskim.

Janusz Mieczkowski – radny

Zwrócił uwagę, że w ubiegły piątek rozpoczęto i w zasadzie zakończono remont na rondzie św. Brunona. Remont rozpoczął się w piątek rano, w momencie najbardziej intensywnego ruchu, co bardzo utrudniło życie mieszkańcom, ludzie spóźnili się do pracy, do szkół. Korki były potworne. Poprosił o informację, kto podjął decyzję, aby prace rozpocząć tego dnia i czy dalej będzie to kontynuowane.

Witold Chludziński – radny

Odnosił się do swojej interpelacji z poprzedniej sesji dot. Straży Miejskiej, tj. aby Straż Miejska bardziej zajmowała się pilnowaniem porządku na terenie miasta niż ustawianiem foto radaru na ulicach miasta i czekaniem na to, aby kogoś ukarać. Argumentował to tym, że rozkopane są ulice, trwają remonty i mieszkańcy bardzo często, aby zdążyć na czas muszą wiele się natrudzić aby objazdami do celu dojechać. Dodał, że w/w wypowiedź spotkała się z negatywnym odzewem i atakiem

na jego osobę ze strony Straży Miejskiej, natomiast mieszkańcy miasta zaczepiają go na ulicy i chwalą za odważną postawę. Zauważył, że na Sali był obecny Komendant Straży Miejskiej i Prezydent. Komendant miał udzielić odpowiedzi na tę interpelację, jednak nie udzielił, tak więc on informacji nie otrzymał, a została zaatakowana jego osoba. Jako radny będzie dbał o interesy tego miasta. Dodał, że dotarły do niego informacje, iż Straż Miejska została ostatnio rozbudowana, zakupiono nowy samochód, a opinia społeczna o pracy Straży jest negatywna. Poprosił Prezydenta o odpowiedź w tej kwestii.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, że podziękowania radnego Wojtkowskiego w sprawie budowy chodnika przy ul. Rycerskiej należą się Prezesowi SM „Perspektywa” – radnemu Zbigniewowi Lipskiemu. Dodał, że tego typu działania świadczą o dobrej współpracy miasta ze spółdzielnią, czego dali wyraz wszyscy, którzy przyjechali na pół maraton. Dodał, że na większość interpelacji i zapytań chciałby udzielić odpowiedzi na piśmie. W chwili obecnej odniesie się tylko do niektórych.

Nawiązując do interpelacji radnej Gołaszewskiej stwierdził, że radnej nie rozumie, ponieważ jeżeli w planie pracy jest punkt, na który wydział nie przygotował materiału, to radna mogła to zgłosić natychmiast, bo przecież spotykają się często i należało to monitorować i o to zaapelować do wszystkich przewodniczących komisji Rady. Dodał, że sprawę postara się wyjaśnić, w tej chwili na to zapytanie nie odpowie.

Następnie wyjaśnił, że jeśli chodzi o bezpieczeństwo na stadionie, to sprawa ta jest omawiana wielokrotnie, niemal na każdej imprezie. Dodał, że to wszystko obecnej jest w gestii MOSiR.

Odnosząc się do interpelacji radnego Prosińskiego dot. Parku im. Jakuba Wagi stwierdził, że sam był inicjatorem tego zadania. Poprosił MPGKiM o przygotowanie koncepcji. Jeżeli zaś chodzi o muszlę koncertową, to jej koncepcję zagospodarowania zna z grubsza, jednak nie ma ona możliwości realizacji z uwagi na brak pieniędzy. Są sprawy ważniejsze do wykonania. Jeżeli chodzi o koncepcję, to przetarg odbędzie się w lipcu. Dodatkowo przedstawiony zostanie koszt utrzymania potem tego obiektu, bo to również już musi być kalkulowane.

Odnosząc się do interpelacji radnej Krynickiej wyjaśnił, że to nie on i nie ta Rada byli inicjatorami budowy lądowiska na grobli jednaczewskiej. Przejęli to jako schedę po poprzedniej władzy. Dodał, że imprezy paralotniowe odbywają się

w Łomży i cieszą się ogromnym zainteresowaniem, dlatego też podjęta została przez miasto próba wspomżenia tej inicjatywy. Nie są to aż tak wysokie koszty, jak były wskazywane w pierwszych rozmowach z inicjatorami przedsięwzięcia. Dodał, że okazało się, że lądowisko wymaga badań środowiskowych, o których mówiła radna. Na dzień dzisiejszy nie potrafi określić, jak będzie koszt tych badań. Pieniądze, które pojawiły się ze środków niewygasających to kwota 16.700zł, a w budżecie zaplanowano na to 80ts.zł. Może zobowiąże się w dniu dzisiejszym wobec Rady, że jeżeli koszt całej inwestycji będzie przekraczał możliwości finansowe, to miasto wycofa się z tego przedsięwzięcia. Dodał, że zakupiony hangar będzie wykorzystywany prawidłowo, MPGKiM na niego czeka.

Odnosząc się do zapytania radnego Głaz potwierdził, że szlak Batorego żyje. Niedawno w tej sprawie odbyło się spotkanie w Elblągu i uczestniczył w nim przedstawiciel miasta. Zgodził się z wypowiedzią radnego, że bulwary muszą nie tylko żyć, ale i przyciągać turystów z zewnątrz.

Odpowiadając na interpelację dot. zmiany organizacji ruchu na ul. Dwornej wyjaśnił, że jest to w chwili obecnej opracowywane. Do końca czerwca koncepcja zostanie przygotowana tak, aby ruch odbywał się od. Alei Legionów.

Odnosząc się do zapytania dot. domu pastora wyjaśnił, że wniosek miasta o środki na to zadanie jest już po wstępnej ocenie i przeszedł do kolejnego etapu. Informował Radę, że jeśli miasto nie otrzyma środków z zewnątrz, to będzie zmuszone ogłosić przetarg. Nie jest wskazane trzymanie tego i doprowadzenie do ruiny. Jeżeli chodzi o wieżę ciśnień wyjaśnił, że miasto było zmuszone poszerzyć działkę przy tym obiekcie, ponieważ poprzedni hipotetyczny inwestor wyraził zainteresowanie wieżą. Stawiał sprawę parkingu. Jest do wysiedlenia jeden budynek komunalny i sprawa będzie otwarta w sensie szukania inwestora, który chciałby wieżę ciśnień zagospodarować. Podkreślił, że zależy mu na tym, aby ten obiekt jak najszybciej został zagospodarowany.

Odpowiadając na zapytanie radnej Gołaszewskiej wyjaśnił, że Gościniec Łomżyński powinien mieć gwiazdę. Są prowadzone rozmowy z Panią Marylą Rodowicz. Nie odpowie na pytanie dot. honorarium, ale gwiazda kosztuje.

Odpowiadając radnemu Mieczkowskiemu wyjaśnił, że o dacie wejścia z remontem na rondo św. Brunona zdecydował wykonawca, którym jest łomżyńska firma. Dodał, że miasto natychmiast zareagowało na utrudnienia, odbyły się rozmowy z wykonawcą. W imieniu miasta interweniował Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej. Wyraził nadzieję, że to się więcej nie powtórzy. Z wykonawcą została podpisana umowa, określono termin. Nie ustalają jednak harmonogramu prac.

Zwracając się do radnego Chłudzińskiego wyjaśnił, że radny otrzyma odpowiedź na piśmie. Dodał, że publicznie na sesji kieruje słowa do komendanta Straży Miejskiej, aby Straż nie koncentrowała się tylko na mandatach, ale na pilnowaniu porządku w mieście. Jeżeli chodzi o mandaty wyjaśnił, że co jakiś czas na Placu Niepodległości parkuje TIR – warto sprawdzić to w późniejszych godzinach, bo tam jest zakaz wjazdu tego typu samochodów.

Następnie zwrócił się do Pani Sekretarz, która jest odpowiedzialna za udzielenie radnym odpowiedzi na interpelacje - o dopilnowanie, by wszyscy radni

otrzymywali odpowiedzi na swoje zapytania i interpelacje. Kończąc wypowiedź przeprosił wszystkich radnych, którzy nie otrzymali odpowiedzi na swoje interpelacje i zapytania.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że dla niego jako radnego nie jest istotne kto wykonał zadanie, ale istotne jest to, że wykonano to na jego wniosek zgłoszony na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej przy obecności Prezydenta Dobosza i Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej. Zostało to wpisane do projektu budowy ulic do realizacji i praktycznie natychmiast to wykonano, za co również podziękował radnemu Lipskiemu.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do Prezydenta podkreśliła, że oczekuje odpowiedzi na piśmie i jak zaznaczyła prosi o koszt badań z trzech źródeł, ponieważ takie orientacyjne ceny są dostępne. W chwili obecnej kwota 16.700 jest przeznaczona na opracowanie raportu, ale czy jest to na przygotowanie przetargu, czy ktoś to zrobi – nikt nie wie. Dodała, że jeżeli poprzednicy popełnili błędy, to nie oznacza to, że miasto w dalszym ciągu ma to prowadzić. Trzeba wiedzieć, w którym momencie należy się wycofać, bo brak jest pieniędzy i szkoda tych nawet 16.700zł.

Ad. 5 a i b

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poinformował, że planowane zadłużenie miasta na rok 2011 wynosiło 83mln.zł. Na koniec roku udało się to zadłużenie zmniejszyć do kwoty 78mln.zł. Nie zadłużyli więc miasta jeszcze bardziej, a wręcz odwrotnie. Działania władz miasta skierowane były na zmniejszenie długu. Dodał, że rok 2012, gdzie zadłużenie zapisano na kwotę 105mln.zł, na dzień dzisiejszy dzięki uchwałom Rady już w pierwszym półroczu zmniejszyło się do kwoty 86,5mln.zł. Jeżeli chodzi o deficyt, to na 2011 planowany był on na kwotę 33mln.zł. Udało się go obniżyć do sumy 27,7mln.zł. Natomiast wskaźniki zadłużenia, to na dopuszczalne zadłużenie do 60% w roku 2011 było 27,7%, a na rok 2012 przewidywany wskaźnik to 33,8%. Dla porównania podał, że Białystok na 2012 rok ma zaplanowane zadłużenie w wysokości 54,1%. Jeżeli chodzi o planowaną, łączną kwotę spłat zobowiązań do dochodów, to maksymalnie może to być 15%. W roku 2011 utrzymano to na poziomie 3,7%, a planowane było 4,7%. Na rok 2012 zaplanowano to na 5,98%. Następnie poinformował, że w roku 2011 po negocjacjach udało się pozyskać dodatkowe środki z zewnątrz na realizowane projekty na łączną kwotę 28,4mln.zł. Dodał, że nadal podejmują wszelkie działania, aby i w tym roku pozyskać dodatkowe środki. Podkreślił, że przyjęty przez Radę budżet na rok 2011 był realizowany

właściwie. Nastąpiły znaczące oszczędności. Następnie poprosił Panią Skarbnik o szczegółową prezentację realizacji budżetu miasta za 2011 rok.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2011 rok – w załączeniu.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła opinię i wniosek komisji – w załączeniu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przedstawił opinię RIO w sprawie sprawozdania Prezydenta z wykonania budżetu miast za 2011 rok – w załączeniu oraz opinię RIO do opinii i wniosku Komisji Rewizyjnej – w załączeniu. Następnie otworzył dyskusję w pkt. 5a

Głosów do dyskusji nie zgłoszono

W związku z powyższym Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 327A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, 7 radnych wstrzymało się od głosowania.

**Uchwała nr 205/XXV/12
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 czerwca 2012 roku**

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok – w załączeniu.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję w pkt. 5b

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

Przedstawiając stanowisko Klubu Radnych PiS poinformował, że Klub PiS będzie głosował przeciwko udzieleniu Prezydentowi absolutorium. Uzasadniając stanowisko stwierdził, że wyniki finansowe dwóch zakładów budżetowych są ujemne, nietrafnie wydano środki na budowę ładowiska w wysokości 136tys.zł, z tytułu uchybień przy realizacji projektu w ramach RPO „Budowa miejskiej pływalni” nałożono karne odsetki w wysokości 65.905zł, nie zrealizowano planowanej inwestycji „Budowa ul. Żabiej”. Zwrócił uwagę, że miasto posiada zbyt wysokie podatki od osób prowadzących działalność gospodarczą, jest wysokie bezrobocie, nie widać zachęt dla przedsiębiorców, trwałej polityki miasta w zakresie tworzenia

miejsc pracy, co powoduje masowe wyjazdy mieszkańców do pracy za granicę. Dodał, że perspektywy dla ludzi młodych też nie są najlepsze. Brak jest także planów zagospodarowania przestrzennego, co nie sprzyja rozwojowi budownictwa. Kończąc stwierdził, że wszystko to wpływa na decyzję klubu, że KLUB Radnych PiS będzie głosował przeciwko udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta.

Wanda Mężyńska – radna

Stwierdziła, że z cyframi można się zgadzać, ale dla niej najważniejszy jest człowiek. Następnie odniosła się do sprawy scalenia, podziału nieruchomości położonych w Łomży przy ul. Żabiej. Dodała, że NSA uchylił uchwałę Rady w tym temacie. Dużo mieszkańców jest zaniepokojonych tą sytuacją, Prokurator Okręgowy również, któremu odpowiedzi w imieniu Rady udzielił Przewodniczący Rady. Nie zgadza się z tą odpowiedzią, ponieważ połowa Rady z poprzedniej kadencji jest radnymi i w tej kadencji. Następnie poruszyła sprawę MPEC zwracając uwagę, że wszyscy radni otrzymali pismo ze związków zawodowych MPEC i rady pracowników, którzy są zaniepokojeni i wyrażają troskę o losy spółki miejskiej w związku z zapowiedzią Prezydenta o możliwości jej prywatyzacji. Dodała, że radni są również tym zaniepokojeni. Następnie poruszyła kwestię termomodernizacji SP nr 9 i PG nr 8. Zwróciła uwagę, że jeżeli firma wykonuje prace, to wymaga się od niej prawidłowego wykonania zadania. Niestety w tym przypadku było inaczej. Składała w tej sprawie interpelację.

Bernadeta Krynicka – radna

Stwierdziła, że popiera wypowiedź radnego Mieczkowskiego i radnej Mężyńskiej dodając, że w mieście nie jest prowadzona polityka prorodzinna, brak jest działań w tym zakresie. Zauważyła, że jeżeli Prezydent nazywa stratę 600tys.zł z powodu źle przeprowadzonego przetargu „drobnym uchybieniem” oraz „zaskoczeniem” sprawę związaną z hangarem i brakiem badań środowiskowych przed przystąpieniem do realizacji tego przedsięwzięcia, to ona tego nie rozumie. Podkreśliła, że „słupki” się zgadzają, ale to niestety nie tylko słupki decydują.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zwróciła uwagę, że wypowiedź swoją rozpoczęła od prezentacji opinii i wniosku Komisji Rewizyjnej. Obecnie wypowie się jako radna. Zauważyła, że absolutorium dotyczy roku 2011 i ona jako radna chce wyrazić swoje niezadowolenie dot. postępu prac w zakresie strefy ekonomicznej, ponieważ nieprzemysłane działanie, brak przepisów prawnych, bądź brak poparcia przepisami doprowadziło do tego, że jest opóźnienie około jednego roku w tworzeniu strefy ekonomicznej. Prezydent musiał dokonać zmiany i uchylić swoje działania w zakresie Strefy Warmińsko – Mazurskiej, a podjąć prace w zakresie tworzenia Suwalskiej Strefy Ekonomicznej. Wiadomo również, że rozwój stref ekonomicznych i realizacja ustawy

o strefach miała pozytywnie wpłynąć na rynek pracy. Jako radna wyraża również swoje zaniepokojenie w zakresie braku działań odnośnie zahamowania podwyżek cen wody i odprowadzania ścieków w 2011 roku. Dodała, że nie może być tak, iż ukazują się artykuły „MPWiK zarobił, będą nagrody”. Poprosiła aby w 2012 roku przeanalizowane zostały źródła pochodzenia zysku spółki.

Witold Chłudziński – radny

Zwrócił uwagę Przewodniczącemu, że być może przed przystąpieniem do omawiania tego punktu należy zapoznać radnych, nad czym w tym punkcie radni mają dyskutować. Zaznaczył, że punkt ten mówi wyraźnie: „Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok”. Zwrócił uwagę, że wypowiedzi radnych w tej chwili są nie merytoryczne, bo nie dotyczą wykonania budżetu. Jeżeli już, to wypowiedzi radnych powinny mówić o tym czego nie wykonano, w jakim rozdziale w zakresie inwestycji. W chwili obecnej odnosi wrażenie, że jest to atak na Prezydenta. Zaproponował, aby przejść do meritum sprawy.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że nie potrafi przewidzieć o czym będzie mówił radny zgłaszający się do wypowiedzi. Później ciężko jest odebrać radnemu głos w trakcie jego wypowiedzi.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Stwierdził, że nie potrafi zrozumieć jednej rzeczy, a mianowicie tego, że Komisja Rewizyjna wniosła o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta za wykonanie budżetu, a oprócz wykonania budżetu porusza się inne zagadnienia. Uważa, że komisja powinna się zdecydować czy jednogłośnie wnosi o udzielenie absolutorium czy też nie. Jest to niezrozumiałe..

Wanda Mężyńska – radna

Stwierdziła, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Chłudzińskiego, ponieważ sprawa scalenia czy termomodernizacji to duże pieniądze. Nie rozumie więc dyskusji i wzajemnej oceny radnych. Każdy ma prawo głosować wg swojego uznania. Zaapelowała o przestrzeganie statutu.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chłudzińskiego stwierdziła, że Komisja Rewizyjna może wnioskować o udzielenie absolutorium, a radni nie muszą się z tym zgadzać. Zauważyła, że wszystkie sprawy poruszane w dyskusji przez radnych

dotyczą budżetu, pieniędzy. Zauważyła, że jeśli miasto traci 600tys.zł na źle przygotowanym przetargu na ul. Reymonta, to należy na to zwrócić uwagę. Jeżeli kupuje się hangar za 100tys.zł i wie się, że nie można go postawić i nadal stoi on u producenta, i nie wiadomo co z nim zrobić, bo nie jest zapisany w budżecie MPGKiM, to przeprasza bardzo, ale są to pieniądze miasta, które można było wydać na inny cel, w inny sposób. Dodała, że rozumie radnego Chłudzińskiego, bo być może ma jakieś zobowiązania wobec Prezydenta i będzie go bronił, ale radny może wyrazić swoją opinię i wsparcie w głosowaniu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że wypowiedzi publiczne mogą być dowolne, ale nie mogą zbliżać się do pewnej granicy. Uważa, że wypowiedź radnej Krynickiej nie powinna mieć miejsca, bo przekroczyła pewną granicę krytyki. Poprosił radnego Chłudzińskiego, aby „Nie wszedł tą drogą”.

Witold Chłudziński – radny

Stwierdził, że przyzwyczaił się do wypowiedzi radnej Krynickiej i przyjmuje je z pokorą. Radną poprosił również o pokorę i rozsądek. Zauważył, że został wybrany na radnego, aby służyć miastu i jego mieszkańcom.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że nie miał zamiaru zabierać głosu w tym punkcie, nawet po wystąpieniu Przewodniczącego Klubu Radnych PiS, jednak cała dyskusja upoważnia go, aby przedstawił swoje stanowisko. Stwierdził, że po objęciu funkcji Prezydenta Miasta sądził, że jego współpraca z radnymi będzie przebiegała na trochę innych zasadach, że na Radę Miejską nie będą się przekładać podziały polityczne jak w Sejmie. Tak jest w wielu miastach. Uważał, że jego koalicją będzie cała Rada. W dniu dzisiejszym musi to skorygować. Większa część Rady jest jego koalicją, natomiast Klub PiS w dniu dzisiejszym formalnie i oficjalnie zadeklarował, że nie ma mowy o koalicyjnej zgodzie. Rozumie więc, że Klub Radnych PiS jest jego opozycją. Stwierdził następnie, że nie będzie odnosił się do uzasadnienia przedstawionego przez Przewodniczącego Klubu radnych PiS, radnego Mieczkowskiego, bo gdyby dotyczyło ono meritum sprawy, to byłby zobowiązany. Chce tylko sprostować, ponieważ, jeśli obciąża się go za decyzje poprzedniej Rady, a więc i część radnych obecnych na sesji za scalenie przy ul. Żabiej, to czegoś tu nie rozumie. W chwili obecnej trwają prace nad tym, aby wszystkie możliwe zastrzeżenia i wnioski które NSA wskazał jako możliwe do załatwienia, aby obustronnie były dobrze załatwione, bez szkody dla miasta i bez szkody dla tych mieszkańców, którzy ze scalenie nie są zadowoleni, nie wyrażali zgody na zapadłe decyzje i protestowali przeciwko zaistniałemu sposobowi scalenie. Jeżeli w dniu dzisiejszym decyzję NSA argumentuje się obalenie scalenia to stwierdza, że nie miał nic wspólnego wówczas

ani z Radą Miejską, ani z dawnym kierownictwem urzędu. Mógł tylko pomagać ówczesnym władzom z racji zajmowanej funkcji, i pomagał. Następnie stwierdził, że jest zdziwiony pismem związków zawodowych MPEC, gdyż był na spotkaniu z załogą i nie wie, kto związki do takiego pisma zainspirował, ale jak już zapewniał wcześniej, nie ma żadnej decyzji o prywatyzacji MPEC. Dodał, że Rada Nadzorcza spółki zwróciła się do kancelarii Domański i spółka z prośbą o zaprezentowanie załodze, kierownictwu, związkom, radzie spółki, jakie mogą być formy prywatyzacji, jakie są plusy i minusy prywatyzacji. Nie wyklucza, że na tym etapie zakończy się temat prywatyzacji, albo również w interesie załogi zostaną podjęte takie działania i rozpocznie się proces przygotowywania prywatyzacji. Zauważył, że ostateczną decyzję i tak podejmie Rada. Pyta więc skąd obawy i przypisywanie mu czegoś, czego nie zrobił. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej, która wyraziła troskę o tworzenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej wyjaśnił, że w momencie, kiedy podjął energiczne i klarowne działania z Warmińsko-Mazurską Specjalną Strefą Ekonomiczną, bo uważał, że jest jedną z najsilniejszych stref w kraju, daje o wiele szersze możliwości pozyskania inwestorów, to okazało się, że w bardzo trudnej sytuacji jest Suwalska Strefa Ekonomiczna i Wicepremier Pawlak powołał specjalny zespół – o czym informował Radę, ds. restrukturyzacji i pomocy Suwalskiej Strefie, aby wyszła z kłopotów. Jednak aby tak się stało musiało zostać zmienione rozporządzenie Rady Ministrów i w ubiegłym tygodniu Zarząd Województwa Podlaskiego podjął pozytywną decyzję w sprawie utworzenia Podstrefy Suwalskiej Strefy Ekonomicznej w Łomży. W chwili obecnej jest już złożony wniosek, który zostanie złożony Ministrowi Gospodarki. Dodał, że po zakończeniu Mistrzostw Europy uda się do Wicepremiera Pawlaka, aby wniosek nie uległ biurokratycznej procedurze i aby jak najszybciej trafił na posiedzenie Rady Ministrów. Nie uważa więc, że coś zaniedbał. Zauważył, że utworzenie Podstrefy Suwalskiej daje duże szanse rozwoju, ale nie rozwiąże to problemu bezrobocia w mieście. Poprosił o wskazanie jeśli coś zaniedbał w kierunku tworzenia miejsc pracy. Jest gotów do samokrytyki i podjęcia dalszych działań, ale prosi o zaproponowanie czegoś. Odnosząc się do działki przy ul. Reymonta stwierdził, że to Wysoka Rada zobowiązała go do tego, aby dopilnował i szedł w tym kierunku, aby ta działka była przeznaczona pod budownictwo wielorodzinne. Cena w pierwszym przetargu była taka wysoka, ponieważ z góry założono, że będzie tam obiekt handlowy. Tamten przetarg został unieważniony i cena uzyskana w drugim przetargu jest ceną czystą. Kupił to deweloper pod budynek mieszkalny, wielorodzinny. Następnie stwierdził, że kwestię lądowiska poruszał w interpelacjach, że nie był to jego pomysł że lądowisko powstanie na grobli jednaczeńskiej. Przejął to i kontynuował również za zgodą Rady poprzez zapisanie i przyjęcie określonych kwot na ten cel w budżecie miasta. Rada zobowiązała go tym samym do podjęcia określonych działań. Dodał, że ani on ani Wysoka Rada nie wiedzieli wówczas, że będzie potrzebny raport środowiskowy. Pierwsza pozytywna odpowiedź Białegostoku mówiła, że raport nie będzie potrzebny, bo nie jest to lotnisko a lądowisko. W chwili obecnej strona, która wydaje decyzję w tej sprawie powiedziała, że musi być raport. Dodał, że nie wie ile będzie on kosztował, ale poinformował, że jeśli zorientuje się, że

są to duże koszty, to miasto wycofa się z lądowiska. Uważa, że jest to jasne postawienie sprawy. Jeżeli chodzi o hangar, to on w Łomży, w MPGKiM jest w częściach, do montażu i jeżeli nie wyjdzie lądowisko, zostanie przekazany i będzie użytecznie wykorzystywany przez MPGKiM. Nie został więc zmarnowany ani jeden grosz. Następnie stwierdził, że uważa, że podstawowym parametrem do udzielenia absolutorium jest wykonanie budżetu i wszelkie działania zmierzające do zmniejszenia zadłużenia deficytu za 2011 rok i jego osobiste działania zmierzające do pozyskania dodatkowych środków unijnych, natomiast to, czy dana ulica jest już zakończona czy nie, to są to zadania bieżące. Ale rozumie, że Klub PiS kieruje się tymi przesłankami, do których w szczególności nie chce się odnosić. Podkreślił, że był bardzo usatysfakcjonowany tym, że na Komisji Rewizyjnej radni PiS głosowali za wystąpieniem z wnioskiem o udzielenie absolutorium.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję. Przedstawił konsekwencje nie udzielenia absolutorium i poddał pod głosowanie projekt uchwały – zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta za 2011 rok.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przeciw – 0, 7 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała nr 206/XXV/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 20 czerwca 2012 roku

w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok – w załączeniu.

Następnie Przewodniczący obrad stwierdził, że Prezydent Miasta Łomży – Pan Mieczysław Czerniawski otrzymał absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2011 rok.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Podziękował radnym za udzielenie absolutorium. Zwrócił uwagę, że na Sali obecna jest Pani Jadwiga Kozłowska, która pilnowała realizacji budżetu miasta w 2011 roku jako Skarbnik Miasta i to absolutorium jest niejako uhonorowaniem podziękowania dla Pani Jadwigi Kozłowskiej.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Ogłosił przerwę

Po przerwie

Ad. 6

Omawianie tego punktu rozpoczęto od opinii komisji

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu. Następnie zabierając głos w dyskusji zwróciła się do Kierownika Inspektoratu w Łomży z prośbą o informację na temat natężenia hałasu przy ul. W. Polskiego w Łomży – czy mieści się on w granicach norm, jeżeli nie to ile razy jest przekroczony i jakie są w związku z tym zalecenia, czy hałas ten jest ciągle taki sam, czy różny w różnych porach doby?

Waldemar Gołaszewski – Kierownik WIOŚ O/Łomża

Wyjaśnił, że informacja nt. hałasu przy ul. W. Polskiego została zawarta w przedłożonych Radzie materiałach. Temat hałasu w Łomży był przedstawiany w 2010 roku i była badana uciążliwość akustyczna na drodze E 61. Wyniki są zatrważające. W porze dziennej hałas wynosi średnio 73 decybele, co oznacza przekroczenie o 13 decybeli. To bardzo dużo.. W porze nocnej natomiast natężenie wynosi średnio 65,7 decybeli, co stanowi jeszcze większe przekroczenie dopuszczalnych norm hałasu, bo o 15,7 decybeli. Stwierdził, że natężenie hałasu ma związek z ilością pojazdów przejeżdżających przez miasto, w szczególności pojazdów ciężarowych oraz ruchu ciężarowego. Z uśrednionych wyliczeń wynika, że rocznie przejeżdża tą ulicą ok. 6 milionów pojazdów. Jedynym rozwiązaniem jest budowa obwodnicy. Inne rozwiązania nie doprowadzą do znaczącej poprawy sytuacji.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do pkt. 4 dot. zanieczyszczeń gazowych, gdzie napisane jest, że stężenie przekracza dopuszczalne normy zapytała co należy z tym zrobić, czy jest szansa aby to zmienić. Odnośnie segregacji śmieci zwróciła uwagę, że swego czasu składała interpelację na temat pojemników do segregacji śmieci, których w mieście brakuje, zwłaszcza w gospodarstwach indywidualnych. Z tego co wie w krajach UE panuje reżim w tym zakresie i są nakładane kary na właścicieli, którzy nie przestrzegają przepisów, a w Łomży nic z tym się nie robi. Poprosiła Kierownika WIOŚ o odpowiedź co o tym sądzi.

Waldemar Gołaszewski – Kierownik WIOŚ O/Łomża

Odnosząc się do zagadnienia dot. zanieczyszczeń pyłem nawiewowym stwierdził, że sytuacja jest monitorowana przez delegaturę od 2003r. i obecnie na stacji KPPSP. Jeżeli chodzi o zanieczyszczenie gazowe, to nie ma problemu. Od wielu lat stężenia są poniżej dopuszczalnych norm, natomiast jeśli chodzi o zanieczyszczenia pyłem nawiewowym, to problem istnieje w Łomży od wielu lat. Dodał, że są dwie normy: średnie stężenie roczne i ono nie jest przekraczane. Jest określona liczba dni, w których może być przekroczenie i dopuszczalna wartość to 35 dni. W 2011 roku było tych dni 57, w 2010 – 42. Wynika to z braku dostatecznego pokrycia siecią ciepłowniczą, szczególnie na osiedlach domków jednorodzinnych, bądź też nieskuteczną wymianą źródeł ciepła w tych domach. Dodał, że w 2009 roku został opracowany program ochrony powietrza dla miasta, przyjęty uchwałą Sejmiku, który stanowi prawo miejscowe w tym zakresie. Program obejmuje lata 2009-2010 i w 2012 roku zostało złożone do Marszałka sprawozdanie z realizacji tego programu. Wynika z niego, że w mieście Łomża przez te trzy lata w zakresie emisji powierzchniowej podłączono do sieci ciepłowniczej 31 obiektów o łącznej mocy cieplnej 1,5 megawata, co dało obniżenie emisji płynu o 12,39 megagrama na rok. Zauważył, że takie wyliczenie nie przekłada się na stężenie tego pyłu w pobieranych próbkach. Stężenie pyłu w powietrzu zależy od warunków atmosferycznych, od tego jaka jest zima, czy jest potrzeba spalania większej ilości opału, czy też nie. Zauważył, że w poprzednich latach zimy były lekkie i przekroczeń nie było. Wracając do sprawozdania wyjaśnił, że w związku z tym, że po trzech latach nie osiągnięto dobrych wyników, program musi być zmodyfikowany. Zmiana programu następuje w takiej samej formie jak jego uchwalenie, a więc będzie opiniowany przez Radę Miejską. Zgodnie z zapisami tej uchwały, na Inspektoracie ciąży obowiązek kontroli realizacji tego programu, a co za tym idzie, nakładanie kar dla samorządu za brak realizacji programu, ale to dopiero po przyjęciu modyfikacji tego programu i uchwaleniu celów krótkoterminowych i długoterminowych. Odnosząc się do sprawy segregacji śmieci zauważył, że wszyscy doskonale wiedzą, że w przyszłym roku czeka nas „rewolucja śmieciowa” i prawo, które wprowadza tą rewolucję dokładnie określa, jaki trzeba zrobić zakres wstępnej selekcji odpadów, aby spełnić wymagania prawne. W związku z tym sytuacja ta będzie musiała mieć odzwierciedlenie w przetargu, który zostanie przez miasto rozpisany na wyłonienie odbiorcy odpadów komunalnych, a warunki przetargu rozpisane w specyfikacji muszą zawierać wszelkie wymagania zapisane w ustawie.

Janusz Mieczkowski – radny

Stwierdził, że raport przeczytał z wielką uwagą. Jest on świetnie przygotowany. Jest to kompendium wiedzy o środowisku i o zagrożeniach, a dotyczy bezpośrednio Łomży. Zasugerował Prezydentowi aby ten materiał po przyjęciu przekazać do szkół, bo te zagadnienia i przedmioty w szkołach obowiązują. Poprosił następnie o informację, czy struga Klepacka jest w Łomży.

Waldemar Gołaszewski – Kierownik WIOŚ O/Łomża

Wyjaśnił, że struga Klepacka nie znajduje się w Łomży, ale została ujęta w opracowaniu z tego tytułu, że wpływ na jej czystość ma zakład z Łomży, tj. PPS. Przepływa ona przez Kupiski, później za Szablakiem wpada do Narwi. Dodał, że materiał ten będzie dostępny na stronie internetowej WIOŚ w Białymstoku.

Rada zakończyła dyskusję i przyjęła informację na temat stanu środowiska naturalnego w Łomży.

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Bogumiła Olbryś – radna

Poprosiła Prezesa MPWiK o wyjaśnienie dot. załącznika – pkt. 8 i 10 dot. budowy kanalizacji sanitarnej domu przy ul. Poznańskiej 121. Obie pozycje dotyczą tego samego zadania, są tylko inne parametry.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Zwrócił uwagę, że proponowana zmiana uchwały dotyczy tylko pkt. 1 i wynika z otrzymania dofinansowania, co zostało wyjaśnione we wniosku skierowanym do Rady. Odnosząc się do zapytania radnej wyjaśnił, że na wniosek Rady Osiedla zostały wprowadzone do planu te zadania i będzie tam częściowo wybudowany nowy wodociąg i część kanalizacyjna. Dokumentacja ma być wykonana do końca czerwca. Następnie wystąpią o pozwolenie na budowę i będzie to realizowane w tym roku.

Bernadeta Krynicka – radna

Korzystając z obecności na sesji Prezesa MPWiK stwierdziła, że od ponad miesiąca nie daje jej spokoju wywiad, którego udzielił Prezes w Radiu ESKA, w którym była mowa o dofinansowaniu, które spółka otrzymała w kwocie 4mln.zł. Bardzo dokładnie wysłuchiwała tego wywiadu. Prezes w czasie wywiadu powiedział, że gdyby była lepsza współpraca z miastem, dofinansowanie byłoby dużo większe. Poprosiła Prezesa o wyjaśnienie o co tak naprawdę chodziło i czy współpraca się polepszyła. Bardzo ją to niepokoi.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Stwierdził, że osobiście na współpracę z Prezydentem nie narzeka. Faktem jest, że była możliwość pozyskania wyższej dotacji, ale wówczas z wnioskiem musiałby wystąpić samorząd. Decyzja była taka, że z wnioskiem występuje sama spółka i stało się tak, jak się stało. Nie potrafi odpowiedzieć, czy spółka otrzymała dofinansowanie gdyby złożono wniosek w innej formie. Problemem spółki jest to, że otrzymana kwota dotacji stanowi 40% wartości inwestycji i zmiana będąca przedmiotem dyskusji na sesji wynika z pewnych problemów finansowych spółki, pozyskania dodatkowych środków na tę inwestycję i przesunięcia w czasie jej realizacji.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła o wyjaśnienie dlaczego w tym wywiadzie Prezes ubolewał nad brakiem współpracy.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Wyjaśnił, że głównie chodziło mu o wcześniejszy okres, kiedy współpraca nie była zadawalająca. Dodał, że nie mówił o obecnych władzach miasta.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

W związku z tym, iż w tym programie nie znalazł ulicy Topolowej, a jest to ulica znajdująca się na terenie działek do sprzedaży przez miasto poprosił o wyjaśnienie czy celem podniesienia atrakcyjności tych działek będzie możliwość wykonania tam instalacji wodnej i sanitarnej.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Stwierdził, że jeśli radni uznają, że należy tam wykonać kanalizację, to wystarczy to zadanie wprowadzić do planów wieloletnich.

Zbigniew Lipski – radny

Zwrócił uwagę, że chcąc wprowadzić do planu to zadanie trzeba będzie zdjąć inne.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Wyjaśnił, że jest to tylko kwestia podania roku, w którym to zadanie miałyby być realizowane.

Bogumiła Olbryś – radna

Zwróciła uwagę, że zapis pkt. 12 w załączniku „Galeria Narew – realizacja kanalizacji” jest zaplanowane na rok 2015.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Jeszcze raz zwrócił uwagę, że proponowana na dzisiejszej sesji zmiana dotyczy tylko pkt. 1. Pozostałe zadania były już wcześniej przyjęte przez Radę uchwałą. Dodał, że to służby techniczne oceniły, że to w tym czasie to zadanie ma być realizowane.

Zbigniew Lipski – radny

Stwierdził, że był niedawno na terenie, gdzie ma być realizowana Galeria Narew. Obejrzał to i widział porządek, ale postępu prac nie widać. Nie wie czy jest zasadne „manipulowanie” w planie, bo co do terminu uruchomienia Galerii Narew w 2012 roku ma wątpliwości. Wracając do planu zauważył, że jeżeli są propozycje zmian, to przy tych pieniądzach, które spółka wykazała należy wskazać te zadania, które należy zdjąć, aby inne wprowadzić.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Wyjaśnił, że przy inwestycji „Galeria Narew” jest kilka dróg dojazdowych i w chwili obecnej nie jest w stanie udzielić szczegółowych wyjaśnień, gdyż nie wie o którą z dróg chodzi.

Bogumiła Olbryś – radna

Podziękowała radnemu Lipskiemu za wypowiedź dodając, że również bywa na tej działce, mieszka w rejonie inwestycji „Galeria Narew” i jest zawiedziona, że nic tam się nie dzieje pomimo zapewnień.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

**Uchwała nr 207/XXV/12
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 czerwca 2012 roku**

w sprawie w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomża w latach 2012-2017 – w załączeniu.

Ad. 8

Omawianie tego punktu rozpoczęto od opinii komisji

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 9

Omawianie tego punktu rozpoczęto od opinii komisji

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu. Następnie stwierdziła, że jest zaskoczona opinią Komisji Sportu. Poprosiła o informację, co jest przyczyną takiej opinii komisji.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Wyjaśnił, że na komisji była dyskusja, a w głosowaniu komisja projekt uchwały w przedmiotowej sprawie zaopiniowała negatywnie.

Więcej głosów w dyskusji nie było

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przeciw – 2, od głosu wstrzymało się 4 radnych.

Uchwała nr 208/XXV/12
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 czerwca 2012 roku
w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2012 – w załączeniu.

Ad. 10

Omawianie tego punktu rozpoczęto od opinii komisji

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu. Następnie poprosiła Panią Skarbnik o wyjaśnienie, czy przedłożony projekt uchwały uwzględni uwagi RIO.

Grażyna Kołodziejska – Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że wpłynęła uchwała Kolegium RIO, które rozpatrywało wcześniejsze odwołanie złożone przez urząd do uwag dotyczących WPF. Te zmiany zostały wprowadzone w omawianej uchwale. Dodała, że w szczególności chodziło o wykaz przedsięwzięć do WPF.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw – 0, od głosu wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała nr 209/XXV/12
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 czerwca 2012 roku
w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2012 -2024 – w załączeniu.

Ad. 11

Omawianie tego punktu rozpoczęto od opinii komisji

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przeciw – 1, od głosu wstrzymało się 5 radnych.

Uchwała nr 210/XXV/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 20 czerwca 2012 roku

w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielania i rozliczania dotacji na zadania oświatowe realizowane w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Łomży przez osoby prawne i fizyczne – w załączeniu

Ad. 12

Omawianie tego punktu rozpoczęło od opinii komisji

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Alicja Konopka – radna

Stwierdziła, że była osobą, która wstrzymała się od głosowania przy opiniowaniu na komisji omawianego projektu uchwały. Rozumie, że radni zachwycają się, że jest to cudny zespół, jednak nie jest to zadanie miasta. Zauważyła, że miasto ma swoje jednostki kultury, które musi wspierać. Rozumie wsparcie innych jednostek jeżeli zbywa pieniędzy. Dodała, że uchwała mówi o udzieleniu pomocy finansowej i dopiero uchwała będzie podstawą zawarcia umowy pomiędzy miastem a powiatem. Niepokoi się, ponieważ na MDK-DŚT brakuje pieniędzy, a jest to instytucja miejska i też promuje miasto. Przypomniała, że działający przy MDK-DŚT zespół breakdancowy dwa lata temu nie mógł jechać na Mistrzostwa Świata do las Vegas, bo nie było środków. Brakowało 25tys.zł. W dniu dzisiejszym wspiera się powiat,

a dla własnej jednostki pieniądze się nie znalazły. Zauważyła, że w lipcu ten zespół wyjeżdża za granicę słać miasto i musi zrezygnować z wielu rzeczy, bo brakuje pieniędzy. Podkreśliła, że nie ma nic przeciw zespołowi ani Staroście, ale zaapelowała do radnych o rozważenie w sytuacji, gdy miastu brakuje środków na zadania własne.

Bernadeta Krynicka – radna

Zwróciła uwagę, że Zespół Pieśni i Tańca „ŁOMŻA” również promuje miasto poza granicami kraju. Dodała, że ideą dofinansowania było to, że zespół ten ma problemy finansowe i może zostać rozwiązany. Aby temu zapobiec, jest propozycja tego dofinansowania. Jeżeli chodzi o MDK-DŚT, to osobiście słyszała w radiu ESKA wywiad z dyrektorem tej instytucji, który dziękował Radzie i Prezydentowi i mówił, że ma wystarczającą ilość środków na działalność. Dodała, że w Zespole Pieśni i Tańca „ŁOMŻA” tańczą dzieci i młodzież z Łomży. Planowana kwota wsparcia nie jest ogromna, więc popiera projekt uchwały tym bardziej, że na inne wydatki wyraża się zgodę i „przymyka oko”, np. na lądowisko.

Alicja Konopka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej stwierdziła, że odnosiła się do faktów, bo jeżeli zespół nie wyjechał za granicę to są to fakty i powinny się liczyć przede wszystkim zadania własne miasta. Zapytała co będzie jeżeli zabraknie środków na zadania własne. Jako przewodnicząca Komisji Finansów jest przeciwna takiemu rozdawnictwu.

Hanka Gałązka – radna

Zwróciła uwagę, że nie jest to finansowanie Zespołu Pieśni i Tańca „ŁOMŻA” ale dofinansowanie. Dodała, że w dyskusji porównywano dwa zespoły. Wszyscy doskonale wiedzą, że brak jest środków na kulturę i ciągle będzie ich mało. Prezydent nie wydał wszystkich pieniędzy na ten cel, a tylko część i decyzja ta jest słuszna, ponieważ charakter zespołów jest różny. Jeden z nich to zespół folklorystyczny czyli kultura narodowa, podtrzymywanie pewnej wartości, tradycji narodowych i w mieście takiego zespołu nie ma. Uważa, że jest on chlubą i reklamuje miasto już samą swoją nazwą. Wyjeżdża za granicę, a członkami zespołu jest młodzież i dorośli z Łomży. Jest to czynnik wychowawczy. Uważa, że to dofinansowanie jest symboliczne.

Alicja Konopka – radna

Stwierdziła, że rozumie wszystko – nazwę, tradycję i tego nie neguje, ale jest radną miasta i radni powinni pilnować budżetu miasta i jednostek miasta. Zdaje sobie

sprawę z tego, że jest to tylko dofinansowanie, a kwota 25tys.zł jest taka, jakiej zabrakło dla miejskiego zespołu.

Bogumiła Olbryś – radna

Poparła wypowiedź radnej Konopka, ponieważ priorytetem są zadania własne miasta. Zgodziła się z tym, że Zespół Pieśni i Tańca „ŁOMŻA” ma zasługi w zakresie promocji miasta, ale wcześniej gdy był projekt pytała, czy radni mają pismo, w którym wykazano jakie konkretne zadanie ma zostać wykonane za tę kwotę dotacji celowej. Zauważyła, że nikt nie wspomniał, że zespół może zwrócić się o dofinansowanie do Urzędu Marszałkowskiego. Jeżeli w budżecie miasta w dziale kultura jest nadwyżka, to należy dofinansować nie tylko zespół.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Podziękował radnej Konopka za wypowiedź, ponieważ on myśli podobnie. Jest to jednak rzecz wyjątkowa. Wyjaśnił, że Zespół Pieśni i Tańca „ŁOMŻA” był przez lata zespołem miasta, natomiast gdy nastąpiła reorganizacja i powstały powiaty wymyślono, że jeżeli zespół przejdzie do powiatu, to będzie finansowany przez Ministerstwo Kultury i to trwało ze 2-3 lata i z każdym rokiem dofinansowanie to było zmniejszane, aż doszło do zera. W dniu dzisiejszym sytuacja jest taka, że powiatu nie stać na samodzielne utrzymanie zespołu na dobrym poziomie. Dodał, że zespół o środki zabiega u różnych źródeł, również u Marszałka, prosi również o dofinansowanie miasto, dlatego też odważył się przedłożyć Radzie taki projekt uchwały. Poddał radnym pod rozwagę, czy może lepiej pozwolić aby ten zespół przestał istnieć całkowicie. Dopóki jest możliwość pozyskiwania środków i utrzymywania zespołu na przyzwoitym poziomie przy powiecie, nie będzie starał się podejmować działań w kierunku przejęcia tego zespołu. Zauważył, że Starostwo współpracuje z miastem w wielu dziedzinach. Być może jednak dojdzie do tego, że miasto będzie zmuszone przejąć ten zespół, ale na dzień dzisiejszy jest jeszcze szansa aby funkcjonował przy Starostwie, a powiat chce mieć również jakąś wizytówkę. Zespół jest wspólną wizytówką miasta i powiatu. Kończąc wypowiedź stwierdził, że 20tys.zł nie jest kwotą, która zrujnuje budżet miejskiej kultury i spowoduje, że ktoś nie pojedzie, czy też nie będzie mógł wziąć udziału w jakimś festiwalu. Dodał, że radna Konopka słusznie zauważyła, że taka sytuacja miała miejsce dwa lata temu, bo on nie wyobraża sobie aby nie można było znaleźć środków w wysokości 20tys.zł aby zespół breakdancowy nie pojechał na światowe mistrzostwa. Nie chce jednak tego oceniać. Poprosił Radę o podjęcie uchwały. Dodał, że posiada umowę z Dyrektorem Cholewickim, że jeżeli będzie jakakolwiek impreza, której gospodarzem będzie miasto, to zespół na niej wystąpi.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, od głosu wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała nr 211/XXV/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 20 czerwca 2012 roku

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego –
w załączeniu.**

Ad. 13

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wprowadzając do tematu poprosił aby radca prawny udzielił Radzie szczegółowych wyjaśnień.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Poinformował, że nie brał udziału ani w opracowywaniu projektów tych uchwał, ani w procedurze. Pod dokumentem, który jest dokumentem urzędowym Rady złożony został podpis mecenasa, który poświadcza zgodność z prawem tej uchwały, stąd też nie jest w stanie i nie chce wypowiadać się na temat treści tej uchwały. Etyka zawodowa wymagałaby aby przerwać sesję i zapytać mecenasa, czemu taki podpis złożył. Odpowiadając następnie na pytania, które mają związek z tą sprawą, ale nie dotyczą bezpośrednio tekstu uchwały, może odnieść się do procedury. Dodał, że wcześniej na Sali padł zarzut, że zarządzenie Prezydenta jest niezgodne z prawem wyjaśnił, że zarządzenie Prezydenta zostało podjęte na podstawie &7 ust. 3 uchwały nr 525 z dnia 10 listopada 2010r. , czyli na podstawie uchwały, która jest źródłem prawa. Uchwała ta dotyczy określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie. Następnie przytoczył treść & wyjaśniając, że taki był sens zarządzenia Prezydenta. Następnie odczytał treść zarządzenia. Zauważył, że problem polega na tym, że te dwa paragrafy są ze sobą sprzeczne. Otwarty konkurs ofert dotyczy wszystkich podmiotów, które mogą dotację otrzymać. W związku z tym ogłaszając dodatkowy konkurs nie można było w sposób definitywny wyłączyć jakkolwiek inną osobę, czy jakkolwiek inny podmiot. Nie można było tego ograniczyć tylko do sektora finansów publicznych. Dodał, że problem z tą uchwałą polega na tym, że Pani Serafin złożyła wniosek w ramach dodatkowego naboru. Wniosek ten był przez komisję oceniony, a więc pomimo tego, że zarządzenie to można uznać za wewnętrznie sprzeczne, a wniosek dodatkowy złożyła tylko Pani Serafin, to komisja powołana na podstawie zarządzenia Prezydenta ds. oceny

wniosek, wniosek Pani Serafin przyjęła ale nie przyznała dotacji uznając, że Pani Serafin nie złożyła wniosku do dnia 30 sierpnia, w drugim naborze nie dostała. Podstawą jest złożenie wniosku w pierwszym naborze. Pomimo tego, że Pani Serafin nie złożyła wniosku w pierwszym naborze, miała prawo złożyć wniosek w drugim naborze i złożyła, jednak komisja środków nie przyznała. Teraz Rada ustali, jaki wyciągnie wniosek z opinii komisji, bo komisja wniosek Pani Serafin rozpatrzyła ale nie przyznała, ponieważ środków już dla podmiotów niepublicznych nie było. Przyznano środki tylko tym podmiotom, które należą do sektora publicznego. Zauważył, że decyzję o przyznaniu dotacji podejmuje nie Prezydent, a Rada.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zwracając się do Prezydenta zauważył, że co jakiś czas radni otrzymują projekt uchwały zaopiniowany przez innego radcę niż obecny na sesji Pan Jagielak. Rozumie Pana Jagielaka że nie może się wypowiedzieć w sprawie uchwały której nie opiniował, ale są pytania radnych do projektu uchwały i nie ma komu udzielić na nie odpowiedzi. Poprosił więc Prezydenta, aby na sesje gdzie będą omawiane projekty uchwał opiniowane przez innego radcę, zaprosić tą osobę, by radni w razie pytań mieli je komu zadawać i mieli możliwość wysłuchania odpowiedzi, szczególnie przy ważnych uchwałach.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Przyjął uwagę Przewodniczącego dodając, że uchwały, na których będzie pieczęć mecenasa Wąsowskiego będzie kierował jeszcze do Pana Jagielaka. Dodał, że po wcześniejszej rozmowie oraz po wypowiedzi Przewodniczącego tego zespołu – radnego Bajno wynika, że Pani Serafin nie złożyła wniosku do pierwszego konkursu w terminie. Złożyła przy drugim naborze i wniosek został rozpatrzony przez zespół opiniujący. Były złożone trzy wnioski: I LO na drzwi wejściowe n- 30tys.zł; II LO – jest tam trudna sytuacja związana z dachem, chcą ratować ten zabytkowy obiekt. Środki, o które zwracał się Dyrektor do Marszałka nie zapewniają w pełni przeprowadzenia tej inwestycji. Poinformował, że wycofanie w tej chwili tego punktu to powrót do całej procedury i obawia się, że dachu i innych rzeczy z tych środków nie uda się do jesieni zrobić. Wymaga to przetargu, dlatego wycofuje swój wniosek i prosi Radę o rozpatrzenie tego punktu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

W związku z powyższym poprosił o opinie komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Andrzej Grzymała – radny

Stwierdził, że nie chodziło mu o uchwałę, ponieważ widzi, że projekt jest zgodny z prawem. Chodzi mu o zarządzenie, bo jest w nim kryterium niezgodne z uchwałą Rady. Dodał, że nieważne czy jest to Pani Serafin czy inna osoba. Chodzi tylko o stwierdzenie, że nabór dotyczy sektora finansów publicznych. Zapytał następnie czy pod zarządzeniem jest również podpis radcy?

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Potwierdził, że pod zarządzeniem jest podpis mecenasa Wąsowskiego.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Stwierdził, że zgadza się z radnym Grzymałą, że nazwiska nie grają roli w tej sprawie ale posłużył się tym nazwiskiem dlatego że była to tylko jedna oferta spoza strefy sektora publicznego. Nie chodziło mu o taką identyfikację, ale o identyfikację przedmiotową, związaną ze składaniem wniosków. Jeżeli chodzi o samo zarządzenie Prezydenta, to nie może być ono roztrząsane na sesji. Zauważył, że przedmiotem sesji nie jest zarządzenie ale uchwała, która jest zdefiniowana, co do której komisja wydała opinię pozytywną. Prosi więc aby na tym Rada się skupiła. Dodał, że Rada może tej uchwały nie podjąć ale w tym kontekście istnieją wszystkie przesłanki, że może być podjęta.

Andrzej Grzymała – radny

Stwierdził, że dlatego nie mówił o uchwale, bo jest ona zgodna z prawem i będzie za nią głosował. Chodziło mu wyłącznie o zarządzenie i uwagę na to zwrócił w punkcie „Informacja o pracy Prezydenta”.

Maciej Głaz – radny

Zgodził się ze stwierdzeniem, że Rada może przegłosować tą uchwałę. On również jest za tym, aby te szkoły otrzymały pieniądze ale chodzi mu o całe zamieszanie, jakie wokół tego powstało. Rada uchwałę może podjąć, a Wojewoda ją może uchylić, bo Wojewoda sprawdza całą procedurę. Jeżeli zarządzeniem wykluczono jakiś podmiot, nawet jeżeli przyjęto jego dokumenty, to komisja działała bezprawnie, ponieważ nie miała prawa przyjąć tego wniosku. Obawia się czy uchwała ta nie zostanie uchylona i o miesiąc nie przesunie się to wszystko. Tylko to go niepokoi, ale będzie głosował za.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusje i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 23 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, od głosu wstrzymało się 4 radnych.

Uchwała nr 212/XXV/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 20 czerwca 2012 roku

w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu. Następnie podziękowała Prezydentowi za przedłożenie tego materiału pod obrady Rady. Dodała, że cieszy się, że udało się kilka mieszkań wygospodarować.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 213/XXV/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 20 czerwca 2012 roku

w sprawie organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, osób opuszczających rodzinę zastępczą, placówkę opiekuńczo-wychowawczą, młodzieżowy ośrodek wychowawczy, zakład dla nieletnich, Ośrodek Interwencji Kryzysowej oraz osób bezdomnych – w załączeniu.

Ad. 15

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Edyta Śledziewska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przeciw – 0, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

**Uchwała nr 214/XXV/12
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 czerwca 2012 roku**

**w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę Nr 305/XLIV/09 z dnia 27 maja 2009r.
w sprawie uchwalenia statutu Wielofunkcyjnej Placówki Opiekuńczo -
Wychowawczej w Łomży przy ul. Rybaki 14 – w załączeniu.**

Ad. 16

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Edyta Śledziewska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

W wyniku głosowania Rada 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie oceniła realizację „Strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Łomża na lata 2007-2015” za 2011 r.

Ad. 17

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Otwierając dyskusję poinformował, że na sesji jest obecna Pani Elżbieta Olejniczak-Bazydło – Zastępca Dyrektora PUP, która będzie odpowiadała na zapytania radnych. Następnie poprosił o głosy w dyskusji.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Podziękowała Pani Dyrektor za pracę, jaką wykonuje PUP na rzecz przeciwdziałania bezrobociu, za starania o środki unijne i z funduszu pracy. PUP stwarza możliwości zatrudnienia ludziom w różnym wieku, nie tylko młodym, aby mogli tworzyć małe przedsiębiorstwa. Poprosiła o informację, jaki procent osób, które rozpoczynają swoją działalność gospodarczą, po roku czasu utrzymuje się i prowadzi działalność dłużej.

Pani Elżbieta Olejniczak-Bazydło – Zastępca Dyrektora PUP

Wyjaśniła, że PUP prowadzi analizy działalności wszystkich form aktywnych, stosowanych przez urząd od wielu lat i dotacje – dawniej nazywało się to pożyczką na rozpoczęcie działalności gospodarczej – były zwrotne. W chwili obecnej są bezzwrotne i obowiązkiem osoby otrzymującej taką dotację jest prowadzenie działalności przez 12 miesięcy. Z prowadzonych działań wynika, że jest to najbardziej efektywna forma. Badania prowadzą po roku, po dwóch i trzech latach prowadzenia przez te osoby działalności gospodarczej i wynika z nich, że ok. 70% osób kontynuuje działalność. Dodała, że nakład na stworzenie takiego miejsca pracy jest relatywnie do innych form wysoki, ale powoduje to, że mniejsza ilość osób jest aktywizowana.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o informację od czego jest uzależniona długość stażu. Z tego co wie, młodzież kończąca studia jest zatrudniana na różny okres czasu. Poprosiła również o wyjaśnienie jakie są szanse aby jak najwięcej osób korzystało z tych staży.

Pani Elżbieta Olejniczak-Bazydło – Zastępca Dyrektora PUP

Wyjaśniła, że staże są kierowane do osób, które nie ukończyły 25 roku życia, jeżeli są finansowane w ramach tzw. algorytmu funduszu pracy. Dodała, że PUP może również kierować na staże osoby, które ukończyły studia wyższe – w ciągu 12 miesięcy od ich ukończenia. Minimalny okres stażu to 3 miesiące. Dodała, że są

różne grupy osób pozostających bez pracy i w ramach art. 49 są kierowane do pracy na 6 m-cy. Są osoby, które z tytułu długotrwałego bezrobocia czy osoby do 25 roku życia są kierowane na 12 m-cy. Badana jest sytuacja każdej osoby i mogą być dwie osoby i jedna zostanie skierowana na 6, druga na 12 miesięcy. To zależy od wielu cech charakterystycznych, a to reguluje ustawa. Jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków, to PUP bierze udział we wszystkich możliwych konkursach, w których spełnia warunki jako urząd pracy. W projektach systemowych opierają się tylko i wyłącznie o swoją ustawę. Dodała, że z wnioskiem o staż występuje pracodawca i często jest tak, że to pracodawca określa, na jaki okres czasu potrzebuje stażystę, i wbrew pozorom wiele osób chce stażystów na 3 miesiące na okres letni, kiedy jest dużo urlopów.

Edyta Śledziwska – radna

Poprosiła o wyjaśnienie, czy teraz, w połowie roku PUP ma jeszcze środki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu.

Pani Elżbieta Olejniczak-Bazydło – Zastępca Dyrektora PUP

Wyjaśniła, że środki na ten cel w porównaniu do roku ubiegłego są bardzo małe. Zostały rozdysponowane na początku roku. W chwili obecnej kończą realizację tzw. programów specjalnych, które są kierowane m.in. do osób do 30 roku życia. Został bowiem rozszerzony zakres pojęcia „osoba młoda” i mają dla osób młodych staże, ale są to bardzo małe projekty. PUP startuje we wszystkich projektach konkursowych, które są dostępne dla Urzędów Pracy i we wszystkich, w których brał udział otrzymał pieniądze. W chwili obecnej projekty się kończą, bo kończą się pieniądze. Obecnie przy programach specjalnych jest wymóg aby w umowach było zapewnienie pracodawców, że te osoby zostaną zatrudnione. Uważają, że celem organizowania staży jest to, aby dana osoba czegoś się nauczyła i rozszerzyła swoje umiejętności zawodowe. Uważa, że dzięki temu, że przez wiele lat fundusz pracy był tak bogatym funduszem celowym, to pracodawcy łomżyńscy przyzwyczaili się do tego, że Urząd Pracy powinien dać im stażystę. Staże się kończyły, a osoby nie były zatrudniane i wracały do rejestru bezrobotnych. Być może jednak dobrze się stało, że ten fundusz został ograniczony i wbrew pozorom pracodawcy jeżeli kończą się środki i tak sobie radzą i spełniają warunki PUP.

Hanka Gałązka – radna

Poprosiła o wyjaśnienie czy PUP ma opracowane kryteria kto ma pierwszeństwo w pozyskiwaniu stażystów, czy też prac interwencyjnych. Pyta o to, ponieważ jest sektor publiczny, prywatny, organizacje pozarządowe i wie, że często pracodawcy nie są zadowoleni z tego, że nie otrzymują pracownika.

Pani Elżbieta Olejniczak-Bazydło – Zastępca Dyrektora PUP

Stwierdziła, że w większości pracodawcy nie są zadowoleni. Dodała, że polityka PUP jeżeli chodzi o kierowanie na staże jest taka, że przede wszystkim PUP kieruje się dobrem osób bezrobotnych. Jeżeli może pomóc osobie będącej w trudnej sytuacji na rynku pracy, wówczas przede wszystkim taką osobę kieruje do pracy, ale często jest tak, że pracodawca określa swoje wymagania. Są to wymagania bardzo specyficzne. Jeżeli chodzi o pomoc społeczno-socjalną, to kierują osoby do instytucji publicznych, budżetowych, nie licząc na to, że zostaną tam zatrudnione. Jeżeli chodzi o sektor prywatny, to bardzo mocno stawia PUP sprawę dalszego zatrudnienia.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada przyjęła informację o aktualnej sytuacji na rynku pracy w mieście oraz działaniach podejmowanych przez miasto i Urząd Pracy w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta.

Ad. 18

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu. Następnie na ręce Prezydenta złożył podziękowania dla Pani Ewy Grygo p- Naczelnika Wydziału Kultury, Promocji i Sportu i całego wydziału za solidne przygotowanie informacji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada przyjęła informację o przygotowaniu wypoczynku dzieci i młodzieży w czasie wakacji „LATO 2012” i organizowanych imprezach

Ad. 19

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma:

1. Prezydenta Miasta w sprawie powołania zespołu ds. gospodarki odpadami komunalnymi w mieście, w którym to piśmie Prezydent prosi o rozszerzenie zespołu o radnych

Witold Chudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Poinformował, że komisja stosownie do pisma Prezydenta do pracy w tym zespole wytypowała radnych: Zbigniewa Lipskiego, Witolda Chudzińskiego i Janusza Mieczkowskiego – pismo komisji w załączeniu do protokołu.

Zbigniew Prosiński – radny

Poprosił Prezydenta o wyjaśnienie, czy w składzie tego zespołu znajdują się przedstawiciele wszystkich łomżyńskich spółdzielni mieszkaniowych. Uważa, że warto by było, aby tak się stało, ponieważ spółdzielnie to najwięksi dostawcy odpadów.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że intencją Prezydenta przy zaproszeniu radnych do udziału w pracy tego zespołu było uzyskanie jak najszerszych opinii na temat całego procesu przygotowania, zarówno cen, jak i samego miasta do wdrożenia nowej ustawy. Jeżeli chodzi o uczestnictwo odbiorców, to planuje się wykorzystać ich wiedzę w nieco innej formie, tj. zapraszając ich na spotkania, aby dzielili się swoimi spostrzeżeniami, nie będą natomiast formalnie członkami tego zespołu.

Witold Chudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zaproponował, aby Rada w formie głosowania wytypowała radnych wskazanych przez komisję do składu zespołu.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta stwierdził, że jego zdaniem takie osoby w składzie zespołu powinny się znaleźć. Nie utrudni to z pewnością pracy zespołu, a przepływ informacji będzie bezpośredni. Poprosił o uwzględnienie jego sugestii.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że udział w pracy zespołu pozwoli wszystkim wyrazić swoje opinie na temat procesu. Nie chcą natomiast powoływać w skład zespołu podmiotów płatników, ponieważ reprezentatywnie należałoby szukać innych grup, np. przedstawicieli osób posiadających domy rodzinne, itd. Uważa, że poprzez radnych, członkach tego zespołu również taki przepływ informacji będzie i będzie dyskusja o stawkach, o tym, jaki system segregacji odpadów przyjąć, jak podzielić miasto na obszary które będą obsługiwane przez poszczególne firmy, jak organizować przetargi, itd. Uważa, że uczestnictwo z głosem doradczym, eksperckim w pracach zespołu powinno wystarczyć do tego, aby spółdzielnie mieszkaniowe wyraziły swoje preferencje.

Witold Chudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zaproponował, aby do pracy w tym zespole zgłosić jeszcze radnego Zbigniewa Prosińskiego, który jest członkiem Rady Nadzorczej ŁSM i problem będzie rozwiązany. Następnie oficjalnie zgłosił kandydaturę radnego Zbigniewa Prosińskiego na członka zespołu ds. gospodarki odpadami komunalnymi w mieście.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

W wyniku głosowania Rada 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących się do pracy w zespole wytypowała radnych: Zbigniewa Lipskiego, Witolda Chudzińskiego, Janusza Mieczkowskiego i Zbigniewa Prosińskiego.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił kolejne pisma:

2. Prokuratury dot. odpowiedzi Przewodniczącego Rady na wystąpienie Prokuratora

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że problem polega na tym, że 11 stycznia 2012r. Rada otrzymała pismo od Prokuratora Okręgowego, w którym Prokurator zarzuca – w zasadzie pracownikom Urzędu Miejskiego, wiele nieprawidłowych działań i wzywa Radę do ustosunkowania się do przedstawionych zarzutów i wskazała, jakie podjęła działania wobec tych pracowników. Rada odesłała pismo do Prezydenta aby udzielił odpowiedzi, informując o tym Prokuratora. Po pół roku Prokurator ponownie przysłał Radzie pismo, ale tym razem zwraca się do Przewodniczącego Rady, a nie do Rady Miejskiej – a jaka jest pozycja Przewodniczącego Rady wszyscy wiedzą doskonale – jest jednym z 23 radnych. Podkreślił, że Prokurator napisał mu, że nie popiera jego

poglądów, gdy tymczasem w piśmie skierowanym do Prokuratury użyte zostało sformułowanie, że w imieniu Rady Miejskiej: „informuje się, że Rada Miejska podjęła, Rada stwierdziła, itd.” Tymczasem Prokurator zwraca się do niego, że nie podziela jego argumentów. Chciałby temat załatwić, zakończyć i w zawiązku z tym poprosił Prezydenta o przygotowanie na lipcową sesję projektu odpowiedzi, jakie działania zostały podjęte w stosunku do zaistniałych uchybień, aby mógł się pod tym pismem podpisać i wysłać do prokuratury.

Maciej Głaz – radny

Stwierdził, że wraz z odpowiedzią Prokuraturze należałoby przesłać treść całej uchwały o samorządzie, aby pan Prokurator zapoznał się jakie uprawnienia i możliwości ma rada a jakie Prezydent jako kierownik urzędu. Zauważył, że odpowiedzialności zbiorowej nie ma i Prokurator nie może żądać odpowiedzi od Przewodniczącego. Uważa, że pismo w treści proponowanej przez Przewodniczącego jest najlepsze.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Zauważył, że nie były to zarzuty o charakterze kodeksowym do pracowników. Było to pismo wskazujące na to, że wiele postępowań zostało umorzonych, natomiast w toku prowadzonej działalności, czy procedur pojawiały się różnego rodzaju nieprawidłowości, ale nie takie, za które należy karać.

Edyta Śledziwska – radna

Nawiązując do wypowiedzi radnego Głaz zaproponowała, aby jednak Prokuratury nie pouczać, lecz aby Prezydent przygotował wyważoną odpowiedź, bez załącznika w postaci ustawy samorządowej.

Hanka Gałązka – radna

Stwierdziła, że jest to pismo, an które powinien udzielić odpowiedzi Prezydent, a Rada je przyjmie i prześle do Prokuratury.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił kolejne pisma:

3. Wyrok WSA w sprawie m.p.z.p. /Galeria Veneda/ - a/a
4. Zaproszenie z Gminy Wygoda na uroczystą mszę polową – a/a
5. Członków Zarządu RO nr 5 – a/a
6. rady pracowniczej i związków zawodowych MPEC – pismo skierowane do Prezydenta, do wiadomości rady – a/a

7. uchwała RIO w sprawie uwag do zmian w budżecie i WPF – uwagi uwzględniono – a/a
8. Pana Marka Makiela – a/a
9. Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego i umorzenia – a/a

Ad. 20

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o zgłaszanie uwag i spraw różnych. Zwrócił uwagę, że w poprzednim punkcie pojawił się problem Zarządu osiedla nr 5. Zaproponował, że osobiście podejmie rozmowy w sprawie poruszonej w tym piśmie i na kolejnej sesji przedstawi podjęte ustalenia.

Bogumiła Olbryś – radna

Przedłożyła na piśmie interpelację i poprosiła o odpowiedź na nią na piśmie.

Hanka Gałązka – radna

Zaprosiła wszystkich obecnych na sesji do udziału w Igrzyskach Polonijnych w dniach 29.06 do 5.07.br, których otwarcie odbędzie się na stadionie miejskim. Poinformowała, że będzie ponad 500 uczestników Igrzysk. Następnie podziękowała Prezydentowi za współpracę i udostępnienie obiektów sportowych.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przypomniała, że na jednym z posiedzeń komisji wniosowała o wystąpienie do zarządu Galerii Narew z pismem o udzielenie informacji dlaczego nie ma postępu prac. Umowa dwustronna została zawarta pomiędzy miastem a zarządem galerii. Zwróciła uwagę, że w dniu dzisiejszym była już wzmianka na ten temat. Poprosiła Prezydenta o informację czy takie pismo zostało wysłane. Jeżeli tak, to czy Prezydent otrzymał odpowiedź.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że kierując się sugestią Rady, przekazał takie pismo inwestorowi. Dodał, że miasto nie podpisało z inwestorem żadnej umowy, ponieważ miasto nie jest stroną jeżeli chodzi o budowę Galerii Narew. Stwierdził, że oprócz jednego pozwolenia, wszystkie inne galeria otrzymała, inwestor ma je w posiadaniu jeżeli chodzi o budowę dróg i samej galerii. Nie może zmusić inwestora aby cokolwiek deklarował, ponieważ on podpisuje umowę z wykonawcą i określa termin realizacji. Z nieoficjalnych źródeł wie, że została podpisana umowa na budowę Castoramy jako

pierwszego obiektu i że jest negocjowana umowa z wykonawcą na całość zadania. Terminów nie zna. Wie tylko nieoficjalnie, że do 30 listopada 2012r. powinna być Castorama pobudowana. Dodał, że to jedno pozwolenie dotyczy przebudowy ronda przy ul. Spokojnej. Dał na piśmie inwestorowi zobowiązanie, a przedwczoraj otrzymał propozycję, aby w ramach klauzuli natychmiastowej wykonalności było okablowanie całej linii energetycznej na rondzie przy ul. Spokojnej. Pozwolenie na rozpoczęcie prac może wydać wówczas, gdy uzyska pozytywną opinię Marszałka Województwa, gdyż to rondo było wykonywane w ramach środków unijnych. Takie pozwolenie otrzymał, pod warunkiem, że wszystko zostanie przywrócone do pierwotnego stanu. Dodał, że wyszła tam również sprawa dróg dojazdowych do pól i to spowodowało wydłużenie projektowania. Odpowiedzi na piśmie nie otrzymał.

Janusz Nowakowski – radny

Poinformował, że wraz z uruchomieniem plaży miejskiej zostanie uruchomiona linia komunikacji miejskiej, która będzie dowoziła i odwoziła z plaży osoby chętne. Zaczną się te kursy w dni wolne od pracy. Jeżeli będzie zapotrzebowanie, takie kursy będą się też mogły odbywać i w dni powszednie.

Andrzej Modzelewski – radny

W imieniu własnym, mieszkańców i przedsiębiorców podziękował za wykonanie parkingu przy ul. Giełczyńskiej.

Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XXV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Beata Krzewska