

Protokół nr 15/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 19 kwietnia 2012 r.

Na ogólną liczbę 6 członków w posiedzeniu uczestniczyło 6 zgodnie z listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie treści stanowiska w sprawie działalności MOSiR w Łomży.
3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z planu audytu za rok 2011.
4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania kontroli zarządczej w Urzędzie miejskim w Łomży w rok 2010 – 2011.
5. Przyjęcie harmonogramu prac nad absolutorium.
6. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji.

. Następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag i w wyniku głosowania 6 głosami za, jednogłośnie przyjęli porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 14/12 z dnia 23 lutego 2012 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 14/12 i przyjęli go 5 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Ad. 2

Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu przypomniła, że tematem tym Komisja zajmuje się od IV kwartału 2011 r. Dodała, że na posiedzeniu w dniu 23 lutego Komisja przyjęła stanowisko w sprawie prac związanych z oceną MOSiR za 2010 – 2011, w którym zajęła stanowisko w sprawie sporządzenia sprawozdania z posiedzeń Komisji Rewizyjnej odbytych w dniach 24.11.2011, 8.12.2011, 23.02.2012 i w dniu dzisiejszym tj. 19.04.2012 w zakresie oceny MOSiR za okres 2010 -2011 i przedłożenia sprawozdania Radzie Miejskiej w wyniku głosowania 4 głosami za – jednogłośnie. Dodała, że przyjmując to stanowisko Komisja była zobowiązana do przygotowania sprawozdania, które chce przedstawić na sesji w dniu 25 kwietnia. Podkreśliła, że projekt sprawozdania, które przygotowała, członkowie Komisji otrzymali, chce jednak jeszcze je odczytać. Po odczytaniu projektu sprawozdania poprosiła o uwagi, celem naniesienia ich do projektu i w ostatecznej wersji przedstawienie na sesji.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że nie uczestniczyła w posiedzeniach komisji, gdy była omawiana ta sprawa, dlatego też jest zaskoczona i zainteresowana tym sprawozdaniem. W związku z tym, że pewnych rzeczy nie

rozumie chciałyby zadać kilka pytań. Zwróciła następnie uwagę na zapis ppkt-u 1 w punkcie 1 i poprosiła o wyjaśnienie na podstawie czego to stwierdzono.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że obszernych wyjaśnień udzielił na posiedzeniu Dyrektor MOSiR, a w zakresie spraw finansowych obszernych wyjaśnień udzielał główny księgowy, który uczestniczy w dzisiejszym posiedzeniu.

Radna Alicja Konopka kontynuując poprosiła o informacje, czy Komisja posiada informację, jak to wygląda w innych tego typu placówkach.

Przewodnicząca Komisji odpowiadając, wyjaśniła, że Komisja Rewizyjna przygotowała to sprawozdanie w miarę swoich możliwości i w miarę posiadanych materiałów, które otrzymał od pracowników MOSiR. Komisja nie sięgała do źródłowych dokumentów, tylko opierała się na dokumentach, które otrzymała od Zarządu MOSiR. Pytanie radnej pozostaje więc bez odpowiedzi.

Radny Maciej Głaz odpowiadając zwrócił uwagę, że z takich środków korzystało MPK, korzysta MPEC, MPWiK, MPGKiM.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR wyjaśnił, że jeżeli chodzi o środki unijne, to w zakresie inwestycji w MOSiR nie były przewidziane, wszystko prowadził Wydział Inwestycyjny Urzędu. Zauważył, że zarówno stadion, jak i pływalnie nr 1 i 2 były realizowane z udziałem środków unijnych. Prowadziło je jednak miasto. Pierwszą rzeczą, która przygotowywał MOSiR był Biały Orlik. Dodał, że ze strony pracowników cały czas były prowadzone poszukiwania pieniędzy na projekty tzw. miękkie i w tym wypadku można by było mieć pretensje, ale należy zastanowić się, czy była na to szansa i czy tą szansę MOSiR zmarnował.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do wypowiedzi zwrócił uwagę, że Komisja nie miała pretensji o to, że MOSiR nie pozyskuje środków na inwestycje, normalnym bowiem jest, że to miasto jest inwestorem, ale chodziło właśnie o te projekty miękkie, aby zagospodarować czas, kiedy pływalnie, czy też stadion są puste i aby szukać możliwości zagospodarowania, a tym samym zarobienia pewnych środków, które pozwolą na normalne funkcjonowanie obiektów. Zaproponował następnie, aby w tym punkcie wykreślić słowo „związanych”.

Radna Alicja Konopka kontynuując poprosiła o wyjaśnienie zapisu ppkt-u 2. Dodała, że chodzi jej o to, aby zapisy były jasne nie tylko dla radnych, ale również dla mieszkańców.

Radna Bernadeta Krynicka zwróciła uwagę na zapis ppkt-u 8 w pkt-cie III. Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR odnosząc się do zapisów w pkt-cie I ppkt 1 i 2 zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji spotkali się z zarzutem ze strony Rady, iż zbyt mało korzystają z tej formy umów. Zwrócił uwagę, że MOSiR-owi coraz to nowe działania są dokładane, jak ostatnio nauka pływania i oswajanie z wodą przedszkolaków. W związku z powyższym potrzebne są dodatkowe osoby, podobnie jeżeli chodzi o inne imprezy w mieście. Dodał, że posiadają kilka osób, ale na organizowaną skalę imprez jest to niewystarczające. Zwrócił uwagę, że liczba godzin nadliczbowych w chwili obecnej jest minimalna. Ostatnio zdarzają się takie sytuacje, że trzeba było ponowić szkolenie bhp. Spowodowało to, że osoby, które w tym czasie nie miały pracować, a były na szkoleniu, po kontroli PIP dyrektor zobowiązany był zapłacić za godziny nadliczbowe. Odnosząc się do ppkt-u 4 wyjaśnił, że obiekt hotelu przejęli w nienajlepszym stanie, ponieważ nie było to wymieniane przez wiele lat. W chwili obecnej własnymi siłami doprowadzili do tego, że wpływy w chwili obecnej są większe, niż dotychczas były przy pełnym obłożeniu. Hotel staje się bardziej popularny i mają nadzieję, że w sezonie na siebie zarobi. Wpływy z miesiąca na miesiąc są wyższe. Jeżeli chodzi o kliokomorę, to działania były podejmowane, okazały się jednak bezskuteczne.

Przewodnicząca Komisji odnosząc się do wypowiedzi, poprosiła o wyjaśnienie, czy posiada on potwierdzenie na to, co mówi.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR odpowiadając stwierdził, że tak, są to ogłoszenia prasowe, ogłoszenia w BIP.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wyjaśnień stwierdziła, że nie może zrozumieć godzin nadliczbowych w przypadku sprzątaczk, czy też konserwatora.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR odpowiadając jeszcze raz podkreślił, że było to spowodowane szkoleniami z bhp, były również pojedyncze godziny nadliczbowe w sytuacjach nagłych zastępstw. Dodał, że sama technologia pływalni powoduje, że muszą być dwie osoby. Wynika to z projektu unijnego.

Radna Bernadeta Krynicka kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę, że na pływalni są dwie recepcjonistki i jej zdaniem nie mają one co robić. Zdarzają się sytuację, że w recepcji jest pusto, a w szatni jest kolejka. Czy nie można wprowadzić w zakresie czynności zapisów, aby w takich sytuacjach panie te pomagały sobie.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, że jeżeli pracownik pozostaje chociaż na chwilę po godzinach, to należą się jemu godziny nadliczbowe i musi zawierać w związku z tym umowę zlecenie, czy też inną.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji poparła wypowiedź radnej Krynickiej, że jeżeli w zakresie czynności zostałyby to zapisane, wówczas w trudnych sytuacjach można by było to zrobić. Dodała, że obawia się, iż w większości godziny nadliczbowe generują konserwatorzy. Jest to całodobowa obecność na basenie.

Przewodnicząca Komisji zabierając głos wyjaśniła, że w przypadku nadgodzin opierała się o materiały przedłożone przez MOSiR. W podanych materiałach jest podane dla jakich stanowisk są wypłacane godziny ponadwymiarowe. Jeszcze raz podkreśliła, że jest to projekt sprawozdania do dyskusji, można w nim wprowadzić zmiany. Jeżeli radni mają uwagi proszą o zgłaszanie. Odpowiadając radnej Konopka wyjaśniła, że przygotowując projekt sprawozdania opierała się na protokołach z posiedzenia Komisji, które są dostępne, następnie przytoczyła zapisy dotyczące dyskusji na temat wykorzystania pomieszczeń pod działalność między innymi gastronomiczną.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR odnosząc się do zacytowanego fragmentu wyjaśnił, że MOSiR mógłby prowadzić działalność gospodarczą, jednak nie ma środków na wyposażenie tych pomieszczeń. Dodał, że nie jest dopuszczalna działalność handlowa, ponieważ tego w projekcie nie było. Poinformował, że cały obiekt miał być oddany z wyposażeniem, a takie wyposażenie siłowni to koszt rzędu 360 tys. zł, wyposażenie natomiast powierzchni gastronomicznej z przygotowaniem posiłku też ok. kilkaset tysięcy. Środków jednak zabrakło. Dodał, że miało to być tak zorganizowane, że w stajkach kąpielowych można z tego korzystać. Jednak ta technologia padła.

Radna Hanka Gałązka odnosząc się do wypowiedzi zwróciła uwagę, że wiele osób, które były zainteresowane zarówno gastronomią, jak i siłownią, jako problem zgłaszali brak możliwości swobodnego poruszania się po całej pływalni w stroju kąpielowym. Dlatego też osoby te nie są zbyt zainteresowane prowadzeniem tej działalności. Prosi o wyjaśnienie, czy nie ma takiej możliwości.

Radna Alicja Konopka poprosiła o wyjaśnienie w pkt-cie II ppkt-u 4, co pod tymi stwierdzeniami się kryje.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR odpowiadając wyjaśnił, że procedury uchwalania budżetu uchwała Rada. Z tego co wie, dla jednostek szczególnie procedura nie jest narzucona. Jeżeli zaś chodzi o prowadzone planowanie, to przyjęte wielkości były wykonywane w 98%, wydatki również nie

przekroczyły 100%. Ciągłe jest walka z Panią Skarbnik, która chciała zwiększyć dochody, a zmniejszyć wydatki. Co roku mieli obcinane wydatki i w efekcie w roku ubiegłym zabrakło im 200 tys. zł. Spowodowało to, że faktury opłacono w styczniu i dlatego za pierwszy kwartał mają większe wykonanie za energię.

Radny Henryk Piekarski odnosząc się do zapisu w pkt-cie III ppkt-tu 2 prosi o wyjaśnienie o jakie inne stanowiska chodzi, niż informatyk.

Przewodnicząca wyjaśniła, że chodzi o pomoc administracyjną. Dodała, że wynikało to z wypowiedzi na posiedzeniach Komisji.

Radny Henryk Piekarski kontynuując wypowiedź poprosił Księgowego MOSiR o przybliżenie zakresu pracy informatyka.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR odpowiadając wyjaśnił, że informatyk jest administratorem systemu, poza tym obsługuje cały system rejestracji kibiców i całej elektroniki stadionu i obu pływalni.

Radny Henryk Piekarski kontynuując poprosił o wyjaśnienie, co zrobiono w kierunku opomiarowania ścieków.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR odpowiadając wyjaśnił, że była szansa, ale skończyła się 3 dni temu, ponieważ z MPWiK przyszło pismo informujące, że tylko opomiarowanie. Dodał, że wcześniej były prowadzone rozmowy, że 30% będzie odliczane na basen. Pozostało więc zainstalowanie liczników, będzie to jednak już wydatek inwestycyjny, na który muszą mieć zgodę Rady.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że wypisze się z pracy w Komisji Rewizyjnej, dodając, że należy opierać się na faktach, a nie ocenach. Jeżeli jednak w tym momencie Komisja sama nie może wytłumaczyć z tego co napisane, to Komisja się ośmiesza. Dlatego też dziękuje za pracę w tej Komisji. Zauważyła, że jest to bardzo ważna Komisja i bardzo poważnie powinna podchodzić do takich tematów.

Przewodnicząca odnosząc się do wypowiedzi radnej Konopka zwróciła uwagę, że Komisja jest 6 – osobowa. Został przyjęty plan kontroli na rok 2011 i na rok 2012. Jej zdaniem komisja powinna się z przyjętego planu rozliczyć. Uważa, że każdy z członków Komisji powinien rozliczyć się z planu kontroli, który zatwierdziła Rada. Proponuje więc radnej, aby sama przygotowała oddzielną ocenę działalności MOSiR. Podkreśliła, że radni nie mogą się kłócić, pracują bowiem dla dobra mieszkańców. Podkreśliła, że jest to projekt sprawozdania do dyskusji. Odpowiadając radnej wyjaśniła, że mieszkańcy zgłaszają radnym swoje niezadowolenie z funkcjonowania obiektów, że wyobrażali sobie ich funkcjonowanie inaczej. Wydatki na te obiekty są ogromne i każdemu radnemu powinno zależeć na tym, aby wydatki te, jeżeli można ograniczyć. Dodała, że nie może być tak, że Główny księgowy przygotowuje projekt budżetu i ile zapisze, tyle jest przyznawane.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR odnosząc się do wyjaśnienia Przewodniczącej stwierdził, że nie jest to tak. Dodał, że w innych miejscowościach przyjęto takie rozwiązanie, iż szkoły za basen płacą. Jest to teoretyczny dochód. W ten sposób jest łatwiej ocenić, w jakim stopniu te obiekty są deficytowe. Zauważył, że uczestnikami basenów są szkoły i przedszkola oraz 3 - 4 – latkowie, którzy nie płacą za basen. Odpowiadając na zapytanie Przewodniczącej wyjaśnił, że z tego, co pamięta, to 1/3 wejść stanowią wejścia szkolne, które są bezpłatne. Przyjmując to, można stwierdzić, że za rok 2011 byłoby to nie 1.400 tys. zł, ale ok. 2 mln. zł.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że Komisja na ten temat mówiła. Taka sytuacja byłaby również jasna dla miasta, ponieważ miałyby dane, że np. ta pływalnia przy takim obłożeniu przynosi zysk, bądź stratę. Gdyby więc te środki z budżetu przeznaczać, wówczas byłby zysk, albo nie byłoby chociaż straty. Sytuacja byłaby jasna, a on jako księgowy nie musiałby się ciągle tłumaczyć. Wracając do

kwestii swobodnego poruszania się po całym basenie stwierdził, że ob. Byłby w stanie nawet więcej zapłacić, aby móc poruszać się po całej pływalni i wejść np. do groty lodowej, czy też do mokrej sauny. Nie widzi jednak działań ze strony dyrekcji, aby to zrobić, a jest pewien że przyniesie to zyski, ponieważ wiele osób rezygnuje, gdyż nie chce się im wychodzić i wchodzić innym wejściem. Podkreślił, że radnym chodzi o to, aby MOSiR szukał możliwości zarabiania na sobie.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR zabierając głos stwierdził, że szukał przykładu w kraju basenu, który by na siebie zarabiał i znalazł jeden, ale okazało się, że jedna z pozycji była duża dotacja z budżetu miasta.

Radny Henryk Piekarski odnosząc się do zapisu ppkt - 10 w pkt-cie III poddał pod rozważenie, czy nie należałoby zaczekać do zakończenia zleconego audytu.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że komisja wystąpiła do Prezydenta z prośbą, aby udostępnił wyniki audytu. W odpowiedzi Prezydent osobiście poinformował ją, że audyt nie spełnia jego oczekiwań i będzie poszerzony o dodatkowe tematy. W związku z tym przytoczyła zapis w tej sprawie, który znalazł się w projekcie sprawozdania. Dodała, że tak naprawdę Komisja Rewizyjna nie zna tematu audytu.

Grażyna Pylińska – audytor zwróciła uwagę, że Przewodnicząca była u niej i wówczas podała ona Przewodniczącej temat audytu.

Przewodnicząca stwierdziła, że prosiła ona o audyt i chodzi jej w chwili obecnej o informację, którą przekazał Prezydent, że audyt w dalszym ciągu trwa i prawdopodobnie ma być zakończony albo do 15 czerwca, albo do końca czerwca i radni nie znają tematu audytu.

Radna Alicja Konopka wracając do projektu sprawozdania prosi o wyjaśnienie w pkt-cie II ppkt-u 7. Czy jest to realne.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR wyjaśnił, że chodzi tu o stadion, gdzie w ramach umowy zlecenia było sprzątnięcie na otwarcie stadionu przed meczem Polska – Holandia, kiedy to trzeba było z dnia na dzień przygotować tą imprezę i wszystko trzeba było robić w ostatniej chwili. Dodał, że w chwili obecnej przechodzą na umowy o pracę i do nauki pływania dla 3 - 4 - latków szukają instruktorów pływania. Nie są jednak w stanie wszystkich zatrudnić na umowę o pracę.

Radna Alicja Konopka prosi również o odniesienie się do zapisu dotyczącego zatrudnienia z-cy dyrektora. Zwróciła uwagę, że jest taki zapis dopuszczający w Statucie, ale nie jest to chyba obligatoryjne. Prosi więc o wyjaśnienie jak to jest, bo raz mówi się i szuka oszczędności, a innym razem obliguje się MOSiR do zatrudnienia zastępcy.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR wyjaśnił, że jako główny księgowy nie kreuje polityki kadrowej w firmie. Dodał, że kwestia zatrudnienia zastępcy nie jest kwestią zapisu w statucie, ale kwestia dostosowania regulaminu organizacyjnego. W tym wypadku dyrektor uznał, że nie musi, chociaż sam namawiał dyrektora aby zatrudnił zastępcę, ponieważ w chwili obecnej to on ma dodatkowe zajęcia, ponieważ w pewnym momencie gdy dyrektor jest nieobecny, to on go zastępuje.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos wyjaśnił, że na ostatniej sesji złożył interpelacje w sprawie audytu w MOSiR i otrzymał informację, że audyt jest zakończony, nie może udostępnić wyników audytu, jako radny może zgłosić się do Audytor, która może udostępnić pewne kwestie.

Grażyna Pylińska – Audytor wyjaśniła, że sprawozdanie z audytu, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, nie jest informacją jawną. W związku z tym radni mogą otrzymać tylko część skrótową, czyli podsumowanie i ewentualne zalecenia.

Podkreśliła, że należy pamiętać, iż zalecenia z audytu nie są obowiązkowe dla Prezydenta, Prezydent przyjmuje ryzyko, że to realizuje, bądź nie, jest to jego wybór. Wydaje się jej, że ustawodawca mówiąc o tym, aby tego nie ujawniać, miał to na celu, aby nie stawiać dodatkowych zarzutów w stosunku do kierownika jednostki. Prezydent ocenia, czy opłaca się to jemu robić, czy też nie. Dlatego też Prezydent zgodnie z prawem poinformował, że radni nie otrzymają, natomiast wnioski tak. Dodała, że w dniu wczorajszym po rozmowie Prezydent poinformował, że ustalą, co jeszcze będzie sprawdzała. Wyjaśniła dodatkowo, że audyt dotyczy tylko dosyć wąskiego działania MOSiR, natomiast w tym wypadku dotyczy to tylko i wyłącznie podziału kompetencji kierowników.

Radny Andrzej Wojtkowski kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że w MOSiR pracuje tyle osób i być może dobrym rozwiązaniem byłoby aby MOSiR podjął działania w kierunku uruchomienia tych pomieszczeń. Uważa, że nie są to zbyt duże koszty, są to tylko kwestia odpowiedniej organizacji. Wystarczy zachęcić przedsiębiorców aby byli zainteresowanie podjęciem działalności. Odnosząc się do wypowiedzi Księgowego na temat zatrudnienia na umowę zlecenie, to czy nie zasadniej byłoby wysłać niektórych pracowników MOSiR na stosowne szkolenia, aby zdobyli odpowiednie uprawnienia. Z tego co wie, to ostatnio odbył się kurs sędziowski lekkiej atletyki, który prowadził MOSiR. Dodał, że rozmawiał na temat takiego kursu z koszykówki. Nie jest więc pewien, czy jest zasadne zatrudnianie na umowę zlecenie i wydawanie na ten cel środków. Dodał, że nie podoba się jemu, że na umowę zlecenie wynajmuje się ludzi do sprzątnięcia.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że te kwestie były już wyjaśniane.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że cały czas największe pretensje radnych są do ciągle rosnących kosztów. Uważa więc za zasadne, aby przeliczyć wszystkie wejścia bezpłatne na baseny, zniżki stosowane dla ŁKS, przeliczyć to na halach i pokazać radnym, że te ulgi, które między innymi wprowadzili radni, Prezydent, zniżki, które wszyscy akceptują, powodują to, co brakuje MOSiR, być może nie w całości, ale pokarze, że te ceny w jakiś sposób bilansują działanie MOSiR. W chwili obecnej MOSiR nie posiada nic na swoją obronę.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR wyjaśnił, że taką informację przygotowywali Prezydentowi. Dodał, że mówił wcześniej, iż nie ma sytuacji w kraju, aby któryś MOSiR zarabiał na swoje koszty, czy też nie ma basenu, gdzie wpływy pokrywają wydatki bieżące w 100%. Dodał, że w chwili obecnej aby wpływy pokrywały wydatki bilet na basen powinien wynosić 20 zł, ale to spowodowałoby, że liczba korzystających by się zmniejszyła, a więc znów trzeba by było podnieść cenę.

Przewodnicząca poprosiła Księgowego o wyjaśnienie, jak mogło dojść do tego, że na pływalni nr 2 zabrakło karnetów.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR wyjaśnił, że jest to trochę wina pracownika. Dodał, że na Pływalni Miejskiej nr 2 w okresie IX 2011 – III 2012 wprowadzono do obiegu 1005 karnetów. Zainteresowanie i sprzedaż w ostatnim czasie wyraźnie spadła.

Karnety zostały zamówione pod koniec marca. W związku z okresem świątecznym dostawca wydłużył okres dostarczenia kart, które indywidualnie są produkowane na potrzeby każdego odbiorcy. Według zapewnień dostawcy karty będą do naszej dyspozycji jeszcze w bieżącym miesiącu. W chwili nadesłania przez dostawcę zamówionych karnetów. Przewidywany termin – 27- 30 kwietnia br. Dodał, że zdecydowana większość klientów zainteresowanych karnetami zostawiła swoje dane kontaktowe i natychmiast po odebraniu przesyłki z karnetami zostaną o tym fakcie powiadomieni i będą mogli dokonać ich zakupu. Jest to liczba ok. 30 osób.

Z uwagi na fakt, że zainteresowani karnetem są to klienci, którzy zwykle przed ich zakupem systematycznie korzystają z pływalni, nie przewidujemy ujemnych skutków finansowych. Niekorzystną dla MOSiR-u jest sytuacja braku ich zadowolenia z faktu płacenia wyższych cen za usługi niż na karnet.

Dodał, że po powrocie Dyrektora MOSiR z podróży służbowej poinformuje Dyrektora MOSiR o sytuacji braku karnetów i przekaze swoją prośbę o rozważenie, czy nie wyciągnąć konsekwencji służbowych wobec osoby, która zajmuje się zaopatrzeniem w karnety i nie przewidziała sytuacji możliwości wystąpienia ich braku.

Radny Witold Chudziński poprosił o przybliżenie kwestii inwestycji.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy MOSiR wyjaśnił, że takie środki zostały na ten cel zabezpieczone w budżecie miasta.

Przewodnicząca wracając do projektu sprawozdania prosi członków komisji o wypowiedzi na temat, czy Komisja prezentuje sprawozdanie na najbliższej sesji.

Radna Alicja Konopka poprosiła o wyjaśnienie, które stanowisko Komisja ma przyjąć. Zauważyła, że jest projekt sprawozdania.

Przewodnicząca wyjaśniła, że stanowisko prezentowała na początku. Wyjaśniła, że chodziło o to, iż Komisja nie miała obowiązku sporządzać takiego sprawozdania, ale z uwagi na to, że temat jest bardzo ważny, Komisja postanowiła, poinformować Radę wcześniej, po dokonaniu oceny, a nie czekać do końca roku. Komisja 4 głosami za przyjęła stanowisko, aby sporządzić sprawozdanie z oceny MOSiR i takie sprawozdanie zostało przygotowane na podstawie materiałów, które Komisja omawiała, analizowała na 4 posiedzeniach. Dodała, że jeżeli sprawozdanie zostało opracowane przez Komisję Rewizyjną, to sprawozdanie to należy podpisać, a żeby podpisać, to należy zaakceptować treść. Dodała, że można zrobić tak, iż każdy członek sam przygotowuje treść sprawozdania. Dodała następnie, że w planie sesji najbliższej jest punkt 20, o który zabiegała, aby umożliwiono Komisji Rewizyjnej przedstawienie sprawozdania w zakresie oceny działalności MOSiR. Podkreśliła, że nie można pracować i nie mieć dowodu na to, że problem analizowano na 4 posiedzeniach, a sprawa jest bardzo ważna.

Radna Alicja Konopka stwierdziła, że jej zdaniem to sprawozdanie jest nie do przyjęcia. Zwróciła uwagę, że zadawała pytania i nie na wszystkie otrzymała odpowiedź, a na niektóre logicznej odpowiedzi udzielił przedstawiciel MOSiR. Nie rozumie więc tego.

Przewodnicząca stwierdziła, że radna nie rozumie wielu rzeczy, ponieważ nie brała udziału w posiedzeniach.

Radna Alicja Konopka odpowiadając stwierdziła, że sprawozdanie Komisji powinno być zrozumiałe dla wszystkich, a nie tylko dla tych, którzy brali udział w posiedzeniach.

Przewodnicząca zabierając głos poprosiła członków Komisji o dalsze uwagi do proponowanego sprawozdania.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem należy zaczekać z ostateczną oceną do czasu zakończenia audytu. Jeżeli bowiem to sprawozdanie miałoby być przyjęte, to on nie bardzo chciałby się pod nim podpisać. Stwierdził, że dla niego logicznym było wytłumaczenie na temat zatrudnienia informatyka na cały etat. Jego zdaniem takie zatrudnienie jest celowe.

Radny Maciej Głaz zaproponował, że w związku z tym, iż audyt trwa, wniosków ostatecznych nie ma, to każdy członków komisji powinien ten projekt sprawozdania w domu spokojnie przeanalizować, nanieść poprawki. Wówczas na jednej z najbliższych posiedzeń, Komisja przeanalizuje to i jeszcze uzupełni o ewentualne wnioski Audytora, jeżeli Prezydent dostarczy i wypracuje stanowisko dla Rady. Uważa, że na chwile obecną Radzie należy przedstawić obecną sytuację, że

audyt został rozszerzony, a Komisja nie jest w stanie na podstawie otrzymanych materiałów ocenić jednoznacznie działalności. Ocena bowiem może być krzywdząca. Będzie jeszcze czas, by Księgowy przedłożył Komisji informacje na temat utraconych dochodów z tytułu ulg i zwolnień. To może gruntownie odmienić sytuację i spojrzenie, co nie zmienia faktu, że zawarte w projekcie sprawozdania rzeczy są właściwe.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos popiera propozycje radnego Głaz i jest za przegłosowaniem takiego wniosku.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że jako Przewodnicząca chciałaby realizować plan kontroli, który został przyjęty przez Radę. Jeżeli był w nim punkt, że Komisja ma dokonać oceny działalności MOSiR, to Komisja powinna tym się zająć. Być może nie w takim zakresie, jak to przedstawiła, ale jest to materiał roboczy, projekt, z którego można wyrzucić pewne rzeczy, a inne dodać. Prosi jednak Komisję, aby popracować nad projektem, zgłosić propozycje i Komisja jej zdaniem powinna zapoznać Radę ze swoim sprawozdaniem. Jeżeli chodzi o audyt, to zwróciła uwagę, że jest to oddzielny temat. Jest to zadanie, które realizuje Prezydent i Komisja najprawdopodobniej otrzyma wnioski, ale jej zdaniem Komisja nie ma podstawy, aby umieścić to w sprawozdaniu. Jest to zadanie Audytora Wewnętrznego i stanowi odrębny temat. Odnosząc się do propozycji radnego Głaz stwierdziła, że spowoduje to, iż sprawa odwleka się w czasie. Komisja nad tym tematem pracuje już pół roku i nie może dokonać oceny. Audyt być może przedłuży się do końca czerwca, później nastąpi przerwa wakacyjna i okaże się, że zadanie jest niewykonalne.

Radny Maciej Głaz wyjaśnił, że nie proponuje czekania do zakończenia audytu, proponuje tylko, aby mimo tego, że Przewodnicząca napracowała się, członkowie Komisji nie są w stanie na posiedzeniu przepracować tego w ten sposób, aby podjąć decyzję. Będzie inaczej, gdy każdy sam na spokojnie to przeanalizuje. Zauważył ponadto, że w przeciągu tego pół roku i MOSiR się rozrasta, a więc Komisja „nie może za nim nadążyć”. Jeszcze raz podkreślił, że jeżeli Księgowy przedłoży Komisji chociaż te zestawienia, które przedkładał Prezydentowi, to już będzie inne spojrzenie Komisji na tą działalność. Uważa, że Komisja jest w stanie na posiedzeniu majowym to sprawozdanie przyjąć i przekazać na sesję.

Przewodnicząca prosi więc, aby radni swoje uwagi do proponowanego sprawozdania przekazali drogą elektroniczną w przeciągu 2 tygodni.

Powyższy wniosek Komisja przyjęła 5 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła Panią Audytor o przedstawienie sprawozdania z planu audytu za rok 2011.

Grażyna Pylińska – Audytor Wewnętrzny poinformowała, że w roku ubiegłym zrealizowała 5 zadań:

1. Ocena prawidłowości przebiegu procesu scaleniowego,
2. Ocena prawidłowości wyboru wykonawcy zlecenia,
3. Nadzór nad realizacją zadań unijnych, modernizacja stadionu miejskiego II etap,
4. Modernizacja stadionu miejskiego II etap, boisko treningowe,
5. Kompletność ewidencji majątku komunalnego – temat ten jest jeszcze nie skończony, ponieważ w międzyczasie doszedł MOSiR.

Jeżeli chodzi o uwagi, to wyjaśniła, że w przypadku punktu pierwszego, jaki był uwagi efekt wszyscy wiedzą. Zaleceniem jakie wówczas wydała było stworzenie zespołu do spraw scaleń i podziału nieruchomości i z tego co wie taka koncepcja jest przygotowywana.

Odnosząc się do punktu drugiego, to chodziło tam o słynne skarpy i przy okazji sprawdziła cały układ komunikacyjny, jak zostały przydzielane zlecenia, czy dokonywano wyboru w wyniku przetargu, czy zastosowano się do wymogów unijnych.

Odnosząc się do punktu 3 i 4, to w tym przypadku również były pewne niedociągnięcia. Było brak dostatecznej współpracy pomiędzy dwoma wydziałami. Jeżeli chodzi o boisko treningowe, to wykonawca zatrudnił podwykonawcę, a ci podwykonawcy, którzy nie zostali zgłoszeni, mieli roszczenia w stosunku do miasta. Dodała, że oprócz tego były zadania sprawdzające, dotyczyło to inwentaryzacji z roku poprzedniego i dotacji dla organizacji pozarządowych.

Jeżeli chodzi o rok 2010, to był ostatni rok poprzedniej kadencji i główne jej działania były skierowane na stworzenie wszelkich uregulowań wewnętrznych na temat kontroli zarządczej. Dodała, że rok 2011 był rokiem, w którym po raz pierwszy były realizowane te zapisy. W tym roku dokonała również oceny działań w zakresie promocji.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że członkowie Komisji otrzymali materiały w zakresie Sprawozdania z wykonania kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Łomży w rok 2010 – 2011. W związku z powyższym zwraca się do Komisji z wnioskiem, aby powołać dwa zespoły kontrolne i zespół pierwszy w składzie Bernadeta Krynicka, Maciej Głaz i Hanka Gałązka zajmą się analizą dokumentów z przeprowadzonych kontroli przez Biuro Audytu i kontroli dokonywanych przez organy zewnętrzne w rok 2010, natomiast zespół drugi w składzie Elżbieta Rabczyńska, Henryk Piekarski i Alicja Konopka zajmie się analizą dokumentów z przeprowadzonych kontroli przez Biuro Audytu i kontroli dokonywanych przez organy zewnętrzne w 2011. Zadanie to Zespoły wykonałyby na najbliższym posiedzeniu, z tym, że każdy zespół powinien określić zakres, nie sposób bowiem przeanalizować wszystkie dokumenty. Przewodniczący każdego Zespołu zwróci się do Pani Audytor o udostępnienie dokumentów. Poprosiła więc o odniesienie się do jej propozycji.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że prosi o nie uwzględnianie jej w pracy zespołów, ponieważ nie chce wchodzić w konflikty, a często różni się w spojrzeniu na pewne sprawy. Ponadto, jak wcześniej już mówiła ma zamiar zrezygnować z pracy w Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca odnosząc się do propozycji radnej Konopka podziękowała za otwarte stanowisko, a następnie stwierdziła, że zespół drugi będzie pracował w 2-osobowym składzie.

Komisja propozycję Przewodniczącej dotyczącą pracy w zespołach przyjęła.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że zbliża się okres związany z oceną pracy Prezydenta za 2011 rok i wypracowaniem stanowiska w sprawie absolutorium. W związku z powyższym Komisja powinna przyjąć harmonogram prac nad absolutorium.

Przyjmując harmonogram Komisja ustaliła, że na opinie Komisji merytorycznych oczekuje do 18 maja, natomiast 21 maja godz. 14.00 odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej z udziałem przewodniczących komisji merytorycznych i zostanie wypracowane stanowisko w sprawie sprawozdania oraz wniosków w sprawie absolutorium. Dodatkowo posiedzenie komisji w sprawie analizy sprawozdania odbędzie się 17 maja o godz. 15.45.

Ad. 6

W sprawach różnych członkowie Komisji nie zgłosili problemów.
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska