

Protokół nr 14/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 23 lutego 2012 r.

Na ogólną liczbę 6 członków w posiedzeniu uczestniczyło 4 zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Maciej Głaz
2. Alicja Konopka

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Ocena działalności MOSiR w Łomży.
3. Ocena realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2011 roku.
4. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Pani Audytor.
5. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji.

Następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia, proponując, aby zamienić kolejność punktu 2 z 3.

Członkowie Komisji proponowaną poprawkę zaakceptowali i w wyniku głosowania 4 głosami za, jednogłośnie przyjęli porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 13/12 z dnia 27 stycznia 2012 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 13/12 i przyjęli go 4 głosami za, jednogłośnie.

Ad. 2

Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu przypomniła, że tematem tym Komisja zajmuje się od IV kwartału 2011 r. Należy więc temat ten już zakończyć. Komisja analizując temat posiłkuje się materiałami otrzymanymi w grudniu i styczniu i na bazie tych materiałów Komisja będzie pracowała. Dodała, że poprzez Biuro Rady prosiła Dyrektora MOSiR o dodatkowe materiały. Prosi więc o informacje, czy takie materiały dotarły.

Zbigniew Sasinowski odpowiadając wyjaśnił, że przygotował i posiada Regulamin obowiązujący, który jest znany Komisji oraz nowy projekt, który został przekazany Prezydentowi do zatwierdzenia. Z tego, co mu wiadomo nie został jeszcze zatwierdzony. Ma więc wątpliwości, czy jest sens przekazywania go Komisji, bo może okazać się, że będą wprowadzone jeszcze jakieś zmiany. Dodał, że do Regulaminu jest załączony schemat organizacyjny.

Odnosząc się do prośby związanej z dostarczeniem programu oszczędnościowego wyjaśnił, że nigdy nie oświadczał, iż mają program oszczędnościowy, mówił o działaniach, które mają spowodować oszczędności. Takie

działania prowadzi na bieżąco, a więc jest to program, który powstaje krok po kroku. W chwili obecnej są na etapie audytu energetycznego. Wpłynęły już dokumenty z tym związane, pierwsze działania polegają na tym, że większość zakupów odbywa się na zasadzie konkursu ofert i w chwili obecnej z tego tytułu nastąpiła pewna racjonalizacja wydatków. Podkreślił, że w chwili obecnej jest to w trakcie powstawania ma nadzieję, że na przełomie marca i kwietnia taki wewnętrzny program działań wyrysuje. Dodał, że Komisja otrzymała stosowne materiały dotyczące działalności MOSiR jak również realizację budżetu w poszczególnych latach.

Przewodnicząca Komisji odnosząc się do wyjaśnień Dyrektora dotyczących programu oszczędnościowego, przypomniała z protokołu Komisji w 23 listopada 2011 r. wypowiedź w tej kwestii.

Dyrektor MOSiR odnosząc się do zacytowanej wypowiedzi zwrócił uwagę, że jest to roboczy program oszczędnościowy, który służy im do racjonalizacji zakupów. Jeszcze raz podkreślił, że nie oświadczał Komisji, iż złoży taki program.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że Dyrektor mógł nie oświadczać, ale zadeklarował się i Komisja Rewizyjna oczekiwała na ten program. Przypomniała, że na jednym z ostatnich posiedzeń Komisji w 2011 roku rozmawiano i członkowie Komisji martwili się, że są bardzo duże wydatki związane z funkcjonowaniem MOSiR. Członkowie Komisji przedkładali swoje propozycje, co zrobić aby ograniczyć koszty. Wówczas Dyrektor sam wyszedł z inicjatywą, że przedłoży taki program oszczędnościowy, gdy spytała kiedy będzie w stanie, Dyrektor odpowiedział, że do 11 grudnia. W związku z powyższym oczekiwała cierpliwie, że taki program zostanie przedłożony. Zauważyła ponadto, że było spotkanie, na którym dyrektora reprezentował główny księgowy i wówczas również o to pytała. Pan Główny Księgowy nie był jednak zorientowany w temacie i nie był w stanie odpowiedzieć. Prosi więc o zapisanie w protokole, że zadeklarowanego programu oszczędnościowego, który miał być przedłożony do 11 grudnia 2011 r., Dyrektor MOSiR nie przedłożył Komisji Rewizyjnej.

Dyrektor MOSiR prosi o zapisanie w protokole, że taki program sukcesywnie powstaje, analizowane są poszczególne grupy kosztów. Złoży się on w jedną całość, którą na pewnym etapie, w uzgodnieniu z Prezydentem, przedłoży Prezydentowi, bo dotyczy to zakupu ciężkiej chemii basenowej, zakupu energii elektrycznej, zakupu gazu, itp. Zauważył, że są to rzeczy, które ciągną się w czasie. W chwili obecnej są na takim etapie, że w poniedziałek-wtorek otrzymali wyniki audytu energetycznego, który daje im pewne wskazania do tego programu. Powstanie więc taki program, gdzie będą pewne działania i założone pewne oszczędności. Chce zrobić to rzetelnie dokument, który będzie pokazywał, gdzie zakładają sobie konkretne oszczędności. Podkreślił, że starają się każda złotówkę wydatkować racjonalnie.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji odniosła się do wykazu umów cywilno – prawnych. Zwróciła uwagę, że część umów świadczy o pozyskaniu dochodu, natomiast z części wynika, iż nastąpił tylko wydatek, np. dot. sprzątnięcia na boisku Orlik. Prosi o wyjaśnienie, czy w ramach osób zatrudnionych w MOSiR nie można sprzątnąć boiska, ale zatrudniać kogoś na umowę – zlecenie.

Dyrektor MOSiR wyjaśnił, że umowa – zlecenie utrzymania czystości funkcjonowała do listopada – grudnia, była to obsługa, którą MOSiR „odziedziczył” po PG nr 1 i dotyczy utrzymania czystości infrastruktury towarzyszącej czyli sprzątnięcia toalet, szatni, łazienek, natomiast utrzymaniem boisk nie zajmuje się nikt, komu wystawiają umowy – zlecenia. Dodał, że od miesiąca grudnia, w związku z pozyskaniem pracownicy z PUP w ramach programu robót publicznych, zajmuje się tym pracownik MOSiR, za którego otrzymują zwrot środków z PUP. W chwili obecnej osoba ta jest zatrudniona na lodowisku.

Radna Bernadeta Krynicka kontynuując poprosiła o wyjaśnienie, czy MOSiR nie posiada pracowników, którzy poprowadzą zorganizowane zajęcia.

Dyrektor wyjaśnił, że MOSiR posiada pracowników, którzy posiadają konkretne uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie. Prosi o zwrócenie uwagi na ilość imprez i działań. W zależności od potrzeb posiłkują się specjalistami, którzy zawodowo pracują jako nauczyciele w-f, instruktorzy, czy też trenerzy i są zatrudniani do konkretnych zadań, czyli nie rozbudowują etatów, ale są to godziny, w których np. funkcjonuje np. animator boiska Orlik, co wynika z Programu „Moje Boisko Orlik 2012”, jest Łomżyńska Akademia Piłkarska, gdzie funkcjonują ludzie z uprawnieniami, jest Łomżyńska Akademia Koszykówki, którą w części mogą pokryć pracownikami własnymi, a część, gdzie im godzin nie wystarcza, jest zlecana na zewnątrz nauczycielom z uprawnieniami.

Odnosząc się do umów na obsługę boiska Orlik wyjaśnił, że boisko funkcjonuje w godz. 8.00 – 22.00. Aby to boisko funkcjonowało właściwie zatrudniają tam jednego swojego pracownika oraz ludzi, którzy pełnią dwie funkcje; są tymi którzy wydają sprzęt, a jednocześnie prowadzą zajęcia z młodzieżą w ramach programów, które na boisku Orlik są prowadzone i wynikają ze statutu. Są to trenerzy, instruktorzy, nauczyciele w-f.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące umów na opiekę medyczną wyjaśnił, że jest to zbiorcza odpłatność za 3 ligi, gdzie w 2 startuje po 12, w jednej 10 drużyn, łącznie ok.600 zawodników i odbywa się 244 mecze. Jest to za usługę medyczną, aby nie płacić jednorazowo po 20 - 22 zł, Jest to opłata pielęgniarki. Dodał, że również są opłacani sędziowie i aby te osoby mogły to odczuć, w uzgodnieniu z nimi robione to jest zbiorczo.

Radna Bernadeta Krynicka kontynuując poprosiła o wyjaśnienie, jak funkcjonuje hostel, ile zarabia.

Dyrektor odpowiadając stwierdził, że funkcjonuje nienajgorzej.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy dodał, że w chwili obecnej miesięcznie „wyciąga” ok. 7 tys. zł, a w styczniu ok. 8 tys. zł. dodał, że nie starcza to jeszcze na pokrycie kosztów, ale jest to jeszcze przed sezonem.

Dyrektor dodał, że zaczynają osiągać wskaźnik do 30%, czego do tej pory nie było. Poinformował również, że hostel umieścili w bazie noclegowej tanich noclegów. W jednoosobowym pokoju nocleg kosztuje 50 zł. Ponadto dzięki przychylności Rady w budżecie zabezpieczono środki na zadania inwestycyjne, dzięki czemu będą mogli wykonać drogę dojazdową i parking. W związku z zainteresowaniem miejscami noclegowymi planują stworzyć możliwość serwowania śniadania na bazie cateringu.

Radna Hanka Gałązka prosi o wyjaśnienie zadania „sprzątnięcie pomieszczeń stadion mecz Polska – Holandia”.

Dyrektor wyjaśnił, że była to specjalna sytuacja, ponieważ tuż przed meczem okazało się, że wadliwie wykonany jest budynek w trybunach. Potrzebna była przebudowa klatek schodowych, ponieważ Straż odmówiła przyjęcia obiektu. Wszystko było więc w szybkim tempie przebudowywane. Roboty te zakończyły się chyba 2 dni przed meczem i należało wszystko uporządkować. Kosztowało to bardzo dużo wysiłku.

Radna Hanka Gałązka kontynuując, prosi o wyjaśnienie gdzie odbywa się Miejska Liga Koszykówki. Jest tam bowiem w każdym miesiącu przygotowanie Sali sportowej. Na jakiej zasadzie to się odbywa.

Dyrektor wyjaśnił, że odbywa się to na takiej samej zasadzie, jak korzystają z Hali Olimpijczyków. Wcześniej korzystali z sali sportowej ZSzT przy ul. Zielonej, w chwili obecnej korzystają z sali sportowe SP nr 10. Płacą osobom, które z ramienia szkoły mają otworzyć salę, nadzorować.

Radna Hanka Gałązka kontynuując, prosi o wyjaśnienie na jakiej zasadzie wypożyczają posiadane zabawki pneumatyczne. Prosi również o wyjaśnienie, czy nie rozważają zakupu dla miasta dużej sceny. Z tego, co się orientuje koszt wynajmu jest ogromny. Zwracając się do Księgowego prosi o wyjaśnienie, na czym można by było oszczędzić i z czego uzyskać dochody.

Dyrektor wyjaśnił, że odpłatnie nie wypożyczają nikomu. Zabawki te były użytkowane w roku ubiegłym na wszystkich imprezach miejskich i innych objętych patronatem Prezydenta. Na stałe stoją przy basenie odkrytym przy ul. Katyńskiej i opłata za to wynosi 1 zł. Dodał, że rozważali to na spotkaniu z Panią Prezydent i okazało się, że każde rozwiązanie wiązało się z kosztami, na które miasto nie stać, nie uwzględniali więc tego w założeniach roku 2012. Jest to dobry pomysł i być może należy nad nim pomyśleć.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy odpowiadając radnej wyjaśnił, że żadna instytucja typu MOSiR nie jest dochodowa. Analizował dane z sąsiednich samorządów i tam również zaplanowany jest deficyt. Zauważył, że ten rok będzie pierwszym po rozruchu, gdzie będą mieli cały rok. W roku ubiegłym założone plany wykonali w 99,6%. W chwili obecnej nadal szukają chętnego na wynajem pomieszczeń gastronomicznych.

Dyrektor dodał, że został uruchomiony gabinet masażu klasycznego i mają coraz więcej chętnych. Funkcjonuje również grota solna, sauny sucha, mokra i hydromasaż, fitness, siłownia. W chwili obecnej pozostają do wynajęcia gastronomia, kliokomora i sauna, która jest przeznaczona pod wynajem i do wprowadzenia sprzętu najemcy.

Radna Hanka Gałązka odnosząc się do wyjaśnień stwierdziła, że radni z niepokojem obserwują, iż koszty są coraz większe, a pieniędzy w budżecie jest coraz mniej i każdy rok będzie przynosił problemy z tym związane. Trzeba więc znaleźć takie rozwiązanie, które przynajmniej w minimalnym stopniu by tą sytuację zmieniły.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy odpowiadając radnej stwierdził, że trudno mówić, iż od pierwszego miesiąca będą niesamowite dochody. W chwili obecnej na pływalni nr 2 przychody pokrywają mniej więcej ok. 50% wydatków.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos w kwestii planu finansowego na 2012 r. i wydatków na zakup energii. Prosi o wyjaśnienie, czy w przypadku pływalni nr 2 infrastruktura i wyposażenie generują aż tak duże zapotrzebowanie na energię, są to potężne środki.

Dyrektor wyjaśnił, że pływalnia nr 1 jest pływalnią, która posiada 3 obiegi wody, natomiast pływalnia nr 2 posiada 5 obiegów wody, a do tego jeszcze kubatura, ilość oświetlenia i to wszystko odzwierciedla różnice w specyfice jednego i drugiego obiektu. Dlatego też zlecieli audyt energetyczny i posiadają już jeden wynik, który ich satysfakcjonuje. Uzgodnił z Prezydentem, że przekaże to Prezydentowi, ponieważ o ile wie, miasto również chce nawiązać współpracę z firmą, która przeprowadzi audyt dla całego miasta.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, że Kierownictwo Urzędu bardzo niepokoją ogromne koszty energii elektrycznej, wstępnie udało się wynegocjować pewne zmiany w umowie i aktualnie zajmują się podejściem kompleksowym do problemu. Możliwe, że będą to duże oszczędności, dotyczy to wszystkich jednostek miasta.

Radna Bernadeta Krynicka prosi o wyjaśnienie, czy w części gastronomicznej pływalni nr 2 w związku z niepłaceniem czynszu, sprzęt po najemcy został, czy nie. Prosi również o wyjaśnienie, czy MOSiR nie opłacałoby się otworzyć tam kawiarni.

Dyrektor wyjaśnił, że nie, ponieważ nie mają takiego prawa. Wyjaśnił również, że sam MOSiR nie może również. Dodał, że był chętny, który chciał wynająć niewielką powierzchnię, by mógł sprzedawać kostiumy, sprzęt, nie mogą jednak tego zrobić,

ponieważ jest to projekt unijny i przez 5 lat nie mogą tego robić. Odnosząc się do kwestii gastronomii również orientowali się, jak to wygląda w innych samorządach i np. w Ostrołęce jest to w ten sposób, że miasto zainwestowało w sprzęt, mają współpracę ze Szkołą Gastronomiczną i młodzież odbywa tam zajęcia. W chwili obecnej w Łomży jest to niemożliwe, dopiero po 5 latach właściciel będzie mógł zrobić, co zechce. W chwili obecnej może odbywać się to w drodze przetargu.

Odpowiadając na zapytanie radnej Gałązka dotyczące kliokomory wyjaśnił, że azot nie traci ważności. Dodał, że od miesiąca marca planują zastosować rozwiązane stosowane w Ostrowcu Świętokrzyskim, że kliokomora będzie uruchamiana na zapisy. Będą ogłaszali i jak chętni będą się zgłaszali, będą wyznaczali termin i będą ją uruchamiali. Dodał, że najbardziej kosztowne jest namrożenie kliokomory. Dodał, że był podmiot zainteresowany wynajmem, ale okazało się, że na wynajętą kliokomorę nie otrzyma kontraktu.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że na 2012 r. Główny Księgowy zaplanował w budżecie na 2011 r. wydatki ogółem 6.463 tys. zł, natomiast na 2012 r. 7.422 tys. zł. Jest to prawie 1 mln więcej, na co ten milion ma być przeznaczony.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy odpowiadając radnej wyjaśnił, że rok 2012 nie do końca może być porównywalny z 2011, ponieważ pływalnia nr 2 została oddana dopiero w I kwartale, a więc działała krócej, niż będzie działała w 2012, a więc już z tego tyt. są większe wydatki. Praktycznie to jest największy koszt, ponadto same płace muszą wzrosnąć minimalnie ponieważ wzrosła płaca minimalna, a większość pracowników taką posiada. Kwestia następna, to opłaty za trwałe zarząd, gdzie są to kwoty znaczące, ponadto w tym roku została poniesione kwoty za „Marine”.

Odpowiadając na zapytanie Przewodniczącej dotyczące Białego Orlika wyjaśnił, że w roku 2011 wydatki nie były planowane, ale ponieśli z tego tyt. wydatki i były one w ramach planu posiadanego, ponieważ w praktyce są tam wykorzystane osoby, które i tak tam pracują. W tym roku na ten cel środki zostały zaplanowane.

Przewodnicząca odnosząc się do przedłożonego przez Głównego Księgowego materiału stwierdziła, że został on przedstawiony w ogólnym zarysie tak, aby Komisja jak najmniej się z tego dowiedziała. Nie jest zadowolona więc z tego materiału i chciałaby zobaczyć zapisy w księgach rachunkowych ale nie należy to do Komisji. W związku z tym, iż stanowiska są podzielone, ponieważ Dyrekcja MOSiR twierdzi, że robi wszystko, aby koszty zmniejszyć, natomiast zdanie członków Komisji są inne.

Następnie poprosiła dyrektora o odpowiedź, co stoi na przeszkodzie, że nie został zatrudniony menadżer. Czemu nie został ogłoszony konkurs.

Dyrektor wyjaśnił, że Prezydent poprosił, aby przesunąć termin ogłoszenia konkursu na zastępcę dyrektora. Zwrócił uwagę, że dyrektor, kierownik jednostki jest menadżerem. Nie rozumie więc pytania Przewodniczącej.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła uwagę, że Rada podjęła uchwałę zmieniającą Statut MOSiR i zostanie zatrudniony zastępca dyrektora. Trochę czasu już minęło, a z-cy nadal nie ma. Rodzi się więc pytanie jakie są powody, a pytanie to jest wynikiem plotek, które krążą po mieście. W związku z wypowiedzią Dyrektora, że jest to na prośbę Prezydenta, będą więc pytać Prezydenta.

Dyrektor zabierając głos stwierdził, że Łomża jest ewenementem, przejrzał bowiem wiele statutów MOSiR i nigdzie nie ma zapisów dotyczących stanowiska zastępcy dyrektora, to jest do określenia w regulaminie organizacyjnym. Sądzi ponadto, że taki zapis w Statucie daje prawo, nie jest natomiast przymusem. Rozumie, że on jako szef jednostki powinien powiedzieć radnym dlaczego, bo radni mają prawo o to zapytać. Zgodnie z prawdą odpowiada, że w chwili obecnej trwa pewien audyt i Prezydent poprosił, aby poczekali na takie rozwiązanie i tylko tyle.

Przewodnicząca zabierając ponownie głos zwróciła się do dyrektora z zapytaniem, co on na ty, gdyby ponownie pływalnię nr 1 przekazać SP nr 10.

Dyrektor stwierdził, że jest to decyzja Rady i on wykona ją. Odda to w zarząd SP nr 10, jeżeli tego będzie od niego oczekiwała Rada, czy też Prezydent. Jeżeli Radni oczekują, że miasto osiągnie z tego tytułu oszczędności, to jego zdaniem nie, ponieważ gdyby chciało się osiągnąć oszczędności, to należało dokonać modernizacji tej pływalni w jej starej kubaturze, nie rozbudowywać. Być może trochę zmodernizować widownię, nieckę sportową. Wówczas wystarczyłby jeden ratownik na jednej zmianie, jedną sprzątaczkę, jedna pani na kasie, jeden konserwator itp. Jeżeli radni uważają, że można to robić w ramach osób, które wykonują swoje obowiązki w szkole, to myślą się, ponieważ obecne standardy i wymagania, są takie, że muszą być spełnione, aby Sanepid nie zgłaszał zastrzeżeń.

Odpowiadając na zapytanie radnej Krynickiej dotyczące potrzeby zatrudnienia zastępcy wyjaśnił, że faktycznie koszty będą większe, ale zwrócił uwagę, że jednostka rozrosła się do 103 stałych etatów, posiada 2 trudne obiekty, którymi są pływalnie, posiada stadion i wiele innych obiektów, a niedługim czasie Marine i Bulwary. Zarządzanie więc taką jednostką jednoosobowo łatwym nie jest. Dodał, że w chwili obecnej, gdy on przebywa na urlopie, zastępuje jego Główny Księgowy. Stwierdził, że łatwiej zarządza się, gdy ma się zastępcę, natomiast jak to się jemu udaje, oceny dokonują między innymi radni. Uważa, że nie będzie problemu, jeżeli zaczeka, zgodnie z umową, jaka zawarł z Prezydentem na czas zakończenia audytu.

Przewodnicząca poprosiła o odpowiedź na pytanie, kiedy został przekazany regulamin organizacyjny wraz ze strukturą i gdzie?

Dyrektor wyjaśnił, że Regulamin został przekazany do Urzędu w tym roku. Przewodnicząca zabierając ponownie głos zwróciła uwagę, że punkt dzisiejszego posiedzenia brzmi „Ocena działalności MOSiR”. Zgodnie ze Statutem Komisja Rewizyjna posiada funkcje kontrolną Prezydenta i jednostek podległych. W związku z tym, iż prace nad tym punktem trwają od IV kwartału roku ubiegłego, a chwili obecnej jest już półmetek I kwartału, na podstawie dokumentów, które Komisja otrzymała od Dyrektora trudno jest Komisji dokonać oceny. Nie mniej jednak Komisja zobowiązana jest przed Radą Miasta przedstawić sprawozdanie ze swojej pracy nad oceną. Dodała, że nie wiedząc o tym, że audyt został zlecony przez Prezydenta przygotowała projekt wniosku, aby Komisja wystąpiła z wnioskiem do Prezydenta o przeprowadzenie audytu. Chciałaby, aby wyniki z tego audytu zostały przedłożone Komisji Rewizyjnej i po zapoznaniu się z tym dokumentem, na podstawie materiałów źródłowych np. sprawdzić akta personalne niektórych pracowników, sprawdzić inne rzeczy, ponieważ jest zaniepokojona tym, iż koszty utrzymania MOSiR wzrastają, programu oszczędnościowego nie ma, będzie w trakcie. Prosi członków Komisji o ustosunkowanie się do tej propozycji.

Marian Czarkowski – Główny Księgowy wyjaśnił, że w MOSiR raz w roku jest kontrola finansowa trwająca miesiąc czasu prowadzona przez pracowników UM, oprócz tego jest drugi audyt nieplanowany w zakresie organizacji i nadzoru, który w tej chwili trwa. Nadzór więc jest i to solidny. Dodał, że w Urzędzie protokoły tych kontroli są dostępne, łącznie z uwagami pokontrolnymi.

Sekretarz Miasta poinformowała Komisję, że Prezydent podjął decyzję o przeprowadzenie audytu wewnętrznego przez Panią Audytor Grażynę Pylińską. Audyt ma dotyczyć dokładnego zbadania funkcjonowania MOSiR. Termin zakończenia audytu przewidziany jest na dzień 15 marca 2012 r. Do tego czasu Audytor ma dokonać pełnej oceny dokumentacji, ma przedstawić swoje wnioski. Dlatego też nowy projekt regulaminu organizacyjnego, który Dyrektor przedłożył Prezydentowi poddany jest szczegółowej analizie, chcą bowiem do sprawy podejść kompleksowo. Ma to być

kompleksowe zbadanie potrzeb, realizacji zadań i w konsekwencji propozycji regulaminu. Regulamin został przeczytany przez Radcę Prawnego Urzędu, Radca nie wniósł szczególnych uwag, nie ma zastrzeżeń co do kształtu i propozycji i jest to lepszy regulamin, niż ten obowiązujący. Dodała, że rolą Audytor będzie jakby nałożenie proponowanego regulaminu i struktury na to, co się dzieje i jak ta struktura wygląda w praktyce. Przypomniała, że podczas wcześniejszej dyskusji na posiedzeniach Komisji nie zgadzała się struktura przedstawiona przez Dyrektora z wykazem kadry, czy też kosztami.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że Komisja zobowiązana jest do rozliczenia się przed Radą z planu kontroli i w związku z tym zdać sprawozdanie z działalności objętej IV kwartałem roku ubiegłego i I bieżącego. Cieszy się, że Prezydent podjął czynności związane z prowadzeniem audytu, nie mniej jednak w związku z tym, iż Komisja przyjęła ambitny plan kontroli i chciałaby aby Prezydent był zadowolony z pracy Komisji, a tym bardziej Rada. W związku z powyższym prosi członków komisji o wypowiedzenie się, kto jest za tym, aby przygotować sprawozdanie dla Rady i Prezydenta w zakresie prac, które Komisja Rewizyjna wykonała w okresie IV kwartału roku 2011 i I kwartału roku 2012. Raport będzie dotyczył oceny działalności MOSiR w Łomży, trudno jest bowiem jednoznacznie stwierdzić, że MOSiR pracuje bardzo dobrze, bądź źle, ponieważ byłoby to krzywdzące. Na podstawie posiadanych materiałów i wyjaśnień nie można jednym zdaniem skwitować całej działalności. Nie mniej jednak ocenę wynikającą z posiadanych materiałów, czy też protokołów z posiedzeń Komisja przedstawi w sprawozdaniu, bo jest to obowiązkiem. Podkreśliła, że Dyrektor MOSiR otrzyma również tekst takiego sprawozdania. Odpowiadając radnemu Piekarskiemu wyjaśniła, że sprawozdanie takie powinna przygotować Komisja w pełnym składzie. Zostanie więc to wykonane w najbliższym czasie i przekazane Przewodniczącemu Rady.

Komisja propozycje Przewodniczącej przyjęła jednogłośnie 4 głosami za.

Ad. 3

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2011 r.

Wcześniej jednak poprosiła o ustosunkowanie się do realizacji Uchwały 38/VIII/11, czy nie ma szans, aby ta uchwała została zrealizowana.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, że w związku z tym, iż projekt nie otrzymał dofinansowania, uchwała ta nie zostanie zrealizowana i nie ma szans na ponowienie tego projektu.

Następnie zwróciła uwagę, że zgodnie z sugestią Przewodniczącej do Informacji dołączony jest wykaz wszystkich uchwał podjętych w 2011 r. ze wskazaniem stopnia ich realizacji.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonej Informacji i przyjęli ją 4 głosami za jednogłośnie.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że członkowie Komisji otrzymali treść pisma Audytor skierowane do Komisji oraz stanowisko Kancelarii Prawnej do tego pisma, o które wystąpiła za pośrednictwem Prezydenta (w załączeniu). Prosi więc o uwagi.

Członkowie komisji zwrócili uwagę, że jest opinia prawna i trudno z nią dyskutować.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że w związku z taką opinią należałoby zweryfikować przyjęty na 2012 r. plan kontroli. Dodała, że osobiście nie jest usatysfakcjonowana taką opinią prawną. Zwróciła uwagę, że opinia prawna jest tylko opinią prawną, ile jest kancelarii, tyle może być opinii. Była ciekawa, jak do tej sprawy podejrze Kancelaria Adwokacka. Zwróciła uwagę, że wszystko byłoby jasne, gdyby nie zapis mówiący, że tak naprawdę to Prezydent mógłby zająć stanowisko w tej sprawie. Zauważyła, że Audytor w piśmie pisze, iż nie wyraża zgody na realizację tego zadania ujętego w planie kontroli i dla niej jest to niejasne, ponieważ ten sam zapis, który dotyczył innego czasu, bo lat 2007 – 2009, nie budził zastrzeżeń Pani Audytor i Audytor udostępniła sprawozdania Komisji Rewizyjnej. Zwróciła uwagę, że Plan kontroli Komisji Rewizyjnej na 2012 r. został przyjęty przez Radę Miasta, ponadto z tego co wie, w świetle obowiązującego prawa, takie materiały są opiniowane przez radcę prawnego. Podkreśliła, że podczas dyskusji na sesji nikt ani z radnych, ani z pracowników nie zgłaszał uwag do projektu planu kontroli. Nie może więc zgodzić się z wypowiedzią radnych, aby pozostawić to i oprzeć się na opinii Kancelarii, ponieważ w tej kwestii nie zabrał stanowiska Prezydent.

Radna Bernadeta Krynicka zaproponowała, aby przed podjęciem decyzji, że punkt ten zostaje wykreślony z Planu Kontroli na 2012 r., zwrócić się do Prezydenta z zapytaniem, czy zgodzi się na udostępnienie Komisji materiałów przygotowanych przez Panią Audytor. Jeżeli Prezydent stwierdzi, że udostępni, to sprawa będzie jasna.

Komisja propozycje radnej Krynickiej przyjęła jednogłośnie 4 głosami za.

Ad. 5

W sprawach różnych członkowie Komisji nie zgłosili problemów.
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Opinia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 23 lutego 2012 roku

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kwartale 2011 r. /druk nr 255/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kwartale 2011 r. /druk nr 255/ analizowała na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2012 r. Po wnikliwej analizie przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 4 głosami za, jednogłośnie i wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 29 lutego 2012 r.

Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży

BRM.0012.14.2012

Pan
Mieczysław Czerniawski
Prezydent
Miasta Łomży

W związku z pismem Pani Auditor w sprawie przyjętego do Panu Kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2012 punktem w I kwartale „Analiza protokołów z kontroli przeprowadzonych przez Audytora UM i organów zewnętrznych za 2010 - 2011 roku” oraz opinia prawną w tej kwestii Kancelarii Adwokackiej Komisja Rewizyjna zwraca się do Pana Prezydenta z zapytaniem, czy udostępni Komisji stosowne materiały umożliwiające realizację tego punktu Panu Kontroli.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Załączniki:

1. Kopia pisma Auditor
2. Kopia pisma Przewodniczącej Komisji
3. Kopia opinii Kancelarii Adwokackiej