

**Protokół nr XVIII/11  
z obrad XVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,  
które odbyły się dnia 14 grudnia 2011 roku  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,6% ogółu radnych.

Radni nieobecni:

1. Janusz Nowakowski

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 13.35.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył obrady XVIII sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdził prawomocność obrad. Następnie udzielił głosu radnemu Piekarskiemu.

**Henryk Piekarski – Przewodniczący NSZZ „Solidarność”**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym minęła 30 rocznica stanu wojennego. Poprosił o uczczenie pamięci pomordowanych minutą ciszy.

Rada minuta ciszy uczciła pamięć pomordowanych.

**Henryk Piekarski – Przewodniczący NSZZ „Solidarność”**

Kontynuując wypowiedź ponownie podkreślił, że w dniu wczorajszym minęła 30 rocznica wprowadzenia stanu wojennego. 13 grudnia 1981 roku, w mroźny poranek gen. Jaruzelski wygłosił do wszystkich orędzie, w którym poinformował, że w nocy z 12 na 13 grudnia został wprowadzony na terenie kraju stan wojenny. Stan wojenny, który na samym początku był dla wszystkich wielką niewiadomą. Nikt nie wiedział co to może oznaczać, czy wojnę domową, czy też interwencję zbrojną obcych wojsk. Podkreślił, że w dniu dzisiejszym, z perspektywy 30 lat wiadomo, że dla wielu Polaków był to okres bolesny, tragiczny, ponieważ musieli oddać to, co mieli najcenniejsze, własne życie. Dla wielu bolesny i dramatyczny, ponieważ byli prześladowani, internowani, więzieni. Dla wielu był bardzo trudnym okresem, ponieważ musieli pożegnać się z bliskimi, rodzinami i emigrować z kraju. Stwierdził, że doskonale wie, iż pamięć nie przywróci życia pomordowanym, nie zrekompensuje żadnego bólu pokrzywdzonym, ale pamięć o tych wydarzeniach powinna trwać ku przestrodze. To od Rady zależy jak polski grudzień będzie oceniany przez następne pokolenia. Zaproponował więc, aby Rada Miejska przyjęła stanowisko. Przytoczył treść stanowiska (w załączeniu).

## **Edward Kamiński – Przewodniczący ZO nr 5**

Zabierając głos poinformował, że 13 grudnia 1981 roku był jedną z osób represjonowanych przez ówczesne władze. Wie, jak władza „rozprawiała się” z ludźmi, którzy podjęli trud walki o wolną i niepodległą Polskę. Dlatego też uważa, że należy oddać hołd tym, którzy ponieśli największą ofiarę, a mianowicie utracili życie za wolną Polskę. Podziękował Radzie za uczczenie pamięci pomordowanych minutą ciszy.

Następnie Rada, przez aklamację, przyjęła stanowisko.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Udzielił głosu Panu Poznalskiemu.

## **Tomasz Poznalski – lekarz stomatolog**

Zabierając głos poruszył problem braku kontraktu na badania stomatologiczne dzieci w szkołach podstawowych. Poinformował, że Łomża była jednym z niewielu miast w Polsce, a jedynym w powiecie podlaskim, gdzie istniały gabinety w szkołach. W wyniku obecnego konkursu, na najbliższe 3 lata, Oddział Podlaski NFZ nie zakontraktował w ogóle usług stomatologicznych w szkołach. Dzieci zostały więc całkowicie pozbawione opieki stomatologicznej. Gabinety szkolne praktycznie zostały zlikwidowane nieodwracalnie, ponieważ jeżeli kontraktów nie będzie, to nie ma szans, aby gabinety do szkół powróciły. Wyjaśnił, że NFZ przyjął kryteria oceny ofert, które nie są zgodne z wytycznymi. Podkreślił, że w Ministerstwie Zdrowia jak i w województwie podlaskim, priorytetem jest powrót stomatologów i pielęgniarek do szkół. Zauważył, że w Łomży nie było potrzeby powrotu, ponieważ stomatolodzy dotychczas byli. W chwili obecnej zostało wszystko zlikwidowane. Oddział Podlaski NFZ nie podjął żadnych rozmów i negocjacji z oferentami. Oferta była tak skonstruowana, że dotyczyła terenów byłego województwa łomżyńskiego. Umowy na opiekę stomatologiczną nad dziećmi dostały 4 gminy z terenu Wysokiego Mazowieckiego, gdzie liczba dzieci jest mniejsza niż w SP nr 10. Z tymi oferentami NFZ negocjował, z łomżyńskimi oferentami NFZ nie podjął rozmów. Zwrócił się z prośbą do Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Zaproponował treść pisma do przeanalizowania.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Odnosząc się do problemu i treści przedstawionego pisma stwierdził, że jeżeli przyjąć kryteria czysto społeczne, to sprawa jest skandaliczna. Dla radnych sprawa priorytetową jest zapewnienie opieki dentystycznej i medycznej dzieciom. Kontrakt z NFZ jest równoznaczny, że te świadczenia będą bezpłatne. Uważa, że Rada w ramach swoich kompetencji może wystąpić z oficjalnym sprzeciwem na piśmie. Zaproponował, aby wspólnie z Prezydentem złożyć takie pismo na ręce Dyrektora Podlaskiego Oddziału NFZ, do wiadomości szefa NFZ oraz Ministra Zdrowia.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Zabierając głos poinformował, że w dniu wczorajszym przyjął 3-osobową delegację stomatologów, wśród których był również doktor Poznalski. Informacja, która otrzymał i po przejrzeniu listy 7 szkół z trzech powiatów nadmienił, że Łomża otrzymała jeden punkt przy ul. Wyszyńskiego. Jest to punkt w gabinecie stomatologicznym, lekarz natomiast jest z Białegostoku. Dodał, że w dniu wczorajszym długo dyskutował z delegacją, ponieważ chciał bliżej zapoznać z tą sytuacją i dla niego taka decyzja Oddziału Podlaskiego NFZ jest niezrozumiała. Próbował w dniu wczorajszym skontaktować się z Ministrem Arłukowiczem, niestety nie udało się, a próbę tę będzie ponawiał. Wyjaśnił, że w trakcie spotkania z delegacją ustalili, że podejmie interwencje w oddziale wojewódzkim informując również Marszałka, szefa NFZ oraz Ministra Zdrowia. Podkreślił, że jest rzeczą niewiarygodną, że w łomżyńskich szkołach, gdzie były gabinety stomatologiczne, nie podpisano umów. Pamięta, że kiedy Ministrem Zdrowia była Pani Kopacz mówiła o tym, że opieka stomatologiczna powinna wrócić do szkół, ponieważ tam jest możliwe objęcie opieką wszystkich dzieci. W dniu wczorajszym uzgodnił z doktorem Poznalskim, że wspólnie przygotowują takie wystąpienie. Dodał, że Rada w chwili obecnej zdecyduje, czy nad treścią wystąpienia będzie dyskutowała na sesji. Uważa, że do proponowanej treści należy dodać wiele elementów i argumentów za pozostawieniem tych punktów. Podkreślił, że nie jest to tylko obrona stomatologów, ale jest to obrona ochrony dzieci i jego główna myśl interwencyjna będzie zmierzała w tym kierunku, a kto później ze stomatologów wygra konkurs, jest to już sprawa drugorzędna. Uważa, że w dniu dzisiejszym należy zrobić wszystko, aby uświadomić, że decyzja Oddziału Podlaskiego NFZ jest chybiona i on jej nie rozumie. Jeżeli ustępująca Minister Zdrowia mówi, że taki będzie program rządu, to Łomża na wyrost wypełniła tą zapowiedź, a w dniu dzisiejszym próbuje się zrobić krok do tyłu. Zaproponował Radzie, aby upoważniła jego i Przewodniczącego Rady, aby wspólnie wystąpili z taką interwencją na piśmie. Dodał, że nie zamierza pozostać tylko na takiej interwencji, ale chce podjąć rozmowę bezpośrednią. Dodał, że jeśli Rada wyrazi zgodę, to treść pisma przygotowują wspólnie.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że NFZ jest instytucją archaiczną w swoim działaniu i Łomża w Podlaskim Oddziale NFZ zawsze była traktowana po macoszemu, a pieniądze, które miały służyć do miasta były zdecydowanie za niskie. Świadczy o tym chociażby tendencyjne zaniżanie kontraktu z roku na rok dla Szpitala Wojewódzkiego w Łomży, bądź też nie wypłacanie świadczeń za wykonania ponadnormatywne, a więc nie wykorzystanie zabiegów ratujących życie i zdrowie ludzkie, które są poza tym limitem kontraktowym. Zauważył, że trudno ocenić ile osób w danym roku zgłosi się z chorobą. Dlatego też uważa, że należy podjąć bezwzględne działania w ramach prawa i możliwości, aby ten stan rzeczy odwrócić. Uważa, że słuszna jest sugestia Prezydenta, aby podjąć wspólną decyzję o tym, że Prezydent również w imieniu Rady podejmie interwencję. Dodał, że poprosi później Prezydenta, aby zapoznał prezydium Rady z projektem wystąpienia, dzięki czemu nie byłoby oddzielnego stanowiska Rady.

## **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Zabierając głos stwierdził, że zarówno wypowiedź Prezydenta, jak i Przewodniczącego dają podstawę do tego, aby tym dwóm osobom powierzyć przygotowanie pisma i przesłania do odpowiednich jednostek. Jeżeli będzie taka potrzeba, Prezydent wyrazi wolę, a Przewodniczący będzie miał czas, to dobrze by było, aby Przewodniczący wsparł swoją osobą Prezydenta.

Rada przyjęła propozycję Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady Miejskiej.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie zgłosili uwag i 20 głosami za – jednogłośnie przyjęli następujący porządek obrad:

1. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu listopadzie 2011 r.
2. Składanie interpelacji i zapytań.
3. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego Miasta Łomży na lata 2011 – 2015.
7. Podjęcie uchwały w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej na 2012 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu postępowania w zakresie organizowania, realizacji i finansowania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 493/LXVII/10 Rady Miejskiej Łomży z 29 września 2010 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010-2018.
12. Informacja o sukcesach i wynikach reprezentantów łomżyńskich stowarzyszeń turystycznych i sportowych w sezonie 2010 - 2011 – podsumowanie sezonu.
13. Przyjęcie stanowiska w sprawie reorganizacji jednostki wojskowej w Łomży.
14. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
15. Sprawy różne.

### **Ad. 1**

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu listopadzie br.

Radni nie zgłosili uwag.

## **Ad. 2**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Odnosząc się do treści protestu złożonego przez ŁSM poprosił o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy interes miasta i wola radnych, co do tego, aby działka przy ul. Reymonta została sprzedana pod budynek mieszkalny, została zabezpieczona w przetargu. Poprosił o odpowiedź na piśmie. Dodał, że głosował za i jeśli to, co jest napisane w proteście jest prawda, to jest to karygodne. Radni mieli już okazję uczestniczyć w tego typu sprawach, gdzie wprowadzono Radę w błąd, a później radni musieli jeździć do Białegostoku, aby z tego się tłumaczyć.
2. Czy osoba, która nabyła działkę może faktycznie wystąpić i zgodnie z litera prawa Prezydent będzie zmuszony do wydania pozytywnej decyzji, jeżeli chodzi o budowę dyskontu.

### **Andrzej Modzelewski – radny**

Zwrócił uwagę, że ostatnio wszyscy radni otrzymali list ŁKS, w którym została poruszona kwestia finansowania klubów przez miasta mających takie kluby w podobnych klasach rozgrywkowych jak Łomża. Wg tego porównania miasto Łomża wypada dosyć słabo. Poprosił, aby Prezydent ustosunkował się do listu ŁKS.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

1. Zwróciła uwagę, że składała ustną interpelację dotyczącą podwyższenia wysokości diet Przewodniczącym Zarządów Osiedli, ale nie otrzymała odpowiedzi. Poprosiła o pisemną odpowiedź.
2. Kilkakrotnie składała interpelację dotyczącą ul. Stacha Konwy. Odpowiedź, która otrzymała jest lakoniczna i nie satysfakcjonująca. Zwróciła uwagę, że miał być remont tej ulicy w 2011 roku. Nic takiego nie zostało wykonane. Miało być to przełożone na 2012 rok, a odpowiedź w sprawie ulic Stacha Konwy, chodnika Wojska Polskiego 161 A, B, C, D oraz o progach zwalniających na ul. Kwadratowej. Dodała, że mieszkańcy tej ulicy wniosek składali do naczelnika wydziału w miesiącu kwietniu, a więc było dużo czasu, aby tematowi przyrzeć się i udzielić konkretnej odpowiedzi.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poinformował, że odpowiedź dotycząca podwyższenia diet Przewodniczącym Zarządów Osiedli jest przewidziana w sprawach różnych.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

1. Zwrócił się z prośbą do Prezydenta o pomoc i ewentualne spowodowanie podjęcia rozmów z Podlaskim Oddziałem NFZ w sprawie utworzenia w Łomży poradni sportowo-lekarskiej. Dodał, że co do dbania o zdrowie dzieci nie musi nikogo przekonywać. Dlatego też prowadzi rozmowy na ten temat. Wyjaśnił, że badanie jest ważne 6, 3 miesiące, pół roku, natomiast poradnie sportowe są w Białymstoku i Kolnie.. Lekarze rodzinni z różnych powodów nie chcą wydawać takich zaświadczeń. Być może należy podjąć rozmowy z dyrekcją Szpitala Wojewódzkiego, czy jest taka możliwość. Uważa, że w końcu należy podjąć jakieś decyzje, aby dzieci nie musiały „załatwiać” pieczętek lekarskich.
2. Stwierdził, że Prezes Sądu Okręgowego wystąpił o wybory uzupełniające ławników. Z tego, co się dowiedział osoby, które już składały dokumenty, a nie zostały wybrane, muszą ponownie zebrać wszystkie dokumenty. Czy jest to prawdą. Czy wystarczyłoby złożyć ponownie wniosek dotyczący wyboru na ławnika.

Więcej interpelacji nie zgłoszono.

### **Ad. 3**

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając na zapytanie radnego Głaz poinformował, że Prezydent Miasta postępował zgodnie z wola Rady Miejskiej ogłaszając przetarg na sprzedaż działki przy ul. Reymonta. Przetarg był ogłoszony z zapisem „pod budownictwo wielorodzinne”. Do przetargu przystąpiło wielu chętnych. Wygrał ten, który dał najwyższą cenę. Podkreślił, że nie posiada żadnego oficjalnego stanowiska od osoby, czy też firmy, która wygrała przetarg, aby firma ta zamierzała tam budować obiekt handlowy, a konkretnie z docierających wieści wynika, że miałyby być wybudowana Biedronka. Osobiście nie rozmawiał ze zwycięzcą przetargu. O tym, że zgłosił się do ŁSM, to dowiedział się z pisma- protestu ŁSM, które otrzymał kilka dni temu, a które podpisał Prezes ŁSM Jerzy Brodziuk. Podkreślił, że jeżeli faktycznie miałyby się to potwierdzić, to podejmie decyzje o unieważnieniu przetargu. Poprosił Radę, aby dała im jeszcze w dniu dzisiejszym czas, ponieważ muszą dokonać analizy prawnej. Nie chce wypowiadać żadnego zdania bez konsultacji z prawnikami. Jakie można w chwili obecnej podjąć decyzje zabezpieczające interes miasta. Zauważył, że jeszcze nie podpisano aktu notarialnego, ale z tego co wie, dzisiaj upływa termin uprawomocnienia się rozstrzygnięć przetargu. Podkreślił, że w dniu wczorajszym i dzisiejszym dyskutował z Prezydentem Doboszem nad sprawą, jak zachować się w tej sprawie. Dlatego też nie odpowie w chwili obecnej ostatecznie na pytanie, ale może potwierdzić, że ich wola było, aby powstał tam budynek wielorodzinny. Dodał, że prawdopodobnie nie mogą zablokować prawnie, jeżeli w projekcie tego budynku wielorodzinnego parter zostanie przeznaczony na handel i usługi. Jeszcze raz podkreślił, że nie zna ani projektu, ani zamysłu, który być może zaprezentował zwycięzca przetargu prezesowi ŁSM. Poprosił, jeżeli jest to możliwe,

aby do tematu powrócić pod koniec sesji, żeby mieć czas na przygotowanie się do odpowiedzi na zapytania.

Odpowiadając radnemu Modzelewskiemu wyjaśnił, że w ostatnich kilkunastu dniach spotkał się osobiście z Zarządem ŁKS na czele z prezesem, jak również w dniu wczorajszym z delegacją drużyny. Poinformował, że w trakcie rozmowy z prezesem ustalili, że miasto, Urząd Miejski, Rada i Prezydent nie pozostawią ŁKS i nie skażą go na własny los. ŁKS przedstawił trzy wersje budżetu na przyszły rok z opcją, że ŁKS awansuje do II ligi i wówczas budżet wynosiłby 2,5 mln. zł. Zaproponował, aby pozostać przy III lidze. Odpowiadając na zapytanie prezesa, ile miasto może zadeklarować środków finansowych na rok przyszły, po raz kolejny oświadcza, że miasta nie stać na utrzymanie drużyny piłkarskiej w III lidze. Gdyby nawet przeznaczyć na ten cel wszystkie środki przeznaczone w budżecie na sport to i tak będzie mało. Należy pamiętać, że w mieście są jeszcze inne, dobrze rozwijające się dyscypliny sportu. Poprosił, aby nie zapominać, że miasto prawdopodobnie stanie przed dylematem, aby wspomóc lekkoatletykę szczególnie w sytuacji, kiedy jest realna szansa dwóch zawodniczek na uzyskanie minimum olimpijskiego i reprezentowania regionu i miasta na olimpiadzie w Londynie. Jest więc dylemat w jakim stopniu miasto może współfinansować ŁKS. Zauważył, że w roku ubiegłym, po raz pierwszy od lat, drużyna seniorska ŁKS otrzymała ponad 200 tys. zł, w tym również. Zwrócił uwagę, że jeżeli mówi się tylko o „żywych pieniądzach”, które są przekazywane z kasy miasta na konto ŁKS to chce poinformować Radę, że stoi przed innym dylematem. Podjął decyzję, że ŁKS został zwolniony w 70 % z opłat za korzystanie z obiektów. Dodał, że wiele klubów płaci za korzystanie z obiektów sportowych np. Jagiellonia za każdy trening płaci MOSiR w Białymstoku 5 tys. zł. Gdyby w chwili obecnej wycofał się z tej decyzji, wówczas wyglądałoby to inaczej. W chwili obecnej ciągle mówi się i kibice tak to odbierają, że miasto daje tylko 100 tys. zł, a przecież daje się o wiele więcej. Należy pamiętać, że stadion jest obiektem realizowanym ze środków unijnych i w projekcie zapisano kiedyś określone przychody i to dobrze, że podjął decyzję o udostępnieniu tego obiektu świadkom Jehowy, gdzie przychód wyniósł 50 tys. zł. Jeżeli więc mówi się, że Prezydent dał tylko 100 tys. zł, to jest nieprawdziwa informacja. Postanowił, że będzie podawana informacja, że miasto daje nie tylko w złotówkach, ale również udostępniając obiekty. Dodał, że rozmawiał również z zarządem i zawodnikami o aktywności zarządu i w ta aktywność włączył się. Poprosił radnych, aby wspomogli w tym ŁKS i jego, a chodzi o pozyskanie sponsorów. Zauważył, że w dniu dzisiejszym nie ma już piłki nożnej finansowanej bezpośrednio przez miasto np. w Kielcach miasto weszło w finansowanie drużyny jako udziałowiec, ponieważ jest to klub akcyjny. W dniu dzisiejszym do opinii publicznej nie może trafić przekaz, że o ŁKS decyduje tylko Prezydent. Dodał, że rozmawiał z Prezesem Browaru i umówili się, że po nowym roku wznowią rozmowy. Zwrócił uwagę, że obecnie głównym sponsorem jest miasto, a nie jak jest napisane Browar, który daje 50 tys. zł za sezon, a rundę, a miasto 100-150 tys. zł w gotówce. Wyjaśnił, że analizował budżet Białegostoku i w tym roku na Jagiellonię dano 5 mln. zł, ale na rok przyszły jest już tylko 3 mln. zł przy budżecie zbliżonym do 1,5 mld. zł, a jaki jest budżet Łomży wszyscy wiedzą. Jeżeli więc nie znajda się sponsorzy i nie zbuduje się dobrego zaplecza organizacyjnego i finansowego, to nie ma co marzyć o II lidze. Podkreślił, że cieszy się, że w chwili obecnej podstawowy skład ŁKS to zawodnicy z Łomży, wychowankowie Łomży. Podejmując decyzje nie należy zapominać o zapleczu, o młodzikach i juniorach i ich przede wszystkim wspierać finansowo. Seniorzy powinni zdobywać środki od sponsorów i o to prosi Radę.

Odpowiadając radnej Olbryś poinformował, że przygotowują program remontu ulic, ponieważ takich ulic jak Stacha Konwy w Łomży jest więcej. Zauważył, że w projekcie budżetu nie wpisane są remonty chodników, ponieważ znajduje się to w środkach na remonty. Rozmawiali na ten temat w dniu wczorajszym i stwierdzili, że wszystko zależy od tego, jaka będzie zima, jaki będzie bilans po zimie, jaki stan dróg i chodników. Nie wyklucza, że jeżeli będzie tak, jak jest, to te środki powinny wystarczyć. Jeżeli nie wystarczą, będzie zwracał się do Rady o przeniesienie i zmiany w budżecie.

Odnosząc się do wyboru ławników stwierdził, że nie jest w stanie dokładnie odpowiedzieć.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Odpowiadając na zapytanie radnego Wojtkowskiego wyjaśnił, że w sprawie wyborów uzupełniających na ławników musi odbyć się cała procedura, należy więc traktować to jako całkiem nowe zgłoszenia.

### **Jan Bajno – radny**

Odpowiadając na zapytanie radnego Wojtkowskiego dotyczące medycyny sportowej poinformował, że NFZ nie finansuje medycyny sportowej. Jest to rozdział środków pomiędzy kompetencjami. Po pierwsze to kluby, federacje, stowarzyszenia wykupują taką usługę z własnych środków. Po drugie jest to w kompetencji lekarza rodzinnego i oni mogą w przypadku uczniów posiłkować się przeprowadzeniem badań. Dodał, że nie jest to „podbicie zaświadczenia”. Jest to przeprowadzanie szczegółowych badań, które dopuszczają sportowca do zawodów. Jeżeli coś by się stało, to wówczas odpowiedzialność ponosi lekarz, który wydał takie zaświadczenie. Jest to bardzo kosztowne. Wyjaśnił, że kilkakrotnie zgłaszano się do niego, aby temat medycyny sportowej podjąć, ponieważ od wielu lat nie funkcjonuje on w szkołach. Jeżeli powstały kluby zawodowe, to mają one w zadaniach, zapewnienie bezpiecznego dopuszczenia zawodników do danych zawodów sportowych i za to ponoszą odpowiedzialność. Dodał, że do szpitala nikt nie zgłosił się, aby zawrzeć taką umowę. Poza tym szpital nie posiada fachowca, który ma szczególne kwalifikacje z zakresu medycyny sportowej. Jest jedna osoba, która kiedyś parała się tym, a w chwili obecnej pracuje w podstawowej opiece zdrowotnej i jeżeli klub będzie chciał z tą osobą zawrzeć umowę, z pewnością nie odmówi, jeżeli będzie widziała korzyści finansowe. Potwierdził, że faktycznie w Białymstoku ukształtowała się medycyna sportowa z uwagi na to, że wszystkie kluby sportowe zawarły umowę.

### **Ad. 4**

### **Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła wniosek Prezydenta Miasta w sprawie zmian w budżecie miasta z autopoprawką na 2011 rok ( w załączeniu).

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu) .



### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury ( w załączeniu).

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu)

W dyskusji głos zabrali:

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Poprosiła o wyjaśnienie pkt-u 8 autopoprawki „ budowa ładowiska przy Grobli Jednaczewskiej” z kwotą 56 tys. zł. W budżecie 2012 roku jest przewidziana kwota 80 tys. zł. Poprosiła o wyjaśnienie, czy na rok 2012 pozostaje kwota 24 tys. zł. Uważa, że w ten sposób udałoby się zaoszczędzić na chodniki.

### **Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że zwiększenie środków finansowych o kwotę 56 tys. zł stanowi budżet roku 2011 i o tym w chwili obecnej jest mowa. Jeżeli zwiększa się to zamiarem jest, aby ten hangar wykonać. Jest ogłoszony przetarg, a z informacji uzyskanych wcześniej koszt hangaru to kwota 125 tys. zł i 56 tys. zł jest na zakup tego hangaru. Inwestycja będzie wykonana w ramach wydatków niewygasających, ponieważ do końca roku nie są w stanie całej procedury związanej z zakupem, zamknąć. Zadanie to będzie wykonane w ramach wydatków niewygasających.

W więcej uwag nie zgłoszono.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał następnie pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem nr 226 B.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braków głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym

**Uchwała nr 136/XVIII/11  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 14 grudnia 2011 roku**

**w sprawie zmian w budżecie miasta na 2011 rok (w załączeniu).**

### **Ad. 5**

Omówienie rozpoczęło od przedstawienia opinii.

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych.

**Uchwała nr 137/XVIII/11  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 14 grudnia 2011 roku**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą (w załączeniu).**

**Ad. 6**

Omówienie rozpoczęło od przedstawienia opinii.

**Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych.

**Uchwała nr 138/XVIII/11  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 14 grudnia 2011 roku**

**w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego Miasta Łomży na lata 2011 – 2015 (w załączeniu).**

**Ad. 6**

Omówienie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

## **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinie Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

## **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając głos poprosił o wyjaśnienie zapisu na str. 14 – V – priorytetowe zadania. Poprosił o informacje, czy dotyczy to sportu. Uważa, że sport jest jedną z form przeciwdziałania alkoholizmowi i innym uzależnieniom. Dodał, że może należałoby wprowadzić punkt, że sport jest tą alternatywą w przeciwdziałaniu uzależnieniom.

Odnosząc się do zasad dostępności napojów alkoholowych na str. 19 stwierdził, że jest zasada mówiąca, że jeden przedsiębiorca – jeden punkt sprzedaży. Jeżeli ta zasada obowiązuje, to z jakiej przyczyny Lidl i Biedronka mają alkohol. Czy prawo działa równo dla wszystkich.

Następnie odnosząc się do kwestii daty składania wniosków zwrócił uwagę, że w tym zakresie są pewne problemy. Jego zdaniem należy bardziej uszczegółowić datę wpływu wniosku danego przedsiębiorcy podając dzień i godzinę wpływu z minutami. Z tego, co mu wiadomo do tej pory były z tym problemy.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zabierając głos poprosiła o odniesienie się do pkt-u6 programu - zadania do realizacji w 2012 roku. Poprosiła o wyjaśnienie dlaczego nie ma kalendarza wykonania tych zadań i z czego to wynika. Dodała, że chciałaby wiedzieć jak wygląda harmonogram tych zadań, ponieważ tematy te bardzo ją interesują w tym roku.

## **Ireneusz Cieślik – radny**

Zwrócił uwagę, że komisja przeprowadza kontrolę w godzinach popołudniowych. Z analizy tego dokumentu wynika, że obserwuje się młodzież spożywającą alkohol również w godzinach zajęć lekcyjnych. W związku z powyższym, czy nie można by było pomyśleć nad tym, aby również do godz. 16.00 sklepy były kontrolowane.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały, że na posiedzeniu Komisji Sportu padło stwierdzenie odnośnie uwolnienia środków na sport poprosił, aby to bliżej wyjaśnić, aby wszyscy o tym wiedzieli, co być może pomogłoby Prezydentowi w podjęciu niektórych decyzji odnośnie dotacji.

## **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały wyjaśniła, że problem ten w dniu wczorajszym był omawiany przez Komisję Rodziny. Rozmawiali nad tematem sportu jako rodzajem profilaktyki itd. oraz nad tematem uwolnienia środków na sport. Padały propozycje, nad którymi dyskutowali długo. Nie można było jednak podjąć ostatecznej decyzji w tej sprawie głównie z takiego powodu, że nie dało się zaciągnąć opinii prawnej. Rozbieżności w dyskusji dotyczyły tego, czy zapis, o którym powie może być zapisem w programie z punktu widzenia prawnego i byłby zgodny z tym, co mówi ustawa. Panie przygotowujące program twierdziły, że nie. Po przedstawieniu takiego stanowiska przez osoby tworzące program uznano, że skoro nie można, to nie ma o czym rozmawiać. Przytoczyła następnie zapis pkt-u V ze strony 14. Stwierdziła, że była to propozycja radnego Modzelewskiego, aby ten punkt uszczegółowić zapisem „wspieranie alternatywnych form spędzania czasu wolnego przez dzieci i młodzież z terenu miasta Łomża, w szczególności zajęć sportowych organizowanych w szkołach podstawowych i gimnazjalnych oraz uczniowskich klubach sportowych jako form kształtowania zdrowego stylu życia w myśl zasady – w zdrowym ciele, zdrowy duch”. Była również propozycja, aby ten punkt umieścić jako pierwszy w punkcie V. Poprosiła, aby do tej propozycji odniósł się radca prawny, jeżeli jest to możliwe. Czy rozszerzenie tego punktu o taki zapis jest dopuszczalne zgodnie z ustawą dotyczącą tego programu, czy też nie. Jeżeli jest i taka będzie wola Rady, to można to zrobić i wówczas umożliwi to pewne działania. Jeżeli nie, to nie ma takiej możliwości.

## **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Zwrócił uwagę, że nie są to kwestie prawne. To Rada o tym decyduje, ale należy pamiętać, że w tego typu programach należy zachować proporcje i zdrowy rozsądek.

## **Anna Bigiej – Inspektor ds. Zdrowia i Patologii Społecznych**

Odpowiadając wyjaśniła, że w rekomendacjach Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przyjętych na 2012 rok jako alternatywne działania dla dzieci ze środowisk szczególnie zagrożonych ujęte są jak najbardziej formy sportowe i jak najbardziej mogą być finansowane w ramach łomżyńskiego programu z tym, że wszystkie kluby sportowe, które składają te oferty powinny uwzględnić w swoich programach i zaplanować elementy profilaktyczne, aby było to w ten sposób, że odbywają się zawody sportowe, natomiast profilaktyki przy tych działaniach nie ma. W rekomendacjach opisane to jest w ten sposób, że przyjmuje się strategię profilaktyczną i w ramach tej strategii odbywają się również zajęcia sportowe z naciskiem na to, aby objęto nimi młodzież, która może nieodpłatnie korzystać z tych zajęć, a młodzież ta pochodzi ze środowisk szczególnie zagrożonych patologiami.

Odpowiadając na zapytanie radnej Rabczyńskiej dotyczące kalendarza imprez wyjaśniła, że imprezy nie są wpisane w programie z uwagi na to, że otwarte konkursy ofert ściśle określają termin realizacji zadań dla wszystkich organizacji pozarządowych i dla wszystkich miejskich jednostek organizacyjnych. Zwykle zadania te obejmują okres od stycznia do grudnia i organizacje same wybierają termin w takim zadaniu będą realizowały w ramach profilaktyki i czy będzie to

profilaktyka I, II, czy III stopnia. Wszystkie zasady i warunki realizacji są określone w konkursie ofert.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Zabierając głos stwierdził, że program zawiera również możliwości finansowania przedsięwzięć sportowych. Problem polega na tym, że wnioskodawca musi włożyć trochę więcej wysiłku, aby opisać sprawy, o których mówiła Pani Bigiej. Nie widzi problemu, aby z tych środków nie wspierać również klubów, stowarzyszeń sportowych, czy imprez sportowych. Zauważył, że temat ten wraca co roku i to, co mówił radca można sport wspierać, ale nie zwolni to absolutnie wnioskodawców od dobrze opracowanego wniosku.

### **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Odnosząc się wyjaśnień stwierdził, że jeżeli sport jest zawarty w zapisach programu, to jego wniosek jest bezzasadny. Wszystko będzie zależało od wnioskujących. W jaki sposób uzasadnią swoje racje. Zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie dotyczące przestrzegania zasady jeden podmiot – jeden punkt sprzedaży jak również, nie otrzymał odpowiedzi odnośnie daty wpływu wniosku, bo z tym były problemy.

### **Adam Maciejewski – Naczelnik COM**

Odpowiadając na zapytanie radnego wyjaśnił, że zasada jeden podmiot – jeden punkt sprzedaży została uchwalona i jest stosowana przy rozpatrywaniu wniosków. Wnioski składane są w punkcie obsługi interesanta, tam są datowane i opisane numerem sprawy. Nie widzi problemu, aby wpisywać godzinę wpływu.

Odnosząc się do zapytania dlaczego więcej koncesji niż na jeden punkt dostała np. Biedronka wyjaśnił, że pozwolenie to wydało Samorządowe Kolegium Odwoławcze w postępowaniu odwoławczym. W momencie postępowania odwoławczego uprawomocniła się uchwała rady Miejskiej zwiększająca liczbę punktów sprzedaży i z tej furtki skorzystało kolegium i przydzieliło koncesje wszystkim, którzy złożyli odwołania.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że jego zdaniem jest zasadne wykreślenie zapisu mówiącego, że jeden podmiot- jeden punkt sprzedaży, ponieważ z jednej strony ogranicza to swobodę działalności gospodarczej. Zastanawia się również nad inną kwestią. Otóż swego czasu docierały do niego informacje, że kiedy kończyła się koncesja, ktoś przyszedł z wnioskiem i okazało się, że były już przed nim złożone wnioski. Czy nie można by było rozwiązać tego w ten sposób, że zostały złożone wnioski, zostały przydzielone koncesje i pozostały wnioski nie rozpatrzone i ta kolejka powinna czekać podobnie, jak w przypadku mieszkań komunalnych. Powoduje to, że nie ma podejrzeń, ponieważ jest kolejka i ludzie czekają miesiąc, dwa, pół roku i jeżeli ktoś zrezygnował z koncesji, odzywa się do niego wydział z informacją, że jest wolna koncesja i czy nadal jest zainteresowany, czy rezygnuje. Jest to proste i logiczne,

tylko czy jest to możliwe do zapisania w programie, czy Rada może o tym zdecydować.

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poparł propozycje radnego Grzymały, aby wpisywane były godziny wpływu wniosku. Jest jednak przeciwny wyrzuceniu zapisu dot. zasady jeden podmiot – jeden punkt sprzedaży. Poprosił o pozostawienie tego, ponieważ ogranicza to innym podmiotom gospodarczym swobodę działalności, ponieważ liczba koncesji jest ograniczona. Przyjęcie tej poprawki może spowodować, że jeden podmiot może mieć 15 punktów sprzedaży, a co z resztą.

### **Jan Bajno – radny**

Stwierdził, że jest przeciwny wnioskowi radnego Głaz, aby wykreślić ten zapis, ponieważ spowoduje to obniżenie dochodów miasta. Jeżeli koncesja przyznana jest na punkt, na konkretny adres, to nie na podmiot. Wykreślenie tego punktu spowoduje, że np. on jako podmiot wystąpi o koncesje na 5 sklepów i wówczas płaci za koncesje. Jeżeli ten punkt zostanie wykreślony, będzie płacił za jedną koncesję jako podmiot. Środków będzie więc mniej, a za chwilę rozpocznie się dyskusja nad budżetem i wówczas radni zaczną się zastanawiać skąd wziąć środki. Uważa, że nie można na sesji robić takich zmian, które spowodują zmiany w budżecie. Należy to przemyśleć i rozważyć, czy nie spowoduje to pociągnięcia pewnych ubytków w budżecie miasta. Jeżeli są wątpliwości, to można złożyć wniosek o skierowanie programu do ponownej dyskusji w Komisjach.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zapelował, aby zastanowić się nad tą „społeczną kolejką”, która nie powodowała by podejrzeń ze strony interesantów, którzy występują o koncesję. Dodał, że nie będzie składał wniosku w tej sprawie.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zwróciła uwagę, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia była dyskusja na temat tego programu i wówczas wyjaśniono wszystko. Członkowie Komisji uznali, że podjęli słuszną decyzję. zaproponowała, aby zainteresowani radni, jeżeli mają wątpliwości uczestniczyli w posiedzeniach Komisji merytorycznych tym bardziej, że posiedzenia są otwarte. Jeżeli Komisja po długiej dyskusji wydaje swoją opinie, a na sesji znów toczy się dyskusja od początku, to wydaje się to bezzasadne.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Zaproponowała, aby w przypadku pewnych punktów oprócz Komisji Rodziny wskazać Komisję Rozwoju, aby nad tematem dyskutowała i dopiero temat przekazać Komisji Rodziny jako wiodącej. Wówczas ucieknie się od dyskusji na sesji.

## **Adam Maciejewski – Naczelnik COM**

Odpowiadając na zapytania radnych wyjaśnił, że obie propozycje tj. godzina wpływu wniosku oraz społeczna kolejka powinny zostać zapisane w załączniku do programu, aby wynikało to z przepisów prawa.

## **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Odpowiadając wyjaśnił, że oba te punkty są nie do zrealizowania dlatego, że gdyby zrealizować pkt 1, należałoby zmienić instrukcję kancelaryjną, kto miałby te godziny i minuty wstawiać. Jeżeli osoba przyjmująca korespondencję, to musiałaby to robić na wszystkich dokumentach wpływających, nie ma wyjątku, ale tego się nie praktykuje. Rozporządzenie Rady Ministrów, które jest podstawą stworzenia instrukcji kancelaryjnej nie przewiduje takiej formy. Owszem taka forma jest stosowana, ale w sądach przy hipotekach i to wynika z przepisów ustawy. Odpowiadając na pytanie drugie dotyczące kolejki społecznej wyjaśnił, że jeżeli ma się do czynienia z punktem jeden czyli ogłasza się nabór na koncesje, to zgodnie z logiką należy wydać jedną decyzję pozytywną. Jeżeli jest to 5 wniosków, to 4 decyzje są negatywne. One nie mogą zostać nierozpoznane dlatego, że każdy, kto uzyskał odmowę ma prawo zaskarżyć taką decyzję do kolegium, a następnie do WSA.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przy 3 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących.

### **Uchwała nr 139/XVIII/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 14 grudnia 2011 roku**

**w sprawie Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Patologii Społecznej na 2012 rok (w załączeniu).**

**Ad. 8**

## **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawiła wniosek Prezydenta (w załączeniu).

## **Ireneusz Cieślik – Zastępca Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 140/XVIII/11  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 14 grudnia 2011 roku**

**w sprawie zamiaru likwidacji szkół ( w załączeniu).**

**Ad. 9**

**Andrzej Kielczewski – Naczelnik WRF**

Przedstawił wniosek Prezydenta Miasta w sprawie określenia zasad inicjatyw lokalnych (w załączeniu).

**Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosił o wyjaśnienie zapisu § 6 dot. przyjmowania i weryfikowania wniosków oraz zapisu dot. składania wniosków w 2012 roku. Czy nie powinno się tych wniosków składać w momencie tworzenia budżetu, czy 29 luty to nie jest zbyt późno.

**Andrzej Kielczewski – Naczelnik WRF**

Wyjaśnił, że środki na ten cel będą zabezpieczone w budżecie. Jest to rok przejściowy stąd termin 29 lutego 2012 roku. Następne wnioski będą przyjmowane do końca I półrocza.

**Bernadeta Krynicka – radna**

Poprosiła o informację ile takich wniosków już wpłynęło.

**Andrzej Kielczewski – Naczelnik WRF**

Wyjaśnił, że jeszcze nie ma tryby postępowania oraz uchwalonych zasad, będzie to dopiero po podjęciu uchwały przez Radę.

**Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosiła o wyjaśnienie zapisu z wniosku Prezydenta, w którym się mówi o wolontariacie, a w treści uchwały już się tej ustawy nie wymienia.



### **Andrzej Kiełczewski – Naczelnik WRF**

Wyjaśnił, że na wstępie jest zapis o tej ustawie.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji zgłaszał sugestię, aby w załączniku 1 § 4, ust. 2 wyraz „przeanalizowaniu” zastąpić „ wyrazem „stwierdzeniu” i miało to być ujęte w autopoprawce. Czy zostało ujęte.

### **Andrzej Kiełczewski – Naczelnik WRF**

Stwierdził, że zostało ujęte.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Zgłosił, w imieniu Prezydenta, poprawkę polegającą na zmianie zapisu § 6. Wyjaśnił, że jest to przepis prawa miejscowego i powinien wchodzić w życie po 14 dniach od ogłoszenia w Dz.U. Woj. Podlaskiego. Poprosił, aby taka poprawkę przyjąć, w przeciwnym razie uchwała zostanie zakwestionowana.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zakończył dyskusję oddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką dot. zmiany zapisu § 6 mówiącego o tym, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych.

### **Uchwała nr 141/XVIII/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 14 grudnia 2011 roku**

**w sprawie ustalenia zasad i trybu postępowania w zakresie organizowania, realizacji i finansowania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych (w załączeniu).**

### **Ad. 10**

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że miasto nie zakończyło jeszcze rozmów z ŁSM, ale z ich strony w tym temacie eskalacja narasta. W związku z powyższym, w najbliższych dniach, jeśli czas na to pozwoli zamierza zorganizować spotkanie z zarządem ŁSM. Można powiedzieć, że ŁSM wychodzi z inicjatywą ustalenia myta od korzystania z niektórych ulic i dróg. Poprosił, aby temat przybliżył naczelnik wydziału.

## **Jerzy Bittner – Naczelnik WGN**

Przedstawił wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia przebiegu ul. Kanalnej (w załączeniu).

## **Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że będzie głosował za, ale chciałby wiedzieć, ile jeszcze takich „kwiatków” ŁSM miastu „wykroi”. Z tego, co wie to dojazd do MPEC jest podobny. W trakcie Komisji była informacja, że problemów nie ma, a tu okazuje się, że problem zaczyna powstawać, bo jeżeli mieszkańcom nakłada się myto za dojazd do własnego domu, to coś jest nie tak. Dobrze by było, aby Prezydent porozmawiał z Prezesem Zarządu ŁSM. Zauważył, że dobre układy, które były przez poprzednie 8 lat skutkowały tym, że mieszkańcy jeździli spokojnie, a teraz nagle trzeba płacić. Ma nadzieję, że Prezydent przyjrzy się dokładnie roszczeniom ŁSM i przeanalizuje wszystkie aspekty prawne. Podkreślił, że należy rozmawiać, ale również należy dochodzić swoich praw i zarówno ŁSM ma swoje prawo jak i miasto.

## **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Zwróciła uwagę, że po raz pierwszy w historii miasta powstało coś takiego, że ludzie są przeciwko ludziom. Pogratulowała Prezydentowi i jego służbom, że tak szybko znaleźli rozwiązanie w tej sprawie.

## **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś zauważył, że nie jest to jeszcze rozwiązanie. Rozwiązanie będzie dopiero wówczas, gdy zakończy się spór z ŁSM. W chwili obecnej dąży się do tego, aby sprawę skierować do sądu, a więc nie jest to rozwiązanie. Uważa, że rozwiązaniem może być tylko dialog i to by było najprostsze. Dlatego też zachęcił Prezydenta, aby rozmawiał z ŁSM.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu stwierdził, że jeżeli radny zachęca go do dialogu, to on chyba śni, nie wierzy własnym uszom. Przypomniał, że od początku, kiedy został Prezydentem, kiedy po raz pierwszy rozmawiał z Panem Brodziukiem, stawiał przede wszystkim na dialog. Rozumie, że propozycja radnego płynie z dobrego serca i na dialog piszą się w każdej chwili tylko, aby był prowadzony dialog w atmosferze chęci znalezienia kompromisowego rozwiązania trzeba dwóch stron. Zwrócił uwagę, że początkiem tego sporu jest obiekt przy Konstytucji 3 Maja,

później ul. Reymonta itd. Nie chciałby n takiej płaszczyźnie prowadzić dialogu, natomiast są gotowi to zrobić dla dobra miasta i spółdzielni. Wysłucha propozycji Zarządu, Prezesa, czy też Rady Nadzorczej. Może w pewnym momencie będzie musiał zwrócić się do Przewodniczącego Rady z prośbą, aby Radę Nadzorczą ŁSM zaprosić na sesję, aby sprawy tu się rozstrzygnęły. Podkreślił, że ŁSM jest integralną częścią Łomży jako organizacja i w chwili obecnej niewielu wie, która ulica jest miejska, a która spółdzielcza i przeciętnego mieszkańca to nie interesuje i stawianie dzisiaj takich warunków nie jest właściwe. Być może Prezes Brodziuk potraktował to jako doping, aby władze miasta szybciej to rozstrzygnęły, ale za tym rozstrzygnięciami kryją się koszty. Jeżeli kiedyś ŁSM te tereny otrzymała za darmo, budowała na nich, tworzyła swój kapitał. Stwierdził, że nie mówi w chwili obecnej w sensie prawnym, ale w sensie moralnym, ponieważ jeżeli kiedyś otrzymano grunt za darmo, a dzisiaj miasto będzie musiało za to zapłacić. Jeżeli w ten sposób trzeba będzie podejść do każdej ulicy, to nie wyobraża sobie tego. Zwrócił uwagę, że ŁSM była pierwszą spółdzielnią, Perspektywa drugą. Odnosząc się do ul. Kanalnej stwierdził, że miasto innego rozwiązania nie miało tym bardziej, że przyszło do niego w tej sprawie kilku mieszkańców przerażonych tą sytuacją. Żartobliwie stwierdził, że w takiej sytuacji mógłby zamknąć dla ŁSM ulice miejskie.

#### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zabierając głos w kwestii formalnej zwróciła się do radnego Prosińskiego zapytaniem, w czym imieniu radny się wypowiada używając słowa „my zrobimy”, „my wystąpimy”, w imieniu miasta czy ŁSM. Jej zdaniem prawo nie zezwala na to, aby występować w dwóch osobach. Czy radny jako członek Rady Nadzorczej ŁSM będzie walczył z miastem, czyli z samym sobą jako z radnym.

#### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosił, aby radna słuchała tego, co mówi, ponieważ mówił, że nie jest to najlepsze rozwiązanie. Faktem jest, że osobiście jest „między młotem, a kowadłem” dlatego chciałby, aby Prezydent i ŁSM dogadali się. Nie staje po niczyjej stronie, najważniejszy jest interes miasta, ponieważ miasto to m.in. ŁSM, to mieszkańcy. Jest radnym miasta i reprezentuje miasto, a że mieszka w zasobach spółdzielni i też ponosi te koszty, to nie jest tym zainteresowany. Poprosił radna, aby nie mówiła, że jest stroną. Jest radnym miasta i nikt mu nie zabroni być członkiem Rady Nadzorczej ŁSM. Jeszcze raz poprosił, aby słuchać jego wypowiedzi, ponieważ mówił, że nie jest rozwiązaniem występowanie do sądu, że można się dogadać.

#### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdziła, że jest w szoku po wypowiedzi radnego. Dodała, że również była w radzie nadzorczej spółdzielni nie będąc radną, ale faktycznie radnemu można. Czy jednak można wypowiadać się na sesji Rady. Rady wypowiada się w dwóch osobach i sam do tego się przyznaje. Jest to niedopuszczalne. Uważa, że prawo na to nie pozwala, radny powinien w tym momencie się wyłączyć.

## **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odpowiadając radnej Konopka na pierwsze pytanie wyjaśnił, że cały czas wypełnia obowiązki radnego i cały czas występuje jako radny i wypowiada się jako radny. Poprosił radna Konopka o wskazanie mu zapisu z ustawy, który zabrania mu głosu w sprawach spółdzielni.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Poprosiła o wyjaśnienie, czy jeżeli Rada Miejska w dniu dzisiejszym podejmie uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej, to czy rodzi to skutki finansowe. Częściowo Prezydent powiedział, że tak. W związku z powyższym jaki jest plan wydatków na budowę tej drogi, czy będzie on w budżecie 2012 roku, czy w latach następnych.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że ta uchwała daje miastu możliwości wystąpienia do sądu o wygaśnięcie wieczystego użytkowania tej ulicy, które jest w posiadaniu ŁSM, aby droga stała się publiczną, dostępną dla każdego mieszkańca. Wyjaśnił, że miasto tej ulicy nie będzie budowało, ponieważ ta ulica jest, ale na terenie ŁSM. ŁSM kiedyś ten teren otrzymała w wieczyste użytkowanie. Teraz miasto chce tę drogę wyłączyć i być może ŁSM zechce, aby miasto zwróciło poniesione przez spółdzielnię nakłady. Ma jednak nadzieję, że nie.

## **Bernadeta Krynicka – radna**

Przypomniała, że swego czasu odbyło się posiedzenie trzech Komisji. W posiedzeniu uczestniczył Pan Brodziuk, który „pogroził palcem Komisjom i w chwili obecnej jest to ewidentny odwet, ponieważ radni byli niegrzeczni”, nie zrobili tak, jak życzył sobie Pan Brodziuk, ponieważ nie dostał nic w prezencie, a działka została sprzedana. Zastanawia się co jeszcze wymyśli Pan Prezes. Życzy Panu Brodziukowi jak najlepiej, ale to, co robi jest żenujące.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Zwrócił uwagę, że jest takie przysłowie „że ten jest z dobrego domu, kto pierwszy w kłótni wyciągnie rękę do zgody”. Zachęcił Prezydenta do wyciągnięcia ręki do zgody i zaapelował, aby odbyło się spotkanie z Radą Nadzorczą ŁSM.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 142/XVIII/11  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 14 grudnia 2011 roku**

**w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej (w załączeniu).**

**Ad. 11**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Witold Chłudziński - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych.

**Uchwała nr 143/XVIII/11  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 14 grudnia 2011 roku**

**zmieniająca uchwałę nr 493/LXVII/10 Rady Miejskiej Łomży z 29 września 2010 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Łomża na lata 2010-2018 (w załączeniu).**

**Ad. 12**

Omawianie rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu). Dodał następnie, że informacja została przygotowana pieczołowicie. Ma nadzieję, że ta informacja pomoże przy dofinansowaniu klubów. Zwrócił uwagę, że z informacji wynika, iż są kluby sportowe, które prowadzą tylko i wyłącznie działalność na rzecz dzieci, startują w wielu zawodach, a nie mają możliwości pozyskania punktów, które będą rzutowały przy dotacjach. Uważa, że należy inaczej rozgranicyć sport dzieci i młodzieży, a inaczej preferencje seniorskie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Ad. 13**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że od momentu przekształcenia jeszcze starej jednostki wojskowej w I Łomżyński Batalion Remontowo-Budowlany im. gen. Raganowicza zwracano uwagę na to, że następuje odpływ kadry oficerskiej, podoficerskiej oraz kadry żołnierzy zawodowych z tej jednostki, chociaż poniesione nakłady wskazywały na to, że batalion będzie się rozwijał. Niestety w ciągu ostatnich lat obserwuje się tendencję odwrotną, a informacje, które po raz pierwszy pojawiły się w roku ubiegłym, a wstępne doniesienia wskazują, że pojawią się w roku przyszłym, I Łomżyński Batalion Remontowo – Budowlany im. gen Raganowicza miałby być przekształcony w jednostkę niższego szczebla - warsztaty techniczne, w których być może zostałaby utrzymana liczebność kadrowa, natomiast przeważająca część pracowników byłaby cywila, a praktycznie te warsztaty zostałyby pozbawione obsługi oficerskiej i podoficerskiej, czy żołnierskiej, co spowoduje koniec wojska w Łomży. Rada i Prezydent nie mogą się na to zgodzić i dlatego należy zgłosić swój sprzeciw. Wspólnie z radnym Mieczkowskim, będąc na ostatnich uroczystościach i po rozmowie z majorem Rabkiem, który jest szefem łomżyńskiego batalionu, a który zwrócił uwagę na istniejący problem wojska w Łomży tj. problem uczestniczenia wojska w uroczystościach państwowych, religijnych, w ważnych wydarzeniach życia miasta, ponieważ nie można stworzyć honorowej kompanii. Zwrócił uwagę, że jest sztandar, są tradycje 33 Pułku Piechoty. Liczy na to i wszyscy na to liczą, że jest nowy minister, który być może bardziej jest związany z wojskiem i ma bardziej światłe podejście do tematu. Chcieliby, aby to stanowisko zostało przekazane do wiadomości do wszystkich parlamentarzystów województwa podlaskiego oraz Wojewodzie, ponieważ są to osoby, które mogą w znaczny sposób polityczny wpłynąć na decyzję Ministra Obrony Narodowej. Rozumieją, że argumenty ekonomiczne, mówiące o kosztach utrzymania, o funkcjonowaniu wojska, o kryzysie, jakieś są, ale dla Rady są niewystarczające. Należy przekonywać, że być może zwiększenie etatowego zatrudnienia żołnierzy w roku przyszłym będzie niemożliwe, ale utrzymanie charakteru I Łomżyńskiego Batalionu Remontowo – Budowlany im. gen Raganowicza na tym poziomie jest co najmniej dla miasta konieczne. Dlatego też, wspólnie z radnym Mieczkowskim, przygotował projekt stanowiska, który został przekazany radnym. Poprosił o uwagi do projektu wystąpienia.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że rozważa możliwość zawarcia w tym stanowisku jednego akapitu. Przypomniał, że swego czasu informował, iż kiedy po raz pierwszy wystąpił do Szefa Sztabu Generalnego, otrzymał odpowiedź, która dawała pewność, Na drugie jego wystąpienie, które wspólnie z nim podpisał Ordynariusz Diecezji Łomżyńskiej Bp. Stanisław Stefanek, odpowiedzi nie otrzymali. Pierwsza odpowiedź posiada i uważa, że to wystąpienie można byłoby uzupełnić o akapit informujący, że w dniu takim a takim Szef Sztabu Generalnego zapewnił i zacytował treść zapewnienia z tej odpowiedzi.

Rada przyjęła propozycję Prezydenta i w wyniku głosowania 19 głosami za - jednogłośnie, przyjęła treść stanowiska z poprawką.

#### **Ad. 14**

##### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił Wiceprzewodniczącego Rady o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

##### **Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Przedstawił następujące pisma skierowane do Rady:

1. Pismo LOT Ziemia Łomżyńska z prośbą o środki na remont budynku – Rada 20 głosami za przekazała pismo LOT Prezydentowi do rozpatrzenia.
2. Pismo ZSEiO o wyrażenie zgody na rozpoczęcie kształcenia w nowym zawodzie – Rada, 20 głosami za, przekazała pismo do Prezydenta celem przygotowania materiałów na sesję.
3. Pismo Prezydenta Miasta informujące o planowanej misji do Kaliningradu – a/a. Chętni mogą zgłaszać się do Naczelnika Matkowskiego.
4. Protest ŁSM dot. przetargu na działkę przy ul. Reymonta – a/a.
5. Pismo skierowane do Prezydenta Miasta przez panią Pogroszewską do wiadomości Rady Miejskiej – a/a.
6. Pismo do wiadomości Rady - odpowiedź Prezydenta do Pana Choroszewskiego – a/a.
7. Projekt odpowiedzi dot. podwyższenia wysokości diet Przewodniczącym Zarządów Osiedli - Radni propozycje odpowiedzi zaakceptowali.

#### **Ad. 15**

##### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przedstawiając sprawy różne, w imieniu obdarowanej 78-letniej Pani Jadwigi z Łomży, podziękował radnym za pamięć i dar w postaci składki na szlachetny cel w postaci paczki.

Poinformował, że 17 grudnia o godz. 15.00 odbędzie się wigilia miejska na Starym Rynku, na którą zaprosił wszystkich radnych, a 18 grudnia o godz. 16.00 w katedrze odbędzie się ingres nowego biskupa. Zaprosił wszystkich radnych do udziału w ingresie. Poinformował, że prezydium Rady podjęło inicjatywę zakupu na tę uroczystość wiązanki kwiatów, które chcą wręczyć nowemu biskupowi.

##### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Poinformował, że nie wysyłał zaproszeń na wigilię na Starym Rynku. Zaproszenie przekazał tylko biskupom i to zaproszenie – list będzie odczytane w wielu kościołach. Telefonicznie zaprosił Pośta RP, Marszałka i członka zarządu. Następnie zaprosił serdecznie Radę Miejską i Przewodniczących Zarządów Osiedli na spotkanie opłatkowe w dniu 22 grudnia o godz. 14.00 do Urzędu Miejskiego. Będzie to normalne spotkanie opłatkowe bez cateringu.

Dodał, że była prośba biskupa nominata, aby było jak najmniej kwiatów. Poinformował, że planują wręczyć biskupowi panoramę Łomży.

## **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Zabierając głos stwierdził, że nie wypada, aby od Rady przekazywać coś innego niż kwiaty.

Następnie przypomniał, że Rada zobowiązała się do czuwania nad dyscypliną pracy Rady. Stwierdził, że sam przestrzega dyscypliny i niedopuszczalnym jest, aby na sesję przychodzić o godz. 12.00, czy później. Rozumie, kiedy komuś zdarzy się to raz. Rozumie, że czasami ktoś musi wyjść i uzasadni wyjście, bo bywają sytuacje. Jeżeli ktoś zdecydował się na bycie radnym i wie jakie są z tego tytułu zobowiązania wobec pracodawcy, to informuje, że jest to ostatnia sesja, na której, w imieniu Rady, to toleruje.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Odnosząc się do odpowiedzi udzielonej przez radnego Bajno na jego interpelację złożoną do Prezydenta poinformował, że przekazał radnemu stosowny dokument, ponieważ radny myli się udzielając takich wyjaśnień. Poinformował, że do 21 roku każdy sportowiec ma refundowane sportowe badania lekarskie. Posiada również wyciąg z NFZ, gdzie wszystko jest podane. Poprosił Prezydenta o pochylenie się nad tym problemem. Jego zdaniem jest to tylko kwestia rozmowy z NFZ i ewentualnie z dyrekcją szpitala, która zechciałaby się tym problemem zająć i wyodrębnić taką jednostkę jak poradnia sportowo-lekarską.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że WPI w ciągu roku jest wielokrotnie zmieniane uchwałami. Poprosiła o informację, czy jest możliwe, aby radni raz do roku otrzymali tekst jednolity WPI, zawierający wszystkie poprawki. Dotyczy to wszystkich wieloletnich planów dotyczących finansów.

Poprosiła również o odpowiedź, czy są kontynuowane działania na najwyższym szczeblu w zakresie ul. Wojska Polskiego. Zwróciła uwagę, że zmienił się skład Rady Ministrów, słucha wypowiedzi radnych na szczeblu wojewódzkim i nie mówi się o ul. Wojska Polskiego, a dobrze by było podjąć starania, ponieważ kończy się euro i pod koniec 2012 roku od nowa będą podejmowane pewne czynności, a więc czas się wydłuża. Poprosiła Prezydenta Dobosza o zajęcie się tą sprawą.

Następnie poprosiła radnych o odpowiedź, co ma zrobić, aby otrzymywać odpowiedzi na swoje interpelacje. Stwierdziła, że grzecznie ponawia swoje interpelacje na kolejnych sesjach i mija 2 miesiące a odpowiedzi nadal brak. Poinformowała, że nie otrzymała odpowiedzi na interpelację dotyczącą podstrefy ekonomiczne pomimo tego, że Prezydent zapewniał, że otrzyma taką odpowiedź i że zamieści ją na stronie BIP UM. Nie otrzymała również odpowiedzi w zakresie termomodernizacji budynku przy ul. Pocztarskiej 1.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił obecna na sesji Prezydent Kluczek o przekazanie uwag radnej Rabczyńskiej Prezydentowi Miasta.



## **Bernadeta Krynicka – radna**

Odnosząc się do opieki dentystycznej stwierdziła, że jej zdaniem w piśmie do władz powinny znaleźć się wyniki badań dotyczący tego, jaki procent próchnicy jest w Polsce, że jest to 96 %. Dodała, że do Polski przyjeżdżają przedstawiciele krajów skandynawskich, aby zobaczyć jak wygląda próchnica, bo tam tego zjawiska nie ma. Podkreśliła, że wszystkim jest wiadomo, że społeczeństwo uboższe, próchnica jest narastająca i im biedniejsze środowisko, tym więcej dzieci ma z tym problem. Należy więc zwrócić uwagę, że będą wydawane pieniądze na protezy, a to wstyd w XXI wieku. Uważa, że należy powołać się na fakty, na procenty, wyniki badań. Zauważyła, że w chwili obecnej nie ma profilaktyki, ponieważ dzieci, które trafiają do gabinetów posiadają już próchnicę.

## **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Podziękował Prezesowi Lipskiemu za szybką interwencję i wykonanie schodów, o których mówił na poprzedniej sesji.

## **Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Przypomniała, że na ostatniej sesji Rada Miejska skierowała do Komisji Rodziny plik pism Pana Choroszewskiego. Poinformowała, że zaprosiła Pana Choroszewskiego na posiedzenie Komisji. Niestety Pan Choroszewski nie przybył. W posiedzeniu uczestniczył natomiast Dyrektor MOPS, który przyniósł komplet dokumentów dotyczących tej sprawy i okazało się, że stawiane przez Pana Choroszewskiego zarzuty nie potwierdziły się. Zwróciła się z prośbą do Rady Miejskiej, aby w przyszłości, kiedy takie pisma wpłyną do Rady, nie kierować ich do Komisji, ponieważ Komisja nie jest stroną, aby rozstrzygać w takich sprawach.

Następnie odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Zbigniewa Lipskiego odnośnie dyscypliny stwierdziła, że jest to mało eleganckie, aby radny dyscyplinował radnego. Każdy ma sumienie, a radnych rozliczą wyborcy, a „straszenie” nie jest na miejscu.

## **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Odpowiadając radnej stwierdził, że radna mówi, iż jest to niesmaczne, ponieważ wie o kim mówił. Stwierdził, że musiał reagować, ponieważ to Rada zobowiązała go do tego. Zwrócił uwagę, że nie poruszałby tematu, gdyby to radnej zdarzyło się po raz pierwszy, bo dzisiaj radna przybyła na sesję o godz. 12.30. Jest to kolejna sesja, na którą radna się spóźnia. Musi więc reagować, aby być fer w stosunku do pozostałych radnych. Zauważył, że mówił o problemie ogólnie, nie wymieniał nazwiska radnej.

## **Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Lipskiego stwierdziła, że spóźniła się po raz pierwszy od kiedy jest radną.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Odnosząc się do toczącej dyskusji stwierdził, że radny jest zobowiązany do uczestnictwa w sesji od początku do jej zakończenia. Jeżeli są sytuacje losowe, to są one uwzględniane. Nie może być tak, aby radni przychodzili dużo później albo wychodzili wcześniej i dzieje się to na zasadzie zwykłego funkcjonowania, a nie na zasadzie nadzwyczajnych sytuacji.

## **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Zabierając głos stwierdziła, że nie tylko dla stomatologów NFZ nie dał środków, ale jest również problem funkcjonowania szkolnych gabinetów medycznych Pielęgniarki z tych gabinetów mają mieć zmniejszone środki oraz jest kwestia umów.

## **Bernadeta Krynicka – radna**

Wracając do tematu obecności na sesji stwierdziła, że wspiera Wiceprzewodniczącego Lipskiego, ponieważ to na jej wniosek Wiceprzewodniczący poruszył ten problem, ponieważ nie może być tak, że radni spóźniają się na sesję albo wychodzą wcześniej. Podkreśliła, że na każdej sesji jest obecna od jej początku do zakończenia. Potrafi ułożyć swoje sprawy zawodowe i prywatne tak, że jest w stanie uczestniczyć w sesjach. Dokładnie widzi kogo i kiedy brakuje na sesji. Jej zdaniem lista obecności powinna być wyłożona przez pewien czas, a później nie powinno być możliwości jej podpisania. Rozumie, że mogą zdarzyć się losowe sytuacje. Jeżeli radni zobowiązali Wiceprzewodniczącego Rady do pilnowania dyscypliny, to w chwili obecnej nie można mieć do niego pretensji. Popiera więc radnego Lipskiego. Uważa, że dyscyplina powinna obowiązywać. Skoro wyborcy im zaufali i radni mają reprezentować wyborców, skoro ona była przez ten rok kadencji obecna na każdej sesji od początku do końca, to uważa, że inni również mogą się zdyscyplinować.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Kontynuując poruszony przez radna Krynicką problem zwrócił uwagę, że w istocie jest dotykany problem odpowiedzialności za siebie i wobec wyborców, bo jak jest specjalnie udowadniać nie trzeba. Uważa, że należy być odpowiedzialnym, ponieważ jeżeli wszyscy podejną w ten sposób, to odpowiedzialność będzie rozkładała się na wszystkich. Jeżeli ktoś zrezygnuje z odpowiedzialności, to radnych będzie mniej i równocześnie ceduje podejmowanie decyzji na innych albo unika tej decyzji, a przecież został wybrany po to, aby decydował i podjął się tego, niejako swoją wcześniejszą postawą zagwarantował, że nie będzie się tego bał, że nie będzie „uciekał”, czy też „tchórzył”. Wg niego jest to dziwne podejście. Dodał, że jeżeli kilku osób brakuje, to obecni na sesji również mogą wyjść i można zerwać obrady sesji. Umożliwiają to ci, których nie ma. Uważa, że jest już kuriozalne, gdy ktoś próbuje udowodnić coś niewłaściwym postępowaniem. Chyli więc czoło przed Wiceprzewodniczącym Lipskim, bo zachowuje odpowiedzialność. Zaapelował, aby Pan Wiceprzewodniczący w dalszym ciągu był tak odpowiedzialny.

## **Wanda Mężyńska – radna**

Wszystkim, którzy nie będą mogli uczestniczyć w spotkaniach opłatkowych w dniu 17 grudnia, czy 22 grudnia złożyła życzenia świąteczne.

## **Zbigniew Lipski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Odnosząc się do wypowiedzi radnych zwrócił uwagę, że nie jest to sprawa nieobecności w pewnym momencie, tylko sprawa odpowiedzialności za głosowania. Zauważył, że jeżeli są trudne głosowania, to część radnych w tym momencie opuszcza salę. Kiedy głosowane są sprawy konfliktowe, trudne dla miasta, również część radnych wychodzi. To przywołanie do uczestnictwa w sesji ma zobligować radnych do wzięcia na siebie odpowiedzialności za wszystkie sprawy. Nie tylko za łatwe, ale za trudne również. Cała Rada powinna brać odpowiedzialność za trudne decyzje i to radni mieli na uwadze zobowiązując go do tych działań.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zwrócił uwagę, że Prezydent obiecywał, że pod koniec sesji udzieli odpowiedzi na temat działki i czy w przetargu został zabezpieczony interes miasta, czy też nie. Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym przetarg uprawomocni się.

## **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdził, że w dniu dzisiejszym nic się nie uprawomocni. Skoro wpłynął protest, wszystkie procedury zostały wstrzymane.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Odnosząc się pisma ŁSM stwierdził, że na „pierwszy rzut oka” protest ten nie spełnia znamion protestu złożonego w trybie zamówień publicznych, ponieważ nie zawiera podstawy prawnej ani konkretnych zarzutów dotyczących uchybień w procedurze. Uważa, że protest nie wstrzymuje procedur.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Złożył życzenia świąteczne. Następnie przybliżył scenariusz przebiegu części oficjalnej spotkania opłatkowego w dniu 17 grudnia.

Odpowiadając radnemu Głaz stwierdził, że podtrzymuje swoją decyzję, że jeżeli nawet będzie musiał podjąć decyzję o unieważnieniu przetargu, to ja podejmie, ale unieważnienie przetargu nie rozwiązuje problemu, ponieważ do kolejnego przetargu mogą przystąpić ci sami oferenci i ta sama spółka może przetarg wygrać. Dodał, że za chwile spotka się z radcą prawnym i naczelnikami wydziałów architektury i nieruchomości. Prawdopodobnie rozstrzygną to wszystko przy zapisie w akcie notarialnym. Musi być zapis, że jest to działka przeznaczona pod budownictwo wielorodzinne. Nie można zapisać jednak, że parter, jeżeli chcą, mogą przeznaczyć pod handel i usługi. Z pewnością przed podpisaniem aktu notarialnego spotka się z nabywcą i przedstawi warunki miasta. Jeżeli nabywca nie przyjmie ich,

ogłosi ponownie przetarg ze świadomością, że nie będzie szukania ścieżki na średnio powierzchniowe obiekty handlowe. Podkreślił, że będą szukali jeszcze innych zabezpieczeń. Dodał, że nie rozmawiał z nabywcą, jeżeli rozmawiał z nim Prezes ŁSM, to on zna szczegóły, ale jego to nie interesuje. Dodał, że nabywcy rozmawiali z Prezydentem Doboszem, ponieważ chcieli wpłacić 50 % należności, a 1 mln. zł rozłożyć na dwie raty, na co nie było zgody. Na chwilę obecną miasto nie przyjęło ani złotych.

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosił, aby przyrzeć się temu szczegółowo. Rada wyraziła zgodę na sprzedaż działki pod budynek wielorodzinny, była o tym dyskusja, ale w uchwale nie ma o tym mowy.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli na sesji oświadczył i prosił Wysoką Radę o głosowanie za, że ta działka po korekcie jest przeznaczona pod budownictwo wielorodzinne, to go to zobowiązuje. Powiedział to oficjalnie na sesji Rady Miejskiej.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego, zamknął obrady XVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Jadwiga Zawiśniewska