

Protokół nr 10/11  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 24 listopada 2011 r.

Na ogólną liczbę 6 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyła radna:

- Alicja Konopka

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzeń Komisji.
2. Ocena działalności MOSiR w Łomży.
3. Analiza realizacji inwestycji realizowanych przy udziale Urzędu Miasta - stan zaawansowania na dzień 30.10.2011 r.
4. Ocena realizacji uchwał za III kwartał 2011 roku.
5. Przyjęcie treści sprawozdania dla Rady w sprawie realizacji Uchwały Nr 74/XII/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 6 lipca 2011 r.
6. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Poinformowała, że . Następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do proponowanego porządku i w wyniku głosowania 5 głosami za, jednogłośnie przyjęli porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 9/11 z dnia 22 września 2011 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 9/11 i przyjęli go 3 głosami za, przy 2 wstrzymujących.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że członkowie Komisji otrzymali materiał przygotowany przez Dyrektora MOSiR prosząc o uwagi i zapytania.

Radny Maciej Głaz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że do samego materiału uwag nie ma i nie chciałby aby jego odpowiedź była odebrana przez Dyrektora, że „czepia się”. Zauważył następnie, że cokolwiek MOSiR by nie prowadził ma straty. Zdaje sobie sprawę, że są to działalności, które trzeba dotować, ponieważ większość miast to robi. Zastanawia się jednak, patrząc na projekt budżetu na rok 2012, dotacja dla MOSiR jest największą, w związku z powyższym zastanawia się nad zasadnością powołania tej jednostki. Zwrócił uwagę, że jednostkę tą powołano po to aby zarządzała infrastruktura sportową, co miało ograniczać koszty. Do tej pory zarządzały tym istniejące już placówki miejskie szkoły i robiły to

pracownikami zatrudnionymi w tych placówkach, którzy nadal tam pracują. W chwili obecnej MOSiR rozrasta się i na wynagrodzenia jest wykazana kwota imponująca, a nie widać aby cokolwiek działało się w kierunku pozyskania środków. W związku z powyższym generuje to koszty. Uważa więc, że MOSiR powinien mieć otwartą drogę, aby zacząć zarabiać na koszty, czyli powinien pomyśleć o działalności około komercyjnej, która przynosiłaby zyski. Dodał, że rozumie iż trzeba dotować MPK, MPGKiM, a teraz doszedł jeszcze MOSiR. Jeszcze raz podkreślił, że nie chodzi mu o zarządzanie MOSiR, ale o sam sens powołania instytucji, która rozrasta się. Uważa więc, że należy spojrzeć na działalność MOSiR trochę inaczej.

Radna Bernadeta Krynicka zwróciła uwagę, że różnica pomiędzy dochodami a wydatkami MOSiR wynosi prawie 5 mln zł. Dodała, że nie ma o to pretensji do Dyrektora, zwróciła jednak uwagę, że z tego co jej wiadomo, gdy pływalnia podlegała pod SP nr 10 nie było tak dużej dotacji. Jej zdaniem coś jest nie tak. Zgadza się więc z radnym Głaz, że należy nad tym pomyśleć.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że zgadza się z wypowiedziami radnych. Następnie poprosił Dyrektora MOSiR o informację jakiego rzędu są straty na pływalniach.

Zbigniew Sasinowski - Dyrektor MOSiR wyjaśnił, że te dane podane są w pkt-cie 3 przedłożonej Komisji Informacji – „Informacja o prowadzonej działalności sportowej i rekreacyjnej” i są tam wyszczególnione wszystkie obiekty.

Radny Henryk Piekarski kontynuując wypowiedź wyjaśnił, że zadał to pytanie ponieważ media podają różne informacje. Dodał następnie, że podziela zdanie i z podanych danych wynika, iż w sposób imponujący rośnie strata. Ma również świadomość, że te straty będą się pogłębiały, dojdą bowiem Bulwary. Kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę na znaczny wzrost zatrudnienia. Uważa więc, że Rada wspólnie z Prezydentem będą musieli nad tym problemem zastanowić się.

Radny Maciej Głaz zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem, czy MOSiR korzystał ze środków UE poprzez pisanie programów.

Zbigniew Sasinowski - Dyrektor MOSiR wyjaśnił, że te kwestie monitorują cały czas, niestety już wstępne warunki wykluczają ich z możliwości składania takich wniosków. Dodał, że ostatnie, które analizowali dotyczą gmin, które nie mają pływalni krytych.

Radny Maciej Głaz kontynuując zwrócił uwagę, że można samemu pisać wnioski do różnych działań i wówczas samemu ustala się kryteria. Z tego co wie z takich możliwości korzystają szkoły publiczne, prywatne i inne placówki.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos stwierdziła, że identyfikuje się z wypowiedziami przedmówców. Następnie odniosła się do kwestii zatrudnienia i poprosiła Dyrektora o przedłożenie Komisji informacji o zatrudnieniu w rozbiciu na poszczególne stanowiska, np. ilu jest pracowników administracji, ilu ratowników konserwatorów itp.

Radny Henryk Piekarski odnosząc się do wypowiedzi radnej Gałązki poprosił, aby informację, o która poprosiła radna rozszerzyć o rozbicie etatów na poszczególne obiekty.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do informacji wykazującej dzienne zyski hotelu, gdzie jest to 143 zł. Prosi o przybliżenie tego i wyjaśnienie, czy jest szansa na zmianę tego i zwiększenie wpływów.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że z przedłożonej informacji wynika, że zatrudnienie w chwili obecnej wynosi 96, natomiast na sesji wrześniowej Dyrektor informował, że zatrudnia 103 osoby. Dodała, że koszty są przerażające, uważa więc, że wspólnie należy zastanowić się, co zrobić, by te koszty ograniczyć.

Zdaje sobie sprawę, że wydatki na inwestycje ponosi się raz, później ewentualnie na remonty, a więc w tej pozycji tak dużych wydatków nie będzie, ale budżet miasta nie stać na tak wielkie wydatki. Podkreśliła, że dobrze iż jest tyle obiektów i będzie jeszcze więcej, ale za tym idzie zwiększenie kosztów. Jest więc to zadanie dla wszystkich, aby zastanowić się nad tym, by za rok takiej rozmowy nie było.

Radny Henryk Piekarski poprosił Dyrektora, aby odniósł się do wydatków w pozycji wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń, gdzie jest wzrost o 52% oraz zakup usług pozostałych.

Zbigniew Sasinowski - Dyrektor MOSiR odpowiadając na zadane pytania wyjaśnił, że jeżeli chodzi o zatrudnienie, to faktycznie we wrześniu było 103 etaty w chwili obecnej jest 96, ponieważ na niektórych obiektach występuje sezonowość i pracownicy zatrudniani są na czas określony, na sezon. Dodał, że zatrudnienie zwiększy się na okres działania lodowiska. Wyjaśnił również, że w przypadku programów unijnych jednym z warunków jest stworzenie nowych miejsc pracy, np. w przypadku pływalni nr 2 minimum jakie musi być spełnione jest 38 osób – 20 kobiet i 18 mężczyzn. Zwrócił następnie uwagę, że w przypadku pływalni nr 1, gdy podlegała ona pod SP nr 10 dotacja z budżetu miasta wynosiła 800 tys. zł, w chwili obecnej do 31.X wynosi 900 tys. zł. Zauważył, że jest to jednak już inny obiekt i stworzenie dodatkowej strefy rekreacyjnej spowodowało, że automatycznie musi być zatrudnionych więcej osób. Gdyby kubatura nie została zmieniona zatrudniony byłby jeden ratownik i on by wystarczał. Jednak z uwagi na fakt, iż są dwie strefy z lustrami wody tych ratowników na zmiany musi być 2. To samo dotyczy ekipy sprzątającej. Uważa jednak, że nie jest to znaczący wzrost kosztów. Jeżeli chodzi o pływalnię nr 2, to wymogi bezpieczeństwa wodnego powodują, iż na jednej zmianie musi pracować 4 ratowników. Dodał, że przekaze Komisji szczegółową informację na temat zatrudnienia. Wyjaśnił ponadto, że w chwili obecnej jest 15 etatów pracowników biurowych. Zauważył, że uchwała Rady z 2010 r. daje możliwość nieodpłatnego korzystania z pływalni miejskich szkołom, w których młodzież w ramach zajęć odbywa zajęcia na tych pływalniach. Szacują, że jest to ok. 35% wejść. Wyjaśnił, że analizowali to i w innych gminach zostało to rozwiązane w ten sposób, że MOSiR otrzymuje to jako zadania urzędu i otrzymuje na to konkretna celową dotację. W Łomży odbywa się to na tej zasadzie, że MOSiR z tego tytułu nie ma żadnych przychodów, a wejść tych jest ilość znacząca. Odnośnie wynagrodzenia poinformował, że średnia płaca w MOSiR wynosi 1.946 zł. Wyjaśnił że bardzo duże opłaty ponoszą za odprowadzenie ścieków, mimo przekonywania, że nie każdy litr wody jest odprowadzany do ścieków. Ponoszą również bardzo duże faktury za energię elektryczną. Wpływa na to używanie instalacji ozonowania, która musi funkcjonować zwłaszcza w okresie gwarancji, tj. przez 3 lata. Jeżeli chodzi o hostel, to poprzedni gestorzy nie inwestowali w to, aby można było sprzedawać miejsca noclegowe na przyzwoitym poziomie. W ramach posiadanych środków bieżących przeprowadzają modernizację. W chwili obecnej posiadają już zmodernizowanych 20 miejsc noclegowych i widzą stały wzrost przychodów i od piątku do niedzieli potrafią mieć przychód 1500 -1700 zł. Docelowo prawdopodobnie uda się stworzyć 30 miejsc noclegowych. Przygotowują oferty na organizacje obozów zimowych, posiadają bowiem boisko z nawierzchnią sztuczną pełnowymiarowe z oświetleniem, a jest bardzo duże zapotrzebowanie na treningi, sparingi. Odnosząc się do kwestii wydatków na wynagrodzenia bezosobowe wyjaśnił, że są to wynagrodzenia, które pobierają instruktorzy i trenerzy, którzy pracują z młodzieżą, są to wynagrodzenia sędziów. Z tych środków finansują również wynagrodzenia instruktorów nauki pływania.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do kwestii kwot za ścieki wyjaśnił, że rozwiązaniem jest założenie licznika na ścieki. Odnośnie zatrudnienia prosi o wyjaśnienie, czy korzystają z możliwości zatrudnienia osób niepełnosprawnych – Dyrektor potwierdził, że tak. Odnosząc się Następnie do kwestii bezpłatnego korzystania z basenów przez szkoły poddał pod rozważenie, czy nie byłoby zasadne wprowadzić zasad jak np. w MPK, że miasto stosuje ulgi, ale wówczas daje dotacje celowa. Jako przykład podał stadion i np. MOSiR wypożycza płytę boiska, co kosztuje np. 8 tys. zł, Prezydent stosuje ulgę 90% i wówczas miasto dopłaca 90% MOSiR. Wówczas MOSiR rozliczany jest konkretnie z tego, co zrobił, ile zarobił.

Dyrektor MOSiR zapierając głos stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią radnego Głaz dodając, że w poprzedniej kadencji wręcz naciskali, aby wprowadzić takie rozwiązanie i podjąć uchwałę, która te sprawy ureguluje. W związku z tym, że propozycja ta nie uzyskała poparcia MOSiR funkcjonuje w ramach budżetu, który Rada uchwali, a każdy przychód wprowadzają w formie cito do budżetu miasta. Podkreślił, że są w stanie prowadzić taką działalność i udokumentować każdą złotówkę. Rozwiązanie, o którym mówi radny jest jego marzeniem.

Odpowiadając radnemu Piekarskiemu wyjaśnił, że w chwili obecnej przeprowadzany jest audyt i przygotowują się do zmian dostawcy energii elektrycznej. Dodał, że wprowadzają program oszczędnościowy w zużyciu energii. Odpowiadając radnej Gałązka wyjaśnił, że przewidują również wykorzystanie solarów.

Radny Maciej Głaz zaproponował, aby Komisja ocenę działalności MOSiR odłożyła do następnego posiedzenia, kiedy to otrzyma uzupełniające materiały, o które członkowie Komisji prosili w trakcie dyskusji. Zauważył, że radni w trakcie dyskusji zgłosili kilka uwag, które będzie można wraz z oceną skierować do Prezydenta, szczególnie chodzi o wzajemne rozliczenia, by było to czytelne i jasne. Komisja ma bowiem prawo „podsuwać” Prezydentowi różne rozwiązania, co Prezydent z nimi robi, to już inna kwestia.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła się do Dyrektora z prośbą o informację, czy MOSiR posiada wymagane regulaminy; organizacyjny, wynagradzania.

Dyrektor wyjaśnił, że posiadają wszystkie wymagane regulaminy wewnętrzne firmy i funkcjonują.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę, że Komisja spotkała się aby ocenić działalność MOSiR. Jednostka w miarę młoda, rozwija się są duże wydatki inwestycyjne, zwiększa się zatrudnienie i trudno jest oceniać. Ma nadzieję, że komisja przyjmie propozycje radnego Głaz aby odłożyć ocenę działalności. Ponadto chciałyby, aby Dyrektor udzielił wyjaśnień w kwestii wydatków w rozdz. 926. Poprosiła również dyrektora, aby wspólnie z załogą zastanowił się nad poz. 3 i przedstawił wnioski w zakresie polepszenia sytuacji. Zauważyła, że miasto nie posiada pieniędzy, a nie można dopuścić do tego, aby obiekty przestały działać za rok, czy też dwa.

Dyrektor wyjaśnił, że kierownicy wszystkich obiektów otrzymali zadanie aby do 11 grudnia przedłożyć program oszczędnościowy w oparciu o przeprowadzony przegląd obiektów. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia i strukturę zatrudnienia, to może otwarcie powiedzieć, że przerostów zatrudnienia nie ma, średnia wynagrodzeń również nie jest zatrważająca. Większość zatrudnionych to młodzi ludzie, którzy dopiero rozpoczynają pracę. Odpowiadając na zapytanie dotyczące kriokomory wyjaśnił, że jest zainteresowany, za 2-3 tygodnie sprawa się wyjaśni.

Kończąc dyskusję Przewodnicząca zaproponowała, aby zgodnie z propozycją radnego Głaz w dniu dzisiejszym przerwać dyskusję i do tematu powrócić

na posiedzeniu w dniu 8 grudnia. Do tego czasu Dyrektor przedłożył Komisji dodatkowe materiały, o które prosili radni.

Komisja propozycje Przewodniczącej przyjęła.

Ad. 3

Przewodnicząca Komisji przystępując do realizacji punktu zwróciła uwagę, że członkowie Komisji otrzymali stosowne informacje prosi więc o uwagi i zapytania.

Radny Maciej Głaz poprosił Naczelnika WI o poinformowanie, w przypadku których inwestycji jest zagrożenie, że nie zostanie wykonana.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI wyjaśnił, że z na pewno nie zostanie wykonana budowa połączenia ul. Krzywej z ul. Ogrodnika. Nadal jest tam problem z zakładem energetycznym i telekomunikacją. Następna kwestia to szatnia przy boisku bocznym, będą starali się ogłosić przetarg wyłonić wykonawcę, aby środki przeszły na wydatki niewygasające i wykonać to w roku przyszłym. Dodał, że nie jest pewien, czy zostanie rozliczony układ komunikacyjny, ale ma nadzieję, że wszystko dobrze się skończy.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do poz. 5 – budowa lądowiska, prosi o wyjaśnienie, jakie są w przypadku tej inwestycji plany, zapisy nie są jasne.

Naczelnik WI wyjaśnił, że jest już prawie opracowana dokumentacja na nowy przepust na rowie melioracyjnym między pasem startowym a terenem, na którym ma być w przyszłości wybudowany hangar.

Radna Bernadeta Krynicka kontynuując wypowiedź stwierdziła, że jej zdaniem podane 80 tys. zł jest „mydleniem oczu”, jej zdaniem koszty będą wiele większe. Zastanawia się komu to lądowisko ma służyć, nie może pojąć potrzeby tej inwestycji. Zauważyła, że oprócz tych ujętych w budżecie należy myśleć o koszcie całkowitym. Dodała, że interesuje ją co to będzie za twór, jakie koszty poniesie miasto i w jakim celu. Kto będzie ponosił koszty utrzymania.

Naczelnik WI wyjaśnił, że utrzymaniem będzie zajmowało się Towarzystwo Cumulus. Uważa, że jest to duża promocja miasta i wstydem by było, aby zawody o Puchar Prezydenta odbywały się na łące Wójta Piątnicy.

Radna Bernadeta Krynicka stwierdziła, że nie jest to żadnym wstydem, a radni otrzymując informacje powinni mieć podane, co to jest za twór, ile będzie kosztowało zbudowanie tego, a potem utrzymanie przez miasto. Kontynuując odniosła się do kwestii stadionu i prosi o wyjaśnienie na jakim etapie jest realizacja poprawek, usterek. Prosi o odpowiedź pisemną w tych kwestiach.

Naczelnik WI wyjaśnił, że wszystkie usterki zostały usunięte, pozostał tylko problem licencji PZLA. Próbują i od pewnego czasu czekają na przedstawiciela PZLA, które z rzeczywistości do miasta nie dotarło, tylko było zaadresowane do wykonawcy nawierzchni na stadionie i do wiadomości otrzymał MOSiR odpowiedź negatywna i Urząd od MOSiR otrzymał odpowiedź. w związku z powyższym oficjalnie wystąpili do PZLA, czemu odpowiedź otrzymał Polbruk, skoro z wnioskiem o wydanie certyfikatu wystąpiło miasto Łomża. Do dnia dzisiejszego odpowiedzi pisemnej nie otrzymali. Dodał, że tematy te bardziej szczegółowo zna Prezydent Dobosz i na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej udzielał szczegółowych wyjaśnień.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos odniosła się do realizacji inwestycji Układ komunikacyjny. Przypomniała, że swego czasu składała interpelacje odnośnie przystanku przy ul. Piłsudskiego, które jej zdaniem zostały pominięte. Na jej interwencje zostały podsypane. Prosi więc o wyjaśnienie, czy faktycznie zostały one pominięte.

Naczelnik WI wyjaśnił, że faktycznie zostały one pominięte w projekcie. Dodał, że zwracał uwagę firmie, że jego zdaniem pozostawianie takich rzeczy niedokończonych świadczy źle o firmie. Zdaje sobie sprawę, że i o mieście. Problem był sygnalizowany jeszcze na etapie, gdy nie zakończono prac, ale Prezes PBK stwierdził, że koszty wykonania tego w chwili obecnej będą potrójne. Rozmowy z firmą są ciężkie, po raz pierwszy spotyka się z tym, aby wykonawcy nie zależało.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos stwierdziła, że Naczelnik przychodząc na posiedzenie powinien być przygotowany, nawet wówczas, gdy pracuje od niedawna.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że nie lubi pracować nad materiałami, które zawierają błędy, jako przykład podała dz. 630 na str. 17, zapis na str. 20. Uważa, że materiał był przygotowywany na zasadzie kopiuj – wklej. Prosi więc aby w przyszłości zwracać na to uwagę.

Kończąc dyskusję Komisja Informację o realizacji inwestycji realizowanych przy udziale Urzędu Miasta – stan zaawansowania na dzień 30.10.2011 r. /druk nr 210/ przyjęła ją do wiadomości.

#### Ad. 4

Przewodnicząca Komisji przystępując do realizacji punktu poprosiła o uwagi i zapytania do informacji na temat realizacji uchwał podjętych przez Radę w III kwartale.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonej Informacji i Komisja jednogłośnie 5 głosami za - pozytywnie zaopiniowała przedłożony materiał.

#### Ad. 5

Przewodnicząca Komisji zabierając głos poinformowała, że zgodnie z zobowiązaniem z poprzedniego posiedzenia w oparciu o dyskusję i zebrane dokumenty, których jest ponad 80 przygotowała sprawozdanie Komisji dla Rady. Materiałów tych jest bardzo dużo uporządkowała je więc w teczce i są dostępne pod protokołem. Poprosiła następnie o uwagi do przedłożonej treści sprawozdania, ze szczególnym zwróceniem uwagi na wnioski.

Radny Maciej Głaz zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem najważniejsze w całości sprawozdania jest to, iż Komisja uznaje, że roszczenia są bezzasadne. Jeżeli zaś chodzi o braki, to już nie raz radni spotykali się z tym, jakie braki występują w dokumentach i jak funkcjonuje korespondencja w urzędzie. Jest to nie do przyjęcia i ma nadzieję, że to się zmienia na lepsze i korespondencja jest ewidencjonowana, dekretowana i trafia tam, gdzie trzeba. Zauważył, że to nie jest zadaniem Komisji Rewizyjnej ale Prezydenta i jego służb. Komisja wskazuje rzecz najważniejszą, nie widzi podstaw do tego, aby ŁSM miała roszczenia. Nie jest również sądem i nie ma prawa określać, czy nie ma takich roszczeń, określi to sąd, jeżeli ŁSM wystąpi na drogę sądową. Jeżeli chodzi o podatki i wieczyste użytkowanie płacone przez ŁSM, to jego zdaniem komisja nie powinna głęboko w to wchodzić. Komisja nie powinna przeliczać wzajemnych rozliczeń, od tego jest księgowość i skarbnik miasta. Podkreślił, że Przewodnicząca włożyła bardzo dużo pracy w przygotowanie tego sprawozdania. Uważa więc, że Komisja powinna to sprawozdanie przyjąć i przedstawić Radzie, ale bez załączników. Uważa, że jeżeli

radni będą chcieli pogłębić wiedzę skorzystają z protokołów Komisji, gdzie te załączniki będą do wglądu.

Radna Bernadeta Krynicka podziękowała Przewodniczącej za ciężką i żmudną pracę.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że była to praca całej Komisji i ma nadzieję, że Rada wraz z Prezydentem sprawozdanie to przyjmie i potraktuje, że uchwała została zrealizowana.

Kończąc Komisja projekt sprawozdania Przewodniczącej bez załączników przyjęła 5 głosami za - jednogłośnie.

Ad. 6

Przewodnicząca Komisji poprosiła o uwagi w sprawach różnych.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag i problemów.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Opinia  
Komisji Rewizyjnej  
z dnia 24 listopada 2011 roku

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej Łomży podjętych przez Radę w III kwartale 2011 roku ./druk nr 211/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej Łomży podjętych w III kwartale 2011 roku /druk nr 211/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2011 r. Po wnikliwej analizie przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 5 głosami za, jednogłośnie i wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska



Opinia  
Komisji Rewizyjnej  
z dnia 24 listopada 2011 roku

w sprawie realizacji inwestycji realizowanych przy udziale Urzędu Miasta – stan zaawansowania na dzień 30.10.2011 r.

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji inwestycji realizowanych przy udziale Urzędu Miasta – stan zaawansowania na dzień 30.10.2011 r. /druk nr 210/ analizowała na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2011 r. i po wnikliwej analizie przyjęła ją do wiadomości.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 24 listopada 2011 r.

BRM.0012.10.2011

**RADA MIEJSKA  
ŁOMŻY**

**SPRAWOZDANIE  
KOMISJI REWIZYJNEJ**

**Dotyczy:** Realizacji Uchwały Nr 74/XII/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 06 lipca 2011 roku przez Komisję Rewizyjną w zakresie analizy roszczeń w stosunku do Urzędu Miejskiego w Łomży zgłoszonych przez Spółdzielnię Mieszkaniową /ŁSM/, w dniu 4 lipca 2011 roku.

Zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej Łomży Nr 74/XII/11, z dnia 06 lipca 2011 roku Komisja Rewizyjna podjęła czynności w kierunku jej realizacji w okresie od dnia 01września 2011 roku do 24 listopada 2011 roku.

Na posiedzeniu w dniu 25.08.2011 Komisja Rewizyjna zwróciła się do Pana Mieczysława Czerniawskiego Prezydenta Miasta Łomża o udostępnienie następujących informacji:

- 1) upoważnienia pracownika Urzędu Miasta do współpracy z Komisją Rewizyjną,
- 2) zawartych porozumień/umów pomiędzy ŁSM, a Urzędem Miasta,
- 3) dokumentacji, analizy działek zawartych w Zestawieniu z dnia 04.07.2011 r.

Pismem Nr WGN.6840.4.2011 z dnia 14.09.2011 roku do współpracy z Komisją Rewizyjną został upoważniony Pan Jerzy Bittner – Naczelnik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami. Ponadto w załączeniu do wymienionego pisma przekazana została opinia prawna w sprawie zasadności roszczeń ŁSM.

Na posiedzeniu w dniu 22.09.2011 r., Pan Jerzy Bittner – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zapoznał Komisję Rewizyjną z treścią opracowanej Informacji oraz przekazał następujące dokumenty - wydruki komputerowych obejmujące:

- rejestr gruntów wg stanu na dzień 20.09.2011r.,
- wyrisy z mapy ewidencyjnej działek, będące przedmiotem analizy,
- treści księgi wieczystej Dział I wg stanu na dzień 20-09-2011 roku,
- kopie umów,
- akt notarialny.

Ponadto, Pan Naczelnik stwierdził, że: „celem i zadaniem Urzędu Miasta i Łomżyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w okresie 2005-2009 roku była wspólna sprawa w zakresie realizacji projektu „Budowa zespołu terenów obiektów sportowo – rekreacyjnych przy ul. Konstytucji 3 Maja w Łomży”. Na potwierdzenie tego faktu

przywołał Umowy zawarte w tym przedmiocie między Urzędem Miasta a ŁSM z dnia: 28 grudnia 2006r., 29 grudnia 2008 r.

Pan Naczelnik nadmienił, że: „do tej pory wszystko było w najlepszym porządku i ugodzie i nie wie skąd nagle zrodził się pomysł na naliczenie roszczeń w stosunku do Miasta za coś, co wspólnie z Miastem ŁSM realizowała i co jest piękne i służy mieszkańcom w postaci zagospodarowanej strzelnicy”.

Ponadto, w piśmie Nr WGN.6840.4.2011 z dnia 21.09.2011 r. Pan Naczelnik poinformował Komisję Rewizyjną, że przedstawione przez ŁSM w Łomży zestawienie działek w postaci tabelarycznego wykazu w piśmie nr ET/3284/P/2011 z dnia 09 czerwca 2011 r. poza jedną nieruchomością jest zgodne ze stanem wykazanym w ewidencji gruntów i budynków Miasta, a także zgodne z treścią ksiąg wieczystych. Potwierdził, że w zestawieniu wykazany został zespół nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomży, oddanych w latach ubiegłych w wieczyste użytkowanie ŁSM w Łomży przez ówczesny Skarb Państwa pod realizację wielorodzinnego budownictwa mieszkaniowego wraz z całą infrastrukturą techniczną do obsługi tego budownictwa. W wymienionym piśmie stwierdza ponadto, że niezgodność dotyczy nieruchomości ŁSM w postaci działki nr 12230/1 –dawna strzelnica wojskowa i działka Miasta o nr 12230/2, grunt z częścią ul. Raganowicza, kiedy to wpisy w księdze wieczystej ŁSM nie są zgodne ze stanem faktycznym, bowiem w KW ŁSM wpisana jest cała działka z terenem strzelnicy, razem z gruntem Miasta Łomży. Złożona została deklaracja, że Pan Prezydent Miasta wystąpi do Wydziału Ksiąg wieczystych Sądu Rejonowego w Łomży o sprostowanie zapisów.

Komisja Rewizyjna została ponadto poinformowana, że infrastruktura techniczna na gruntach w wieczystym użytkowaniu ŁSM, to cały zespół urządzeń pod i nadziemnych, w postaci kanalizacji sanitarnej, deszczowej, sieci ciepłej i wodociągowej, energetycznej i sieci ulic, zapewniających komunikację do obsługi zabudowy mieszkaniowej. Sieci ulic o znaczeniu ogólnomiejskim, ale także ulic o charakterze wyłącznie lokalnym do obsługi ruchu osiedlowego. Ponadto, podane w wykazie okresy trwania wieczystego użytkowania ŁSM w Łomży są zgodne z okresem ustalonym w umowach notarialnych o przekazaniu użytkowania wieczystego Spółdzielni.

W dniu 21.09.2011 r., podczas pełnienia dyżuru przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej w Biurze Rady Miasta, Pan Jerzy Brodziuk Prezes ŁSM, z własnej inicjatywy przedłożył na potrzeby Komisji Rewizyjnej następujące dokumenty:

- 1) Pismo OT/3224/P/2010 z dnia pismo10.06.2010r. dot. terenów pod budownictwo mieszkaniowe,
- 2) Wniosek podpisany przez Prezydenta Jerzego Brzezińskiego w dniu 10 października 2010 r. skierowany do Rady odnośnie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę gruntu stanowiącego własność miasta położonego przy ul. Reymonta na grunt stanowiący wieczyste użytkowanie ŁSM,

- 3) Pismo ET/7649/P/2010/2011 z dnia 10.01.2011 r. w sprawie realizacji wspólnej umowy realizacji projektu” Budowa Zespołu Terenowych Obiektów Sportowo-Rekreacyjnych przy ul. Konstytucji 3 Maja w Łomży,
- 4) Pismo ET/1081/P/2011 z dnia 10.02.2011 roku dotyczące inwestycji pn.”Budowa Zespołu Terenowych Obiektów Sportowo-Rekreacyjnych przy ul. Konstytucji 3 Maja w Łomży,
- 5) Pismo ET/2955/P/2011 inwestycji pn.”Budowa Zespołu Terenowych Obiektów Sportowo-Rekreacyjnych przy ul. Konstytucji 3 Maja w Łomży,
- 6) Pismo ET/3284/P/2011 z dnia 09.06.2011 roku dot. Terenów w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni,
- 7) Informację, którą wcześniej przekazał na wspólne posiedzenie trzech komisji w dniu 04.07.2011 roku wraz z Zestawieniem działek,
- 8) Umowę w sprawie wspólnej realizacji projektu .”Budowa Zespołu Terenowych Obiektów Sportowo-Rekreacyjnych przy ul. Konstytucji 3 Maja w Łomży, pomiędzy UM, a ŁSM z dnia 11 lutego 2005 r; 28 grudnia 2006 r.;29 grudnia 2008 r.,
- 9) Akt notarialny Repertorium A Nr 1/2006 z 02.01.2006 r.

Pan Prezes poinformował Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, że Zestawienie działek w wieczystym użytkowaniu ŁSM pod drogami i dojazdami do nieruchomości innych właścicieli wraz z wyceną poniesionych nakładów i wartością użytkowania wraz z terenem po byłej strzelnicy przedłożone w dniu 04 lipca 2011 r. na posiedzeniu trzech Komisji nie jest roszczeniem finansowym, a ofertą handlową. ŁSM zamierza prowadzić negocjacje z Urzędem Miasta Łomża, w zakresie polubownej możliwości zakupu działki o pow. 0,4891 ha zlokalizowanej przy ul. Reymonta w Łomży.

Obok działki wskazanej przez Prezesa ŁSM, aktualnie znajduje się blok mieszkalny ŁSM, a z informacji udzielonych przez Prezesa ŁSM wynika, iż na tej działce ŁSM zamierzał wybudować kolejny blok mieszkalny, jeżeli będzie w jej posiadaniu. Jednocześnie Pan Prezes poinformował, że stara się negocjować otrzymanie działki, ponieważ w 2007 roku ŁSM na prośbę UM wyraziła zgodę na dokonanie zamiany działek będących prawnie w użytkowaniu wieczystym ŁSM na działki z przeznaczeniem na budowę pływalni przy ul. Wyszyńskiego. Na okoliczność powyższej zamiany działek sporządzony został Akt Notarialny Repertorium A Nr 15373/2007 w dniu 09 listopada 2007 roku. W wyniku zamiany Urząd Miasta otrzymał 7103 m kw, a ŁSM 5480 m.kw.

Dodatkowo, na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 22.09.2011r., Pan Jerzy Bittner – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił, że Akt notarialny Repertorium A Nr 15373/2007 w dniu 09 listopada 2007 roku dotyczył wymiany gruntów, w wyniku której Urząd Miasta Łomża pozyskał od ŁSM działki pod pływalnię miejską. Stwierdził ponadto, iż wszystko odbyło się zgodnie z prawem i nie było to w ramach roszczeń, ale w drodze zamiany. Zamiana odbyła się na wieczyste

użytkowania. Zwrócił następnie uwagę, że w swoim piśmie ŁSM powołuje się na kodeks cywilny, a to nie pasuje ponieważ, dotyczy to relacji między właścicielem a posiadaczem, a ŁSM jest wieczystym użytkownikiem i tą kwestię wyjaśnia opinia prawna.

Po przeanalizowaniu wymienionej dokumentacji, Komisja Rewizyjna stwierdza co następuje:

- 1) nie ma podstaw aby uznać, że „Zestawienie działek” z dnia 09 czerwca 2011 roku, stanowi roszczenie ŁSM wobec Miasta Łomża,
- 2) istnieją rozbieżności co do ilości zawartych umów między UM Łomża a ŁSM w zakresie analizowanej sprawy,
- 3) z dokumentacji przedłożonej Komisji Rewizyjnej przez Prezesa ŁSM, w ramach której znajduje się umowa między UM Łomża a ŁSM dotycząca ”Budowy Zespołu Terenowych Obiektów Sportowo-Rekreacyjnych przy ul. Konstytucji 3 Maja w Łomży” z dnia 11 lutego 2005 roku wynika, że sprawa wzajemnych rozliczeń bierze swój początek już w tej umowie. Należy wskazać, iż opinia prawna przekazana przez UM Łomża dotyczy jedynie umowy „Budowa Zespołu Terenowych Obiektów Sportowo-Rekreacyjnych przy ul. Konstytucji 3 Maja w Łomży” z dnia 28 grudnia 2006 roku i z dnia 29 grudnia 2008 roku,
- 4) w ramach dokumentacji przedłożonej Komisji Rewizyjnej przez Pana Jerzego Bittnera, Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami brak jest pism skierowanych do UM Łomża przez ŁSM i brak jest odpowiedzi Urzędu Miasta do ŁSM.

Sprawozdanie zostało opracowane na podstawie 84 dokumentów zgromadzonych podczas analizy.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska