

Protokół nr XVII/11
z obrad XVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 30 listopada 2011 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 17²⁰.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Otworzył obrady i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad, złożył życzenia solenizantom, a następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Janusz Mieczkowski – radny

Wniósł o połączenie pkt. 21 i 22, ponieważ są to tematy, które się zazębiają, przenikają wzajemnie.

Elżbieta Rabczyńska – radna

W imieniu grupy radnych wniosła o zdjęcie z porządku sesji pkt. 6 – wniosek w załączeniu do protokołu.

Witold Chludziński – radny

Wyjaśnił, że radni wnioskiem tym zajmowali się szczegółowo na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. W posiedzeniu komisji uczestniczył Prezydent, przedstawiciel MPWiK, Pani Skarbnik. Jeżeli Rada tą sprawą się nie zajmie, to podwyżka wyjdzie z urzędu. Uważa, że wniosek jest pozorowany.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. radnego Mieczkowskiego o połączenie pkt. 21 i 22 – w wyniku głosowania Rada poprawkę przyjęła 21 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się
2. grupy radnych o zdjęcie pkt. 6 – w wyniku głosowania Rada wniosek odrzuciła stosunkiem głosów: za – 9, przeciw – 4, wstrzymujących się – 9.

Następnie Rada 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących się przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XVI sesji Rady Miejskiej Łomży
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu październiku 2011 r.
3. Składanie interpelacji i zapytań
4. Odpowiedź na interpelacje i zapytania
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łomża
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łomża i na terenie Gminy Piątnica
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021
9. Podjęcie uchwał w sprawie ustalenie stawek podatków obowiązujących w 2012 roku:
 - a) od nieruchomości
 - b) od środków transportowych
 - c) opłat od posiadania psów
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych
11. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 98/XV/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 września 2011r. w sprawie ustalenia wysokości cen biletów komunikacji miejskiej w Łomży
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie
14. Podjęcie uchwały w sprawie programu wolontarystycznego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży na lata 2011 – 2016
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w I półroczu 2012 roku
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej
17. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie realizacji Uchwały Nr 74/XII/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 6 lipca 2011 r. dotyczącej przeprowadzenia analizy roszczeń w stosunku do Urzędu Miejskiego w Łomży zgłoszonych przez Prezesa Łomżyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w dniu 4 lipca 2011 r.
18. Ocena realizacji uchwał za III kwartał 2011 r.
19. Ocena przygotowań firm komunalnych do sezonu zimowego
20. Wykonanie i realizacja inwestycji - stan zaawansowania na dzień 31.10.2011 r.

21. Informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach oraz informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Łomża w roku szkolnym 2010/2011
22. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady
23. Sprawy różne

Ad. 1

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do protokołu z XVI sesji.

Radni uwag nie zgłosili i w wyniku głosowania protokół z obrad XVI sesji przyjęli 21 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się.

Ad. 2

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta Miasta.

Radni uwag nie zgłosili.

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnego punktu obrad Przewodniczący udzielił głosu radnemu Andrzejowi Grzymała.

Andrzej Grzymała – radny

Wracając do wyniku głosowania w sprawie zdjęcia z porządku sesji pkt. 6 poprosił o wyjaśnienie jakie było pytanie do głosowania, bowiem wynik był 9 za, 4 przeciw.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że pytanie brzmiało: „Kto jest za zdjęciem z porządku sesji pkt. 6”. Wynik głosowania był: 9 za, 4 przeciw, 9 wstrzymujących się. Następnie poprosił radcę prawnego aby szczegółowo omówił sposób głosowania.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Wyjaśnił, że konieczne było uzyskanie przez Radę 12 głosów za. Rada 12 głosów nie uzyskała, w związku z powyższym należy dalej procedować w tym punkcie.

Ad. 3

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Bernadeta Krynicka – radna

Podziękowała za wykonanie przejść dla pieszych na Łomżycy. Następnie poprosiła o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy w skład ekipy żegnającej Biskupa Stanisława Stefanka Prezydent włączył Przewodniczącego Rady z wyboru, a zapomniał o radnych, czy było to celowe działanie?
2. Zwróciła uwagę, że prasa podała, iż Przewodniczący Rady podziwił włączenie do ruchu sygnalizacji świetlnej na ul. Poznańskiej. Radni zostali pozbawieni tego zaszczytu. Chciałaby się więc dowiedzieć, jak to się dzieje, że w zasadzie Przewodniczący dokładnie zastępuje wszędzie radnych, a o zdanie radnych nikt nie pyta.

Janusz Nowakowski – radny

Stwierdził, że ostatnio w mediach pojawia się temat budowy skyte parku krytego. Z informacji wynika, że do ratusza wniosek taki wpłynął od osób, które taki skyte park chcą w Łomży stworzyć. Jest coraz większe zainteresowanie tą inicjatywą. Poprosił o odpowiedź, czy Prezydent widzi możliwość jakiegoś wsparcia – organizacyjnego czy technicznego, bądź finansowego takiej inicjatywy.

Wanda Mężyńska – radna

Stwierdziła, że otrzymała odpowiedź na interpelację z sesji poprzedniej, dot. termomodernizacji SP nr 9 i PG nr 8, z której przytoczyła ostatnie zdanie, mówiące o bezusterkowym odebraniu inwestycji. Pozwoliła sobie pójść do tych szkół. Była zbulwersowana tym co zobaczyła, jakie usterki były widoczne gołym okiem /w załączeniu/. Poprosiła Prezydenta o wykonanie tych usterek.

Następnie podziękowała radnemu Januszowi Nowakowskiemu za wyjaśnienia dot. biletu elektronicznego. Dodała, że rozmawiała w tej sprawie z ludźmi starszymi i niepełnosprawnymi. Niedowidząca osoba stwierdziła, że nadal jest jej trudno bilet elektroniczny w autobusie MPK zarejestrować. Prosi więc o wyjaśnienie, czy da się coś zrobić, aby takim osobom nie utrudniać podróżowania.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zwrócił uwagę, że na ul. Sikorskiego, w kierunku ul. Wojska Polskiego, naprzeciw sklepu meblowego – nr 125 jest od dwóch miesięcy wykopana dziura w jednym pasie jezdni, ogrodzona płotkiem. Przez dwa miesiące nic tam się nie dzieje. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego taka sytuacja trwa tak długo, dlaczego nikt się tym przez tak długi czas nie zajął.

Następnie podziękował za odpowiedź na interpelację w sprawie stadionu miejskiego, a dot. certyfikatu. Zapytał, czy już jest jakaś decyzja PZLA w tej sprawie. Poprosił kolejno o wyjaśnienie, czy na pływalni nr 2 przy ul. Wyszyńskiego w przebieralni można ustawić ławeczki.

Bogumiła Olbryś – radna

Zgłosiła interpelacje dotyczące:

1. ul. Stacha Konwy – stwierdziła, że uzyskana odpowiedź nie satysfakcjonuje jej. Poprosiła o pochylenie się nad tą kwestią tym bardziej, że w budżecie na 2011 rok był punkt dot. naprawy chodników na ulicy Stacha Konwy. Dodatkowo prosiła o progi zwalniające. Rozumie, że w mieście są inne, ważne potrzeby, ale prosi o wsparcie i tej
2. Chodników przy blokach 161 A, B, C i D przy ul. Wojska Polskiego, które nie były remontowane od 70 lat. Poprosiła o pochylenie się i nad tym problemem
3. Ul. Kwadratowej – poprosiła o zamontowanie progu zwalniającego.

Zbigniew Prosiński – radny

Na piśmie złożył interpelację dot. parkingu przy ul. Reymonta 4 i zagospodarowanie na ten cel znajdującego się tam placu utwardzonego asfaltem.

Maciej Głaz – radny

Poprosił o oświetlenie placów zabaw powstałych na Osiedlu Łomżyca. Dodał, że place te są niszczone po zapadnięciu zmroku, a zbiera się tam nie tylko starsza młodzież.

Mariusz Chrzanowski – radny

Zgłosił następujące interpelacje:

1. Utworzenie strefy kibica na czas mistrzostw. Dodał, że dotarła do niego informacja, że miasto ma na ten cel zarezerwowane 20tys.zł, a koszty są wyższe. Poprosił Prezydenta o wyjaśnienie, czy pomimo wzrostu kosztów będzie za powstaniem tej strefy. Jeżeli tak, to w którym miejscu ta strefa powstanie
2. Dotyczącą targowiska miejskiego:
 - a) kiedy planowane jest spotkanie z kupcami? zaproponował aby było to w godzinach popołudniowych
 - b) kiedy planowany jest termin przenosin? Zaapelował, aby nie było to w okresie wiosennym i letnim, gdyż jest to okres największych dochodów kupców. Zwrócił uwagę, że przeniesienie targowiska planowane jest na rok następny, tj. w czasie gdy planowane jest także oddanie dwóch galerii. Ponadto stwierdził, że planuje się przenieść targowisko w miejsce, które nie cieszyło się zbyt dużym zainteresowaniem
 - c) czy planowanie przeniesienia targowiska w czasie oddania galerii nie wpłynie negatywnie na lokalny handel?

- d) Czy budowa hali targowej o wysokim standardzie ma sens. Dodał, że dowiedział się od kupców, iż podobna hala powstała w Zambrowie i na początku wszyscy się cieszyli, jednak nie zdało to egzaminu i w chwili obecnej hala ta jest przeznaczona na garaże. Poprosił więc o informację czy miasto nie zmarnuje pieniędzy budując halę o wysokim standardzie? Jeżeli powstaną dwie nowe galerie, to czy nie spowodują one, że ta galeria o niższym standardzie nie sprawdzi się hala przy dworcu będzie o niższym standardzie/. Zauważył, że w Polsce pewne tradycje kupieckie istnieją i handel „pod chmurką” zawsze będzie.

Witold Chludziński – radny

W imieniu zarządu Osiedla nr 13 oraz własnym złożył na piśmie interpelację dot. uwzględnieni a w budżecie na 2012 rok budowy kanalizacji sanitarnej Osiedla Zawady Przedmieście.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

W imieniu Przewodniczącego i mieszkańców RO Nr 3 oraz własnym podziękował za sprawną naprawę studzienek deszczowych i kanalizacyjnych. Następnie w imieniu Przewodniczących Rad Osiedlowych poprosił, aby wszelkiego rodzaju odpowiedzi na interpelacje radnych były również przesyłane Przewodniczącym Rad Osiedlowych.

Jan Bajno – radny

1. Przychylił się do wniosku radnego Chludzińskiego dot. kanalizacji, ponieważ temat ten ciągle się powtarza. Jest to problem dla mieszkańców tego osiedla. Jako radny poprosił o pochylenie się nad tym problemem
2. Podkreślił, że wykonanie oświetlenia terenu rekreacyjno-sportowego w okolicach SP nr 5 jest bardzo ważną inwestycją, którą od wielu lat monituje. Uważa, że szkoda zmarnować to, co już tam powstało
3. Poprosił, aby tworzenie placów zabaw na Osiedlu Maria było kontynuowane. Przypomniał, że to na jego wniosek w projekcie budżetu przyjęto proponowaną treść zadania, zmodyfikowaną, o szerszym zakresie
4. W imieniu mieszkańców ul. Piaski poprosił o przyspieszenie realizacji tej ulicy. Wykonanie tej ulicy ułatwi przedostanie się do ul. W. Polskiego z Osiedla Maria. Obecnie cały ruch skupia się na ul. Browarnej. Może na to zadanie udałoby się jeszcze pozyskać jakieś środki z UE, bo zdaje sobie sprawę z tego, że miasto samo temu zadaniu nie podoła

Hanka Gałązka – radna

1. Poparła wniosek zgłoszony przez radnego Chludzińskiego. Przypomniała, że ona również składała interpelacje w tym temacie i znalazły one poparcie całej Rady, ponieważ Rada uznała to jako zadanie priorytetowe

2. W imieniu Zarządu Osiedla Nr 13 złożyła na piśmie interpelację dot. wykonania przepustu pod ul. Wiosenną na wysokości posesji nr 29.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przed udzieleniem głosu kolejnym radnym przypomniał, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami radny otrzymuje w tym punkcie tylko raz i ma nieograniczony czas na zgłoszenie wszystkich interpelacji i problemów. Informuje więc, że w dniu dzisiejszym jeszcze udzieli głosu po raz drugi, ale od następnej sesji nie będzie już udzielał.

Następnie udzielił głosu zgłoszonym radnym.

Bogumiła Olbryś – radna

Zabierając ponownie głos podziękowała w imieniu mieszkańców i własnym za place zabaw dla dzieci na Oś. Łomżyca.

Następnie w imieniu Przewodniczących Zarządów Osiedli prosi o pisemną odpowiedź na ich wniosek sprzed kilku miesięcy dotyczący zwiększenia wysokości diet.

Elżbieta Rabczyńska - radna

Poprosiła o odpowiedź na następujące zapytania:

1. Na jakim etapie są prace związane z Podstrefą Ekonomiczną? Jaka jest już powierzchnia terenów przeznaczonych pod jej lokalizację?
2. Na sesji w miesiącu wrześniu złożyła interpelację dotyczącą termomodernizacji i remontu budynku przy ul. Pocztarskiej nr 3. W budynku tym remontu nie było w okresie 50 lat. do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi w tej sprawie. Prosi więc o odpowiedź.
3. Czy jest możliwość umieszczania odpowiedzi na interpelacje na stronie internetowej Urzędu?

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Odnosząc się do zapytania 3 wyjaśnił, że z tego, co mu wiadomo odpowiedzi na interpelacje są umieszczane wraz z protokołami sesji.

Bernadeta Krynicka – radna

Zabierając ponownie głos poparła interpelację radnego Chłudzińskiego. Zauważyła, że wszyscy wiedzą, iż Zawady Przedmieście są dzielnicą Łomży, mieszkańcy płacą podatki podobnie jak pozostali mieszkańcy miasta, warunki życia natomiast mają dużo gorsze niż mieszkańcy w okolicznych wsiach. Prosi więc o przychylenie się do tej interpelacji.

Henryk Piekarski – radny

Poinformował, że na spotkaniu burmistrz jednego miasta poinformował, że od tego roku, co roku będzie organizował spotkanie opłatkowe z mieszkańcami.

Prosi więc o rozważenie, czy w Łomży nie można by było zrobić takiego spotkania opłatkowego na Starym Rynku.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwrócił się do Przewodniczącego Rady i radnych z uwagą, że nie ma nic przeciwko podziękowaniom, ale jego zdaniem można to zrobić w sprawach różnych i nie przedłużać składania interpelacji.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poparł uwagę radnego Prosińskiego.

Andrzej Grzymała – radny

1. Zwrócił się z prośbą mieszkańców ul. Wąskiej i Szosa Zambrowska o wykonanie 3 stopni schodków na przejściu z chodnika w kierunku parkingu na wysokości Sklepu Natalia.
2. Zwrócił uwagę, że na ul. Piłsudskiego na wysokości Szpitala jest nieoświetlone przejście dla pieszych. Wieczorem jadąc tą ulicą nie widać, czy ktoś oczekuje, by przejść, co stwarza zagrożenie, ponieważ ciężko jest zahamować w ostatniej chwili. Prosi więc o oświetlenie tego przejścia.

Janusz Mieczkowski – radny

Prosi o rozważenie, czy nie byłoby zasadnym zlikwidowanie 3 ławeczek naprzeciwko katedry. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej ławeczki te są zajmowane przez te same osoby, co powoduje, że zwykli mieszkańcy nie mają możliwości korzystania z nich.

Andrzej Modzelewski – radny

Nawiązując do kwestii poruszanej przez radnego Chrzanowskiego zwrócił uwagę, że Prezydent Beniamin Dobosz mówił, iż celem budowy jest to, że ma ona służyć ludziom handlującym na targowisku oraz kupcom z hali targowej na Starym Rynku. Prosi więc o odpowiedź:

1. Czy zostały przeprowadzone badania rynku i ewentualne zapotrzebowanie na tego typu obiekty?
2. Czy handlowcy z targowiska i hali targowej będą zainteresowani wynajęciem tych pomieszczeń i przeniesieniem się do hali przy dworcu? Należy zastanowić się,

czy pieniądze wydatkowane na budowę tej hali nie będą pieniędzmi „wyrzuconymi w błoto”.

Zbigniew Lipski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały poinformował, że w ramach dobrej współpracy, jeżeli otrzyma od Prezydenta zgodę wejścia na teren miejski, przejście to zostanie wykonane.

Odnosząc się następnie do interpelacji dotyczących Zawad Przemieści prosi Prezydenta o obywatelskie podejście, przychylne spojrzenie na ten temat, rozpatrzenie i jeżeli jest to możliwe jak najszybsze zrealizowanie.

Edyta Śledziwska – radna

Prosi o odpowiedź, czym jest spowodowane przenoszenie Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej do lokalu, gdzie wcześniej funkcjonowała. Jakie są zamysły miasta co do dalszych losów Poradni.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że udzieli odpowiedzi ustnie na dwie interpelacje. Na pozostałe zostanie udzielona odpowiedź na piśmie. Odpowiedzi na interpelacje zostaną też umieszczone w Internecie. Wyjaśnił, że taki tryb udzielania odpowiedzi na interpelacje wynika z tego, że niektóre sprawy wymagają konsultacji nie tylko z pracownikami, ale również z szefami innych firm, podmiotów. Odnosząc się do pytań radnej Krynickiej poinformował, że Ks. Biskup Stanisław Stefanek – Ordynariusz Łomżyński długo się zastanawiał czy czynić coś, co by się nazywało pożegnaniem. Jak radnym wiadomo, była to msza o godz. 16.00, intencyjna – pożegnanie relikwii św. Karoliny. Poinformował, że również nie otrzymał zaproszenia na tę mszę. Otrzymał telefon od Ks. Infułata, iż w czasie tej mszy proboszczowie, księża chcieliby również wyrazić podziękowania za 15-letnią posługę i sprawowanie funkcji Ordynariusza Diecezji Łomżyńskiej Ks. Biskupowi Stefankowi. Przyjął to do wiadomości jako informację i tą informacją podzielił się z Przewodniczącym Rady informując go, iż kierownictwo urzędu oraz Prezydent i Zastępcy Prezydenta pragną wziąć udział w tej mszy i jeżeli będzie możliwość, podziękować w imieniu władz samorządowych i mieszkańców miasta Ks. Biskupowi. Dodatkowo uczynił to również w imieniu samorządu Powiatu Łomżyńskiego i w imieniu Starosty. W momencie, gdy spotkał się z Przewodniczącym Rady przed Katedrą poinformował go, że jest prezent

dla Ks. Biskupa, którym jest obraz – panorama Łomży i zapytał Przewodniczącego, czy zechce towarzyszyć podczas podziękowania i przekazania pamiątki Biskupowi Stefankowi. Dodał, że wie, że na stronach internetowych była informacja iż w czasie mszy o godz. 16.00 będzie pożegnanie i podziękowanie Ordynariuszowi za jego 15-letnią posługę. Żadnych zaproszeń nie otrzymali, a w żadnym wypadku nie był władny aby z własnej inicjatywy zapraszać członków Rady na to wydarzenie.

Odpowiadając na drugie zapytanie poinformował, że 25 listopada chcieli symbolicznie zaakcentować iż zakończyli inwestycję, która w pierwszej wersji miała kosztować miasto prawie 3,5mln.zł. Wojewoda w związku z polityką oszczędnościową chce podpisać drugi aneks do tej umowy o dofinansowanie tego zadania. Ostatecznie da to miastu dofinansowanie w kwocie 1.100tys.zł, a więc o 500ts.zł więcej niż zakładała pierwotna umowa. Miał uczestniczyć w tym Wojewoda Maciej Żywno, ale w związku z koniecznością wyjazdu do Warszawy, na zaproszenie Premiera, w otwarciu uczestniczył Wicewojewoda Wojciech Dzierzgowski. Nie robiono dużej imprezy, nie było przecięcia wstęgi. Zaprosił natomiast kierownictwo Rady Miejskiej – Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących oraz Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej. Nie sądził, że Rada oczekuje od niego zaproszenia na spotkanie na świeżym powietrzu. Przy okazji pokazał nowy obiekt PWSliP i cieszy się, że Przewodniczący i Wiceprzewodniczący skorzystali z tego, aby ten obiekt obejrzeć od środka. Dodał, że nie wie czy był obyczaj czy jest, aby Prezydent zapraszał radnych na wszystkie wydarzenia. Uważa, że tak ale na szczególne i wówczas zaproszenie radnym składa na ręce Przewodniczącego Rady. Nigdy nie odważy się skierować zaproszenia do radnych bez wiedzy Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących, tj. poza wiedzą kierownictwa Rady. Przestrzega tego skrzętnie i uważa, że z dobrym powodzeniem. Aby nie było takich pytań więcej poinformował Radę, że w dniu jutrzejszym na tej sali o godz. 11.00 odbędzie się symboliczne przekazanie do użytku całej inwestycji pod nazwą „usprawnienia połączeń drogowych w Łomży” z udziałem Marszałka Województwa – Jarosławem Dworzańskim, dziennikarzy. Na spotkaniu tym zechce zaprezentować to co było, co jest i o co będzie zabiegał. Następnie odbędzie się przejazd autokarem tą trasą i po drodze planowane jest symboliczne otwarcie solarów na pływalni nr 1, przy SP nr 10. Pragnie również pokazać Marszałkowi drogę do Mężenina, bo o nią wystąpiono i jest szansa, że zostanie to dofinansowane, jak również odcinek ul. Sikorskiego od ronda Szosy Zambrowskiej do mostu Hubala oraz od ul. Wojska Polskiego do ul. Nowogrodzkiej. Wniosek został złożony i jest pozytywnie przyjęty. Miasto jest więc „w grze” na kwotę 28mln.zł. Na ul. Poznańską składają wniosek do Ministra Transportu, aby skorzystać z rezerwy Ministra Finansów na budowę mostu na Łomżycze. Wartość tej inwestycji to 3mln.zł. W budżecie miasta rezerwują na to 50%. Są również w trakcie negocjacji, rozmów i podpisania porozumienia z PKP w sprawie przebudowy przejazdu kolejowego na ul. Poznańskiej. Jeżeli uda się to zrealizować, stworzy to mini obwodnicę miasta, która pozwoli jadącym od Zambrowa w kierunku Ostrołęki ominąć centrum miasta, jadąc ul. Poznańską aż do ulicy W. Polskiego.

Poinformował następnie, że Ingres odbędzie się 18.XII.br. o godz. 16.00 w Katedrze, natomiast 17 grudnia br. w sobotę, o godz. 15.00 zaprasza wszystkich

mieszkańców Łomży na wspólny opłatek, kolędowanie. Na ten cel zostały wyasygnowane określone środki. Będzie zwracał się również do niektórych jednostek, szczególnie do spółek samorządowych o partycypację w kosztach. Liczą, że jeśli dopisze pogoda będzie ok. 1500-200 mieszkańców. Rozmawiał z Biskupem Bronakowskim, że będą również zapowiedzi w kościołach i zaproszenie na tą wspólną Wigilię. Współorganizatorem będzie Caritas, a opierają się głównie o wolontariuszy. Potrawy wigilijne przygotowują bursy i ZSWiO, którego uczniowie będą obsługiwali tę Wigilię. Jest możliwe, że nominat na Ordynariusza będzie miał pierwszą możliwość kontaktu bezpośredniego z mieszkańcami miasta przed ingresem, ponieważ Biskupi przybycie potwierdzili. Zaproszeń na tę uroczystość nie wystosowywali i nie będą tego czynić. Będzie o tym informacja w Internecie. Wyraził nadzieję, że media lokalne pomogą również w nagłośnieniu informacji o Wigilii na Starym Rynku.

Odnosząc się do kwestii targowiska przypomniał, że pamięta dokładnie przebieg kampanii wyborczej na Prezydenta i do Rady Miejskiej, gdzie prawie każdego kandydata punktem była sprawa uporządkowania tego placu, że hańbą jest dla miasta, że w takich warunkach sprzedaje się, handluje. Nic więc innego nie uczynił, jak tylko realizuje jeden z punktów swojego programu wyborczego, jak również programu swoich kontrkandydatów na Prezydenta. Podkreślił, że na chwilę obecną miasto jest przygotowane do konkretnych rozmów w tej sprawie. Nie można było prowadzić rozmów z kupcami, gdy sami nie byli do tego jeszcze przygotowani w wielu kwestiach. Poinformował, że zdaje sobie sprawę z tego, iż niektórzy kupcy chcieliby sprzedawać na chodniku, ale wie również, że są kupcy, którzy będą tam sprzedawać w godnych warunkach. Nie mówią, że targowica ta będzie przynosić miastu zyski, a więc, że będą duże czynsze proponować, czy duże kwoty tym kupcom, którzy zechcą tam kupić boks. Zasada jest taka, że wszystko, co będzie na tym placu budowane, tj. część profesjonalna i część nieprofesjonalna mają służyć handlowi, poprawie warunków higienicznych i estetycznych. Będzie również możliwość handlu z samochodu, bo nad taką koncepcją będą pracowali projektanci. Warunkiem jest rozmowa z kupcami, którzy handlują na targowisku miejskim. Natomiast jeśli miasto chce rewitalizować Stary Rynek, to również należy podjąć decyzję i kupcom z hali targowej zaproponować przeniesienie się tam i stworzyć warunki i zagwarantować kupno boksu, jeśli któryś z kupców wyrazi taką wolę, a jeśli nie, zagwarantować mu jego dzierżawę. Jeżeli miasto chce przystąpić do rewitalizacji Starego Rynku, z innym przeznaczeniem hali targowej, tj. z funkcją kulturalną, gastronomiczną, informacji turystycznej, itp., to w pierwszej kolejności należy zrealizować targowicę, aby można było coś kupcom z hali targowej zaproponować. Podkreślił, że nie chcą nikogo pozbawiać źródła utrzymania, nie chcą żadnej pacyfikacji, chcą wspólnie z kupcami z hali targowej dogadać się. Dodał, że w urzędzie odbyła się narada z kupcami z targowiska miejskiego. Stwierdził, że nie wnika w to, dlaczego nie wyszło w Zambrowie, bo tym się nie kieruje. Zambrów i Łomża to odrębne jednostki samorządu terytorialnego. Uważa, że w Łomży powstanie ani jednej ani drugiej galerii nie zlikwiduje handlu targowego, na targowicy. Miasto chce stworzyć godne warunki do tego handlu. Zaaapelował więc do radnych o wsparcie takiego myślenia. Jeżeli zacznie się siać niepewność, to do niczego to nie

doprowadzi. Poprosił radnych i Przewodniczących Zarządów Osiedli o poparcie i potwierdzenie, że takie spotkanie się odbędzie po godzinach pracy.

Następnie stwierdził, że jeśli radni mają problemy i uwagi, to nie muszą czekać do następnej sesji. Mogą to zgłaszać wcześniej telefonicznie, czy też przyjść i osobiście daną sprawę przedstawić.

Kończąc wypowiedź stwierdził, że na pozostałe interpelacje i zapytania zostaną udzielone odpowiedzi na piśmie.

Janusz Nowakowski – radny

Odpowiadając na interpelację radnej Mężyńskiej dot. korzystania z biletu elektronicznego przez osoby starsze wyjaśnił, że problem pojawił się dlatego, że poszły w eter informacje o obowiązku nabywania biletu elektronicznego. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy Rada Miejska nie wprowadziła obowiązku posiadania biletu elektronicznego, czyli w szczególności osoby starsze, które są uprawnione do przejazdów bezpłatnych nie muszą posiadać takiego biletu elektronicznego. Wystarczy, jak do tej pory to obowiązywało, posiadanie dokumentu tożsamości potwierdzającego wiek 70 lat. Jeżeli jakaś osoba zechce mieć bilet elektroniczny, a takie osoby są, to w tym układzie żaden kontroler nie ośmieli się takiej osoby ukarać za to, że się nie zarejestrowała, nie zalogowała w kasowniku. Jeszcze raz podkreślił, że na chwilę obecną takiego obowiązku nie ma. Wszelkie obowiązki może wprowadzić Rada Miejska i być może za jakiś czas to zrobi, ale z pewnością nie będą one dotyczyły osób starszych, po 70 roku życia. Wyjaśnił, że problem pojawił się, ponieważ ktoś na spotkaniu z emerytami i rencistami taką informację przekazał, a takiego obowiązku nie ma. Następnie zaproponował osobom chętnym, obecnym na sesji wypełnienie ankiety na temat poziomu zadowolenia z usług MPK.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta wyjaśniła, że jej pytanie wynikało z tego, że nie wiedziała o tym pożegnaniu Biskupa i nie jest prawdą, że radni o tym wiedzieli. Podkreśliła, że nie wymaga zaproszeń, jeżeli jednak taką informację otrzymuje Przewodniczący Rady, to jej zdaniem powinni ją również otrzymać i radni i do radnych będzie należała decyzja co z tym zrobią. Prosiła o nie pomijanie radnych w informacjach tego typu. Dodała, że nie wie czy Prezydent wie, jak to się odbiło echem w Łomży, że radni nie byli na pożegnaniu Biskupa Stefanka.

Alicja Konopka – radna

Zwróciła uwagę, że jest to punkt „odpowiedź na interpelacje i zapytania”, a Przewodniczący Rady nie udzielił odpowiedzi. Podkreśliła, że chodzi o to aby przestrzegać obowiązującego prawa. Zauważyła, że w strukturze Rady nie ma kierownictwa. Z jakich organów składa się Rada, jasno reguluje to ustawa o samorządzie gminnym. Następnie przytoczyła zapisy ustawy w zakresie dot. kompetencji Przewodniczącego Rady. Zwróciła uwagę, że Przewodniczący Rady w poprzedniej kadencji jako radny bardzo tego przestrzegał, pilnował i upominał

poprzednika, że sam nie może reprezentować miasta. Radnym chodzi tylko o to. Zauważyła, że Prezydent zrobił to, co do niego należało. Otrzymał zaproszenie i towarzyszyli mu w uroczystościach zastępcy, bo tak uznał. Podkreśliła, że radni nie wymagają od Prezydenta zaproszeń. Chodzi tylko o to, aby każdy robił to, co do niego należy i nie przekraczał uprawnień ustawowych. Zdaniem radnych Przewodniczący wiedząc o tych uroczystościach, powinien taką informację przekazać radnym, a co radni by z nią zrobili, to już ich sprawa. Raz jeszcze podkreśliła, że nie ma kierownictwa Rady.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Konopka stwierdził, że nie przypomina sobie aby kiedykolwiek użył słowa „kierownictwo” Rady. Wyjaśnił, że w sobotę o godz. 14.00 zadzwonił do niego Prezydent i poinformował, że wybiera się na nieoficjalne pożegnanie Biskupa i byłby wdzięczny gdyby on mu towarzyszył, to nie wie w jaki sposób miał powiadomić w takiej sytuacji Radę? Smsem? Stwierdził, że nie rozumie tego zarzutu. W związku z nim zwrócił się do Prezydenta z prośbą aby nie zapraszał tylko jego. Nie chce tego i nie będzie reprezentował Rady na spotkaniach, na które Prezydent będzie zapraszał tylko jego. Wszyscy radni są równi i prosi o przesyłanie zaproszeń wszystkim radnym.

Janusz Nowakowski – radny

Zauważył, że jest to tylko zdanie jednej radnej Konopka. Jego zdanie jest całkiem inne.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że w pewnym momencie jemu jako radnemu, Wiceprzewodniczącemu Rady było przykro, ponieważ przypadkowo znalazł się na mszy o godz. 18 za śp. Krzysztofa Choińskiego i ten żal trwał do momentu, gdy dowiedział się od Prezydenta, że to Biskup nie poinformował o tej mszy. W tej sytuacji te wszystkie żale odeszły na bok. Nie ma żalu ani do Przewodniczącego ani do Prezydenta, ponieważ oficjalnego zaproszenia od Ks. Biskupa dla Rady nie było. Zwrócił radnym uwagę, że były i będą sytuacje, że Przewodniczący Rady uczestniczy i jest przy boku Prezydenta. Nie pcha się do tego, by być drugą czy trzecią osobą w Radzie, czy też pierwszą przy Prezydencie, ale nie wyobraża sobie sytuacji, gdy jest składanie wieńca, jest delegacja w składzie Prezydent, Przewodniczący i idzie Prezydent, Zastępca Prezydenta oraz Wiceprzewodniczący i Przewodniczący Rady. Jest to organizacyjne ustawienie i to co mówi statut odbiega od rzeczywistości. Zaapelował do radnej Konopka aby nie robiła z tego problemu. Uważa, że problemem jest to, że radni powinni być informowani, że takie uroczystości w mieście są i wolą radnych jest uczestniczenie w nich. Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym Prezydent poinformował radnych o najbliższych uroczystościach i to od radnych zależy czy wezmą w nich udział, czy nie. Zaapelował

do radnych, aby w miarę możliwości informował radnych o odbywających się w mieście uroczystościach. Nie jest jednak możliwe aby w trakcie uroczystości obok Prezydenta stała cała Rada. Od tego jest Przewodniczący Rady, który ma prawo dobrać sobie odpowiednią osobę.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że nie chce ingerować w wewnętrzne sprawy Rady, ale jest honorowany pewien protokół, nie tylko w Polsce, ale i na świecie, że jest Przewodniczący Rady i Prezydent i mieszkańcy odbierają to tak, że Przewodniczący Rady reprezentuje całą Radę. Następnie poprosił, by nie prowadzić dyskusji na temat podziękowania, które złożono Ks. Biskupowi. Jeszcze raz podkreślił, że Ks. Biskup był temu przeciwny. Nie było żadnych zaproszeń. Stwierdził, że być może Rada miałaby do niego pretensję, że nie poinformował Przewodniczącego tylko poszedł sam. Poprosił o zakończenie tego tematu. zaproponował, że Biuro Prasowe na bieżąco będzie przekazywało do Biura Rady kalendarz wydarzeń, w których uczestniczy Prezydent i wówczas Przewodniczący będzie decydował co dalej.

Janusz Mieczkowski – radny

Poparł stanowisko radnej Konopka. Stwierdził, że Prezydent zrobił wszystko co mógł i tu zastrzeżeń być nie może. Jeżeli chodzi o Przewodniczącego to faktycznie może być problem z poinformowaniem radnych. Następnie zwrócił uwagę na zapisy & 28 ust. 2 i & 15 ust. 1. Podkreślił, że jako zwykły radny chciałby aby Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady byli również zwykłymi radnymi, co posłuży lepszej współpracy.

Ad. 5

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przedstawił wniosek w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łomża. Odnośnie uzasadnienia wniosku podziękował Komisji Finansów za dyskusję i poprosił o przedstawienie opinii.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw – 0, 7 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała nr 122/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta – w załączeniu.

Ad. 6

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawił wniosek w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łomża i na terenie Gminy Piątnica – w załączeniu.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła o odpowiedź na pytanie: jakie oszczędności i zyski miał MPWiK w 2010 roku i jakie ewentualnie w 2011 roku?

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos w dyskusji przedstawiła ceny wody i ścieków w województwie dodając, że ceny w Łomży są najwyższe. Dodała, że są to dane z 2011 roku i nie ma propozycji podwyżek cen z Suwałk i Białegostoku. Stwierdziła, że nie wie jak to się dzieje, że w mieście o podobnej liczebności mieszkańców, jakim są Suwałki cena jest znacznie niższa niż w Łomży. Następnie podała przykłady: w 2011r. dla gospodarstwa domowego woda w Łomży kształtowała się na poziomie 2,86, w Suwałkach 2,46, w Białymstoku 2,78, zaś pozostali odbiorcy: Łomża – 2,93, Suwałki 2,50, Białystok 2,79. Odprowadzenie ścieków w 2011r. Łomża – 4,02, Suwałki 3,01, Białystok 2,89, pozostali odbiorcy: Łomża – 4,02, Suwałki 3,15. Poinformowała następnie, że z jej obserwacji i po analizie przedstawionego materiału wynika, że koszty funkcjonowania MPWiK są przerzucane na mieszkańców.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do w/w wypowiedzi zwrócił uwagę, że zasada jest prosta – przedsiębiorstwa dostarczające wodę i odprowadzające ścieki muszą posługiwać się przy konstruowaniu taryf wymogami określonymi przez ustawę i uprawnieniami, które ta ustawa wnosi. Mają więc prawo do zaliczania kosztów, które są ponoszone

i przenoszenia tego w cenę wody i ścieków. W związku z tym, że jednym z ważnych elementów kosztów są koszty odtworzenia majątku w postaci amortyzacji od tego majątku, a jest to podstawowa kategoria ekonomiczna, która pojawia się w każdym przedsiębiorstwie, ale oddająca konieczność odtwarzania tego majątku i stosowania odpisów rocznych na poczet przyszłych wydatków, w związku z tym im bardziej nowoczesna jest baza, im większa jest wartość środków trwałych gromadzonych w przedsiębiorstwie, tym wyższa jest kwota corocznej amortyzacji, tym samym wyższe są koszty rodzajowe jako całość, przenoszone na bazę, dzielone na koszty jednostkowe, wpływają na wysokość tych kosztów jednostkowych. Gdyby z punktu widzenia zewnętrznego oceniał trzy podmioty: MPWiK w Łomży, w Suwałkach i w Białymstoku, to stwierdziłby, że prawdopodobnie, że jest to podstawowa różnica między nimi, że Łomża posiada większe aktywa trwałe, które muszą być amortyzowane i przekładają się na cenę wody czy też ścieków. Zauważył, że we wcześniejszych punktach były wnioski o budowę kanalizacji sanitarnej, z czym się zgadza, ale wnioskując należy mieć świadomość, że te bardzo ważne społecznie inwestycje, realizowane w określonych częściach miasta będą miały określone skutki finansowe dla wszystkich mieszkańców miasta w postaci wyższych taryf. Nie ma innej możliwości. Ekonomia i finanse są nieubłagalne. Jeżeli chce się wybudować kanalizację, kolektor sanitarny, to należy dać możliwości finansowe spółce, która będzie to realizowała. Dodał, że są dwie możliwości: spółka zaciąga kredyt lub miasto realizuje ze środków własnych. Ponieważ sytuacja budżetowa jest określona i nie ma takiej możliwości, będą więc wnioskowali aby spółka zaciągnęła kredyt. Koszty kredytu obciążą taryfy w roku przyszłym. Jeżeli chodzi o zysk w roku 2010, to z tego co pamięta wyniósł on 636tys.zł netto. Ma nadzieję, że Pan Prezes w szczegółach wyjaśni jak został on rozdysponowany i jak wygląda zysk za 10 miesięcy br.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Odpowiadając wyjaśnił, że zysk 630tys.zł to był zysk zaplanowany na rok bieżący, natomiast w roku ubiegłym zysk wyniósł ok. 500ts.zł, a w roku 2009 w granicach 200tys.zł. Zysk zawsze jest rozdzielany w ten sposób, że 8% jest przeznaczane na nagrody dla załogi, natomiast pozostała część jest wykorzystywana na działalność inwestycyjną. Patrząc na plany inwestycyjne widać co spółka dodatkowo robi, jakie są zadania. Odnosząc się do porównywania cen, co przedstawiła radna Rabczyńska wyjaśnił, że posiada opracowanie, które wykonuje Izba Wodociągów Polskich i na 150 firm, które brały udział w ankiecie średnia cena wody w kraju wynosi 3,76zł. Wyjaśnił, że jest w statystyce wskaźnik zwany medianą, który dzieli dany zbiór średniej opłaty wodociągowej i wynika z tego, że 50% ankietowanych przedsiębiorstw miało średnią cenę 3,31zł, natomiast pozostałe 50% powyżej 3,31zł. Cena wody w Łomży jest jedną z najniższych w kraju. Dodał, że nikt oceniając cenę wody nie bierze szklanki wody i nie porównuje jakości wody, która jest w Łomży z wodą w innym mieście. Należy również porównywać wszystkie aspekty kosztowe. Biorąc za przykład Suwałki stwierdził, że część inwestycji, która jest robiona wspólnie, to inwestycje te nie są przekazywane na majątek gminy.

W związku z tym ta część amortyzacji w Suwałkach jest dużo niższa i to automatycznie ma wpływ na wysokość cen taryfowych.

Maciej Głaz – radny

Zabierając głos w dyskusji przyznał rację, że największym obciążeniem są odpisy amortyzacyjne i o tym mówi się już od wielu lat, od momentu zakończenia modernizacji przedsiębiorstwa. Zauważył jednak, że inwestycje również powinny być przemyślane i nie powinny być robione tylko po to aby być, dla wygody, dla dobra spółki, po to aby odebrać nagrody, jak np. spalarnie, agregaty, itp. Zauważył, że w samym mieście na ulicach w czasie ulew mieszkańcom do kanalizacji wylewają studzienki w mieszkaniach i tu inwestycji nie przeprowadza się. Zauważył, że w interpelacjach mówiono o kanalizacji sanitarnej na ul. Wiosennej. Ulica ta jest w Łomży, a on na tej ulicy inwestycji nie widział. Uważa, że jeżeli przeprowadza się inwestycje, to powinny być one realizowane przede wszystkim dla dobra mieszkańców i dla ich wygody i nie należy mówić mieszkańcom, że jeżeli im woda wylewa się w piwnicach to powinni na własny koszt założyć sobie dławik. Tak być nie powinno, ponieważ ci mieszkańcy za to płacą tak samo jak ci, którym piwnic woda nie zalewa. Zastanawia się nad tym, czy miasto nie powinno dopłacić MPWiK w budżetu, być może wówczas Prezydent bardziej zainteresuje się tym.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że nie zgadza się ze stwierdzeniem radnego Głaz, że Prezydent dopiero jak pójdą środki z budżetu miasta, to zainteresuje się tym ponieważ to są wspólne pieniądze i nie uważa za słuszne stwierdzenie „Prezydent ma się zainteresować”. Zauważył, że postulują iż to spółka weźmie na siebie ciężar inwestycji aby zrealizować bardzo ważne zadanie społeczne, podczas gdy miasto w ramach budżetu będzie realizowało inne ważne zadania miejskie. Nie występują więc przeciwko mieszkańcom, wręcz przeciwnie, szukają takich sposobów, aby z jednej strony wspólnie z Radą realizować zadania, które są w budżecie, a z drugiej aby spółka realizowała swoje zadania statutowe, a mieszkańcy otrzymali to co chcą. W tym konkretnym przypadku mówi się o przyspieszeniu. W roku 2012 spółka w planie rzeczowo-finansowym ma 1mln.zł zaplanowany na kolektor sanitarny. Dodał, że dyskusja idzie o to aby nie był to 1mln.zł, a 2.300tys.zł. Są to bardzo duże pieniądze i te pieniądze mogą znaleźć się w zasobach spółki tylko poprzez zaciągnięcie kredytu i nie stawiałby tego w ten sposób, że jeżeli spółka nie ma pieniędzy, to niech znajdzie je miasto. Zwrócił uwagę, że miasto to nie tylko Prezydent, ale i Rada.

Maciej Głaz – radny

Stwierdził, że on ze spółką i inwestycjami które były prowadzone dyskutuje już od kilku lat. Być może stwierdzenie „prezydent” nie było właściwe, bo Prezydent jest dopiero od roku, a więc przeprasza. Bardziej było to skierowane do poprzedników.

Dodał, że nie mówi o tym aby cokolwiek ograniczać, ale mówi tylko o tym, że radni w zasadzie w tej kwestii niewiele mogą. Właścicielem jest Prezydent Miasta jako jedna osoba i tylko on jest władny by spojrzeć na to, jak jest w spółce i czy te pieniądze na inwestycje są wydawane w sposób należyty. Zauważył, że jest jeszcze Rada Nadzorcza, która również powinna to kontrolować. Stwierdził, że zdaje sobie sprawę z tego, że tego nie można rozwiązać od ręki. Dlatego zastanawia się i chciałby się dowiedzieć jaka jest kwota, o ile wzrosną wpływy dla spółki z tytułu pierwszej taryfy, tj. dla mieszkańców indywidualnych w roku 2012, gdyby Rada nie wyraziła zgody na ten wzrost, to jakie byłoby obciążenie dla budżetu miasta?

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego. Dodał, że słyszy to od lat i cały czas spółka jest atakowana, a nie jest odbierana jako spółka miasta, a jakby była poza strukturami miasta. Podkreślił, że spółka ta jest majątkiem każdego mieszkańca miasta i dla tego mieszkańca pracuje i mu służy. Nie jest to zwykła praca, która zaczyna się o godz. 7, a kończy o 15. Jest to służba, która trwa 24 godziny na dobę. W skali roku usuwanych jest kilkadziesiąt awarii wodociągowych i kilkaset awarii kanalizacyjnych. To, że przy dużych ulewach mieszkańcy są zalewani czasami ściekami nie jest winą spółki, a kanalizacji deszczowej. Miasto wcześniej przeznaczało powyżej 300tys.zł na oczyszczanie kanalizacji deszczowej. W chwili obecnej przeznacza po 20-30tys.zł. Być może ktoś inny tę kanalizację deszczową czyści i tych problemów nie ma. Odnosząc się do inwestycji wyjaśnił, że to Rada ma wpływ na to ponieważ Rada uchwała plany wieloletnie i to w planach wieloletnich zawarte są wszystkie te inwestycje. To nie Prezydent ani władze spółki, a Rada na bazie planów miejskich dostosowuje plany wieloletnie, które później odzwierciedlają wielkości taryf. Odnosząc się do wykonanych przez spółkę inwestycji wyjaśnił, że agregat prądotwórczy został zainstalowany ponad 8 lat temu. Inwestycja ta kosztowała ponad 800tys.zł, z czego 50% to dotacja z Echofunduszu i NFOŚiGW. Dodał, że spółka w skali roku 30% energii pozyskuje z tego agregatu. Wcześniej biogaz który był odpadem, był spalany, a od 8 lat jest wykorzystywany i z tego tytułu 1/3 energii na oczyszczalni jest za darmo, 1/3 ciepła również jest darmowa, a dodatkowo 300tys.zł rocznie od 2 lat pozyskuje spółka ze sprzedaży tzw. zielonej energii. Kolejną inwestycją, która była wykonana wcześniej i pozyskano na nią 5mln.zł dotacji jest instalacja dosuszenia i termicznej mineralizacji odpadów ścieków. Wyjaśnił, że radni nie zdają sobie sprawy z tego, że tych osadów odwodnionych jest tylko 20% suchej masy, ale w skali roku jest to 10 tysięcy ton. Dodał, że od 3 lat zmieniły się całkowicie przepisy o utylizacji tych odpadów ściekowych. Kiedyś na 1ha można było dać 100 ton. Dzisiaj tylko 10 ton i sposób utylizacji tych odpadów: kiedyś w sposób rolniczy można było raz na 3 lata taką dawkę wywozić. Teraz okres ten się skrócił i zamiast 100 ton jest 10 ton i na 6 a nie na 3 lata można składować, utylizować na polach. Problem ten rozwiązali w ten sposób, że mają termiczną linię mineralizacji, a od 1 stycznia 2013 roku wchodzi w życie nowe rozporządzenie, które mówi o zakazie składowania i wszystkie firmy wodociągowe, które nie posiadają takich instalacji martwią się, ponieważ będą za to ogromne kary. Poinformował

następnie, że jeżeli chodzi o ul. Wiosenną to taki wniosek spółka składała 5-6 lat temu do Urzędu Marszałkowskiego i wniosek ten został przez ekspertów oceniony w całym województwie i uzyskał I miejsce, jednak później ze względów politycznych środków na to spółka nie otrzymała. Trudno więc mieć pretensje do spółki, że Urząd Marszałkowski przekazał te środki w inne miejsce, gdyż był to okres przedwyborczy. Pamięta, że były to wybory Prezydenta RP. Dodał, że spółka od wielu lat zabiega o pozyskanie tych środków i wykonawstwo. Wyjaśnił, że samo wykonawstwo sieci zewnętrznych nigdy nie będzie opłacalne, ponieważ przy inwestycjach w granicach 3mln.zł jeżeli jest ok. 50 odbiorców, po 100 z każdego domostwa to będzie to w skali miesiąca 15-20zł, co daje rocznie ok. 20tys.zł. Prosi więc o zwrócenie uwagi jaki będzie czas zwrotu poniesionych kosztów. Podkreślił, że nie neguje prawa tych mieszkańców do godziwego życia. Zgadza się z tym, że każdy mieszkaniec powinien z takich udogodnień korzystać. Dodał, że oprócz inwestycji sieciowych, być może jeszcze w tej kadencji radni nie odczują problemów inwestycyjnych, ponieważ kilkanaście lat temu była modernizacja oczyszczalni. Oczyszczalnia została zmodernizowana i funkcjonuje. Jej obciążenie było planowane na 95tys. RM, czyli równoważna liczbę mieszkańców. Natomiast w chwili obecnej obciążona jest na 160tys. RM . Obciążona jest więc prawie podwójnie i w związku z tym część urządzeń została wyeksploatowana. Między innymi jest taki wzrost taryf na ściekach o 0,20zł, bo trzeba było wymienić urządzenia krat. Podkreślił, że przez 3 lata jeszcze takich dużych inwestycji nie będzie, ale następna kadencja będzie musiała zmierzyć się z dużą modernizacją oczyszczalni ścieków, ponieważ część betonów już się zaczyna rozsypywać pod wpływem wielu związków chemicznych. Wyjaśnił, że problemy w pracy tej oczyszczalni dopiero się zaczynają. Czas pracy tego typu urządzeń to maksymalnie 20 lat.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że z tego co wie, to bez względu na to jaką Rada podejmie decyzję, to i tak podwyżka taryf będzie. Poprosił więc o wyjaśnienie z czego to wynika. Jeżeli tak jest, to faktycznie Rada nie ma nic do powiedzenia.

Zbigniew Prosiński – radny

Kontynuując wątek poruszony przez radnego Wojtkowskiego stwierdził, że życzy radnym odwagi przed głosowaniem, aby Rada nie musiała po raz drugi stawać przed tym problemem, ponieważ art. 24 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę mówi wyraźnie, że jeżeli Rada w dniu dzisiejszym odrzuci uchwałę, to okres obowiązywania dotychczasowych stawek przedłuży się o 90 dni, ale jest odniesienie do pkt. 2, gdzie mówi się, że na 70 dni przed wprowadzeniem nowych taryf MPWiK przedstawia Radzie kalkulację i Rada powróci do tego samego punktu za 3 miesiące. Zaapelował do rady o przeanalizowanie decyzji. Odnosząc się do porównań przedstawionych przez radną Rabczyńską zauważył, że jakość wody w Łomży jest z pewnością o wiele lepsza niż w Białymstoku i Suwałkach.

Bogumiła Olbryś – radna

Poprosiła Prezesa MPWiK o odpowiedź na pytanie dot. ul. Polnej i Żabiej oraz bloku przy PPS – czy inwestycje na wymienionych ulicach są na tyle wykonane, że dalszy etap budowy nawierzchni nie będzie kolidował z pracami spółki, a wykonawcą nawierzchni?. Jeżeli chodzi o blok PPS przy ul. Poznańskiej to na Komisji Gospodarki Komunalnej zwróciła się do spółki z wnioskiem aby przyjrzała się sprawie i w budżecie 2012 roku ujęła tę inwestycję i usunęła usterkę.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Wyjaśnił radnej Olbryś, że kanalizacja w ul. Żabiej została wykonana, w ul. Polnej również zaplanowany zakres robót został wykonany. Na prośbę mieszkańców został on trochę zwiększony. Jeżeli zaś chodzi o bloki przy PPS, to temat ten został wprowadzony do planu wieloletniego i w roku przyszłym zadanie to będzie realizowane.

Maciej Głaz – radny

Zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie dotyczące I grupy odbiorców – jaki jest planowany wzrost przychodów z tytułu podwyżki.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Stwierdził, że jest to kwota ok. 160tys.zł.

Witold Chludziński – radny

Zwrócił uwagę, że Prezes MPWiK w swojej wypowiedzi stwierdził, że to Rada zatwierdza plany inwestycyjne MPWiK. Zgadza się z tym. Poprosił jednocześnie o wyjaśnienie jak to się stało, że od 2006 roku, gdzie w planach było ujęte uzbrojenie i wykonanie kanalizacji w dzielnicy Zawady Przedmieście – że przez 6 lat się nic nie dzieje. Poprosił również o wyjaśnienie, jakie nakłady spółka poniosła na kanalizację wodociagową i jakie zyski uzyskuje miesięcznie za odczyty i pobraną wodę w Zawadach Przedmieście.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Wyjaśnił, że spółka ponosi tam również koszty z tytułu awarii, jak też z tytułu dostarczenia wody. Prawdą jest, że wodociąg został wykonany za środki własne mieszkańców, ale nie jest to wina spółki. Jeżeli chodzi o kanalizację, to rzeczywiście zadanie to wstawiono do planu wieloletniego, do programu w którym weźmie udział także Gmina Piątnica. Zadanie to miało być realizowane wspólnie, ale pod warunkiem pozyskania środków zewnętrznych. Spółka jednak tych środków zewnętrznych nie otrzymała. Późniejsze decyzje Rady były inne.

Witold Chludziński – radny

Poprosił o informację czy inwestycja pn. „wykonanie kanalizacji w dzielnicy Zawady Przedmieście” jest realna do wykonania w roku 2012.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Stwierdził, że inwestycja ta w zaplanowanym zakresie na rok 2012 jest realna do wykonania. Jest to zakres na kwotę 1mln.zł, a cała inwestycja będzie prawdopodobnie kosztowała ok. 2.300tys.zł. W br. w inwestycji „Droga do Mężenina” wykonano całość kanalizacji w roku przyszłym będzie realizowana pozostała część tej inwestycji za kwotę 1mln.zł. Na rok 2013 pozostaje jeszcze kwota 1.300tys.zł.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że w planie inwestycji była kwota 1.350zł, a zmniejszyła się ona do 1.300tys.zł. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego. Dodał, że mieszkańcy są tą sprawą zmęczeni i uważa, że mają rację, a wypowiedzi Prezesa są niewiarygodne i niewystarczające. Uważa, że Prezes manipuluje tą inwestycją.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosząc się do Prezesa MPWiK stwierdziła, że stadion pobiera wodę na zraszanie, podlewanie murawy i duże ilości pobranej wody nie są odprowadzane w formie ścieków. Poprosiła o wyjaśnienie, jak zgadza się MPWiK rachunek ekonomiczny jeśli chodzi o MOSiR.

Grzegorz Lewańczuk – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Odpowiadając radnemu Chludzińskiemu wyjaśnił, że ma przed sobą plan wieloletni zatwierdzony przez Radę, gdzie pod nr 9 jest zadanie „Budowa kanalizacji sanitarnej osiedla Zawady Przedmieście”. Środki spółki w roku bieżącym to 310tys.zł, w roku 2012 – 1mln.zł, w roku 2013 – 1.300tys.zł. Odpowiadając na zapytanie dot. MOSiR wyjaśnił, że są możliwości i jeżeli Dyrektor MOSiR dba o rachunek ekonomiczny MOSiR to powinien wystąpić do spółki o zainstalowanie podlicznika wody której nie zużywa się do celów socjalno-bytowych, gdzie nie powstają ścieki. Można tylko taką wodę zafakturować. Dodał, że w mieście wie o tym kilka tysięcy mieszkańców i z tego korzysta.

Bernadeta Krynicka – radna

W uzupełnieniu wypowiedzi radnej Rabczyńskiej stwierdziła, że Dyrektor MOSiR na posiedzeniu Komisji Sportu mówił również o tym, że na basenach woda paruje, a też musi płacić za ścieki. Z tego co wie, to prawdopodobnie można również zainstalować licznik ścieków.

Janusz Mieczkowski – radny

Zwrócił uwagę, że w przypadku podejmowania tej decyzji rola Rady jest bardzo instrumentalna, ponieważ Rada może podjąć uchwałę o zatwierdzeniu taryf, albo może odmówić ich zatwierdzenia ale tylko wówczas, gdy taryfy zostały ustalone niezgodnie z przepisami. Należy więc odpowiedzieć na pytanie, czy taryfy zostały sporządzone zgodnie z przepisami. Jeżeli tak, to Rada nie może ich nie zatwierdzić. Rada może obejść ten problem nie zajmując się sprawą, bo jeżeli Rada nie podejmie decyzji w terminie, to taryfy wchodzi automatycznie. Problem dotyczy podwyżek, a one nie są korzystne. W związku z powyższym Rada zajmując się sprawą bierze na siebie odpowiedzialność za wprowadzone podwyżki. W związku z powyższym sugestie radnych były takie, aby sprawą się nie zajmować. Jednak Rada większością głosów postanowiła zająć się sprawą, a więc problem podjęła, została „postawiona pod ścianą”. Poprosił więc o odpowiedź na pytanie czy podwyżki zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że na projekcie uchwały jest podpis radcy prawnego, co jego zdaniem oznacza, że projekt został sporządzony zgodnie z prawem.

Bogumiła Olbryś – radna

Zgodziła się z wypowiedzią radnego Mieczkowskiego ale uważa, że radni są po to, by czasami podejmować bardzo trudne decyzje. Zdaje sobie sprawę z tego, że podwyżka wody jest bardzo trudną decyzją, ale skoro również mieszkańcy chcą inwestycji, chcą, aby były wykonywane sprawy podstawowe, to te trudne decyzje należy podjąć.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciw – 1, 9 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała nr 123/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łomża i na terenie Gminy Piątница – w załączeniu.

Następnie na wniosek Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury, Przewodniczący Rady ogłosił przerwę

Po przerwie

Ad. 7

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta Miasta wraz z autopoprawką w sprawie zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 – w załączeniu.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji - w załączeniu.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji - w załączeniu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji - w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały – zgodnie z drukiem nr 213B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 124/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 – w załączeniu.

Ad. 8

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta Miasta wraz z autopoprawką w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021 - w załączeniu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji - w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały – zgodnie z drukiem nr 213B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 125/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021 - w załączeniu.

Ad. 9 a, b, c

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta Miasta w sprawie podatków na rok 2012 – w załączeniu.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji - w załączeniu.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawiła opinię komisji - w załączeniu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji - w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Andrzej Grzymała – radny

Zwrócił uwagę, że Łomża przestaje być konkurencyjna w stosunku do innych miast sąsiednich. Podnosząc stawki podatków podnosi się barierę dla przedsiębiorców którzy mogą przyjść z zewnątrz i inwestować w mieście. Przedsiębiorcy chcąc inwestować patrzą na cenę wody, podatku od nieruchomości i w tym on widzi problem. Dodał, że być może udałoby się to zniwelować stosując pewne ulgi. Należy zastanowić się nad uchwałą, która dotyczy ulg podatkowych.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przystąpił do głosowania poszczególnych uchwał w sprawie podatków. Jako pierwszy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości – zgodnie z drukiem nr 198A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw – 5, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała nr 126/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok – w załączeniu.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych – zgodnie z drukiem nr 198B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciw – 5, 3 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała nr 127/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2012 rok – w załączeniu.

Kolejno Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłat od posiadania psów na 2012 rok – zgodnie z drukiem nr 198C.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przeciw – 6, 3 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała nr 128/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie w sprawie opłat od posiadania psów na 2012 rok – w załączeniu.

Ad. 10

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta Miasta w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – w załączeniu.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji - w załączeniu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji - w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 129/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – w załączeniu.

Ad. 11

Bogusław Szczech – Dyrektor MPK

Przedstawił wniosek Prezydenta wraz z autopoprawką w sprawie zmiany Uchwały Nr 98/XV/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 września 2011r. w sprawie ustalenia wysokości cen biletów komunikacji miejskiej w Łomży – w załączeniu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji - w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem nr 204B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciw – 0, 3 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała nr 130/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie zmiany Uchwały Nr 98/XV/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 września 2011r. w sprawie ustalenia wysokości cen biletów komunikacji miejskiej w Łomży – w załączeniu.

Ad. 12

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta Miasta w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży – w załączeniu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji - w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem nr 204B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 131/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży – w załączeniu.

Ad. 13

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta wraz z dwoma autopoprawkami /druga autopoprawka polega na zmianie zapisu & 14 pkt. 2 na słowo „przyczyć”/ - w sprawie przyjęcia Rocznej Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie – w załączeniu.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji - w załączeniu.

Edyta Śledziewska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji - w załączeniu.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji - w załączeniu. Dodał, że druga poprawka, zgłoszona przez Panią Prezydent rozszerza wniosek radnego Wojtkowskiego. W związku z powyższym przyjmuje ją.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Podziękował Pani Prezydent, Panu Prezydentowi oraz Pani Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Sportu za takie sformułowanie programu, o co od roku prosili radni.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem nr 203B, zawierający dwie autopoprawki.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 132/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży – w załączeniu.

Ad. 14

Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie programu wolontarystycznego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży na lata 2011–2016 – w załączeniu.

Edyta Śledziewska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji - w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem nr 204B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 133/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie programu wolontarystycznego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży na lata 2011 – 2016 – w załączeniu.

Ad. 15

Omawianie tego punktu obrad Rada zaczęła od przedstawienia opinii komisji

Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji - w załączeniu.

Maciej Głaz – radny

Zabierając głos podziękował właścicielom aptek za wyrażenie zgody na nocne dyżury. Zwrócił uwagę, że właściciele aptek nie mają obowiązku pełnienia takich nocnych dyżurów, a jednak zgłaszają się. Jest to duża wygoda dla mieszkańców.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Potwierdził wypowiedź radnego Głaz, że właściciele aptek takiego obowiązku nie mają, dlatego należy im się podziękowanie. Dodał, że inne miasta mają problem z dyżurami nocnymi.

Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciw – 1, głosów wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 134/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w I półroczu 2012 roku – w załączeniu.

Witold Chludziński – radny

Poprosił o potraktowanie jego głosu jako za, a nie przeciw, ponieważ podczas głosowania zagapił się i wcisnął nie ten klawisz.

Ad. 16

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawił wniosek Prezydenta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zgodnie z drukiem nr 204B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 135/XVII/11
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2011 roku

w sprawie w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomży, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Ad. 17

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła sprawozdanie Komisji w sprawie w sprawie realizacji Uchwały Nr 74/XII/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 6 lipca 2011 r. dotyczącej przeprowadzenia analizy roszczeń w stosunku do Urzędu Miejskiego w Łomży zgłoszonych przez Prezesa Łomżyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w dniu 4 lipca 2011r. – w załączeniu. Następnie podziękowała Naczelnikowi Bittnerowi za udostępnienie komisji materiałów, Komisji za pracę oraz Prezesowi ŁSM za udostępnienie

dokumentów. Kończąc wypowiedź zwróciła się do Rady z prośbą o przyjęcie przedłożonego sprawozdania.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos stwierdził, że zdaje sobie sprawę z tego, jaki ogrom pracy musiała włożyć komisja, jej Przewodnicząca, aby przejrzeć tak olbrzymią ilość dokumentów, w jego znaczeniu bardzo ważnych, bowiem dotyczących roszczeń, które wyliczyła ŁSM wobec miasta. Podziękowania, które skierowała Pani Przewodnicząca pod kierunkiem Pana Naczelnika, jak i Prezesa Brodziuka wynikają z tego, że osoby te na wniosek Pani Przewodniczącej udostępniły komisji dokumenty. Chce jednak aby Przewodnicząca komisji odpowiedziała mu czy jej zdaniem i zdaniem komisji Zarząd ŁSM i Prezes ŁSM zasadnie kierują roszczenia wobec miasta, czy te roszczenia mają podstawę prawną, czy takiej podstawy nie mają?

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Stwierdziła, że Komisja Rewizyjna nie jest sądem i trudno jej oceniać. Wyjaśniła, że komisja pracowała na bazie dokumentów, które otrzymała. W świetle otrzymanych dokumentów roszczenia ŁSM wobec miasta nie mają podstawy prawnej.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Wyjaśnił, że kierował pytanie do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej i odpowiedź jaką od Przewodniczącej komisji uzyskał satysfakcjonuje go.

Zbigniew Prosiński – radny

Poprosił Przewodniczącą Rabczyńską o przybliżenie, na czym polegały rozbieżności w umowach, o których mówiła.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu stwierdziła, że nastąpiły rozbieżności co do ilości kserokopii umów, ponieważ od pracowników Urzędu Miejskiego otrzymała dwie kserokopie – jedną z 28 grudnia 2006r., drugą z 28 grudnia 2008r.. Z opinii radcy prawnego wynika, że tak naprawdę współpraca z ŁSM rozpoczęła się w grudniu 2006r. i dlatego podziękowała Prezesowi ŁSM za udostępnienie jej, z własnej inicjatywy trzech kserokopii. W związku z tym komisja mogła pracować na trzech dokumentach, ponieważ gdyby nie ta umowa, którą przekazał Prezes ŁSM, komisja byłaby w błędzie, ponieważ rozpoczęcie współpracy nastąpiło 11 lutego 2005r., a nie jak poinformowano komisję 28 grudnia 2006r. Dodała, że cieszy się z tak wnikliwych pytań radnych i chce radnych poinformować, że komisja pracowała

pod takim kątem, że gdyby sprawa znalazła się na drodze postępowania sądowego, na wokandzie, to komisja jest w stanie przy udzieleniu pełnomocnictwa przez Prezydenta przedstawić swoje stanowisko i uzasadnić, że roszczenia nie mają podstaw prawnych.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że nie do końca rozumie intencje Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej. Zwrócił uwagę, że przed chwilą Przewodnicząca stwierdziła, że Komisja Rewizyjna nie będzie sądem i nie będzie oceniała, a sporządzone jest sprawozdanie, które, jak stwierdził Przewodniczący Rady, Rada musi przegłosować. Zapytał więc, czy Przewodniczący chce z Rady zrobić sąd. Uważa, że Rada nie powinna tego głosować, ponieważ są to roszczenia pomiędzy miastem a ŁSM. Uważa, że Rada powinna sprawozdanie przyjąć do wiadomości, bez głosowania. Rozumie ogrom pracy włożonej przez komisję i Panią Przewodniczącą, ale widać, że występują rozbieżności i Rada nie może to wkraczać, przyjmując to w głosowaniu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że mówił, iż Rada ma głosować. Jak radni stwierdzą, że się nie zgadzają, będą przeciw. Zwrócił uwagę, że są wątpliwości, więc poprosił radcę prawnego o wypowiedzenie się w tej sprawie.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Wyjaśnił, że nie ma wątpliwości co do oceny prawnej żądań natomiast są rozbieżności co do ilości dokumentów. Zwrócił uwagę, że opinię wydaje się na wniosek, w związku z tym pracuje się na takich dokumentach jakie się ma. Ponieważ Komisja Rewizyjna posiadała poszerzoną bazę, którą on nie dysponował, miała prawo zająć takie stanowisko, ale rozbieżności co do meritum nie ma żadnych. Odnosząc się do wniosku procesowego wyjaśnił, że jeżeli Komisja Rewizyjna powołana uchwałą Rady zgłosi wniosek o przyjęcie tego sprawozdania, należy przegłosować. Jeżeli natomiast składa tylko sprawozdanie bez wniosku, należy ograniczyć się tylko do milczącego przyjęcia.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiając sprawozdanie na koniec powiedziała: „wnoszę do Rady o przyjęcie tego sprawozdania”. Jest więc pytanie, czy komisja na posiedzeniu przyjęła taki wniosek i czy jest to wniosek Komisji Rewizyjnej, że Rada ma to stanowisko przyjąć, czy jest to tylko subtelne wyrażenie przez Przewodniczącą woli?

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zwróciła uwagę, że Rada Miejska podjęła uchwałę z określonym zakresem. Komisja Rewizyjna jako komisja statutowa podjęła czynności, aby dokonać realizacji uchwały. Komisja zrobiła to w miarę swoich możliwości, jak potrafiła. Nie może więc wypowiedzieć się z wypowiedzią radcy prawnego, że w materiale dowodowym nie ma rozbieżności. Pyta jak można tak stwierdzić, jeżeli Urząd Miejski ma zobowiązania na podstawie umów z ŁSM w licznie 3 sztuki. Dla niej jest to dowód, że są rozbieżności, ponieważ współpraca rozpoczęła się dużo wcześniej niż wynikało to z dokumentów, jakie komisja uzyskała z urzędu. W jej przekonaniu są rozbieżności co do ilości umów, ponieważ gdyby nie ta pierwotna umowa, komisja miałaby problem i wprowadziłaby Radę w błąd. Następnie stwierdziła, że ze względu na powagę treści uchwały, którą Rada zleciła komisji, zwróciła się do Rady o przyjęcie sprawozdania w zakresie realizacji uchwały.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że w zasadzie Przewodnicząca prosi aby Rada przyjęła sprawozdanie, ponieważ to Rada uchwałą zobowiązała komisję. Pogratulował następnie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, że komisja sięgnęła do dokumentów, o które wielokrotnie z radnym Nowakowskim w poprzedniej kadencji prosili, o ich udostępnienie.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o odpowiedź czy dokumentów, które komisja otrzymała od Urzędu Miejskiego, dotyczących umów współpracy jest mniej niż tych otrzymanych z ŁSM?

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Wyjaśniła, że dokumenty komisji zebrane w celu realizacji uchwały są zgromadzone w skoroszycie, są one potwierdzone przez prawnika Urzędu Miejskiego i Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 24 listopada br. przyjęła stanowisko, aby do sprawozdania nie dołączać pliku dokumentów w ilości 84 sztuki, ale aby te dokumenty były do wglądu radnych, pod protokołem z posiedzenia komisji. Osoby zainteresowane odsyła się do protokołu z posiedzenia komisji, który znajduje się w Biurze Rady. Ze sprawozdania jasno wynika jakie dokumenty otrzymała komisja, z jakich dni. Do treści nie odnosi się.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Stwierdziła, że z wypowiedzi rozumie, że Prezes ŁSM dostarczył 3 umowy, a Urząd Miejski dwie.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Potwierdziła.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do kwestii umów wyjaśnił, że pierwsza umowa jest w dyspozycji urzędu. Jest to umowa z 11 lutego 2005 roku. Porównując te umowy wnioskuje się, że mają one na celu dokonanie jednej korekty, a mianowicie w grudniu 2006r. podpisano powtórna umowę i w pierwszej umowie jest inny rozkład środków. Środki ogółem 4.238tys.zł, budżet miasta prawie 3mln.zł, natomiast ŁSM 1.200tys.zł. Kwoty zostały rozbite na lata 2005-2006, a na 2007 rok przewidziano tylko z budżetu miasta 100tys.zł. Natomiast okazało się, że na rok 2007 w drugiej umowie z 2006 roku zwiększono środki, tj. ogółem 850.380zł, z miasta prawie 600tys.zł, 265tys.zł z ŁSM. Wyjaśnił, że takie ustalenia przyjęto prawdopodobnie dlatego, że na lata następne w tej drugiej umowie z 2006r. zapis mówił, że „według odrębnej umowy” i dlatego pojawiła się ta trzecia umowa. Uważa więc, że Komisja Rewizyjna posiadała wystarczające materiały, aby sformułować taką ocenę. Następnie podziękował Przewodniczącej i całej Komisji Rewizyjnej za pracę.

Witold Chludziński – radny

Zwrócił uwagę, że Przewodnicząca w swojej wypowiedzi stwierdziła, że jest to informacja. Poprosił więc o wyjaśnienie czy jest to sprawozdanie czy informacja. Zwrócił uwagę, że jeśli jest to informacja, to Rada informacji nie głosuje, ale przyjmuje do wiadomości.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że radca prawny wyjaśnił, że jeśli komisja wniesie o przyjęcie, to Rada powinna to przegłosować. Przewodnicząca stwierdziła, że wnioskuje o przyjęcie sprawozdania. Zwrócił uwagę, że nazwa dokumentu brzmi „sprawozdanie”.

Zbigniew Prosiński – radny

Zauważył, że brakuje mu jednego stwierdzenia, bo całe roszczenia zrodziły się w celu wymiany na działkę przy ul. Reymonta i tej działki mu brakuje. Liczył na to, że komisja wypracuje stanowisko, w którym miasto określi, że nie ma podstaw do tego, aby przyjmować to w rozliczenie, bo wydaje mu się, że komisja słusznie napisała, że zestawienie działek nie jest roszczeniem, a roszczenie chyba wpływało, a zestawienie to było tylko załącznikiem. Uważa więc i ma nadzieję, że część radnych i Prezydent zgodzą się z nim, że te roszczenia są słuszne, bo miasto musi przejmować te grunty. Jest to tylko kwestia opracowania harmonogramu dlatego, że drogi są na gruntach, które są w wieczystym użytkowaniu ŁSM. Część tych roszczeń

jest więc zasadna, bo miasto będzie musiało przejmować te drogi. Brakuje więc mu stwierdzenia komisji, że nie jest zasadne rozliczanie roszczeń poprzez oddanie tej działki w rozliczeniu.

Janusz Mieczkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego stwierdził, że jeśli Rada będzie szła w tym kierunku to nie jest to dobra droga z tego powodu, że można dojść do dziwnych wniosków albo pytań, których nie da się rozstrzygnąć. Jeżeli bowiem Rada będzie szła tą drogą i dojdzie do wniosków, że ŁSM w imieniu swoich członków będzie występowała z roszczeniami do miasta, czyli do mieszkańców, którzy są jednocześnie członkami spółdzielni, to będzie to zdarzenie sprzeczne samo w sobie. Nie można być sprzecznym do siebie samego. Uważa, że komisja wykonała dobrą pracę. Sprawozdanie jest czytelne i jest ono realizacją uchwały Rady. Komisja wnosi o rozliczenie jej z realizacji uchwały, czyli o zaakceptowanie jej prac i jego zdaniem należy to zaakceptować.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania Komisji Rewizyjnej.

W wyniku głosowania Rada 16 głosami za, przy braku głosów przeciw i 3 wstrzymujących się sprawozdanie Komisji Rewizyjnej przyjęła.

W głosowaniu nie wzięli udziału: radny Janusz Nowakowski i radny Witold Chłudziński.

Ad. 18

Omawianie tego punktu obrad rozpoczęto od opinii komisji

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Rada uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania informację o realizacji uchwał podjętych przez Radę w III kwartale br. przyjęła 21 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się.

Ad. 19

Omawianie tego punktu obrad rozpoczęto od opinii komisji

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Rada uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie oceniła przygotowanie firm komunalnych do sezonu zimowego.

Ad. 20

Omawianie punktu obrad rozpoczęło od opinii komisji

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Rada uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła informację nt. wykonania i realizacji inwestycji - stan zaawansowania na dzień 31.10.2011 r.

Ad. 21

Omawianie tego punktu obrad rozpoczęło od opinii komisji

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Zbigniew Prosiński – radny

Wyjaśnił, że radni materiały i zestawienia otrzymali bardzo dawno. Po ich analizie jest zmartwiony, że wyniki były bardzo kiepskie, znikomy % uczniów zdał egzamin zawodowy. Uważa, że coś jest nie tak w szkołach.

Ad. 22

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił Przewodniczącego o prezentację pism skierowanych do Rady.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma skierowane do Rady:

1. Zawiadomienie z NSA o rozprawie kasacyjnej od wyroku WSA – w wyniku głosowania Rada 18 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących

się podjęła uchwałę o udzieleniu pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Rady Miejskiej ze skargi kasacyjnej Krzysztofowi Czeszejko-Sochackiemu i Katarzynie Bystranowskiej-Celej z Kancelarii Adwokackiej w Warszawie

2. Skargę Pani Skaradzińskiej dot. wyboru ławników oraz projekt odpowiedzi Rady w tej sprawie

Następnie Rada udzieliła głosu Pani Skaradzińskiej

Pani Maria Skaradzińska

Poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego jej kandydatura nie została przedstawiona Radzie pod głosowanie, a została ujęta w projekcie uchwały jako nie spełniająca wymogów formalnych. Wyjaśniła, że gdy składała dokumenty w pokoju 107, w obecności trzech pań, to osoba przyjmująca od niej dokumenty nie stwierdziła nieprawidłowości dodając, że jeśli będą jakieś niejasności, zostanie o tym poinformowana. Do dnia 28 października nie otrzymała powiadomienia, że w jej dokumentach są formalne błędy. Zapytała również dlaczego nie otrzymała odpowiedzi na skargę złożoną 4 listopada br. Zwróciła uwagę, że k.p.a. mówi o zaufaniu obywatela do organów państwowych. Ona natomiast została skrzywdzona przez niedopełnienie obowiązków przez pracowników Urzędu Miejskiego. Podkreśliła, że ponownie złożyła dokumenty na ławnika i prosi Radę o powtórne głosowanie nad jej kandydaturą.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Stwierdziła, że popiera wypowiedź Pani Skaradzińskiej. Uważa, że w Łomży obywatele nie mogą być skrzywdzeni przez to, że przynoszą dokumenty do urzędu i coś jest nie tak. Rada poprzez głosowanie podejmuje bardzo ważne decyzje dotyczące mieszkańców miasta. Poprosiła Przewodniczącego Rady o wyjaśnienie tej kwestii. Nie może być tak, że Rada podejmuje uchwałę co do której nie posiada do końca dobrych dokumentów. Zwróciła uwagę, że dokumenty nie posiadały daty wpływu do urzędu, a w chwili obecnej wychodzi na to, że interesant został wprowadzony w błąd. Poprosiła o wypowiedź radnych i radcę prawnego, czy Pani Skaradzińskiej można pomóc.

Wanda Mężyńska – radna

Stwierdziła, że nie zgadza się z tym co mówi radna Gołaszewska, ponieważ nigdy nie było możliwości aby pracownik urzędu informował czy dokumenty są złożone wszystkie, bo te dokumenty są przedkładane Radzie, która powołuje zespół i to ten zespół sprawdza dokumenty pod względem formalnym. Przypomniała, że radca prawny wyjaśnił, że nie była konieczna data wpływu. Zespół zwracał uwagę na to, uważał, że data wpływu na dokumentach być powinna. Zespół za datę wpływu przyjął datę wpisaną na wniosku. Z tego co pamięta, w dokumentach Pani

Skaradzińskiej było chyba zaklejone nazwisko. Podkreśliła, że pracownicy nie udzielają takich informacji o jakich mówi Pani Skaradzińska, przyjmują je tylko, a sprawdza je zespół.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Stwierdziła, że nie zgadza się z wypowiedzią radnej Mężyńskiej w kwestii stwierdzenia, że radca prawny powiedział, że dokumenty, które wpływają do urzędu nie muszą mieć potwierdzenia daty wpływu. Pamięta słowa radcy, który powiedział, że obiegiem dokumentów w ratuszu zajmuje się Prezydent i to widocznie Prezydent nadał taki bieg dokumentów w tej sprawie. Nadal będzie twierdziła, że każdy dokument który wpływa do urzędu powinien mieć datę wpływu. Zwróciła uwagę, że jej zdaniem, jeśli interesant pyta pracownika, czy to co jest korek torowane będzie miało wpływ na dalszy bieg i pracownik go informuje, że nie, że wszystko jest dobrze, to interesant odchodzi pewien. Potem okazuje się, że to nie jest w porządku i radni otrzymują dokumenty, które nie są pod względem formalnym w porządku, a później nad tym głosują.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że na ten temat radni już dyskutowali podczas sesji, gdy były podejmowane uchwały w sprawie ławników i w chwili obecnej temat powraca i powtarza się dyskusja. Uważa, że skoro Przewodniczący Rady przygotował projekt odpowiedzi, uzgodniony jest on z radcą prawnym, to w związku z tym zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i wysłuchanie opinii radcy prawnego.

Wanda Mężyńska – radna

Stwierdziła, że popiera wniosek radnego Wojtkowskiego, ponieważ radni otrzymali dokumenty, które przeglądał również radca prawny i wypowiedział się, że te dokumenty są od strony formalnej w porządku, a te nie. Uważa, że jeżeli są rozbieżności, to tylko radca prawny może stwierdzić które dokumenty są zgodne pod względem prawnym, a które nie.

Maciej Głaz – radny

Zwrócił uwagę na literówkę w ostatnim zdaniu proponowanej odpowiedzi – brak literki „w” w słowie „wzywa się”. Przypomniał, że na ostatniej sesji zwracał uwagę, że z takim problemem radni mogą się spotkać i proponował aby dwie osoby z uchwały wykluczeniowej dopuścić do wyboru. Dodał, że obawia się, że nie jest to koniec problemu. Wydaje mu się, że proponowana odpowiedź jest właściwa. Zauważył, że problem powstał gdzie indziej, bez udziału Rady. Poprosił o wyjaśnienie, czy przy odpowiedzi dla Pani Skaradzińskiej nie należy zawrzeć informacji, gdzie może odwołać się w tej sprawie.

Alicja Konopka – radna

Uważa, że to wina przepisów, nie zespołu. Były braki i niedopatrzienia w urzędzie i ona również przewidziała, że taka będzie sytuacja, i być może nie jest to ostatnia tego typu sprawa. Zauważyła, że nie ma co pisać o przepisach, skoro z przepisów wynika, że liczy się data zgłoszenia wniosku w urzędzie, a tej daty nigdzie nie było, a w międzyczasie zmieniały się przepisy. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Mężyńskiej stwierdziła, że radna nie zrobiła nic złego, ale nie jest uprawniona do tego aby mówić za urząd, bo takich spraw może być dużo więcej. Podkreśliła, że ona jako radna nie czuje się dobrze, że Rada dobrze zagłosowała. Dodała, że ona nie głosowała tego.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że sam tej odpowiedzi nie przygotowywał. Została ona opracowana przy pomocy radcy prawnego. Mimo tego, że radni chcieliby Pana Skaradzińskiej pomóc, nie można zrobić nic przeciw prawu. Zgodził się z wypowiedzią radnego Głaz, że w odpowiedzi należy zawrzeć pouczenie o możliwości odwołania.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Porządkując dyskusję przypomniał, że uchwała niedopuszczająca została podjęta poprzez głosowanie. Głosowanie w sprawie wyborów odbyło się i było to głosowanie tajne i ta sprawa została zamknięta. Ponadto podkreślił, że na Sali tej mówił, że jeżeli Rada uważa, że Pani Skaradzińska powinna zostać dopuszczona do głosowania, to niech Rada zmieni uchwałę, wykreśli ją z uchwały o nie dopuszczeniu, a wstawi na listę ławników. Zwrócił uwagę, że głosowanie było jakie było, część radnych była podzielona, ale wynik był jednoznaczny i uchwała przeszła. W związku z tym droga była zamknięta, nie było możliwości zmiany na tamtej sesji i przemieszczenia nazwiska Pani Skaradzińskiej na część głosującą, ponieważ jej nazwisko widniało na uchwale zamykającej jej drogę, a ta uchwała została przegłosowana. Następnie przypomniał, że mówił na sesji, że obieg dokumentów w urzędzie reguluje „Instrukcja obiegu dokumentów”, natomiast zdarzały się przypadki, że trafiały do urzędu dokumenty które nie miały daty wpływu, ale zgodnie z k.p.a. taką datę wpływu ustala się zawsze, ponieważ po to są terminy załatwiania spraw, aby taką datę ustalić. Stwierdził również, że był taki zwyczaj, nie ocenia dobry czy zły, że sprawy dotyczące ławników były przyjmowane bezpośrednio przez pracowników i nie stawiano daty wpływu. Powiedział to bez oceny formalno-prawnej. Odnosząc się do prośby Wiceprzewodniczącego stwierdził, że rozumie to tak i prosi o rozróżnienie dwóch spraw. Są dwie skargi Pani Skaradzińskiej na tej sesji. Pierwsza, wcześniejsza, na którą została przygotowana odpowiedź i druga, która wpłynęła niedawno, która została dołączona do materiałów. Nie twierdzi, że te dwie sprawy się wykluczają, ale nie mają one związku formalnego ze sobą, ponieważ jest przygotowana odpowiedź na pierwszą skargę, a nie może być przygotowana na drugą. Pierwszą skargę Pani Skaradzińskiej traktował wyłącznie jako wstępne

żądanie skorzystania z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym i zaskarżenie uchwały, która dotyczyła pozostawienia jej osoby bez głosowania. Zwrócił uwagę, że sam nie przygotowuje tekstów, chyba że na wyraźne życzenie Prezydenta, a tylko je opiniuje.

Rada ponownie udzieliła głosu zainteresowanej

Pani Maria Skaradzińska

Poprosiła Radę o pozytywne rozpatrzenie jej prośby, ponieważ przez trzy kadencje była ławnikiem i starała się, aby prawo było szanowane.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Odnosząc się do kwestii umieszczenia w odpowiedzi Pani Skaradzińskiej pouczenia wyjaśnił, że w tej sprawie nie ma trybu odwoławczego. Jest natomiast inna procedura, którą Rada już stosowała w sytuacji, gdy obywatel zamierza skarżyć uchwałę. Ma do tego prawo, bo daje mu to art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Z tego artykułu wynika, że osoba której interes prawny bądź prawo zostało naruszone, ma prawo zaskarżyć uchwałę do sądu, po uprzednim wezwaniu Rady do usunięcia naruszenia prawa. Ponieważ Pani Skaradzińska takie wezwanie zawarła w sposób niezbyt precyzyjny w pierwszej skardze, odpowiedź którą otrzyma, daje jej prawo złożenia w tym trybie skargi do sądu z tym, że nigdy w tego typu sprawach nie wstawia się pouczenia, że przysługuje skarga do sądu z tego względu, że nie jest to tryb odwoławczy.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie proponowaną treść odpowiedzi z poprawką wskazaną przez radnego Głaz.

Rada proponowaną treść odpowiedzi w głosowaniu przyjęła 9 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 11 wstrzymujących się.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady przedstawił kolejne pisma:

3. skargę Pani Skaradzińskiej na pracowników urzędu – w wyniku głosowania Rada skargę przekazała Prezydentowi Miasta 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących się,
4. Państwa Dąbrowskich dot. wyrażenia zgody na sprzedaż działki - w wyniku głosowania Rada pismo jednogłośnie przekazała Prezydentowi Miasta – 21 głosami za
5. Pana Choroszwskiego dot. źle naliczonych dodatków – w wyniku głosowania Rada 18 głosami za, przy braku głosów przeciw i 3 wstrzymujących się przekazała pismo Prezydentowi Miasta i Komisji Rodziny

6. Pani Zawadzkiej dot. budowy chodnika przy ul. Rządowa 1 - w wyniku głosowania Rada pismo przekazała Prezydentowi Miasta 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się,
7. Społecznego Komitetu Budowy ul. Piwnej – w wyniku głosowania Rada pismo przekazała jednogłośnie Prezydentowi – 18 głosami za
8. Pana Wądołowskiego do Prezydenta w sprawie budowy nawierzchni – a/a
9. Mieszkańców ul. Słowikowej – w wyniku głosowania Rada pismo przekazała jednogłośnie Prezydentowi – 18 głosami za
10. Rady Osiedla nr 5 do Prezydenta w sprawie inwestycji na osiedlu – a/a
11. Pani Gumowskiej skierowane do Prezydenta dot. wstrzymania ruchu samochodów ciężkich na ul. Sikorskiego – a/a
12. Rady Osiedla nr 10 do Prezydenta dot. inwestycji na 2012 rok – a/a
13. Pana Rutkowskiego do Prezydenta – a/a
14. Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego do Prezydenta o dofinansowanie zakupu wag – a/a
15. Stowarzyszenia Wspierania Edukacji i Rynku Pracy – a/a
16. Towarzystwa Przyjaciół Dzieci
17. Pana Kleczyńskiego dot. próby zmiany uchwały dot. lokalizacji punktów sprzedaży alkoholu – a/a

Ad. 23

Bernadeta Krynicka – radna

Przypomniała, że na początku obrad chęć zabrania głosu wyraził Pan szwie.

Rada udzieliła głosu Panu Zbigniewowi Szawiel

Pan Zbigniew Szawiel – mieszkaniec

Przedstawiając swój wniosek, stanowiący załącznik do protokołu poruszył problem czeczeńskich emigrantów, ich pobytu w Łomży, korzystania z pomocy MOPS, jak również polsko-czeczeńskich grup przestępczych, taniego wynajmowania mieszkań, „współpracy” z mieszkańcami miasta, szczególnie z Policją i firmami ochroniarskimi.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Szawiel stwierdziła, że wszyscy doskonale wiedzą o tym, że jeżeli ktoś wie o popełnionych przestępstwach, podejrzaniach o korupcję, itp., to należy to zgłosić do Prokuratury, a nie do Rady Miejskiej.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poinformował, że w związku z planowanym ingresem jest propozycja wystawienia sztandaru miasta. Jeżeli jest taka wola, to przekazuje głos Wiceprzewodniczącemu.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Przypomniał, kto z radnych już uczestniczył w poczcie sztandarowym. Następnie przedstawił propozycję składu radnych do następnego pocztu.

Elżbieta Rabczyńska – - radna

Zaproponowała utworzenie podwójnej reprezentacji do pocztu z uwagi na to, że uroczystości będą trwały bardzo dugo.

Radni poparli propozycję radnej Rabczyńskiej.

Witold Chludziński – radny

Zaproponował aby przed wystawieniem pocztu skonsultować to z organizatorami, ponieważ może się okazać, że w tym dniu nie będzie miejsca na sztandary.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Zobowiązał się do skontaktowania się z organizatorami. Zwrócił uwagę, że łatwiej jednak jest odwołać poczet, niż w ostatniej chwili go powołać.

Witold Chludziński – radny

Zaapelował o rozważenie. Zwrócił uwagę, że będzie jeszcze sesja 14 grudnia br.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chludzińskiego stwierdził, że popiera wypowiedź Wiceprzewodniczącego Chrzanowskiego. Zwrócił uwagę, że należy być przygotowanym do takiej sytuacji. W związku z wątpliwościami sprawa zostanie uzgodniona i Przewodniczący powiadomią Radę.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że podczas ostatniego spotkania z Biskupem Bronakowskim rozmawiał o przebiegu ingresu. Na prośbę Biskupa centrum miasta zostanie oflagowane, w tym Katedra, flagami watykańskimi, tj. ul. Giełczyńska, Dworna, Sadowa, Polowa, Sienkiewicza. Była również prośba, aby w razie nawałnicy śniegu odśnieżyć ten rejon i aby zamknąć Plac Niepodległości na parking dla osób przyjeżdżających z zewnątrz. Z informacji Biskupa wynika, że sam ingres będzie trwał ponad 3 godziny. Cały ceremoniał jest kościelny, natomiast delegacje i zaproszeni goście będą poproszeni o przejście do Wyższego Seminarium Duchownego, gdzie będzie można złożyć gratulacje nowemu Ordynariuszowi.

Stwierdził, że nie wie czy w uroczystości będą brać udział poczty sztandarowe. Wywnioskował, że organizatorzy wahają się, ponieważ brakuje miejsca. Zauważył, że Katedra ma określoną pojemność, a przybędzie wielu księży, biskupów i gości z zewnątrz. Należy jednak to sprawdzić i się upewnić.

Bernadeta Krynicka – radna

Uważa, że jeżeli będą dwa poczty sztandarowe to dobrze by było aby w każdym był mężczyzna i dwie kobiety. Uważa, że jeżeli nawet innych pocztów nie będzie, to poczet z miasta mógłby być, ale o tym decydują gospodarze uroczystości.

Janusz Mieczkowski – radny

Poparł działania Przewodniczących, uważa je za słuszne i na wszelki wypadek dwie zmiany pocztu ustalone być powinny.

Następnie Rada ustaliła, że jeżeli poczty sztandarowe w ingresie będą brać udział, to wezmą w nich udział następujący radni:

1. Zbigniew Prosiński, Elżbieta Rabczyńska i Edyta Śledziwska
2. Andrzej Wojtkowski, Wanda Mężyńska i Bogumiła Olbryś

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poinformował, że podczas ostatnich uroczystości wspólnie z radnym Mieczkowskim rozmawiali z dowódcą batalionu. Zwrócił uwagę, że radni znają sytuację łomżyńskiego Batalionu Remontowego. W związku z jego sytuacją planuje na następną sesję przygotować wystąpienie do nowego Ministra Obrony Narodowej ze stanowiskiem informującym, że miastu zależy na utrzymaniu tej jednostki i będą wnioskować o przywrócenie stanu sprzed ostatniej reformy, aby można było wystawiać kompanie honorowe. Z pewnością trzeba będzie prosić o pomoc postów.

Radni poparli działania Przewodniczącego i radnego Mieczkowskiego.

Następnie Przewodniczący obrad w imieniu Radia Nadzieja przedstawił inicjatywę „Szlachetna Paczka” i zaproponował, aby Rada w to się włączyła.

Rada włączyła się w inicjatywę „Szlachetna Paczka” i zebrała na ten cel określone środki.

Maciej Głaz – radny

Poinformował, że Agencja Restrukturyzacji Rolnictwa od 3 lat w tej akcji uczestniczy.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Poinformował, że podobną inicjatywę podjęła Spółdzielnia Perspektywa, która przynajmniej 60 paczek przekaże najbardziej potrzebującym za pośrednictwem szkół.

Bogumiła Olbryś – radna

Poinformowała, że Zespół Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących w ubiegłym roku również w takiej inicjatywie uczestniczył.

Bernadeta Krynicka – radna

Zwróciła się do Prezydenta z prośbą, aby zwrócił uwagę na działania pracowników. Wyjaśniła, że konkretna osoba, która chciała zamknąć działalność gospodarczą kilkakrotnie chodziła od Urzędu Miejskiego do Urzędu Skarbowego w wyniku udzielania złych informacji.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił radnej Krynickiej, że ta osoba już na tym miejscu nie pracuje. Następnie, odnosząc się do kwestii certyfikatu PZLA wyjaśnił, że wreszcie spowodowano, że w Urzędzie Miejskim i na stadionie pojawili się przedstawiciele PZLA, głównego wykonawcy stadionu, OZLA w Białymstoku i inne kompetentne osoby, aby wreszcie spróbować rozstrzygnąć czy ten stadion odpowiada normom i uzyska certyfikację, czy też nie. Informuje więc radnych, Przewodniczącego Komisji Sportu, że w dniu dzisiejszym eksperci PZLA, osoba odpowiedzialna za proces certyfikacji uznali, że ten rów z wodą nie jest źle wykonany, a mianowicie tak w międzyczasie się zmieniały przepisy, że opowiadanie, że w Łomży nie można przeprowadzić ogólnokrajowych zawodów jest grą, której nie rozumie. Informuje więc, że należy jeszcze przedłożyć określone dokumenty, ale wreszcie wiadomo jest jakie. Przede wszystkim należy przedłożyć certyfikację dot. wyłożonej nawierzchni stadionu, a więc przede wszystkim bieżni oraz pomalować należy kilka rzeczy, których wykonawca nie wykonał w odpowiednim momencie. Następnie odczytał zapisy z protokołu. Kolejno poprosił Przewodniczącego Komisji Sportu, aby zechciał o tych sprawach poinformować obiektywnie komisję i media. Krytyka jest słuszna, ale nadmiar niesłusznej krytyki może każdego wyprowadzić z równowagi. Podkreślił, że nie mówi o funkcjonowaniu stadionu, czy MOSiR, ale o samym temacie. Mówi o tym, ponieważ jeśli miasto chce coś jeszcze uzyskać na utrzymanie tego obiektu, to należy to wykonać, wówczas będzie można organizować na stadionie imprezy dochodowe. Dodał, że prawdopodobnie jak wiele innych samorządów. Jeśli Prezydent będzie przedkładał jakikolwiek wniosek typu stadion, pływalnia, to musi przedłożyć razem z tym wnioskiem wszystkie wyliczenia dotyczące kosztorysu utrzymania tego obiektu i sprecyzować, z jakich źródeł, a są to obiekty niedochodowe, te obiekty będą utrzymywane. Podejmując decyzję trzeba mieć również świadomość, że to nie tylko ładnie, że miasto posiada, ale również mieć

dane, że można na sobie zarobić i mieć świadomość, że w każdym budżecie miasta musi być zapisana kwota na utrzymanie tych obiektów.

Andrzej Wojtkowski - radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta wyjaśnił, że nie wie skąd Prezydent posiada wiedzę, że on informuje media o tym, ale wyjaśnia, że nigdy mediów nie informował o tym stanie rzeczy, nie rozmawiał ani razu na ten temat z mediami. Nie wie również nic na temat „kto prowadzi grę”. Podziękował następnie za to, że dzięki naciskom radnych na certyfikat zostało to zrobione i że upoważnione władze przyjechały do Łomży i już wiadomo „na czym stoją” i za to dziękuje.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta na interpelację stwierdził, że nie neguje inwestycji na targowisku miejskim, uważa, że jest potrzebna. Apeluje tylko o to, aby przeprowadzić ją z rozwagą, aby nie robić nic wbrew kupcom. Uważa bowiem, że co będzie z tego, że targowisko będzie wyglądało ładnie, jak nie będzie przynosiło pożytku. Dlatego też jego interpelacja zwracała uwagę na te aspekty, aby zastanowić się przed wybudowaniem, a nie za jakiś czas żałować tego, że podjęto się kroki, wydano pieniądze, a rynek nie będzie spełniał swojej funkcji. Dodał, że w poprzedniej kadencji wielokrotnie apelował o kwestie porządkowe, budowę alejek i ma nadzieję, że uda się w tej kadencji ten problem rozwiązać.

Bernadeta Krynicka – radna

Zwróciła się do Prezydenta z prośbą o zwrócenie uwagi na ceny na pływalni w Łomży. Zauważyła, że mieszkańcom nadal bardziej opłaca się jeździć do Zambrowa. Może należy wprowadzić taki cennik jak w Zambrowie.

Andrzej Wojtkowski - radny

Poprosił o zwrócenie uwagi na czas wejścia na pływalnię. Na każdej pływalni inaczej jest on liczony. Brak jest spójności.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady XVII zwyczajnej sesji Rady.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Borysewicz

Protokołowały:
Dorota Śleszyńska
Beata Krzewska