

Protokół nr 8/11  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 25 sierpnia 2011 r.

Na ogólną liczbę 6 członków w posiedzeniu uczestniczyło 4 zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Hanka Gałązka
2. Alicja Konopka

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji nr 6/11 i 7/11.
2. Analiza przydziału mieszkań komunalnych w latach 2007 - 2010 pod kątem zgodności z obowiązującą listą.
3. Ocena realizacji uchwał za II kwartał 2011 roku /druk nr 141/.
4. Przyjęcie trybu pracy nad realizacją Uchwały Nr 74/XII/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 6 lipca 2011 r.
5. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji.

Następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do proponowanego i w wyniku głosowania 4 głosami za, jednogłośnie przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 6/11 z dnia z 16 czerwca 2011 r. oraz Protokołu nr 7/11 z dnia 27 czerwca 2011 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 6/11 z dnia 16 czerwca 2011 r. i przyjęli go 4 głosami za – jednogłośnie oraz do Protokołu nr 7/11 z dnia 27 czerwca 2011 r. i przyjęli go 3 głosami za, przy 1 wstrzymującym.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu przypomniała, że tematem „analiza przydziału mieszkań komunalnych w latach 2007 - 2010 pod kątem zgodności z obowiązującą listą” zajmowała się na poprzednim posiedzeniu, jednak w związku z tym, iż Komisja nie otrzymała niezbędnych materiałów, które były niezbędne aby przystąpić do analizy przydziału mieszkań komunalnych na wspomniany okres zwrócono się z prośbą o przedstawienie tych materiałów tj. zarządzeń, uchwał, regulaminów. Dodała, że materiały te, oprócz listy, wpłynęły do Komisji, temat więc znalazł się w porządku posiedzenia. Wyjaśniła, że w dniu wczorajszym skontaktowała się telefonicznie z Kierownikiem Włodzimierzem

Stanisławskim z prośbą o przedłożenie takiej listy i w dniu dzisiejszym przed posiedzeniem taka listę członkowie Komisji otrzymali. Kolorem szarym na liście Zaznaczone są osoby, które mieszkania otrzymały. Następnie zwróciła się do członków Komisji z zapytaniem, czy w oparciu o posiadane materiały punkt ten może być realizowany.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła uwagę, że aby można było dyskutować nad materiałami, potrzebny jest czas na ich przeanalizowanie. Dobrze więc by było, aby Komisja materiały otrzymywała ze stosownym wyprzedzeniem. Zwróciła uwagę, że na poprzednim posiedzeniu Kierownik wyjaśnił Komisji, że nie może otrzymać takiej listy, a okazało się, że Komisja jednak mogła taką listę otrzymać. Nie wie, czemu tworzone są niepotrzebne problemy.

Włodzimierz Stanisławski – Kierownik Referatu SL wyjaśnił, że przekazał wcześniej Komisji materiały, o jakie prosiła. Na przyszłość Komisja powinna bardziej precyzować swoje wnioski. Dodał, że lista, którą przekazał nie zawiera adresów przyznanych lokali. Wyjaśnił ponadto, że w przyszłości pismo o materiały powinno być kierowane do Prezydenta. W tym przypadku rozmawiał z Panią Prezydent i taką zgodę uzyskał.

Radny Maciej Głaz zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że ze starych list pozostało 3 osoby. Prosi więc o informację, czy na pewno pozostały tylko trzy osoby, a pozostałe zostały załatwione.

Włodzimierz Stanisławski – Kierownik Referatu SL wyjaśnił, że zgodnie z tym, że aby stworzyć nową listę trzeba mieć zrealizowaną poprzednią bądź niezrealizowaną w minimalnym stopniu. Pozostało 3 osoby z roku 1989 -1991- 1993. Dodał, że lista miała 270 nazwisk i była realizowana 16 lat. W związku z powyższym nowa lista, która powstała w 2008 r. była zwięzaniem wszystkich problemów, które były z tamtej listy. Potwierdził, że z tych 3 osób jedna czeka na przydział, dwie na zamianę. Wyjaśnił, że ostatnie przydziały odbyły się tydzień temu. Uzyskano bowiem ramach remontów budynków dodatkowych 8 lokali.

Radna Bernadeta Krynicka poprosiła o wyjaśnienie z jakiego powodu nie otrzymały mieszkań te trzy osoby.

Włodzimierz Stanisławski – Kierownik Referatu SL wyjaśnił, że części tych osób nie spieszy się, ponieważ mają gdzie mieszkać, część nie wie, że chce te lokale. Jedna z tych osób już się zgłaszała, że chętnie by lokal otrzymała. Wyjaśniono, że otrzyma po zrealizowaniu najpilniejszych potrzeb. Dodał, że jeżeli ktoś bardzo potrzebuje mieszkania, często przychodzi do nich, natomiast w przypadku tych osoby takiego zainteresowania nie ma. Osoby te przyszły, gdy zostały poinformowane, z tym, że lokale te są na piece, a lokale które w chwili obecnej zajmują również są na piece. Natomiast ci ludzie oczekują na lokale wysokiej klasy.

Radny Henryk Piekarski poprosił o wyjaśnienie, czy te osoby na piśmie złożyły oświadczenie, że otrzymały propozycje i rezygnują.

Kierownik Referatu SL wyjaśnił, że nie. Dodał, że takich oświadczeń nie zbierają, ponieważ jeżeli takie oświadczenie by złożyły, to przy 2 – krotnej odmowie zostałyby wykreślone z listy. Wyjaśnił, że biorąc pod uwagę fakt iż te osoby nie przeszkadzają w realizacji pozostałych są nadal na liście.

Radny Henryk Piekarski prosi o wyjaśnienie, jak rozstrzygnąć spór, jeżeli ta osoba twierdzi, że akceptuje warunki proponowane przez miasto, a mieszkania otrzymać nie może. Uważa, że w takich przypadkach taki akces jest wymagany. W chwili obecnej jest to bowiem słowo przeciwko słowu.

Kierownik Referatu SL wyjaśnił, że takie sytuacje zdarzają się, ale w związku z tym, że taka osoba mówi, że chętnie by przyjęła ale nie otrzymała, to nie wie czemu się nie zgłosiła. Dodał, że teczki przeglądają kilka razy w roku i szczególnie osoby umieszczone na liście objęte są tą pieczęcią.

Radny Henryk Piekarski kontynuując prosi o wyjaśnienie, czy jest coś, co ogranicza możliwość zbierania takich oświadczeń. Wówczas byłoby to jednoznaczne, że odmawiam raz – dwa – trzy i jest to moja wola, że odmawiam i nie jestem zainteresowany. W chwili obecnej od Kierownika słyszy coś innego, od osoby zainteresowanej coś innego i nie wie, co o tym myśleć.

Kierownik Referatu SL wyjaśnił, że są to tylko trzy osoby ze starych list i w wypadku tych trzech osób przejrzy, ale jest taka sytuacja, że Kierownik Referatu SL wyjaśnił, że te osoby nie są zainteresowane pisaniem oświadczeń. Dodał, że mogą oświadczenia zbierać i zbierają i posiadają trzy – krotne odmowy, ale w przypadku lokali zamiennych, a nie z listy. Wszyscy oczekują na lokale typu Śniadeckiego 30.

Radny Henryk Piekarski kontynuując prosi o wyjaśnienie, czy są prowadzone działania zmierzające do budowy, czy też pozyskania budynku na cele mieszkaniowe.

Kierownik Referatu SL wyjaśnił, że w Programie Rozwoju Bazy Lokalowej jest to zawarte. Budynki te są dość drogie, stanęli na stanowisku, że nie należy budować budynków socjalnych, gdy w takiej kwocie można wybudować budynek mieszkalny. Zauważył, że przepisy w tym zakresie w ciągu ostatnich lat zmieniały się i w chwili obecnej mówią wyraźnie, że budynki socjalne muszą być w tej samej miejscowości. Dodał, że ostatni budynek przy Śniadeckiego 30 oddano w 2007 r. na 48 lokali. Jeżeli w chwili obecnej Rada uzna potrzebę i wyasygnuje 7 – 8 mln zł, chętnie taki budynek zostanie wybudowany. Wyjaśnił dodatkowo, że w pewnym okresie była zasada, że miasto wykupywało lokale w spółdzielni po ogromnych kosztach. Jednak w związku z tym, że były takie sytuacje, że miasto wykupywało lokal, a za 2 – 3 lata lokatorzy wykupywali za 70% ulgi. Powodowało to pewne dyskusje w mieście i w związku z tym odstąpiono od tego typu działań. W chwili obecnej, w przypadku tych nowych budynków ustalono, że do sprzedaży lokali w nowych budynkach przystąpią po 10 -12 – 15 latach, aby fundusz remontowy zwracał koszty remontu budynku.

Prezydent Mirosława Kluczek dodała, że przyjęto zasadę remontu już istniejących budynków, ponieważ jest tu możliwość pozyskania dodatkowych lokali, a są to podobne pieniądze. Wyjaśniła, że do niej również spotyka się z mieszkańcami, którzy przychodzą do niej w sprawie mieszkań i każdy, kto przychodzi twierdzi, że jego sytuacja jest najtrudniejsza. Podkreśliła, że podobna sytuacja jest w całym kraju, każdy samorząd z tym się boryka.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi kierownika Referatu SL stwierdziła, że jego wypowiedzi nie są spójne, co innego mówił na jej zapytania, a co innego na zapytania radnego Piekarskiego.

Kierownik Referatu SL wyjaśnił, że pytanie radnego Piekarskiego było inne. W wyjaśnieniach również nie ma niespójności, ponieważ jeżeli przychodzi rodzina, która posiada trudne warunki i tą rodzinę która się nie zgłasza, to pozostawi tamtą rodzinę, a przydzieli tej pilniejszej. Podkreślił, że właśnie na tym polega problem i powoduje niekomfortowe sytuacje dla każdego. Starają się nie naciskać na nikogo. Jeżeli ktoś „nie naciska w swojej sprawie” to inni dostają szybciej. Gdyby powstała taka sytuacja, że byliby w stanie zapewnić wszystkie lokale, to należy jeszcze brać pod uwagę stan finansowy rodzin oraz inne sytuacje, jak np. trzeba by było przeprowadzić eksmisję z tego co posiada, aby można było zrobić cokolwiek, a to jest sprawa sądowa.

Prezydent Mirosława Kluczek dodała, że ostatnio po raz pierwszy powstała sytuacja, gdy musiała przydzielić lokale i jeżeli jest samo suche podanie, to nic z tego nie wynika, natomiast jeżeli jest to uszczegółowione, a osoba przychodzi kolejny raz, wówczas posiada większa wiedzę w tej sprawie.

Kierownik Referatu SL dodał, że nie chcieliby, aby o przydziale lokalu decydowała ilość chodzenia do gabinetu Pani Prezydent.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając ponownie głos zwróciła uwagę, że część tych ludzi starających się o lokale jest niezaradnych i którym trzeba pomóc. Część z pewnością nie wie o tym, co robić, trzeba więc im pomóc. Wiele osób jest grzecznych i po złożeniu podania czeka. Uważa, że tych ludzi nie należy pomijać.

Prezydent Mirosława Kluczek wyjaśniła, że właśnie dlatego przy ostatnim przydziale pozyskanych 6 lokali do Komisji zaprosiła pracowników MOPS, którzy najlepiej znają sytuację, pracują w środowisku.

Kierownik Referatu SL dodał, że w momencie, gdy podanie jest składane jest ono rejestrowane i jest na nie odpowiedź. Natomiast w momencie, gdy zbiera się Społeczna Komisja Mieszkaniowa wszystkie teczki są jej przekazane i członkowie tej Komisji chodzą od domu do domu i sprawdzają i ustalają, komu trzeba pomóc, kto jaką ma sytuację. W momencie, gdy ustalony zostanie projekt listy, taki projekt podlega weryfikacji. W momencie, gdy dana osoba jest już na liście osób uprawnionych w momencie odbierania lokalu musi pokazać zagęszczenie, dochody, stan rodziny, zameldowanie. Wszystkie te dokumenty składane są w teczce i dopiero w momencie wydania skierowania i zawarcia umowy teczka przez 4 lata jest dostępna. Podkreślił, że w żadnej teczce na 99% nie ma jednego podania. Nawet już będąc na liście dana osoba składa podanie nawet 10 razy, kiedy otrzyma.

Przewodnicząca Komisji zabierając głos wyjaśniła, że przygotowując się na posiedzenie komisji bardzo szczegółowo przeanalizowała protokół z poprzedniego posiedzenia, następnie przytoczyła zawartą w nim wypowiedź Kierownika dot. realizacji listy oraz osób dodatkowych. Następnie poprosiła, aby z przedłożonej w dniu dzisiejszym listy odczytał ile było przydziałów zgodnie z listą, a ile sytuacji nadzwyczajnych, gdzie mieszkania zostały przydzielone w oparciu o decyzje Prezydenta.

Kierownik Referatu SL wyjaśnił, że Komisja prosiła o listę uprawnionych, natomiast poza listą jest tylko jedna sytuacja, tj. zagrożenie życia i utraty mienia potwierdzone decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Dodał, że mieli kilka osób, które znajdowały się na liście i w między czasie dom, w którym mieszkali zaczął się walić. Wówczas rozważali, czy pozostawić na liście i dać lokal zamienny, czy też ujmować z listy. Wówczas uznali, że ujmują z listy. Decyzji o przydziale nie ma już od 1994 r. i aby prowadzić gospodarkę mieszkaniową musieli ustalić pewien sposób, w którym Prezydent będzie miał wpływ na zakłady, które prowadzą w jego imieniu tą gospodarkę mieszkaniową. Zgodnie z uchwałą Rady Prezydent może skierować wszystkie osoby, które są na liście oraz może poza kolejnością przydzielić lokal mieszkalny osobie sprowadzanej do miasta, potrzebnej miastu. Z takiej sytuacji nie skorzystano. Natomiast jeżeli chodzi o decyzje wynikające z sytuacji nadzwyczajnych, to do takich dopina się kopię decyzji administracyjnej o obowiązku wykwaterowania PINB lub Dyrektora MPGKiM, ponieważ każdy zarządca ma prawo taką decyzję podjąć biorąc pod uwagę zagrożenie życia. Takich decyzji na przestrzeni 2007 – do dnia dzisiejszego było 37. Świadczy to o porządkowaniu pewnych spraw związanych z decyzjami o wykwaterowaniu. Dodał, że niektóre decyzje są jeszcze z 1981 r. w pierwszej kolejności przyspieszają tam, gdzie jest zagrożenie życia, gdzie jest nie najgorzej. Czekają na późniejszy termin. Wyjaśnił, że liście nie podlega lokowanie osób w pomieszczeniach socjalnych i tymczasowych. W przypadku miasta 95% lokali socjalnych to wyroki sądowych eksmisji. Jeszcze jedną sytuacją nie związaną z decyzją PINB jest decyzja klęski żywiołowej dotycząca pożaru, gdzie były pożary przy ul. Ogrodowej oraz na Oś. Maria oraz przy ul. Zjazd. Dodał, że w przypadku klęsk żywiołowych osoba poszkodowana ma obowiązek otrzymać lokal zamienny nie gorszy od posiadanego.

Radny Maciej Głaz poruszył problem budynków nie będących własnością miasta, ale tylko w zarządzie i ich stan jest najgorszy.

Kierownik Referatu SL wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy takich budynków jest 9, a było 13. 4 udało się opróżnić, planują 2 następne. Są to budynki o 201 mieszkaniach, nazywane budynkami substandardowe. Budynki te są sprzed 1939 roku, nie posiadają instalacji c. w. i c. o., brak łazienki, ogrzewanie piecove, czynsz maksymalny równy czynszowi zwykłemu. Sądzą, że z czasem te budynki odda się, ale problemem, który to ogranicza jest kłopot z ustaleniem spadkobierców byłych właścicieli. Często też wnioski o przejęcie są składane wówczas, gdy jest kupiec, gdy nie ma wnioski nie są składane.

Przewodnicząca Komisji podsumowując podziękowała za przedłożone materiały, niepokoi ją jednak jedna kwestia, otóż czuje pewien niedosyt, następnie przytoczyła wypowiedź Kierownika z poprzedniego posiedzenia dotyczącą listy. W związku z tym zgłosiła wniosek aby Komisja zwróciła się do Prezydenta z prośbą o udostępnienie Komisji do wglądu listy przydziału mieszkań, która została zatwierdzona przez Prezydenta Miasta oraz prośbę o wgląd w wybiórczo wskazane teczki z dokumentami dotyczącymi przydziału mieszkań.

Radny Maciej Głaz poprosił o wyjaśnienie kwestii lokali zamiennych. Czy mieszkania zamienne, nie są mieszkaniami docelowymi.

Kierownik Referatu SL wyjaśnił, że lokale zamienne na stałe pozostają tylko wówczas, gdy grozi wyburzenie, remont. Jeżeli jest to remont bieżący, lokal się odzyskuje, wówczas jest to na czas określony. Po remoncie dana osoba wraca do swego lokalu, a ten zastępczy jest przydzielany następnym. Dodał, że w większości są to lokale z decyzji PINB o wykwaterowanie, a nawet o likwidację i w chwili obecnej posiadają takie dwa wnioski.

Odnosząc się do kwestii proponowanego wniosku zwrócił uwagę, że nie ma przeszkód aby przyjść i wejrzeć w listę, czy też do teczek. Nie utrudniają tego. Dodał, że nie pamięta sytuacji, aby Prezydent skreślił, bądź dopisał jakąkolwiek osobę z listy przygotowanej przez Społeczną Komisję. Jeżeli natomiast jakaś osoba rezygnuje z listy, to nie ma możliwości wpisania kogokolwiek na to miejsce. Jest natomiast ustawowa możliwość listy dodatkowej.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o przedłożenie do wglądu Komisji Rewizyjnej w obecności pracownika Urzędu oryginału listy przydziału mieszkań wg stanu marzec 2008 podpisanej przez Prezydenta Miasta, oraz przedłożenie losowo wybranych teczek z plikiem dokumentów w zakresie przydziału mieszkań.

Komisja przedłożony wniosek przyjęła 4 głosami za, jednogłośnie

Radny Maciej Głaz prosi, aby w dokumentach były informacje o osobach, które otrzymały poza listą lokale.

Kierownik Referatu SL wyjaśnił, że nie ma problemów to wszystko jest do wglądu.

W związku z brakiem możliwości zakończenia realizacji punktu Komisja jednogłośnie – 4 głosami za, przyjęła propozycję aby nad przyjęciem punktu głosować na następnym posiedzeniu.

#### Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o uwagi do Informacji o realizacji uchwał za II kwartał 2011 roku /druk nr 141/.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonego materiału i 4 głosami za, jednogłośnie przedłożona informacje zaopiniowali pozytywnie.

#### Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że na jej wniosek Rada Uchwałą Nr 74/XII/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 6 lipca 2011 r. powierzyła Komisji Rewizyjnej przy udziale przedstawiciela Urzędu Miejskiego przeprowadzenie analizy roszczeń w stosunku do Urzędu Miejskiego w Łomży zgłoszonych przez Prezesa Łomżyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w dniu 4 lipca 2011 r. W związku z powyższym prosi o uwagi i propozycje co do trybu pracy nad tym zagadnieniem.

Radny Maciej Głaz zwrócił uwagę, że w pierwszym rzędzie Komisja powinna otrzymać materiał, w którym Prezes oficjalnie składa roszczenia w stosunku do miasta. Jest ciekaw, czy taki dokument w ogóle jest.

Przewodnicząca wyjaśniła, że wniosek jej zrodził się w momencie wystąpienia Prezesa ŁSM, który poinformował członków 3 Komisji, że miasto jest winne ponad 2 mln zł. Stąd jej reakcja była natychmiastowa, przygotowała wniosek, który Rada w formie uchwały przyjęła. W chwili obecnej Komisja jest więc zobowiązana do zrealizowania tej uchwały. Z materiałów wynika, że faktycznie są zobowiązania. Dodała, że dla niej jeżeli jest oficjalne wystąpienie Prezesa, to jest to równoznaczne z żądaniem roszczeń. W materiale tym brak jej jedynie podstawy prawnej.

Radny Maciej Głaz stwierdził, że jego zdaniem jest to propozycja zamiany gruntów. Załączona tabelka jest tylko „grożeniem palcem”. Uważa, że bardzo dobrze, iż Komisja tym się zajęła, skoro Rada udzieliła pełnomocnictwa, to należałoby wystąpić do ŁSM z oficjalnym pismem, aby oficjalnie Spółdzielnia wystąpiła, czy ma w stosunku do miasta jakieś roszczenia finansowe. To pismo nie mówi bowiem o roszczeniach finansowych. Nie stawia miasto w sytuacji, że musi wypłacić określone kwoty dla ŁSM. Spółdzielnia wykazuje, że robi jakieś wyliczenia, ale nie żąda tych pieniędzy, chce tylko aby zamienić działki i dać jej w rozliczeniu. Komisja w pierwszym rzędzie musi więc ustalić jakie faktycznie są roszczenia. Wówczas dopiero komisja może wspólnie z przedstawicielem Urzędu analizować czy te zawarte w oficjalnym piśmie roszczenia faktycznie są zasadne.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz uważa, że nie wie, czy jest zasadnym zobowiązywanie ŁSM, aby wystąpiła z oficjalnym pismem. Uważa, że w tym przypadku zasadnym by było wystąpić o opinie prawną w stosunku do przedłożonych materiałów i czy ŁSM ma prawo występować o takie roszczenia. Radca powinien przeanalizować, czy Prezes może wystąpić z takimi roszczeniami. Zwróciła uwagę, że wcześniej były pewnie jakieś uzgodnienia, o których radni nie wiedzą, radca powinien to sprawdzić i odpowiedzieć, czy Prezes może tak sobie pisać i „grozić”.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że w uchwale jest zapis, iż Komisja Rewizyjna wyjaśnia, przy udziale pracownika Urzędu. Uważa więc, że aby tą Uchwałę zrealizować należy zwrócić się do Prezydenta aby upoważnił osobę do współpracy z Komisją. Ma nadzieję, że będzie to osoba, która posiada niezbędną wiedzę w tym zakresie.

W związku z powyższym wnioskuje, aby Komisja Rewizyjna wystąpiła z prośbą do Prezydenta o oddelegowanie pracownika Urzędu w celu przeprowadzenia analizy roszczeń w stosunku do miasta Łomży zgłoszonych przez Prezesa ŁSM w dniu 4 lipca 2011 r.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że w przedłożonym przez Prezesa wykazie są ulice miejskie. Uważa, że Prezydent do współpracy powinien wytypować osobę, która sprawdzi, czy te wszystkie zawarte w wykazie roszczenia są zasadne. Być może okaże się, że niektóre z tych ulic są ulicami osiedlowymi, wewnętrznymi ulicami spółdzielni, którymi Spółdzielnia nie może obciążać miasto.

Radny Henryk Piekarski popierając wypowiedź radnego Głaz uważa, że przed zorganizowaniem spotkania Komisja powinna otrzymać stosowne materiały weryfikujące, odnoszące się do tych roszczeń, czy są one zasadne, czy też nie. Co jest miasta, a co ŁSM.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając ponownie głos zwróciła uwagę, że jeżeli skate park budowany był na terenach ŁSM, to było zawarte jakieś porozumienie, które podpisał również Prezes ŁSM, nikt niczego komuś nie pobuduje, jeżeli nie ma porozumienia. Uważa więc, że takie porozumienie może być dowodem, że Prezes nie ma racji. Zauważyła, że z tych terenów rekreacyjnych korzystają mieszkańcy osiedla ŁSM. Uważa, że Komisja takie materiały takie powinna posiadać do wglądu.

Kończąc dyskusję Komisja przyjęła wniosek, aby wystąpić do Prezydenta z wnioskiem o dokonanie analizy zestawienia działek, które znalazły się w wykazie Prezesa ŁSM, kopii porozumienia z ŁSM oraz wskazanie osoby, która będzie współpracowała z Komisją w myśl Uchwały Nr 74/XII/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 6 lipca 2011 r.

Ad. 5

Przewodnicząca w sprawach różnych zwróciła uwagę, że aby móc zakończyć punkt z Planu Kontroli na 2011 r. dotyczący analizy wniosków pokontrolnych NIK, RIO i innych organów prowadzących kontrole w Urzędzie Miasta w latach 2007 – 2010, Komisja powinna przeanalizować materiały, o które poprosiła Panią Audytor, następnie przytoczyła przyjęty w tym zakresie wniosek. W związku z powyższym rozdzieliła pomiędzy członków Komisji otrzymane materiały z prośbą o przeanalizowanie ich i przedłożenie na następnym posiedzeniu i przedłożenie swoich uwag i spostrzeżeń. Radny Henryk Piekarski zajmie się analizą audytu wewnętrznego wraz ze sprawozdaniami za 2007 r., radny Maciej Głaz za 2008 r. radna Bernadeta Krynicka za 2009 r. , ona natomiast za 2010 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag i problemów.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska



Opinia  
Komisji Rewizyjnej  
z dnia 25 sierpnia 2011 roku

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej Łomży podjętych przez Radę w II kwartale 2011 roku ./druk nr 141/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej Łomży podjętych w II kwartale 2011 roku /druk nr 141/ analizowała na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2011 r. Po wnikliwej analizie przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 4 głosami za, jednogłośnie i wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 26 sierpnia 2011 roku

**Komisja Rewizyjna**  
Rady Miejskiej Łomży

BR.0012.8.2011

Pan  
Mieczysław Czerniawski  
Prezydent  
Miasta Łomży

W związku z realizacją planu kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie analizy przydziału mieszkań komunalnych w latach 2007 - 2010 pod kątem zgodności z obowiązującą listą, Komisja Rewizyjna prosi o:

- 1) przedłożenie do wglądu w obecności pracownika Urzędu oryginału listy przydziału mieszkań wg stanu marzec 2008 podpisanej przez Prezydenta Miasta,
- 2) przedłożenie losowo wybranych teczek z plikiem dokumentów w zakresie przydziału mieszkań.

Komisja prosi również, aby w dokumentach były informacje o osobach, które otrzymały lokale poza listą.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

Łomża, dnia 30 sierpnia 2011 roku

**Komisja Rewizyjna**  
Rady Miejskiej Łomży

BR.0012.8.2011

Pan  
Mieczysław Czerniawski  
Prezydent  
Miasta Łomży

W związku z realizacją Uchwały Nr 74/XII/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 6 lipca 2011 r. Komisja Rewizyjna zwraca się do Pana Prezydenta z prośbą o dokonanie analizy zestawienia działek, które znalazły się w wykazie Prezesa Zarządu ŁSM z dnia 09.06.2011 r., przedłożenie kopii porozumienia z ŁSM oraz wskazanie pracownika, który będzie współpracował z Komisją w myśl powyżej wymienionej uchwały. Dokumenty z przeprowadzonej analizy oraz współpracy z ŁSM w zakresie otrzymanego zestawienia proszę przedłożyć Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej  
Elżbieta Rabczyńska

