

Protokół nr 12/11
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 13 czerwca 2011 roku

Na ogólną liczbę 16 członków w posiedzeniu uczestniczyło 12 zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

1. Jan Bajno
2. Alicja Gołaszewska
3. Janusz Nowakowski
4. Andrzej Wojtkowski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Analiza finansowa MPGKiM za 2010 rok /druk 101/
3. Analiza finansowa MPK za 2010 rok /druk 108/
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk nr 113, 113/1, 113B/
5. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie uchwalenia zmian w Załączniku Nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021 /druk nr 114, 114A/
6. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą /druk nr 111, 111A/
7. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji. Poprosiła następnie o uwagi do proponowanego porządku. Dodała, że punkt 4 w dniu dzisiejszym zostanie tylko omówiony, natomiast sama decyzja zostanie podjęta na zaplanowanym na jutro wspólnym posiedzeniu z Komisją Edukacji i Kultury.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia i Komisja 11 głosami za przyjęła porządek posiedzenia jak wyżej.

Prezydent Mirosława Kluczek wyjaśniła, że Prezydent jest w podróży służbowej i gdyby wrócił wcześniej w posiedzeniu by uczestniczył.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 11/11 i przyjęli go 12 głosami za, jednogłośnie.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając poprosiła o przybliżenie przedłożonych Komisji materiałów.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM zabierając głos poprosił aby radni zadawali mu pytania w kontekście materiałów, które zostały przedłożone.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że jest to analiza finansowa za 2010 r. a w tym czasie radni w obecnym składzie mało pracowali. W związku z powyższym proponuje, aby tą informację rozszerzyć o I kwartał, a nawet II roku 2011. Prosi więc aby Dyrektor przybliżył, jakie ma problemy, będzie to przydatne radnym, ponieważ w niedługim czasie rozpocznie się praca nad projektem budżetu na 2012 rok.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że Komisja przyjęła taki, a nie inny porządek i w chwili obecnej jeżeli jest to możliwe, to prosi Dyrektora jeżeli jest to możliwe o przedstawienie sytuacji.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM przedstawiając sytuację bieżącą poinformował, że na przełomie roku 2010-2011 zatrudnienie oscyluje w okolicach 200 osób. Przychody i koszty w okolicach 22 mln zł. Zakład realizuje zadania własne miasta w dziedzinach: gospodarka mieszkaniowa w zakresie zarządzania gminnym zasobem mieszkaniowym oraz zarządzanie 56 wspólnotami mieszkaniowymi; zakład dróg miejskich; zakład zieleni miejskiej; zakład oczyszczania miasta i transportu; budowa zakładu przetwarzania odpadów miasta Łomży oraz 19 gmin zlokalizowanych w okolicach miasta, który obsługuje 170 tys. mieszkańców, co spowodowało przyrost zatrudnienia. Przedstawił następnie informację zawartą w druku 101 uzupełniając ją o dane bieżące.

Radny Witold Chudziński poprosił o wyjaśnienie, na podstawie jakich kryteriów przyjęli ceny utylizacji materiałów niebezpiecznych, która w chwili obecnej wynosi 500 zł/t plus VAT – 23%. Wyjaśnił, że pyta o to ponieważ Urząd rozstrzygnął przetarg na utylizację materiałów niebezpiecznych, Urząd Gminy również i w Łomży wygrała firma kielecka za kwotę 691 zł brutto. W Urzędzie Gminy wygrała firma z Lublina. Miejscowi przedsiębiorcy mający uprawnienia do utylizacji eternitu nie są w stanie z nimi rywalizować.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że cena ta obowiązuje od 5 - 6 lat. była ona określona w momencie stworzenia do tego celu pierwszej niecki i w oparciu o ceny rynkowe, po rozeznaniu na rynku krajowym. Dodał, że w momencie rozstrzygnięcia przetargu już nie dysponowali miejscem w tej starej niecce, aby przyjmować eternit. W chwili obecnej nie przyjmują już eternitu z uwagi na fakt, że stare składowisko jest wypełnione i na etapie zamykania, natomiast nowego jeszcze nie ma. Temat jest więc otwarty, a cennik zatwierdzi Prezydent w momencie uzyskania pozwolenia na użytkowanie nowej niecki. Dodał, że ta nowa niecka jest zdecydowanie większa i oddanie jej przewidywane jest na koniec lipca, początek sierpnia, a temat ceny jest elementem otwartym. Zaprosił następnie radnych do odwiedzenia tej inwestycji po otwarciu Zakładu.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji poprosiła o informacje, czy w zakładzie tym jest segregacja odpadów i w jakim procencie.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że sam zakład to jest segregacja polegająca na odzyskiwanie przynajmniej dwoma sposobami. Dodał, że Zakład ma największe przychody ze sprzedaży tych surowców wtórnych, głównie plastiku, jest to ponad 40 tys. zł przychodu miesięcznie i jest to poziom wzrastający. Wyjaśnił, że w Zakładzie tym przy samym sortowaniu jest zatrudnionych 24 osoby,

20 w kabinie sortowania właściwego i 4 osoby na tzw. sortowaniu wstępnym. Segregacja jest pozytywna tj. wybierają to, co jest potrzebne, odpady organiczne przekazywane są do kompostowni.

Radna Wanda Mężyńska prosi o informację co dzieje się z rodzinami, które zostaną wyeksmitowane.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że nie ma eksmisji „na bruk”, w związku z tym taka rodzina uzyska lokal informując równocześnie, że nie wykonują eksmisji. Dodał, że posiadają problem ze ściągalnością czynszów. Dzięki przychylności Prezydenta i Rady co roku otrzymują dotację na pokrycie części należności nieściągalnych. W chwili obecnej kwota wynikająca z tyt. nie płacenia czynszu wynosi ok. 800 tys. zł. Gdyby te należności wpłynęły, płynność finansowa firmy byłaby o wiele lepsza. Wracając do tematu eksmisji wyjaśnił, że procedura dojścia do eksmisji jest tak długa, że i skomplikowana, że podejmują wszelkie działania, aby zmienić tą sytuację. W pierwszej kolejności podejmują działania aby zadłużenie przestało rosnąć, później rozkładane na bardzo dogodne raty, aby mogło być spłacane. Dodał następnie, że jest również tak, iż część mieszkańców przyjęło taki sposób na życie, że nie płaci. Odpowiadając na zapytanie radnej dotyczące dodatku mieszkaniowego wyjaśnił, że jeżeli lokator otrzyma dodatek, to wpływa on bezpośrednio na konto MPGKiM. Zwrócił ponadto uwagę, że nie zawsze dodatek mieszkaniowy w całości pokrywa czynsz, a jest jedyną wpłatą. Podkreślił, że jest zaniepokojony działaniami zmierzającymi do tego, aby odebrać dodatek mieszkaniowy właścicielom mieszkań, spowoduje to znów zwiększenie zadłużenia MPGKiM.

Radna Wanda Mężyńska kontynuując poprosiła o ustosunkowanie się do kwestii wynagrodzeń.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że średnie wynagrodzenie wynosi 3.153 zł brutto i jest to wynagrodzenie obejmujące wszystko, co jest w ciągu roku, a więc i różnego rodzaju odprawy.

Przewodnicząca zabierając głos poprosiła o sprecyzowanie, czy te 800 tys. zł zaległości, o których mówił dyrektor, to jest kwota na dzień dzisiejszy.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że są to zaległości nie takie bardzo przeterminowane, jest to kwota którą na dzień dzisiejszy nie dysponują, a która jest utrzymywana na stałym poziomie plus dotacja z budżetu. Zwrócił uwagę, że nie jest to dotacja dla przedsiębiorstwa, ale do substancji mieszkaniowej.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w chwili obecnej MPGKiM 20% wpływów posiada z oczyszczania miasta. Prosi więc o informacje, jak silna jest pozycja MPGKiM, kto jest największym odbiorcą usług, czy wszystkie spółdzielnie korzystają z usług przedsiębiorstwa i czy nie poię się, iż firmy prywatne wyprą przedsiębiorstwo z rynku.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że przedsiębiorstwo nie jest spółką, ale zakładem budżetowym. Jeżeli chodzi o oczyszczanie miasta, to są to dwa składniki, o których mówił. Z wypowiedzi radnego zrozumiał, że chodzi o działalność komercyjną, która polega na wywozie odpadów. Przedsiębiorstwo w realnej konkurencji pracuje od roku 1999. W chwili obecnej obsługują ok. 60% miasta. W chwili obecnej posiadają 2800 umów indywidualnych, do tego obsługują ponad 17 tys. mieszkańców ŁSM, SM Jedność oraz te mniejsze spółdzielnie, jak również zasoby komunalne i wspólnoty mieszkaniowe. Nie obsługują natomiast zasobów SM Perspektywa oraz części nowych budynków wspólnot przy ul. Sybiraków. Dodał, że w chwili obecnej szykują się zmiany ustawy o utrzymaniu czystości, które wprowadzają rewolucyjne zmiany w tym zakresie.

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do przedłożonych materiałów poprosiła o odniesienie się do informacji, że poziom ściekalności w 2010 r. wynosi 99,23%. Jej zdaniem ściekalność ta jest w pewnym stopniu zawyżona poprzez dodatki mieszkaniowe, o których dyrektor wspominał. Prosiłaby więc o informację, jaki jest faktyczny poziom ściekalności bez dodatków mieszkaniowych.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że w chwili obecnej nie jest w stanie poinformować, ale może taką informację przygotować. Dodał, że z jego punktu widzenia, czy te pieniądze wpływają z dodatku mieszkaniowego, czy od prywatnej osoby, jest bez znaczenia. Z dużym niepokojem jednak obserwuje próby „manipulowania” przy ustawie dotyczącej dodatków mieszkaniowych.

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora stwierdziła, że z punktu widzenia Dyrektora ma on rację, ona natomiast pyta z punktu widzenia radnej, ponieważ ją interesuje jakie wspomaganie jest potrzebne mieszkańcom, dlatego też zadała to pytanie. Odnośnie zarządzania wspólnotami mieszkaniowymi zwróciła uwagę, że nigdzie w przedłożonej informacji nie znalazła dochodów przedsiębiorstwa wynikających z administrowania.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że to wszystko znajduje się w kwestiach ogólnych. Jeżeli chodzi o zarządzanie wspólnotami, to 56 wspólnot, całość budynków to ponad 100. Z tego ok. 50 % to jest udział miasta. Jeżeli chodzi o mieszkańców, to jest to ok. 30% podanej pozycji – gospodarka lokalami. Budynki, w których związane są wspólnoty stanowią lepszą część budynków, lepszy stan techniczny, co za tym idzie mniej kosztowną w bieżącym utrzymaniu, od tych innych nie będących własnością miasta, a będące tylko w administrowaniu. Budynki te są dużo gorszym stanie technicznym. Dodał, że administruje za 75%, jest to tzw. wynagrodzenie administratora i nie podlega rozliczeniu. Składnikami tymi są konserwacja, utrzymanie terenu, energia elektryczna zużywana w pracy.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując poprosiła o informację, dlaczego prace związane z naprawami dróg odbywają się tylko na pierwszej zmianie, dlaczego nie ma pracy ciągłej np. od godz. 7.00 do godz. 20.00, a tylko do 15.00 – 16.00. Zwróciła uwagę, że w kwietniu i maju było robione niewiele, a w chwili obecnej cała Łomża jest rozkopana, a natężenie ruchu ogromne.

Arkadiusz Kułaga – Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że przedsiębiorstwo jest posadzane o wszystkie utrudnienia znajdujące się na terenie miasta, a generalnie utrudnienia, które powoduje Zakład Drogowy są utrudnieniami, których większość mieszkańców nie zauważa, w chwili obecnej pracują bowiem poza głównymi ciągami komunikacyjnymi. Utrudnienia, o których mówi radna tj. ulice Al. Legionów., Piłsudskiego, Spokojna nie są wykonywane przez przedsiębiorstwo. Dodał, że część prac wykonywanych przez przedsiębiorstwo jak np. malowanie pasów wykonywana jest nocami. Zwrócił ponadto uwagę, że nie wykonują oni remontów, ale naprawy. Praca ich ogranicza się w zasadzie na malowaniu, łataniu dziur, naprawianie i czyszczenie znaków i nie ma nic wspólnego z tym, co dzieje się na tych dużych budowach.

Radna Elżbieta Rabczyńska kontynuując poprosiła Prezydenta o informację, czy, Prezydent zamierza w swojej strategii zainwestować w Zakład Zielenie Miejskiej.

Prezydent Beniamin Dobosz wyjaśnił, że zostały już podjęte konkretne działania i Dyrektor MPGKiM poprzez Naczelnika Karwowskiego otrzymał polecenie dokupienia dodatkowych pojemników przeznaczonych na odpady psie. Pojemniki te po analizie zostaną umieszczone w odpowiednich miejscach. Jest to pierwszy etap działań. Będą analizowali różne rozwiązania.

Radny Andrzej Grzymała prosi o informacje, czy w ramach realizacji uchwały, w przyszłym roku planowane są remonty budynków komunalnych i które to budynki.

Dyrektor MPGKiM wyjaśnił, że realizacja tej uchwały, to zarówno udział gminy we wspólnotach mieszkaniowych i jest to realizowane na bieżąco, druga część tych działań to realizacja całych budynków. W chwili obecnej są na etapie pozwolenia na użytkowanie mieszkań w budynkach Senatorska 3 i Rządowa 10, gdzie w ramach koordynacji działań uzyskano po 4 mieszkania w każdym z budynków. Na ten rok do takiego samego zakresu remontu przewidziane są budynki przy ul. Rządowa 9 i Pocztarska 1. To jakim zakresie będzie to realizowane w latach następnych zależy od Rady, jako organu uchwałodawczego oraz od Prezydenta. dodał, że w tym roku będzie również robiony budynek Dworna 35 ale tylko w zakresie remontu ściany zewnętrznej od ul. Giełczyńskiej ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa przechodniów. W ramach tego programu oprócz wymienionych wcześniej budynków będzie również wykonany budynek Rządowa 12 i Dworna 35, ale w tym przypadku są przewidywane największe koszty.

Odpowiadając radnej Mężyńskiej na zapytanie dotyczące zieleni na terenie byłego dworca przy ul. Pi. Niepodległości wyjaśnił, że w kwiaty są sadzone w chwili obecnej, wcześniej z uwagi na wysokie temperatury nie było to możliwe.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że bardzo trafnym rozwiązaniem było przyjęcie sposobu rozdawania worków do segregacji odpadów. Zwrócił uwagę, że prowadząc selektywną zbiórkę odpadów rzadziej się je wywozi. Następnie podziękował za wykonanie alejki prowadzącej do pomnika Sybiraków. Zwracając się do Prezydenta zauważył, że jest to przykład jak wykorzystać płytki z odzysku, aby wykonać coś ładnego.

Kończąc dyskusję Komisja jednogłośnie 11 głosami za przyjęła Analizę finansową MPGKiM za 2010 rok.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając poprosiła o przybliżenie przedłożonych Komisji materiałów.

Bogusław Szczech – Dyrektor MPK zabierając głos przybliżył materiały zawarte w druku 108. Dodał, że MPK wcześniej zatrudniało 172 osoby, obecnie 108. Nie było zwolnień grupowych, zadania wykonują w podobnym zakresie. Część pracowników odeszło z własnej woli, część przeszła na renty i emerytury. Wyjaśnił, że w ramach podjętych działań wozokilometr w przedsiębiorstwie należy do jednego z najniższych w kraju. Starają się pracować oszczędnie, planują koszty, wpływy, ale niestety czasami w związku z zewnętrznymi działaniami nie osiągają zamierzeń, np. remonty ulic, wzrosty cen paliwa itp. Dodał, że w chwili obecnej są na etapie przygotowywania nowych rozkładów jazdy, dlatego też zbierają wszelkie propozycje, które będą starali się w nowych rozkładach ująć, ale dopiero po oddaniu nowych 2 Galerii będą musieli przygotować się do transportu z obrzeży miasta do centrum.

Przewodnicząca [poprosiła o wyjaśnienie, co spowodowało tak duże zmniejszenie zatrudnienia, przy nie zmniejszaniu zakresu działalności.

Bogusław Szczech – Dyrektor MPK odpowiadając zwrócił uwagę, że trudno przy ograniczaniu linii, kursów pozostawiać ludzi.

Radny Janusz Mieczkowski podziękował Dyrektorowi za życzliwe podejście do zgłaszanych przez niego problemów odnośnie zwiększenia częstotliwości kursów na Łomżycę, ma nadzieję, że zostanie to ujęte od września.

Radna Hanka Gałązka również podziękowała Dyrektorowi za życzliwe podejście do gości biorących udział w Igrzyskach Polonijnych i umożliwienie bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską.

Radny Witold Chudziński prosi o informację, jaka kwota została przeznaczona na modernizację bazy, wyłączając zakup autobusów.

Radny Janusz Nowakowski odpowiadając na zapytanie radnego Chudzińskiego wyjaśnił, że cały projekt kosztował ponad 30 mln zł, z tego ok. 14 mln zł to dotacja w ramach RPO, z czego było realizowane kilka zadań, najważniejsze to zakup autobusów 22 szt. za ok. 22,5 mln zł, drugie zadanie to modernizacja bazy na kwotę ok. 4 mln zł, do tego 2 pętle autobusowe przy ul. Przykoszarowej i ul. Nowogrodzkiej – ok. 500 tys. zł, kolejne zadanie to system zarządzania, informacji, bezpieczeństwa, który został zainstalowany fabrycznie w Scania oraz w Volvo. Następne zadanie to zakup samochodu pomocy technicznej – będzie to mercedes, oraz ostatnim zadaniem jest bilet elektroniczny – na kwotę ok. 620 tys. zł. Całość zadania wyniosła ponad 30 mln zł, z czego poniżej 50% to środki zewnętrzne. Jest to poniżej 50% ponieważ nie wszystkie koszy były kosztami kwalifikowanymi, jak np. stacja paliw, która kosztowała ponad 600 tys. zł.

Radny Witold Chudziński kontynuując poprosił o wyjaśnienie, jak przedsiębiorstwo zorganizowało nadzór nad prowadzeniem zadania.

Radny Janusz Nowakowski odpowiadając wyjaśnił, że na samo wykonawstwo był przetarg i na bazę i pętle był jeden wykonawca, nadzór natomiast Prezydent zlecił do MPK i przedsiębiorstwo znalazło inspektorów nadzoru, był to drogowiec, elektryk, sanitarnik i budowlaniec, którzy w ramach umowy zlecenia nadzorowali inwestycję. Koordynatorem formalnie został Dyrektor Szczech.

Radny Witold Chudziński zwracając się do Prezydenta wyjaśnił, że zadając to pytanie chciał wskazać przykład, jak można gospodarnie, przy dobrych chęciach przeprowadzić inwestycje bez problemów. Porównując wskazał inwestycje stadionu. Następnie podziękował Dyrektorowi Szczechowi, zwracając się do Prezydenta prosi o docenienie tego, słyszał bowiem o odejściu dyrektora na emeryturę. Dodał, że był na bazie MPK i już gołym okiem widać tam gospodarza.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdził, że wieści o rychłym odejściu Dyrektora na emeryturę są przedwczesne.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w kwestii systemu monitoringu oraz systemu nagłaśniającego zwróciła uwagę, że na początku kierowcy włączali to, a w chwili obecnej nie. Docierają natomiast do niej sygnały od osób niepełnosprawnych, niewidomych, którzy to dostrzegli i uznali za bardzo pomocny. Prosi więc, aby uczulić kierowców, aby to włączali.

Dyrektor Bogusław Szczech zapewnił, że jest to włączane, ale dodatkowo uczuli kierowców.

Radny Andrzej Grzymała odnosząc się do przedłożonych materiałów prosi o przybliżenie, jakiej wysokości wsparcie z budżetu miasta jest potrzebne.

Dyrektor MPK wyjaśnił, że w chwili obecnej dają sobie radę i trudno określić taką wysokość. Mają nadzieję, że sytuacja będzie stabilna. Dodał, że chciałby tylko, aby miasto w ślad za przyjętymi ulgami przekazywało środki. Jeszcze raz podkreślił, że w pierwszej kolejności starają się sami sobie radzić.

Radny Ireneusz Cieślik prosi o informację, czy w czasie wakacji musi być wprowadzone ograniczenie kursów. Zauważył, że w chwili obecnej autobusów kursujących na Bawelnę jest i tak mało i jeżeli zostanie to ograniczone, to co godzinę będzie jakiś autobus. Zwrócił uwagę, że znajdują się tam ogródki działkowe i wiele osób uczęszcza w tym kierunku, ponadto w tym rejonie mieszkają osoby starsze.

Dyrektor MPK wyjaśnił, że nie da się tak zrobić aby zaspokoić wszystkich, ponieważ nie ograniczając kursów „wożą powietrze” i ponoszą koszty. Jeżeli ponoszą koszty, to następuje strata. Podkreślił, że starają się wychodzić na przeciw potrzebom.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że w chwili obecnej są problemy z zakupieniem biletu, kiedyś bilety można było kupić wszędzie, w chwili obecnej są problemy, a chcąc kupić u kierowcy, jeżeli jest tłok opóźnia to kurs. Czy jest możliwość uruchomić sprzedaż biletów w różnych punktach miasta, aby każdy mógł nabyć.

Halina Pawelczyk – MPK wyjaśniła, że sporo osób, które prowadzą działalność gospodarczą w okolicach przystanków bilety biorą, natomiast marża jest niska i nie są zainteresowani, aby tymi biletami handlować.

Kończąc dyskusję Komisja jednogłośnie 11 głosami za przyjęła Analizę finansową MPK za 2010 rok.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2011 zgodnie z drukami 113, 113/1, 113B poinformowała, że proponowane zmiany polegają na:

- 1) zwiększeniu planowanych dochodów i wydatków budżetu miasta na zadania własne w 2011 rok o kwotę 317.755 złotych,
- 2) przeniesieniu pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami planowanych wydatków zadań własnych na kwotę 288.428 złotych,
- 3) dokonaniu zmiany symbolu paragrafu w przychodach miasta i przeniesieniu planowanych przychodów z kredytów pomiędzy zadaniami inwestycyjnymi
- 4) wprowadzeniu zmian odnośnie podziału środków z rezerwy oświatowej w kwocie 1.247.100 złotych w celu przyznania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w kwestii propozycji dotacji dla jednostek oświatowych niesamorządowych stwierdził, że jako radni chcą podjąć dobrą, uczciwą decyzję, dlatego też potrzebna jest dodatkowa wiedza. Prosi o wyjaśnienie czemu radnym „dawkuje się” wiedzę, dane, nie przedstawiając pełnej informacji. Takie rozwiązanie byłoby lepsze, ponieważ łatwiejsze byłoby podjęcie decyzji. Zauważył, że w pierwszej wersji rodni otrzymali propozycję przyznania 8 jednostkom, później pojawiła się autopoprawka, Aż w końcu na prośbę Komisji Edukacji radni na posiedzeniu Komisji otrzymali kolejną informację. W związku z powyższym komisja przerwała posiedzenie do jutra do godz. 9.00 aby mieć czas na przeanalizowanie i zajęcie stanowiska.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśniając stwierdził, że sam również dopiero teraz „dochodzi do setna sprawy”. Może poinformować, że po jego zaprzysiężeniu na Prezydenta niektóre jednostki niepubliczne zgłaszały swoje wątpliwości co do sposobu naliczania dotacji. Zgłaszały wnioski i swoje uwagi, że w tym podziale czują się pokrzywdzone. Najbardziej aktywne było Stowarzyszenie Wspierania Edukacji i Rynku Pracy i Prezes tego Stowarzyszenia pierwszy uzmysłowił mu, że do tematu tego należy podejść bardzo rzeczowo. Prezydent Kluczek otrzymała od niego zadanie przygotowania wyrównania, jeżeli nastąpiły pewne uchybienia, w odczuciu tych jednostek. Dodał, że dotyczy to tych jednostek, których wykaz radni otrzymali. Wyjaśnił, że prace nad tym trwały dosyć długo i

zaproponowano pierwsze podejście, które przyjął, które radni otrzymali, a które po dyskusjach w ramach autopoprawki zmieniono. Po dyskusji ze Skarbnik Miasta ustalono, że na cen cel środki w wysokości 1.247.000 zł z rezerwy ogólnej, pozostawiając 200 tys. zł jako żelazną rezerwę na nieprzewidziane wydatki. Prowadzono rozmowy, próbowano dociec, że żądania są zasadne. Zauważył, że Żak nie jest ujęty w tej propozycji, ponieważ prowadzona jest sprawa sądowa. Zauważył, że w żadnym przypadku nie są to kwoty pokrywające należności w 100%. Przyjęto po dyskusji i spotkaniu z zainteresowanymi, gdzie niektórzy pokazywali gotowe pozwy sądowe, aby uczynić pierwszy krok. Dodał, że ze Skarbnik Miasta zastanawiają się, jak zdobyć środki, gdzie zaoszczędzić, aby podjąć krok drugi. Być może nie zrealizują i nie zaspokoją w 100% oczekiwań tych podmiotów, ale część zostanie zrealizowana. Równocześnie sprawdzą, czy zasadne są żądania w takich wysokościach. Podkreślił, że po konsultacjach wniosek zawiera kilkanaście jednostek, którym dają sygnał, że sprawę w ciągu tego roku budżetowego planują uregulować, być może nie w 100%, ale przynajmniej wyjść na prostą ścieżkę, chociaż nie wszystko da się przewidzieć. Podkreślił, że przygotowując nie brano pod uwagę preferencyjnych filozofii. Jedyne przypadki dotyczy ośrodka dla niepełnosprawnych, ponieważ Edukator prowadzi ośrodek dla dzieci niepełnosprawnych, w którym znajduje się ponad 20 dzieci, a który jest w budynku gdzie mieści się przedszkole. Prosi więc o przeanalizowanie przedłożonych materiałów aby w dniu jutrzejszym podjąć rozstrzygnięcie. Ze swej strony może zapewnić, że nie jest to załatwienie sprawy do końca i zobowiązuje się, że będzie również drugie podejście, nie potrafi jednak określić kiedy i w jaki sposób to będzie, szukają rozwiązań i oszczędności.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji w kontekście oszczędności zwrócił uwagę, że koszty funkcjonowania szkół publicznych przekładają się na wysokość dotacji, która należy się niepublicznym. Skoro podjęto oszczędności w szkołach publicznych, to spowoduje to zmniejszenie następnych kosztów. Zwrócił uwagę, że do końca maja były zatwierdzane arkusze organizacyjne, które już wymagają konkretnego budżetu na następny rok.

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę, że na sesji kwietniowej z funduszu ochrony zabytków i opieki przeznaczono kwotę 65 tys. zł na dach i aulę II LO. W chwili obecnej jest propozycja kolejnych 42.170 zł. Prosi o wyjaśnienie, czym jest to spowodowane.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że koszt wykonania dachu to 194 tys. zł. Z budżetu przyznano w zakresie prac remontowych w zakresie zabytków 55 tys. zł, II LO złożyło wniosek o dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego, niestety nie otrzymało środków. W związku z tym, że sytuacja jest bardzo poważna gdyż dach przecieka nad aulą i grozi zawaleniem, musieli podjąć decyzję o zwrócenie się z prośbą o przesunięcie. Szukali innych środków, aby zabezpieczyć to zadanie.

Radny Janusz Nowakowski zabierając głos stwierdził, że należy odpowiedzieć na pytanie, co jest podstawą naliczenia dotacji dla szkół niepublicznych, czy jest to subwencja ministerialna na szkoły niepubliczne, czy koszty, jakie ponoszą te szkoły.

Skarbnik miasta wyjaśniła, że są dwie kategorie; jedna to przekazanie subwencji w czystej postaci i szkoły publiczne taką kwotę otrzymują, natomiast druga forma przekazywania to są to koszty utrzymania ucznia i wówczas ta subwencja jest powiększona o koszty, które miasto dokłada do swoich szkół i wskaźnikiem jest przenoszona.

Radny Janusz Nowakowski kontynuując stwierdził, że zgadza się to, co mówił radny Mieczkowski, iż to co zaoszczędzimy w szkołach publicznych zmniejsza

automatycznie dotacje dla niepublicznych i działa to w drugą stronę im większe koszty w publicznych, tym większe i w niepublicznych. Zauważył, że od pewnego czasu można zaobserwować takie zjawisko, że zaczęły powstawać szkoły niepubliczne w dużych ilościach, ponieważ faktyczne koszty utrzymania w szkołach niepublicznych są znacznie mniejsze niż w szkołach publicznych i dlatego jest to „światny interes” i wszyscy szkoły zakładali. W związku z powyższym rodzi się pytanie, czy przypadkiem w szkołach publicznych nie płaci się zbyt dużo, skoro w niepublicznych można jeszcze na tym zarobić. Jego zdaniem należy przyjąć podejście bardziej systemowe, a nie zastanawiać się nad tym która szkoła ma za dużo, a która za mało. Poprosił następnie o odpowiedź, czy dotacja w szkołach niepublicznych jest przekazywana z budżetu miasta niezależnie od tego, skąd pochodzi uczeń.

Skarbnik Miasta potwierdziła, że tak i jest to bardzo ważna sprawa, natomiast nie do końca rozliczana w ciągu roku budżetowego. W momencie gdy zgłaszany jest wniosek przez szkołę niepubliczną i na podstawie tego wniosku w SIO jest podana liczba uczniów. Na podstawie tej liczby Ministerstwo przyznaje subwencję oświatową. Prawo jest takie, że w ustawie o systemie oświaty mówi się, iż w okresie roku rozliczenie musi być na plus i minus. Jeżeli uczniów przybywa, to miasto ma dołożyć, zwiększyć wydatki określając na jednego ucznia, tylko miastu subwencja jest przyznana jeden raz, w momencie, gdy jest uchwalona ostateczna wielkość subwencji w ustawie budżetowej. Wyjaśniła, że próbowali dochodzić, że jeżeli ze szkoły publicznej przechodzi ktoś do szkoły niepublicznej, to będą za uczniem przekazywali pieniądze. Jeżeli przechodzi np. 3 uczniów, to koszt utrzymania oddziału jest taki sam, tylko idzie uczeń do danej szkoły i ta szkoła występuje o środki.

Radny Janusz Nowakowski zauważył, że zawsze mówiło się jak to dobrze, że miasto się rozwija powstają szkoły uczelnie, ale nie mówi się, że to podatnik miasta dokłada do kształcenia całej młodzieży z okolicy. Były argumenty, że wynajmuje stancje, robi zakupy, ale jego zdaniem jest to niewspółmierne do tego ile podatnik miejski dokłada do kształcenia w skali nawet ponadregionalnej. Podkreślił, że będzie to bardzo ważne, gdy będzie brakowało środków. Uważa, że zła sytuacja finansowa powinna zmobilizować Radę do tego, aby przyjrzeć się systemowi finansowania oświaty. Może bowiem okazać się, że do minimum ogranicza się inwestycje i duże koszty związane z funkcjonowaniem nie tylko oświaty, ale i innej substancji w mieście spowodują, iż będzie zastój w inwestycjach.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do wypowiedzi radnego Nowakowskiego wyjaśnił, że jeżeli chodzi o system finansowania oświaty, to można się jemu przyjrzeć, ale niewiele można zmienić, ponieważ określa to precyzyjnie ustawa o systemie oświaty. Są tam zapisy jednoznaczne. Ustawa ta uległa zmianie i ustawa precyzyjnie określa, jakie środki należą się jednostkom niesamorządowym. I należy wszystko wyliczyć zgodnie z tą ustawą. Środki te z budżetu państwa wędrują do budżetu miasta i Prezydent jest organem dotującym, a nie prowadzącym i nic nie da się tu zmienić. Przed zmianą ustawy było to przekazywane na mocy uchwały Rady, stąd powstał niedobór. Śmie twierdzić, że oszczędności są możliwe na podstawie tego, o czym wspominał radny Nowakowski, czyli przez oszczędności w szkołach publicznych. Uważa, że należałoby spojrzeć na politykę Państwa i jego zdaniem Państwo stara się zrzucić z siebie obowiązki edukacyjne, cedując to na inne jednostki niż szkoły samorządowe i dowartościowując to odpowiednio finansowo. Uważa więc, że trzeba będzie szukać oszczędności w placówkach samorządowych oraz weryfikować działania szkół niesamorządowych. Zauważył, że

poprawka do ustawy dała Prezydentowi możliwość przeprowadzenia kontroli w placówkach niesamorządowych. Jego zdaniem wspólnymi siłami można wypracować konkretne rozwiązanie.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos zwrócił uwagę na zapisy ustawy dotyczące szkolnictwa zaocznego, które wyraźnie mówią, iż słuchacz może być dopuszczony do egzaminu, gdy będzie miał 50% obecności oraz pozytywną ocenę z prac semestralnych. Uważa więc, że pieniądze należy szukać w uczciwości tych, którzy prowadzą szkoły.

Radny Witold Chudziński zwrócił uwagę na zapisy mówiące o zmniejszeniu kredytu na zadanie „Modernizacja Zespołu Szkół Ogólnokształcących z zadania ul. Żabia.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w związku z tym, że remont to zadania bieżące, natomiast zaciągnięcie kredytu może być tylko i wyłącznie w inwestycjach. Uwalniając środki na zadaniu „Modernizacja auli w ZSO” – 50 tys. zł, z tego 400 tys. zł to kredyt. W związku z powyższym musieli przenieść 200 tys. zł na ul. Żabią, a przenieść środki miejskie z ul. Żabiej na to zadanie. Jest to tylko zamiana między zadaniami. Zostały natomiast zmniejszone środki z zadania „Modernizacja i remont ILO”, musieli bowiem przenieść do innego zadania, ponieważ otrzymali 30 tys. zł od Marszałka na wymianę okien. Istnieje więc potrzeba dołożenia środków z budżetu miasta aby w jednym przetargu to zadanie wykonać.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w kwestii placówek niesamorządowych stwierdził, że docierają do niego informacje, iż w szkołach niepublicznych prowadzone są dwa dzienniki. Prosi więc Prezydenta, jeżeli w chwili obecnej ustawa daje mu taką możliwość, zajął się tą sprawą.

Przewodnicząca zabierając głos w kwestii propozycji podziału środków zwróciła uwagę, że radni chcą te środki podzielić, chociaż jest na to czas do końca roku, ale chcą znać zasady jak te środki były dzielone. Wszystko bowiem spada na Radę, Przewodniczący Komisji Edukacji zapoznał członków Komisji z pismami, jakie wpływają na Radę, „straszy się ją sądem”. W związku z tym radni chcą aby były to jasne reguły i ma nadzieję, że jutro po przeanalizowaniu tego Komisje podejmą stosowne stanowisko.

Radna Wanda Mężyńska poprosiła o przybliżenie kwestii wydatków na zakup toalet przenośnych.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że 25 tys. zł jest przeznaczonych na remont i 5 tys. zł na obsługę, ponieważ toalety przenośne powinny być obsługiwane i lepiej jest wynająć, gdyż rocznie wynosi to 5 tys. zł.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos stwierdził, że obecności w szkołach niepublicznych nie są właściwie prowadzone. Dodał, że był świadkiem takich sytuacji i tak jest, należałoby więc tym się zająć.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do wypowiedzi radnego Chudzińskiego stwierdził, że nie sądzi, iż w szkołach prowadzone są podwójne dzienniki, gdyż wiąże się to z dużą odpowiedzialnością. Należy jednak pamiętać, że oceniając jakość kształcenia w szkołach niepublicznych, zaraz pojawi się zarzut, jak przebiega ono wygląda w szkołach publicznych. Należy zwrócić uwagę na wyniki egzaminów maturalnych, potwierdzających kwalifikacje zawodowe i będzie to kwestia porównywania. Należy również zwrócić uwagę na liczbę uczniów w poszczególnych oddziałach.

Przewodnicząca przerwała dyskusję na temat wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie na 2011 r. do dnia jutrzejszego.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek zgodnie z drukami poinformowała, że zmiany dotyczą Programu Nr 2 „Stop wykluczeniu cyfrowemu w mieście Łomża” którego realizację określono na lata 2011 - 2014. Program „Stop wykluczeniu cyfrowemu w mieście Łomża” został zakwalifikowany do dofinansowania z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu exclusion.

Zadanie realizowane będzie w latach 2011-2014. Udział miasta w finansowaniu projektu wynosi 968.150 zł z tego w latach:

w 2011 roku wynosi 131.740 złotych

w 2012 roku wynosi 752.160 złotych

w 2013 roku wynosi 53.490 złotych

w 2014 roku wynosi 30.760 złotych

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 10 głosami za, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 6

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Prezydent Beniamin Dobosz przedstawiając wniosek w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą zgodnie z drukami nr 111, 111A wyjaśnił, że jest to kolejny wniosek obejmujący 4 lokale.

Komisja nie zgłosiła uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 11 głosami za, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 7

W sprawach różnych Przewodnicząca zwróciła się do Prezydenta z zapytaniem, czy miasto może liczyć jeszcze na jakieś środki zewnętrzne. Jeżeli taki, to skąd i jakie.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że wspominał wcześniej, iż być może będzie potrzeba sesji nadzwyczajnej, gdzie będą dodatkowe środki inwestycyjne. Dodał, że nie będą to środki z lotniska, gdyż do tego trzeba być przygotowanym, a miasto nie posiada planów na drogi wojewódzkie. Dlatego prosili aby Rada wyraziła zgodę na inne przygotowanie dokumentacji. Ma nadzieję, że do sesji 6 lipca sprawy będą już sprecyzowane.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos zwrócił uwagę, że docierają do niego informacje, iż LIDL ma zostać rozebrany, jeżeli jest to prawdą, to z wyliczeń LIDL miasto musiałoby zwracać ok. 60 mln zł.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że w tej sprawie zna tylko opinie obiegowe, oficjalnie nic na ten temat nie wie. Prowadzone jest nadal postępowanie prokuratorskie.

Radny Andrzej Grzymała kontynuując poprosił o wyjaśnienie, czy w przypadku Echo Venedy nie można było pozwolenie na budowę podpisywać po zakończeniu sprawy, różnie to bowiem może się skończyć.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że pozwolenie na budowę podpisał uprawomocniło się ono. W tym przypadku był tylko jeden podmiot, natomiast osoby te nie zostały nawet uznane za strony.

Radny Andrzej Grzymała kontynuując zwrócił uwagę, że przy zezwoleniu na budowę nie ma tam tzw. projektu i zezwolenia na budowę wjazdów na czas trwania budowy. Jest to zupełnie coś innego, niż wjazdy dotyczące budowy Galerii.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że on podpisał pozwolenie na budowę, reszty nie zna. Następnie przeprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej za nieobecność na poprzednim posiedzeniu, ale wynikało to z wyjazdem na spotkanie w bardzo ważnych spraw do Warszawy.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w kwestii LIDL wyjaśnił, że do niego również docierają takie informacje i że pracują nad tym radcy prawni z Niemiec.

Prezydent Mieczysław Czerniawski ponownie stwierdził, że oprócz tego, że toczy się postępowanie prokuratorskie, żadnej oficjalnej informacji nie posiada.

Przewodnicząca przerwała posiedzenie Komisji do dnia jutrzejszego, godz. 9.00.

Po przerwie 14.06.2011 r.

wznowiono wspólne posiedzenie Komisji Finansów i Skarbu Miasta oraz Komisji Edukacji i Kultury

Na ogólną liczbę 16 członków Komisji Finansów i Skarbu Miasta w posiedzeniu uczestniczyło 10 zgodnie z listą obecności

Na ogólną liczbę 11 członków Komisji Edukacji i Kultury w posiedzeniu uczestniczyło 8 zgodnie z listą obecności

Ad. 4

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta wracając do punktu „Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk nr 113, 113/1, 113B/” w kwestii przyznania dotacji placówkom oświatowym niepublicznym przypomniała, że na posiedzeniu w dniu wczorajszym, Komisja nie zaopiniowała wniosku, ponieważ nie posiadała stosownej wiedzy, tj. jakie środki trafią do poszczególnych placówek i czy środki te zostały podzielone sprawiedliwie oraz w jaki sposób były one dzielone. W końcówce posiedzenia Komisji Edukacji radni otrzymali stosowne materiały, jednak z uwagi na późną porę postanowiono posiedzenia przerwać i powrócić do tematu w dniu dzisiejszym.

Prezydent Mieczysław Czerniawski wyjaśnił, że wspólnie z Prezydent Kluczek podjęli decyzję i zwrócili się do Skarbnik Miasta z zapytaniem, czy jest zasadne podjęcie takich działań i wspólnie uznali, że tak. Dodał, że on nie do końca mógł pojąć dlaczego wystąpiły aż tak duże różnice. Nie są to zaległości jednoroczne, ponieważ placówki te robiły rachunek rok – dwa lata wstecz. Nie pojawiło się więc to w chwili obecnej, ale to trwa. Dzisiejsza propozycja przedłożona Radzie jest taka, aby spróbować, na ile stać miasto, zacząć niwelować te różnice. Nie stać dzisiaj miasta na zniwelowanie i zaakceptowanie wszystkich żądanych przez zainteresowanych kwot, ponieważ w budżecie fizycznie takich 4,5 mln zł na dzień dzisiejszy brak. Dlatego też zwrócił się z prośbą do Prezydent Kluczek aby wspólnie z Naczelnikiem Wydziału Oświaty oraz Kierownik Oddziału Budżetu Oświaty zrobili pierwszy ruch w kierunku uregulowania tego. Dodał, że ten pierwszy ruch pojawił się z takim ustaleniem, że w miarę możliwości będą próbowali to regulować w stosunku do innych podmiotów w ciągu obecnego roku budżetowego. Faktycznie może nie do

końca okazało się to słuszne, stąd zaproponował autopoprawkę, która była przedmiotem dyskusji w dniu wczorajszym. Autopoprawka nie obejmuje wszystkich, ponieważ nie w stosunku nie do wszystkich są zobowiązania. Odpowiadając na zapytanie radnych skąd wzięło się tych kilkanaście podmiotów na tej liście wyjaśnił, że uznali wspólnie, iż są to te podmioty, które przedstawiły wstępną ocenę i zasadność żądań z wyliczeniami. Dodał, że niektóre z tych podmiotów mają przygotowane pozwody do sądów. Dlatego też zdecydował się na spotkanie nie ze wszystkimi podmiotami, ale z tymi najbardziej potrzebującymi i „walecznymi” oraz najbardziej uzasadnionymi. Odbyła się bardzo ostra dyskusja i uświadomiono im, iż nie ma szans na zaspokojenie ich pierwotnych żądań, ponieważ brak jest środków w budżecie na ten cel. Prosi, aby Komisje przyjęły jego zapewnienie, że jest to pierwszy etap podejścia do uregulowania tych spraw. Zauważył, że w przedłożonych radnym materiałach dotyczących należności i zobowiązań, które podmioty określiły w stosunku do miasta jest znaczna różnica. Przypomniał, że w dniu wczorajszym jako Prezydent złożył deklarację, że chce uregulowania, ale próba wyrównania z pewnością nie w 100%, bo na to nie będzie stać miasta w tym roku. Jeżeli nie będzie tego realizował, to Rada w każdym momencie może to skontrolować i przypomnieć mu o zobowiązaniach. Przechodząc do szczegółów zauważył, że niektóre jednostki otrzymały mniej albowiem np. w przypadku ZDZ jest pewna kwestia finansowa do wyjaśnienia i jeżeli zostanie to zamknięte, w drugim podejściu, jeżeli nie będzie usterek ZDZ otrzyma środki. Podkreślił, że wczorajsza dyskusja dodała im pewnego impulsu, aby w tych szkołach w stosunku do których są wątpliwości co do prawidłowości naliczenia żądań przeprowadzić kontrolę finansową. Muszą bowiem skonfrontować, jak np. przy Żaku, żądania, które są na papierze z przybliżonym stanem faktycznym, jeżeli chodzi o ilość uczniów w danej szkole. Nie ma wątpliwości co do niektórych placówek, ale wie, że niektóre szkoły mogą budzić wątpliwości. Wyjaśnił ponadto, że jeżeli chodzi o Edukatora, to jest tam ośrodek dzieci niepełnosprawnych i Prezes Edukatora przedłożyła pełną dokumentację. Podsumowując stwierdził, że podtrzymuje swój wniosek i prosi Komisje o pozytywną opinię. Prosi również o przyjęcie zapewnienia, że drugi krok może nastąpić już na sesji lipcowej, chce jednak być oszczędny w słowach, nie chce składać zapewnień, gdy nie będzie miał na stole określonych dokumentów i ich nie podpisze.

Radny Janusz Mieczkowski - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury zabierając głos zwrócił uwagę, że ZDZ jest szkołą publiczną, a nie posiadającą uprawnienia szkoły publicznej. Następnie przypomniał, że zadał w dniu wczorajszym pytanie Prezydentowi dlaczego radni mają podawaną wiedzę na ten temat w „porcjach”. W pierwszej propozycji była mowa o przyznaniu dotacji dla 8 wybranych szkół, następna dla 18, a na zakończenie posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury radni otrzymali dokument, który nie jest przygotowany profesjonalnie, nie posiada bowiem nawet daty, a więc radni nie wiedzą kiedy powstał. Kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że z otrzymanych materiałów wynika, iż w pierwszej wersji przyznano 8 jednostkom dofinansowanie na poziomie: 6 – 65%, 2 jednostki Mały Artysta - 41%, Akademicka Szkoła Policealna – 42%. Prezydent wycofał to i w chwili obecnej jest druga wersja, z której wynika, że jednostki otrzymują - 27%, są również jednostki, gdzie proponuje się przyznać więcej, są to: Mały Artysta – 33%, Katolickie LO – 41%, ZSZ ul. W. Polskiego – 42%, Akademicka Szkoła Policealna – 33%. Są również jednostki, które otrzymują mniej od 27% tj. Gimnazjum im. Jańskiego 20%, Zasadnicza Szkoła Zawodowa ZDZ – 14%, Policealne Studium Farmaceutyczne – 18%, Policealna Szkoła Publiczna 20%. Stwierdził następnie, że zgodnie z dokumentem mówiącym ile komu się należy, w myśl ustawy o systemie oświaty

wszystkie podmioty zostały potraktowane równo, podając wynik, skorygowaną dotację na 2011 rok, poz. 6. Zauważył następnie, że dzieląc tą biedę okazało się, że są równi i równiejsi. Powstaje więc problem tej natury, że jeżeli ktoś radnych spyta dlaczego są równi i równiejsi, trudno im będzie to wyjaśnić. Uważa, że skoro jest problem, to należy go wspólnie rozwiązać. W związku z powyższym proponuje, aby tą biedę podzielić po równo, a sprawę załatwić całościowo. W związku z powyższym wnosi, aby wszystkim przydzielić wskaźnikiem 27,7% i wówczas każdy otrzyma proporcjonalnie tyle ile się należy wg wskazań Prezydenta. Reszta jest to kwestia dochodzenia i kontroli i z pewnością będzie to prowadzone. Jego zdaniem należy podzielić to uczciwie i równomiernie po 27,7%. Uważa, że to różnicowanie niczemu nie służy. Podkreślił, że słuszne jest to co mówi Prezydent, że do tematu trzeba będzie wracać.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odnosząc się do wypowiedzi radnego Mieczkowskiego wyjaśnił, że nie należy patrzeć na przedszkole Mały Artysta, ale na Stowarzyszenie Edukator. Wyjaśnił, że w budynku, gdzie znajduje się przedszkole Mały Artysta znajduje się ośrodek dla niepełnosprawnych dzieci, który bezpośrednio podlega pod Prezesa Edukatora. Znajdują się tam dzieci autystyczne, niewidome i były to argumenty Pani Prezes Edukatora, i to spowodowało taką, a nie inną propozycję dotacji. Jeżeli zaś chodzi o PWSI i o Studium, to wyjaśnił, że jest to pierwszy rok, gdzie środki Ida przez Urząd Miasta, dotychczas organem prowadzącym był Sejmik Wojewódzki. Dopiero w tym roku PWSIIP przejęła tą szkołę decyzją Sejmiku. Jeżeli chodzi o zaniżone dotacje, to szkoły te budzą jego wątpliwości i dlatego takie złożył propozycje. Stwierdził więc, że podtrzymuje swój wniosek.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta zabierając odnosząc się do argumentacji Prezydenta zwróciła uwagę, że radni wiedzą już jaki jest odbiór społeczny i lepszym rozwiązaniem byłoby zrobić to zgodnie z propozycją radnego Mieczkowskiego, w chwili obecnej docierają bowiem opinie, że są równi i równiejsi. Zauważyła ponadto, że radni nie wiedzą jaka jest sytuacja w pozostałych placówkach, ponieważ nikt z nimi nie prowadził rozmów. Następnie poprosiła Naczelnika wydziału Oświaty o wyjaśnienie, czy tam, gdzie znajdują się dzieci niepełnosprawne, to czy liczba tych dzieci została zgłoszona do końca września 2010 r.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WO wyjaśnił, że wszyscy niepełnosprawni uczniowie w szkołach i przedszkolach zostali prawidłowo zgłoszeni do Systemu Informacji Oświatowej. Muszą brać pod uwagę to, co jest zgłoszone w SIO. Natomiast są szkoły które podają np. Żak, które podają liczbę uczniów na 17 tys. na dzień 30 września. W związku z powyższym przy projektowaniu budżetu na kolejny rok biorą dane z analizy wniosków składanych przez szkoły, gdyż jest tam projektowana liczba dzieci, w tym niepełnosprawnych, natomiast Czekają do końca na ujawnienie przez Ministra Finansów metryczki subwencji oświatowej, gdzie pokazuje konkretne dane dotyczące zgłoszonych dzieci do SIO. Analizowali wraz z prawnikami, czy można by było postawić zarzuty osobom, które podają nieprawdę w tych oświadczeniach, co okazało się bezskuteczne, gdyż mówi się, że jest to projektowana liczba.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta odnosząc się do wypowiedzi Naczelnika zwróciła uwagę, że Rada nie miała do końca możliwości określenia właściwej wielkości dotacji dla szkół.

Radny Janusz Mieczkowski - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury zabierając głos zwrócił uwagę, że Rada nie może ulec presji, jeżeli bowiem ktoś chce

założyć sprawę sądową niech zakłada, od tego się nie ucieknie. Dodał następnie, że niektóre argumenty przekonały go, dlatego też modyfikuje swój wniosek, aby wszystkim placówkom przyznać po 25%, a to co pozostanie, tj. ok. 10% - 15% przydzielić dzieciom niepełnosprawnym z Edukatora w Przedszkola Mały Artysta, w sumie byłoby to prawie 40%.

Prezydent Mieczysław Czerniawski odnosząc się do wniosku stwierdził, że pisma wpływają non stop od placówek, jego również będą pytać o decyzje i również będzie musiał tłumaczyć, jeżeli jednak Komisje chcą ten wniosek przegłosować, on nie widzi sprzeciwu.

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do wniosku radnego Mieczkowskiego zaproponowała, aby Edukatorowi pozostawić dotacje w wysokości proponowanej przez Prezydenta tj. 33%, a pozostała kwotę podzielić równo zgodnie z propozycja radnego Mieczkowskiego.

Radny Janusz Mieczkowski - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury odnosząc się do propozycji radnej Krynickiej zwrócił uwagę, że jego propozycja będzie dobrym rozwiązaniem. Następnie podziękował Prezydentowi, że zgodził się z jego wnioskiem.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek podziału środków z rezerwy oświatowej w kwocie 1.247.100 złotych w celu przyznania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne w wysokości 25% wszystkim placówkom oraz przeznaczeniem pozostałej kwoty dla Edukatora dla Przedszkola Mały Artysta.

Komisja Edukacji i Kultury powyższy wniosek zaopiniowała pozytywnie 8 głosami za – jednogłośnie, natomiast Komisja Finansów i Skarbu Miasta 10 głosami za – również jednogłośnie.

Następnie obie Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały proponowane zmiany w budżecie z przyjętym wcześniej wnioskiem - Komisja Edukacji i Kultury 8 głosami za, Komisja Finansów i Skarbu Miasta 10 głosami za.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 14 czerwca 2011 r.

w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk nr 113, 113/1, 113B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk nr 113, 113/1, 113B/ analizowała na posiedzeniu w dniach 13 i 14 czerwca 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Miasta oraz Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 10 głosami za, jednogłośnie z przyjętym jednogłośnie wnioskiem podziału środków z rezerwy oświatowej w kwocie 1.247.100 złotych w celu przyznania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne w wysokości 25% wszystkim placówkom oraz przeznaczeniem pozostałej kwoty dla Edukatora.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 13 czerwca 2011 r.

w sprawie uchwalenia zmian w Załączniku Nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021 /druk nr 114, 114A/-

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie uchwalenia zmian w Załączniku Nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021 /druk nr 114, 114A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 10 głosami za, jednogłośnie.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 13 czerwca 2011 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą /druk nr 111, 111A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą /druk nr 111, 111A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień Prezydenta Beniamina Dobosza zaopiniowała go pozytywnie 11 głosami za, jednogłośnie.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 13 czerwca 2011 r.

w sprawie Analizy finansowej MPK za 2010 rok /druk 108/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta Analizą finansową MPK za 2010 rok /druk 108/ zajmowała się na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora MPK Bogusława Szczecha oraz Prezydenta Beniamina Dobosza przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 11 głosami za, jednogłośnie.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka