

**Protokół nr XII/2011**  
**z obrad XII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dnia 6 lipca 2011 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,65% ogółu radnych.

Radna nieobecna usprawiedliwiona – Bogumiła Olbryś.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 17<sup>15</sup>.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Otworzył obrady XI sesji i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

**Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

W imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej, w porozumieniu z Prezydentem Miasta wniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu 6.

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Na wniosek radnej Elżbiety Rabczyńskiej – Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej i w imieniu Klubu Radnych PiS wniósł o wprowadzenie w miejsce zdejmowanego pkt. 6 punktu następującej treści: „Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy roszczeń w stosunku do Urzędu Miasta w Łomży, zgłoszonych przez Prezesa ŁSM w dniu 4 lipca 2011 roku”.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Potwierdził, że od kilku radnych Klubu PiS taki wniosek wpłynął. Wniosek ten spełnia wymogi formalne. Następnie odczytał uzasadnienie do wniosku podpisanego przez radną Rabczyńską.

**Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że nie odniesie się do tego wniosku, ponieważ jest on suwerenny i to Rada podejmie decyzję. Chce tylko prosić Radę o przyjęcie do wiadomości informacji, że badanie, które może potrwać miesiąc-dwa nie powinno wstrzymać jego inicjatywy jako Prezydenta odnośnie sprzedaży działki przy ul. Reymonta. Dodał, że w czasie wspólnego posiedzenia trzech komisji Rady wymieniano argumenty, poglądy i faktycznie on, idąc śladem tego wniosku prawdopodobnie będzie składał roszczenie miasta w stosunku do ŁSM.

### **Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Odnosząc się do wniosku Klubu Radnych PiS uważa, że wniosek ten jest przedwczesny. Zauważył, że tematem tym do tej pory nie zajmowała się nawet Komisja Gospodarki Komunalnej. Na wspólnym posiedzeniu trzech komisji radni zostali dopiero z tym zapoznani. Uważa, że w pierwszej kolejności powinna wypowiedzieć się komisja wiodąca, aby można było podjąć jakiekolwiek działanie. Dodał, że pewnych rzeczy nie rozumie.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Wyjaśnił, iż w związku z tym, iż uczestniczyła we wspólnym posiedzeniu trzech komisji w dniu 4 lipca br., na którym wystąpił Prezes ŁSM i zaprezentował roszczenia w stosunku do miasta, poinformowała zebranych, że wystąpi na najbliższej sesji z wnioskiem w sprawie przeprowadzenia analizy roszczeń przedstawionych przez Prezesa ŁSM w stosunku do miasta. Jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej nie mogła nie odezwać się w tej sprawie. W związku ze złożoną deklaracją, dotrzymała słowa i złożyła wniosek.

### **Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Wyjaśnił, że jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej już podjął działania i zaczął od osób kompetentnych w tej sprawie, co może potwierdzić Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Zwrócił uwagę, że radna Rabczyńska nie posiada informacji. Nad czym Komisja Rewizyjna więc chce debatować?

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zwrócił uwagę, że jeżeli Komisja Rewizyjna chce się zająć problemem, to nie należy jej przeszkadzać. Uważa, że będzie lepiej, jeżeli o sprawie będzie wiedziało więcej osób.

### **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Złożyła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do przegłosowania zgłoszonych wniosków i realizacji porządku obrad.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Ponownie zabierając głos odczytała wniosek wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Poinformował, że na ręce Prezydenta Miasta nie wpłynęły na piśmie żadne roszczenia ze strony ŁSM. Prezes Brodziuk w trakcie wspólnego posiedzenia trzech komisji wręczył radnym oraz Prezydentowi wykaz spraw wykaz spraw, co do których uważa, że mógłby dochodzić roszczeń ze strony miasta. Raz jeszcze podkreślił, że

od dnia swojego urzędowania nie otrzymał jako Prezydent Miasta na piśmie żadnego oficjalnego pisma, które można by było określić jako roszczenie w stosunku do miasta.

Więcej poprawek do porządku obrad nie zgłoszono

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt. 6 – w wyniku głosowania rada poprawkę przyjęła 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się,
2. Klubu Radnych PiS, zgłoszony przez radną Rabczyńską o wprowadzenie w miejsce zdjętego pkt. 6 punktu o treści: „Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy roszczeń w stosunku do Urzędu Miasta w Łomży, zgłoszonych przez Prezesa ŁSM w dniu 4 lipca 2011r.” – w wyniku głosowania Rada poprawkę przyjęła 12 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 6 wstrzymujących się.

Następnie Rada 21 głosami za przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu czerwcu 2011r.
2. Składanie interpelacji i zapytań
3. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą
6. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy roszczeń w stosunku do Urzędu Miasta w Łomży, zgłoszonych przez Prezesa ŁSM w dniu 4 lipca 2011r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez miasto Łomża
8. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 53/IX/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie w przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża
9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Łomży
10. Przyjęcie stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na działalność dyrektora szkoły
11. Ocena Realizacji Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2010r.
12. Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2010 rok
13. Informacja o pozyskanych środkach zewnętrznych na inwestycje miejskie
14. Odpowiedź na interpelacje i zapytania
15. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady
16. Sprawy różne

Ad. 1

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu czerwcu br.

Radni uwag nie zgłosili

Ad. 2

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

**Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości  
i Zagospodarowania Przestrzennego**

Wyjaśnił, że otrzymał odpowiedź na swoją interpelację z dnia 22 lutego br., ale z tego co pamięta nie pytał o ul. Nowogrodzką, ale o ul. Polną, ponieważ od tego zależała realizacja tej ulicy. Porosił o sprawdzenie tego i udzielenie odpowiedzi.

**Wanda Mężyńska – radna**

Stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi na swoje dwie interpelacje ale chciałaby aby były one konkretne. Stwierdziła, że nie pytała czy przy ogródkach piwnych firmy miejskie sprzątają codziennie, ale pytała o soboty i niedziele czyli o wolne dni. Następna sprawa dotyczyła termomodernizacji PG nr 8 i SP nr 9. Dnia 16 czerwca br. miał się odbyć przetarg na to zadanie, więc poprosiła o informację czy ten przetarg się odbył, a jeżeli nie to dlaczego. Poprosiła również o wyjaśnienie, czy ta termomodernizacja zostanie w 2011 roku wykonana. Z informacji jakie posiada wynika, że 3.06.br. została zawarta umowa na dofinansowanie do kosztów kwalifikowanych z NFOŚ. Kolejno zwróciła uwagę, że w uroczystościach Bożego Ciała zawsze brał udział Sztandar Miasta, w tym roku nie, więc pyta co było tego przyczyną. Chciałaby, aby więcej takiej sytuacji nie było. Następnie zwróciła się do Prezydenta Miasta z sugestią, aby na Starym Rynku zamiast ogródków piwnych powstała fontanna, ławeczki, kwiaty i od czasu do czasu dobry koncert.

**Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady**

Przypomniał, że w swojej kampanii wyborczej Prezydent obiecał, że w ratuszu dojdzie do zmian, że mieszkańcom ułatwi dostęp, że ratusz będzie przyjazny mieszkańcom. Po części zmiany są już widoczne. Został wydłużony czas pracy urzędu. Dodał, że w poprzedniej kadencji interpelował o wydłużenie czasu pracy urzędu, o wprowadzenie centrum obsługi mieszkańców. Sugerował również wprowadzenie rozliczeń bezgotówkowych w kasie miejskiej. Takie rozwiązanie jest przyjęte w wielu, nawet mniejszych miastach od Łomży. Prosi o informację, czy Prezydent widzi taką potrzebę. Następnie zwrócił uwagę na zmianę dotyczącą strony internetowej miasta. Jest z tego zadowolony. Strona jest zrobiona profesjonalnie. Chciałby jednak, aby było na niej umieszczonych więcej informacji, aktualności. Dobrym rozwiązaniem strony jest możliwość tłumaczeń strony na wiele języków.

Kolejno, odnosząc się do doniesień prasowych na temat meczu ŁKS ze Stomilem Olsztyn poprosił o wyjaśnienie, czy jest prawdą, że ten mecz w Łomży nie zostanie rozegrany. Uważa, że byłoby to złym wizerunkiem Łomży w kraju.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Na piśmie złożyła interpelacje w następujących sprawach:

1. Zwiększenia ilości kursów autobusów MPK na ul. Łukasińskiego i Strzelców Kurpiowskich w godzinach, które pozwolą mieszkańcom dotrzeć do pracy, tj. 6 i 7 rano oraz uczniom do szkoły o 8. Należy również uwzględnić kursy w godzinach powrotu ludzi z pracy i dzieci ze szkół
2. Zreformowania systemu opłat za połączenia MPK, tj. wprowadzenie biletów czasowych, tygodniowych, itd.,
3. Stwierdziła, że w związku z tym, iż nie otrzymała odpowiedzi na swoją interpelację złożoną w dniu 18 maja br., ponowiła ją na poprzedniej sesji. Poprosiła o merytoryczną odpowiedź na interpelację z dnia 18 maja br.
4. Stwierdziła, że zwracała się do Prezydenta Miasta dotyczącym jego polityki prorodzinnej, a nie politykę prorodziną jego poprzedników. Chciałaby poznać koncepcję polityki prorodzinnej obecnego PM, a jeżeli pisze się o programie poprzedników, to należało ten program dołączyć
5. Stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi na interpelację złożoną dnia 18 maja br., dotyczącą segregacji śmieci

### **Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zgłosił następujące interpelacje:

1. Uzupełniając zapytanie radnego Chrzanowskiego dot. meczu poprosił o informację, jeżeli mecz odbędzie się w Łomży to na jakich warunkach, bo w tym czasie płyta boiska jest konserwowana. Stwierdził, że gdyby płyta boiska była dobrze konserwowana na bieżąco, wówczas nie byłoby tak długiej przerwy na jej konserwację w czasie wakacji. Dodał, że płyta ze sztuczną nawierzchnią do dnia dzisiejszego nie została odebrana
2. Poruszył sprawę cennika usług za korzystanie z usług na stadionie miejskim. Przypomniał dyskusję, jaka odbyła się w tej sprawie na posiedzeniu Komisji Sportu, gdzie na ten temat wypowiadali się przedstawiciele klubów sportowych. Następnie przedstawił cennik usług za korzystanie z infrastruktury stadionu. Uważa, że ceny są za wysokie i nie wszystkich będzie na te opłaty stać. Jako przykład podał imprezę lekkoatletyczną, która wg przedstawionego cennika będzie kosztowała 1490zł. Dodał, że przedstawiciele klubów sportowych zwracali uwagę, że opłaca się im jeździć do Białegostoku, gdzie za 3zł może trenować zespół lekkoatletyczny. Dodał, że np. ustawienie płotków na bieżni kosztuje 120zł. Zaapelował o ponowne przeanalizowanie cennika
3. W imieniu Przewodniczącego Zarządu Osiedla nr 3 zgłosił problem zalewania terenu u zbiegu ul. Partyzantów i Szeroka podczas opadów deszczu, w związku z małą przepustowością kanalizacji. Poprosił o informację, czy jest możliwość udrożnienia tej kanalizacji

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zaapelował o krótkie i zwięzłe interpelacje.

## **Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Na piśmie złożył interpelacje:

1. dot. podania ilości kostki typu polbruk uzyskanej z rozbiórki na zadaniu „usprawnienia komunikacyjne miasta Łomży”
2. poprosił o informację, dlaczego odstąpiono od wykonania siedzisk na stadionie, na trybunie dla VIP zgodnie z opracowaną dokumentacją techniczną. Poprosił o wyjaśnienie kto podjął taką decyzję, jakie poczyniono działania, aby siedzenia te spełniały normy, czy była przeprowadzona ostateczna kontrola rozliczenia tego projektu przez RPO
3. poprosił o informację czy boisko ze sztuczną nawierzchnią zostało przez miasto rozliczone z Ministerstwem Sportu i Turystyki

## **Jan Bajno – radny**

Na piśmie zgłosił następujące interpelacje:

1. dot. inwestycji „budowa ul. Żabiej” – poprosił o wyjaśnienie co jest przeszkodą w rozpoczęciu robót, skoro wszyscy użytkownicy od dawna deklarują wolę odsprzedaży gruntu potrzebnego pod pas drogowy, a miasto od marca posiada dokumentację. Prosi o informację kiedy miasto przejmie działki określone w m.p.z.p. i w projekcie technicznym. Zauważył, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej na ul. Żabią jest 1mln.zł – czy ta kwota jest wystarczająca?
2. Poprosił o wyjaśnienie, czy byłaby możliwość, aby w czasie wakacji została rozpoczęta inwestycja dotycząca realizacji łącznika pomiędzy ul. Żabią i Wesołą
3. podziękował za odpowiedź na interpelację dot. „trójkąta bermudzkiego”. Zwracając się do Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej zauważył, że trzeba będzie się tym tematem w przyszłości zająć na komisji i temat drażnić z uwagi na estetykę miasta.

## **Zbigniew Prosiński – radny**

1. poprosił o usunięcie zjeżdżalni znajdującej się w sąsiedztwie bloku przy ul. Reymonta 11. Zauważył, że stoi tam ona około 30 lat, nie nadaje się do użytku
2. docierają do niego informacje, że Urząd Kontroli Skarbowej robił audyt związany z inwestycją pn. „usprawnienie drogowe połączeń regionalnych”. Jeżeli to prawda, to prosi o przedstawienie wyników tej kontroli radnym
3. na ul. Pana Tadeusza znajdują się dwa słupy bez lamp oświetleniowych, poprosił o uzupełnienie oświetlenia
4. odnosząc się do interpelacji radnego Chłudzińskiego dot. kostki brukowej zwrócił uwagę, że z tego co pamięta radny prosił również o poinformowanie wszystkich radnych, a on takiej informacji nie otrzymał
5. w imieniu Przewodniczącego Zarządu Osiedla zwrócił uwagę, że przy ul. Broniewskiego 3 stoi zaparkowany samochód – Fiat Tico. Auto jest kompletnie zniszczone. Mieszkańcy irytują się, ponieważ blokuje on miejsce parkingowe,

stwarza również zagrożenie, szczególnie dzieciom. Poprosił o podjęcie działań w tej sprawie

6. odnosząc się do kwestii boiska ze sztuczną murawą zwrócił uwagę, że dnia 22 czerwca br. ok. godz. 17 na własne oczy widział jak wiatr wyrwał ławkę rezerwowych, uniósł ją w górę, a następnie ta ławka spadła na murawę. Poprosił więc, aby przyłożono się do odbioru boiska, aby nie było powtórki historii ze stadionem

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

1. podziękował za odpowiedź na interpelację z ostatniej sesji. Poprosił następnie o podanie terminu wykonania tych prac – chodzi o ustawienie znaku zakazu zatrzymywania się i postoju na ul. Poznańskiej i Fabrycznej, jak również regulacji studni kanalizacyjnej na ul. Poznańskiej
2. poprosił aby odpowiednie służby doprowadziły do właściwego stanu jezdnię ul. Piłsudskiego na wysokości Gaspolu
3. stwierdził, że na terenie Bawełny w okolicy przystanku MPK pojawił się drugi kiosk i jest on centralnie usytuowany na trawniku. Poprosił o wyjaśnienie czy Prezydent wydał pozwolenie na ten kiosk i jeśli tak to kiedy

### **Andrzej Grzymała – radny**

1. poprosił o wyjaśnienie na jakim etapie jest budowa inwestycji pn. „budowa parkingu przy ul. Por. Łagody”
2. zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację dot. inwestycji „budowa hali sportowej przy II LO”. Poprosił o odpowiedź

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Uzupełniając poprzednią wypowiedź złożyła interpelację dot. realizacji ul. Piłsudskiego. Zwróciła uwagę na trudne zjazdy z tej ulicy w ulice podporządkowane i na teren szpitala. Są tam duże wyrwy z wodą, co utrudnia wjazdy i zjazdy na tę ulicę. Stwarza to niebezpieczeństwo uszkodzenia pojazdu.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił Prezydenta o informację na temat Galerii Narew. Zapytał czy jest prawdą, że główny inwestor zbył tę inwestycję dla inwestora z Luksemburga. Pyta o to, ponieważ dotychczasowy inwestor miał zawarte z miastem porozumienie dot. rozwiązania układu komunikacyjnego do tej galerii. Pyta, ponieważ są zobowiązania i kto te zobowiązania przejmie. Mówi o tym, by nie umknęło to uwadze i aby miasto z własnych środków nie musiało tych zobowiązań robić.

### **Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą o zwrócenie radnym uwagi, by radni nie komentowali wypowiedzi innych radnych.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Zapytał, czy zabezpieczona jest w budżecie miasta kwota na odszkodowania z tyt. Tzw. kart pojazdów. Posiada informacje, że toczą się już w tej sprawie procesy i są wygrywane przez mieszkańców.

### **Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego sprostował, że z takim wnioskiem aby powiadomić wszystkich radnych nie występował. Występował we własnym imieniu.

### **Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zwrócił uwagę, że ostatnio na portalu 4lomza.pl ukazało się wiele publikacji odnośnie zamiaru przekazania środków w wysokości ok. 500tys.zł na zakup tomografu dla szpitala. Stwierdzenia padają takie, że można je zinterpretować w ten sposób, jakby ten zakup był niezasadny. Zwrócił się więc z prośbą do Prezydenta aby sam, bądź za pośrednictwem Biura Prasowego ustosunkował się do celowości przekazania tych środków. Osobiście uważa tę decyzję za bardzo zasadną i celową.

### **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

Poprosił o wypowiedź czy remont ul. Wojska Polskiego został zakończony czy nie. Jeżeli został zakończony to uważa, że należałoby do tego powrócić, ponieważ po ostatniej ulewie jest szereg dziur i jest zapadnięta studzienka na skrzyżowaniu ul. W. Polskiego z ul. Sikorskiego. Stwarza to niebezpieczeństwo.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

1. poparł wypowiedź radnego Piekarskiego dot. dofinansowania tomografu, ponieważ również on publikacje w mediach w tej sprawie odebrał jako nieprzychylnie. Zauważył, że 500tys.zł to 1/5 jego wartości. Uważa, że zakup tomografu to powód do dumy
2. zwrócił uwagę, że wszystkim znana jest „twórcza działalność Dyrektora” MOSiR. Zauważył, że pomysł zamknięcia boiska I.a. na okres wakacji jest „wspaniałym pomysłem”. Poprosił Prezydenta o odpowiedź, czy Dyrektor MOSiR informuje Prezydenta, bądź z Prezydentem konsultuje kwestie konkursów, które ogłasza na zatrudnienie. Zwrócił uwagę, że dużo słyszy na temat braku pieniędzy, a na BIP znalazł kolejne informacje o naborze
3. odnosząc się do kwestii boiska bocznego, w imieniu Dyrektora WORD poinformował, że od strony WORD, wzdłuż całej ściany boisko zostało podmyte, a cały szlam z boiska spłynął na działki WORD. Najgorsze jest to, że dziury powstały przy latarniach i woda cały czas spływa na instalację elektryczną, co jest niebezpieczne.



## Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odpowiedział na kilka medialnych interpelacji:

Odpowiadając na interpelację radnej Mężyńskiej poinformował, że przetarg na termomodernizację SP nr 9 i PG nr 8 został rozstrzygnięty. Wykonawca praktycznie wszedł na teren budowy. W dniu wczorajszym spotkał się z dyrektorami obu placówek i sprawa wykonawcy budzi niepokój, ponieważ wygrał on przetarg dużą różnicą kwoty 700 tys.zł. W dniu wczorajszym rozmawiano na temat realizacji tego zadania.

Odnosząc się do kwestii meczu Stomil Olszyn z ŁKS Łomża, planowanego na dzień 20 lipca br. poinformował, że w dniu wczorajszym na godz. 16 poprosił Zarząd Klubu ŁKS oraz Dyrektora MOSiR aby wysłuchać obu stron, aby dowiedzieć się, czy ŁKS przedkładał wcześniej propozycje w jakich terminach będzie rozgrywał określone mecze, czy MOSiR o tym wiedział, czy MOSiR konsultował z Zarząd ŁKS terminy. Na konserwację musi być zabezpieczony termin 6 tygodni. Nie jest to taka konserwacja, jaka odbywa się z meczu na mecz, nie ma ta 6 tygodniowa konserwacja nic wspólnego z konserwacją bieżącą. Ta musi być wykonana raz w roku jeżeli chce się zachować właściwą płytę, na której może się rozegrać mecz np. Polska – Mołdawia. Potwierdził, że rozpoczęła się konserwacja tego boiska oraz boiska bocznego. Na to, że Jehowi podpisali z ŁKS umowę na 3 dni, to podpisali ją pod jednym warunkiem i komercyjnie, bo 15tys.zł za jeden dzień – że nie mają prawa wejść na płytę główną ani boczną. Dementuje informację, bo stadion w części I.a. nie jest w wakacje wyłączony. Być może tylko część, gdzie jest rzut młotem, gdzie jest wada i nie wiadomo jak tę konkurencję rozgrywać, bo niszczy to płytę boiska. Następnie stwierdził, że przed wejściem na sesję rozmawiał z Dyrektorem MOSiR, ale to co zaistniało i decyzja o rozegraniu meczu 20 czy 27 lipca br. niesie pewne ryzyko, ponieważ trzeba będzie ponieść dodatkowe koszty w związku z tym, co już MOSiR zaczął tam robić i aby renowacja mogła przebiegać zgodnie procedurami. Mecz z pewnością odbędzie się na stadionie w Łomży. Zwrócił uwagę, że jeżeli ŁKS wygra, to pojawia się następny problem, bo kolejna runda, którą wykonuje ŁKS rozpoczyna się 3 sierpnia, a więc znów pojawia się problem 6-cio tygodniowego okresu renowacji i konserwacji płyty stadionu.

Odnosząc się do kwestii cennika zaproponowanego przez MOSiR stwierdził, że wynika on z kosztów. Nie oznacza to, że takie ceny będą płaciły poszczególne kluby, organizacje sportowe czy szkolne z terenu miasta. Dobrze się stało, że Rada w dniu dzisiejszym jeszcze raz to usłyszała, ale takie są koszty utrzymania stadionu. W zarządzeniu umieścił zapis, że Dyrektor MOSiR może stosować rabat do 30%, a Prezydent Miasta może stosować rabat nieograniczony. Nie należy więc siać takiej propagandy. Dodał, że Pan Korytkowski może być spokojny, ponieważ dołożą mu jeszcze środków jeżeli jego zawodniczka będzie reprezentować Polskę na Mistrzostwach Świata, a ma taką szansę.

Stwierdził, że kwota 100 tys.zł, którą przekazano na działalność ŁKS to nie są jedyne pieniądze. Jeżeli by komercyjnie, po zaniżonych cenach ŁKS rozgrywał mecze drużyn młodzieżowych i seniorskich oraz treningi i sparingi, to są to koszty ok. 900tys.zł, a więc należy powiedzieć jasno, że miasto wspomaga ŁKS we wszystkich grupach i jest to kwota ponad 1mln.zł na utrzymanie klubu przez miasto.

Odpowiadając na zapytanie radnego Prosińskiego dot. audytu usprawnień drogowych przez UKS potwierdził, że audyt odbył się. UKS nie wniósł żadnych uwag.

Odpowiadając radnemu Lipskiemu potwierdził, że nowy inwestor to Luksemburskie Fundusze Powiernicze. Wiceprezes kilka miesięcy temu spotkał się

z nim informując, że wchodzi w tę inwestycję. Zapytał go wówczas, czy wszystkie uzgodnienia, które zostały zawarte przez poprzedników są aktualne. Wiceprezes potwierdził, że wszystkie uzgodnienia przejmuje nowy inwestor. Na spotkaniu poinformowano go również o tym, że nowy inwestor lada miesiąc wchodzi z realizacją. Ma nadzieję, że jeszcze raz dojdzie do spotkania, aby się jeszcze raz upewnić. Jeżeli będą jakieś nowe okoliczności, poinformuje o tym Radę.

Jeżeli chodzi o tomograf stwierdził, że obecnie używany przez szpital tomograf nie powinien już funkcjonować, co może potwierdzić obecny na sesji Zastępca Dyrektora Szpitala – radny Jan Bajno. Wszyscy powinni jeździć do Ostrołęki i płacić za badanie. Podkreślił, że Szpital Wojewódzki bez tomografu przestaje być szpitalem wojewódzkim. Jest to rzecz podstawowa. Tym, którzy twierdzą, że jest to zła inwestycja odpowiada, że jest to szpital wojewódzki, ale pacjenci z Łomży. Zwrócił uwagę, że o tomograf ubiegały się Suwałki i Łomża, i po rozmowie z Wicemarszałkiem Województwa, wcześniej z Marszałkiem Dworzańskim, zwrócono się do miasta o deklarację w wysokości 500tys.zł. Rada Suwałk podjęła uchwałę w sprawie przekazania tej kwoty, Rada Miejska Łomży również w dniu dzisiejszym podejmie taką decyzję. Dodał, że ponieważ pojawiła się możliwość, aby po raz pierwszy sięgnąć po dywidendę z zysku ze spółek miejskich, nie powodując pogorszenia ich sytuacji, a MPEC posiadał zysk powyżej 1.200tys.zł, Rada Nadzorcza MPEC zaproponowała kwotę 300tys.zł. On na Walnym Zgromadzeniu podniósł tę kwotę do 400tys.zł, aby z dywidendy taką kwotę przeznaczyć na zakup tomografu, aby środki mieszkańców, które wpłynęły do MPEC za opłatę za ciepło, przeznaczyć dla nich, dla mieszkańców, by z ich pieniędzy dofinansować zakup tomografu. Ponieważ MPWiK do tej pory nie miał zysku, zysk w tym roku w MPWiK pojawił się po raz pierwszy, propozycja była wyższa, ale stanęło tylko na 25tys.zł. Brakujące 75tys.zł proponują z innych pozycji. Stwierdził, że jeżeli ktoś w podtekście myśli, że te środki są na podwyżki dla pracowników urzędu, to się grubo myli. Te środki są przeznaczone na zakup tomografu. Dodał, że szpital łomżyński będzie przeprowadzał przetarg zarówno na swój tomograf, jak i dla Suwałk.

Odnosząc się do kwestii parkingu przy ul. Por. Łagody wyjaśnił, że rozszerzono tam dokumentację. Wszystkie przeniesienia, pozwolenia są uzgodnione i podpisane. Dyrektor ZKM informował go, że te umowy spowodowały, że nie może ruszyć z pracami, bo są one zsynchronizowane z pracami, które prowadzi sama parafia. Ponadto poinformował, że kilka dni temu Ministerstwo Sportu przekazało miastu kwotę 1mln.zł w rozliczeniu przyznanym miastu na boczne boisko ze sztuczną nawierzchnią. Nie chce wypowiadać się w kwestii odbioru, jest bowiem kilka obiektów, które zostały niby odebrane, a które budzą ogromne wątpliwości jeżeli chodzi o jakość ich wykonania. Widział te rezerwowe ławeczki, które leżały. Stadion jest pod szczególnym oglądem w stosunku do nadzoru i w stosunku do wykonawcy.

Następnie stwierdził, że MOSiR nie informuje go o przeprowadzanych konkursach.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Stwierdził, że cieszy się z tego, że wszystko jest w porządku z audytem. Poprosił jednak o udostępnienie protokołu z kontroli radnym.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił Prezydenta aby rozważył i na następnym spotkaniu w sprawie sesji, jeżeli będzie taka wola zaproponował, aby punkt „Odpowiedź na interpelacje i zapytania” przesunąć na jeden z wcześniejszych punktów porządku sesji.

Ad. 3

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Przedstawił wniosek w sprawie zmian w budżecie wraz z autopoprawką – w załączeniu.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

### **Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

### **Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

### **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

### **Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił o wyjaśnienie dotyczące zapisu w załączniku nr 2 – zabranie kwoty 190tys.zł z ul. Polnej.

### **Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta**

Wyjaśniła, że w informacji zawartej w załączniku nr 4 wskazano, że zdejmuje się kwotę 170tys.zł i dokłada się kwotę 590tys.zł z kredytu na to zadanie. Łącznie na to zadanie zwiększa się kwotę o 400tys.zł. Wartość realizacji ul. Polnej wyniesie 800tys.zł.

### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Poprosiła o wyjaśnienie kwestii remontu ul. Poznańskiej oraz faktu, że most nie będzie remontowany. Poprosiła o wyjaśnienie, czy ktoś ocenił, czy ten most nadaje się do tego aby mógł pozostać i czy za chwilę nie będzie sytuacji, że trzeba

będzie usuwać fragment asfaltu, wykonywać remont mostu, bo jest on w złym stanie. Poprosiła też o informację dot. wykupu gruntów i Podstrefy Ekonomicznej. Zauważyła, że jest rzeczą wiadomą, że do Podstrefy są potrzebne hektary – jaką politykę przyjmie Prezydent, czy będzie wykupywał tereny w mieście, czy nawiąże współpracę z ościennymi gminami i ta podstrefa rozwinie się na pograniczu miasta i gminy.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o realizację ul. Poznańskiej, to zmiana w budżecie ma na celu uzupełnienie kwoty wymaganej do realizacji całościowego projektu. Projekt, który został złożony do rozpatrzenia w UW w Białymstoku nie przewidywał ujęcia przebudowy mostu, nie ma tego zadania w ustaleniach programowych. Natomiast w roku przyszłym będą chcieli wykorzystać możliwości Ministerstwa Infrastruktury, które przewiduje realizację projektów tylko mostowych. W chwili obecnej ul. Poznańska z mostem jest dopuszczona do ruchu i spełnia wszystkie kryteria w zakresie bezpieczeństwa. Z punktu widzenia bezpieczeństwa nie ma zagrożenia i mają nadzieję, że w przyszłym roku budżetowym uda się pozyskać środki na przebudowę tego mostu i będzie można całkowicie zakończyć ul. Poznańską.

Jeżeli chodzi o Podstrefę, to mają ambicję aby miała ona określony obszar w ramach granic administracyjnych miasta. Zwrócił uwagę, że jak radni wiedzą, miasto ma specyficzną strukturę własności gruntów. Są obszary, na których znajdują się działki długie, a wąskie, wymagane są więc procesy scaleń. Dlatego też tworzenie Podstrefy napotyka na bariery natury technicznej oraz bariery natury finansowej. Ogłoszony i trwający w chwili obecnej nabór w ramach RPO w zakresie tworzenia terenów inwestycyjnych, a warunki tego programu są tak skonstruowane, że premiuje tworzenie terenów inwestycyjnych, uzbrojenie tych terenów o znaczącej powierzchni. Założenie jest takie, że każdy dodatkowy hektar terenu jest dodatkowo punktowany. W związku z tym chcieliby uzyskać maksymalną punktację i móc zaoferować stosunkowo rozległy obszar, dlatego też propozycja zwiększenia nakładów na wykup gruntów. Dodał, że w chwili obecnej z uwagi na znaną sytuację z ul. Żabią miasto dysponuje obszarem przy ul. Spokojnej i niewielkim fragmentem przy ul. Ciepłej. Mając przygotowane od strony planistycznej tereny inwestycyjne w rejonie ul. Meblowej, W. Polskiego, Ciepłej. Koncentrują uwagę na tym terenie i im więcej o tym mówią, tym więcej płacą. Nie będzie więc wchodził w szczegóły, natomiast niewątpliwie wg jego opinii jest to najbardziej perspektywiczny obszar do rozwoju przemysłu i usług. Będą więc robili starania, że wniosek ten, dość nietypowy, ponieważ tereny są rozrzucone, będzie uwzględniał te tereny oraz będzie uwzględniał tereny gmin ościennych. Miasto posiada listę intencyjną Gminy Piątница i Gminy Łomża. Nie jest jednak zadaniem miasta kreowanie terenów gmin ościennych. To należy do zadań wójtów tych gmin i to oni określą zakres. Są w ciągłym kontakcie i wniosek, który jak sądzi zostanie złożony we wrześniu w Ministerstwie Gospodarki, będzie obejmował znaczące tereny miasta oraz tereny gmin sąsiednich.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zawierający autopoprawkę Prezydenta.

Na 22 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 71/XII/2011  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 6 lipca 2011 roku

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2011 – w załączeniu.

### **Jan Bajno – radny**

Zabierając głos w imieniu własnym oraz Dyrektora Szpitala i pracowników podziękował Radzie i Prezydentowi za podjęcie takiej decyzji. Uważa, że jest to bardzo dobra decyzja i dotacja celowa będzie słusznie spożytkowana.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Stwierdził, że jego zdaniem pomysł Prezydenta na znalezienie tych środków to prawdziwy „majstersztyk” i poszło to w eter, a to, że ktoś napisze lepiej czy gorzej, to nie jest ważne. Ważne jest to, że miasto będzie miało tomograf. Uważa, że szczęśliwy jest dyrektor nie tylko jako Dyrektor Bajno, ale również jako radny. Cała Rada jest szczęśliwa.

### **Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zabierając głos pogratulował Prezydentowi trudnej, ale odważnej i słusznej decyzji. W imieniu załogi MPEC podziękował, że w tym kierunku to poszło.

Ad. 4

### **Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2021 – w załączeniu.

### **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zwrócił uwagę na literówkę w zał. Nr 3, poz. 4, gdzie zamiast słowa „uzbrojenie” jest „wzbronienie”.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 21 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 72/XII/2011  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 6 lipca 2011 roku

w sprawie uchwalenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021 – w załączeniu.

Ad. 5

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawił wniosek Prezydenta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą – w załączeniu.

### **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 21 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych. Głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 73/XII/2011  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 6 lipca 2011 roku

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą – w załączeniu.

Ad. 6

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Wprowadzając poprosił, aby uzasadnienie wniosku przybliżyła radna Rabczyńska, jedna z osób, które podpisały się pod wnioskiem.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że wniosek jej dotyczy zlecenia Komisji Rewizyjnej, przy udziale przedstawicieli Urzędu Miejskiego przeprowadzenia analizy roszczeń w stosunku do Urzędu Miasta w Łomży, zgłoszonych przez Prezesa ŁSM w dniu 4 lipca 2011r. Dodała, że na ostatnim posiedzeniu trzech komisji, tj. Komisji Finansów i Skarbu Miasta, Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Edukacji i Kultury radni otrzymali informację od zaproszonego na posiedzenie Komisji Pana Jerzego Brodziuka – Prezesa ŁSM, że ŁSM posiada roszczenia w stosunku do miasta. Prezydent wyjaśnił, że od strony formalnej nie otrzymał żadnego pisemnego wykazu w zakresie roszczeń. W jej pojęciu jest zupełnie odwrotnie. Jeżeli Prezes Spółdzielni zabiera głos publicznie na posiedzeniu trzech komisji, zaprezentowane roszczenia zostały zaprotokołowane, trudno więc powiedzieć, że radni tego nie usłyszeli i uwierzyć w to, że Prezydent Miasta nie otrzymał żadnych roszczeń w postaci papierowej. Podkreśliła, że znając swoje kompetencje jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, musiała zareagować i w dniu, kiedy odbywało się posiedzenie zadeklarowała, że wystąpi z takim wnioskiem na najbliższej sesji, i to uczyniła. W związku z tym prosi o rozpatrzenie tego punktu i jeżeli Rada w formie uchwały udzieli poparcia dla tego punktu, wówczas komisja przy udziale Prezydenta zajmie się sprawą. Jeżeli nie, to trudno. Dodała, że oczekiwała ze strony radnych całkiem innej reakcji, że radni pogratulują jej szybkiego działania, że zechciała zająć się sprawą.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zaapelował do radnej Rabczyńskiej o spokój. Zwrócił uwagę, że Rada decyzji nie podjęła jeszcze. Dodał, że Prezydium rady uważa, że radna zareagowała prawidłowo.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że dołącza się do wypowiedzi Przewodniczącego. Reakcja radnej jako przewodniczącej komisji była właściwa i w swoim wystąpieniu mówił, że nie odnosi się do wniosku, który radna sformułowała. Natomiast ponownie chce Radę poinformować, że do niego żadne oficjalne pismo od Prezesa ŁSM – Jerzego Brodziuka w sprawie roszczeń nie zostało złożone. Prosi aby Rada przyjęła to do wiadomości, bowiem informuje o tym Radę mając świadomość konsekwencji jakie by poniósł wprowadzając Radę w błąd. Dodał, że owszem Prezes Brodziuk wielokrotnie z nim rozmawiał, z Prezydentem Doboszem też – o zamianie terenów przy ul. Konstytucji 3 Maja, w zamian chcąc uzyskać działkę przy ul. Reymonta. Na posiedzeniu, w ostatniej chwili od Prezydenta Dobosza wziął listę z wykazem roszczeń pod adresem miasta. Wyjaśnił, że on rozmowy z Prezesem traktował na tej zasadzie, że jest to propozycja, że miasto przejmuje działki pod skateparkiem, w zamian za działki przy ul. Reymonta. Argumentował, że z taką roszczeniową sprawą może wystąpić wówczas i druga spółdzielnia – spółdzielnia „Perspektywa” i tylko to chciał wyjaśnić. Natomiast jeżeli taka będzie decyzja Wysokiej Rady, będą do dyspozycji Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

## **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Potwierdził stwierdzenie Przewodniczącego, że reakcja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej była prawidłowa, bo każdy by tak zareagował po wystąpieniu Prezesa dlatego, że po raz pierwszy odkąd jest radnym, tj. od 16 lat usłyszał, że są roszczenia, o których radni nie wiedzą, a przecież przez 16 lat w Radzie był Prezes Brodziuk i nigdy tego tematu nie wrzucał do dyskusji. Zauważył, że problem wynikł, gdy Prezes Brodziuk złożył rezygnację z radnego Rady Miejskiej, gdy uzasadnił, że „Rada jest be i w tej Radzie nie warto pracować” i natychmiast po odejściu z Rady pojawiły się żądania. Uważa, że wykorzystuje się moment, gdy rada jeszcze nie weszła w tematy, że rada jeszcze nie rozpoznała pewnych tematów, jak również, że są nowi Prezydenci. Wyjaśnił, że jeżeli już mowa o żądaniach to oni jako spółdzielnia cieszą się, że posiadają taki skatepark i nigdy nie wygadywał Prezydentowi Turkowskiemu i Zarządowi, że nie dofinansował, bo dofinansował, bo tak było sporządzone porozumienie. Dodał, że od chwili wybudowania skateparku na terenie SM „Perspektywa” miasto nic tam „nie tknęło”. Cały czas spółdzielnia utrzymuje skatepark, dofinansowuje. Po wakacjach zaprosił wszystkich radnych na skatepark, aby radni zobaczyli jak on wygląda po wakacjach. Dodał, że to co tam będzie robione jest robione nie dlatego że spółdzielnia jest bogata, ale dlatego aby uratować ten majątek. Podkreślił, że jest potrzeba zrobienia tego, ponieważ zdaje sobie sprawę z tego, że miasto nie pomoże i gdyby to pozostawił jeszcze na 3 lata, to wówczas prawdopodobnie zamiast kosztów, które poniosą na renowację boisk, to trzeba by było wyłożyć 3 razy tyle pieniędzy. Podejrzuwa, że MOSiR był również powołany w celu przejęcia tego obiektu przy ul. Konstytucji 3 Maja. Zwrócił uwagę, że SM „Perspektywa” płaci wieczyste użytkowanie za skatepark, nie wie czy taki podatek jest płacony za obiekt przy ul. Konstytucji 3 Maja. „Perspektywa” zatrudnia osobę do sprzątnięcia obiektu – 2.600miesięcznie, do tego w tym roku zakupiła urządzenie sportowe za 70tys.zł, ponadto 50tys.zł wydała na przełożenie kostki po sezonie zimowym. Nie mówi o tym dlatego, by z tego tytułu coś od miasta osiągnąć, ale nie ukrywa, że czeka na reakcję Prezydenta. Jeżeli będzie „ruch w lewo”, to wykona „ruch w prawo”. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że należy do tego podejść z rozważą i jeżeli można w czymś pomóc spółdzielni, to trzeba pomóc, jak można Prezesowi Brodziukowi pomóc, to pomóc należy. Należy mieć jednak na uwadze dobro miasta i dobro tej społeczności. On za sprawami, które będą służyły zaprzyjaźnionej spółdzielni zagłosuje, ale nie może być tak, że jeden dostaje za darmo, a drugiego to kosztuje. Trzeba wszystkie podmioty traktować równo. Dodał, że on z tego, że skatepark jest na terenie spółdzielni jest zadowolony, z tego, że miasto dofinansowało go kwotą 700tys. gdzie całość kosztowała 2.600tys.zł. Jest to kwota o której pamięta, i z pewnością, dopóki jest prezesem, nie będzie chciał tego Prezydentowi oddać.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że nie bez kozery radny Lipski wygrywa wybory z najlepszym wynikiem w mieście, bo nie ma lepszej oceny pracy niż wybory.



## **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Zwróciła uwagę, że radny Lipski powiedział wiele trafnych słów. Chce się przyłączyć do tego, bo przez 4 lata była Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu i wiele razy z obecnym Prezesem ŁSM – Jerzym Brodziukiem rozmawiała wraz z pozostałymi radnymi i wówczas nie miał żadnych roszczeń do miasta, tylko wiele próśb aby spore środki poszły na ten obiekt i radni byli temu przychylni. W chwili obecnej reakcją radnej Rabczyńskiej – Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej uważa za słuszną, ponieważ spotkanie trzech komisji nie było spotkaniem towarzyskim ale spotkaniem radnych, na które był zaproszony Prezes Brodziuk, i cokolwiek zostało powiedziane na tym posiedzeniu, zostało zaprotokołowane i nie była to „rozmowa przy kawce” ale Prezes powiedział, że ma roszczenia. Uważa więc za słuszną aby Komisja Rewizyjna zajęła się tym po wakacjach i dalej radni będą decydowali co dalej z wnioskiem Prezydenta odnośnie tych działek.

## **Andrzej Grzymała – radny**

Stwierdził, że w jego odczuciu wypowiedź Prezydenta posiadała nutkę szantażu. Był moment w wypowiedzi, że jeżeli miasto nie da działki, to spółdzielnia wystąpi z roszczeniami, dlatego też podpisał się pod tym wnioskiem i ma nadzieję, że komisja zbada sprawę i radni poznają roszczenia Prezesa.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że inicjatywa Przewodniczącej jest słuszną i należy badać wszelkie okoliczności, które wskazują na wystąpienie jakichkolwiek roszczeń, nie tylko spółdzielni. Raz jeszcze podkreślił, że chcą działać nie łącząc spraw, które nie są ze sobą powiązane. Oddzielają kwestię zaproponowanego radnym wniosku w sprawie sprzedaży działki od kwestii ewentualnych, wyartykułowanych przez Prezesa roszczeń. Nie ma to związku. Prezes łączy te dwie sprawy. Jest to wyraz jego postawy życzeniowej, bo chciałby wymienić to na tereny zlokalizowane przy ul. Konstytucji 3 Maja, natomiast roszczenia, jak każde roszczenia, mogą być analizowane w oderwaniu od konkretnych składników majątku miasta. W imieniu swoim i Prezydenta stwierdził, że przygotowali analizę prawną, o której była mowa 4 lipca br. odnośnie działki, i przedstawią całą dostępną wiedzę na ten temat: uwarunkowanie lokalizacyjne, jest wydana decyzja o warunkach zabudowy i będą dalej przedkładali wniosek w sprawie sprzedaży działki jako typowej, rutynowej transakcji, którą miasto powinno prowadzić celem realizacji budżetu.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Jako jeden z sygnatariuszy wniosku, który zainicjowała radna Elżbieta Rabczyńska stwierdził, że chce poprzeć ten wniosek i o jego poparcie poprosił radnych. Uzasadniając swoje stanowisko zwrócił uwagę, że problemem, który był postawiony na posiedzeniu trzech komisji był problem podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do sprzedaży działki położonej w centrum miasta w ramach przetargu nieograniczonego i sądzi, że w momencie gdy radni zastanawiali się czy podjąć taką uchwałę, czy też nie, nie powinny występować żadne strony, bo ci, którzy ewentualnie mogliby się starać o kupno, powinni występować po ogłoszeniu

przetargu. Uważa, że występowanie przed przetargiem, z jakiegokolwiek strony, jest dziwne, ale to miało miejsce. Zwrócił uwagę, że Prezes był uprzejmy zastosować wobec radnych argumenty, również i te, że może wystąpić z roszczeniami w stosunku do miasta, i „zobrazował to pisemkiem”. Dodał, że w tym momencie sprawa robi się ciekawa, ponieważ jeżeli będzie występował jako Prezes ŁSM w imieniu członków tej spółdzielni w stosunku do miasta, to może się tak zdarzyć, że osoba będąca członkiem spółdzielni i będąca jednocześnie mieszkańcem, pozostanie w konflikcie sama ze sobą. Zachodzi więc tu pewna sprzeczność i niedorzeczność, i jest to dziwne. Uważa, że zastosowany argument miał charakter demagogiczny, ale był nie na miejscu, bo jest to przetarg nieograniczony, a więc powinien zjawić się w momencie otwarcia przetargu. Aby jednak ukrócić takie zapędy i takie podejście do Rady uważa, że postępowanie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej jest zasadne i wniosł o przyjęcie tego wniosku. Podkreślił, że komisja chce pracować, ma prawo pracować i przedstawić opinię Radzie.

### **Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Stwierdził, że jego zdaniem złożony wniosek jest niczym nie uzasadniony. Na dzień dzisiejszy jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, do której wpłynęło pismo, od razu jako przewodniczący podjął działania w tym temacie. Skontaktował się z Naczelnikiem Bittnerem. Mimo tego, że był na urlopie, od razu podjął działania. Zastanawia się więc, co Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej będzie sprawdzała – „że gdzieś jest naruszone prawo”. Uważa, że Przewodnicząca powinna sprawdzić co należy do zadań Komisji Rewizyjnej, co komisja chce rozpatrywać, gdy nie ma opinii komisji, nie ma opinii Prezydenta. Poprosił, aby wnioskodawcy sprecyzowali wniosek, że powołują speckomisję w chwili obecnej, gdy nie zostały podjęte żadne działania. Nie należy to do obowiązków Komisji Rewizyjnej.

### **Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, ponieważ jest zdania, że w chwili obecnej Rada nie wypracuje niczego. Kto z radnych jest przekonany, że należy skierować to do Komisji Rewizyjnej, to będzie głosował za, kto jest przeciwny, będzie głosował przeciw.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zwracając się do radnego Chludzińskiego stwierdziła, że wraz z Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej będą go na bieżąco informować o działaniach i postępie prac. Zauważyła, że wielokrotnie kilka komisji obradowało na określony temat i nikt na nikogo nie czekał.

### **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdziła, że nie zamierza głosować nad zasadnością wniosku chociaż sama ma dużo wątpliwości dotyczących roszczeń i dla miasta byłoby to interesujące, bo wiąże się to z budżetem miasta. Zwróciła następnie uwagę na kwestie formalne, ponieważ jeżeli nie odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej w tej sprawie, to Przewodnicząca Komisji nie powinna się w tej sprawie w imieniu komisji

wypowiadać. Przewodnicząca Komisji rewizyjnej, podobnie jak Przewodniczący Rady, reprezentują Komisję czy Radę, ale nie mogą w ich imieniu występować bez delegacji radnych. Może być tylko, że radna Elżbieta Rabczyńska składa wniosek o skierowanie sprawy do komisji. Zauważyła, że w obu pismach jest zapis „Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej”, a nie „Komisja Rewizyjna”. Podkreśliła, że Przewodnicząca reprezentuje komisję. Jako radna może wypowiadać się zawsze.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że rozumie obawy radnej Konopka, ale w trakcie przygotowywania projektu uchwały radca prawny wskazał przepis prawa, na podstawie którego Rada może podjąć uchwałę. Jest to art. 18a, ppkt .4 ustawy o samorządzie gminnym, którego treść przytoczył. Zwrócił następnie uwagę, że Rada może przyjąć, że radna Elżbieta Rabczyńska podpisała wniosek jako Przewodnicząca Komisji rewizyjnej, natomiast punkt do porządku sesji zgłosił Klub Radnych PiS. Wątpliwości są uzasadnione, ale Rada przyjęła, że wniosek złożył klub. Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego Głaz o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania Rada wniosek przyjęła 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących się.

Następnie Przewodniczący odczytał projekt uchwały

Na 21 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciw – 0, 6 radnych wstrzymało się od głosu, 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu

Uchwała nr 74/XII/2011  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 6 lipca 2011 roku

w sprawie powierzenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy roszczeń w stosunku do Urzędu Miasta w Łomży, zgłoszonych przez Prezesa ŁSM w dniu 4 lipca 2011 r. – w załączeniu.

Ad. 7

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez miasto Łomża wraz z autopoprawką – w załączeniu

### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

### **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że zgłoszoną przez komisje autopoprawkę przyjął. Projekt uchwały z autopoprawką nie był drukowany.

### **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Poprosiła o dostarczenie radnym przed głosowaniem poprawionego projektu uchwały, bo chce być pewna, że w uchwale wszystko zostało ujęte. Stwierdziła następnie, że popiera wypowiedź Pani Prezydent Kluczek, ponieważ patrząc perspektywicznie, to nie są to podwyżki, jak podają media, ale obniżki cen, ponieważ rodzice w dużym stopniu na tym skorzystają. W oparciu o proponowaną uchwałę przy nieobecności dziecka w przedszkolu rodzice nie zapłacą nic, a do tej pory była opłata stała, którą ponosili bez względu na to czy dziecko było w przedszkolu czy nie. Były tylko stawki za wyżywienie.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że przyjęcie sugestii zmierzających nawet do obniżenia stawek mogłoby wiązać się z fatalnym stanem finansowym przedszkoli, z brakiem środków na zakupy dydaktyczne, być może nawet ze zwolnieniami. Zawsze jest więc dylemat.

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśniła, że decyzja Rady będzie skutkowała tym, że w budżecie trzeba będzie znaleźć środki na dopłaty dla przedszkoli, gdy rodzic nie będzie płacił w związku z nieobecnością dziecka. Poprosiła, aby radni o tym pamiętali, bo będą to niemałe środki w skali miesiąca i to jeszcze w tym roku.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Wniósł o wykreślenie w & 3 pkt. 3 zwrotu: „tego samego przedszkola”. Uzasadniając wniosek stwierdził, że jego zdaniem jest niezasadne pozbawianie rodziców ulg biorąc pod uwagę to, że drugie dziecko nie zostało przyjęte do tego samego przedszkola. Jest to podwójne karanie rodziców. Uważa, że jeżeli zostanie to wykreślone, to miasto zabezpieczy się przed tym, że Prezydent zlecił przedszkolom nie przyjmowanie dwójki dzieci do tego samego przedszkola aby uniknąć ulg.

## **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwróciła uwagę, że temat ten był wielokrotnie omawiany na komisjach. Nie zgłasza się takich wniosków dopiero na sesji, była możliwość ich zgłoszenia i przeanalizowania na komisjach. Tak być nie powinno. Dodała, że na wspólnym posiedzeniu zarówno Komisja Edukacji, jak i Komisja Finansów projekt uchwały przyjęły jednogłośnie już z poprawką. W jej ocenie wniosek zgłoszony przez radnego Prosińskiego jest niewykonalny, ponieważ należałoby stworzyć sieć i mieć wgląd którego przedszkola które dziecko uczęszcza, i pod jakim nazwiskiem, a przecież może się zdarzyć, że w jednej rodzinie mogą być 4 nazwiska. Stwierdziła, że wniosek zgłoszony przez Komisję Edukacji jest logiczny i spójny. Wniosek radnego Prosińskiego jest niewykonalny. Zaaapelowała do radnych, aby tego wniosku nie przyjmowali.

## **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej wyjaśnił, że taka sieć już istnieje i przedszkola komunikują się między sobą, a miasto tym zarządza. Doda, że każde dziecko posiada PESEL, podane są również imiona rodziców dziecka, łatwe jest więc to do ustalenia. Wniosek podtrzymał. Uważa bowiem, że bez wykreślenia zapisu o którym mówił jest to krzywdzące dla rodziców, których dzieci nie zostały przyjęte do tego samego przedszkola i z tego tytułu rodzice są pozbawiani ulgi. Stwierdził, że zgłoszony przez niego wniosek jest w zupełności wykonalny.

## **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Podziękowała radnemu Prosińskiemu za uświadomienie jej. Jest zdziwiona naukami radnego udzielanymi na wspólnym posiedzeniu trzech komisji i w dniu dzisiejszym. Nadal Sądzi, że wniosek radnego jest niewykonalny, ponieważ nazwiska dzieci noszą różne. Ponadto uważa, że będzie to urągać zwykłym zasadom etyki. Ona z pewnością za takim wnioskiem nie zgłaszuje.

## **Wanda Mężyńska – radna**

Zaaapelowała do radnych, by w sytuacjach, kiedy przy uchwałach pojawiają się problemy radni nie dyskutowali, ale poprosili o wypowiedź w tej kwestii radcę prawnego, aby nie przedłużać dyskusji.

## **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśniła, że w roku przyszłym może być sytuacja, że może być mniej dzieci i nie będzie problemu z przyjęciami do przedszkoli. Dodała, że w momencie gdy dyrektorzy przedszkoli decydują o przyjmowaniu dzieci do przedszkola, to jednym z priorytetów jest to, że jedno dziecko już do tego przedszkola uczęszcza i wtedy jest przyjmowane i drugie dziecko, by byłoby nielogicznym, aby jedno dziecko było w jednym przedszkolu, a drugie w innym. Jej zdaniem problem nie istnieje, ale decyzja należy do radnych.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Stwierdził, że w całości zgadza się z opinią radnej Konopka. Jego zdaniem wniosek radnego Prosińskiego jest niewykonalny. Poprosił o zwrócenie uwagi na fakt, że problemem było wprowadzenie samych ulg. W chwili obecnej te ulgi już są. Okazało się, że rodzice mogą na tym jeszcze zyskać, ponieważ opłata stała przechodzi na inny system i rodzice nie posyłając dziecka do przedszkola, również na tym zyskują, a teraz jeszcze radni zastanawiają się nad tym, w którym przedszkolu. Zastanawia się, czy ktoś jest w stanie podać przykład, gdzie dzieci są posyłane do różnych przedszkoli. Wniosek radnego jest niewykonalny i uważa, że jest już tyle ułatwień, że nie należy przesadzać. Kończąc stwierdził raz jeszcze, że wniosek radnego Prosińskiego uważa za niezasadny i zaproponował przystąpienie do przegłosowania projektu uchwały.

## **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Pochwalił Panią Prezydent za to, że poinformowała radnych, co ich czeka w niedługim czasie i jakie koszty będzie miasto ponosiło. Cieszy się, że została wypracowana wspólna polityka, natomiast zwracając się do radnych, którzy są radnymi po raz pierwszy zwrócił uwagę, że po wakacjach zetkną się z procedurą tworzenia budżetu i wówczas Prezydent pokaże konsekwencje tej dzisiejszej uchwały.

## **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Wyjaśnił, że jako radca prawny wypowiada się tylko wówczas, gdy jest o to proszony. Sam wypowiadać się nie powinien. Następnie odpowiadając na pytanie wyjaśnił, że radny miał prawo zgłosić taki wniosek. Formalnie mógł prosić o wykreślenie z tekstu uchwały tych słów: „do tego samego przedszkola”. Należy jednak pamiętać o tym, co powiedziała radna Konopka, że wniosek ten może być niewykonalny, ponieważ ulgi dotyczą danego przedszkola, nie można ich rozłożyć po różnych przedszkolach. Jeżeli wprowadza się ulgę, to za każdą taką ulgą idzie dopłata z miasta, wyrównująca pełną wysokość uczestniczenia danego przedszkolaka w zajęciach. Z tego punktu widzenia musi być zapis „do tego samego przedszkola”, ponieważ chodzi o bilansowanie udzielanych dotacji.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek radnego Prosińskiego dot. wykreślenia z & 3 ppkt 3 dwukrotnie użytego wyrażenia: „tego samego”.

W wyniku głosowania Rada wniosek odrzuciła 1 głosem za, 13 przeciw i 7 wstrzymującymi się.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały

Na 21 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw – 1, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała nr 75/XII/2011  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 6 lipca 2011 roku

w sprawie wysokości opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez miasto Łomża – w załączeniu.

Ad. 8

**Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 53/IX/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie w przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża – w załączeniu.

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

**Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

**Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 18 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 76/XII/2011  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 6 lipca 2011 roku

zmieniająca Uchwałę Nr 53/IX/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie w przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 9

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Wprowadzając do tematu wyjaśnił, że w związku z koniecznością powołania przez Radę zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Łomży na kolejną kadencję 2012-2015, w myśl art. 163 & 3 ustawy „prawo o ustroju sądów powszechnych”, Rada zobowiązana jest do podjęcia stosownej uchwały. W związku z powyższym poprosił o zgłaszanie kandydatów do zespołu.

**Andrzej Grzymała – radny**

Zgłosił kandydaturę radnej Wandy Mężyńskiej.

**Bernadeta Krynicka – radna**

Zgłosiła kandydaturę radnego Janusza Mieczkowskiego.

**Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zgłosiła kandydaturę radnej Hanksi Gałązka.

**Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Zgłosiła kandydaturę radnego Zbigniewa Prosińskiego.

**Zbigniew Prosiński – radny**

Nie wyraził zgody.

**Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Zgłosiła kandydaturę radnego Macieja Głaz.

**Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Zgłosił kandydaturę radnej Bernadety Krynickiej.

Wszyscy zgłoszeni radni wyrazili zgodę

**Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Złożył wniosek o zamknięcie listy.

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zamknął listę kandydatów i poddał pod głosowanie projekt uchwały.



Na 19 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciw – 0, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała nr 77/XII/2011  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 6 lipca 2011 roku

w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Łomży – w załączeniu.

Przewodniczącemu zespołu komisja wybierze na pierwszym posiedzeniu.

Ad. 10

#### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Przedstawiła stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na działalność dyrektora szkoły – w załączeniu.

#### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśniła, że skierowanie pisma do Rady wynikało z pewnej wątpliwości wynikających, tj. z tzw. przepisów szczegółowych. Zostało to wyjaśnione przez radcę prawnego i zajmą się tym. Dodała, że tą sprawą zajmowała się już wcześniej Dyrektor ZSMiO, po konkursie, który był przeprowadzony. Skarga wpłynęła przed konkursem i jeszcze przed konkursem zajęło się nią Kuratorium, ale nie przekazało jakiegokolwiek informacji co do zasadności skargi. W związku z tym w trakcie konkursu uznali, że zarzuty nie są potwierdzone na tyle, żeby mogły warunkować rozstrzygnięcie konkursu. Po konkursie będzie to jeszcze wyjaśniane i dyrektor zostanie pouczony jeżeli zajdzie taka sytuacja, że w wyniku wyjaśnień stwierdzą, że były pewne nieprawidłowości. Dodała, że Prezydent zarządzeniem jeszcze dyrektora nie powołał, ponieważ zmiana nastąpi dopiero od września.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 19 głosami za stanowisko Komisji Rewizyjnej przyjęła.

Ad. 11

#### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie oceny realizacji Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2010r. – w załączeniu.

## **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zwróciła uwagę, że jest to informacja z realizacji programu za rok 2010. Jej zdaniem nie jest to informacja o realizacji, ale jest to tylko Miejski Program Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na 2010 rok. Brakuje tu konkretnych informacji. Na posiedzeniu Komisji Rodziny udzielono wyjaśnień, dlatego opinia komisji była taka, a nie inna. Na przyszłość chciałaby jednak, aby radni otrzymywali informację o faktycznej realizacji tego programu, aby nie były to tylko górnolotne stwierdzenia, lecz namacalne fakty.

### **Hanka Gałązka – radna**

Stwierdziła, że również przeczytała ten materiał i niepokoją ją pewne rzeczy. Zgłaszała na sesji sprawę związaną z niepełnosprawnymi niewidomymi i mówiła o nowych autobusach, że są tam urządzenia, które umożliwiają niepełnosprawnym poruszanie się po mieście samodzielnie, ale nadal nie są one włączone. Poza tym uważa, że zbyt mało jest likwidacji barier architektonicznych. Ci ludzie mają faktycznie problemy z przemieszczaniem się. Uważa ponadto, że podczas remontów dróg być może nawierzchnia dróg zostanie podniesiona i te bariery zostaną zlikwidowane, ale na dzień dzisiejszy obserwuje się, że mało nowoczesne przejścia są wykonywane, a przecież wózek inwalidzki to wielkie utrudnienie dla tych osób. Uważa, że w nowoczesnym mieście, gdzie realizuje się tyle dróg, powinno to być wzięte pod uwagę.

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdziła, że zgadza się z wypowiedziami radnych, że sprawozdanie to ma zbyt ogólną formę, ale podpisała je z uwagi na to, że dotyczy ono działań, gdy ona jeszcze nie pełniła funkcji zastępcy Prezydenta. Dlatego nie odnosiła się do tego. Uznała, że nie posiada zbyt dużej wiedzy na ten temat. Poprosiła o przyjęcie tej informacji i zobowiązała się, że następne będą bardziej konkretne.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

W wyniku głosowania rada 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie oceniła realizację Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych za 2010r.

Ad. 12

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie oceny funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2010 rok – w załączeniu.

## **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Złożyła gratulacje Dyrektorowi Chrzanowskiemu za tak skrupulatnie przygotowane sprawozdanie, bo właśnie tak wyobraża sobie sprawozdanie i uważa, że Dyrektor MOPS może z tego brać przykład.

### **Hanka Gałązka – radna**

Również pogratulowała Dyrektorowi Chrzanowskiemu. Stwierdziła, że ośrodek jest „perłą” dla miasta i przykładem, jak wspaniale można zadbać o osoby niepełnosprawne. Dodała, że niejednokrotnie do tego ośrodka zapraszała osoby zza granicy, ze Wschody i były one pełne podziwu, ponieważ czegoś takiego nie widziały. Ma na myśli wyposażenie oraz opiekę i wielkie serce w stosunku do tych niepełnosprawnych. Dowodem tego jest to sprawozdanie, bardzo szczegółowe. Podziękowała Dyrektorowi i wszystkim pracownikom ośrodka za wielkie serce.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Zaapelowała do Prezydenta aby w związku z tym, że w niedługim czasie miasto będzie obchodziło 130 rocznicę powstania DPS, pomyślał o dodatkowych środkach dla pracowników DPS.

## **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Popierając wypowiedź przedmówców stwierdziła, że zna tę placówkę od wielu lat. Placówka ta prężnie się rozwija również w sensie zaplecza rehabilitacyjnego. Sprawozdanie jest rzeczywiście bardzo skrupulatne, nie tylko na temat działania DPS, ale również bardzo skrupulatnie przedstawiona została w nim działalność stowarzyszenia Pomocna Dłoń, funkcjonującego przy tej placówce.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

W wyniku głosowania Rada 20 głosami za pozytywnie oceniła działalność DPS za 2010 rok

Ad. 13

**Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawił informację o pozyskanych środkach zewnętrznych na inwestycje miejskie – w załączeniu.

**Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

**Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił o wyjaśnienie, czy pokazane dofinansowanie jest takie jakie miasto uzyska, czy jest to to co pisano we wnioskach, a czego nie otrzymano 100%.

**Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że planowane dofinansowanie to jest to, co jest zapisane w umowach, czyli to, co jest zagwarantowane na dzień sporządzenie informacji. Są więc to środki zagwarantowane prawnie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Ad. 14

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Prezydenci wyjaśnili, że odpowiedzi radni otrzymają na piśmie

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Odpowiadając na zapytanie radnej Mężyńskiej dot. braku pocztu sztandarowego na uroczystościach Bożego Ciała wyjaśnił, że uwaga jest słuszna, ale przypomniał fakty, że na poprzedniej sesji radny Chrzanowski zwrócił się do radnych z zapytaniem czy są osoby chętne do wzięcia udziału w tych uroczystościach. Nikt się nie zgłosił do dnia procesji. Gdyby mógł, osobiście uczestniczyłby w tych uroczystościach, ale w tym czasie przebywał na zwolnieniu lekarskim, miał zapalenie płuc. Zwrócił ponadto uwagę, że problem pocztu pojawia się przy każdej uroczystości. Jest to pytanie do wszystkich radnych, czy wystawia pocztu sztandarowe i ile ma być w nich osób. Stwierdził, że sztandar jest miasta a nie Rady, być może należy pocztu kompletować o osoby i spoza Rady.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zwróciła uwagę, że jest Przewodniczący i dwóch Wiceprzewodniczących Rady i powinni dopilnować, że jeżeli nie ma osób chętnych do sztandaru, to powinni oni wyznaczać radnych kolejno z listy.

### **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Przyznała rację Przewodniczącemu odnośnie uzupełniania składu pocztu sztandarowego o osoby spoza Rady. Stwierdziła, że są pracownicy Straży Miejskiej, więc nie widzi problemu w tym aby i oni uczestniczyli w poczcie. Należy tego dopilnować.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Odczytał zapis z załącznika nr 5 Statutu Miasta gdzie jest mowa o regulaminie prezentacji sztandaru miasta.

### **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdziła, że o tym, co przeczytał Wiceprzewodniczący, radni wiedzą od dawna i nie jest to tylko obowiązkiem, ale zaszczytem dla radnego, ponieważ radni są przedstawicielami mieszkańców miasta. Odnosząc się następnie do wyjaśnień Przewodniczącego, że nikt się nie zgłosił stwierdziła, że nie jest to wytłumaczenie. Przewodniczący jest właśnie po to, aby reagować w takich momentach, a nie podpisywać pisma, których Rada nie przegłosowała. Podkreśliła, że to do Przewodniczącego należała inicjatywa, aby zadzwonić do radnych. Dodała, że w tym przypadku odczuwa duży niesmak. Czyżby święto Bożego Ciała nie było dostatecznie godne, aby uczestniczył w nim poczet?

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Konopka stwierdził, że radna jest radną już 4 czy 5 kadencji. W poprzedniej kadencji razem byli radnymi i wolą Rady przyjęto pewien zwyczaj polegający na tym, że nie Przewodniczący wydaje rozkazy i ustala poczet, ale jest to robione w ramach porozumienia, które polega na tym, że na sesji gdy pojawiał się temat pocztu, padało pytanie kto z radnych jest chętny i wówczas powstawał, bądź nie poczet sztandarowy. Nie kończyło to jednak tematu. Ustalono, że w poprzedniej kadencji zajmował się tym Wiceprzewodniczący Głaz, w tej kadencji, że Wiceprzewodniczący Chrzanowski, który złożył na poprzedniej sesji deklarację, że w związku z brakiem chętnych na sesji, czekają na decyzję radnych w tej sprawie, o zgłaszanie się do Biura Rady. Stwierdził, że można mu wiele zarzucić i nie wie czemu radna Konopka wyciągnęła wniosek, że święto Bożego Ciała jest niegodne. Nie rozumie czemu tak błahy temat powoduje taką dyskusję. Jeżeli radni życzą sobie aby dosłownie stosował zapisy statutu, to będzie to robił, a radni którzy odmówią, będą się tłumaczyli przed całą Radą.

## **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego stwierdziła, że to iż zwraca uwagę Przewodniczącemu, to nie robi tego złośliwie ale to i tak nic nie daje, bo Przewodniczący nie wyciąga z tego wniosków. Zwróciła uwagę, że mówiła, że jeżeli Przewodniczący uznał że nieważne, a to całkiem inna sprawa. Radnym bowiem wydaje się, że jest to bardzo ważne święto i poczet powinien być. Zauważyła, że mówiła również, iż nie można ograniczać się do tego, że sami radni będą zgłaszać się do pocztu. Przypomniała, że gdy Wiceprzewodniczącym był radny Głaz, wówczas dzwonił do wszystkich, pytał, sam również ze sztandarem chodził.

## **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że co z tego, że Przewodniczący mówi, prosi, jak nikt go nie słucha. Przypomniał, że Wiceprzewodniczący prosił, ale nikt się nie zgłosił. Jeżeli więc Przewodniczący biorą odpowiedzialność, to ktoś powinien się zgłosić, nawet radna Konopka. Od tej chwili będą działać skuteczniej. Jest lista radnych i kolejno z listy do pocztu będą brane osoby. Te osoby które powiedzą, że nie mogą, to przedłożą stosowne dokumenty, natomiast jeżeli ktoś w danym dniu nie będzie mógł w poczcie iść, wówczas z innym radnym zamieni się.

## **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego zwróciła uwagę, że nie zawsze radny wie, że nie ma pocztu. Jeżeli któryś z Przewodniczących dzwonił, to nigdy nie odmówiła udziału w poczcie, zwłaszcza gdy był problem z jego skompletowaniem.

## **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Stwierdził, że już Prezydium Rady z dyskusji wyciągnęło wnioski i dlatego będzie lista, ale zwrócił uwagę, że był to jedyny wypadek od wielu lat i jest to przykre.

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Zaproponował zamknięcie dyskusji w tej sprawie, a na roboczo porozmawiać o tym przy okazji spotkania wszystkich komisji.

## **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady**

Przypomniał, że na poprzedniej sesji kilak razy zadał pytanie czy są osoby chętne do pocztu. Niestety nikt się nie zgłaszał. Odnosząc się do stwierdzenia, że Przewodniczący powinni dzwonić do radnych zauważył, że skoro na sesji nikt nie wyraził woli to ciężko, by wykonać 22 telefony i zmuszać radnych do udziału w procesji ze sztandarem. Stwierdził, że w poprzedniej kadencji zdarzało się, że sztandar nie był wystawiany. Nie raz na 2-3 godziny przed uroczystością dzwonił Przewodniczący i prosił aby iść w poczcie. Są to śmieszne sytuacje i trudno mówić o zaszczytce uczestnictwa w poczcie. Zwrócił uwagę, że zbliżają się okazje wykazania się, bowiem poczet sztandarowy będzie uczestniczył w uroczystościach 15 sierpnia i 1 września. Dodał, że radni powinni mieć pretensje do siebie, że się nie zgłosili, a nie do Prezydium.

## **Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Uważa, że jest ona nie na miejscu, nie powinno jej być.

## **Bernadeta Krynicka – radna**

Zwróciła uwagę, że sprawa sztandaru była poruszana w sprawach różnych, bardzo późno, gdy nie było już na sesji wielu radnych. Proponuje więc, że jeżeli są do uzgodnienia takie sprawy, to należy to robić wcześniej, bo później część radnych wychodzi z sesji.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Potwierdził, że radni wychodzą przed zakończeniem sesji.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Przedstawił zaproszenie przekazane przez Wojewodę i zaprosił Radę do udziału w uroczystych obchodach upamiętniających 70-tą rocznicę mordu w Jedwabnem dnia 10 lipca na godz. 12.00.

Odpowiadając na interpelację radnego Grzymały dot. kart pojazdów wyjaśnił, że dotychczas miasto miało cztery sprawy w sądzie, wszystkie sąd oddalił, ale ostatnio pojawiła się sprawa, w której sąd uznał racje skarżącego. Dodał, że chodziło o to, że Trybunał Konstytucyjny uchylił rozporządzenie Rady Ministrów dotyczące wysokości opłat za karty pojazdów. Po otrzymaniu informacji, że jedna sprawa w sądzie została rozstrzygnięta na korzyść skarżącego, polecił Naczelnikowi Centrum Obsługi Mieszkańców, aby zrobił bilans konsekwencji dla budżetu, gdyby takie roszczenia spływały do sądu. Na dzień dzisiejszy nie jest w stanie odpowiedzieć jaka to będzie skala, chciałby aby była jak najmniejsza.

Odpowiadając na zapytanie radnego Chłudzińskiego dot. polbruku wyjaśnił, że kilka dni temu na tę okoliczność „przeegzaminowali” Dyrektora Kułagę, który powiedział, że ma na terenie 120 palet pal bruku, to ok. 1000m. Dodał, że nie każdy polbruk nadaje się do ponownego wykorzystania. Niektóre są specjalnie zachowane przez gospodarkę komunalną, ponieważ w różnych okresach były stosowane różne rodzaje polbruku i na różnych odcinkach chodników. Warto więc go zatrzymać aby nie zrywać 50m, ale uzupełnić wyrwę 2-3 metrową. Wyjaśnił, że wielu mieszkańców zwraca się z prośbą o możliwość zakupu tego, czy też nieodpłatne im przekazanie polbruku. Reklama została zrobiona.

Poinformował, że mecz ŁKS z AZS Olsztyn odbędzie się 20 lipca. Nie wyraził na przesunięcie terminu meczu na 27 lipca br.

## **Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta stwierdził, że miał na myśli to, że na jednym zadaniu dot. usprawnienia komunikacyjnego miasta Łomży, na dwóch odcinkach podano mu szczegółowo, ile odzyskano metrów kostki lastriko i ile trelinki. Prosi o podanie w m<sup>2</sup>, a nie w paletach.

## **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Kontynuując wypowiedź radnego Chludzińskiego wyjaśnił, że jest bardzo prosto ustalić ile kostki zdjęto. Wiadomo jaka była długość chodników i ich szerokość i z tego ktoś kto nadzoruje powinien się rozliczyć. Zrozumiał, że ta kostka może być zagospodarowana w różny sposób. Pierwszy – to zgadza się z koncepcją urzędu, drugi to to, że można to odsprzedać za określone pieniądze. Wystarczy tylko określić kto z tego może skorzystać, czy np. spółdzielnia może wystąpić czy osoba prywatna – podanie, czy też kto pierwszy się zgłosi.

## **Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że tego jeszcze nie rozpatrywali, ale z tego co wie interesowały się osoby prywatne, pracownicy ZKM. Ma nadzieję, że w piątek będzie to podane do publicznej wiadomości.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Kułagi niewątpliwie część tej kostki należałoby zachować jako swoistą rezerwę, o czym mówił Prezydent. Zauważył następnie, że aby tę kostkę sprzedać, należałoby ją przygotować, ponieważ w chwili obecnej została ona przewieziona na paletach i jest składowana w MPGKiM, a więc należałoby ją przygotować poprzez sortowanie.

## **Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zauważył, że znając zapotrzebowanie miasta na parkingi i chodniki to lepiej tej kostki nie sprzedawać, ale przeznaczyć ją na najbardziej pilne sprawy, np. na ul. Piłsudskiego, czy nie utwardzone ulice w dzielnicy Zawady Przedmieście. Dodał, że można je wykorzystać w każdej dzielnicy miasta. Apeluje, aby tej kostki nie sprzedawać, jest to bowiem kostka w 100% wartościowa. Zwracając się do Prezydenta Dobosza zwrócił uwagę, że zadania są podzielone odcinkami. Poprosił więc o wyjaśnienie dlaczego na odcinku Aleja Legionów – Spokojna ładnie są poukładane chodniki – ścieżki rowerowe, kostka żółta jest oddzielona od grafitowej, a na ul. Piłsudskiego, w całym ciągu od Szosy Zambrowskiej do Alei Legionów kostka szara i czerwona, gdzie powinno się ożywić osiedle. Zrobił rozeznanie. Inny nadzór i inna technologia, a w projekcie wszystko to samo. Poprosił o porównanie odcinków, kto ma nadzór na obu odcinkach, o przyjrzenie się i sprawdzenie efektu końcowego przy tych samych nakładach finansowych.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że zbada tą sprawę, bo jest ona ważna. Sprawdzi czy układana kostka jest zgodna z dokumentacją. Potwierdził, że w obu tych miejscach jest prowadzony nadzór przez dwa podmioty uprawnione do tego. W jednym przypadku jest osoba z zewnątrz, w drugim osoba zatrudniona w Urzędzie Miejskim. Zdjęcia które pokazuje radny Chludziński to zdjęcia, które zostały wykonane na placu budowy. Radny prosił o zdjęcia i zostały one zrobione, nie miało to służyć „zamydleniu” komukolwiek oczu.



Ad. 15

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przeczytanie pism skierowanych do Rady.

**Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady**

Przedstawił pisma skierowane do Rady:

1. zawiadomienie o rozprawie w WSA – w wyniku głosowania Rada 19 głosami za udzieliła pełnomocnictwa radcy prawnemu – Mieczysławowi Jagielakowi
2. pismo Pani Domurat w sprawie zmiany m.p.z.p. – w wyniku głosowania Rada 18 głosami za przekazała pismo Prezydentowi Miasta z prośbą o udzielenie odpowiedzi Pani Domurat
3. pismo Pani Prezydent Kluczek w sprawie udostępnienia pomieszczeń Wyższej Szkoły Zawodowej Ochrony Zdrowia – a/a
4. odpowiedź Prezydenta na pismo Pani Mojskiej – a/a
5. zaproszenie Prezydenta Miasta Kalisz na konferencję Związku Miast Polskich
6. pismo SP nr 4 o nadanie imienia szkole – pismo przekazano Prezydentowi Miasta celem przygotowania stosownych materiałów, a do Komisji Edukacji i Kultury o opinię
7. zaproszenie MDK-DŚT na wernisaż
8. zaproszenie, które wcześniej w swojej wypowiedzi przedstawił Prezydent Miasta
9. informację Przewodniczącego Klubu Radnych PiS o zmianie składu osobowego klubu
10. pismo Pana Marka Makiela – zostanie przekazane wszystkim radnym, dotyczące sprzedaży alkoholu w Biedronce przy ul. Wojska Polskiego

Ad. 16

**Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił o zgłaszanie problemów.

**Bernadeta Krynicka – radna**

Zwróciła uwagę na nieobecność radnych podczas obrad sesji. Stwierdziła, że radni przychodzą, wychodzą, nie ma ich na większości obrad. Zdaniem radnej należy coś z tym zrobić. Tak być nie może. Zaapelowała do Przewodniczącego o „zrobienie z tym porządku”.

**Wanda Mężyńska – radna**

Popierając wypowiedź radnej Krynickiej dodała, że o tym była mowa już na sesji czerwcowej i już wówczas miały być zrobione potrącenia z diet. Jeżeli były, to jakie. Zwróciła uwagę, że jedni radni są na sesji od początku do końca, inni nie i potrącanie środki z ich diet powinny być przeznaczane na kawę i herbatę dla tych radnych, którzy są obecni na całej sesji. Zdaniem radnej może należy na Sali

postawić skarbonkę i radni, którzy opuszczają sesję będą tam wrzucać pieniądze za połowę sesji. Należy te sprawy ustalić.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zaproponowała, aby lista obecności była podpisywana na początku i na końcu sesji.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Przypomniał sesję, gdy podczas głosowania nad absolutorium grupa radnych nie była obecna. Uważa, że należy przyjąć jakieś rozwiązanie i egzekwować nieobecność radnych na sesji. Jeżeli ktoś nie ma czasu, to powinien zrezygnować z mandatu radnego.

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Zabierając głos w kwestii obecności radnych zwrócił uwagę, że każdemu może się zdarzyć, że będzie musiał z sesji wyjść. Uważa więc, że nie należy być tak surowym i srogim. Należy przyjrzeć się zjawisku nagminnego opuszczania obrad, czy też wykorzystywaniu godzin sesji do prywatnych celów. Zdaniem radnego należy to zjawisko zdefiniować i opisać. Jeżeli komuś raz czy dwa zdarzy się sytuacja szczególna, wówczas nie należy być surowym. Uważa, że w tym przypadku ważna jest rola Przewodniczącego, który wie kto i kiedy nagminnie opuszcza obrady, jak też wie kto i kiedy musi opuścić obrady z powodu ważnych przyczyn. Pozostaje tylko pytanie, czy Przewodniczący zechce z tego prawa skorzystać.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Stwierdził, że jeżeli Przewodniczący zleci mu działania w tym zakresie, to zobowiązuje się, że dyscyplinę w Radzie wprowadzi. W związku z tym, że Wiceprzewodniczący Chrzanowski zajął się kwestią sztandaru, to on zajmie się dyscypliną. Uważa, że nie ma ulgi dla osób, które opuszczają obrady w trakcie trudnych głosowań. Jako przykład podał radną Śledziowską, która spóźniła się na sesję i wyszła wcześniej. Przewodniczący zwrócił uwagę, ale radna i tak poszła. W związku z tym, że Przewodniczący przekazał mu władzę w tym zakresie zobowiązał się, że tę kwestię doprowadzi do porządku.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Potwierdził, że na poprzedniej sesji ustalono, iż będą potrącenia z diet. Było to powiedziane głośno. Mieli jednak nadzieję, że radni wezmą to sobie do serca i diety nie były potrącone. Dzisiejsza sesja pokazała, że nie wzięto sobie tego do serca. Zwrócił uwagę, że jeżeli ktoś nie usprawiedliwi się ważną sprawą, będzie musiał liczyć się z konsekwencjami. W związku z pytaniami radnych czy jest to zgodne z prawem, poprosił o odpowiedź radcę prawnego.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Odpowiadając odczytał rotę ślubowania radnego. Zwrócił uwagę, że ktoś, kto zdaje sobie sprawę z treści ślubowania jakie złożył, ten wie, że na sesji być powinien. Stosowanie wszelkich środków przymusu prowadzi na manowce, nie rozwiąże problemu dlatego, że w przepisach nie mówi się, że dieta nie dotyczy całej sesji, ale że za udział w sesji. W związku z tym kryterium oceny radnego jest ślubowanie.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że wg wstępnej opinii diety potrącić nie można. Będą myśleć nad innym rozwiązaniem tego tematu.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że radca nawiązał do honoru, odpowiedzialności, ale z tego co wie, to inne samorządy poradziły sobie z tym problemem i z tego co pamięta, w poprzedniej kadencji była propozycja, aby obecność sprawdzać trzykrotnie. Uważa, że przyjście radnego i podpisanie listy nie upoważnia go do pobierania diety.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Przypomniał, że aby Rada obradowała potrzebne jest kworum, nie 100% obecności. Ustawodawca zakładał więc, że nie ma czegoś takiego jak 100% obecności. Wystarczy taka ilość radnych, aby uchwały były prawomocne.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że wpłynęło do niego pismo dotyczące wyjść radnego z pracy. Okazało się, że pracodawca jest zobowiązany do zwalniania radnego z pracy, ale musi potrącić mu wynagrodzenie, ponieważ radny otrzymuje dietę. Okazuje się, że jest to konieczne.

### **Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zaproponował, aby rozpoczynając obrady każdej sesji Przewodniczący zwracał radnym uwagę, aby nie wychodzili z sesji przed jej zakończeniem.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że w trakcie dyskusji ustalono, że każdy radny chcąc opuścić obrady, zwalnia się u Wiceprzewodniczącego Lipskiego.

### **Hanka Gałązka – radna**

Poinformowała o podjętym przez Wspólnotę Polską i samorząd wspólnym przedsięwzięciu „Lato z Polską”. W związku z tym przebywa w mieście setka dzieci z Ukrainy, tj. 43 z Białorusi, 22 z Mińska i 33 z Gorki. Cieszy się, że może to być realizowane. W związku z tym w piątek dzieci będą w ratuszu z krótkim programem artystycznym, na który zaprasza.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej ma do radnych dwie sprawy. Pierwsza dotyczy radnego, ponieważ otrzymała informację ustną od mieszkańca Łomży, że w poniedziałek odbył się przetarg organizowany przez MPGKiM w zakresie remontu dwóch budynków. Przetarg był dosyć „wysoki”, ponieważ w granicach 1mln.zł i w tym przetargu, zgodnie z procedurami wzięli udział jego uczestnicy, ale również był Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej – Pan Chłudziński. W związku z powyższym ma za zadanie zapytać się radnego Chłudzińskiego wprost, w jakim charakterze występował, mając na względzie to, iż w przetargu brał udział jego syn Mariusz Chłudziński. Pod względem prawnym i moralnym pyta, w jakim charakterze radny brał udział w tym przetargu.

### **Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Stwierdził, że radna Rabczyńska uprzedziła go zadając mu takie pytanie z tego względu, że „zaatakował” ją dzisiaj na sesji. Zwrócił uwagę, że radna opiera się na donosach. Poprosił, aby radna powiedziała kto jej to powiedział i wówczas on będzie udzielał informacji.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zapelował o spokój i porządek, o wypowiedzi bez emocji.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Wyjaśniła, że otrzymała ustną informację i nie jest zobowiązana do udzielenia informacji kto, o której godzinie. Zgłasza temat radnym jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej i nie widzi potrzeby się obrażać, denerwować jeżeli wszystko jest w porządku, bo wystarczy to powiedzieć. Wyjaśniła, że chodzi jej o przejrzystość sprawy, ponieważ w przetargach biorą udział pracownicy urzędu, osoby zainteresowane i chciałyby, aby nie było do radnych uwag. Jeżeli chodzi o podawanie nazwisk, to nie uważa, że w chwili obecnej odbywa się przesłuchanie.

### **Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej zwrócił uwagę, że padło jego nazwisko, dlatego prosi o konkrety. Stwierdził, że zasłużył sobie na honor swojego nazwiska, przeżył bowiem parę lat i jeżeli zwrócił uwagę, że złożony przez klub wniosek jest wnioskiem źle sprecyzowanym – bo powinno tam być, że nie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, ale że klub radnych wnioskuje, to nie rozumie czemu Przewodnicząca tak się przejęła tym, że zwrócił na to uwagę. Podkreślił, że wniosek złożony przez radną Rabczyńską był bzdurny, dlatego nie brał udziału w głosowaniu. Zwrócił uwagę, że w nagłówku wniosku jest Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, natomiast pod wnioskiem podpisali się radni Klubu PiS. Zwrócił uwagę, że Przewodnicząca w pierwszym rzędzie zajęła się Dyrektorem Kułagą i efektów nie osiągnęła. Teraz będzie szukała kozła ofiarnego Chłudzińskim Witoldzie i w jego synu, który sobie na to nie zasłużył. Pyta czy radna myśli sobie, że jego syn nie może wykonywać takich rzeczy? Jest to osoba, która skończyła 30 lat, skończyła

Politechnikę na kierunku informatycznym, a jest na trzecim roku budownictwa i nie pozwoli, aby radna „motała” jego imieniem. W związku z powyższym prosi aby Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła mu zarzuty. W przeciwnym razie skieruje sprawę przeciwko niej z powództwa cywilnego.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zaaapelował o wyważone wypowiedzi i rozsądek.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Poprosiła radnego o odpowiedzi na temat. Zadała konkretne pytanie, a radny Chłudziński prowadzi konwersację w różnym zakresie. Prosi aby trzymać się konkretnego tematu. Jeżeli radny nie udzieli odpowiedzi, nie wypowie się radca prawny, to ona zaspokoi się tym, że nie ma odpowiedzi. Sesja jest nagrywana i mieszkańcy to oceniają.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że jest to problem natury prawnej. Zapytał, czy jest to oficjalne stanowisko, czy dyskusja pomiędzy radnymi. Jeżeli pomiędzy radnymi, to nie na forum sesji. Poprosił radcę o stwierdzenie, czy chce wypowiedzieć się w tej sprawie.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Stwierdził, że nie.

### **Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Ponownie zabierając głos stwierdził, że Przewodnicząca powiedziała mu dobitnie, że on Przewodniczącej na sesji „dociął” i dlatego poruszy sprawę jego obecności w MPGKiM w poniedziałek, bo ktoś jej o tym powiedział. Stwierdził, że on na to sobie pozwolić nie może, ponieważ nie była to zemsta, ale chodziło o kosmetykę wniosku postawionego przez Klub radnych PiS, ponieważ we wniosku jest, że „Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej”, a powinno być „Klub radnych PiS”. Gdyby był to wniosek klubu, wówczas by nad nim głosował. Słowa powinny iść razem z faktami. Uważa, że radna jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powinna ważyć słowa. Przypomniał, że mówił również, że jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej sprawą działek ŁSM zajął się natychmiast. Podjął współpracę z naczelnikiem wydziału, Prezesa zaprosił na posiedzenie komisji i nie można mu zarzucać, że nie dopełnia formalności. Poprosił więc jeszcze raz o rozwagę.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Odnosząc się do uwag radnych zwrócił uwagę, że nie jest od oceny tego czy radny mówi na temat, czy nie na temat. Powstała sprawa kontrowersyjna, która poróżniła radnych i chciałby, aby została ona wyjaśniona. Nie będzie w takiej sytuacji odbierał głosu.

## **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Zwracając się do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że jeżeli ktoś jej przekazał informację, o której wiedziała, że dotyczy radnego, to nie może to być informacja „na ucho”. Nie może to zakończyć się tak, że publicznie zapytała, częściowo oskarżyła radnego. Tak robić nie można. W takim wypadku wymusiłby na danej osobie, aby złożyła oficjalne doniesienie, wówczas zostałoby to przedstawione na Komisji Rewizyjnej. Zaprosiłby na to posiedzenie zainteresowanego radnego i zadał konkretne pytanie. Stwierdził, że nie może być tak, by zadawać pytania „co Pan tam robił, czy Pan tam był? Osobiście zadałby pytanie, czy radny Witold Chłudziński brał udział w przetargu. Podkreślił, że nie może być tak, że syn radnego nie może czegoś tam robić, bo jest jego synem. Uważa, że nie może być tak, że skoro Pan Chłudziński jest radnym, to jego syn nie może pracować, bo jest to niewłaściwe. Zauważył, że w tej Radzie zdarzają się rzeczy, które nigdy się nie zdarzały. Jak jest radnym tyle lat, z czymś takim się nie spotkał – z takim oskarżeniem, czy też atakiem. Wierzy więc, że radnego Chłudzińskiego to zabolowało. Uważa, że należało w pierwszej kolejności sprawdzić, czy to co dotarło jest prawdą. Zwrócił uwagę, że na sesji radni nie są sami, dlatego też wywołując taki problem należałoby to zrobić w ten sposób, że prosi się radnych o pozostanie i omówienie tego we własnym gronie.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Podziękowała Wiceprzewodniczącemu za wskazówki i w związku z tym poprosiła radnego Chłudzińskiego o odpowiedź na pytanie, czy Pan Witold Chłudziński brał udział w poniedziałek w przetargu organizowanym przez MPGKiM i czy jego syn przystąpił do przetargu.

## **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że Wiceprzewodniczący Lipski miał na myśli to, że jeżeli jest problem, to nie należy o tym rozmawiać na sesji, ale obie strony niech wykorzystają w takim wypadku swoje uprawnienia prawne.

## **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosiła radcę prawnego o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy osoba będąca w organie władzy samorządowej, jakim jest Komisja Rewizyjna może, jako Przewodnicząca tej komisji dochodzić jakichś plotek, że ktoś coś komuś powiedział?
2. Czy są przeciwwskazania prawne, aby radny przebywał gdzieś w jakimś przedsiębiorstwie, czy musi się z tego tłumaczyć po co, na co, dlaczego tam był?
3. Radny nie może brać udziału w przetargu, ale czy dziecko radnego może wykonywać roboty?

Zwróciła uwagę, że należy pamiętać jaką funkcję się pełni, bo czy ona jako Przewodnicząca Komisji Finansów może mówić, że gdzieś dowiedziała się, że gdzieś jest niewłaściwie wykonany budżet, że są np. przekręty. Ona jako przewodnicząca nie może tego robić. Może wówczas, gdy spotka się Komisja Finansów i będzie na ten temat dyskutować, i gdy ten temat przegłosuje. Wówczas

może jako Przewodnicząca wypowiedzieć się w imieniu komisji. W pozostałych wypadkach może wypowiadać się jako radna.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Odpowiadając na zapytanie radnej Konopka przytoczył zapis ustawy o samorządzie gminnym – art. 24f, ust. 1 zwracając uwagę na to, że jest to jedyna wskazówka, która może tego typu sprawy rozstrzygać. Wszystko co będzie obok bądź przeciw, będzie prowadziło do takiej sytuacji, jaka jest na sesji. Stwierdził, że może zrozumieć wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, że podejrzewa, że radny może prowadzić taką działalność gospodarczą, w związku z tym istnieje podejrzenie wg niej, że może być przyczyną wygaśnięcia mandatu, bo taka jest konsekwencja podjęcia takiej działalności. Jeżeli natomiast przyczyną wypowiedzenia tych słów, które mogą być uznane za pomówienie, bo na sali są funkcjonariusze publiczni, i jeżeli funkcjonariusz publiczny powziął wiadomość, że popełniono przestępstwo, to ma obowiązek prawny zgłoszenia tego organom ścigania. W innym przypadku nie można mówić, że „jedna pani drugiej pani” przekazała informację obywatela. Mogą to robić inni, ale nie funkcjonariusze publiczni. Należy pamiętać o tym, że na sesji każdy radny jest funkcjonariuszem publicznym. Odnosząc się do kwestii, czy w trakcie przetargu, gdy uczestniczy syn może być obecny ojciec wyjaśnił, że zależy to od prowadzącego przetarg. To nie pytanie do Pana Chłudzińskiego, ale do osoby, która dopuściła do takiej sytuacji. Nie wie kto prowadził przetarg i dlaczego był tam Pan Chłudziński. Są takie sytuacje, że nie istnieje przeszkoda prawna, że w sytuacji, gdy ojcem jest radnym, syn prowadzi działalność gospodarczą na terenie gminy, na której ojciec jest radnym, ale musi to być bardzo transparentne, aby nie powstało podejrzenie, że doszło do „ustawiania” przetargów.

### **Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Stwierdził z całą odpowiedzialnością, że bierze na siebie, że wśród radnych są osoby, które chcą „zamieszać” w Radzie. Podkreślił, że nie mając do końca wiedzy, puszczają fałszywe oskarżenia, czego radni mieli przykład już niejednokrotnie, np. przenikanie dokumentów z UM i jest to dalszy atak, który zaczął się od dyrektorów, a w chwili obecnej kozłem ofiarnym chce się zrobić radnego Witolda Chłudzińskiego. Następny może być każdy radny. Dlatego też apeluje, aby radni wzięli sobie do serca to, co mówi radca prawny. On pamięta tekst przysięgi którą składał i zgodnie z nią ma zamiar swój mandat wykonywać.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zapelował o zakończenie dyskusji na ten temat, aby radni po zakończeniu sesji pozostali i na ten temat porozmawiali w swoim gronie.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że wcześniej w swoim wystąpieniu zwróciła uwagę, że ma dwa tematy. Chce więc przedstawić jeszcze jeden temat, który dotyczy skargi Pani Urszuli Taraszkiewicz skierowanej do Komisji Rewizyjnej, a dotyczącej złożenia podpisu przez Przewodniczącego Rady Miejskiej pod pismem procesowym, z dnia

16.03.2011r., kierowanym do WSA. Wyjaśniła, iż w związku z tym, iż temat ten był przedmiotem posiedzenia, a dotyczy Przewodniczącego Rady Miejskiej poprosiła, aby w tej kwestii wypowiedział się Przewodniczący Rady Miejskiej, a następnie ona przekaże Radzie stanowisko Komisji Rewizyjnej w tej sprawie.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Przypomniął, że w poprzedniej kadencji w trakcie skarżenia uchwały w sprawie m.p.z.p., który umożliwił budowę hipermarketu przy ul. Zawadzka – Sikorskiego, Pani Taraszkiewicz i Pani Pylińska złożyły pozew, że się nie zgadzają z planem. Rada do tej sprawy pełnomocnictwo dała architektowi miejskiemu. Sprawa ta trwała. Władza zmieniła się, jest ciągłość prawna. Jest nowa Rada, w nowej Radzie ta sprawa też trwała, bo odwołanie NSA odesłało do ponownego rozpatrzenia przez WSA. WSA podtrzymał swój wyrok, plan utrzymało. Dnia 15 marca otrzymał w korespondencji pismo procesowe z pismem przewodnim, z prośbą o podpisanie pisma procesowego w sprawie procesu który trwa, ponieważ 16 jest rozprawa i chciał na tej rozprawie to pismo przedłożyć. Na piśmie tym widniały pieczętki pełnomocnika Rady – architekta miejskiego – Marka Jankowskiego, specjalisty z wydziału oraz radcy prawnego Pana Pisarenko. Podkreślił, że nie ukrywa iż widząc pismo procesowe, w którym stroną jest Rada Miejska, widząc trzy pieczętki i czytając pismo przewodnie, podpisał to pismo. Pismo to zostało przedstawione na rozprawie i miasto tą sprawę wygrało. Wiadomo, że strona niezadowolona, razem ze swoimi adwokatami szuka argumentów, aby w kasacji wyroku do NSA podnieść pewne kwestie. W związku z tym złożyli do Komisji Rewizyjnej podanie prawne, zarzucając pismu procesowemu, że m.in. może przegrali przez to, że osoba nieuprawniona czyli Przewodniczący Rady podpisał to pismo. Odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na które wpłynęła opinia radcy prawnego, w którym Pan Mieczysław Jagielak stwierdził, że miał prawo podpisać to pismo pomimo tego, że był powołany pełnomocnik. W czasie dyskusji komisja powzięła jednak wątpliwości co do tego, że jednak tak jest, dlatego też, w związku z tym, że sam też miał wątpliwości czy mógł to pismo podpisać, poprosił na dzisiejsze posiedzenie Pana Architekta aby wytłumaczył się, dlaczego zamiast sam podpisać pismo jako pełnomocnik i zawieźć je na rozprawę, przedłożył to pismo do podpisania Przewodniczącemu Rady. Uzyskał wiadomość, że Pan Architekt na sesję się stawi. Niestety w dniu dzisiejszym dowiedział się, że się nie stawi, ponieważ jest na zwolnieniu lekarskim, ale z tego co wcześniej mu powiedział wynikało, że dał Przewodniczącemu do podpisania, ponieważ uważał to za stosowne i nie wiedział, że sam może to pismo podpisać. W związku z tym poprosił radcę, aby przedstawił swoją opinię. Dodał, że wie, że część radnych nie zgadza się z tą opinią i uważa, że nie miał prawa podpisać tego pisma. Uważa, że nie chodzi tutaj o Borysewicza ale o to, by znaleźć argumenty, by miasto przegrało sprawę w sprawie marketu. Dodał, że komisja postanowiła, co postanowiła. On cieszy się z tego postanowienia, ponieważ pozwoli to na definitywne wyjaśnienie sprawy. Musi poinformować Radę, że wpłynęło kolejne pismo Pani Taraszkiewicz, która w nim skarży się na to, że ta sprawa nie jest jeszcze załatwiona. Zwrócił uwagę, że Pani Taraszkiewicz w posiedzeniu komisji uczestniczyła. Wiedziała, jaka jest decyzja komisji, zaakceptowała ją, ponieważ stwierdziła, że będzie oczekiwała na rozstrzygnięcie Wojewody, a w chwili obecnej napisała pismo, że wzywa Komisję Rewizyjną do przedstawienia jednoznacznej opinii co do sposobu interpretacji tego, czy mógł podpisać pismo procesowe. Jeszcze raz podkreślił, że



pismo to podpisał uważając w dobrej wierze, że może je podpisać. Nadal uważa, że mógł to pismo podpisać. Jest jednak skarga, są wątpliwości. Należy więc to wyjaśnić.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Kontynuując prezentację tematu poinformowała Radę, że Komisja Rewizyjna, a w zasadzie ona osobiście przygotowała wstępny projekt pisma, które zamierza wystosować do Pani Taraszkiewicz. Dodała, że treść tego pisma była oparta o opinię radcy prawnego. W momencie gdy sprawa stanęła na Komisji Rewizyjnej chciała przedstawić przygotowaną treść pisma i jednocześnie zapoznać członków Komisji Rewizyjnej z opinią radcy prawnego. Wówczas powstała wątpliwa kwestia, że opinia radcy prawnego nie zadawała Komisji Rewizyjnej. Członkowie komisji mają wątpliwości co do stanowiska zajętego przez radcę prawnego i w wyniku głosowania zostało przegłosowane pismo do Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego jako jednostki wyższego szczebla, z treścią którego zapoznała Radę, podkreślając, że jest to projekt pisma, nie zostało ono jeszcze wysłane, ponieważ wcześniej chciała przedstawić je Radzie. Następnie odczytał treść projektu pisma.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Zwrócił uwagę na wypowiedź Przewodniczącego, że „pisma procesowego”. Dodał, że ogólna zasada, która wynika ze statutu jest taka, że dokumenty Rady podpisuje Przewodniczący. Zazwyczaj jest tak, że zanim Przewodniczący dokument podpisze, uchwała go Rada, ponieważ wynika to z naturalnego sposobu obradowania Rady. Ponadto prawodawca przyznał niejako pierwszeństwo obradom Rady, ale też stworzył z Przewodniczącego organ, który reprezentuje Radę na zewnątrz. Ustawodawca stworzył też zasadę pełnomocnictw. W momencie kiedy Rada udziela pełnomocnictwa, to wszystkie pisma, które idą do Rady, nie są adresowane do Przewodniczącego, do rady, ale do Pełnomocnika. Tak też było w tej sprawie. Cała korespondencja była kierowana na Architekta Miejskiego i mimo to było to pismo Rady, bo ten Pan reprezentował Radę. Zasada druga, która wynika z kodeksu cywilnego, a także z prawa o postępowaniu sądowo-administracyjnym, pisma, które wysyła sąd są kierowane do pełnomocnika, ale odpowiedź może podpisać inna osoba, w tym przypadku strona, a stroną tego postępowania zawsze będzie miasto, ale z tego względu, że jest to skarga na uchwałę Rady stroną w stosunku do osoby skarżącej jest Rada Miejska, ale Radę reprezentuje Przewodniczący Rady lub pełnomocnik. Może więc w sytuacji, gdy pełnomocnik złożył swój podpis na kopii, ale nie podpisał go, pismo takie podpisać Przewodniczący Rady, zwłaszcza, że sąd ocenił zarówno treść tego pisma, jak i formalne wymogi. To do sądu należy ocena czy pismo jest właściwie wniesione, właściwie podpisane. Jeżeli sąd nie stwierdza, że istnieją negatywne przesłanki, to takie pismo wywołuje skutek procesowy, nie materialny, nie merytoryczny, ale procesowy. Stąd też ponowna ocena przez Komisję Rewizyjną, czy Przewodniczący miał prawo – godzi w powagę sądu, ponieważ sąd już to ocenił, uznał za właściwy ten podpis. Stwierdził, że nie wnika w intencje, bo nie chce, ale w sytuacji, gdy rozpoczyna się dyskusja czy Przewodniczący mógł konkretne pismo podpisać czy nie, należy zastanowić się czy przypadkiem ktoś nie chce wywołać wrażenia, że radni działają na szkodę miasta. Poprosił o zwrócenie uwagi, że jeżeli istnieją dwie strony procesowe, to obowiązkiem tych stron jest cały czas trzymać swoje interesy,

bronić tych interesów. Jeżeli Rada wdaje się w spór i przyznaje rację stronie przeciwnej, to prosi o ocenę takiego zachowania. Jego zdaniem nie jest to zachowanie poprawne zważywszy, że Przewodniczący w tej konkretnej sprawie miał prawo podpisać pismo i podpisał. Skutki procesowe tego pisma zostały wywołane i przez sąd ocenione, a jeżeli stronie potrzebne są argumenty do skargi kasacyjnej, i nie może ich wyszukać w sądzie, to szuka na zewnątrz, m.in. zgłaszając takie wnioski do Rady. Dodał, że w zakończeniu jego pisma była uwaga, że Komisja Rewizyjna nie może tą sprawą się zajmować, ponieważ zgodnie z ustawą i statutem jest powołana do innych celów, a nie do oceny zachowań Przewodniczącego Rady Miejskiej.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Stwierdziła, że nie jest prawnikiem, ale nie wie czy Pan Jankowski prawidłowo skierował do Przewodniczącego aby podpisał pismo pomimo tego, że miał pełnomocnictwo Rady. Jej zdaniem takiego uprawnienia nie miał. Stwierdziła, że rozumie, że dobro miasta jest na pierwszym miejscu, ale uważa, że wszystkie pisma wychodzące na zewnątrz, mogą być podpisane przez Przewodniczącego wówczas, gdy są przegłosowane przez Radę.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Stwierdził, że faktycznie jeżeli ktoś zna dokładnie ustawę o samorządzie to wyprowadzi taki wniosek, że Przewodniczący Rady posiada określone plenipotencje i kompetencje, ale należy pamiętać że są jeszcze inne ustawy. Prosi, aby radni wzięli pod uwagę przykład, że istnieje tzw. przymus radcowski, tj. złożenie skargi kasacyjnej. Czy radni wyobrażają sobie, że składający i piszący skargę radca prawny zwróci się do rady o sprawdzenie treści tej skargi? W takiej sytuacji nie byłaby to już jego skarga. W tym przypadku też by naruszył przepisy. Poprosił, aby w konkretnej sprawie Rada rozpatrzyła konkretną sytuację. Zawsze strona ma prawo podpisać pismo mimo tego, że jest ono skierowane do pełnomocnika.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Zabierając ponownie głos poprosiła o wyjaśnienie dlaczego architekt sam nie podpisał pisma z prawej strony, tylko poprosił o to Przewodniczącego Rady.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że zgadza się z w/w wypowiedzią. Dodał, że architekt miał być obecny na sesji i się z tego wytłumaczyć. Dodał, że interesuje się swoją osobą, ponieważ zarzut był do niego. Pytał radcę czy mógł podpisać pismo, radca stwierdził, że mógł. Miasto sprawę wygrało i dla niego temat jest skończony. Rozumie w pełni wątpliwości radnych.

### **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przytoczyła zapis art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Zwróciła uwagę, że radni otrzymali całą książeczkę, zawierającą interpretację ustawy o samorządzie gminnym. Stwierdziła, że Przewodniczący nie ma prawa do

reprezentowania Rady, nie wie więc skąd takie stwierdzenie radcy. Kiedyś owszem, taki zapis w ustawie był, że Przewodniczący mógł reprezentować Radę na zewnątrz. W chwili obecnej takiego zapisu nie ma. Stwierdziła, że zgodnie z przepisami Rada może upoważnić kogoś innego z grona Rady do reprezentowania jej w danej sytuacji. Uważa, że po to Rada ma te przepisy, aby je stosowała. Zwróciła uwagę, że bardzo dużo pracy włożyła pracując nad statutem i sama się tą sprawą zainteresuje, bo tak być nie może. Stwierdziła, że można zwołać sesję nadzwyczajną. Zgodziła się z tym, że Przewodniczący podpisuje pisma Rady, ale w tej sprawie Rada niczego nie podejmowała, dawała tylko pełnomocnictwo architektowi, a podpis jest tylko Przewodniczącego. Uważa, że jest dziwne to, że w dokumentach, które znajdują się w urzędzie są dwa podpisy, ale w dokumencie który otrzymali jako Rada i osoba skarżąca, pod pismem jest tylko jeden podpis Przewodniczącego, i to budzi wątpliwości. Podkreśliła, że nie chodzi jej o to aby obalić uchwałę, ale zauważyła, że radca jest po to, aby przestrzegać prawa. Stwierdziła, że sama sprawdzi jak to jest naprawdę, jeżeli są takie tłumaczenia.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że rozumie wątpliwości radnych, ale pismo podpisał w dobrej wierze. Dodał, że w piśmie przewodnim które otrzymał 15 marca była informacja, że rozprawa odbywa się 16 marca o godz. 8.00. To też był jeden z argumentów.

### **Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zaproponował, aby w chwili obecnej zakończyć sądy nad radnymi, bo wszystko jest jasne. Jest opinia radcy prawnego, być może niebawem będzie opinia z Białegostoku. Zaapelował o zakończenie sądów nad koleżankami i kolegami radnymi, bo robi się to niesmaczne i przez osoby siedzące z boku nie najlepiej odbierane. Dodał, że mówi to jako osoba, która do niedawna właśnie siedziała z boku. Można na ten temat porozmawiać po sesji we własnym gronie gdy będzie taka potrzeba.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Stwierdził, że w chwili obecnej jedyne co może zrobić Przewodniczący, to powiedzieć przepraszam i to robi, mówi przepraszam, popełniłem błąd, więcej takiego błędu nie popełnię. Jest ponadto opinia radcy prawnego, która radnym wystarcza. Gdyby Przewodniczący próbował walczyć z Radą, „kręcić”, wówczas należałoby udowodnić mu, że popełnił błąd, a w chwili obecnej czyżby radni chcieli obalić uchwałę Rady, która otwiera możliwości rozwoju miasta? Uważa, że chcąc pisać do organu nadzoru, radni odbierają kompetencje radcy prawnemu urzędowi, nie wierzą temu, co robi, chcą umożliwić dalsze działania w kierunku podważenia uchwały.

### **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego stwierdziła, że nie o to chodzi. Ona np. dla własnej wiedzy chciałaby znać stan prawny. Stwierdziła, że jeżeli radca prawny wypowiada się, że nie jest to właściwością Komisji Rewizyjnej, to co radni mają do roboty. Zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna kontroluje działalność

Prezydenta Miasta, a nie kontroluje działalności Przewodniczącego Rady. Komisja temat załatwi i nie ma potrzeby niczego obalać. Radni chcą tylko, aby była jasna sytuacja, bo za chwilę może zostać podpisane coś, z czym radni się w ogóle nie identyfikują. Chodzi o porządek.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Stwierdził, że zgadza się z radną Konopka w tym, że Komisja Rewizyjna nie powinna się tym zajmować, powinna pozostawić to na tym etapie i nie pytać o to Wydziału Prawnego i Nadzoru. Jest opinia prawna, należy ją pozostawić. Procesowo temat jest wygrany, należy go więc pozostawić.

### **Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Złożył wniosek, aby w odpowiedzi dla Pani Taraszkiewicz znalazło się to, co napisał radca prawny, bo komisja nie jest władna oceniać podpisu pod pismem procesowym i w związku z tym jest taka, a nie inna odpowiedź. Dodał, że jeżeli radni chcą ustalić czy Przewodniczący może podpisać pismo czy nie, to mogą to robić, ale poza tą sprawą. Tej sprawy nie należy „ubierać” w taką sytuację.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Stwierdziła, że w związku z toczącą się dyskusją chce zapytać o pewne sprawy. W związku z tym, że odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na której w wyniku głosowania członkowie komisji podjęli decyzję, o której mowa. Na posiedzeniu obecna była Pani Taraszkiewicz. To, że temat stanął na dzisiejszej sesji jest wynikiem tego, że Komisja Rewizyjna chciała Radę poinformować o tej sytuacji, ponieważ jest przekonana, że prowadzi swoją pracę na zlecenie Rady. Prosi więc, by nie radni nie rozumieli tego źle. Komisja chciała o fakcie Radę poinformować, o fakcie, który miał miejsce, ponieważ Pani Taraszkiewicz wystąpiła z pismem bezpośrednio do Komisji Rewizyjnej. Komisja zajęła się sprawą. Dodała, że jest jednostka samorządu wyższego rzędu i jej zdaniem nic się nie stanie, jeżeli Komisja Rewizyjna zwróci się do niej o wydanie opinii prawnej. Jeżeli się myli., to prosi o informacje, jak należy tę sprawę rozwiązać.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił radcę o wyjaśnienie sytuacji, bo Komisja Rewizyjna zajęła swoje stanowisko, że kieruje zapytanie, ale jest też wniosek formalny o zupełnie inną odpowiedź i jeżeli zostanie on przegłosowany, to czy nie burzy stanowiska komisji, czy wnioski się wykluczają, czy stanowisko Rady jest ważniejsze i anuluje stanowisko komisji?

### **Andrzej Grzymała – radny**

Poprosił o informację czy jest wiadomo, z jakimi podpisami znajduje się pismo w WSA w Białymstoku. Chodzi mu o konsekwencje. Jeżeli Rada przyjmie propozycję

radnego Głaz, to czy Pani Taraszkiewicz nie wystąpi o kasację i jakie konsekwencje może rodzić to, jeżeli jej zostanie przyznana racja. Uważa, że lepiej to sprawdzić.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że w momencie gdy dowiedział się o tym piśmie pytał, czy mógł je podpisać, wówczas otrzymał odpowiedź, że mógł. Jeżeli jednak są wątpliwości i okaże się, że nie mógł podpisać tego pisma, to się do błędu przyznaje. Nie zrobił tego specjalnie. Zwrócił uwagę, że Pani Taraszkiewicz swoje wywody wnosi, ponieważ – i to pytanie miał zadać Panu Jankowskiemu, czemu do sądu zawióżył pismo nie to z kilkoma podpisami, ale to tylko z jego podpisem. Dodał, że w tej sprawie są różne opinie. Jedno twierdzą, że tak być nie mogło, że należało przedstawić oryginał, bo podpis pełnomocnika na nim również powinien być. Inni natomiast twierdzą, że jeżeli sąd miałby wątpliwości, to zażądałby oryginału. Wnioskując z działań Pani Taraszkiewicz, z pewnością podważy ona to w kasacji, natomiast najprawdopodobniej sąd poprosi urząd o przedstawienie oryginału pisma. Zobaczmy oryginał pisma, na którym jest podpis pełnomocnika i uzna, że jego podpis jest niepotrzebny, ale nie zmienia to stanu prawnego.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Stwierdził, że następnego dnia po otrzymaniu przez Przewodniczącego pisma do podpisu, Pan Jankowski brał udział w rozprawie i to z niezłym skutkiem. Pan Jankowski przytoczył wszystkie te elementy i zarzuty, które były ujęte w tym piśmie procesowym. Nie ma znaczenia co zrobi NSA, bo wszystkie argumenty ujęte w tym piśmie zostały wypowiedziane na rozprawie przez pełnomocnika należycie umocowanego, i to było podstawą do rozstrzygnięcia. Ponownie podkreślił, że w tej konkretnej sprawie Przewodniczący miał prawo podpisać pismo, natomiast jest to studium jednego przypadku i nie da się tego rozciągnąć na wszystkie pisma, które wychodzą z Rady.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Poprosił o wyjaśnienie, czy do tego pisma, które architekt złożył w sądzie mógł dołożyć swoją parafkę?

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Wyjaśnił, że on odczytał to pismo i jego wypowiedź została zaprotokołowana i dlatego miasto wygrało.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Wyjaśnił, że jest praktykiem sądowym i w związku z tym sam sporządza masę pism procesowych. Zasada jest taka, że do sądu składa się oryginał podpisany przez jedną osobę. Wszelkie inne podpisy pozostają w aktach sprawy, którą się prowadzi. Jest też reguła, i z tym się spotkał, że niektórzy dają pisma, które są opieczętowane przez wszystkich, ale to sądu nie interesuje. Sąd interesuje tylko to, kto sygnuje to pismo własnym imieniem i nazwiskiem, nie kto opracował, kto zatwierdził, nie kto aprobował, ale kto podpisał. Natomiast jeżeli jest taka sytuacja, że jest pismo

procesowe i jego treść została odczytana na rozprawie przez pełnomocnika ustanowionego w sprawie, to nieważne jest to pismo, ważne jest to, co on powiedział i co jest w protokole.

### **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

Stwierdził, że po wysłuchaniu toczącej się dyskusji część jego wątpliwości została rozwiana. Poprosił następnie o wyjaśnienie, dlaczego Komisja rewizyjna tak szybko rozpatrzyła tą sprawę, dlaczego dzisiaj w projekcie pisma używa się słowa „radnych”, skoro jest to stanowisko komisji. Poprosił o wyjaśnienie.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Cieślika zwróciła uwagę, że Przewodnicząca przedstawiając pismo zaznaczyła, że jest to projekt odpowiedzi.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Odpowiadając radnemu Cieślikowi wyjaśniła, że członkowie Komisji Rewizyjnej również są radnymi. Dodała, że projekt pisma miał być podpisany przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i miał zostać wysłany do Wydziału Prawnego i Nadzoru Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku. Prosi, aby radni docenili pracę i ostrożność Komisji Rewizyjnej, że tego nie uczyniono. Wniosek został przegłosowany, powinien więc już się znajdować w Białymstoku, natomiast radni rozliczają komisję, że bardzo szybko zadziałała. Informuje, że posiedzenie komisji odbyło się 27 czerwca, a dzisiaj jest 6 lipca, a więc jej zdaniem późno, ale czekała, ponieważ chciała radnych poinformować, ponieważ Komisja Rewizyjna podlega Radzie i działa na zlecenie Rady. Prosi więc aby radni nie mieli pretensji do komisji, ale to docenili.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił radcę o wyjaśnienie, czy jeżeli Rada przegłosuje wniosek radnego Głaz, to anuluje on stanowisko Komisji Rewizyjnej, jest wyższej rangi?

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Wyjaśnił, że zależy to od tego, jak zostanie sformułowany wniosek na sali. Jeżeli będzie wniosek, że Rada nie aprobuje, to komisja powinna swoje stanowisko zrewidować, ponieważ odebrano jej zlecenie prowadzenia tej sprawy. Natomiast jeżeli Rada pozostawi go w sposób nie zamknięty, to nie ma przepisu, który zabroniłby prowadzenie korespondencji przez Komisję Rewizyjną, czy jakąkolwiek inną komisję Rady. Na ogół jest tak, że jeżeli urząd dostanie pismo, to musi na nie odpowiedzieć. Wynika to z k.p.a.

### **Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosiła o wyjaśnienie czy to Rada zleciła Komisji Rewizyjnej prowadzenie tej sprawy, czy komisja z własnej inicjatywy?

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Wyjaśniła, że sprawa została skierowana bezpośrednio do Komisji Rewizyjnej.

### **Maciej Głaz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Stwierdził, że uważa, że jego wniosek jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ komisja zwróciła się do Rady z zapytaniem, co ma z tym wnioskiem zrobić.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Zwrócił uwagę, że Komisja na swoim posiedzeniu podjęła decyzję o wystąpieniu.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Zwrócił się do radcy prawnego z prośbą, aby określił w jakim terminie mogłoby się odbyć szkolenie Przewodniczących Zarządów Osiedli. Przypomniał, że zobowiązał się do tego Prezydent. Następnie poinformował Przewodniczących, że jest dla nich przygotowywane szkolenie z zasad funkcjonowania ustawy o samorządzie gminnym, o uprawnieniach rad osiedlowych.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Wyjaśnił, że dostosuje się do terminu.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że w związku z tym termin zostanie ustalony i Przewodniczący zostaną o nim poinformowani. Następnie podziękował im za udział w sesji i ogłosił przerwę.

Po przerwie:

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Odczytał treść wniosku radnego Głaz: „Rada zobowiązuje Komisję Rewizyjną do udzielenia odpowiedzi na skargę Pani Urszuli Taraszkiewicz zgodnie z otrzymaną opinią radcy prawnego Urzędu Miejskiego oraz uzasadnienie do niego” – w załączeniu.

Następnie poddał pod głosowanie w/w wniosek

W wyniku głosowania Rada 13 głosami za, przy braku głosów przeciw i 5 wstrzymujących się wniosek przyjęła i zobowiązała Komisję Rewizyjną do udzielenia odpowiedzi pani Urszuli Taraszkiewicz zgodnie z opinią radcy prawnego.

Następnie Przewodniczący podsumowując dyskusję stwierdził, że wiele się nauczył. Jeżeli zrobił coś nie tak, to nieświadomie i przeprasza. Dziękuje również Radzie za to, że nie ciągnie dalej tematu, bo uważa, że byłoby to niekorzystne dla miasta, a podstawą tego jest opinia radcy. Następnie, w uzgodnieniu z radną Hanką Gałązka – Prezesem Stowarzyszenia „Wspólnota Polska” poinformował o zaproszeniu, które radni otrzymali z Ukrainy. Następnie poprosił radną Gałązka o publiczne zaproszenie.

### **Hanka Gałązka – radna**

Poinformowała, że ponad 10 lat temu zostało podpisane porozumienie pomiędzy samorządem miasta Łomża a Sołecznikami na Litwie i Nowogardem Wołyńskim na Ukrainie i jest to kontynuacja, zwłaszcza przez tamtą stronę. Co roku władze Nowogardu Wołyńskiego zapraszają do siebie celem wzięcia udziału w ich Święcie Narodowym, poświęconym ich poetce narodowej. Są z niej dumni i zapraszają wszystkie zaprzyjaźnione samorządy. Dodała, że „Wspólnota” zaprasza stamtąd dzieci. Uważa, że warto pojechać, zachęca do udziału. Uważa, że taką przyzwoitą delegacją byłaby delegacja 5-7 osobowa. Jest to termin pod koniec lipca. Poprosiła o szybką decyzję.

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Poprosił o przemyślenie i zgłoszenie się osób chętnych do radnej Hanksi Gałązki, bądź do niego.

Następnie zaapelował do Przewodniczących komisji aby w sprawach wspólnych odbywały się wspólne posiedzenia komisji.

Kolejno radnej Konopka pogratulował awansu.

### **Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady**

Stwierdził, że na dzień 15 sierpnia i 1 września należy ustalić skład pocztu sztandarowego. Wobec wcześniejszych ustaleń, że będą brane do sztandaru kolejni radni z listy obecności poinformował, że w dniu 15 sierpnia w poczcie sztandarowym udział wezmą: Jan Bajno, Maciej Borysewicz i Witold Chłudziński, natomiast dnia września z pocztem sztandarowym pójdą radni: Mariusz Chrzanowski, Ireneusz Cieślik i Hanka Gałązka.

### **Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Stwierdził, że nie będzie mógł brać udziału w poczcie sztandarowym.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady**

Stwierdził, że radni, którzy nie mogą brać udziału powinni dostarczyć zwolnienie lekarskie.

Ostatecznie ustalono następujące składy pocztu sztandarowego:

- na dzień 15.08 – Jan Bajno, Maciej Borysewicz, Mariusz Chrzanowski



- na dzień 1.09 – Hanka Gałązka, Maciej Głaz, Agata Gołaszewska

### **Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady**

Podziękował za pół roku pracy Rady, życzył radnym udanych wakacji i poinformował, że najbliższa sesja planowana jest na dzień 31 sierpnia br.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady XII zwyczajnej sesji Rady.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej A. Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Beata Krzewska