

**Protokół nr XI/2011
z obrad XI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dnia 14 czerwca 2011 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,65% ogółu radnych.

Radny nieobecny usprawiedliwiony Konrad Haponik

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 19¹⁰.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Otworzył obrady XI sesji i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

1. ze względu na ważne interesy miasta wniósł o przesunięcie pkt. 20 na pkt. 4
2. wniósł o zdjęcie z porządku dziennego pkt. 13. Stwierdził, że Komisja Gospodarki Komunalnej zajmowała się tematem pkt. 13 na posiedzeniu w dniu 7 czerwca br. Ze względu na wyjazd Prezydentów do Warszawy Komisja nie mogła uzyskać stosownych wyjaśnień, w związku z czym opinia Komisji jest negatywna. Dodał, że w międzyczasie wpłynęło pismo od strony zainteresowanej, tj. ŁSM, z którego wynika, że zostały poczynione pewne ustalenia. Uważa, że Komisja powinna się z tym zapoznać, dlatego proponuje zdjęcie pkt. 13 z porządku sesji i przełożenie go na sesję, która odbędzie się dnia 6 lipca br.

Więcej uwag do porządku dziennego nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie poprawki zgłoszone przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej:

1. dot. przesunięcie pkt. 20 na pkt. 4 – w wyniku głosowania Rada poprawkę przyjęła 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących się,
2. dot. zdjęcia z porządku obrad pkt. 13 - w wyniku głosowania Rada poprawkę przyjęła 20 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących się

Następnie w wyniku głosowania Rada 22 głosami za – jednogłośnie przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z obrad IX i X sesji Rady Miejskiej Łomży
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu maju 2011 r.

3. Składanie interpelacji i zapytań
4. Zajęcie stanowiska w sprawie wyroku WSA z dnia 26 maja 2011r. ze skargi mieszkańców na uchwałę Rady z dnia 14 lipca 2010r. nr 475/LXV/10 w przedmiocie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży w dzielnicy przemysłowo – składowej w rejonie ulic Żabiej i Sikorskiego
5. Analiza funkcjonowania MPEC oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w ciepło
6. Informacja Prezydenta Miasta o stanie środowiska naturalnego
7. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok
 - b) w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Załączniku Nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Lokalnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania
12. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu garaży ich najemcom
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez miasto Łomża
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w II półroczu 2011 roku
16. Informacja o przygotowaniach do wypoczynku letniego dzieci i młodzieży. Analiza współpracy MOSiR ze szkołami
17. Informacja o udzielaniu pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów i słuchaczy zamieszkałych na terenie miasta Łomża za 2010 rok
18. Informacja przygotowania obiektów oświatowych do remontów w czasie wakacji
19. Wstępna informacja na temat naboru do przedszkoli i żłobków
20. Odpowiedź na interpelacje i zapytania
21. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady
22. Sprawy różne

Ad. 1

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad IX i X sesji.

Rada uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania protokół z obrad IX sesji przyjęła jednogłośnie 22 głosami za.

Rada nie zgłosiła również uwag do protokołu z X sesji i w wyniku głosowania przyjęła go jednogłośnie – 22 głosami za.

Następnie Przewodniczący Rady wraz z Wiceprezydentami Rady oraz Prezydentem Miasta i Zastępcami Prezydenta Miasta wręczyli legitymacje nowo wybranym Przewodniczącym Rad i Zarządów Osiedli. Ponadto Przewodniczący Rady przedstawił wyniki z wyborów do Rad Osiedli. Dodał, że nie dokonano wyborów w trzech radach osiedli z uwagi na małą frekwencję. Kolejno Przewodniczący Rady pogratulował Przewodniczącym Rad i Zarządów Osiedli wyboru, życzył owocnej pracy na rzecz dobra wspólnego oraz dobrej współpracy z Radą Miejską.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Dołączył się do gratulacji złożonych przez Przewodniczącego Rady i życzył Przewodniczącym Rad i Zarządów Osiedli owocnej pracy.

Następnie Rada udzieliła głosu Panu Markowi Makiela – byłemu Przewodniczącemu Zarządu Osiedla nr 3.

Marek Makiela – były Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 3

Zabierając głos przedstawił swoje uwagi i przemyślenia wynikające z 16 lat pracy w samorządzie mieszkańców – w załączeniu.

Ad. 2

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu maju br.

Radni uwag nie zgłosili

Ad. 3

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

Alicja Agata Gołaszewska – radna

Stwierdziła, że mieszkańcy ul. Prusa zwrócili się do niej z problemem dotyczącym kociąt. Dodała, że mieszkańcy tę sprawę zgłosili do schroniska dla zwierząt, jednak schronisko odmówiło przyjęcia kociąt, ponieważ przebywają w nim tylko psy. Poinformowano mieszkańców, że należy się zwrócić do weterynarza i na koszt własny je uśpić. Stwierdziła, że jest to problem i należy się nim zająć.

Bogumiła Olbryś – radna

Na piśmie złożyła interpelację dotyczącą rozpoczęcia pierwszego etapu budowy ul. Żabiej. Poprosiła o wyjaśnienie, czy te prace nie zostaną wstrzymane

w związku z wyrokiem WSA w sprawie scalenia. Ponadto poprosiła o wyjaśnienie, kiedy zostanie ogłoszony przetarg na budowę pierwszego odcinka ul. Polnej.

Janusz Mieczkowski – radny

Na piśmie złożył interpelacje dotyczące:

1. dewastowania ul. Fabrycznej przez ciężkie samochody. Wniósł o ustawienie znaku zakazu wjazdu ciężkich samochodów w tę ulicę
2. blokowania ul. Poznańskiej przez TIR-y i niszczenia przez nie nawierzchni dróg i krawężników. Dodał, że zdaniem mieszkańców niewłaściwa jest jakość wykonania tej ulicy, w szczególności studzienek
3. stwierdził, że kilkakrotnie zwracał się do Prezydenta z prośbą o podanie informacji na temat remontu ul. Wojska Polskiego. Otrzymał odpowiedź, że te roboty będą prowadzone w maju. W chwili obecnej prawdopodobnie już się one zakończyły i prawdopodobnie trwa łatanie dziur. Poprosił o zajęcie się problemem skrzyżowania z ulicy W. Polskiego w ul. Glogera - jest tam olbrzymi kanał oraz z ul. W. Polskiego w ul. Wiejską – tam przydałoby się poprawić wjazd.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o odpowiedź na następujące pytania:

1. czy są zabezpieczone toalety w ogródkach piwnych?
2. jak odbywa się i czy w ogóle ma miejsce sprzątanie terenów przy ogródkach piwnych w wolne dni?
3. Przechodząc obok pływalni zauważyła, że w godzinach rannych mało osób z niej korzysta. W związku z tym poprosiła o wyjaśnienie, czy nie można obniżyć ceny za korzystanie z pływalni w godzinach rannych, aby więcej osób w tym czasie z niej korzystało
4. mieszkańcy Łomży złożyli swoje oferty pracy na basenie jako ratownicy, a zatrudnione zostały tam osoby spoza Łomży, z innych powiatów. Poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii
5. z rozmów z nauczycielami dowiedziała się, że dyrektorzy szkół stosują mobbing. Uważa, że należy porozmawiać z dyrektorami, zwrócić uwagę, że jeżeli nauczyciele nie są doceniani w szkole, bądź jeżeli zwraca im się uwagę za drobne błędy, to należy pamiętać, że później pracują oni z młodzieżą i ta nerwowość jest przenoszona na uczniów. Poprosiła o zwrócenie uwagi na to, czy w szkołach dzieje się dobrze
6. zwróciła uwagę, że nie otrzymała odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji, dotyczącą zawarcie umowy z PFOŚiGW.

Witold Chłudziński – radny

Złożył na piśmie następujące interpelacje:

1. po raz drugi prosi o informację na temat ilości kostki typu „polbruk” oraz płytek chodnikowych typu „lastriko” uzyskanych z rozbieranych nawierzchni przy wykonywaniu zadania „usprawnienie komunikacyjne miasta”. Poprosił o informację, gdzie wymieniane materiały są składowane, kto kwituje ich odbiór

i do jakich celów są one przeznaczane. Jako przykład dobrego wykorzystania takich płytek podał wykonanie chodnika do Pomnika Sybiraków. Kolejną kwestią to przełożenie płytek typu „polbruk” na skateparku przy ul. Ks. Janusza

2. poprosił o informację, czy oficjalnie zostało odebrane boisko treningowe ze sztuczną nawierzchnią znajdujące się na stadionie, czy zostało ono dopuszczone do użytkowania, czy zadanie to zostało rozliczone z RPO czyli Urzędem Marszałkowskim. Odnosząc się do informacji podanych w „Gazecie Współczesnej” zauważył, że budowa budynku socjalnego dla zawodników na stadionie była ujęta w dokumentacji
3. zwrócił się z prośbą o pisemne poinformowanie wszystkich radnych o odpowiedzi na jego interpelacje z dnia 18 maja br., złożone na X sesji Rady Miejskiej, dotyczące pływalni. Dodał, że ta odpowiedź będzie do dalszej dyskusji.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Złożył interpelację w sprawie zgłoszonej przez mieszkańców ul. Zdrojowej 27. Sprawa dotyczy sprzedaży alkoholu w sklepie obok posesji osoby, która sprawę zgłosiła. Zgłaszająca problem Pani twierdzi, że właściciel sklepu nie zachowuje porządku, a wokół sklepu gromadzą się „pijaczki”. Powoduje to demoralizację jej dzieci. Dodał, że sprawa ta ma szerszy wydźwięk, ponieważ właściciel tego sklepu stara się o koncesję na wódkę. Ponadto stwierdził, że ta Pani ma zastrzeżenia co do opinii Rady Osiedla wydanej w tej sprawie. Następnie poprosił o skierowanie tej sprawy do Straży Miejskiej celem przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, czy faktycznie istnieje to zagrożenie oraz czy właściciel posiada pozwolenie na ogródek piwny.

Bernadeta Krynicka – radna

Złożyła na piśmie interpelacje dotyczące:

1. wykonania przejść dla pieszych na ul. Strzelców Kurpiowskich oraz przeanalizowanie powstałych ulic na Osiedlu Łomżyca i Maria pod kątem konieczności oznakowania przejść dla pieszych. Jest to związane z bezpieczeństwem dzieci idących do SP nr 5
2. w parku im. Jakuba Wagi nadal znajdują się tablice zakazujące jazdę rowerem. Poprosiła o zdjęcie tych tablic, zgodnie z obowiązującymi przepisami

Następnie poprosiła o odpowiedź na następujące pytania:

1. czy Prezydent w swoich działaniach na rzecz rozwoju miasta uwzględnił realizację polityki prorodzinnej. Jeżeli tak, to jaka to jest koncepcja
2. czy możliwe byłoby wykonanie chodnika z polbruków uzyskanego z odzysku przy ul. Wojska Polskiego w stronę cmentarza. Poprawi to bezpieczeństwo pieszych zmierzających na cmentarz
3. zwróciła uwagę, że nie otrzymała odpowiedzi na interpelacje dotyczące segregacji śmieci oraz Dyrektor MOSiR nie odpowiedział jej na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji. Odpowiedź była nie na temat.

Andrzej Wojtkowski – radny

1. Zwrócił się do Prezydenta z prośbą o zrobienie porządku na terenie boiska przy SP nr 9 i PG nr 8. Chodzi o wyrównanie hałd ziemi, które zostały tam nawiezione podczas budowy stadionu
2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji zwrócił uwagę na odpowiedź dotyczącą kwestii budynku socjalnego na boisku treningowym na stadionie. W odpowiedzi jest zapis, że boisko zostanie w niedługim czasie oddane do użytkowania, że projekt zakładał budowę pawilonu socjalnego – przytoczył zapis odpowiedzi. Dodał, że nie wyobraża sobie, aby zawodnicy przechodzili przez ulicę do szatni. Jego zdaniem zagraża to bezpieczeństwu. Uważa, że boisko bez budynku socjalnego i bez ustawienia tam sanitariatów nie powinno być oddane do użytku
3. Zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację dotyczącą pływalni nr 1 przy ul. Niemcewicza, dotyczącą skrócenia czasu jej pracy. Pytał również o sprawę wynajmu pomieszczeń na pływalni nr 2. Cieszy go, że większość pomieszczeń będzie wynajmowana, jednak w dalszym ciągu nie wiadomo co się będzie działo z kriekomorą, do której co miesiąc miasto dopłaca.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Na piśmie złożyła interpelację dotyczącą zmian organizacji ruchu na odcinku od ul. Jatkowej do ul. Rządowej, Poczarskiej 1 i na odcinku drogi wewnętrznej nr 2 od ul. Rządowej do ul. Jatkowej oraz umożliwienia parkowania samochodów na tzw. kopertach dla osób z grupą inwalidzką.

Następnie poprosiła o odpowiedź w sprawach:

1. Poprosiła o udzielenie informacji w zakresie planowanego przeznaczenia środków finansowych pozyskanych ze zbycia nieruchomości w postaci działek - zgodnie z podjętą uchwałą Rady na sesji w dniu 25 kwietnia br., w której to sprawie aktualnie odbywa się postępowanie przetargowe
2. Poprosiła o informacje o postępie prac w zakresie Łomżyńskiej Podstrefy Ekonomicznej w ramach Strefy Warmińsko-Mazurskiej
3. Stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi na interpelację nr 5, dotyczącą kosztów ponoszonych na promocję i reklamę działań Pana Prezydenta z chwilą objęcia urzędu, do dnia 17 maja br. W chwili obecnej prosi aby ta informacja była aktualna na dzień udzielania odpowiedzi.

Następnie podziękowała za realizację interpelacji nr 3, dot. odnowienia placu zabaw dla dzieci przy ul. Dwornej.

Hanka Gałązka – radna

1. Na piśmie zwróciła się do Prezydenta z zapytaniem, na jakim etapie jest plan zagospodarowania Zawad Przedmieście i czy Rada zdąży tym się zająć na najbliższej sesji
2. Zapytała jakie są plany związane z kriekomorą.

Maciej Głaz – radny

Stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację z ostatniej sesji dot. MPGKiM pomimo, że otrzymał plik dokumentów. Wyjaśnił, że nie po to składał interpelację, aby potem sam miał sprawę badać. Chciał, aby Prezydent mu wyjaśnił czy wszystko było robione prawidłowo, zgodnie z prawem. Otrzymał odpowiedź na interpelację dot. stadionu, pomimo tego, że z odpowiedzią się nie zgadza, gdyż podsypka jest cementowo-piaskowa, ale Prezydent pod tym się podpisał i bierze za to odpowiedzialność. Jeżeli chodzi o dokumenty, które otrzymał z MPGKiM stwierdził, że przejrzał je i zada kilka pytań. Zwrócił uwagę, że w tych otrzymanych dokumentach brak było zlecenia od Urzędu Miejskiego na wycięcie karp. Pozostaje również bez odpowiedzi pytanie kto i jak te karpy liczył. Uważa, że jeżeli wycina się drzewa w granicach administracyjnych miasta, to się za nie płaci. Wydaje pozwolenie i robi to urząd. Dodał, że w dokumentach które otrzymał są trzy oferty. Na jednej jest stempel z datą i godziną wpłynięcia, a dwóch pozostałych nie ma. Komisja, która wybierała ofertę powzięła wiedzę na temat błędnego zapytania ofertowego – chodzi o ilość karp na dzień 30 marca. Jego zdaniem komisja rozstrzygnięcie powinno być unieważnione i powinno być rozpisane nowe zapytanie. Przy tak zwiększonej ilości karp cena mogłaby ulec zmianie, mogła się obniżyć. Jeżeli chodzi o aneks i protokół odbioru nr 2, to dobrze by było, aby protokół odbioru był z datą wpłynięcia. Poprosił Prezydenta o odpowiedź na zgłoszoną interpelację

Andrzej Grzymała – radny

Poprosił o informację, na jakim etapie jest budowa hali przy SP nr 2 czy przy II LO, czy jest to na etapie projektowania?

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do kwestii schodów przy ul. Reymonta zauważył, że Prezydent nie udzielił mu w tej kwestii odpowiedzi, chociaż uważa, że jeżeli w dniu dzisiejszym zostanie załatwiona kwestia tej działki, to kwestia schodów również zostanie rozwiązana. W związku z tym, że otrzymuje odpowiedzi na połowę swoich interpelacji, w dniu dzisiejszym złoży dwie. Poprosił o informację na jakim etapie jest realizacja jego wniosku, który Prezydent przyjął do realizacji, a który dotyczy montażu spawalniczy przy ul. Staffa. Zwrócił uwagę, że jest to czwarta sesja, na której pyta o to samo.

Alicja Konopka – radna

Zwróciła się do Prezydenta z zapytaniem dotyczącym ochrony dokumentów. Stwierdziła, że jest zaniepokojona tym, jak są w urzędzie i jednostkach podległych miastu chronione dokumenty. Zwróciła uwagę, że na poprzedniej sesji radny Głaz składając interpelację dysponował dokumentami wewnętrznymi urzędu. Zastanawia się, na jakiej zasadzie to się odbywa. Zwróciła uwagę, że obowiązują pewne zasady dotyczące przechowywania i udostępniania dokumentów dot. indywidualnych spraw.

Maciej Głaz – radny

Wyjaśnił, że dokumenty, które w chwili obecnej przedstawiał otrzymał z Biura Rady mailem, natomiast poprzednie otrzymał od osoby, która była zbulwersowana. Zauważył, że do radnego nie raz przychodzą mieszkańcy i przynoszą różnego rodzaju dokumenty.

Andrzej Modzelewski - radny

1. Ponowił zapytanie, czy jest już gotowy projekt na rewitalizację hali targowej. Jeżeli tak, to jaki jest pomysł na funkcjonowanie tej hali
2. Czy planowana jest przebudowa Starego Rynku. Poprosił o odpowiedź na piśmie, łącznie z projektami jeżeli takie istnieją
3. Dlaczego do dziś nie ma w sprzedaży karnetów na nową pływalnię?
4. Czy właściciele zabytkowych kamienic na Łomżyńskiej Starówce mogą otrzymać od miasta dofinansowanie na ich remont?

Edyta Śledziwska – radna

1. Poprosiła o odpowiedź na zapytanie dot. planów budowy budownictwa socjalnego i komunalnego. Zwróciła uwagę, że w ostatnich dwóch kadencjach powstał jeden blok przy ul. Śniadeckiego, który posiada mieszkania socjalne, natomiast w ramach rewitalizacji Starówki przybyło kilka mieszkań komunalnych. Dodała, że do niej jako Przewodniczącej Komisji Rodziny najczęściej osób przychodzi w sprawie mieszkań komunalnych i socjalnych. Prosi Prezydenta o przedstawienie planów budowy bloków komunalnych bądź socjalnych. Dodała, że zaniepokoiło to ją w kontekście zdjęcia punktu, który zaproponował radny Chłudziński
2. Zwróciła uwagę na problem poruszany również przez radną Wandę Mężyńską. Stwierdziła, że nauczycielom jest przykro, gdy nauczycielowi z długoletnim stażem pracy proponuje się pracę na niecały etat, a z drugiej strony są nauczyciele, którzy w jednej szkole mają cały etat, w kolejnej jeszcze pół etatu, czy też zatrudniani są emeryci, a są nauczyciele, którym brakuje kilku lat pracy do emerytury, a proponuje im się niepełne etaty. Wyjaśniła, że chodzi o racjonalne zatrudnienie.

Bernadeta Krynicka – radna

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi na wniosek złożony w kwietniu odnośnie zamontowania w miejscach typu parki, skwery tablic z informacjami dla właścicieli psów oraz cenami mandatów za poszczególne wykroczenia dot. wyprowadzania zwierząt. Nie otrzymała również odpowiedzi na pytanie zgłoszone na Komisji Sportu, czy jest możliwe zamontowanie słuchawki przy saunie suchej na pływalni miejskiej nr 2, aby była możliwa regulacja stopnia temperatury wody.

Jan Bajno – radny

1. Zwrócił uwagę na wygląd budynków w obrębie ul. Wojska Polskiego – tzw. „trójkąt bermudzki”

2. Podziękował za odpowiedź na interpelację dot. chodnika do cmentarza przy ul. W.Polskiego. Podał pod rozwagę, czy nie należałoby się przymierzyć do wykonania tego chodnika do końca cmentarza, nie czekając na środki na realizację drogi krajowej

Andrzej Wojtkowski – radny

Przytoczył treść odpowiedzi na interpelację dot. uporządkowania terenu przy SP 9 i PG 8. Dodał, że jego troska o ten teren wynika z troski o wygląd miasta. Poprosił następnie o wyjaśnienie, czy służby Prezydenta są w stanie zadbać i ten teren doprowadzić do porządku.

Zbigniew Lipski – radny

Poprosił o wyjaśnienie czy Prezydentowi jest znany wygląd zabudowań po prawej stronie ul. Szosa zambrowska, przy wjeździe od strony Zambrowa, na wysokości rond im. Hanki Bielickiej. Poprosił Prezydenta, aby przy pomocy swoich służb zobowiązał właściciela posesji do doprowadzenia tej posiadłości do właściwego wyglądu.

Janusz Mieczkowski – radny

Nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi zwrócił uwagę, że między sesjami odbyły się Juwenalia. Była to głośna impreza w sobotę. Rozumie chęci młodych ludzi do zabawy, ale uważa, że tego typu imprezy powinny odbywać się na obrzeżach miasta. Ludzie mają małe dzieci, które z uwagi na hałas nie mogły spać, a impreza trwała do ok. 1 w nocy. Mieszkańcy proszą, aby uszanować ich prawa do ciszy i spokoju.

Bogumiła Olbryś – radna

W imieniu mieszkańców ul. Ogrodnika i Krzywej podziękowała za zniwelowanie budynku, który nie przynosił chluby miastu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zapelował do Prezydenta aby odpowiedzi na interpelacje radnych były udzielane w terminie.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do zapytania radnej Konopka zauważył, że radna w swoim wystąpieniu podniosła bardzo istotną rzecz. Podkreślił, że wszystkie działania, które podjęli w okresie 6 miesięcy pracy, miały na celu uporządkowanie obiegu dokumentów i odpowiedzialności za te dokumenty oraz odpowiedzialności za ich przechowywanie. Ponadto wyjaśnił, że każdy pracownik podpisał zobowiązanie, które będą egzekwować, tj., o poufności niektórych dokumentów, a nie wykorzystywaniu ich do różnych celów. Podkreślił, że nie jest to jeszcze „szczelne”, bo dokument, który otrzymuje o godz. 12, o godz. 8.30 zna już kilka osób spoza urzędu. Dodał, że przyjmuje to jako sygnał i ma nadzieję, że obecni na sali

naczelnicy i kierownicy wydziałów wezmą to sobie do serca. Podkreślił, że Pani Sekretarz opracowała wszystkie sprawy proceduralne i wiadomo, że jak np. przychodzi kontrola z zewnątrz, to odnotowuje się w sekretariacie i wiadomym jest, że protokół znajduje się u Sekretarza, a naczelnik wydziału może zachować sobie do realizacji kopię. Zauważył, że wcześniej były problemy ze znalezieniem niektórych protokołów kontrolnych NIK. Być może będą zmuszeni do wystąpienia do NIK po kopie tych protokołów.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdził, że z uwagą usłyszał informację, że w dniu wczorajszym rozpoczęto niwelowanie hałdy i że w dniu dzisiejszym prace zostaną zakończone. Zauważył, że to wykonawca powinien tę hałdę wywieźć w momencie opuszczania budowy.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz wyjaśnił, że na ten temat mówiło się dużo i nie wiedzą co z tym zrobić. Jeżeli weźmie się to na utrzymanie miasta, to wiąże się to z dużym obciążeniem budżetu. Aby kriokomora zaczęła funkcjonować, to również pochłonie dużo środków, ponieważ oprócz obsługi technicznej należy zatrudnić lekarza, pielęgniarkę. Na chwilę obecną brak zainteresowania tym. Rozmawiał ze specjalistami, i nawet przy cenie 20zł za zabieg, działalność kriokomory nie byłaby rentowna. W chwili obecnej mieszkańcy korzystają z kriokomory przy ul. Rybaki, ponieważ ośrodek ma podpisaną umowę z NFZ.

Zgodził się z uwagą Przewodniczącego odnośnie terminu udzielania odpowiedzi na interpelacje. Stwierdził, że w dniu dzisiejszym wstrzymał podpisanie kilku odpowiedzi na interpelacje. Jest to jednak sprawa wewnętrzna i przeprosił radnych, że nie otrzymali odpowiedzi.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz wyjaśnił, że nie była to odpowiedź. Poprosił o cierpliwość, ponieważ w związku z tym, że są zarzuty, powołał zespół kontrolny, który dokonywał kontroli MPGKiM. Potrzebne były również wyjaśnienia z Wydziału Inwestycji i z Wydziału Gospodarki Komunalnej. Materiał otrzymał w poniedziałek, jednak nie zostało to jeszcze przeanalizowane. To co otrzymał radny, to wyjaśnienia dyrektora przedsiębiorstwa. On jako Prezydent odpowiedzi na tą interpelację nie podpisywał.

Maciej Głaz – radny

Stwierdził, że zdaje sobie sprawę z tego, że odpowiedzi nie otrzymał. Podkreślił, że to co otrzymał nie było mu potrzebne.

Zbigniew Lipski – radny

Podziękował Prezydentowi Doboszowi za szybką reakcję przy SP nr 9 i PG 8. Jeżeli zostało to zrobione, to dziękuje.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do sprawy kriokomory poinformował, że rozmawiała z nim przedstawicielka grupy farmaceutycznej przy ul. Nowogrodzkiej i była zainteresowana tą sprawą. Przekazał jej dane teleadresowe do Dyrektora MOSiR. Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Po przerwie

Ad. 4

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Wprowadzając do tematu wyjaśnił, że ten punkt znalazł się w porządku obrad, ponieważ w pouczeniu do wyroku NSA jest informacja o możliwości złożenia skargi kasacyjnej do dnia 2 lipca br. Kolejna sesja jest planowana na 6 lipca. Dzisiejszy dzień jest więc właściwym momentem na zajęcie się tym tematem. Dodał, że do dnia 2 czerwca został radnym dostarczony odpis wyroku WSA z dnia 26 maja br. wraz z uzasadnieniem – w załączeniu. Sąd stwierdził nieważność uchwały oraz zarządził zwrot kosztów postępowania. W związku z powyższym w imieniu Rady wystąpił do Prezydenta z wnioskiem o opinię w celu ewentualnego złożenia wniosku co do zasadności odwołania oraz wypracowania uzasadnienia do tego wniosku. W dniu 9 czerwca br. Prezydent udzielił odpowiedzi, którą radni otrzymali. Jedną z odpowiedzi Prezydenta wyjaśnia stanowisko Prezydenta, który wnosi, aby Rada skorzystała ze skargi kasacyjnej. Zdaniem Prezydenta jest szansa na wygranie kasacji. Drugi wniosek dotyczy spraw proceduralnych. Prezydent proponuje, aby udzielić pełnomocnictwa Kancelarii Prawnej, która miałaby reprezentować Radę w tej sprawie, tj. Kancelarii Czeszejko-Sochacki. Następnie poprosił Prezydenta o przedstawienie stanowiska.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że stanowisko swoje zawarł w piśmie, o którym wspomniał Przewodniczący – w załączeniu. Uważa, że zawarte w piśmie pięć argumentów są nie tylko jego argumentami. Wyjaśnił, że już wcześniej zaciągał opinii Kancelarii Czeszejko-Sochacki. Kancelaria ta posiada również umowę z urzędem, że w najtrudniejszych, czy też wątpliwych sprawach, gdzie wątpliwości mogą powodować, że Biuro Prawne urzędu może mieć również wątpliwości, wówczas prosi o ocenę aktu tę kancelarię. Ocena, jaką otrzymał z Kancelarii jest jednoznaczna. Miasto powinno złożyć skargę kasacyjną. W chwili obecnej nie da się przewidzieć skutków nie złożenia skargi kasacyjnej. Mogą być one ogromne. Zwrócił uwagę, że niektóre działki mogły już powtórnie zmienić właściciela. Kancelaria twierdzi, że byłby to precedensowy wyrok WSA w Białymstoku, byłby to wyrok ponadlokalny. W opinii niektórych prawników powoduje on to, że art. 105, na który powołuje się sąd, mógłby się stać martwy, co spowodowałoby wyhamowanie procesów scaleniowych. Poinformował, że w dniu wczorajszym otrzymał informację, że grunty przy ul. Żabiej nie zostały wpisane w księgi wieczyste w Białymstoku. Odmówiono ich wpisu. Jest to pierwszy sygnał, jakie konsekwencje może robić uprawomocnienie się tego wyroku. Wyjaśnił, że grunty scaleniowe w ul. Żabiej wchodziły i były brane pod uwagę jako jeden z elementów w tworzeniu Podstrefy Specjalnej, Strefy Warmińsko-Mazurskiej. Były one ogromnym atutem przy sporządzaniu wniosku, który został odrzucony w roku ubiegłym, a który chcą ponowić – o środki na uzbrojenie terenów inwestycyjnych. W chwili obecnej, gdy grunty przy ul. Żabiej nie są własnością miasta, należy szukać innego uzasadnienia rozwiązania jeżeli chodzi o zaproponowanie wniosku, ponieważ musi to być ok. 15ha ziemi. Zwraca się więc do Rady w wnioskiem o przyjęcie propozycji i złożenie skargi kasacyjnej. Dodał, że wniosek, aby przygotowanie i złożenie skargi kasacyjnej zlecić Kancelarii Czeszejko-Sochacki byłby przez tę kancelarię wykonany w ramach obowiązującej umowy, nie byłoby więc dodatkowych kosztów. Kancelaria ta przejęłaby również rolę pełnomocnika w postępowaniu

procesowym. Wyroku nie analizował, ale jego decyzja była taka, że ponieważ w dotychczasowym postępowaniu procesowym pełnomocnikiem miasta był Pan Jabłonowski, odwołał go z funkcji pełnomocnika ds. scaleń i uważa, że Pan Jabłonowski powinien być do dyspozycji Kancelarii Prawnej, ponieważ posiada w tym zakresie największą wiedzę, uczestniczył w tych działaniach na każdym etapie. Poprosił o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Zbigniew Lipski – radny

Zaproponował 20-minutową przerwę do czasu powrotu na salę wszystkich radnych. Zaproponował zaznaczenie nieobecności radnym, jeżeli w tym czasie nie powrócą na salę obrad. Uważa, że wyjście radnych z sesji jest świadomym unikaniem przed trudnymi głosowaniami, które się mają odbyć na dzisiejszej sesji. Jest to ewentualne złożenie skargi kasacyjnej, a następny punkt to analiza finansowa MPEC oraz absolutorium. Uważa, że nie można dopuścić do tego, aby przy trudnych głosowaniach radni opuszczali salę. Złożył wniosek formalny o przerwę i ściągnięcie radnych na sesję.

Janusz Mieczkowski – radny

Poparł wniosek radnego Lipskiego. W czasie przerwy zwołał spotkanie klubu radnych PiS.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Ogłosił 20 minut przerwy, aby w tym czasie skontaktować się z nieobecnymi radnymi celem uzyskania ich decyzji co do dalszego uczestnictwa w sesji.

Po przerwie

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że zgodnie z wnioskiem radnego Lipskiego poinformował radnych o potrzebie przybycia na sesję. Uzyskał usprawiedliwienia od radnych, którzy swoją nieobecność uzasadniają ważnymi sprawami zawodowymi bądź osobistymi. Uzyskał od radnych zapewnienie, że pomimo szczerych chęci, w obradach nie mogą uczestniczyć. Następnie poprosił o głosy w dyskusji.

Witold Chludziński – radny

Poprosił o odpowiedź na następujące zapytania:

1. Czy na dzień dzisiejszy znany jest stan prawny działek, czy po scaleniu wydzielone działki zmieniły właścicieli, czy nadal ich właścicielami są osoby objęte scaleniem?
2. Czy wydano decyzje o warunkach zabudowy lub pozwolenie na budowę na tych działkach?
3. Czy miasto prowadzi rozmowy z osobami skarżącymi, jeżeli tak na jakim etapie są te rozmowy?

4. Czy radca prawny, który do tej pory opiniował uchwały i uchwałę scaleniową też będzie reprezentował miasto przy wystąpieniu ze skargą kasacyjną?

Janusz Mieczkowski – radny

Zwrócił uwagę, że scalenie gruntów to proces bardzo skomplikowany, w istocie rodzący wiele perturbacji, ale cel ma jeden – poprawić strukturę gruntów i zmniejszyć uciążliwość życia codziennego dla tego terenu. Zgodził się, że przy takim procesie muszą być również poszkodowani. Jeżeli jest kilkuset właścicieli, a po przeprowadzeniu procesu pozostaje kilkudziesięciu, to większa część w jakiś sposób straciła na tym. Straciła w tym sensie, że nie uzyskała poprawy, ale czy w ogóle straciła, to nie wiadomo, ponieważ należą się za to stosowne odszkodowania. Scalenie zostało przeprowadzone. Rada Miejska podjęła stosowną uchwałę, co zrodziło konsekwencje i one są potężne – i finansowe, i społeczne, i innej natury, i to należy brać pod uwagę. W międzyczasie ci, którzy byli pokrzywdzeni, odwołali się skarżąc uchwałę do sądu. Sąd sprawę rozpatrywał i przyznał im rację. Pozostała jedynie prawna droga, tj. złożenie kasacji. Uważa, że uruchomienie tego procesu i ewentualny wyrok będzie zmierzał w stronę prawdy. Nie wie czy ją wyjaśni, ale z pewnością radni będą bliżej prawdy. Podkreślił, że w tym przypadku nie bez znaczenia jest presja czasu. Skargę bowiem trzeba złożyć do 2 lipca br. Decyzję Rada musi podjąć w dniu dzisiejszym. Ważną sprawą jest również strona druga – otóż są ludzie, którzy uważają, że zostali pokrzywdzeni. Z tego co zdążył się zorientować, część z nich jest na Sali. Uważa, że trzeba z tymi osobami rozmawiać, wysłuchać ich głosów, starać się iść na kompromis i zadośćuczynić ewentualnym krzywdom, które to scalenie niesie. Radni zostali postawieni w bardzo trudnej sytuacji, powinni bowiem podjąć decyzję. Uważa więc, że radni również powinni wysłuchać głosu tych osób, i dopiero później zająć stanowisko.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Wyjaśnił, że są zgłoszenia tych osób o zabranie głosu. Udzieli tym osobom głosu po wypowiedziach radnych.

Wanda Mężyńska – radna

Zgodziła się z wypowiedzią radnego Mieczkowskiego, że radni stoją przed wielkim dylematem. Jakkolwiek bowiem zagłosują, będzie źle. Gdy Rada zagłosuje za złożeniem skargi kasacyjnej, wówczas będzie przeciwko osobom pokrzywdzonym. Przypominając historię podejmowania uchwały scaleniowej zwróciła uwagę, że był moment, w którym Pani sadowska zwracała się do Pana Prezydenta z pismem, że ziemia została jej zabrana. Była to działka o pow. 1800m², a radni podejmując uchwałę o tym nie wiedzieli. Skargę Rada poznała, gdy Pani Sadowska napisała skargę do Komisji rewizyjnej. Dodała, że były też inne osoby, które nie chciały zrzec się swojej własności. Jeżeli te osoby nie chcą zbyć swojej własności, to należy się z nimi dogadać. Jej zdaniem właściciele po to mają swoją ziemię, aby z tego coś mieć. Podkreśliła, że w momencie podejmowania uchwały wstrzymała się od głosu, a gdy Pani Sadowska później mówiła, że chciała rozmawiać. Gdyby było to przed podjęciem uchwały, gdyby dogadano się z nią i mówiono o konkretnej sumie, to sprawa byłaby rozwiązana. Uważa, że należy wysłuchać mieszkańców, aby poznać ich dalsze działania.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że smutna jest chwila, gdy Rada musi podjąć decyzję. Dobrze więc by było, aby była to decyzja trafna, zadawalająca obie strony. Zwróciła uwagę, że radni rozmawiają o skutkach, które wynikają na dzień dzisiejszy z wyroku WSA w Białymstoku, w którym to WSA stwierdził nieważność uchwały. Rodzi to problem. Konsekwencje dla miasta w przypadku nie odwołania się, nie złożenia skargi kasacyjnej będą ogromne. Nikt na dzień dzisiejszy nie jest w stanie określić, jakie to będą skutki, ale w myśl wyroku WSA scalenie zostało źle przeprowadzone. Dodała, że potwierdziło to Samorządowe Kolegium Odwoławcze i wyjaśniła, że taką informację dodała od Pani Sadowskiej, która wystąpiła do Kolegium z pismem i Kolegium Odwoławcze w uzasadnieniu stwierdziło, że urzędnicy popełnili rażące błędy i nic z tego nie wynika. Podkreśliła, iż to, że zostało cofnięte pełnomocnictwo Panu, który w imieniu Prezydenta Brzezińskiego zajmował się sprawą jest niczym w stosunku do strat, jakie zostały poniesione przez właścicieli działek. Zauważyła, że prawo własności jest święte, nienaruszalne. Dodała, że rozumie obecnego Prezydenta, który tej funkcji nie pełnił w tamtym okresie, ale jest już Prezydentem pół roku, Rada również działa już pół roku i nic się nie dzieje. Mieszkańcy przychodzą, ale ile razy można przychodzić, stukać do urzędników bez efektów. Stwierdziła, że trudno więc mówić o dobrej woli ze strony obecnych urzędników. W związku z powyższym poprosiła o udzielenie głosu bezpośrednio zainteresowanym. Jest możliwe, że radni nie posiadają wszystkich informacji.

Następnie w wyniku głosowania Rada 19 głosami za udzieliła głosu Pani Elżbiecie Sulkowskiej

Elżbieta Sulkowska

Przedstawiając problem w imieniu swojej ciotki – Pani Sadowskiej stwierdziła, że problem jest wielowątkowy. Dla niej całe to scalenie i wszystko wokół niego jest abstrakcją. Zauważyła, że radni biorą pod uwagę dwie rzeczy: zaskarżyć wyrok składając skargę kasacyjną do NSA, bądź nie, a to pociąga dla miasta określone skutki. Podkreśliła, że jest Łomżynianką od pokoleń i nigdy by nie chciała, aby miasto miało przez nią kłopoty, czego dawała wyraz wielokrotnie. W tym wypadku była również cierpliwa, czekała na wybory, na zmianę Prezydenta wierząc w to, że Prezydent Czerniawski jest osobą myślącą, niezainteresowaną w tej sprawie i spojrzysz na to inaczej. Przyjął ją, wielokrotnie rozmawiali, niby miało coś wyniknąć, mieli otrzymać działkę zastępczą. Wyjaśniła, że ciocia, którą reprezentuje posiadała działkę o pow. 1824m² i w całości ta ziemia została jej odebrana – Pani Sadowskiej i do tej pory nie otrzymała ani złotówki, ani też propozycji zapłaty. Przyszła natomiast decyzja z urzędu, aby zapłaciła za scalenie. Odwołała się od tej decyzji do SKO i Kolegium odrzuciło decyzje wydane przez miasto, wskazując przy tym szereg błędów, które następnie przytoczyła. Dodała, że rozmawiała z Prezydentem, który polecił byłej naczelnik wydziału aby wyszukała im działkę i owszem wyszukała jedną, na grzęzawisku, bez dojazdu, drugą w innym miejscu, bez sensu. Uważa, że każda dobra wolna ze strony jej cioci była lekceważona. Stwierdziła następnie, że radni mówią o dwóch drogach wyjścia. Ona widzi jeszcze trzecią. Otóż rozmawiała z osobami, które wygrały tę sprawę w WSA i upoważnili ją do przedstawienia tego stanowiska. Zwróciła uwagę, że WSA orzekł jeden sędzia sądu wojewódzkiego oraz dwóch z sądu naczelnego. Nie należy więc być pewnym rozstrzygnięcia z NSA.

Miasto może sprawy nie wygrać, a ponieść jeszcze dodatkowe koszty za opłatę Kancelarii Adwokackiej. Poddaje więc pod rozważenie, czy nie prościej byłoby w sytuacji, gdy są oni osobami, z którymi można się domówić, załatwić sprawę w drodze negocjacji, po ludzku. Wystarczy wynegocjować rozsądną cenę, zadowolili wszystkich niezadowolonych i wówczas Państwo Bąkowscy wycofają swoją skargę z WSA i nie ma unieważnienia uchwały. Wówczas nie trzeba się sądzić, a trzeba wszystko załatwić właściwie z mieszkańcami. Zwracając się do Prezydenta stwierdziła, że uważa, iż przynajmniej Prezydenci powinni już wiedzieć ile w urzędzie jest spraw karnych, przekroczenia prawa i jeżeli taka wiadomość o przekroczeniu prawa dociera, to nie wie czy Prezydent nie powinien zawiadomić odpowiednich organów. Pyta więc, czy Prezydent mając na uwadze skargi ludzi i wiadomości, które otrzymał od mieszkańców, nie powinien zawiadomić Prokuratury o działaniach poprzednich władz.

Następnie Rada w wyniku głosowania 19 głosami za udzieliła głosu Panu Zbigniewowi Cybula

Zbigniew Cybula

Zwrócił uwagę, że jest jedną z osób, które zaskarżyły uchwałę z dnia 14 lipca 2010 roku. Zrobili to, ponieważ wielokrotnie chodzili do Prezydenta, aby rozmawiać na temat tych działek i jakoś dogadać się, jednak się nie dało. Wyjaśnił, że on jako właściciel działki o pow. 1142m² w stosunku 1:1 zostało mu zabranych 445m² i dołożono to do działki Pana Zielińskiego, który był członkiem komisji scaleniowej. Posiadał on 3tys.m, ale by miał 20/32 części, a więc miał mało ziemi. Zwrócił się z zapytaniem w tej sprawie do Pana Jabłonowskiego, jak to jest, że Pan Zieliński posiadając taką możliwość nie wziął swojej ziemi, tylko jego. Dodał, że Pani Irmina D miała działkę o pow. 123m², a dokupiła sobie 1000m. W dokumentach podano, że cena ziemi jest po 13zł sprzedawana. Pyta jak on ma opuścić swoją ziemię i iść na działkę osoby będącej członkiem komisji scaleniowej i jeszcze ma dopłacić 80tys.zł. Jest to niewiarygodna suma, skąd on ma taką sumę wziąć będąc studentem. Jego brat też się uczy, a ojciec nie żyje. Wyjaśnił, że scalenie było w 2000r. On ma dojazd do swojej działki od ul. Fabrycznej, posiada wszystkie media i scalenie to nie było mu potrzebne. Dodał, że nie dość, że Pan Zieliński dostał dwie najlepsze działki po 1000m, to jeszcze dostał 100tys.zł, a jemu zabrano 445m i musi dopłacić 80tys.zł. Dodał, że wspólnie z rodziną posiadał działkę o pow. 3.422m w jednym kawałku, szerokość działki 18m. Po scaleniu otrzymali jedną działkę o pow. 1580m, drugą 680m na pięć osób i muszą dopłacić 66tys.zł. Jest to dla niego niezrozumiałe. Dlatego właśnie odwołali się do WSA. Dodał, że nie miał pretensji, że zostały zabrane grunty pod drogi, ale nie zgadza się z tym jak się zabiera jednym po to, by dać drugim. Podkreślił, że na sesji lipcowej to wszystko mówił, ale Rada uchwałę podjęła. Wyjaśnił, że przystępując do scalenia Pan Jabłonowski mówił, że kto ma ziemię, to po scaleniu otrzyma tą samą ziemię. Stało się jednak inaczej. Chcą, aby było to zrobione uczciwie.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zwrócił uwagę, że jest nowym radnym, a sprawy dotyczą bardzo ważnych kwestii, a w urzędzie jest osoba, która brała udział w scaleniu. Prosi, aby ta osoba

teraz na sesję przybyła i przybliżyła te sprawy. Uważa, że jeżeli się kogoś oskarża, to dobrze by było dać mu szansę wypowiedzenia się.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił aby Pan Jabłonowski odniósł się do całego scalenia oraz do faktu, że wyrok jest niekorzystny dla miasta.

Sławomir Jabłonowski

Stwierdził, że kasacja jest konieczna, ponieważ ciąży na Radzie obowiązek dbałości o pozostałe 189 osób, które uczestniczyły w scaleniu. Zwrócił uwagę, że skarży 10 osób, pozostałe nie. Działki były wydzielane zgodnie z m.p.z.p., akceptowanym przez te osoby. Jeżeli stanowione przez Radę prawo lokalne daje możliwość zagospodarowania terenu, który jest własnością tych osób, to jest to prawo bezwzględnie chronione. Daje się możliwość wykorzystania tych terenów na konkretne cele. W sytuacjach, które zaistniały w tym przypadku, to ilość aspektów osób skarżących jest tak różna, nieprzejrzysta, że omawianie ich zajęłoby kilka godzin. Chce podkreślić, że sąd wykazał, że scalenie i podział nieruchomości przy ul. Żabiej był pod względem formalno-prawnym dobry. Scalenie było właściwie zrobione, jak należy. Dodał, że przystępując do procedur dokonano również analizy formalno-prawnej poprzez fachowca, który jest autorem książek w tym zakresie. Wyjaśnił, że posiadał delegację formalno-prawną poprzez pełnomocnictwo Prezydenta. W związku z tym reprezentował nieruchomości stanowiące własność miasta, co było równoznaczne z wypowiedzaniem się w roli właściciela w radzie scaleniowej. Było to zgodne z prawem. Jeżeli chodzi o złożenie skargi kasacyjnej, to jest za. Dodał, że w tej kwestii zaciągał opinii innych prawników, którzy potwierdzają, że nie złożenie skargi kasacyjnej będzie skutkowało zablokowaniem scaleń w całej Polsce, ponieważ sądy w swojej jurysdykcji przekazują jedno orzeczenie jako wykładnię innych orzeczeń. Art. 105 ust. 102 mówi wyraźnie, że jeżeli nie ma możliwości przydzielenia działki w naturze, dokonuje się dopłat w gotówce. Dotyczy to wyłącznie tej części orzeczenia, która dotyczyła Państwa Bąkowskich, którzy skargę wygrali. Pozostałe skargi zostały oddalone. Oznacza to, że w świetle prawa sąd orzekł o poprawności rozstrzygnięć zawartych w uchwale. Jeżeli w stosunku do tej jednej skargi do osób, które nie otrzymały działek, które stanowią o uzyskanych ekwiwalentach, to oznacza to, że takich możliwości nie było. W przypadku Państwa Bąkowskich 395m, liczba działek wynosiła 0, w związku z czym nie było możliwości przydzielenia działek w naturze, została przydzielona dopłata gotówkowa, oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego. Firma, która to wyceniła została wybrana w przetargu. Odnośnie zarzutów, czy było to wycenione właściwie, czy też nie, nie odnosi się, ale firma ta ma w swoim składzie profesora, który naucza wyceny nieruchomości. Nie mieli więc podstaw, aby tym ocenom nie ufać. Sprawdzili tylko skład operatów szacunkowych i zawartość treści była właściwa. Nie mieli możliwości zakwestionowania tego, czy też przekazania do komisji odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawców majątkowych, co może zrobić Kolegium Odwoławcze, ale też tego nie uczyniło. Odnosząc się do argumentacji WSA w stosunku do skargi Państwa Bąkowskich, argumentacja ta niesłusznie została oparta na ustawie o scaleniu i wymianie gruntów, która obejmuje wyłącznie grunty rolne, czego w tym przypadku nie było, ponieważ uchwała została oparta na ustawie o gospodarce nieruchomościami i rozporządzeniu w sprawie scalenia i podziale nieruchomości.

Podkreślił, że ta skarga kasacyjna jest również szansą dla miasta nie dlatego, że miasto ją wygra. Miasto może ją przegrać, ale z pewnością można wykorzystać szansę sprawdzenia na ile racje miasta były słuszne. Jeżeli doszłoby do ponownego scalenia i podziału nieruchomości, to w chwili obecnej jest nieodwracalny stan prawny. Jeżeli WSA w Białymstoku mówi, że nie ma możliwości uznania uchwały za ważną tylko dlatego, że uchwała była naruszeniem porządku prawnego. Uważa, że należy dać szansę wypowiedzenia się NSA, ponieważ to scalenie będzie rzutowało na scalenia w całej Polsce.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła o informację, że jeżeli te osoby zgłaszały się do Prezydenta i chodziło o ugodę, to prosi o wyjaśnienie jaką kwotę proponowano za metr.

Sławomir Jabłonowski

Wyjaśnił, że każda działka była wyceniana indywidualnie. W scaleniu istniały dwie grupy nieruchomości: działki mieszkaniowe i działki przemysłowe. Działki, które funkcjonowały tam miały wycenioną wartość od trzydziestu kilku do 42zł w stanie przed scaleniem. Później, pomniejszone o teren przeznaczony pod grunt i drogi, jako działki budowlane – właściciele otrzymali ekwiwalent scaleniowy. To rzeczoznawca musiał wycenić ile ten grunt jest wart. W przypadku działek przemysłowych przedział wielkości wynosił 52-56zł, w zależności od tego gdzie ta działka leżała i jakie miała parametry. Po scaleniu istniała trzecia wartość i obejmowała ona przyszłe uzbrojenie, przy czym przedział wartości tych działek po uzbrojeniu kształtował się w zależności od wielkości działki – od 56 do 76zł za m². W chwili obecnej, gdy osoba która wystawiała działkę mieszkaniową przy ul. Żabiej po 100zł za m², nie może jej sprzedać. Był również problem ze sprzedażą działki przemysłowej za taką kwotę. W związku z powyższym proponowane kwoty były adekwatne do tych wartości. Ocenia, że te wartości są nadal aktualne. Odpowiadając radnej Mężyńskiej wyjaśnił, że różnica między ustawami – ustawą o scalaniu i wymianie gruntów rolnych, a ustawą o scalaniu i podziale nieruchomości w trybie gospodarki nieruchomościami polega na tym, że tryb rolny mówi o tym, że każdy kto wchodzi z gruntem, z gruntem wychodzi. Natomiast w przypadku drugiej ustawy, na podstawie której było przeprowadzane scalenie w mieście mówi wyraźnie, że należy wydzielić działki zgodnie z m.p.z.p. W przeciwnym wypadku uchwała jest nieważna, ponieważ scalenie wykonuje zapisy planu. Dlatego ilość wydzielonych działek była zgodna z uchwałą w sprawie m.p.z.p. Ponieważ działek było 60, a uczestników w jednostkach rejestrowych 80, a w sumie osób uczestniczących było 189, nie było więc szans, aby zaspokoić wszystkie roszczenia. Ci, którzy mieli małe ekwiwalenty, proponowano im dokupowanie. Zostały 3 działki przemysłowe, których nikt nie chciał. Długo pozostawała jedna działka mieszkaniowa, którą w ostatniej chwili wzięła jedna osoba. Dodał, że propozycję składał Panu Bobowskiemu, który miał ekwiwalent 1100m² i chciał działkę sąsiednią, ale osoba która funkcjonowała w scaleniu miała 3tys.m, a więc miała większy ekwiwalent i pierwszeństwo należało się jej. Kryterium przydziału działek było ustalone na pierwszym spotkaniu Rady, później powtórzone na spotkaniu organizacyjnym w 2008r. i ci ludzie wyrazili na to zgodę. Rada Uczestników Scalenia jako reprezentant tych ludzi, podejmowała takie decyzje. On z ramienia urzędu miał tylko jeden głos. Pilnował porządku. Starał się aby aspekt prawny był zachowany. Co do decyzji, to opinie w tej sprawie wyrażali uczestnicy

postępowania. Podkreślił, że scalenie wykonują i prowadzą uczestnicy postępowania przy pomocy urzędu.

Wanda Mężyńska – radna

Poprosiła, aby Pan Jabłonowski wypowiedział się, czy jego zdaniem Ci Państwo zostali pokrzywdzeni.

Sławomir Jabłonowski

Stwierdził, że nad każdą skargą należałoby oddzielnie dyskutować, ponieważ nie wszyscy wywiązali się ze swoich obowiązków i Rada Uczestników Scalenia opiniowała wnioski, i jak można zaopiniować wniosek którego nie było, jak można było wypowiedzieć się w stosunku do osoby, która nie chciała brać udziału w sposób czynny w postępowaniu. Zwrócił uwagę, że we wszystkich wykładniach prawnych jest mowa o złożeniu wniosku. Jeżeli była możliwość składania wniosków – wnioski były dostępne w Internecie – pisali, zrobili wstępne przygotowanie procedury tak, aby mieszkańcy mogli się dwukrotnie wypowiedzieć. Rada scalenkowa poświęciła temu 6 spotkań, 4 dotyczyły samego przydziału działek. Zainteresowani wielokrotnie składali wnioski. Rozumie, że ktoś, kto chciał 3-4 działki, a otrzymał 2. Rada chciała podzielić to inaczej, ale architekt stwierdził, że prawo tego zabrania, bo nie takie są wytyczne w m.p.z.p.. Stworzono koncepcję po to, aby takich działek było więcej, aby zadowolić zainteresowanych. Starali się z każdej strony, aby te osoby miały maksimum korzyści i satysfakcji, ale nie da się wszystkich interesów zadowolić, zwłaszcza jeśli są to wygórowane żądania, często nierealne.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że radni są radnymi miasta Łomża i muszą podejmować decyzje dla dobra miasta i jego mieszkańców. Poprosił, aby Pan Jabłonowski wyjaśnił, co się wydarzy, jeżeli Rada wyroku nie zaskarży oraz jeżeli skargę złoży i ją przegra. Dodał, że decyzja podjęta przez poprzednią Radę jest dla nowych radnych sytuacją złożoną, a Rada chce podjąć dobre decyzje dla dobra miasta.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdził, że ma wątpliwości, czy pracownik jest upoważniony do informowania Rady o skutkach jej decyzji. Jest tylko pracownikiem.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że już mówił, iż na chwilę obecną nie można ocenić skutków decyzji o nie wniesieniu skargi kasacyjnej. Podał również pierwszy sygnał jaki się zrodził, że tereny inwestycyjne przy ul. Żabiej nie zostały wpisane do ksiąg wieczystych i praktycznie na dzień dzisiejszy miasto ma je poza sobą w działaniach.

Janusz Mieczkowski – radny

Zwrócił uwagę, że krąg niezadowolonych formalnie określa dokument. Poprosił o informację, czy liczba osób niezadowolonych może się powiększyć, czy mogą się inne osoby odwoływać od tej uchwały, czy sprawa dotyczy tylko tych 6 osób? Dodał, że jego zdaniem widać wolę rozwiązania tej sprawy i to zarówno ze strony skarżących, jak i Prezydenta. Jeżeli taka wola jest, to jest spełniony pierwszy warunek do spokojnych rozmów. Jeżeli okaże się, że sprawa dotyczy tylko tych 6 osób, to należy z nimi rozmawiać, i to w miarę szybko. Tak, aby rozmowy, jeśli nie przyniosą efektów, była możliwość złożenia skargi kasacyjnej.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Stwierdził, że z punktu widzenia procedury czyli w wyniku wyroku WSA, krąg osób niezadowolonych subiektywnie wzrosnąć już nie może, ponieważ sąd podjął wyrok, orzekł w sprawie i stwierdził nieważność uchwały. Jeżeli nawet tylko jedna z tych osób miała rację, a pozostałe nie, to tego typu wyrok dotyczy wszystkich uczestników scalenia. Stąd potrzeba kasacji, aby zweryfikować podejście do tak podjętej oceny postępowania kasacyjnego.

Mariusz Chrzanowski – radny

Poprosił, aby Pan Jabłonowski odniósł się do stwierdzenia „my prowadziliśmy sprzedaż działek”. Zwrócił uwagę, że Pan Jabłonowski był Pełnomocnikiem Prezydenta ds. scaleń, Przewodniczącym Komisji Scaleniowej, urzędnikiem miejskim. Radni dowiedzieli się od Pani Sadowskiej, że otrzymała telefon w sprawie sprzedaży działek. Prosi o informacje, czy w jego kompetencjach jako pełnomocnika leżał handel nieruchomościami.

Sławomir Jabłonowski

Stwierdził, że temat ten był wielokrotnie podnoszony przez skarżących w Prokuraturze. Złożył w tej kwestii stosowne wyjaśnienia i uważa, że ciąg dalszy nastąpi, ale z drugiej strony było to oczernianie. Podkreślił, że kwestie te wyjaśniał również na Komisji Rewizyjnej, że miasto skupowało nieruchomości oraz że oni jako urzędnicy pośredniczyli oraz Rada Uczestników Scalenia w załatwianiu, w mediacjach pomiędzy uczestnikami. Postępowano tak, aby dokupili sobie ekwiwalenty gruntowe, bądź też jeżeli chcieli, mogli dokupić działkę w trakcie scalenia. Podkreślił, że jest to normalne i praktykowane na całym świecie, i w Polsce. Nie ma w tym żadnego podtekstu. Dodał, że było takie postanowienie i przykazanie, że były na to przeznaczone środki w budżecie ok. 2mln.zł na nabywanie nieruchomości celem wydzielenia działek inwestycyjnych, co miało miejsce w scaleniu na Żabiej. Wydzielono dwie duże nieruchomości tylko dlatego, że udało się część kupić w drodze aktów notarialnych, a pozostałe rzeczy zostały kupione w ramach dopłat gotówkowych. Podkreślił, że na działki pozyskane na zasadach określonych w uchwale wydano ponad 900tys.zł. Nie wypiera się tego, że dzwonił do kilkudziesięciu osób, nie tylko do Pani Sadowskiej. Rozmawiał również z jej sąsiadami. Niektóre z tych osób osobiście zgłosiły się. Wolały sprzedać działki za mniejsze kwoty miastu niż osobom fizycznym.

Alicja Konopka - radna

Zwróciła uwagę Przewodniczącemu, że powinien znać Statut Miasta. W Statucie są zapisy mówiące o tym co należy zrobić, gdy na Sali obrad jest nieporządek. Poprosiła o zwrócenie uwagi do jakiej sytuacji doszło. Rada nie jest przecież sądem. Zastanawia się czy jest normalne, gdy w momencie wypowiedzi, która się nie podoba powstaje krzyk. Zwróciła uwagę, że Rada tej sprawy nie rozstrzygnie, nie jest sądem. Rada powinna tylko podjąć decyzję czy składa kasację, czy też nie. Uważa, że lepiej by było gdyby stronę niezadowoloną reprezentowała jedna osoba, a nie może być tak, że nawet jest ubliżanie. Nie wyobraża sobie, aby tak dalej działa się na sesji. Został wprowadzony bałagan. Dodała, że dobrze się stało że Ci Państwo wygrali, ale dla miasta powstaje problem i radni mają dylemat. Rada powinna podjąć decyzję czy składa kasację, czy nie. Uważa, że dyskusja na ten temat nie ma sensu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Odnosząc się do w/w wypowiedzi radnej stwierdził, że to nie on prowadzi dyskusję, ale to radni zadają pytania i Pan Jabłonowski odpowiada na nie, a odpowiedzi budzą emocje. Podkreślił, że Statut zna i zna jego zapisy. Zapytał, czy ma więc te osoby wypraszać?

Alicja Konopka - radna

Zwróciła uwagę Przewodniczącemu, że zgadzając się na pełnienie tej funkcji musi liczyć się z konsekwencjami, bo to Przewodniczący odpowiada za porządek na sesji.

Andrzej Grzymała – radny

Zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Wyjaśnił, że Prezydent złożył wniosek, a radni i tak tego nie rozstrzygną.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Wyjaśnił, że po przegłosowaniu wniosku wypowie się jeszcze Prezydent. Następnie poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania Rada wniosek przyjęła 17 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 wstrzymującym się.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos odnośnie stwierdzenia radnej Rabczyńskiej, że już 6 miesięcy Rada działa, a Prezydent od 6 miesięcy jest Prezydentem stwierdził, że radna słusznie zauważyła, że przez tych 6 miesięcy można było coś zrobić. Jest to dobre pytanie, ale on jako Prezydent nie mógł nic zrobić., ponieważ trwało postępowanie sądowe, ponieważ w czasie, gdy sprawa jest w sądzie nie można ingerować w uruchomione postępowanie procesowe. Rozmawiał z jedną osobą, która do niego w tej sprawie zgłosiła się osobiście. Jest to Pani Elżbieta Sulkowska. Jej sytuacja jest

trochę inna. Pani Sulkowska przedstawiła cały tok postępowania, dlatego spróbował podjąć mediacyjną rozmowę, a taka możliwość w tym przypadku istniała, aby ewentualnie naprawić tę krzywdę, która wg Pani Sulkowskiej została jej wyrządzona. Stąd Pani Sulkowska dostała dwie propozycje których nie przyjęła. Odnosząc się do stwierdzenia Pani Sulkowskiej, że zgłosili sprawę, którą zajęła się Prokuratura stwierdził, że jeżeli Prokuratura prowadzi dochodzenie w tych sprawach, również wobec Pana Jabłonowskiego i byłych Prezydentów, to pyta co on ma jeszcze zgłaszać do Prokuratury. Ta sprawa jest tak znana organom ścigania, nie niepotrzebne jest pośrednictwo Prezydenta. Z całą odpowiedzialnością może stwierdzić, że takiej wiedzy nie posiada. Nikt do niego nie przychodził i nie złożył oświadczenia, że osoba X czy Y popełniła przestępstwo. Gdyby takie oświadczenie było i gdyby je ukrył, wówczas za to również by przed Prokuraturą odpowiadał. Odpowiadając radnej Mężyńskiej stwierdził, że dylemat jest. Chce, aby radni zrozumieli, że sprawa nie jest przeciwko pokrzywdzonym. W całym procesie scaleniowym brało udział ponad 100 podmiotów. Jeżeli 6 osób zostało pokrzywdzonych, to ponad 90 nie. Jeszcze raz podkreślił, że nie jest to sprawa przeciwko pokrzywdzonym, ale jest to sprawa, aby zweryfikować wyrok WSA. Być może będzie on korzystniejszy dla pokrzywdzonych i być może w toku postępowania odwoławczego, które wnosi Prezydent Miasta, otwiera się furtka do negocjacji. Odpowiadając na wątpliwości radnych stwierdził, że uważa, że daje to możliwość na kolejny etap takich rozmów. W dniu dzisiejszym należy podjąć decyzję o skardze kasacyjnej. Złożenie skargi nie może być poprzedzone zapewnieniem, że Prezydent idzie na ugodę. Tak być nie może, ponieważ jest wyrok sądu. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Sulkowskiej wyjaśnił, że nie można wycofać sprawy, ponieważ sprawa przez WSA została rozstrzygnięta. Zainteresowani mogli ją wycofać. Podkreślił, że jego intencją nie jest wycofanie sprawy, ale doprowadzenie do tego, aby ten wyrok został zweryfikowany, aby była możliwość również jeszcze innego rozstrzygnięcia. Odpowiadając na zapytanie radnego Mieczkowskiego stwierdził, że taka wola jest. Zwrócił uwagę, że wszyscy siedzący na sali wiedzą, jaki zastali stan i dzisiaj zarzucanie mu, czy proponowanie aby podjął działania jest niemożliwe. Nie uczestniczył w tych sprawach bezpośrednio, jednak jeżeli będą takie możliwości prawne., do takich rozmów jest gotowy. Raz jeszcze podkreślił, że w całym scaleniu uczestniczyło 189 osób. Jeżeli wśród nich są tacy, którzy czują się pokrzywdzeni i mają rację, to będzie robił wszystko zgodnie z prawem, o ile to będzie możliwe, aby podjąć takie działania, które w jakiś sposób będą łagodzić, czy też satysfakcjonować ich, aby nie czuli się całe życie pokrzywdzeni, że miasto coś im odebrało na siłę, wbrew prawu. Poprosił ponownie o przyjęcie wniosku w sprawie złożenia skargi kasacyjnej. Następnie wyjaśnił Pani Sulkowskiej, że miasto nie wynajmuje Kancelarii Prawnej o której mówił. Miasto z tą kancelarią współpracuje, nie są to więc duże koszty. Nie chce aby odbierano wrażenie, że urząd pod ich kierownictwem jest przeciwko mieszkańcom. Sprawa ta jest jednak bezprecedensowa, może przynieść skutki, o których wcześniej mówił. W chwili obecnej nie może określić, jakie to może przynieść skutki dla miasta, dla budżetu miasta, jak również dla pozostałych osób, które nie wnoszą uwag do scalenia. Dodał, że poprosił również profesora prawa, aby zrobił projekcję, jakie skutki prawne po uprawomocnieniu się wyroku, a później finansowe. Ponownie podkreślił, że nie jest to skarga kasacyjna przeciwko pokrzywdzonym. Rozumie osoby, które w dniu dzisiejszym mają poczucie krzywdy.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie wnioski:

1. Kto jest za złożeniem skargi kasacyjnej - w wyniku głosowania Rada 16 głosami za, przy braku głosów przeciw i 3 wstrzymujących się opowiedziała się za złożeniem skargi kasacyjnej
2. Kto jest za udzieleniem pełnomocnictwa do sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej Panu Krzysztofowi Czeszejko-Sochackiemu oraz Pani Katarzynie Bystranowskiej-Celej z Kancelarii Adwokackiej w Warszawie przy ul. Grójeckiej 22/24 lok. 29/30 - w wyniku głosowania Rada 17 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących się udzieliła pełnomocnictwa w/w kancelarii.

Ad. 5

Omawianie tego punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii komisji

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Andrzej Grzymała – radny

Zwracając się do Prezesa MPEC wyjaśnił, że w 2005 roku została przyjęta umowa, że Echo Investment będzie korzystał z ciepła miejskiego, natomiast w roku 2008 już nie było o tym mowy. Poprosił Pana Mielcarek o wyjaśnienie, czy uczestniczył w tych rozmowach i co spowodowało, że w 2008r. nie było brane podciągnięcie inwestycji Echo do ciepłowni miejskiej.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Wyjaśnił, że nie jest mu znany żaden dokument z 2005r., który by stwierdzał, że Echo Veneda zobowiązuje się do korzystania z ciepła z miejskiej sieci ciepłnej. Jeżeli chodzi o wnioski dotyczące podłączenia, to były takie składane. Ostatni wniosek był w 2010 roku, a pierwszy 12.04.2005r., ale był to wniosek dot. określenia warunków przyłączenia, natomiast o zobowiązaniu nic nie wie.

Andrzej Grzymała – radny

Kontynuując wypowiedź stwierdził, że radni weszli w posiadanie umowy wstępnej, którą miasto z Echo zawierało być może i w imieniu MPEC na przyszłość, że galeria będzie przyłączona do miejskiej sieci MPEC. Później to wykreślono. Zauważył, że byłoby to z korzyścią dla mieszkańców, ponieważ odciążałoby to budżet, bo galeria ponosiłaby określone koszty. Nawiązując do rozmów z komisji, że TESCO narzucało Venedzie, że należy korzystać z kotłowni gazowej, a nie ciepłnej, to z tego co wie, w Suwałkach TESCO będzie korzystało z ciepłowni miejskiej.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Ponownie podkreślił, że nie zna jakiegokolwiek dokumentu, który stwierdzałby, że Echo Veneda zobowiązuje się do korzystania z ciepła miejskiego. Pierwszy wniosek był w 2005 roku, ale nie było to zobowiązanie. Ostatni, złożony w 2010r. również nie skutkuje żadnymi zobowiązaniami. Jest to tylko wniosek o określenie warunków i takie warunki Echo Venedzie zostały określone. Echo Veneda z tych warunków jednak nie skorzystała. Podkreślił, że nikt w imieniu MPEC nie mógł podjąć umowy. Spółka posiada osobowość prawną i tylko Zarząd spółki może podejmować zobowiązania i podpisywać umowy.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezesa MPEC stwierdził, że wynika z niej, że nikt w imieniu MPEC nie mógł podjąć umowy ale oznaczałoby to, że w tamtym czasie Prezydenci podjęli za MPEC określoną wolę w porozumieniu.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że jak przedstawił na Komisji Gospodarki Komunalnej, w jego posiadaniu znajduje się porozumienie zawarte w dniu 30.06.2005r. pomiędzy Echo Investment, a miastem Łomża, które w &4 mówi, że Echo zobowiązuje się do podjęcia w dobrej wierze negocjacji z MPEC celem podłączenia obiektów centrum handlowego do miejskiej sieci ciepłowniczej. Jest to jedyny dokument, jaki odnalazł w tej kwestii.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła o informację, czy właściciele Galerii Narew prowadzili rozmowy z Prezesem MPEC i czy są podpisane zobowiązania, że Galeria Narew będzie w pełni czerpała energię ciepłą z MPEC?

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Wyjaśnił, że z Galerią Narew prowadził takie bezpośrednie rozmowy. Trwało to dość długo. Rozpoczęło się to od kwestii ciepłociągu, który przebiega przez teren galerii i schowania go, ponieważ przeszkadza w inwestycji. Warunki były stawiane z obu stron i w ich wyniku oni zobowiązali się na własny koszt schować ten ciepłociąg /przez przełożenie/, natomiast galeria zobowiązała się do korzystania z miejskiej sieci ciepłej. Takie porozumienie zostało spisane pomiędzy MPEC a Galerią Narew.

Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Zwracając się do Prezesa zwrócił uwagę, że w ubiegłym tygodniu odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej, na którym radni od przedstawicieli Echo Investment usłyszeli, że udało się Zarządowi MPEC rozszerzyć zakres jeżeli chodzi o przekładkę głównego ciepłociągu. Poprosił o wyjaśnienie, czy jest to prawdą.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Potwierdził dodając, że jeżeli chodzi o sprawę negocjacji i uzgodnień w kwestii położenia ciepłociągu kolidującego z inwestycją Echo Venedy, to od samego początku Echo Veneda nie czyniła problemów, że tej przekładki nie zrobi. Udało się ten zakres zwiększyć poza zakres wynikający z inwestycji. Przekładka została wykonana wraz z przejściem pod ul. Zawadzką tak, aby w przyszłości nie kolidowało to z jakimikolwiek pracami. W tym wypadku Echo Veneda wywiązała się ze swoich zobowiązań. Dodał, że chcieli aby taki zapis w sprawie przekładki znalazł się w umowie, że Veneda w pewnym sensie zobowiązuje się do korzystania z miejskiego ciepła, ale niestety nie zgodziła się Veneda na podpisanie takiego porozumienia i na wprowadzenie w umowie takiego paragrafu. Odnosząc się do stwierdzenia radnego Grzymały, że byłoby to korzystne, to zgodził się z tym, ponieważ liczy się każdy odbiorca, inaczej duży, a inaczej mały.

Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Poprosił o informację, czy Prezesowi MPEC znany jest koszt wykonania przekładki.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Stwierdził, że to nie spółka była płatnikiem, ale z tego co się orientuje to był to koszt ok. 600tys.zł.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Poprosiła o odpowiedź na pytanie, co prezes Mielcarek jako Prezes MPEC robi aby pozyskać nowych odbiorców ciepła. Ma na myśli również Echo Venedę.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Wyjaśnił, że spółka może tylko przedkładać swoje propozycje. Tak jak wszędzie, są pewne obwarowania prawne. Jeżeli chodzi o Echo Venedę, to zaproponowano im wybudowanie węzła i zrobienie przyłącza na ich koszt i to było wszystko co mogli w ramach dodatkowego bonusu zrobić dla Echo Venedy. W takim wypadku węzeł byłby własnością MPEC, z tym wiąże się trochę inna opłata, ale na takie rozwiązanie Echo Veneda nie poszła. Podkreślił, że nie można nikogo zmusić do tego, aby obowiązkowo przyłączył się do miejskiej sieci ciepłowniczej. Spółka może tylko konkurować na rynku.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Poprosiła, aby Prezes powiedział konkretnie co robi dla miasta. Jako przykład podała Osiedle Parkowe, gdzie pracownicy MPEC wychodzą naprzeciw, chcą bowiem pozyskać odbiorców ciepła, natomiast list, który ona otrzymała, nie był ofertą z uwagi na to, że mieszkańcom osiedla nie przedstawiono przybliżonych kosztów, aby skorzystali z usług MPEC. Poprosiła aby Prezes temat ten rozwinął bardziej.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Wyjaśnił, że sprawę zna. Dodał, że jak w każdej inwestycji ktoś kto inwestuje, oczekuje zwrotu. W tym wypadku jeżeli wystąpił jeden odbiorca, ta inwestycja nigdy by się nie zwróciła, mają więc możliwość odmówić. Gdy okaże się, że ta inwestycja zwróci się w określonym prawem czasie, wówczas muszą przyłączyć na zasadach ogólnych, czyli odbiorca pokrywa ¼ kosztów przyłączenia. Jeżeli inwestycja jest nieopłacalna, mają obowiązek z tytułu prowadzenia przedsiębiorstwa rozmawiać o możliwościach przyłączenia ale po kosztach komercyjnych. W tym wypadku po odmowie powiadomiono Prezesa URE i Prezes uznał ich racje. Jeżeli na tym odcinku pojawi się więcej odbiorców, wówczas sytuacja zmieni się. Przybliżone koszty można określić dopiero w momencie wystąpienia o warunki przyłączenia. Dodał, że zawsze są problemy z przejściem przez działki prywatne. Osoby nie zainteresowane ciepłem stwarzają problemy i zazwyczaj sprawa upada.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Poprosił, aby Prezes powiedział, że on Marian Mielcarek – Prezes MPEC i Zarząd MPEC zrobili wszystko, żeby doprowadzić do tego, że Galeria Veneda będzie korzystała z energii cieplnej, którą produkuje MPEC oraz, że zrobili wszystko, aby Galeria Narew z ciepłowni miejskiej również korzystała. Zwrócił uwagę, że Prezes ma organ nadzorczy – Radę Nadzorczą. Z tego co wie w jej skład wchodzi profesorowie i doktorzy i w związku z tym pyta, czy oni nie interesowali się tym, nie zadawali mu pytań, że „spod ręki” uciekł duży odbiorca ciepła. Kolejno zwrócił uwagę, że wszyscy ci, którzy odpowiadali na pisma mówili, że żadnych rozmów nie było, że nie ma dokumentów, a Prezydent Dobosz pokazał dokument z którego wynika, że w dokumencie z czerwca 2005r. jest zapis, który dawał możliwość negocjacji, do „trzymania” firmy za słowo, a później drugim porozumieniem ten zapis jest niwelowany. Radni byli informowani, on również i dlatego głosował za zbyciem działki na rzecz tej firmy, dlatego, że powiedziano mu, iż jest robiona dobra rzecz nie tylko dla miasta, ale i dla firmy. Okazuje się, że jakby oszukano radnych, bo stało się tak, jak się stało.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Odpowiadając na pierwsze pytanie wyjaśnił, że odpowiadał na nie już na Komisji Gospodarki Komunalnej. W chwili obecnej może więc tylko powtórzyć, że uważa, iż jako zarząd zrobili wszystko, aby Galeria Veneda podłączyła się do miejskiej sieci ciepłowniczej. Dodał, że jedynie co spółka mogła zrobić, to dać jak najlepsze warunki przyłączenia, czyli wybudować węzeł i zrobić przyłącznie. Innego wpływu na decyzję Echo Wenedy spółka nie miała. Następnie stwierdził, że Rada Nadzorczą na każdym posiedzeniu jest informowana na bieżąco, co dzieje się w sprawach istotnych, dot. przedsiębiorstwa, a ta była istotną. Dodał, że w Radzie nie ma profesorów ani doktorów. Dodał, że Rada Nadzorczą nie ma przełożenia, aby wpływać na przedsiębiorstwa zewnętrzne. To spółka musi rozmawiać z odbiorcą, aby był chętny i przyłączył się. Jeżeli chodzi o pierwsze porozumienie, które przedstawił Prezydent Dobosz wyjaśnił, że on zapoznał się z nim na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Wcześniej o takim porozumieniu nie wiedział. Na sesjach była cały czas mowa, że Echo Veneda się przyłączy, ale to było na takiej zasadzie, że słyszał. Natomiast jeśli chodzi o drugie porozumienie, to stwierdził, że go nie zna.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Zwracając się do Prezesa MPEC stwierdził, czy ma rozumieć, że Prezydent Brzeziński i jego zastępca nie zapraszali go na żadne konsultacje, rozmowy dotyczące tego tematu?

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Wyjaśnił, że osobiście nie uczestniczył w żadnych konsultacjach jakie były prowadzone pomiędzy miastem a Echo Veneda.

Bogumiła Olbryś – radna

Stwierdził, że na kominie MPEC są umieszczone przekaźniki telefonii komórkowej. Poprosiła o informację ile tych przekaźników tam jest i jakie z tego korzyści ma miasto, bo MPEC z pewnością.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Wyjaśnił, że miasto również korzysta z tego komina i to bezpłatnie, i to jest zysk dla miasta. Jeżeli chodzi o sieci komórkowe to w chwili obecnej nie jest w stanie wyjaśnić ile z nich ma swoje przekaźniki na kominie, być może już wszystkie. Zysk z tego to niemała kwota, to większość kwoty, którą radni w materiałach mają wykazaną jako wynajem. To ok. 90% tej kwoty. Jest to najbardziej dochodowa działalność firmy.

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Porosił Prezesa MPEC o odpowiedź, czy zastanawiał się nad tym czy nie przejść na inną formę zarządzania firmą, np. na prywatyzację.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Stwierdził, że taka decyzja będzie należała do Rady. Dodał, że jest to decyzja nie gospodarcza, ale w pierwszym etapie polityczna, że jest wola, aby przedsiębiorstwo sprywatyzować. Co z tego będzie miało miasto to sprawa następna. Zwrócił uwagę, że większość tego typu przedsiębiorstw w zachodniej i północno-zachodniej części naszego kraju jest sprywatyzowanych i większość tego typu przedsiębiorstw jak w Łomży jest wchłaniana przez wiele większe. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej trwają negocjacje w sprawie sprzedaży SPEC Warszawa. W roku ubiegłym została sprywatyzowana Ostrołęka i obecnie jej właścicielem jest Elektrociepłownia. Jeszcze raz podkreślił, że to miasto musi zdecydować co chce zrobić z tym majątkiem. On jest tylko zarządzającym.

Hanka Gałązka – radna

Podziękowała Prezesowi za sprawne działania w zakresie prowadzenia wymiany sieci ciepłowniczej. Prace trwają szybko i teren jest uporządkowany do stanu sprzed robót.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Stwierdził, że jest mu bardzo miło to słyszeć i ma nadzieję, że słyszy to radny Piekarski.

Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że miło mu słyszeć słowa uznania dla pracowników MPEC. Ma nadzieję, że Prezes to również zauważy w sposób wymierny.

Jan Bajno – radny

Podziękował Prezesowi. Dodał, że było to z inicjatywy Prezydenta aby MPEC partycypował w kosztach zakupu tomografu komputerowego.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Wyjaśnił, że w gestii Prezydenta jest decyzja, na co te środki przeznaczy. Dodał, że oni również taką argumentację słyszeli.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Kończąc dyskusję zwrócił uwagę, że z toczącej się dyskusji i wielu pytań wynika, że generalnie ocena MPEC wypadła pozytywnie.

Marian Mielcarek – Prezes MPEC

Podziękował. Dodał, że Prezydent przy podziale zysku również docenił załogę. Uważa, że wszyscy powinni być zadowoleni.

Ad. 6

Omawianie tego punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii komisji

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła o informację, co miasto robi w zakresie segregacji śmieci, czy panu Inspektorowi jest na ten temat coś wiadomo. Zwróciła uwagę, że segregacja śmieci powinna być robiona szczegółowo, tak wynika z dyrektyw unijnych. Dodała, że są monity od mieszkańców, że nie mają spełnionych warunków, a chcą prowadzić segregację śmieci.

Waldemar Gołaszewski – Kierownik Delegatury WIOŚ

Wyjaśnił, że WIOŚ nie stwarza warunków do segregacji śmieci, jest jednostką kontrolującą. Podstawową rolę w tym zakresie pełni MPGKiM, które obsługuje większą część miasta i w ocenie WIOŚ te warunki są spełnione w sposób w miarę zadawalający. Jeżeli chodzi o domy jednorodzinne, to wydawane są worki na różne rodzaje odpadów i są one odbierane bezpłatnie przez MPGKiM raz w miesiącu. Jeżeli chodzi o budownictwo wielomieszkaniowe to są wystawiane kontenery i tylko od mieszkańców zależy, co do danego kontenera trafi. Po otwarciu nowego zakładu przetwarzania odpadów w Gminie Miastkowo prowadzona jest tam wstępna segregacja odpadów, które trafiają do zakładu. Z taśmy podającej, odpady są ręcznie segregowane, a później są sprzedawane jako surowiec wtórny. W ich ocenie tylko 30% odpadów to balast, który trafia na składowisko. Podkreślił, że w samym mieście warunki do segregacji odpadów powinno stwarzać miasto, aby więcej tych odpadów było zbieranych w sposób selekcyjny. Kolejną sprawą to selekcjonowanie z masy odpadów, odpadów niebezpiecznych. Jest to bardzo ważna sprawa, ponieważ to one mają wpływ na stan jakości wód podziemnych /baterie, akumulatory/.

Bernadeta Krynicka – radna

Poprosiła Kierownika Delegatury WIOŚ o wyjaśnienie, czy jego zdaniem w mieście nie jest zbyt mało pojemników do segregacji śmieci. Zdaniem radnej one wręcz zniknęły. Zapytała też, czy WIOŚ jako organ nadzorujący nie jest w stanie wymusić, aby były dodatkowe pojemniki na baterie.

Waldemar Gołaszewski – Kierownik Delegatury WIOŚ

Wyjaśnił, że jest to zadanie gminy i Prezydenta. Oni tylko kontrolują.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do tematu segregacji śmieci podziękował za zwrócenie uwagi na problem. Potwierdził, że ten problem istnieje. Wyjaśnił, że ze swojej strony chce mocno zaangażować gospodarkę komunalną w kwestię zwiększenia liczby miejsc, w których można składować odpady. Byłby więc wdzięczny za zgłaszanie sygnałów bezpośrednio do Wydziału Gospodarki Komunalnej, bądź do MPGKiM. W ramach tego działania chcą te miejsca, gdzie są mieszkańcy którzy chcą prowadzić gospodarkę ekologiczną odpadami, wyposażać w pojemniki.

Wanda Mężyńska – radna

Zwróciła uwagę, że w 2010 roku był niesprawny system do pomiaru emisji spalin. Były przeprowadzane kontrole okresowe. Poprosiła o informację, jak często te kontrole były przeprowadzane oraz czy szpital ma już dofinansowanie na wymianę systemów pomiarowych, na modernizację spalarni.

Waldemar Gołaszewski – Kierownik Delegatury WIOŚ

Wyjaśnił, że w szpitalu były prowadzone badania pomiaru emisji zanieczyszczeń przez specjalistyczne laboratorium analityczne w Warszawie, które

obejmowały te wskaźniki zanieczyszczeń, te same, które są objęte koniecznością pomiarów ciągłych. Szpital podjął działania i wg posiadanej wiedzy jaką posiada, kolejny przetarg na stworzenie tego systemu będzie rozstrzygnięty i system zostanie wdrożony.

Jan Bajno – radny

Stwierdził, że kontroli w szpitalu jest jak zawsze dużo. Dodał, że spalarnie tego typu funkcjonują od kilku lat i cały czas muszą być modernizowane. Pozyskali środki unijne na modernizację, podobnie jak i na wiele innych zadań. Na pierwszy ogłoszony przetarg nie zgłosiła się żadna firma. Teraz ogłoszono drugi przetarg i jest zainteresowanie, a co będzie, okaże się.

Bernadeta Krynicka – radna

Wracając do tematu segregacji zwróciła uwagę, że jest MPGKiM, który oczyszcza miasto, ale na terenie miasta jest wiele innych firm. Pyta, czy te firmy wywiązują się z obowiązku stwarzania możliwości segregacji śmieci? Stwierdziła, że logicznym jest, że pojemniki na śmieci powinien rozstawiać ktoś, kto się na tym zna.

Na tym zakończono dyskusję

Ad. 7 a i b

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poinformował, że prezentacji sprawozdania z wykonania budżetu dokona Pani Skarbnik. Zwrócił uwagę, że absolutorium jest ważnym wydarzeniem, zwłaszcza jeżeli chodzi o ocenę działań w minionym roku budżetowym. Podkreślił, że jego udział jest niewielki, ponieważ pomiędzy 14 a 31 grudnia nie miał możliwości zbyt dużego wpływu na jego realizację. Wydarzyła się w tym czasie tylko jedna kwestia, otóż Marszałek podniósł nakłady na I etap realizacji bulwarów z 50 do 70% udziału środków unijnych. Dodał następnie, że w dniu dzisiejszym zapadł wyrok w sprawie Galerii Echo Veneda, który kończy temat. Następnie poprosił Panią Skarbnik o prezentację sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2010 rok.

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

W imieniu Prezydenta przedstawiła sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za 2010 rok /w załączeniu/. Następnie Pani Skarbnik przedstawiła opinię RIO w sprawie przedłożonego sprawozdania.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła opinię komisji w sprawie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem budżetowym za 2010 rok oraz wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta /w załączeniu/. Kolejno przedstawiła opinię RIO do opinii i wniosku Komisji Rewizyjnej /w załączeniu/.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że obie uchwały RIO były pozytywne. Zarówno ta odnosząca się do przedłożonego przez Prezydenta sprawozdania, jak i w stosunku do opinii RIO. Zwrócił uwagę, że w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej zostały przygotowane dwa projekty uchwał. Pierwszy dotyczy przyjęcia sprawozdania finansowego za 2010 rok i jest to uchwała, którą Rada przyjmuje zwykłą większością głosów. Druga uchwała dotyczy absolutorium i aby Rada udzieliła Prezydentowi absolutorium, za musi opowiedzieć się bezwzględna większość, czyli 12 głosów musi być za. W przypadku nie uzyskania 12 głosów za będzie zmuszony poddać pod głosowanie wnioski o nie udzielenie absolutorium. Następnie otworzył dyskusję.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

Przedstawiając stanowisko klubu stwierdził, że zdaniem klubu podjęcie uchwały w sprawie zaakceptowania sprawozdania finansowego i udzielenia absolutorium to sprawy istotne, stąd 100% obecność radnych klubu na sesji. Stwierdził, że o kwestii obecności radnych podczas omawiania istotnych spraw na sesji wspomniał również Wiceprzewodniczący Lipski. Zauważył, że są to uchwały, które dotyczą roku ubiegłego i w zasadzie dotyczą poprzedniej ekipy. Na spotkaniu klub ustalił, że nie może poprzeć wniosku o udzielenie absolutorium, stąd też Klub radnych PiS wstrzyma się od głosowania.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do inwestycji i kwestii wskaźnika 92,55 to stwierdził, że jest on zadawalający. Chciałby jednak odnieść się do kwestii będącej w toku, tj. do wykorzystania środków unijnych. Wydaje mu się, że chodzi tu o układ komunikacyjny miasta. Wyjaśnił, że wspomina o tym, ponieważ na 6 zadań wg harmonogramu, na koniec roku 2010 było wykonane tylko jedno zadanie w całości, jedno zadanie nie było wykonane w 100%, a 4 zadania były wykonane w 30-40%. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że jest zaniepokojony w tej kwestii, a wykonanie wskaźnika 92,55% na koniec roku oznacza, że inwestycje zostały zakończone, ale cykl realizacji trwał w 2011 roku. Dodał, że w związku z tym, iż jest to wykonanie za 2010 rok, który w zasadzie nie dotyczy obecnych Prezydentów. W przeciwieństwie do radnych z klubu PiS będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdziła, że z powodów, o których mówił radny Chłudziński, w poprzedniej kadencji zrezygnowała z pracy w Komisji Rewizyjnej. Jeżeli bowiem jest wykonany budżet, co jest nierozłącznie związane z udzieleniem, bądź nie udzieleniem absolutorium – i jeżeli budżet jest wykonany dobrze, jest pozytywna opinia RIO, a głosuje się przeciwko udzieleniu absolutorium, to ona tego nie rozumie. To spowodowało, że zrezygnowała z pracy w Komisji Rewizyjnej. Wracając do kwestii bieżących zauważyła, że gdyby radni mieli uwagi do wykonania budżetu, to rozumie, ale Pani Skarbnik przedstawiła wykonanie i to nic, że dotyczy to poprzedniego Prezydenta, ale czy na złość radni mają nie udzielić absolutorium? Jak to będzie postrzegał obecny Prezydent? Zwróciła uwagę, że RIO może uchylić uchwałę

w sprawie nie udzielenia absolutorium gdy nie ma uwag do realizacji budżetu, ale każdy radny odpowiada za siebie.

Henryk Piekarski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że radnym w chwili obecnej przyszło się zmierzyć z istotnym problemem, ponieważ rok ten jest rokiem szczególnym. Rada bowiem podejmuje uchwałę o udzieleniu absolutorium Prezydentowi, który miał znikomy wpływ na realizację budżetu roku 2010. Z czystym sumieniem może powiedzieć, że w ciągu tych kilku dni, na ile mógł, zadanie to wykonywał wzorowo. Dlatego też będzie głosował za udzieleniem absolutorium i przyjęciem sprawozdania.

Jan Bajno – radny

Podkreślił fakt, że jest to szczególny rok i kadencja ta jest również na przełomie, ponieważ odpowiedzialność za budżet ponosi ekipa poprzednia, a konsekwencje za poprzednią, ponosi obecna ekipa. Jest to nie w porządku. Radni zawsze brali to pod uwagę i w pierwszym roku dawali szansę jakby awansem Prezydentowi, który wchodził na bieżącą kadencję. Zauważył, że trudno oceniać pracę po miesiącu funkcjonowania.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zaapelował do radnych o powrót na salę obrad. Uważa, że należy się do tych radnych zwrócić z zapytaniem o odpowiedzialność.

Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Popierając wypowiedź radnego Bajno zwróciła uwagę, że budżet był wykonywany przez inne władze. W chwili obecnej są nowe władze i ona będzie głosowała za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta i uważa, że nie należy stwarzać nieprzyjemnych sytuacji dla miasta. Zaapelowała o głosowanie za udzieleniem absolutorium.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wanda Mężyńska – radna

Zwróciła uwagę, że radni nauczyli się wzajemnie pouczać. Stwierdziła, że każdy ma prawo do własnego zdania. Zaapelowała, aby każdy wypowiadał się we własnym imieniu.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania za 2010 rok.

Na 19 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem sprawozdania opowiedziało się 12 radnych, przeciw – 0, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nr 62/XI/2011
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 czerwca 2011 roku

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok – w załączeniu.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta za 2010 rok.

W związku z usterkami technicznymi, polegającymi na awarii urządzeń do głosowania, powtórzono głosowanie.

Na 19 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta opowiedziało się 12 radnych, przeciw – 0, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała nr 63/XI/2011
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 czerwca 2011 roku

w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok – w załączeniu.

Ad. 8

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta Miasta w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011, wraz z autopoprawkami – w załączeniu.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu dodając, że Prezydent wniosek komisji przyjął. Uzasadniając wniosek komisji zwróciła uwagę, że tylko w Edukatorze są dzieci niepełnosprawne.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zawierający autopoprawki, zawarte w druku nr 113C.

Na 18 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 64/XI/2011
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 czerwca 2011 roku

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2011 – w załączeniu.

Ad. 9

Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta

Przedstawiła wniosek Prezydenta Miasta w sprawie uchwalenia zmian w Załączniku Nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021 – w załączeniu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 18 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 65/XI/2011
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 czerwca 2011 roku

w sprawie uchwalenia zmian w Załączniku Nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2011 – 2021 – w załączeniu.

Ad. 10

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawił wniosek w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą – w załączeniu.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.
Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 17 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 66/XI/2011
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 czerwca 2011 roku

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą – w załączeniu.

Ad. 11

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Przedstawił wniosek Prezydenta Miasta w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Lokalnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania – w załączeniu.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 17 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 67/XI/2011
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 czerwca 2011 roku

w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Lokalnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania – w załączeniu.

Ad. 12

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Przedstawił wniosek Prezydenta Miasta w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych – w załączeniu.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 17 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 68/XI/2011
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 czerwca 2011 roku

w sprawie w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych – w załączeniu.

Ad. 13

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Przedstawił wniosek w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu garaży ich najemcom – w załączeniu.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 17 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta opowiedziało się 17 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 69/XI/2011
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 czerwca 2011 roku

w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu garaży ich najemcom – w załączeniu.

Następnie Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie

Ad. 14

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Poprosił, aby wniosek w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez miasto Łomża przedstawił Naczelnik Wydziału Oświaty.

Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Oświaty

Przedstawił wniosek w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez miasto Łomża – w załączeniu.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do zgłoszonego przez komisję wniosku stwierdził, że obawia się, czy wprowadzenie do projektu uchwały takiego zapisu nie spowoduje, że Wojewoda w ramach nadzoru uchwałę tę uchyli. Takie przypadki w niektórych miastach były. Stwierdził, że poddaje to pod rozagę i poprosił radcę prawnego, by wraz z Naczelnikiem Wydziału Oświaty wypowiedzieli się w tej kwestii. Wyjaśnił, że pierwszy projekt tej uchwały dotyczy wypełnienia zobowiązań wynikających z ustawy i miasto od tego uciec nie może. Propozycja pierwotna była taka, aby Rada w dniu dzisiejszym podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu, by nie łączyć z tą uchwałą ulg. Ułgi mogą być przyczyną uchylenia uchwały. W drugim podejściu można przyjąć uchwałę dot. ulg, jako oddzielną uchwałę. Wówczas, jeśli to Wojewoda uchyli, to uchyli tylko uchwałę dot. ulg. Podkreślił, że nie wnosi zastrzeżeń do wysokości ulg, ale gdyby Wojewoda w ramach nadzoru stwierdził nieważność uchwały, wówczas we wrześniu Prezydent przedłoży Radzie zmiany w statutach poszczególnych przedszkoli, w których zostaną określone te ulgi. Zauważył, że projekt, który przedłożył Radzie reguluje bezpiecznie jedną część, natomiast część drugą, bezpiecznie, z możliwością innego rozstrzygnięcia Rada otrzyma później i gdyby Wojewoda to zakwestionował, wówczas dokonane zostaną zmiany w statutach przedszkoli.

Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Oświaty

Stwierdził, że popiera wypowiedź Prezydenta, ponieważ do tej uchwały podchodzili z pewną wstrzeźliwością i celowo odwlekali ją do ostatniego posiedzenia Rady. Dodał, że w tej sprawie, w skali ogólnokrajowej dzieją się rzeczy z minuty na minutę, narasta ruch protestu przeciwko temu, co robią wojewodowie w ramach nadzoru. W chwili obecnej jest mu wiadomym, że 20 czerwca br. Białystok będzie przyjmował swoją uchwałę, w którą wmontował zniżki. Jest również znane stanowisko Ministerstwa Edukacji, które wystąpiło z odezwą do Wojewodów, aby nie kierowali tych spraw do sądów administracyjnych. Niemniej jednak fakt jest taki, że z punktu widzenia obecnie obowiązującego prawa te zniżki nie mogą być wpisywane i powody główne, które są podawane to to, że jest to niekonstytucyjne, a po dwa, że w ustawie o systemie oświaty jest delegacja tylko do ustalenia stawek za przedszkola, a nie do zniżek. Dodał, że jest już inicjatywa społeczna, która będzie zmierzała do tego, aby był projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, gdzie wpisze się tą zmianę w katalogu uprawnień, które będzie miała gmina do zniżek. Uważa więc, że bezpieczniej będzie podjąć uchwałę bez zniżek, by nie narażać się na to, że Wojewoda Podlaski odda tę sprawę do kontroli, a w terminie późniejszym będzie można wprowadzić zmianę do tej uchwały. Uchwała tę będzie obejmować zniżki.

Bernadeta Krynicka – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdziła, że Prezydent słusznie zauważył, że zdarzały się przypadki, że uchwała została uchylona, a więc zdarzało się, że nie była uchylona. Uważa, że tej sprawy tak zostawić nie można. W Internecie pojawiły się informacje, że w większości te zniżki są utrzymane. Uważa więc, że jeżeli już, to Wojewoda może uchylić tylko & 3 odnośnie zniżek, a nie całą uchwałę.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Wyjaśnił, że jego kolega, który otrzymał poprawkę, zajmował się nią i odmówił jej podpisania uznając, że z tego tytułu Wojewoda może uchylić uchwałę, którą Rada w dniu dzisiejszym będzie uchwalała. Dodał, że nie ma podstaw twierdzić inaczej, ponieważ zgadza się z jego podejściem do sprawy. Może dodać, że w sytuacji, gdy Rada wprowadzi ulgi, w odrębnym paragrafie teoretycznie i praktycznie, Wojewoda może uchylić rozstrzygnięciem nadzorczym tylko ten paragraf, ale co do takiego podejścia nie ma pewności, ponieważ w każdym województwie istnieją zespoły radców prawnych, a ci z kolei mają swobodę wypowiedzi przyznaną przez ustawę, dlatego rozstrzygnięcia są takie, a nie inne, bo choć podpisuje je wojewoda, to projekty przygotowują zespoły prawników.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Przed przystąpieniem do głosowania wniosku Komisji Edukacji i Kultury zwrócił uwagę, że projekt uchwały z tą poprawką nie jest podpisany przez radę prawnego.

Jan Bajno – radny

Zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem, czy byłaby możliwość, aby na następnej sesji był przedłożony taki projekt uchwały. Zauważył, że jest to ryzyko i gdyby na następną sesję został przedłożony projekt uchwały, który mówiłby o ulgach, to byłoby dobrze, bo w chwili obecnej jest ryzyko 50 na 50. Podkreślił, że znane są radnym przykłady, że wojewoda uchylał całą uchwałę, chociaż jeden z paragrafów jest sprzeczny, ale jest również faktem, że uchylane są pojedyncze paragrafy.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Potwierdził, że na sesję lipcową czy sierpniową taki projekt uchwały z jego strony do Rady wpłynie.

Hanka Gałązka – radna

Stwierdziła, że w trosce o budżet miasta składa wniosek formalny, aby podejmować to oddzielnie. W dniu dzisiejszym uchwałę w sprawie stawek, natomiast na kolejnej sesji uchwałę w sprawie zniżek.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że tego nie da się oddzielić i myślał, że wniosek będzie dotyczył tego, aby zdjąć ten punkt z porządku obrad.

Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Poprosiła o wyjaśnienie, czy jest możliwe aby zrobić to w dwóch uchwałach i w dniu dzisiejszym przegłosować jedną. Jeżeli nie, to mniej ryzykowne jest zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Stwierdził, że w tej sytuacji lepiej przygotować projekt kompleksowy, który obejmuje wszystkie ustalenia, które zapadły w trakcie dyskusji nad jego treścią. Podkreślił, że nie ma żadnych formalnych przeszkód, aby w następnej edycji wprowadzić poprawkę do uchwały podjętej w dniu dzisiejszym, która top uchwała będzie obejmowała wyłącznie ulgi.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zabierając głos, w oparciu o wyjaśnienia radcy prawnego zaproponował, aby Rada w dniu dzisiejszym podjęła uchwałę dotyczącą stawek, by wyłączyć w dniu dzisiejszym sprawę ulg, a na sesji lipcowej przedłożyć Radzie drugi projekt uchwały, dot. ulg. Zauważył, że tej uchwały Wojewoda nie będzie miał podstaw zanegować, ponieważ dotyczy ona tylko stawek. Jeżeli natomiast druga uchwała, przygotowana zgodnie z sugestiami Komisji Edukacji zostałaby zanegowana przez Wojewodę, to wówczas pozostaje jeszcze przez zmianę statutu przedszkoli wprowadzenie ulg. Poprosił Radę o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu. Komisję poprosił o przyjęcie zapewnienia, że wspólnie zostanie przygotowany projekt uchwały, na najbliższą sesję lipcową, w sprawie ulg.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Zwrócił uwagę, że z wypowiedzi wynika, że problem stanowią zniżki. Przedłożony projekt uchwały dotyczy stawek, natomiast to co proponuje komisja nie dotyczy ulg, ale stawek. Następnie przytoczył zapis wniosku komisji.

Mieczysław Jagielak – radca prawny

Stwierdził, że z wypowiedzią radnego Mieczkowskiego może się zgodzić, ale tylko na gruncie semantyki, natomiast z punktu widzenia prawa są to jednak zniżki.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Kończąc dyskusję stwierdził, że wniosek radnej Gałązka nie może być formalnie spełniony, ponieważ nie da się tego rozdzielić. Zaproponował, aby radna wniosek wycofała. Zauważył, że jedynym możliwym wnioskiem do przegłosowania jest wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku sesji.

Jan Bajno – radny

Złożył wniosek formalny o zdjęcie omawianego projektu uchwały z porządku sesji i przekazanie go Prezydentowi celem przepracowania i przedłożenia dwóch

projektów uchwał, pierwszego, uwzględniającego stawki, i drugiego, uwzględniającego ulgi.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek radnego Bajno o zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji i przekazanie go Prezydentowi celem przepracowania i przygotowania dwóch projektów uchwał.

W wyniku głosowania Rada wniosek przyjęła 15 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 1 wstrzymującym się.

Ad. 15

Omawianie tego punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.
Na 18 radnych obecnych na sali w głosowaniu udział wzięło 1 radnych. Za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie oddano.

Uchwała nr 70/XI/2011
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 14 czerwca 2011 roku

w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w II półroczu 2011 roku – w załączeniu.

Ad. 16

Omawianie tego punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Bogumiła Olbryś – radna

Poinformowała, że w sobotę odbył się rodzinny piknik. Za pośrednictwem Dyrektora MOSiR podziękowała za udostępnienie zabawek pneumatycznych. Dodała, że obsługa była profesjonalna.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Ad. 17

Omawianie tego punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono

Ad. 18

Omawianie tego punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady

Poprosił o informację, na jakim etapie jest sprawa termomodernizacji SP nr 9, która posiada dokumentację na termomodernizację ważną 2 lata.

Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Oświaty

Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o szczegóły, to jest to sprawa inwestycji i z tego co wie, to w chwili obecnej wydział inwestycji oczekuje na podpisanie porozumienia o dofinansowanie z funduszu.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że umowa już jest, a więc zadanie zostało rozpoczęte. Dodał, że w SP nr 5 jest inny problem, a mianowicie cały blok życzeniowy i z tym dyrekcja się do niego zwracała. Sprawa nie jest jeszcze rozstrzygnięta.

Wanda Mężyńska – radna

Wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym otrzymała odpowiedź na swoją interpelację w sprawie termomodernizacji SP nr 9, następnie ją odczytała.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do treści odpowiedzi na interpelację wyjaśnił, że umowa została podpisana, a to, że utknęła gdzieś w korespondencji, zdarza się. Miasto również podpisuje umowy, które są przesyłane drogą pocztową. Dodał, że umowę tę podpisał

Prezydent Dobosz w Warszawie, a więc ze strony miasta zostało spełnione wszystko. Umowa nie została odesłana.

Wanda Mężyńska – radna

Stwierdził, że jeśli z informacji od przedstawiciela NFOŚ ustalono, że umowa została wysłana dziesiątego, to czy kilka dni po jej wysłaniu pytano, czy faktycznie została ona wysłana, wówczas można by jej było poszukiwać. Stwierdziła, że skoro umowę wysłano 10 maja, to upłynęło już dużo czasu.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że umowę podpisywał osobiście z Panią Skarbnik w siedzibie funduszu i nie miało to miejsca przed 10 maja tylko później, nie wie więc czemu mówi się o tej dacie. Może przekazać to, o czym uprzedzano, że podpisują umowę, która była parafowana przez służby NFOŚ, natomiast ze strony funduszu podpisywał prezes i odbywa się to w trybie obiegowym, a więc nieco to trwa. Jest to taka instytucja, która zbiera dokumenty i do podpisania umowy procedura trwała rok, bo od kwietnia. Nie posiada informacji, że ta umowa dotarła, ale jest traktowana jako podpisana, bo to jest kwestia czysto techniczna.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że o ile mu wiadomo, to został ogłoszony przetarg na wykonanie termomodernizacji i on się odbył. Startowały cztery firmy i z tego co mu wiadomo, najkorzystniejszą ofertę na wykonanie termomodernizacji, łącznie z wymianą stolarki okiennej i remontem kuchni i c.o. wygrała firma łomżyńska.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że już wielokrotnie zwracał uwagę na potrzebę wymiany instalacji elektrycznej w SP nr 9. Tam jest nakaz Sanepid z terminem wykonania wskazanych prac do 31 sierpnia br. Chce przy remoncie placówek oświatowych o tym wspomnieć. Prezydent obiecał, że będzie to robione etapami. Pyta, czy nie warto robić to w czasie wakacji?

Dariusz Domasiewicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 3

Poprosił o informację, jakie są przewidziane środki na remont placu zabaw przy PP nr 1.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że nie dysponuje w chwili obecnej takimi danymi.

Dariusz Domasiewicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 3

Kontynuując wypowiedź stwierdził, że plac zabaw przy SP nr 1 zaczęto w ubiegłym roku modernizować, zakupiono nową zabawkę, z której nikt nie korzysta, a za którą zapłacono 20tys.zł. Pyta więc, czy dalsze kwoty będą w podobny sposób

wydatkowane, kto decyduje jak dany plac ma wyglądać i jakie ma spełniać wymogi i warunki.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ za to odpowiada dyrekcja przedszkola. On po raz pierwszy słyszy o zakupie jakiejś zabawki na ten plac w roku ubiegłym. Zaproponował, aby Pan Domasiewicz w przyszłym tygodniu, albo jeszcze w ten piątek przyszedł do ratusza i wyjaśnił to w Wydziale Inwestycji. Dodał, że nie przypomina sobie, aby była mowa o termomodernizacji przedszkola.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że w chwili obecnej sytuacja jest podobna jak z drogami wojewódzkimi. Brak jest dokumentacji na jednostki publiczne, m.in. chodzi o SP nr 10 oraz kilka innych obiektów, a wielka szkoda, ponieważ w lipcu kończy się kolejny nabór w ramach tzw. „zielonych inwestycji”. NFOŚ prowadzi nabór na termomodernizację placówek publicznych, ale suma nakładów inwestycyjnych ma być nie mniejsza niż 2mln.zł. Radny Wojtkowski mówił o działaniach związanych z wymianą instalacji elektrycznej. Gdyby zostało to podciągnięte pod tzw. termomodernizację, elektro oszczędność, itd., to można by było ten projekt do tego dołączyć. Brak jest jednak innych tematów, które mogłyby to uzupełniać.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

Ad. 19

Omawianie tego punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do przedłożonej informacji zwrócił uwagę, że wzrosła liczba dzieci na rok szkolny 2011/2012, a zmniejszyła się liczba sześciolatków w przedszkolach, ze względu na oddziały sześciolatków w szkołach. Poprosił o wyjaśnienie czy w związku z tym w chwili obecnej dla wszystkich dzieci które się zgłosiły będą miejsca w przedszkolach.

Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Oświaty

Stwierdził, że ponieważ jest to wstępna informacja o naborze, to takie dane są jeszcze nie potwierdzone, ponieważ nabór trwa w ten sposób, że o naborze decyduje dyrekcja i komisja rekrutacyjna, natomiast nabór elektroniczny jest to narzędzie wspierające dyrektora przedszkola. W związku z tym przez cały Lipowiec i sierpień będą trwać zmiany decyzji rodziców, którzy będą mieli możliwość przenoszenia swoich dzieci między przedszkolami. W tej chwili z tego co wie jest niedobór na ok.

30 miejsc. Z naboru elektronicznego wynika, że wszystkie miejsca są zajęte, jednak wieloletnia praktyka mówi o tym, że w miesiącu Wrześniu i październiku liczba dzieci które uczęszczają do przedszkola będzie ulegała zmianie, będzie ona zmniejszać się w taki sposób, że ta liczba trzydziestu kilku dzieci zostanie wchłonięta na te miejsca, które się zwolnią. Liczą też na to, że wobec nowej ustawy o żłobkach i przedszkolach, że przedszkola niepubliczne zwiększą liczbę miejsc. Dodał, że w mieście opieką przedszkolną objętych jest ok. 87% dzieci. Jest to w naszym rejonie wysoki procent. Kończąc, że jeżeli radni wyrażą taką wolę, po naborze przedstawi dokładną informację.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Poprosiła o informację na temat naboru do żłobków.

Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Oświaty

Wyjaśnił, że w mieście nie powstał żłobek, a więc nie ma mowy o naborze. Jeżeli jest jakaś potrzeba, wówczas trzeba szybko podjąć uchwałę kto i jaka będzie opłata rejestracyjna za powstające żłobki. Jest nowa ustawa, która ułatwia prowadzenie żłobków przez wszystkie podmioty. Generalnie jest opinia ogólnopolska, że jest to „niewypał”, nie powstają żłobki, że jest to znowu przerzucenie całej odpowiedzialności finansowej za prowadzenie żłobków na samorządy, a środków na ten cel nie.

Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do w/w wypowiedzi zwróciła uwagę, że takie zapotrzebowanie społeczne jest, brak pomysłu tylko, jak zebrać dane. Uważa więc, że należy zagadnieniu przyjrzeć się. Dodała, że w przedszkolu prowadzonym przez Edukatora-a takie dzieci są.

Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Oświaty

Zwrócił uwagę, że żłobki nie podlegają ustawie oświatowej, ale spraw społecznym. Dodał, że informacja nie zmieniła się w tym zakresie i nigdy żłobki nie były w oświacie. Trzeba będzie podjąć decyzję, która część urzędu będzie to prowadziła. W chwili obecnej wszystko pilotuje i ma pełną orientację Wydział Oświaty. Dodał, że mają jak w przedszkolach niepublicznych i młodsze grupy przedszkolne, i w tych grupach znajdują się dzieci które mają ok. 2 lat. W chwili obecnej takich grup jest ok. 3, ponieważ niektóre są to grupy mieszane ze starszymi dziećmi. Trudno powiedzieć, że jest to analiza rynku na potrzeby żłobkowe, ale faktycznie bardzo niejasne zasady finansowania żłobków są powodem, że podjęcie inicjatywy utworzenia żłobka w mieście jest ryzykiem, a jeżeli nie było to projektowane w budżecie miasta na 2011 rok, to jest pewnym ryzykiem, ponieważ w pierwszej kolejności należy te środki zabezpieczyć w budżecie na rok następny.

Bernadeta Krynicka – radna

Stwierdziła, że zapotrzebowanie na żłobek jest i często spotyka się z tym problemem. Poparła wypowiedź radnej Olbryś dodając, że należałoby zająć się tym problemem w przyszłym roku budżetowym. Zauważyła, że w województwie podlaskim nie wykorzystuje się na ten cel środków unijnych.

Na tym dyskusję zakończono

Ad. 20

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił Prezydenta o odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Mieczysław Czerniawski – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, że na pilne sprawy udzielił odpowiedzi od razu. Na pozostałe interpelacje i zapytania udzielił odpowiedzi na piśmie.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosząc się do interpelacji radnego Chrzanowskiego wyjaśnił, że zajmował się sprawą tej Pani, która zgłaszała uwagi na temat alkoholu na ul. Zdrojowej.

Ad. 21

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił Wiceprzewodniczącego o zaprezentowanie pism skierowanych do Rady.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił następujące pisma:

1. Pozdrowienia z turnusu rehabilitacyjnego od uczniów Zespołu Szkół Specjalnych
2. Państwa Brajczewskich dot. odmowy ponownego zwołania posiedzenia RO nr 6 /w załączeniu/
3. Zaproszenie na lekcję pokazową nt.: „Jedz zdrowo” – a/a
4. OKE z prośbą o zmianę uchwały – a/a – materiał na kolejną sesję
5. Kierujące skargę Pana Kleczyńskiego do WSA + odpowiedź – a/a
6. Prezydenta Miasta do Komisji Sportu i Komisji Bezpieczeństwa – a/a
7. Przewodniczącego Rady do Prezydenta Miasta dot. procedury spotkań – a/a
8. Skargę Pani Pikosz na Dyrektora ZSzMiD – Rada 12 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących się przekazała skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej
9. Przewodniczącego Rady do Prezydenta Miasta o wygospodarowanie ½ etatu dla radcy prawnego obsługującego Radę – a/a

10. Prezydenta Miasta do Przewodniczącego Rady w sprawie wytypowania radnych do pracy w Komisji Bezpieczeństwa – Rada w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących się wytypowała radną Alicję Agatę Gołaszewską i radnego Andrzeja Modzelewskiego do pracy w w/w komisji
11. Właściciele mieszkań przy ul. Rządowej 7 dot. zebrań mieszkańców – a/a
12. Prezydenta Miasta do Pani Mojskiej dot. oznakowania osiedla jako strefy zamieszkania – a/a
13. Edukatora dot. dotacji. Odpowiedzi w tej sprawie udzieli Przewodniczący, że Rada podjęła stosowną uchwałę
14. Stowarzyszenia Wspierania Edukacji i Rynku Pracy dot. dotacji. Odpowiedzi w tej sprawie udzieli Przewodniczący, że Rada podjęła stosowną uchwałę
15. Towarzystwa Wiedzy Powszechnej dot. lokalu dla wyższej uczelni – pismo Rada przekazała Prezydentowi Miasta – a/a
16. MPGKiM dot. spotkania z mieszkańcami – a/a

Ad. 22

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Poprosił radnych o zgłaszanie uwag i wniosków.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że jest pełen podziwu dla służb za ich błyskawiczne działanie, które w ciągu godziny odpowiedziały na interwencję na podstawie przedstawionych zdjęć. W związku z powyższym poprosił, aby taką topografię wykonano na istniejących odcinkach dróg, gdzie prowadzona jest modernizacja. Zapytał o której godzinie może się po to zgłosić.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że jego zdaniem wystarczą 2 godziny na wykonanie zdjęć z wybranych przez radnego miejsc. Poprosił tylko o listę tych miejsc.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Wyjaśnił, że chodzi mu o ul. Piłsudskiego od Alei Legionów do Szosy Zambrowskiej.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Podziękował za szybką odpowiedź na złożoną interpelację.

Wanda Mężyńska – radna

Wracając do kwestii termomodernizacji SP nr 9 i PG nr 8 stwierdził, że z odpowiedzi na interpelacje w tej sprawie nic nie może wyczytać. Jeżeli ta informacja miała dotrzeć do godz. 10 to pyta, czy ta umowa z NFOŚ będzie podpisana, czy dotrze, a jeżeli dotrze to chciałaby o tym wiedzieć, ponieważ jej interpelacja nie została do końca załatwiona.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Obiecał, że radna w dniu jutrzejszym otrzyma informację, jak wygląda sprawa umowy.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że co roku w procesji Bożego Ciała uczestniczy Sztandar Miasta. Poprosił o osoby chętne do sztandaru.

Bernadeta Krynicka – radna

Stwierdził, że niektórzy radni już ze sztandarem miasta w uroczystościach uczestniczyli. Te osoby, które nie uczestniczyły powinny się zgłosić.

Hanka Gałązka – radna

Zwróciła uwagę, że Boże Ciało jest szczególnym świętem, związanym z parafią. Zaproponowała, aby do sztandaru zgłosili się radni mieszkający na terenie parafii katedralnej. Następnie stwierdziła, że Prezydent wspomniał o sprawie modernizacji SP nr 10. Chciałaby wiedzieć na jakim etapie jest projekt i czy faktycznie ta szkoła zakwalifikuje się do tego działania. Zauważyła, że jest to duża szkoła i warto by było i tym pomyśleć. Następnie poinformowała, że w tym roku dzięki współpracy z Prezydentem i bursą szkolną nr 1 zaprosić do Łomży rodaków ze Wschodu na kolonie, na pobyt 10-cio dniowy. Będzie to setka dzieci z Równego z Ukrainy, będą też dzieci z Mińska oraz z miasta Gorki. Są to dzieci utalentowane. Prawdopodobnie będą to zespoły, które chętnie wezmą udział w jakimś pokazie. Następnie zaprosiła wszystkich chętnych na uroczystości związane z otwarciem Igrzysk Polonijnych. Spodziewa się ok. 500 uczestników ze Wschodu.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że jeżeli chodzi o SP nr 10, to ubolewa nad tym, ale nie ma dokumentacji, nie była ona przygotowana, a terminy ogłaszane przez NFOŚ nie są znane z dużym wyprzedzeniem. Termin pojawił się nieoczekiwanie i jest to działanie dla określonych beneficjentów, którzy mają przygotowane dokumentacje, i w każdej chwili mogą złożyć wniosek o wsparcie. Fundusz nie prowadzi długiego naboru, ten zostanie zakończony prawdopodobnie w lipcu. Obawia się więc, że nie będą mogli spełnić przede wszystkim kryterium kosztowego.

Hanka Gałązka – radna

Zwróciła uwagę, że to dofinansowanie będzie do roku 2011. Uważa więc, że warto byłoby to zrobić tym bardziej, że zgłosiło się również przedszkole. Być może kilka budynków udałoby się przy tym zrobić.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Zapewnił, że przygotowują to na przyszłość. Dodał, że Fundusz będzie dysponował środkami z tzw. „zielonej energii”, a więc jest to źródło środków niezależnych w stosunku do RPO, są to środki z ograniczenia emisji CO₂ itd. Zadania te muszą być przygotowane przez miasto, aby były gotowe na kolejne ogłoszenia konkursów.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwracając się do radnych, członków Komisji Gospodarki Komunalnej przypomniał, że na poprzedniej sesji składał interpelację dotyczącą budowy chodników w Parku papieża Pielgrzyma. Wie, że w budżecie była kwota na bieżące utrzymanie dróg i w tej puli było 100tys.zł na wykonanie chodników i ścieżek rowerowych. Z odpowiedzi na tę interpelację dowiedział się, że Komisja Gospodarki Komunalnej wyrzuciła to zadanie z harmonogramu prac. W związku z tym poprosił o zwrócenie uwagi na fakt, że jest tam problem z dotarciem do pływalni. W chwili obecnej można tam dotrzeć tylko przez łąkę, nie ma tam żadnego chodnika. Od ulicy Prusa i od Ks. Anny trzeba iść po trawie. Nie ma problemu, gdy jest sucho. Jak pada, jest problem. Poprosił o zwrócenie na to uwagi. Być może udałoby się coś zrobić z kostki z odzysku. Poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, aby zajął się tym tematem na posiedzeniu komisji. Byłby wdzięczny za zaproszenie go na posiedzenie komisji.

Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wystąpienia radnego Prosińskiego przypomniał, że dwukrotnie na Komisji Gospodarki Komunalnej proponował utrzymanie zadania pn. „budowa chodników i ścieżki rowerowej”, natomiast nie znalazło to uznania komisji, a przedstawione w tej sprawie ich argumenty nie zostały ocenione jako uzasadnione, dlatego to zadanie zostało zdjęte z harmonogramu zadań związanych z bieżącym utrzymaniem. Środki z tego zadania zostały przesunięte na inne, potrzebne miastu inwestycje chodnikowe, a mianowicie na chodnik przy Filharmonii w stronę ul. Kopernika.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że środki zostały zdjęte akurat nie z tego zadania, ale ze ścieżki rowerowej, która miała łączyć ul. Reymonta z ul. Pana Tadeusza i Konrada Wallenroda. Odpowiadając radnemu Prosińskiemu zwrócił uwagę, że było to ustalone również z Zarządem ŁSM, na którym to spotkaniu radny również był. Było to spotkanie ze wszystkimi radnymi z trzeciego okręgu wyborczego i radny powinien pamiętać o tym, że zarząd ŁSM wydał opinię o tym, że zbyteczne jest tam inwestowanie dopóki nie zostanie wyjaśniona sprawa sprzedaży tej działki. To w przyszłości ma być rozwiązane kompleksowo. Zauważył, że radny Prosiński jest w składzie Rady Nadzorczej ŁSM, nie rozumie więc takich wystąpień.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwracając się do radnego Chłudzińskiego stwierdził, że teren o którym mówi nie jest terenem przylegającym do terenu spółdzielni. Jest to teren Parku Papieża Pielgrzyma, który tylko sąsiaduje z terenem spółdzielni. Nie jest to teren, o którym była mowa na spotkaniu Rady Nadzorczej ŁSM. To park, który znajduje się pomiędzy ulicami: Ks. Anny, Prusa i Katyńska i jest to park, przez który mieszkańcy chodzą na basen. Nie chce budować chodników na terenach ŁSM. Nie mówił też, że coś zostało zdjęte niesłusznie. Mówił tylko, że taką otrzymał odpowiedź na swoją interpelację. Podkreślił, że nie oceniał czy jest to dobrze, czy źle. Prosił tylko o zauważenie istniejącego tam problemu.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Stwierdził, że doskonale wie o który teren chodzi i odróżnia teren Parku Papieża od terenu spółdzielni. Zwrócił uwagę, że teren ten jest tymczasowo zagospodarowywany przez różne budowy, są tam przesadzane drzewa z innych budów, potem wszystko będzie karczowane. Nie ma sensu robienia tam nic do czasu kompleksowego zagospodarowania tego terenu.

Jan Bajno – radny

Zaproponował radnym, aby te kwestie rozwiązywali bez mikrofonu.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Dobosza zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o wymiary, to do SP nr 5 można dołączyć budynek po domu dziecka, tj. bursę. Dodał, że czeka na realizację I etapu wymiany sieci energetycznej w SP nr 5.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że w związku z tym, że nie odbyły się wybory trzech rad osiedli. Zaproponował ponowić wybory. W związku z powyższym poddał pod głosowanie wnioski, kto jest za tym, aby odbyły się ponowne wybory do rad osiedlowych nr 7, 8 i 15?

W wyniku głosowania Rada 17 głosami za postanowiła ponowić wybory do w/w rad osiedlowych.

Następnie Przewodniczący zwrócił się do Prezydenta Miasta oraz do radcy prawnego z prośbą, aby zorganizowali szkolenie dla Przewodniczących Rad Osiedli. Dodał, że w tym szkoleniu udział by wzięli również Przewodniczący Rady.

Prezydent Dobosz oraz radca prawny zapewnili, że takie szkolenie zostanie zorganizowane.

Mariusz Chrzanowski - Wiceprzewodniczący Rady

Zaapelował o zgłaszanie się radnych do pocztu sztandarowego.

Andrzej Grzymała – radny

Wracając do sprawy interpelacji zgłoszonej przez radnego Chrzanowskiego wyjaśnił, że był tam osobiście i dowiadywał się jak wygląda sprawa. Są tam dwie sąsiadki. Jedna z tych sąsiadek sprzedała działkę nie synowej, a pani, która jest właścicielką tego sklepu. Są to sprawy sąsiedzkie, konflikt. Dodał, że wokół sklepu jest czysto, fajnie, wszystko jest w porządku. Dodał, że dodatkowo do sprawy „swoje trzy grosze wtrącił” były radny i tej pani pomaga dlatego, że została wybrana nowa Przewodnicząca. Na zebraniu pani wnosząca skargę nie była obecna, a zgłasza zastrzeżenia, że na walnym zebraniu rady została podjęta taka decyzja. Zwracał się do tej pani dwukrotnie i tłumaczył, że taką decyzję podjęto za zebraniu i „nie ma zmiłuj się”.

Maciej Borysewicz – Przewodniczący Rady

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady IX zwyczajnej sesji Rady.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Beata Krzewska