

**Protokół nr X/11**  
**z obrad X zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dnia 18 maja 2011 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,6% ogółu radnych.

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Jan Bajno

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 13.45.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Otworzył obrady X sesji Rady Miejskiej Łomży i po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do porządku obrad.

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

W imieniu Komisji Finansów wniosła o przesunięcie pkt-u 4 w miejsce pkt-u 10. Uzasadniając wyjaśniła, że Komisja zwróciła się do Prezydenta z wnioskiem o dokonanie zmian w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2011 rok. Zdaniem Komisji nie należy blokować wszystkich propozycji w związku z tym uważa, że należy dokonać zmian inwestycyjnych, natomiast reszta wymaga przemyślenia.

Więcej uwag nie zgłoszono.

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę Komisji Finansów.

Rada, w wyniku głosowania 18 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poprawkę przyjęła.

Następnie Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie przyjęła następujący porządek obrad:

1. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu kwietniu 2011 r.
2. Składanie interpelacji i zapytań.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży w latach 2011-2016.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej w sferze edukacji ekologicznej dzieci i młodzieży szkolnej Miasta Łomży.

6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Stypendium Prezydenta Miasta Łomża za szczególne osiągnięcia naukowe i sportowe oraz zasad jego udzielania dla uczniów oraz studentów I roku uczelni publicznych i niepublicznych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia przepisów prawa dostarczonego dnia 6 kwietnia 2011 r.
8. Ocena realizacji uchwał za I kwartał 2011 roku.
9. Informacja o realizacji zadań wynikających ze „Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta do roku 2020” za rok 2010.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011.
11. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
12. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
13. Sprawy różne.

#### **Ad. 1**

##### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu kwietniu br.

Radni nie zgłosili uwag.

#### **Ad. 2**

##### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o składanie interpelacji i zapytań.

##### **Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Na piśmie złożyła interpelacje dotyczące:

- 1/ infrastruktury kolejowej w Łomży i jej wykorzystania,
- 2/ informacji łomżyńskich środowisk sportowych w sprawie opóźnienia w przekazywaniu środków finansowych oraz usprawnienia systemu przekazywania dotacji.

##### **Alicja Agata Gołaszewska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

Zgłosiła zapytania i interpelacje dotyczące:

- 1/ kiedy rozpocznie się modernizacja ul. Wojska Polskiego i czy jest sporządzona pełna dokumentacja na modernizację tej ulicy,
- 2/ kiedy będzie budowa drugiej nitki przy ul. Szosa Zambrowska,
- 3/ czy wiadomo jakie są plany zagospodarowania wieży ciśnień,
- 4/ jaki jest wskaźnik bezrobocia w mieście Łomży, w okresie od października 2010 r. i czy Prezydent posiada plan walki z bezrobociem w mieście,
- 5/ jakie jest dofinansowanie modernizacji układu komunikacyjnego ul. Akademickiej, Spokojnej, Piłsudskiego z UE, procentowo i w złotych.

## **Wanda Mężyńska – radna**

Zgłosiła interpelacje dotyczące:

- 1/termomodernizacji SP nr 9 i PG nr 8. Przetarg miał być ogłoszony po zawarciu umowy z NFOŚ. Czy taka umowa została już zawarta. Jeżeli nie, to kiedy i czy jest to możliwe w 2011 roku.
- 2/ poprosiła o informację, czy Prezydenci będą uczestniczyli w posiedzeniach Komisji Finansów i Skarbu Miasta. Zdaniem członków Komisji jest to niezbędne, ponieważ w grę wchodzi finanse miasta, a sytuacja nie jest ciekawa. Jako przykład podała ostatnie posiedzenie w dniu 16 maja br., gdy został zdjęty z porządku punkt dotyczący działalności finansowej MPGKiM za 2010 rok tylko dlatego, że miały być skierowane zapytania do Prezydenta Dobosza.

## **Bernadeta Krynicka – radna**

Zgłosiła na piśmie interpelacje:

- 1/ w związku z prośbami mieszkańców miasta o pojemniki do segregacji śmieci. Poprosiła o zapewnienie mieszkańcom możliwości segregacji śmieci, a tym samym zadbanie o środowisko,
- 2/ w związku z tym, że parku im. Jakuba Wagi nadal spożywany jest alkohol i przebywa tam duża liczba osób nietrzeźwych poprosiła o zajęcie się tym problemem i wyeliminowanie takich sytuacji,
- 3/ zwróciła uwagę, że w dni wolne Stary Rynek jest zaśmiecony. W związku z powyższym poprosiła o podjęcie działań, które zmienia obecna sytuację,
- 4/ poprosiła o zakup koszy, z opłat za posiadanie psa, na odchody zwierzęce i zamontowanie ich w miejscach, gdzie wyprowadzane są najczęściej psy.

Poprosiła również o odpowiedź na następujące zapytania:

- 1/ dlaczego część klubów sportowych działających na rzecz miasta otrzymała dużo mniejsze dofinansowanie, niż w roku ubiegłym pomimo tego, iż osiągnęli wyższe wyniki w sporcie, a więc zgodnie z regulaminem powinni otrzymać wyższe wsparcie finansowe ?
- 2/ jak przedstawia się funkcjonowanie pływalni nr 2 ?

Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Rady, że w przyszłości, kiedy będą organizowane rozgrywki o Puchar Przewodniczącego Rady Miejskiej, chciałaby o tym wiedzieć.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Na piśmie złożył interpelacje dotyczącą:

- 1/ wysokości dotacji przekazywanej klubom sportowym w 2011 roku oraz kryteriów branych przy przydziale środków,
- 2/ funkcjonowania pływalni nr 2 i zarządzania tą pływalnią,
- 3/ pisma skierowanego do Komisji Sportu w sprawie zamiaru powołania Łomżyńskiej Rady Sportu. Na jakim etapie realizacji są zawarte w nim zapewnienia?
- 4/ zwrócił uwagę, że w Łomży nic się nie dzieje w dni wolne, brak jest imprez dla mieszkańców, są tylko oficjalne uroczystości. Zauważył, że niedługo będą dni Łomży. Brak jest jakichkolwiek informacji o imprezach dla mieszkańców, brak zaproszeń.

Następnie odczytał odpowiedź na interpelację dotyczącą ścianki wspinaczkowej. Stwierdził, że zgodnie z tą odpowiedzią każdy mieszkaniec może

podejść do ścianki i wejść na nią. Nie rozumie tego, nie otrzymał odpowiedzi, czy różni się operator ścianki od instruktora ścianki wspinaczkowej.

### **Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Zwrócił uwagę, że ŁKS oraz tenisistki stołowe awansowały do III ligi. Czy w związku z tym samorząd łomżyński planuje to docenić, przyznać nagrodę, która nie byłaby dla klubu, ale dla samych zawodników. Wie, że inne samorządy np. Białystok w roku ubiegłym przyznał takie nagrody w kwocie 600 tys. zł tj. jeden zawodnik otrzymał 30 tys. zł za wywalczenie Pucharu Polski. Dodał, że wie, iż jest trudna sytuacja miasta, ale czy miasto byłoby w stanie w jakiś sposób dać sygnał młodym zawodnikom.

### **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Na piśmie złożyła interpelację dotyczącą kosztów na promocje i reklamę działań Prezydenta Miasta z chwilą objęcia urzędu do dnia 17 maja 2011 r. w związku ze złożeniem oferty TV Narew w zakresie obsługi medialnej obrad sesji Rady.

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Złożyła interpelację dotyczącą rozdziału środków publicznych dla poszczególnych klubów sportowych. Jej zdaniem podział ten jest tak dziwny, iż nie wiadomo jakimi kryteriami się kierowano, aby jednemu dać 10 tys. zł, a innemu 100 tys. zł. Jest zaskoczona, że po raz pierwszy klub otrzymał 100 tys. zł. Uważa, że jeżeli jest bieda, to środki na poszczególne kluby powinno dzielić się w miarę równo. Poprosiła więc o wskazanie, jakimi kryteriami kierowano się dzieląc środki i kto te środki dzielił? Zwróciła uwagę, że w innych miastach są uchwały w sprawie ustalenia warunków oraz trybu udzielania dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, a Łomża kieruje się tylko ustawą, co jak widać budzi wiele kontrowersji i jest nieczytelne. Jej zdaniem Komisja Sportu i Komisja Edukacji powinny się spotkać i opracować jasne zasady podziału środków. Jej zdaniem nie może być tak, aby Rada, która uchwała budżet nie miała wpływu na podział środków, czy też mieć informację jak to się odbywa.

### **Andrzej Modzelewski – radny**

Poprosił o odpowiedź na następujące zapytania:

- 1/ czy Prezydent podjął już decyzję odnośnie zagospodarowania Starego Rynku oraz hali targowej i czy są konkretne plany rewitalizacji hali targowej i łomżyńskiej Starówki,
- 2/ czy tworzone są programy pomocy łomżyńskim przedsiębiorcom, a zwłaszcza kupcom ze Starego Miasta, których sytuacja jest coraz gorsza, a w momencie otwarcia dwóch dużych galerii w mieście większość tych kupców będzie zmuszona zamknąć swoją działalność w obliczu nierównej konkurencji,
- 3/ poprosił o informację, czy jest w końcu cennik korzystania z obiektów przez kluby sportowe,
- 4/ czy jest prawdą, że kluby nie otrzymały jeszcze pieniędzy przyznanych w konkursach.

## **Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Na piśmie złożył interpelacje dotyczące:

- 1/ poprosił o wyjaśnienie informacji podanej na stronie internetowej dotyczącej pływalni miejskiej, porównując pływalnię w Ostrołęce, tańszej o 8 mln. zł, a spełniającej wszystkie wymagania do organizacji mistrzostw świata z wyłączeniem igrzysk olimpijskich. Pływalnia w Łomży takich kryteriów nie spełnia,
- 2/ poprosił o podanie ilości kostki brukowej typu polbruk uzyskanej z rozbiórki chodników na prowadzonej inwestycji – usprawnienia drogowego połączeń regionalnych w granicach Łomży. Na czyj stan jest ona przekazywana i na jakie zadanie powtórnie wykorzystana,
- 3/ poprosił o wyjaśnienie informacji podanych na łamach Gazety Współczesnej z dnia 16.05.2011 r. dotyczącej wykonania modernizacji stadionu miejskiego w Łomży,
- 4/ poprosił o podanie terminu oddania do użytku boiska treningowego od strony WORD oraz w jaki sposób zostaną zabezpieczone warunki socjalne?
- 5/ zwrócił się z prośbą o ułożenie chodnika prowadzącego do pomnika Katyńskiego oraz tablicy upamiętniającej tragedię smoleńską. W chwili obecnej jest problem z dojściem do pomnika.

## **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Na piśmie złożył interpelację dotyczącą zasilania Galerii Veneda w ciepło poprzez dwie ciepłownie gazowe i zobowiązanie inwestora do okresowych kontroli emisji szkodliwych dla zdrowia związków chemicznych.

## **Bernadeta Krynicka – radna**

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź poprosiła Prezydenta o wyjaśnienie, czy Straż Miejska ma prawo wkładać za wycieraczki samochodów informacje o wykroczeniach obywatela i obowiązek zgłaszania się do ich siedziby. Wyjaśniła, że na ostatniej sesji nie użyła stwierdzenia, że Straż Miejska wsadza mandaty za wycieraczki, a tylko powiadomienia. Przytoczyła odpowiedź na swoją interpelację.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Uzupełniając swoje interpelacje w kontekście zapytania radnego Modzelewskiego, dotyczącego cennika opłat za wynajem obiektów sportowych klubom sportowym oraz młodzieży szkolnej wyjaśnił, że 2-krotnie prosił na posiedzeniu Komisji, Dyrektora MOSiR o to. Dyrektor wyjaśniał, że leży to w biurku Prezydenta i Prezydent w najbliższym czasie ustosunkuje się do tego. Na ostatnim posiedzeniu, członkowie Komisji Sportu dowiedzieli się, że kluby sportowe dojeżdżają do Białegostoku na teren obiektów sportowych Zwierzyniec, gdzie płacą za zawodnika symboliczną złotówkę, czy 3 zł. Czy nie można by było tak zrobić u nas. Odnosząc się do kwestii boiska treningowego od strony WORD stwierdził, że z tego, co członkowie Komisji dowiedzieli się na posiedzeniu Komisji, boisko nie jest jeszcze odebrane, a jeżeli zostanie odebrane, to zastanawia się w jaki sposób będą tam grupy treningowe przebywać, gdzie się przebierać, gdzie załatwiać swoje potrzeby fizjologiczne. Czy jest szansa na tymczasowe rozwiązanie problemu poprzez ustawienie kontenerów.

## **Hanka Gałązka – radna**

Przedstawiła na piśmie prośbę o odpowiedź na pytanie, jakie jest stanowisko Prezydenta w związku z petycją mieszkańców nowego osiedla przy ul. Kamiennej.

## **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poprosił o wyjaśnienie:

- 1/ na jakim etapie jest realizacja montażu progów spowalniających. Do tej pory nic się nie dzieje,
- 2/ stwierdził, że w budżecie było 100 tys. zł przeznaczonych na budowę chodników i ścieżek rowerowych w parku Jana Pawła II Pielgrzyma. Nie widać, aby prace były rozpoczęte, a miejsce to jest w chwili obecnej bardziej uczęszczane ze względu na fakt, że w tym rejonie znajduje się pływalnia miejska,
- 3/ odnosząc się do kwestii schodów w parku przy ul. Reymonta i ul. Prusa zwrócił uwagę, że od 2 miesięcy są one zamknięte. Ich stan nie pozwala na użytkowanie. Poprosił o informację, co miasto zamierza z tym zrobić,
- 4/ odnosząc się do kwestii ścianki wspinaczkowej zwrócił uwagę, że regulaminie jest wyraźnie zapisane, że tylko osoby przeszkolone mogą z niej korzystać bądź też osoby w obecności operatora, instruktora. Chciałby dowiedzieć się, czy miasto coś w tym kierunku robi. Dodał, że na interpelację z poprzedniej sesji, nie otrzymał odpowiedzi.

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

W imieniu Przewodniczącego RO nr 2 podziękował za przystąpienie do remontu ul. Strażackiej.

Następnie zgłosił interpelacje dotyczące:

- 1/ ułożenia kostki na stadionie miejskim. Stwierdził, że kostkę można bez problemu wyjmować,
- 2/ zwrócił uwagę na odpowiedź ratusza w kontekście nie przekazywania środków klubom sportowym. Z wypowiedzi wynika, że głównym powodem był brak Skarbnik Miasta. Uważa, że taka odpowiedź jest niepoważna i powinno być zastępstwo w przypadku nieobecności skarbnika.
- 3/ poinformował, że dotarły do niego dokumenty mówiące o wyrwaniu karp przy Al. Legionów, które to zlecenie od miasta otrzymało MPGKiM. Umowa mówi o usunięciu 20 karp i 14.515 zł. Protokół odbioru mówi o usunięciu 35 karp, nie podając aneksu zmiany, kiedy karpie „wyrósł”, kiedy drzewa ścięto i wpływa faktura na kwotę 24.500 zł. Poprosił o odpowiedź na piśmie. Dodał, że prawdopodobnie osoba, która to wykonuje jest blisko skoliigacona z tym, który odbiera i świadczy często usługi na rzecz MPGKiM.

## **Ireneusz Cieślik – radny**

Podziękował za wyprofilowanie ul. Sosnowej. Poprosił o informację na temat terminu rozpoczęcia ul. Polnej.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o odpowiedź na następujące zapytania:

- 1/ w uzupełnieniu interpelacji Macieja Głaz zwrócił uwagę, że MPGKiM zamiast wykonać to zlecenie własnymi środkami, zleciło to prywatnemu wykonawcy. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.
- 2/ na jakim etapie są ogłoszone przez ratusz konkursy, czy któryś został już rozstrzygnięty, czy znane są nazwiska nowych naczelników bądź pracowników ?
- 3/ czy jest prawdą, że miasto będzie płaciło karę za zakup koparko – ładowarki w związku z nie umieszczeniem informacji o przetargu w Dz. U. Unii Europejskiej.

Więcej interpelacji nie zgłoszono.

### **Ad.3**

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawił wniosek Prezydenta Miasta (w załączeniu).

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

## **Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Uzupełniając opinię dodał, że uchwała Rady nr 386 z 2005 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacji na lata 2005 – 2010 zakładała wykonanie inwestycji kanalizacji sanitarnej na Osiedlu Zawady Przedmieście na lata 2008 – 2010. Następna uchwała nr 243 z 2008 roku również zakładała wykonanie tej kanalizacji sanitarnej na lata 2008 – 2010. W chwili obecnej jest rok 2011, a inwestycja jeszcze nie ruszyła.

W dyskusji głos zabrali:

## **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w chwili obecnej obowiązuje Wieloletni Plan na lata 2009 – 2014, czyli obowiązuje jeszcze co najmniej 2 lata. Rada w chwili obecnej chce uchwalić nowy, na kolejne 5 lat. Wygląda to tak, że Rada akceptuje fakt, iż taki plan jest ważny rok – dwa. Poprosił Radcę prawnego o informację co z tym poprzednim planem, czy był on wykonywany w całości, czy może być w części i czy tak być może, że plan jest uchwalany na 5 lat, a za rok, czy dwa uchwalany jest na kolejne 5 lat. Jakie przepisy to regulują.

## **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM**

Odpowiadając wyjaśnił, że kwestie te reguluje ustawa, która jest wymieniona w podstawie prawnej i tylko tam należy szukać odpowiedzi. Dodał, że jest to typowa sytuacja, z którą spotykają się praktycznie wszyscy, którzy uchwalają plany tzw.

kroczące. Zawsze jest tak, że z różnych względów przesuwana się okres początkowy bądź końcowy planu. Jeżeli w uchwale, która to czyni uchwała się jednocześnie poprzedni plan, to taka uchwała jest wiążąca i jest zgodna z planem.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego ( załączeniu ).

Poprosił o informację dotyczącą realizacji ul. Polnej. MPWiK pisze, że ulica ta nie powinna być wykonywana w tym roku, bo coś tam przeszkadza, ale w planie w pkt-e 5 jest 150 tys. zł na wykonanie kanalizacji sanitarnej w ul. Polnej i w pkt-e 12 - 184.800 zł. Czy w tym roku będzie to realizowane.

### **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśnił, że w związku z tym, iż do realizacji inwestycji przystępują od ul. Wesolej i będzie to niewielki odcinek, ponieważ w budżecie jest tylko 400 tys. zł, działania związane z przebudową kanalizacji będą realizowane. Dlatego w planie przewidziane są nakłady.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zwrócił się do Przewodniczących Komisji z zapytaniem, czy wnioski Komisji mają charakter intencyjny.

Potwierdzono.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała nr 56/X/11  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 18 maja 2011 roku**

**zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży w latach 2011-2016 (w załączeniu).**



#### **Ad. 4**

##### **Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła wniosek w imieniu Prezydenta (w załączeniu).

##### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

##### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych.

**Uchwała nr 57/X/11  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 18 maja 2011 rok**

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Łomżyńskiego (w załączeniu).**

#### **Ad 5**

##### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawiła wniosek w sprawie podjęcia uchwały (w załączeniu).

##### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

##### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych.

**Uchwała nr 58/X/11  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 18 maja 2011 rok**

**w sprawie przyznania dotacji celowej w sferze edukacji ekologicznej dzieci i młodzieży szkolnej Miasta Łomży (w załączeniu).**

## **Ad 6**

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawiła wniosek w sprawie podjęcia uchwały (w załączeniu).

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

### **Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Poprosiła Panią Prezydent o informacje, co z dziećmi uzdolnionymi artystycznie, które odnoszą sukcesy. Czy jest pomysł Prezydenta, aby te dzieci uzdolnione artystycznie docenić i przyznać im stypendia.

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśniła, że w chwili obecnej trwają dyskusje na ten temat. Jest to faktycznie godne zauważenia. W przyszłości, z pewnością będzie to brane pod uwagę.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Przypomniał, że swego czasu złożył wniosek do Prezydenta odnośnie powołania komisji ds. stypendiów dla sportowców. Zdaje sobie sprawę, że w tym roku nie jest to możliwe i trzeba iść obowiązującym trybem mimo to, zastanowiłby się nad tym, przed rozdzieleniem tego na stypendium naukowe i na stypendium dla sportowców. Uzasadniając zwrócił uwagę, że nie zawsze dobry sportowiec jest dobrym uczniem. Czasami pewne rzeczy są blokowane i często średnia jest naciągana, aby taki uczeń stypendium otrzymał.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych.

**Uchwała nr 59/X/11  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 18 maja 2011 rok**

**zmieniającej uchwałę w sprawie Stypendium Prezydenta Miasta Łomża za szczególne osiągnięcia naukowe i sportowe oraz zasad jego udzielania dla uczniów oraz studentów I roku uczelni publicznych i niepublicznych (w załączeniu).**

**Ad. 7**

**Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Wprowadzając wyjaśnił, że w dniu 6 kwietnia br. do Biura Rady , na ręce Przewodniczącego, wpłynęło pismo mieszkańca miasta Jana Kleczyńskiego, wzywającego Radę do usunięcia naruszenia interesu prawnego, zawartego w uchwale nr 33/VIII/11 z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie zwiększenia o 25 punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Po analizie sytuacji prawnej, ponieważ równocześnie Jan Kleczyński złożył skargę do Wojewody, którą Wojewoda podjął się rozstrzygnąć, czekano na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Wojewoda uznał, że podjęta przez Radę uchwała jest zgodna z prawem. Została ona opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, w związku z czym uchwała weszła w życie. W związku z tym zaproponowany projekt uchwały wychodzi naprzeciw rozstrzygnięciu Wojewody i stwierdza, że podjęta uchwała nie narusza prawa. Zwrócił uwagę, że jest to tylko projekt. Poprosił o uwagi.

W dyskusji głos zabrali.

**Wanda Mężyńska – radna**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że Przewodniczący mógł dodać, że Jan Kleczyński był radnym. Stwierdziła następnie, że podpisałaby się pod pismem Jana Kleczyńskiego. Odnosząc się do uzasadnienia projektu uchwały, gdzie jest mowa, że nie istnieje prosty związek między zwiększeniem liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych stwierdziła, że nie zgadza się z tym. Uważa, że im więcej punktów sprzedaży, tym zjawisko jest większe jeżeli chodzi o picie alkoholu. Odnosząc się następnie do zapisu, że ograniczenie dostępności jest jednym z instrumentów realizacji celów stwierdziła, że dodałaby zapis „najważniejszym i skutecznym”.

**Bernadeta Krynicka – radna**

Zabierając głos w dyskusji na temat ożywienia Starówki alkoholem poprosiła, aby radni zastanowili się nad przekazem jaki idzie do młodzieży, że Starówkę można ożywić poprzez alkohol. Dodała, że Może uda się Starówkę ożywić poprzez alkohol i śmieci i wówczas będzie cudownie.

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej więcej jest statystyk, więcej przeprowadza się badań. Przypomniał, że w czasach przed rokiem 1989, sprzedawano alkohol od godz. 13.00, punktów było bardzo mało, Anie sądzi, aby problem alkoholizmu był mniejszy. Wydaje mu się, że był większy, a każdy kto chciał znaleźć alkohol, znalazł go. Z tego, co udało mu się gdzieś wyczytać, 40 % spożywanego alkoholu było spożywane w godzinach pracy, co w chwili obecnej praktycznie się nie zdarza. W związku z czym można domniemać, że było to główną przyczyną upadku ówczesnego systemu.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że na sali obecna jest młodzież, która przysłuchuje się dyskusji, obserwuje podejmowanie uchwały oraz postawę radnych jako osób dorosłych, które powinny być reprezentantami całego społeczeństwa. Zauważyła, że wypowiadając się na ten temat na wcześniejszej sesji mówiła, że alkohol nikomu szczęścia nie przyniósł. Zauważyła, że statystyka picia piwa w Polsce jest wysoka i to dzięki reklamom. Zaapelowała, aby radni byli dobrym wzorcem i przykładem dla młodego pokolenia.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego ( załączeniu ).

Zabierając głos zwrócił uwagę, że każdy ma prawo do własnego zdania. Podkreślił, że nie jest przeciwnikiem i nie krytykuje wypowiedzi radnych, ale ma prawo również mieć swoje zdanie. Uważa, że nie ma bezpośredniego przełożenia na ilość punktów sprzedaży, spożycie alkoholu. Zauważył, że za czasów prohibicji w USA nie było ani jednego punktu sprzedaży. Rozwinęła się wówczas mafia, a alkohol i tak był sprzedawany. Dodał, że wierzy zarówno w mieszkańców miasta jak i młodzież, że nie wystarczy wystawić w witrynie sklepowej butelki wódki, aby zaraz biegli i kupowali, nie ma takiego przełożenia. Poprosił, aby nie traktować mieszkańców miasta w taki sposób, że jak powstanie więcej sklepów, to będą biegali i kupowali alkohol.

### **Bogumiła Olbryś – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Głaz zauważyła, że Stany Zjednoczone przeanalizowały problem i na stacjach benzynowych nie sprzedaje się już alkoholu. Zgodziła się z wypowiedzią radnego dotyczącą prohibicji, z której wycofano się, ale wycofano się ze sprzedaży alkoholu na stacjach benzynowych, ponieważ stwierdzono, że miało to wpływ na rozpijanie społeczeństwa.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zabierając głos w dyskusji wyjaśnił, że 4 lata pracował w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i uważa, że należy tylko i wyłącznie edukować sprzedawców. Należy zacząć od tego i nie martwić się, że punktów sprzedaży będzie więcej i będzie większa dostępność. Odnosząc się do przykładów USA zwrócił uwagę, że tam nikt nie kupi alkoholu nie posiadając dowodu tożsamości, trzeba mieć określony wiek. W Polsce natomiast czegoś takiego nie ma i w tym przypadku należy „uderzyć” do sumienia sprzedawców i jeżeli już, to proponowałby więcej szkoleń dla sprzedawców.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że nie w tym kierunku, co należy zmierza dyskusja. Rada już podjęła uchwałę. Wojewoda nie uchylił uchwały w ramach rozstrzygnięcia nadzorczego i uchwała obowiązuje. Stwierdził następnie, że w wypowiedziach jest wiele hipokryzji. Uważa, że to, czy się pije, czy też nie zależy od przykładu w domu. Jeżeli rodzice nie piją, to i dzieci nie piją. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej radni mają dyskutować nad projektem uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Uważa, że nie ma potrzeby wracania do tematu, czy Starówka zostanie „rozpita”, czy też nie. Podkreślił, że jego zdaniem bez względu na to, ile będzie na Starówce punktów alkoholowych, to i tak nie ożywi to Starówki, zakazem sprzedaży również nie ożywi się Starówki. Stwierdził, że metody ożywiania Starówki są zupełnie inne, a przede wszystkim muszą być chętni, którzy zechcą tę Starówkę ożywić. Muszą włożyć określone pieniądze, ponieważ należy wykonać szalety, wyedukować mieszkańców, aby pozwolili na to, aby mogło toczyć się Życie miejskie w otoczeniu.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zgodził się z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego Rady. Zaproponował, aby listę mówców zakończyć na osobach, które już zgłosiły się do dyskusji.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Rada, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 5 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących, wniosek przyjęła.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Poprosiła, aby przed przystąpieniem do głosowania uchwały wyjaśnić zasady głosowania, aby nie było uwag, że radni nie wiedzieli nad czym głosują.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Odnosząc się do sugestii radnej wyjaśnił, że radni będą głosowali projekt uchwały, w którym stwierdza się, że nie został naruszony interes prawny. W związku z powyższym, kto zgłasza za uchwałą, to uważa, że „nie naruszono”, kto będzie przeciwny, to głosuje przeciw.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przy 5 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących.

### **Uchwała nr 60/X/11 Rady Miejskiej Łomży z dnia 18 maja 2011 rok**

**w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia przepisów prawa dostarczonego dnia 6 kwietnia 2011 r (w załączeniu).**

#### **Ad. 8**

Omawianie tematu rozpoczęto od opinii Komisji.

## **Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych w I kwartale 2011 roku.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przed ogłoszeniem przerwy wręczył podziękowania wszystkim Przewodniczącym Zarządów Osiedli.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przedstawił informację o realizacji zadań wynikających ze Strategii Zrównoważonego Rozwoju do 2010 roku za 2010 rok (w załączeniu).

## **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego ( w załączeniu ).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Ad. 10**

### **Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta**

Przedstawiła wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2011 rok wraz z autopoprawką (w załączeniu).

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Poinformowała, że Komisja Finansów wnioskiem w sprawie zmian w budżecie miasta na 2011 rok zajmowała się na jednym posiedzeniu, ale 2-krotnie. Radni zdają sobie doskonale sprawę, że w chwili obecnej sytuacja finansowa miasta jest trudna, ale jednocześnie są zobowiązania wobec niepublicznych i publicznych placówek oświatowych, nie prowadzonych przez miasto. Wobec powyższego pierwotny wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie był niezrozumiały dla komisji. Komisja wiedziała o tym, że te środki muszą być przekazane, nie są to jednak wszystkie placówki i nie wiadomo jaka jest skala problemu, jakie są zobowiązania miasta wobec tych placówek. Dlatego też po uzyskaniu takich informacji, radni wiedzą, że są to ogromne kwoty, ponieważ do września ponad 3 mln. zł, a do końca roku w sumie 4,5 mln. zł. W chwili obecnej w budżecie takich środków nie ma. W związku z tym Komisja zaproponowała zdjęcie tej części dotyczącej podziału środków do przemyślenia, natomiast pozostałe zmiany zgodnie z autopoprawką Prezydenta, Komisja zaopiniowała pozytywnie.

### **Maciej Głaz - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Poprosił o potwierdzenie, że to, co dotyczyło spraw oświatowych i przekazania środków placówkom niepublicznym zostało zdjęte ze zmian w budżecie.

### **Jadwiga Kozłowska – Skarbnik Miasta**

Potwierdziła.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarta w druku 98 B.

Na 22 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała nr 61/X/11  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 18 maja 2011 rok**

**w sprawie zmian w budżecie miasta na 2011 rok (w załączeniu).**

## **Ad. 11**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

### **Mirosława Kluczek – Zastępca Prezydenta Miasta**

Wyjaśniła, że na większość interpelacji i zapytań odpowie na piśmie. W chwili obecnej krótko ustosunkuje się do niektórych.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące cennika korzystania z pływalni i innych obiektów potwierdziła, że propozycja cennika jest u nich, ale większość klubów zgłasza się nie o podanie ceny za korzystanie, ale z prośbą o zwolnienie z płacenia, całkowite zwolnienie. Uznali wspólnie, że takiej możliwości nie ma również z punktu widzenia prawnego i uznali, że temat ten powinien stanąć na sesji rady Miejskiej, aby radni zapoznali się z tą propozycją i może w formie uchwały podjęli decyzje o możliwości i warunkach zwolnienia z płacenia za korzystanie z pływalni, czy też stadionu, czy też stosowanie ulg. Na najbliższą sesję zostanie przygotowany stosowny materiał i projekt uchwały w tej sprawie.

Odnosząc się do kwestii podziału środków na poszczególne kluby sportowe w drodze konkursów wyjaśniła, że bardzo żałuje, iż radny Wojtkowski nie chciał wziąć udziału w którejkolwiek komisji, wiedziałaby wówczas jak trudne jest przydzielanie kwoty jaka jest do podziału na poszczególne kluby, stosując się do kryteriów określonych w konkursie. Jest to bardzo trudne. Podkreśliła następnie, że ostateczna decyzja należy do Prezydenta.

Odnosząc się do uwag, że nic się nie dzieje w mieście, że nie ma imprez w maju stwierdziła, że ona ma inne zdanie na ten temat, ponieważ w ostatnia sobotę była na 4 imprezach. Uważa, że to mentalność mieszkańców jest jeszcze drobnomiejscowa i mieszkańcy trudno dają się wyciągnąć na różnego rodzaju imprezy. Wyjaśniła, że w sobotę była olimpiada dla dzieci niepełnosprawnych, był zlot motocyklistów, była wystawa „Światłoczułi” w BWA, była majówka na muszli, gdzie byli stonemani. Imprez jest dużo, tylko mało osób uczestniczy w tych imprezach. Dodała, że w dniu dzisiejszym o 19.30 w katedrze jest Koncert Papięski. Imprez więc nie jest mało, chociaż być może mogło by być ich więcej, ale nie zawsze swoją obecnością podkreśla się zasadność, aby tych imprez organizować więcej.

Odnosząc się do kwestii ścianki wspinaczkowej, poprosiła, aby wyjaśnić udzielił Dyrektor MOSiR.

### **Zbigniew Sasinowski – Dyrektor MOSiR**

Przeprosił za brak odpowiedzi na interpelacje. Wyjaśnił, że nie zawsze otrzymują dokument, na który chcieliby odpowiedzieć. Odnosząc się do funkcjonowania ścianki wspinaczkowej wyjaśnił, że praktycznie korzystanie z niej rozpoczęło się. Odbyła się tam impreza w trakcie długiego weekendu, gdzie instruktorzy z oprzyrządowaniem, ze sprzętem rozpoczęli przyciąganie uwagi młodych mieszkańców miasta. Rozpocznie się cykliczne korzystanie ze ścianki. Przewidują 3 dni w tygodniu na ten cel. Będzie to monitorowane. Jeżeli będzie duże zainteresowanie, będą zwiększali ilość dni korzystania ze ścianki. Jest sprzęt, są instruktorzy, są operatorzy, są też młodzi ludzie., którzy się tym interesują. Sami się udoskonalają, wyjeżdżają w góry na prawdziwa wspinaczkę i oni również będą ich



wspomagali w animowaniu działań na ściance. Wyjaśnił ponadto, że jeżeli MOSiR organizuje tam zajęcia, w imieniu miasta, to te zajęcia nie mogą odbywać się na zasadzie „pospolitego ruszenia”. Muszą być zabezpieczone, muszą być zapewnione wszystkim bezpieczne warunki do korzystania z tej infrastruktury rekreacyjnej. Będzie się to odbywać bezpiecznie.

### **Zbigniew Prosiński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zabierając głos wyjaśnił, że odpowiedź otrzymał w dniu dzisiejszym z tym, że brakuje mu załącznika, o którym jest mowa w odpowiedzi i prosi o uzupełnienie.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Prezydent na temat odbywających się imprez wyjaśnił, że o imprezie na muszli radni dowiedzieli się zbyt późno. Dodał, że jemu chodziło o długi weekend, gdzie nie było informacji. Jako przykład podał tydzień sportu europejskiego, gdzie są już opublikowane wszystkie plakaty, informacje. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o dzisiejszy koncert, to również zaproszenia są wcześniej.

Odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora MOSiR na temat funkcjonowania ścianki wspinaczkowej wyjaśnił, że Komisja Sportu dyskutowała na ten temat, na temat instruktorów, operatorów ścianki. Wcześniej okazało się, że instruktorów nie było, że były przeszkolone osoby na operatorów. Były podane nazwiska tych osób. Byli to nauczyciele łomżyńskich szkół. Wcześniej nie było instruktorów. W związku z tym chciałby wiedzieć, kto jest tym instruktorem. Czy w międzyczasie instruktorzy zostali przeszkoleni i czy wg odpowiedzi na interpelacje muszą to być instruktorzy.

### **Zbigniew Sasinowski – Dyrektor MOSiR**

Wyjaśnił, że jest różnica pomiędzy ścianką wspinaczkową w kubaturze zamkniętej i ścianką wspinaczkową wolnostojącą. W przypadku ścianki wspinaczkowej wolnostojącej właściwie nie ma przeciwwskazań, aby każdy z obecnych przebrał się i zaczął wspinąć się na ściance. Natomiast ścianka wspinaczkowa w kubaturze zamkniętej funkcjonuje na zupełnie innych zasadach. Jeżeli chodzi o ściankę na skate parku przy ul. Konstytucji 3 Maja, to prowadzili współpracę ze środowiskami ludzi, którzy w tym zakresie pracują i jest to grupa, która od wielu lat już się wspina, uprawia sport alpinistyczny. W związku z tym współpraca z nimi pozwoli na stworzenie możliwości, aby dzieci od podstaw do pewnego poziomu ścianki będą mogły się wspinąć, a ci, którzy tym już się zajmowali, będą doskonalili swoje umiejętności. Jest to kwestia zmiany ustawy, z ustawy o kulturze fizycznej na ustawę o sporcie, która pewne sprawy poukładała na zasadzie instruktorów, trenerów i tych spraw, jako organizatorzy odróżniać nie będą, ponieważ z pewnością będą stali na takim stanowisku, aby zajęcia odbywały się pod nadzorem minimum operatora ścianki. Jest to człowiek, który odpowiada za bezpieczne i prawidłowe funkcjonowanie ścianki. Taką przyjęli formułę, sprawdzili ją pod względem prawnym. Miasto Łomża, MOSiR i osoba, która będzie tam pracowała jest bezpieczna, że stwarza w pełni bezpieczne warunki zgodne z przepisami do prowadzenia zajęć na tej ściance. Takich procedur będą się trzymali.

## **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że gdy radni składali interpelacje, Prezydent nie przeszkadzał. W chwili obecnej jest odpowiedź na interpelacje i jeżeli radnego odpowiedź nie satysfakcjonuje, składa ponownie interpelację na następnej sesji. Nie może być w tym punkcie polemiki.

## **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Odnosząc się do stwierdzenia Prezydenta w sprawie jego udziału w komisji wyjaśnił, że otrzymał zaproszenie od Pana Babiela. Nie mógł brać udziału w tej komisji, ponieważ był przeciwny takiemu regulaminowi podziału środków i zaprzeczałby sam sobie, gdyby uczestniczył w pracach tej komisji.

## **Beniamin Dobosz – Zastępca Prezydenta Miasta**

Przed odpowiedzią na interpelacje przeprosił za swoją nieobecność na posiedzeniu Komisji Finansów. Uznał, że obecność Pani Prezydent Kluczek i Dyrektora MPGKiM wystarczą w zupełności. W następnym posiedzeniu będzie uczestniczył, aby móc odpowiedzieć na wszystkie pytania.

Odpowiadając następnie na zapytanie radnego Modzelewskiego, dotyczące Starówki wyjaśnił, że w chwili obecnej są w trakcie przygotowania dokumentacji technicznej przebudowy hali targowej. Są w posiadaniu dokumentacji na przebudowę płyty Starego Rynku, trwają wstępne prace koncepcyjne dotyczące wykorzystania terenów tzw. muszli pod budowę amfiteatru. Jeżeli mówi się o hali targowej, to zgodnie z ich filozofią działania, wszelkie prace związane z adaptacją hali do nowych funkcji, nie mogą skutkować utratą miejsc pracy. W związku z tym nie zamierzają prowadzić polityki polegającej na wypowiedaniu umów po to, aby móc wejść do obiektu celem wykonania remontu. Dlatego chcą powiązać dwie rzeczy: nową halę targową w nowej formule na obecnej targowicy miejskiej przy ul. Sikorskiego z remontem hali targowej na Starym Rynku. Dodał, że założenie jest takie, że obecni najemcy otrzymaliby propozycję przeniesienia się do obiektu przy ul. Sikorskiego i po zwolnieniu lokali mogliby rozpocząć prace techniczne zakładając, że zadanie to zostanie ujęte w budżecie roku 2012. Jeżeli chodzi o przebudowę Starego Rynku, to jest to zadanie o wysokim budżecie, gdyż wartość netto przewidzianych prac budowlanych opiewa na 11 mln. zł, dlatego też wymaga ono rozważliwej i dyskusyjnej.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące programu wsparcia kupców śródmieścia, to jest to trudne zadanie, ponieważ miasto jako urząd, organizm samorządowy, ma swoje zadania, w ramach których powinno wspierać inicjatywy i prowadzić działalność ułatwiającą prowadzenie działalności gospodarczej. Natomiast decyzje, które mogą skutkować negatywnie dla budżetu miasta, muszą być podejmowane z całą świadomością skutków i bardzo rozważnie. Dlatego też w chwili obecnej nie ma przygotowanego programu pomocy o charakterze finansowym. Są natomiast otwarci na propozycje z tego kręgu. Podkreślił, że jest to pierwszy sygnał, jaki dociera do niego w ten sposób. Żadne środowiska biznesowe nie zwracały się o pomoc, czy wsparcie. Jest to sygnał, który bierze pod uwagę i oczekuje na drugą stronę, ponieważ propozycje powinny paść z obu stron.

Odpowiadając na interpelację dot. ul. Kamiennej wyjaśnił, że problem przewija się od dłuższego czasu i ma ścisły związek z jakością dróg na tym osiedlu. Są to ulice gruntowe, które ze swej natury są uciążliwe i w obecnych warunkach

atmosferycznych, przy zwiększonym ruchu pojazdów, które poruszają się równolegle na Al. Legionów, powoduje określone konsekwencje jakościowe dla mieszkańców tego osiedla. Dodał, że korespondowali i rozmawiali z mieszkańcami tego osiedla w jaki sposób wprowadzić ograniczenia na ul. Kamiennej. Wystosowano pismo do mieszkańców, w którym określili konsekwencje wprowadzenia tablicy „strefa zamieszkania”, czy też ograniczenia ruchu pojazdów powyżej 3,5 t, ponieważ jest to na dzień dzisiejszy sytuacja ekstremalna i wynikająca z prowadzonej przebudowy ulic. Są po konsultacjach z mieszkańcami, którzy akceptują ograniczenia wynikające z takiego, a nie innego rozwiązania organizacji ruchu, czyli wprowadzenia tych znaków i planują, że do końca maja wprowadzą stosowne oznakowanie pionowe na tej ulicy. Ma to doprowadzić do tego, że ruch równoległy będzie mniejszy, co nie znaczy, że poprawi się jakość ulicy.

Odnosząc się do sygnalizowanej przez radnego Głaz kwestii karp, czyli zlecenia usunięcia tych karp w ramach przebudowy Al. Legionów i dokumentów, które się pojawiły stwierdził, że te dokumenty są im znane. W związku z pojawiającymi się wątpliwościami, co do poprawności przeprowadzonych procedur, zostało wydane polecenie służbowe Pani audytor i w chwili obecnej prowadzona jest kontrola wewnętrzna całego procesu. Liczą, że nawet pod koniec tego tygodnia będą w stanie stwierdzić, gdzie zostały popełnione błędy i kto ponosi odpowiedzialność.

Odnosząc się do kwestii kary, które miasto zostało zmuszone zapłacić w wyniku kontroli WFOŚ, to faktycznie w wyniku kontroli zakwestionowano zasadność poprawnej procedury przetargowej i dlatego też, uznając kwotę za zasadną zwrócili się do instytucji sprzedającej z wnioskiem o potrącenie należności głównej z planowanej kwoty, która miała być miastu przekazana, czyli miasto uzyska kwotę o 72 tys. zł mniejszą. Są w trakcie wyjaśnienia przyczyn takiej sytuacji, chociaż miała ona miejsce przed 3 laty.

Dodał, że na pozostałe interpelacje zostanie udzielona odpowiedź na piśmie.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Oдноśnie interpelacji radnego Głaz oraz w imieniu własnym poprosił o poinformowanie o wynikach kontroli, jak również postępowania wyjaśniającego. Kto i w jaki sposób przyczynił się do sytuacji z karą, aby mógł poinformować radnych.

Odpowiadając na zapytanie radnej Krynickiej wyjaśnił, że jako Przewodniczący Rady pełni dyżury, w trakcie których przychodzą mieszkańcy z różnymi wnioskami, czy też skargami. Bardzo często pojawiają się osoby, które proszą o wsparcie. Jako że Rada nie posiada na ten cel budżetu i sama z siebie dać pieniędzy nie może, wówczas często padają pytania, czy Przewodniczący nie może się dołożyć. Jeżeli więc może, z prywatnych pieniędzy, przekazuje pewne środki, które są przeznaczone, a to na turniej brydża, czy turniej szachowy, czy jak ostatnio na konkurs poezji. Jeżeli może, przekazuje pieniądze nie wnikając w szczegóły. Dodał, że po miesiącu czasu od spotkania z Przewodniczącym Klubu Szachowego, otrzymał zaproszenie, aby Przewodniczący, skoro dał środki, wręczył też nagrodę. Uczestniczył więc, wręczył nagrodę, a później przeczytał w Internecie, że był to turniej Przewodniczącego Rady Miejskiej. Nie miał na to wpływu jak ktoś nazwał imprezę i nie wynikało to ze złej woli.

## **Ad. 12**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

### **Mariusz Chrzanowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Przedstawił następujące pisma skierowane do Rady:

1. Zaproszenie JE Ks. Biskupa Stanisława Stefanka na uroczystości związane z beatyfikacją śp. Papieża Jana Pawła II oraz rocznicę jego wizyty w Łomży. W uroczystościach zostanie wystawiony Sztandar Miasta.
2. Pismo mieszkańców bloku przy ul. Rządowej dot. wysokości czynszu. Rada przekazała pismo do MPGKiM.
3. Zaproszenia: Muzeum Północno-Mazowieckie na wystawę parafii Katedralnej na koncert, parafii w Wygodzie na uroczystą mszę połową w dniu 19 czerwca br. w Wygodzie.
4. Pismo z Kancelarii RP przekazujące pismo Pani Białobrzskiej. Rada, 17 głosami za – jednogłośnie, przekazała pismo Prezydentowi Miasta z prośbą o przygotowanie odpowiedzi.
5. Pismo Związku Miast Polskich dot. regulaminu komisji ZMP – a/a.
6. Odpowiedź na pismo Pani Kowalczyk do wiadomości Rady – a/a.
7. Odpowiedź Prezydenta na pismo Pana Trusewicza do wiadomości Rady – a/a.
8. Uchwała RIO dotycząca błędu formalnego w uchwale – a/a.
9. Pismo Komisji Rewizyjnej do Prezydenta Miasta, do wiadomości Rady – a/a.
10. Pismo Wspólnoty Polskiej do Prezydenta, do wiadomości rady dot. włączenia się do akcji „Lato z Polską”.

## **Ad. 13**

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o zgłaszanie problemów w sprawach różnych.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Podziękowała pracownikom Urzędu Miejskiego : Jolancie Łapińskiej, Marioli Jabłonowskiej, Urszuli Kozikowskiej, Łukaszowi Czech za życzliwość i chęć pomocy w uzyskaniu materiałów promocyjnych dla młodej studentki.

### **Bernadeta Krynicka – radna**

Zwróciła się z prośbą do radnego Zbigniewa Lipskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, aby łagodniej traktował radnych. Nie próbował ich ustawiać, szkolić, traktować jak dzieci i zwracać się do radnych bez podnoszenia głosu.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Zabierając głos w kontekście wypowiedzi radnej Krynickiej zwróciła uwagę, że sytuacja wygląda w ten sposób, że jeżeli ze statutu wynika, iż Przewodniczący Rady, czy Przewodniczący Komisji prowadzi posiedzenie, to jest jednoznaczne z tym, że udziela głosu i jeżeli rozmowa jest nie na temat, ten głos może odebrać. Dodała, że próbowała to robić w dniu dzisiejszym, na posiedzeniu Komisji i przez 17 lat z takim zachowaniem jak w dniu dzisiejszym nie spotkała się. Jeżeli prosi, aby nie mówić, że jest tak i tak, a ktoś ją nadal poucza, że tego nie rozumie. Jeżeli chodzi o kwestie prawne, to posiada pewną wiedzę. Krzyczy się na nią, że dość tego i używa się wulgarnych słów. Nigdy, w stosunku do nikogo nie użyła wulgarnego słowa. Jeżeli już podniosła głos to po to, aby odebrać komuś głos, ale zazwyczaj przeprasza i stara się tego unikać. Zaaapelowała więc, aby szanować się nawzajem i przestrzegać przepisów. Podkreśliła, że jest rzeczą karygodną, aby osoby wybrane przez mieszkańców miasta tak się zachowywali.

## **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zabierając głos zauważył, że są pewne istotne sprawy, o których należy rozmawiać, ale uważa, że w bardziej zamkniętym gronie. Dodał, że czasami na forum Rady padają takie słowa, którym niekoniecznie powinny przysłuchiwać się zaproszeni na sesję goście. Zaaapelował, aby w swoich wypowiedziach radni pamiętali, że są sami na sali.

## **Andrzej Grzymała – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego**

Zabierając głos stwierdził, że jeżeli kogoś uraził, to przeprasza, ale on również posiada pewien wiek, pewne doświadczenie. Niektóre sprawy bola go, gdy traktuje się jego jak przysłowiowe „piąte koło”, czy jak małolata, który nic nie wie i na niczym się nie zna. Jeszcze raz przeprosił, jeżeli kogoś uraził.

Następnie wyjaśnił, że Rada zwiększyła limit koncesji alkoholowych o 23. Dowiedział się, że jest złożonych 35 wniosków, a więc o 10 więcej. Zaczyna pojawiać się taka sprawa, że SKO próbuje miastu narzucić pewne sprawy, zmieniając warunki i kryteria przyznawania koncesji alkoholowych. Uważa, że należy przyjrzeć się tej sprawie, ponieważ już zaczynają się skargi tych, którzy nie otrzymali koncesji, bądź mogą nie otrzymać. W takim momencie koncesja zostaje zawieszona, miasto traci pieniądze. Uważa, że należy przyjrzeć się bliżej tym kryteriom. Chce, aby Prezydent wydawał koncesje zgodnie z uchwałą Rady, a nie kierował się uwagami SKO.

## **Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Podziękował za uporządkowanie terenu w kwartale ul. Katyńskiej – park Jana Pawła II. Zwrócił się z prośbą, aby rozebrać tam jeszcze betony. Przypomniał również o wykonaniu chodnika do pomnika.

## **Bernadeta Krynicka – radna**

Odnosząc się do swojej wcześniejsze wypowiedzi dodała, że ma nadzieję, iż swoją wypowiedzią nikogo nie uraziła. Dodała, że chodziło jej o to, aby się wzajemnie

szanować i szanować wypowiedzi wszystkich bez komentarza, ponieważ każdy ma prawo mieć swoje zdanie. Stwierdziła, że jak najbardziej podporządkowuje się Przewodniczącemu, czy też Wiceprzewodniczącym i jeżeli nie dopuszcza do głosu, to na siłę nie dobija się, aby zabrać głos. Chciałaby jednak, aby działało to w obie strony.

### **Zbigniew Lipski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej stwierdził, że radna nie obrażała go. Dodał, że potrafi wyciągać wnioski i nie obraża się. Zauważył, że często mówi do Przewodniczącego Rady, prosi, aby bardziej reagował i podejmował decyzje w oparciu o statut. Zwrócił uwagę, że radni wymuszają na niedoświadczonym Przewodniczącym różne zachowania. On sobie by na to nie pozwolił, ponieważ powoduje to chaos. Dodał, że nie dotyczy to radnej Krynickiej, ale są radni, którzy nie słuchają i kilkakrotnie wchodzi w temat. Przewodniczący wie, co ma robić, a później w kularach dyskutuje się, że Przewodniczący nienajlepiej prowadzi sesję. Do niego też to dotarło i chciałby, aby od następnej sesji Przewodniczący realizował to, o czym mówił, a on będzie czuwał nad przestrzeganiem zapisów statutu.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji**

Zabierając głos podziękował Prezydentowi i Skarbnik Miasta za to, że klubom sportowym został zmniejszony udział własny z 25 % na 15 %. Dziękuje za to i za to, że faktury i rachunki można rozliczać tak, jak rozmawiali o tym wcześniej.

### **Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Opieki Społecznej i Zdrowia**

Zaapelowała o zakończenie dyskusji o niczym. Uważa, że na taką dyskusję o niczym szkoda czasu. Zasadna jest dyskusja o mieście i sprawach miasta.

Rada udzieliła głosu Przewodniczącemu Zarządu osiedla nr 3.

### **Marek Makiela – Przewodniczący ZO nr 3**

Zabierając głos, przeprosił za swoje wystąpienie, ale jak stwierdził, są to jego myśli „rozczochrane”. Przypomniał następnie swoje wystąpienie z sesji kończącej poprzednią kadencję oraz wypowiedź z sesji, na której radni obejmowali mandaty oraz gdy było zaprzysiężenie Prezydenta. Dodał, że przypomniał swoje wypowiedzi, aby wskazać na myśli, odczucia Łomżyniaków w sferze celów i sposobów ich realizowania. Zwrócił uwagę, że Via Baltica, a tym samym obwodnica miasta, to cel strategiczny działalności samorządu, poszanowanie partnerów, to droga do sukcesu. W imieniu własnym i ustępujących Przewodniczących Zarządów i Rad Osiedlowych, życzył Radzie sukcesów indywidualnych i zbiorowych dla dobra wspólnoty gminnej, której potrzeby wymienione w ustawie o samorządzie gminnym powinny być zaspokajane staraniem rady i administracji miejskiej. Życzył wszystkiego najlepszego i w imieniu Przewodniczących zarządów podziękował za współpracę, za życzliwość, wyrozumiałość i cierpliwość w wysłuchiowaniu postulatów, przedkładanych potrzeb itp. spraw. Złożył następnie podziękowania pracownikom Biura Rady, wszystkim pracownikom administracji, służbom technicznym, wszystkim, których spotkał na

swojej drodze samorządowca. Na zakończenie zacytował maksymę Ks. Biskupa Jana Chrapka.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Podziękował za wystąpienie. Następnie podziękował za złożenie w terminie oświadczeń majątkowych. Poinformował, że zostały już one przekazane do Urzędu Skarbowego.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady X zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Maciej Andrzej Borysewicz

Protokołowały:

Dorota Śleszyńska

Jadwiga Zawiśniewska