

Protokół nr 10/11
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 18 kwietnia 2011 roku

Na ogólną liczbę 16 członków w posiedzeniu uczestniczyło 12 zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli:

1. Jan Bajno
2. Alicja Gołaszewska
3. Bogumiła Olbryś
4. Henryk Piekarski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk nr 90, 90A/.
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego /druk 89, 89A/.
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą /druk nr 78, 78A/.
5. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża /druk nr 91, 91A/.
6. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji. Poprosiła następnie o uwagi do proponowanego porządku.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia i Komisja 11 głosami za przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu Nr 9/11 i przyjęli go 12 głosami za, jednogłośnie.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie wniosku.

Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek poinformowała, że proponowane zmiany polegają na:

- 1) zwiększeniu planowanych dochodów i wydatków na zadania własne o kwotę 1.051.069 zł,
- 2) przeniesieniu pomiędzy paragrafami planowanych wydatków zadań własnych na kwotę 397.318 zł.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie kwestii naliczenia podatku VAT. Zauważył, że zgodnie z jego wiedzą, jeżeli została ustalona cena ryczałtowa na dane zadanie, powinna być zmniejszona kwota netto o 1% i naliczony podatek 23%. Wówczas wychodzi to na 0. Nie wie czemu należy zwiększać te kwoty.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w umowie jest zapisane, że VAT wartość netto plus 22% wartość brutto. W związku z tym wartość podatku to nie jest dochód tego przedsiębiorstwa, jest to podatek odprowadzony do budżetu państwa. Jeżeli budżet państwa zwiększa wartość o 1%, to wartość netto zostanie taka sama, plus 23% wartość brutto i jest to wartość brutto. Dodała, że wyjaśnienie w tej sprawie wydało RPO i Radcy Prawnego Urzędu i tak to zostało przyjęte.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos poprosiła o wyjaśnienie kwestii zadania „modernizacja wejścia do budynku szkoły” oraz prosi o potwierdzenie, że Radosna Szkoła dotyczy tylko szkół podstawowych – Skarbnik potwierdziła. Natomiast jeżeli chodzi o modernizacje placów zabaw przy przedszkolach, to jest to inne zadanie.

Skarbnik potwierdziła dodając, że jest to kontynuacja zadania z roku ubiegłego. Wyjaśniła następnie, że przy zakresie realizacji zadania w roku 2010 nie było uwzględnione wejście do szkoły. W związku z tym, gdy był tworzony budżet, taka kwota została określona i przyjęta do budżetu.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos zwrócił uwagę, że w załączniku inwestycyjnym nie zauważył zadania dotyczącego sporządzenia dokumentacji na parkingi przy SP nr 4 i SP nr 5, a zadanie to było przyjęte ze wskazaniem, skąd środki na ten cel wziąć. Prosi również o wyjaśnienie, gdzie jest dokumentacja dotycząca przyłączenia kanalizacji z SP nr 5 do ul. Polnej.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zadanie to jest w ramach przygotowania dokumentacji w 6016, gdzie jest kwota 355 tys. zł. Odpowiadając na drugie zapytanie zwróciła uwagę, że takiej informacji dotyczącej realizacji tego zadania nie posiada. Zauważyła, że jest zadanie „budowa ul. Polnej” i to przy tym zadaniu to podłączenie będzie wykonane, a nie w tym zadaniu.

Radna Hanka Gałązka poprosiła o wyjaśnienie kwestii zapisu „Zwiększa się stronę dochodową budżetu w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa rozdz.70005-Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 0470 – wpływy z opłat za zarząd o kwotę 43.730 zł z przeznaczeniem na opłaty za trwałe zarząd nieruchomości przez MOSiR”. Zwróciła następnie uwagę na kwotę 263.520 zł na „Opracowanie dokumentacji Łomżyńskiego Centrum Kultury”. Prosi o wyjaśnienie, czy radni w ogóle dyskutowali na temat tego Centrum. Zauważyła, że będą „wtopione” następne pieniądze, a ma wątpliwości, czy miasto będzie na to stać. Zauważyła, że tego zadania nie ma w budżecie.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że Rada została „wrobiona” przez Echo Investment, która zaoferowała, po to aby przegłosować budowę hipermarketu, że wykona wizualizację, wstępny projekt centrum kultury i poniesiono koszty ok. 300 tys. zł. Miasto musiało zapłacić ok. 500 tys. zł.

Skarbnik Miasta potwierdziła, że ta firma przygotowała koncepcję centrum, natomiast radni poprzedniej kadencji analizowali i przyjmowali różne koncepcje planowanego centrum. Została przyjęta do realizacji projekt centrum kultury i sportu. W związku z tym, że środków jest coraz mniej podjęto decyzję, że inwestycja ta będzie ograniczona, tym bardziej, że brak realnych szans na pozyskanie środków unijnych. Z tych przyczyn inwestycja ta została podzielona na etapy. W roku ubiegłym po zmianie został określony program i radni poprzedniej kadencji analizowali koncepcje. Wspólnie z projektantem został określony termin realizacji do 30 kwietnia 2011 r. Niestety z uwagi na poślizg w uzgodnieniu termin nie zostanie dotrzymany. Jest więc propozycja zmiany umowy do 30 lipca 2011 r. Stąd propozycja przeniesienia środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego (zwrot wydatków niewygasających z 2010 r.) o kwotę 263.520 złotych z przeznaczeniem na utworzenie planu wydatków na zadanie inwestycyjne w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdz. 92113 – Centra kultury i sztuki w § 6050 „Opracowanie dokumentacji Łomżyńskiego Centrum Kultury” o kwotę 263.520 zł na zadanie inwestycyjne w budżecie 2011 r.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące zarządu trwałego MOSiR wyjaśniła, że środki trwałe, te którymi zajmuje się MOSiR zostały decyzją Prezydenta przekazane w trwały zarząd. Zgodnie z ustawą o nieruchomościach jest opłata roczna i w tej sytuacji ta opłata wynosi 43.730 zł, opłata ta idzie do budżetu miasta, ale tak te sprawy reguluje ustawa.

Kończąc dyskusję Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała proponowane zmiany w budżecie.

Ad. 3

Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek poinformowała, że zgodnie z ustalonym limitem zobowiązań określonym w § 7 pkt.1 Uchwały Nr 25/VII/11 Rady Miejskiej z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie budżetu miasta Łomży na 2011 r. została uruchomiona procedura postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie kredytu obrotowego w kwocie 5000 000 zł na finansowanie przejściowego deficytu miasta Łomża. Będzie to kredyt krótkoterminowy do wykorzystania w formie linii kredytowej, który zostanie spłacony ostatecznie w terminie do 28.12.2011 r.

Wyjaśniła, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostało określone zabezpieczenie tego kredytu wekslem in blanco łącznie z deklaracją wekslową.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że w związku ze zwiększonym miastu udziałem % RPO na układ komunikacyjny miasta z 60% na 70% pojawiły się oszczędności. W związku z tym, czy nie można z tego pokryć.

Skarbnik Miasta potwierdziła zwiększenie udziału % dodając, że środki te są przeznaczone na inne cele. Środki te są potrzebne na to, aby ewentualnie zakończyć zadanie, zapłacić w całości wydatki związane z zakupem autobusów, zakończyć

zadanie stadion. Środki z Urzędu Marszałkowskiego zostaną bowiem przekazane po całkowitym rozliczeniu zadania.

Radny Witold Chludziński kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że miasto musiało zabezpieczyć udział środków własnych na etapie realizacji inwestycji. Pyta więc, ponieważ te dodatkowe środki 7,5 mln zł, które zostało zaoszczędzone z innej inwestycji, nie może być na to przeznaczone.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że środki te są przeznaczone na określoną inwestycję i tylko na nią mogą być przeznaczone, musi być faktura, która zostanie przedłożona Marszałkowi i dopiero będzie zwrot. Natomiast proponowany kredyt dotyczy tego, aby można było zakończyć te wcześniejsze inwestycje, rozliczyć je i dopiero Urząd Marszałkowski po ok. 60 dniach zwróci środki i będzie można spłacić kredyt.

Radny Ireneusz Cieślik prosi o informację, ile będą wynosiły odsetki od tego kredytu.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że ok. 100 tys. zł.

Radna Elżbieta Rabczyńska poprosiła o informację, które banki przystąpiły do przetargu, który bank przedłożył najkorzystniejszą ofertę i kiedy planowany jest termin podpisania umowy.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w dniu dzisiejszym został otwarty przetarg, zgłosiły się 4 banki. Jeszcze nie podjęto decyzji. Procedura została uruchomiona. Odpowiadając na zapytanie, co będzie, jeżeli Rada nie podejmie uchwały wyjaśniła, że będą szukali innych rozwiązań, będzie to jednak kosztowniejsze.

Radna Elżbieta Rabczyńska poprosiła o informację dotyczącą składu komisji przetargowej, pyta, kto zasiada w takiej komisji.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że skład komisji powołuje Prezydent spośród pracowników urzędu. Ona nie może brać udziału w pracach takiej komisji. Może to być kierownik oddziału budżetu, Pani Kawalec itp.

Radny Janusz Nowakowski zabierając głos zwrócił uwagę, że radni otrzymali informacje o pracy Prezydenta za ostatni miesiąc i znajdują się tam zarządzenia i składy komisji przetargowych.

Skarbnik Miasta odpowiadając na zapytanie radnej Rabczyńskiej wyjaśniła, że rozstrzygnięcie następuje w ciągu kilku dni (2-3 dni).

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do złożonego wniosku stwierdziła, że brak jej w tym wniosku precyzyjności. We wniosku nie ma mowy o deklaracji wekslowej. Dodała, że rozumie, że w uchwale jest to napisane, ale we wniosku tego brak. Uważa, że we wniosku taki zapis również powinien być.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zobowiązanie wekslowe jest to weksel In blanco łącznie z deklaracją wekslową. Zauważyła ponadto, że radni wraz z wnioskiem otrzymali projekt uchwały, w którym jest już precyzyjny zapis. Dodała, że jeżeli jest taka wola radnych w przyszłości będzie takie zapisy we wniosku znajdą się.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 11 głosami za - jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o uwagi do przedłożonego wniosku.

Komisja nie zgłosiła do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 11 głosami za - jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o uwagi do przedłożonego wniosku, który radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego nie uwzględniono wniosków Państwa Serafin i Pana Chmielewskiego, czy dlatego, że są to osoby fizyczne, czy z innych przyczyn.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że tylko Prezydent byłby w stanie odpowiedzieć, czym się kierował, ale jej zdaniem jeżeli środków jest niewiele, wówczas zmienia się hierarchia wartości. Uważa, że trudno porównywać osoby prywatne do instytucji, jakimi są np. szkoła, czy też kościół.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos zwrócił uwagę, że dla niego jest rzeczą trochę niezrozumiałą, ponieważ jeżeli ktoś prosi o środki na wymianę dachu, rynien, prace blacharskie, a więc to, co jest na zewnątrz, a środki otrzymuje ktoś na robienie dekoratorskich projektów wewnątrz budynku, to jego zdaniem jest to trochę nie tak. Jego zdaniem ważniejsze jest zabezpieczenie prac zewnętrznych, aby obiekt nie ulegał dalszej dewastacji.

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że jej zdaniem nie należy porównywać obiektów prywatnych z obiektami użyteczności publicznej, służącymi ogółowi.

Radny Witold Chudziński zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem podana informacja jest uczciwa i właściwa. Zauważył, że do Liceum Katolickiego uczęszcza setki dzieciaków i to robi się dla dobra tych dzieci. Podkreślił, że 50% dofinansowania jest przeznaczanych ze środków własnych.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem analizując wnioski należy kierować się nie tym, że chodzi o osobę prywatną, ale tym, że są to zabytki. Uważa, że Prezydent podejmując taką decyzję prawdopodobnie kierował się tym, że obiekty te nie są eksploatowane w chwili obecnej. Jego zdaniem to było przyczyną, że środki nie zostały przyznane, a nie to, że wniosek składa osoba fizyczna.

Radna Elżbieta Rabczyńska zauważyła, że bezsprzeczny jest fakt, że te osoby również posiadają nieruchomości wpisane do rejestru zabytków.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem należałoby chociaż w 10% uwzględnić wnioski tych osób, ponieważ byłoby to uczciwe. Zauważył, że osoby fizyczne również posiadają zabytki i często nie są w stanie sami podołać tym pracom konserwatorskim i renowacjom i remontom. Dobrze by było w pewnym stopniu pomóc tym osobom i ich wnioski uwzględnić.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zwrócił uwagę, że jego zdaniem wniosek o zakup stolarki okiennej, już na samym wstępie nie powinien być rozpatrywany.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że wnioski złożone przez instytucje użyteczności publicznej są jasne i radni mogą je sobie skojarzyć. Jeżeli natomiast chodzi o wnioski osób fizycznych, to raczej nikt nie wie, gdzie te obiekty znajdują się i jakie mają znaczenie dla mieszkańców.

Radny Janusz Nowakowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że te zasady zostały wprowadzone stosunkowo niedawno, ale od początku budziły

kontrowersje, szczególnie chodzi o dofinansowanie osób fizycznych. Zwrócił następnie uwagę, że w bogatych państwach generalnie wszędzie dopłaca się do remontu budynków zabytkowych, ale wg zasady, że tylko i wyłącznie do tej części kosztów, która jest związana z wymogami konserwatorskimi. Jeżeli ktoś wykonuje roboty budowlane, to roboty podstawowe związane z normalnym utrzymaniem wykonuje sam i sam ponosi za to koszty, natomiast z wnioskiem o dofinansowanie może zgłosić się tylko i wyłącznie wtedy, jeżeli wynika to z wymogu dodatkowego, narzuconego przez konserwatora zabytków. Podkreślił, że wówczas ma to sens, ponieważ dodatkowe obciążenie spowodowane wymogami konserwatorskimi może być dofinansowane. Odnosząc się następnie do wniosku o zakup stolarki okiennej należałoby posiadać informacje, czy będzie to stolarka plastikowa zwykła, czy będzie wymyślona. Jeżeli wymyślona przez konserwatora zabytków, aby to ładnie komponowało się, gdyż jest to wspólna przestrzeń, to wówczas można dofinansować, ale w przypadku takiego enigmatycznego wniosku nie ma możliwości zajęcia stanowiska.

Przewodnicząca Komisji odnosząc się do wypowiedzi radnego Nowakowskiego wyjaśniła, że wniosek złożony przez Katolickie Gimnazjum jest opisany bardzo szczegółowo.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos zwróciła uwagę, że tak naprawdę radni nie znają treści wniosków, opierają się tylko na materiałach przedłożonych przez merytorycznych pracowników, zapisy są być może skrótami myślowymi autorów, nie można więc mówić, że taki jest wniosek.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że jeżeli za każdym razem byłyby przyznawane środki osobom fizycznym, wówczas takich wniosków za każdym razem byłoby więcej. Jeżeli jednak byłoby to określone w ten sposób, jak mówił radny Nowakowski, aby to były prace ponad standard, wówczas dofinansowanie jest zasadne.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając ponownie głos zwróciła uwagę, że jeżeli dana nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków, wówczas właściciel nie może nic zrobić bez zgody konserwatora zabytków. Rozumie, że nie ma w budżecie zbyt dużo środków na ten cel, ale są przepisy, które obowiązują również osoby fizyczne.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos stwierdził, że być może należałoby zmienić uchwałę i osoby fizyczne w mniejszym stopniu np. 10% ale również dofinansowywać.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos stwierdził, że w związku z tym, iż budzi to takie kontrowersje proponuje, aby zapoznać się z pełnymi wnioskami (jako przykład podał zakup stolarki okiennej).

Przewodnicząca zabierając głos stwierdziła, że nie widzi tu żadnych kontrowersji, jest pewna, że tak było we wniosku.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos stwierdziła, że zaproponowane przez Prezydenta kwoty są dla budynków użyteczności publicznej. Są to budynki, które służą ogółowi, jest już wiosna i czas rozpocząć te prace. Uważa, że w przypadku obu szkół dyrektorzy co roku inwestują duże środki pozyskane z różnych źródeł. W związku z powyższym wniosek Prezydenta należy przyjąć i na przyszłość myśleć o rozwiązaniach, które padają w dyskusji.

Radny Andrzej Grzymała zabierając ponownie głos stwierdził, że również jest za tym, aby te środki przyznać, jego zdaniem nie należy jednak zapominać o osobach prywatnych, być może kwotę należy zmniejszyć, ale nie dyskryminować osób fizycznych.

Przewodnicząca zabierając głos zgodziła się z wypowiedzią radnego, aby w przyszłości nad tym popracować. Dodała, że jej zdaniem należałoby również zmienić skład komisji opiniującej, ponieważ w chwili obecnej w składzie tej komisji są osoby nie związane merytorycznie z zabytkami.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zauważył, że wszystkie te instytucje, ujęte w propozycji Prezydenta same załatwiły duże sumy środków z UE na odrestaurowanie tych obiektów. Środki, które pozyskają z budżetu miasta są w porównaniu z tamtymi niewielkie.

Radny Ireneusz Cieślik stwierdził, że nie jest przeciwny przydzieleniu tych środków, on tylko chce podkreślić, że są instytucje publiczne, ale są również i osoby fizyczne, a zabytek jest zabytkiem, bez względu na to kto jest właścicielem, jeżeli jest to obiekt zabytkowy, to należy go zrobić i dofinansować te detale zabytkowe.

Radny Andrzej Grzymała proponuje, aby Komisja przegłosowała te uwagi z dyskusji jako wniosek komisji.

Komisja wniosek przyjęła jednogłośnie.

Następnie Komisja 10 głosami za, przy 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 6

Przewodnicząca Komisji w sprawach różnych przedstawiła pismo Stowarzyszenia Kultury i Oświaty „Logos” o dofinansowanie działalności skierowane do Komisji przez Przewodniczącego Rady.

Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za pismo przekazała Prezydentowi, jako organowi właściwemu do dokonywania zmian w uchwalonym już budżecie.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 18 kwietnia 2011 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk nr 90, 90A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta Łomży na rok 2011 /druk nr 90, 90A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 8 głosami za, przy 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 18 kwietnia 2011 r.

w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego /druk 89, 89A/.

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego /druk 89, 89A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 10 głosami za - jednogłośnie.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 18 kwietnia 2011 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą /druk nr 78, 78A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych objętych czynszem regulowanym na rzecz głównych najemców z bonifikatą /druk nr 78, 78A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2011 rok i po wysłuchaniu wyjaśnień zaopiniowała go pozytywnie 11 głosami za, jednogłośnie.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 18 kwietnia 2011 r.

w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża /druk nr 91, 91A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża /druk nr 91, 91A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2011 rok i po wnikliwej analizie materiałów zaopiniowała go pozytywnie 11 głosami za - jednogłośnie.

Równocześnie Komisja zwraca się do Prezydenta z prośbą, aby w przyszłości w posiedzeniu Komisji uczestniczyła osoba merytorycznie odpowiedzialna za przygotowanie materiałów Radzie i dostarczyła na posiedzenie komplet wniosków o dofinansowanie.

Zdaniem Komisji należy rozważyć, czy nie jest zasadna zmiana składu osobowego zespołu opiniującego wnioski, jak również, czy nie należy zmienić treści Uchwały Nr 525/LXIX/10 z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża.

Ponadto Komisja jest zgodna, że należy również widzieć potrzeby osób fizycznych i wspierać ich działania. Jednak zdaniem Komisji powinno być jasno określone, że z wnioskiem o dofinansowanie dana osoba może zgłosić się tylko i wyłącznie wtedy, jeżeli wynika to z wymogu dodatkowego, narzuconego przez konserwatora zabytków, ponieważ takie środki mogą być przyznawane na prace wynikające ze wskazań konserwatora zabytków.

Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Alicja Konopka

Łomża, dnia 27 kwietnia 2011 r.

BR.0012.10.2011

Pan
Mieczysław Czerniawski
Prezydent Miasta Łomży

W załączeniu Komisja Finansów i Skarbu Miasta przekazuje do Pana Prezydenta, jako organu właściwego do inicjowania zmian w uchwalonym już budżecie pismo Stowarzyszenia Kultury i Oświaty „Logos”.

Z poważaniem

*Przewodnicząca
Komisji Finansów i Skarbu Miasta*

Alicja Konopka

Załączniki:

- pismo z dnia 17 marca 2011 r.