

Protokół nr 4/11
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 12 maja 2011 r.

Na ogólną liczbę 6 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyła radna Alicja Konopka

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu nr 3/11 z dnia 16 marca 2011 r.
2. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 r./druk nr 71/
3. Analiza sprawozdania z wykonania planów finansowych za 2010 r. pięciu instytucji kultury miasta Łomża oraz informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Łomża ./druk nr 70/.
4. Zapoznanie się z opinią RIO .
5. Zapoznanie się z opiniami komisji merytorycznych w sprawie realizacji budżetu za 2010 r.
6. Ocena realizacji uchwał za I kwartał 2011 roku /druk 93/
7. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Następnie zaproponowała, aby wprowadzić zmiany do proponowanego porządku polegające na poprawieniu w punkcie 1 daty z 10 marca na 16 marca, ponieważ faktycznie posiedzenie to odbyło się 16 marca. Proponuje również o dodanie punktu 4 i 5 o następującej treści:

Zapoznanie się z opinią RIO.

Zapoznanie się z opiniami komisji merytorycznych w sprawie realizacji budżetu za 2010 r. dotychczasowe punkty 4 i 5 otrzymałyby kolejno numery 4 i 5.

Komisja poprawki zaaprobowała i w wyniku głosowania 5 głosami za, jednogłośnie przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 3/11 z dnia 16 marca 2011 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia i przyjęli go 5 głosami za – jednogłośnie.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu poinformowała, że na jej prośbę członkowie Komisji otrzymali dodatkowe dokumenty; sprawozdanie o stanie należności RBN, sprawozdanie o nadwyżce, bądź deficycie RB-NDF oraz sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń RB –Z. Pozostałe sprawozdania z realizacji budżetu za 2010 r. członkowie Komisji

posiadają i zapoznali się z nimi. Następnie poprosiła o uwagi do przedłożonych przez Prezydenta Miasta materiałów.

Radna Bernadeta Krynicka poprosiła o wyjaśnienie, co dzieje się ze środkami, jaka jest kwota, która zostaje, a była przeznaczona na domy, ośrodki kultury, świetlice i kluby. Zwróciła uwagę na zapisy na str. 30 sprawozdania rozdz.92109, jako przykład podała opracowanie dokumentacji Łomżyńskiego Centrum Kultury, gdzie jest wykonanie 70% i pozostała spora kwota.

Teresa Morawska – Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że pozostałą kwotę 263.520 zł przeniesiono do wydatków niewygasających w roku ubiegłym. Było to na opracowanie dokumentacji, a dokumentacja ta nie została wykonana. Termin wykonania i odbioru dokumentacji był zaplanowany do końca kwietnia tego roku. Ponieważ są uwagi do tej dokumentacji, to uchwała kwietniową kwota ta została wprowadzona do budżetu roku bieżącego, aby odebrać nanieść wszystkie poprawki i dopiero zapłacić.

Radna Bernadeta Krynicka kontynuując zwróciła uwagę na wydatki na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami, gdzie jest 75% wykonania.

Teresa Morawska – Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że w tym przypadku był ogłoszony konkurs, środki zostały przekazane instytucjom i jeżeli instytucje nie rozliczyły się ze wszystkich środków, środki te wróciły do budżetu, wchodzi w wolne środki i w tym roku zostaną wykorzystane. Na cel taki, jaki zdecyduje Rada uchwałą.

Przewodnicząca Komisji przerywając dyskusję zaproponowała, aby przed rozpoczęciem merytorycznej dyskusji członkowie Komisji zapoznali się z ogólnymi informacjami dotyczącymi pracy Komisji nad rozpatrzeniem i oceną sprawozdań w zakresie absolutorium dla władz miasta. Następnie przytoczyła definicję absolutorium oraz terminy, w jakich Prezydent przedkłada materiały, a Komisja Rewizyjna i Rada zajmuje stosowne stanowisko i podejmuje uchwały. Następnie przytoczyła zapisy art. 266-271 ustawy z dnia 27 września 2009 r. o finansach publicznych.

Kontynuując wypowiedź zwróciła się do Kierownik Oddziału Budżetu z zapytaniem, czy Urząd Miasta poddaje się dobrowolnie badaniu przez biegłych rewidentów.

Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że nie, ponieważ miasta ten obowiązek nie dotyczy, dobrowolnie również nie czyni tego, gdyż wiąże się to z dodatkowymi wydatkami z budżetu. Zauważyła, że w ciągu roku jest wiele innych kontroli, dodatkowej więc nie zlecają. Odnosząc się do sprawozdań finansowych wyjaśniła, że wszystkie sprawozdania, które wymieniła Przewodnicząca są to sprawozdania z wykonania budżetu i są to sprawozdania, które urząd jest zobowiązany przekazać Radzie w takim układzie, jak robi się projekt budżetu i te sprawozdania wszystkie zawarte są w tym opracowaniu, natomiast te inne sprawozdania, które otrzymuje RIO są to sprawozdania wynikowe do tego opracowania i tego nie ma obowiązku przekazywać Radzie, ale na pro Przewodnicząca Komisji Przewodniczącej zostało to przekazane. Jeżeli chodzi o sprawozdania finansowe, to są to wszystkie bilanse, rachunki zysków i strat, bilans organu, bilans jednostek, zmiany w stanie funduszu jednostek zostały radnym przekazane dopiero w dniu wczorajszym, ponieważ obowiązkiem jest przekazanie tego do końca maja. Materiał ten będzie więc jeszcze odrębnie przez Komisję rozpatrywany.

Przewodnicząca Komisji kontynuując prezentację informacji na temat obowiązujących przepisów zwróciła uwagę na zapis dotyczący opinii biegłego rewidenta. Potwierdziła, że przepisy mówią o tym, że dotyczy to gmin przekraczających 150 tys. mieszkańców, ale w przypadku gdy podlega to opinii

biegłego rewidenta, wówczas Komisja Rewizyjna ma uproszczone zadanie, ponieważ z takiej opinii Komisja może dowiedzieć się, czy księgi rachunkowe prowadzone są prawidłowo, czy prawidłowo zostało sporządzone sprawozdanie finansowe. Komisja jednak takiego dokumentu nie posiada i z tego, co orientuje się brak jest środków, aby opłacić takiego rewidenta.

Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniła, że taki dużo jest przeprowadzanych kontroli z uwagi na fakt, iż realizowane są zadania unijne, że wszystko jest kontrolowane szczegółowo.

Przewodnicząca przed przystąpieniem do analizy sprawozdania z wykonania budżetu przedstawiła opinie RIO (w załączeniu). Dodała, że Komisja Rewizyjna, aby usprawnić działanie, poprosiła o opinie w sprawie realizacji budżetu merytoryczne komisje. Opinie zostaną zaprezentowane w późniejszym punkcie. Następnie otworzyła dyskusję.

Kierownik Oddziału Budżetu kontynuując wyjaśnienia radnej Krynickiej wyjaśniła, że jeżeli chodzi o tabele na stronie 30, to szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie znajdują się na stronie 138 sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 r. Odpowiadając na zapytanie co to są wolne środki wyjaśniła, że wolne środki, to dochody minus wydatki, plus przychody minus rozchody. Jest to kwota ok. 1.300 tys. zł.

Radny Maciej Głaz zabierając głos wyjaśnił, że jeżeli chodzi o realizację tego budżetu, to Komisja jest w trochę dziwnej sytuacji, ponieważ ocenia się Prezydenta za realizację budżetu, którego nie realizował. Budżet realizował bowiem Prezydent, który ustąpił, a uwagi składa się do Prezydenta, który nastąpił. Podkreślił, że jest przekonany, iż cyferki zgadzają się. On oceniając działalność Prezydenta nie patrzył na same cyferki, ale również oceniał prace Prezydenta w danym roku pod kątem współpracy z Radą pod kątem realizacji inwestycji, innych spraw i pod tym kątem patrzył na realizację budżetu. W chwili obecnej trudno jest chwalić bądź ganić Prezydenta urzędującego i rozliczać go za winy poprzedników. Uważa więc, że w tym jedynym przypadku rola Komisji Rewizyjnej jest taka, aby spojrzeć na cyfry, które zgadzają się, napisać opinię i przyjąć sprawozdanie, tak jak zrobiła to RIO. Podkreślił, że jest to jego indywidualne spojrzenie i on będzie głosował za przyjęciem tego sprawozdania.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca kończąc dyskusję poddała pod głosowanie, kto jest za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 rok.

Komisja sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok przyjęła 4 głosami za, przy 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Ad. 3

Przystępując do realizacji punktu Przewodnicząca poddała pod głosowanie, kto jest za przyjęciem sprawozdania z wykonania planów finansowych za 2010 r. pięciu instytucji kultury miasta Łomża oraz informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Łomża zgodnie z /drukami nr 70.

Komisja sprawozdania z wykonania planów finansowych za 2010 r. pięciu instytucji kultury miasta Łomża oraz informację o stanie mienia komunalnego Miasta Łomża przyjęła 3 głosami za, przy 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że członków Komisji z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zapoznała już w punkcie wcześniejszym. Proponuje więc przejść do punktu następnego.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła Zastępcę Przewodniczącej o zaprezentowanie opinii komisji merytorycznych.

Radna Bernadeta Krynicka – Z-ca Przewodniczącej Komisji zapoznała członków Komisji z opiniami komisji merytorycznych w sprawie realizacji budżetu za 2010 r. (w załączeniu). Wszystkie Komisje pozytywnie oceniły realizację budżetu za 2010 rok w działach merytorycznie podległych komisjom.

Komisja przedłożone opinie przyjęła do wiadomości i wykorzystania.

Ad. 6

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o uwagi do Informacji o realizacji uchwał za I kwartał 2011 roku zawartej w druku 93. Zauważyła, że przedłożony materiał zawiera zgłoszone przez Komisję uwagi. Dołączone jest bardzo ładne zestawienie, uchwały podane są w układzie tematycznym i przedstawiony został również postęp prac w realizacji poszczególnych uchwał. Następnie przedstawiła w oparciu o dołączony załącznik, które uchwały pozostają w trakcie realizacji.

Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że materiał przedstawiony jest syntetycznie, dołączona tabela wyjaśnia, które uchwały zostały zrealizowane, a które są w trakcie realizacji. Zwrócił uwagę, że te uchwały muszą być w trakcie realizacji, ponieważ są to uchwały, które będą realizowane przez dłuższy okres, nie można więc mieć uwag do tego materiału.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag do przedłożonego materiału i w wyniku głosowania 5 głosami za – jednogłośnie pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych przez Radę w I kwartale 2011 r.

Ad. 7

Przewodnicząca Komisji zabierając głos poinformowała członków Komisji o pracy zespołów kontrolnych w zakresie analizy wniosków pokontrolnych NIK, RIO i innych instytucji kontrolujących. Przypomniała, że zgodnie z decyzją Komisji, z uwagi na to, że zespoły kontrolujące nie mogły pracować nad materiałem, który Komisja otrzymała, wystąpiła za wiedzą członków Komisji z pismem do Prezydenta Miasta, którego treść odczytała (w załączeniu). Dodała, że dla niej jest to poważny problem, liczy więc na dobrą współpracę i przychylenie się Prezydenta do prośby Komisji tak, aby komisja otrzymała dokumenty i mogła zakończyć realizację punktu, który Komisja miała zrealizować w I kwartale 2011 r.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła uwagę, że członkowie Komisji na ten temat dyskutowali podczas spotkań w zespołach kontrolnych. Poprosiła więc, aby w tej sprawie wypowiedziała się Pani Sekretarz Miasta.

Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta zabierając głos zwróciła uwagę, że w tym punkcie podobnie jak z realizacją budżetu może odpowiadać że to, co dzieje

się od stycznia. Natomiast jeżeli chodzi o to gdzie znajduje się i w jaki sposób była ewidencjonowana wcześniejsza dokumentacja kontrolna. Podkreśliła, że zrobiła, co mogła. Przeprosiła członków Komisji za wynik tej sprawy, natomiast zrobiła wszystko, co mogła w jak najlepszej wierze. Wyjaśniła, że Rejestr kontroli znajduje się w sekretariacie nr 1, tj. Prezydenta Miasta. Do tego rejestru mają obowiązek wpisać się wszystkie organy kontrolujące. Dodała, że wpisy są jednak robione bardzo niewyraźnie często nie jest w stanie rozszyfrować zakresu kontroli. Wyjaśniła, że jeżeli są odpowiedzialni kontrolujący, to przychodzą zgłaszają się, wpisują do rejestru i przystępują do czynności kontrolnych. Z tego co dowiedziała się były przeprowadzane kontrole, gdzie kontrolujący nie wpisywali się do rejestru. Jako przykład podała Zespół Orzekający, gdzie Zespół kontrolowany był przez Urząd Wojewódzki od 2000 r. 3 – krotnie i po raz pierwszy panie, które przyjechały wpisały się do rejestru, następnie kazały jej, jako przewodniczącej założyć zeszyt kontroli wydziałowy i kolejne wpisy odbywały się tylko u niej. Z tego wynika, że w momencie, gdy otrzymała od Komisji wnioski o przedłożenie dokumentów, wystąpiła z pismem do wszystkich wydziałów z prośbą o skserowanie i przekazanie jej wszystkich protokołów, wystąpień itd. Naczelnicy te materiałów przedłożyli w takiej formie, jak zostało to przekazane komisji. Dodała, że w momencie, gdy zaczęła kompletować rejestr i to co dostaje, to dwie różne historie. Poinformowała, że nie jest w stanie odszukać części protokołów, które są nawet wpisane do rejestru kontroli. Dodała, że tydzień temu szukała protokołu NIK z 2008 r. w dokumentacji byłego Sekretarza jest jeden segregator, ale fragmentaryczny, pytała osobę zastępującą wówczas Sekretarza, również nie ma. Naczelnicy Wydziałów również nie posiadają. Prosi, aby członkowie komisji wierzyli jej, że wszystko to, do czego miała dostęp, członkowie komisji otrzymali. W związku z tym, że są braki ustaliła w dniu dzisiejszym z Prezydentem, że wystąpi do NIK, że w związku z tym, iż pewnych spraw nie są w stanie odnaleźć, przeprosi za utrudnienie, ale istnieje potrzeba uporządkowania tych spraw i skompletowania dokumentacji. Dodała, że aby uporządkować te sprawy do wszystkich naczelników zostało wystosowane pismo, aby cała dokumentacja kontrolna została przekazana natychmiast do Biura Kontroli i Audytu. Wówczas, jeżeli to wszystko będzie przechowywane w jednej komórce, łatwiej będzie nad tym zapanować. Podkreśliła więc, że wszystkie uwagi przyjmuje, przeprasza Komisję, ale nikt nie chce nic ukryć, chcą przedłożyć, aby to zrobić jest potrzeba pewną dokumentację odtworzyć, która gdzieś zawieruszyła się. Dodała, że nie może odpowiadać za to, iż kontroler nie podpisał dokumentacji.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła się do Sekretarza Miasta z zapytaniem, czy jej zdaniem nie powinno być również rejestru wypożyczenia dokumentacji. Jeżeli powinno być, a nie ma, to ktoś za to odpowiada. Podkreśliła następnie, że jej zdaniem odpowiedzialny za to powinien być Audytor, który był i z tego co wie jest ten sam. Uważa, że ten bałagan, który jest tylko po to, aby coś ukryć.

Radny Maciej Głaz popierając wypowiedź radnej Krynickiej stwierdził, że chciałby dowiedzieć się, gdzie był Audytor, co robił i dlaczego wszystkie protokoły z kontroli nie były w jednym miejscu u Audytora. Uważa, że to między innymi powinien się z nimi zapoznać i wyznaczyć kierunki swoich kontroli wewnętrznych na podstawie tych protokołów. Podkreślił, że nie może być, aby w firmie poginęły protokoły kontroli.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając ponownie głos stwierdziła, że Audytora należałoby zaprosić na posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Dodała, że w związku z zaistniałą sytuacją, jak ma przeanalizować wnioski pokontrolne, gdy tych wniosków nie widziała na oczy.

Radny Henryk Piekarski zabierając głos stwierdził, że w pełni podziela wypowiedzi przedmówców i chciałby na posiedzeniu komisji Rewizyjnej porozmawiać z osobą odpowiedzialną za pilnowanie tych spraw, tj. Audytora, jak również ma nadzieję, że pismo, które przedstawiła Przewodnicząca pozwoli od tego momentu na prawidłowe funkcjonowanie tych spraw. Ma nadzieję, że to pismo i wystąpienie Komisji spowoduje, że Sekretarz Miasta będzie się wszystko lepiej układało. Spotkanie z audytorem również jest potrzebne, aby członkowie komisji wysłuchali, co stało się, że wiele dokumentów tak sobie zginęło.

Przewodnicząca podała pod głosowanie wnioski, aby zaprosić na posiedzenie Komisji Audytora Urzędu Miasta.

Komisja wniosków przyjęła jednogłośnie 5 głosami za.

Przewodnicząca podsumowując stwierdziła, że bardzo dużo w swoim życiu obszarów kontrolowała, ale czegoś takiego jeszcze nigdy nie spotkała. Ciężko było więc jej napisać pismo. Zauważyła, że Komisja nie jest do oceny, co było w roku ubiegłym, ale jeżeli jest przyjęty przez Komisję Plan Kontroli na 2011, to należy go zrealizować i komisja musi przedłożyć na ten temat informację Radzie i Prezydentowi. Bez względu na jakość materiałów, Komisja od tego nie odstąpi.

Następnie przedstawiła odpowiedź Prezydenta na jej interpelacje dotyczące;

- 1) kalendarza działań w zakresie realizacji bilansu otwarcia (w załączeniu),
- 2) KRS MPWiK i MPEC (w załączeniu).

Radna Bernadeta Krynicka odnosząc się do pierwszej odpowiedzi stwierdziła, że przewidywała, iż Przewodnicząca otrzyma taką odpowiedź.

Przewodnicząca stwierdziła, że ucieszyła się z odpowiedzi, ale nie spodziewała się takiej treści.

Odnosząc się do drugiej odpowiedzi stwierdziła, że dzięki otrzymaniu wypisów z rejestru dowiedziała się, kto zarządza spółkami prawa handlowego, kto zasiada w Radzie Nadzorczej. Dodała, że zastanowiło ją, że jedna osoba jest w Zarządzie MPEC i w Radzie Nadzorczej MPWiK.

Kontynuując prezentację spraw różnych poinformowała, że otrzymała pismo jako Przewodnicząca od Pana Jana Tomaszewskiego, z uwagi na ważne zagadnienia zaproponowała, że zaprosi Pana Tomaszewskiego na swój dyżur by z nim porozmawiać.

Radny Maciej Głaz zabierając głos stwierdził, że Pan Tomaszewski ma bardzo dużo racji, Rada podejmowała próby aby mu pomóc, ale Wojewoda w ramach nadzoru uchwałę Rady uchylił. Zwrócił uwagę, że sąsiad, z którym Pan Tomaszewski prowadzi bój zamieszkał w tym miejscu jako pierwszy i prowadzi działalność rolniczą polegającą na hodowli trzody chlewnej. Jego zdaniem problemem nie może być to, że on mieszka obok Pana Tomaszewskiego, ponieważ ma takie prawo i w ten sposób zarabia na życie. Problemem jest z pewnością to, że sąsiad nie przestrzega norm, jeżeli chodzi o ilości hodowanych sztuk w chlewni, ale nikt tego nie udowodnił lub nie chce udowodnić. Lekarz Weterynarii nie chce udzielać informacji, oni jako Agencja nie mogą wchodzić. Stąd jest problem odorów. Dodał, że dwie kadencje temu byli w tej hodowli, ale z jednej strony nie można ograniczyć hodowli temu rolnikowi, a z drugiej jest to uciążliwe dla całego miasta.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos stwierdziła, że w chwili obecnej są tak wysokie normy unijne dotyczące hodowli, że jeżeli rolnik prowadzący tą hodowlę nie przestrzegałby tych norm, wówczas miałby problemy.

Członkowie Komisji poparli działania Przewodniczącej mające na celu spotkanie się z Panem Tomaszewskim i pomóc rozwiązać problem.

Następnie komisja ustaliła, że w celu rozpatrzenia sprawozdania finansowego za 2010 r. i wypracowania stanowiska w sprawie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łomży za 2010 rok z uzasadnieniem oraz wniosku w sprawie absolutorium spotka się 18 maja po sesji.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Opinia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 12 maja 2011 roku

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej Łomży podjętych przez Radę w I kwartale 2011 roku ./druk nr 93/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej Łomży podjętych w I kwartale 2011 roku /druk nr 93/ analizowała na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. W trakcie analizy członkowie Komisji zwrócili uwagę, że przedłożony materiał zawiera zgłoszone przez Komisję uwagi. Zostało dołączone bardzo ładne zestawienie mówiące o stanie realizacji poszczególnych uchwał, uchwały podane są w układzie tematycznym. W związku z powyższym po wnikliwej analizie Komisja przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 5 głosami za, jednogłośnie i wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska