

Protokół nr 2/11
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 10 marca 2011 r.

Na ogólną liczbę 6 członków w posiedzeniu uczestniczyło 6 zgodnie z listą obecności

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Stwierdziła następnie, że szkoda, iż w posiedzeniu nie uczestniczy nikt z przedstawicieli Urzędu, utrudni to Komisji pracę. Poprosiła następnie o uwagi do proponowanego porządku.

Radna Alicja Konopka odnosząc się do punktu 2 zwróciła uwagę, że interpelacje i wnioski za lata 2007 – 2009 były już przez Komisję Rewizyjną i Radę analizowane i oceniane, nie widzi więc potrzeby, aby do tego wracać, jeżeli już, to należy dokonać analizy roku 2010.

Przewodnicząca uznała uwagę za słuszną i poddała pod głosowanie, kto jest za przyjęciem zmiany brzmienia punktu na „Zapoznanie się z realizacją interpelacji i wniosków za rok 2010.”

Komisja poprawkę przyjęła 5 głosami za – jednogłośnie.

Przewodnicząca odnosząc się do proponowanego punktu 4 wyjaśniła, że w momencie, gdy formułowała treść punktu nie posiadała informacji odnośnie działalności MPWiK. Za pośrednictwem Prezydenta Komisja otrzymała stosowną informację. Zapoznała się z tą informacją, jak również po zapoznaniu się z ustawą o działalności spółek kapitałowych, spółek prawa handlowego, jaka jest MPWiK, okazało się, że Komisja Rewizyjna posiada ograniczone możliwości co do kontroli tej instytucji. W związku z powyższym proponuje zmianę treści punktu 4 na „Zapoznanie się z informacją otrzymaną z MPWiK Sp. z o.o. w Łomży w zakresie oceny jej działalności”.

Komisja poprawkę przyjęła 5 głosami za – jednogłośnie.

Przewodnicząca kontynuując prezentację proponowanego porządku zaproponowała, aby w pkt 5 dodać po kropce „Powołanie zespołu do analizy wniosków”. Wyjaśniła, że Pani Sekretarz przekazała plik dokumentów, z którym sama nie była w stanie się zapoznać, ponieważ nie ma nawet spisu tych materiałów.

Radna Alicja Konopka zabierając głos wyjaśniła, że przedłożenie wszystkim dokumentów jest wynikiem tego, iż w poprzedniej kadencji Prezydent nie przekazał kserokopii całości protokołu, chociaż statut określa to wyraźnie.

Radna Hanka Gałązka poddała pod rozważenie, czy nie ograniczyć to do pewnych obszarów, np. inwestycji, które wiążą się z dofinansowaniem unijnym, np. Bulwary, czy też stadion.

Radna Alicja Konopka odnosząc się do wypowiedzi radnej Gałązka zwróciła uwagę, że obszary pracy zespołu mogą być różne, jednak wnioski NIK i RIO są istotne i nie chodzi o to aby rozliczać kogokolwiek, ale o to, aby radni wiedzieli „na czym siedzą”, by nie popełniać błędów.

Przewodniczący Rady Maciej Borysewicz zabierając głos wyjaśnił, że w poprzedniej kadencji Komisja Rewizyjna nie skupiała się na całości materiałów i być może stąd taka potrzeba i sugestia niektórych radnych, aby tym się zająć, ponieważ zawsze czegoś brakowało, niedomówienie było w każdym temacie. Odnosząc się do propozycji radnej Gałązka dotyczącej analizy inwestycji unijnych wyjaśnił, że inwestycje te są tak kontrolowane, że nie ma potrzeby, aby zajmowała się tym

jeszcze Komisja. Zgodził się następnie, że materiału jest sporo, ale uważa, że być może wystarczyłoby, gdyby Komisja skupiła się na wnioskach płynących z tych protokołów, bądź wystąpieniach pokontrolnych i sprawdzić, czy zalecenia NIK i RIO zostały zrealizowane. Potwierdził, że faktycznie w roku 2007 i 2008 RIO badało stan gospodarki finansowej miasta za rok 2006 i „słynny protokół”, którego część przeciekła do mediów wywołał burzę. Wystąpienie pokontrolne było dostępne, natomiast sam protokół zgodnie z wola Prezydenta był dostępny tylko u Skarbnik Miasta, radni natomiast uważali że zgodnie i ustawa o dostępie do informacji publicznej mogą żądać kserokopii. Ostatecznie radni nie zapoznali się z tym protokołem. Uważa więc, że nie należy odpuścić tego tematu, ale materiał należałoby przeanalizować wybiórczo.

Przewodnicząca zaproponowała aby punkt 5 brzmiał: „Analiza wniosków pokontrolnych NIK, RIO i innych organów prowadzących kontrole w UM w okresie 2009 – 2010:

- a) czy zalecenia pokontrolne jednostek kontrolujących zostały wykonane przez Urząd,
- b) powołanie zespołów kontrolnych;
 - do spraw analizy protokołów NIK,
 - do spraw analizy protokołów RIO i innych.

Następnie zwróciła uwagę, że radni otrzymali materiał od Prezydenta dotyczący odwołania Państwa J. i M. Jasionek. Materiału tego w porządku posiedzenia nie ma. Proponuje więc, aby w punkcie 6 przyjąć „Zapoznanie się ze skargą Państwa Marii i Jerzego Jasinek oraz odniesieniem się do niej Prezydenta Miasta”.

Komisja poprawkę przyjęła 5 głosami za – jednogłośnie.

Następnie Komisja przystąpiła do realizacji następującego porządku obrad:

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu nr 1/11 z dnia stycznia 2011 r.
2. Zapoznanie się z realizacją interpelacji i wniosków za rok 2010.
3. Ocena realizacji uchwał za 2010 rok.
4. Zapoznanie się z informacją otrzymaną z MPWiK Sp. z o.o. w Łomży w zakresie oceny jej działalności.
5. Analiza wniosków pokontrolnych NIK, RIO i innych organów prowadzących kontrole w UM w okresie 2007 – 2010.
 - a) czy zalecenia pokontrolne jednostek kontrolujących zostały wykonane przez Urząd
 - b) powołanie zespołów kontrolnych;
 - do spraw analizy protokołów NIK,
 - do spraw analizy protokołów RIO i innych.
6. Zapoznanie się ze skargą Państwa J. i M. Jasionek oraz odniesieniem się do niej Prezydenta Miasta.
7. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1

Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji przystępując do realizacji punktu pierwszego poprosiła o uwagi do protokołu z pierwszego posiedzenia. Następnie zwróciła uwagę na zapis na stronie 1 wypowiedzi radnego Głaz, która brzmi (...) Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że MPWiK i MPEC są spółkami miejskimi (...). Jest to zapis skrótu myślowego, zgodnie z prawem w kodeksie spółek handlowych nie ma spółek miejskich, są spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i spółki akcyjne. Uważa więc, że zapis powinien brzmieć „ (...) Radny Maciej Głaz zabierając głos zwrócił uwagę, że MPWiK i MPEC są spółkami z o.o.(...)”.

Członkowie Komisji poprawkę przyjęli.

Więcej uwag nie zgłoszono i Komisja Protokół Nr 1/11 przyjęła 4 głosami za, przy 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Ad. 2

Przystępując do realizacji punktu „Zapoznanie się z realizacją interpelacji i wniosków za rok 2010” poinformowała, że dostępny jest rejestr interpelacji i wniosków oraz teczki zawierające treści interpelacji i odpowiedzi. Poprosiła następnie członków Komisji o wypowiedzenie się w jakiej formie Komisja ma się zapoznać z realizacją interpelacji, czy przyjąć inne rozwiązanie.

Radna Alicja Konopka zaproponowała, aby również powołać zespół, który przeanalizuje i przedstawi wyniki. Jeżeli będą jakieś wątpliwości, wówczas Komisja będzie jeszcze analizowała.

Następnie Komisja 6 głosami za – jednogłośnie przyjęła, że do analizy interpelacji i wniosków za 2010 rok powoła 3 osobowy zespół kontrolny.

Kontynuując Komisja jednogłośnie – 6 głosami za przyjęła zespół kontrolny w składzie: Elżbieta Rabczyńska, Bernadeta Krynicka, Hanka Gałązka.

Komisja jednogłośnie przyjęła również, że zespół kontrolny do końca maja przedłoży sprawozdanie ze swojej działalności.

Ad. 3

Przystępując do oceny realizacji uchwał za 2010 rok Przewodnicząca zwróciła uwagę, że w przedłożonej informacji znaczonych jest 10 obszarów, w których były podjęte uchwały. Odnosząc się do obszaru pierwszego dotyczącego budżetu stwierdziła, że jeżeli chodzi o I kwartał, to nie ma uwag, w II kwartale uchwał z tego zakresu jest niewiele.

Radny Maciej Głaz zabierając głos wyjaśnił, że w poprzedniej kadencji przygotowujący informacje Sekretarz na końcu zamieszczał tabelę zbiorczą, w której były zbiorcze informacje mówiące, która uchwała została wykonana, która jest w trakcie, a która nie jest wykonana. Wówczas ułatwia to radnym analizę materiałów. Jeżeli byłoby taki zestawienie wówczas radnym łatwiej analizować materiał. W chwili obecnej trzeba wszystko czytać szczegółowo, aby zobaczyć na jakim etapie realizacji jest dana uchwała. Uważa więc za wskazane w przyszłym materiale umieścić taką tabelę.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Głaz, aby w opinii Komisji zawrzeć uwagę, aby następne materiały dotyczące realizacji uchwał

zawierały na końcu tabele wykazującą, która uchwała została zrealizowana, która jest w trakcie realizacji, a która nie zrealizowana. Informacja taka ułatwi prace nad materiałem.

Komisji wniosek przyjęła jednogłośnie – 6 głosami za.

Kontynuując omawianie Informacji o realizacji uchwał zwróciła uwagę na Uchwałę 508/LXVIII/10 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok. Poprosiła o wyjaśnienie dla kogo ta wysokość stawek podatku została określona.

Radny Maciej Głaz wyjaśnił, że są to stawki obowiązujące dla wszystkich mieszkańców miasta. Zauważył, że następne uchwały dotyczą podatku od środków transportowych oraz opłat za posiadanie psa.

Przewodnicząca kontynuując analizę materiału zwróciła uwagę, że w każdym z 10 obszarów uchwały zostały podzielone na IV kwartały. Zauważyła, że bardzo jest uchwał z zakresu gospodarki komunalnej. Zwróciła następnie uwagę na Uchwałę 431 z dnia 7 kwietnia 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości miasta Łomży w trybie bezprzetargowym dla poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości. Wyjaśniła, że nie rozumie o co chodzi.

Radny Maciej Głaz wyjaśnił, że w tego typu uchwałach chodzi o to, że np. jeżeli ktoś posiada działkę, a z boku jest pasek gruntu miejskiego, który nie jest wykorzystany szerokości np. 20 – 30 cm, czy trochę szerszy, wówczas Prezydent za zgodą Rady ma prawo sprzedać to w drodze bezprzetarowej. Wyceny dokonuje biegły rzeczoznawca. Wcześniej materiał, zanim Rada podejmie uchwałę jest omawiany przez Komisję Gospodarki Komunalnej.

Przewodniczący Rady uzupełniając wyjaśnienia dodał, że dodatkowymi warunkami, które muszą być spełnione są; zapewnienie ze strony miasta, że nie będzie potrzeby korzystania przez miasto z tego gruntu drugi, że jest to na polepszenie warunków. Ponadto działka taka nie może funkcjonować jako samodzielna, że nie da się nic na niej zbudować.

Przewodnicząca Komisji zabierając głos zwróciła uwagę, że materiał ten zawiera same gołe fakty i nie ma poszerzenia czego te uchwały dotyczą. Ponadto poparła wypowiedź radnych Alicji Konopka i Bernadety Krynickiej, że nie ma komu członkom komisji tłumaczyć wątpliwości.

Radna Alicja Konopka zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna jest najważniejszą Komisją, a nie ma na niej przedstawiciela Prezydenta, który tłumaczyłby radnym wątpliwości.

Radny Maciej Głaz zaproponował, że w związku z tym, że nie ma komu tłumaczyć radnym wątpliwości, temat ten przenieść na następne posiedzenie.

Przewodniczący rady stwierdził, że jest zdziwiony, iż nikt nie uczestniczy w posiedzeniu, tym bardziej, że odpowiedzialna za obecność na posiedzeniach, gdy nie ma Prezydenta jest Sekretarz Miasta.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że Sekretarz Miasta usprawiedliwiła się, że nie będzie obecna i mówiła, że będzie Prezydent Beniamin Dobosz, być może coś się stało. Następnie poddała pod głosowanie, kto jest za tym, aby punkt ten przenieść na następne posiedzenie Komisji, które odbędzie się 17 marca.

Komisja wniosek przyjęła jednogłośnie z propozycją, aby posiedzenie odbyło się dzień wcześniej, tj. 16 marca.

Ad. 4

Przechodząc do realizacji punktu „Zapoznanie się z informacją otrzymaną z MPWiK Sp. z o.o. w Łomży w zakresie oceny jej działalności” zwróciła uwagę, że członkowie Komisji otrzymali stosowne materiały. Dodała, że materiały przeanalizowała i nie potrafi zrozumieć danych zawartych w tabeli nr 2, z tabeli wynika, że ścieków odprowadzono więcej, niż pobrano wody.

Radny Maciej Głaz wyjaśnił, że wynika to z tego, iż niektórzy mają podłączoną deszczówkę do ścieków. Dodał, że w mieście istnieje jeszcze dużo kanalizacji starej, gdzie deszczówka również idzie do ścieków.

Przewodnicząca Komisji zabierając głos stwierdziła, że ma wątpliwości do ostatniego zdania, w którym Zarząd Spółki zwraca uwagę Radzie, co należy do jej kompetencji. Poprosiła następnie członków Komisji o wypowiedzi w tej sprawie.

Radny Maciej Głaz odnosząc się do cytowanego stwierdzenia uważa, że Prezes chyba zapomniał, że Rada bezpośredniego wpływu, być może nie ma, ale powinien pohamować się w swoich uwagach, pouczeniach Rady.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, że do tej pory było przyjęte, iż w momencie dyskusji nad działalnością z któregośkolwiek przedsiębiorstwa, zawsze był obecny przedstawiciel, w przypadku MPWiK zazwyczaj przychodzili wszyscy trzej prezesi.

Przewodnicząca Komisji zabierając ponownie głos stwierdziła, że nie podobało się jej to stwierdzenie, uważa ponadto, że Komisja Rewizyjna zna swoją funkcję, zakres działania, jeżeli jednak majątek MPWiK w znacznym procencie jest własnością miasta, to czemu Komisja nie może mieć nic do tego.

Radna Alicja Konopka zaproponowała, że w związku z tym, że nie ma przedstawicieli spółki na posiedzeniu, a Komisja jeszcze raz ma się spotkać, to należy punkt ten przełożyć i zaprosić przedstawicieli spółki, aby wyjaśnili wątpliwości.

Przewodnicząca zabierając głos w kwestii złożonego przez Spółkę wniosku o zmianę taryf zauważyła, że został on złożony w ostatnim możliwym terminie, zastana iw się, czy nie mógł on być złożony wcześniej. Jej zdaniem jest to brak dobrej woli ze strony Zarządu Spółki, aby wniosek został złożony wcześniej i należy to powiedzieć Zarządowi i prosić, aby w przyszłości w takich sytuacjach wniosek był składany wcześniej. Zwróciła również uwagę na rozbieżności w taryfach, przedsiębiorstwa płaca bowiem mniej, niż odbiorcy indywidualni. Nie wie czym jest to uzasadnione. Następnie poddała pod głosowanie wniosek radnej Konopka, aby realizację tego punktu przełożyć na następne posiedzenie i zaprosić przedstawicieli Spółki.

Komisja wniosek przyjęła jednogłośnie – 6 głosami za.

Ad. 5

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o zgłaszanie kandydatur do zespołów kontrolnych;

- do spraw analizy protokołów NIK,
- do spraw analizy protokołów RIO i innych.

Do zespołu kontrolnego do spraw analizy protokołów NIK jednogłośnie powołano radnych: Alicja Konopka, Hanka Gałązka, Elżbieta Rabczyńska.

Do zespołu kontrolnego do spraw analizy protokołów RIO i innych jednogłośnie powołano radnych: Maciej Głaz, Henryk Piekarski, Elżbieta Rabczyńska.

Ad. 6

Przewodnicząca przystępując do realizacji punktu „Zapoznanie się ze skargą Państwa J. i M. Jasionek oraz odniesieniem się do niej Prezydenta Miasta” wyjaśniła, że idąc na posiedzenie po drodze spotkała się z Panem Jasionkiem. Odpowiadając na jego zapytanie, czy Komisja Rewizyjna zajmowała się już jego tematem, poinformowała go, że w dniu dzisiejszym zapozna Komisję z jego skargą oraz odpowiedzią Prezydenta. Spytała również Pana Jasionka aby wyjaśnił, o co jemu chodzi. Wówczas Pan Jasionek stwierdził, że chodzi jemu o obniżenie renty planistycznej, ponieważ uważa, że 30% to jest bardzo dużo, w jego przypadku to 152 tys. zł i opłatę adiacencką, ale do tego nie ma zastrzeżeń, ponieważ była to kwota 157 tys. zł. Poprosiła następnie o wypowiedzi w tej sprawie.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła uwagę, że w posiadanych materiałach członkowie Komisji nie posiadają dokumentów potwierdzających fakty, zawarte w pismach.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że w jej ocenie materiał jest cząstkowy, nie ma materiału z załącznikami, trudno jest więc się ustosunkować i nie ma odwagi, aby jakiegokolwiek stanowisko przedstawić na sesję.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że aby można było rozpatrzyć to odwołanie dobrze by było, aby ktoś udzielił członkom Komisji stosownych wyjaśnień, czy też przedstawił źródłowe materiały.

Przewodniczący Rady odnosząc się do treści odwołania zwrócił uwagę, że uwagi co do przygotowanego w projekcie uchwały planu osiedla Wschód należało zgłaszać w odpowiednim trybie i odpowiednim czasie, cnie wie czy Pan Jasionek tego dokonał i radni nie wiedza w jakim trybie to jego odwołanie zostało rozpatrzone. Wówczas tylko Rada podejmując uchwałę mogła to zmienić. W chwili obecnej uchwała została podjęta, jest prawomocna. Należy więc zastanowić się, czy Rada jest gotowa aby podjąć uchwałę zmieniającą uchwałę.

W związku z tym, iż temat jest trudny i potrzebne są wyjaśnienia ustaliła, że zajmie się nim na najbliższym posiedzeniu, na które zaprosi przedstawiciele Prezydenta, aby udzielili stosownych wyjaśnień.

Powyższy wniosek Komisja przyjęła jednogłośnie.

Ad. 7

W sprawach różnych Przewodnicząca poinformowała, że brała udział w szkoleniu dotyczącym roli i zadań Komisji Rewizyjnej Rady Miasta. Stwierdziła, że jest bardzo zadowolona z tego szkolenia, program był bogaty, uczestnicy otrzymali specjalne materiały, których kopie przekazała członkom Komisji. Dodała, że uzyskana wiedzę będzie chciała wykorzystać w pracy komisji.

Następnie poinformowała, że za wiedzą Sekretarz Miasta wraz z Panią Bernadeta Krynicką brały udział w Zebraniu sprawozdawczo – wyborczym Wspólnoty Mieszkaniowej obszaru ul. Dmowskiego, Polowa. Zebranie prowadził Dyrektor MPGKiM Pan Kułaga. W zebraniu nie uczestniczyło zbyt wielu członków Wspólnoty. Dyrektor był bardzo zdziwiony ich obecnością i spytał, co robią na tym zebraniu. Dodała, że nie prosiła Przewodniczącego Rady o upoważnienie, ponieważ brały udział jako obserwatorzy na prośbę Sekretarz Miasta. Nadmieniła, że Sekretarz Miasta zwróciła się z taką prośbą, ponieważ miała skargi mieszkańców na dyrektora Kułagę, że nieładnie się zachowywał, ludzie mają pretensję, że jest niszczone mienie. Wyjaśniła, że na tym spotkaniu Dyrektor reprezentował miasto, ponieważ

miasto posiada 60% udziałów we Wspólnocie, mieszkańcy 20%. Dodała, tłumaczył on mieszkańcom, że jeżeli coś się im nie podoba, bądź mają uwagi, że są złe chodniki, czy też nie mają placu zabaw, to powinni zwracać się do miasta, Prezydenta. Wówczas nie wytrzymała i mimo tego, że miała być tylko obserwatorem stwierdziła, iż przykro się słucha takich wypowiedzi, jest to bowiem centrum miasta i z tego, co się orientuje w odniesieniu do Spółdzielni są to dwa światy. Podkreśliła, że wypowiedź ta Dyrektorowi nie podobała się i gdyby tak udziałowcy chcieli, to musiałyby opuścić salę. Udziałowcy byli temu przeciwni. Poinformowała również, że głównym tematem było doprowadzenie wody ciepłej do bloków.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos dodała, że odniosła wrażenie, iż ludzie w ogóle nie są zainteresowani. Zwróciła również uwagę, że w lokalach komunalnych są najwyższe stawki czynszu. Do niej docierają skargi, że stawki są bardzo wysokie, a warunki nie najlepsze, bloki są stare. W zasobach tych mieszkania starsi ludzi na emeryturach, samotni, a czynsze muszą płacić wysokie.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź stwierdziła, że w wyniku udziału w tym spotkaniu zapoznali się z faktycznym problemem, z nieporadnością mieszkańców oraz arogancją ze strony Dyrektora. Była tym niemile zaskoczona i następnego dnia przekazała te informacje Sekretarz Miasta, ponieważ to na jej prośbę uczestniczyli w tym spotkaniu.

Przewodniczący rady zabierając głos wyjaśnił, że jeżeli kiedykolwiek radni będą mieli sytuację, iż w sposób nieodpowiedni traktowani przez osoby związane z miastem, czy też miejskimi instytucjami, wówczas prosi o takie informacje, będzie wówczas na to stanowczo reagował, by takie sytuacje nie powtarzały się. Uważa, że dyrektor powinien ucieszyć się, iż radni biorą udział w spotkaniach, a nie zwracać uwagę. Podkreślił, że zareaguje na to w sposób odpowiedni. Zwrócił następnie uwagę, że zazwyczaj wszędzie, gdzie są Walne Zebrania Wspólnot, bierze udział 2 - 3 osoby i wówczas o wszystkim decyduje jednoosobowo Dyrektor, jednoosobowo wydatkuje fundusz remontowy, fundusz budowlany, ponieważ tak jest skonstruowane prawo Wspólnotowe. Dodał, że zebrania zazwyczaj odbywają się w godzinach pracy tj. o godz. 14.00 Jest to problem, który da się rozwiązać. Odnosząc się do kwestii, czy radni mogą uczestniczyć w zebraniach Wspólnoty, czy też nie, to generalnie na spotkania zapraszani są główni lokatorzy, natomiast jest luka w prawie, która umożliwi udział osoby upoważnionej.

Radna Alicja Konopka odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego rady zwróciła uwagę, że Przewodniczący przekracza swoje uprawnienia, nie ma prawa zwracać uwagi dyrektorom. Zauważyła, że zgodnie z ustawą Przewodniczący ma prawo zwoływać i prowadzić sesje. Dodała, że w zebraniach członków spółdzielni, mogą brać udział tylko członkowie. Dodała, że jest zdziwiona działaniem Pani Sekretarz.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że Pani Sekretarz w związku z tym, że wpływały do niej skargi uważała za stosowne, aby zaproponować im udział w tym zebraniu, z ramienia Urzędu udział brała Pani Kawalec.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos stwierdziła, że Pani Sekretarz wprowadziła ich w błąd, ponieważ nie mieli prawa tam być bez zgody udziałowców. Uważa, że Sekretarz Miasta powinna znać prawo w tym zakresie i nie wprowadzać radnych w błąd. Dodała, że obecni na zebraniu mieszkańcy nie do końca wiedzą o co im chodzi i nie rozumieją tego.

Przewodnicząca zabierając ponownie głos wyjaśniła, że przed tym zebraniem zapoznana się z odpowiednimi przepisami i brały udział jako obserwatorzy, nic poza tym, ale była bardzo zniesmaczona, gdy Dyrektor powiedział, że mógłby je wyprosić.

Radna Alicja Konopka zabierając głos uważa, że radni powinni ograniczyć się do swoich uprawnień i ich nie przekraczać. Zgodziła się, że Sekretarz Miasta wprowadziła radne w błąd. Zgodziła się następnie z radną Bernadetą Krynicką, że radni mogą spotykać się z mieszkańcami.

Przewodnicząca komisji kontynuując poinformowała, że brała udział w spotkaniu Prezydenta z przedsiębiorcami. W spotkaniu tym brało udział bardzo dużo osób, był przedstawiciel Strefy Warmińsko – Mazurskiej, spytała go, czy może pochwalić się, która Podstrefa ma wyniki, z których Zarząd jest zadowolony, a która ma najgorsze. Dowiedziała się, że Podstrefa Elbląska posiada najlepsze wyniki. Wówczas Prezydent odnosząc się do tego stwierdził, że ma nadzieję, iż Podstrefa Łomżyńska również będzie należała do tych najlepszych.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

