

Protokół nr 1/10  
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
w dniu 27 grudnia 2010 roku

Na ogólną liczbę 16 członków w posiedzeniu uczestniczyło 15 zgodnie z listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczył radny Jan Bajno

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2010 r. /druk nr 15, 15/1, 15B/
2. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2010 roku /druk nr 16, 16/1, 16B/
3. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta dotyczącego podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 328/XLVI/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 czerwca 2009 r. zmienioną Uchwałą 368/L/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 października 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytów inwestycyjnych /druk nr 19, 19A/
4. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta dotyczącego uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 508/LXVII/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 października 2010 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok /druk nr 17, 17A/
5. Zaopiniowanie wniosku Prezydenta w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych /druk nr 18, 18A/
6. Przyjęcie trybu pracy nad projektem budżetu na 2011 rok.
7. Zaopiniowanie wniosku w sprawie wynagrodzenia Prezydenta Miasta /druk nr 13, 13A/
8. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Alicja Konopka - Przewodnicząca Komisji. Poprosiła następnie o uwagi do proponowanego porządku.

Zaproponowała przeniesienie punktu 3 dot. wynagrodzenia Prezydenta jako punkt przed sprawami różnymi ponadto zaproponowała dodanie punktów 3, 4, 5.

Komisja propozycje zaaprobowwała i 15 głosami za przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Pani Jadwiga Kozłowska - Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek w sprawie zmian w budżecie miasta na 2010 poinformował, że proponowane zmiany w budżecie polegają na:

- 1) zwiększeniu planowanych dochodów i wydatków na zadania własne o kwotę 139.975 złotych,

- 2) zmniejszeniu planowanych dochodów i wydatków na zadania własne o kwotę 354.698 złotych,
- 3) przeniesieniu pomiędzy paragrafami planowanych dochodów na kwotę 8.259 zł,
- 4) przeniesieniu pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami planowanych wydatków na kwotę 243.131 złotych,
- 5) zmniejszeniu planowanych dochodów i wydatków na zadania własne o kwotę 1.443.288 złotych,
- 6) przeniesieniu pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami planowanych wydatków zadań własnych na kwotę 526.058.000 złotych.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w dyskusji prosi o wyjaśnienie, jaka była główna przyczyna, że dofinansowanie w ramach 160tys, zł nie zostało przyznane dla SP nr 4. Z tego, co pamięta na sesji Prezydent zapewniał, że nie tylko ta szkoła, ale i inne szkoły mają już zapewnione środki na termomodernizację obiektów.

Pani Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w roku 2010 miasto wystąpiło do NFOŚ z projektem, którego wartość musiała wynosić do 10 mln. zł nakładów. Wzięto pod uwagę cztery zadania; SP nr 5, SP nr 2, SP nr 4 i SP nr 9, z tym, że SP nr 2 i SP nr 5 zostały już zrealizowane i miało tylko nastąpić refinansowanie środków kwalifikowanych w roku 2010. Natomiast środki na realizację SP nr 4 miało być przekazywane na realizację w roku 2010. Wniosek został złożony 23 kwietnia 2010 r. Były ciągłe informacje, że projekt ten nie jest jeszcze ostatecznie rozstrzygnięty, że trwają prace merytoryczne nad tym projektem. Dodała, że pod koniec października miasto znalazło się na liście rankingowej i zostały przyznane środki w formie dotacji celowej na realizację całego projektu plus pożyczka z NFOŚ. Wyjaśniła następnie, że 8 listopada ona, Prezydent Brzeziński oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji byli na negocjacjach odnośnie podpisania umowy. Ze strony miasta wszystkie dokumenty zostały przekazane do podpisania umowy, niestety z tamtej strony do 30 listopada wniosek nie poszedł na zarząd NFOŚ. W związku z tym nie było możliwości podpisania umowy. Wniosek ten ma stanąć na Zarządzie NFOŚ dopiero 30 grudnia.

Radny Witold Chudziński zabierając ponownie głos poddał pod rozważenie, jak można wcześniej ogłaszać przetarg, nie posiadając pieniędzy. Podkreślił, że były zapewnienia, iż są środki zapewnione na termomodernizację 4 szkół. Uważa, że nie zostały dopełnione wnioski formalne.

Pani Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w każdym momencie mogą być oceniani, ale jeżeli złożyli wniosek tylko na SP nr 2, to musieli ten wniosek wycofać, bo był już wrzesień, a tam nic się nie działo. Wniosek wycofali i miasto własnymi środkami to zadanie zrealizowało. Po prostu takie tam są procedury i nie da się tego przeskoczyć. Miasto swoje zadanie wykonało, ponieważ zrobiło modernizację za własne środki, które będą zwrócone. Wszystko jest więc zabezpieczone, zapewnione, a zadanie wykonane i zostanie zrefinansowane w roku 2011.

Radny Witold Chudziński kontynuując prosi o wyjaśnienie kwestii zwiększenia kwoty na zadanie realizacja stadionu o 168 tys. zł. Zauważył, że chodzi tylko i wyłącznie o to, aby stadion spełniał kryteria bezpieczeństwa. Czy na etapie projektowania inwestycji wielomilionowej nie dało się tego uwzględnić.

Pani Skarbnik Miasta wyjaśniła, że realizacja stadionu jest inwestycją 2-etapową. Pierwszy etap realizacji odbył się w latach 2005-2006, następny etap obejmował 2009 – 2010, a zmiany przepisów dotyczące bezpieczeństwa weszły pod koniec 2009 roku i te środki są efektem zmiany tych przepisów.

Radny Andrzej Wojtkowski prosi o wyjaśnienie kwestii przesunięcia tych środków ze sportu na stadion.

Pani Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to w tym samym zadaniu nastąpiła tylko zmiana paragrafów był paragraf 6050, a projekt jest realizowany w 6057 – środki unijne i 6059 – udział własny. Ponieważ wyszły środki, które stanowiły wydatki niekwalifikowane i nie mieściły się w umowie o finansowanie, musieli na początku wprowadzić na paragraf 6050 i gdy uzyskali zgodę z Urzędem Marszałkowskiego, to przenieśli w tym samym zadaniu z 6050 na 6059.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos zwrócił uwagę, że załączniku nr 4 jest podana kwota zwiększenie wydatków na utrzymanie dróg – 200 tys. zł. Z analizy wynika, że jest podana kwota dwa razy po 70 tys. zł i brakuje mu 60 tys. zł. Prosi więc o wyjaśnienie na co te środki zostaną przeznaczone.

Pani Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wszystko jest podane w wyjaśnieniach. Następnie przytoczyła zapisy.

Pani Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji w kwestii termomodernizacji poprosiła o podanie wielkości nakładów na poszczególne placówki oświatowe, w których zadanie to zostało zrealizowane.

Pani Skarbnik poinformowała, że w SP nr 5 ok. 2.600 tys. zł, SP nr 2 – kwota podobna, SP nr 4 – 2. 414 tys. zł. Pozostaje jeszcze SP nr 9 i środki będą na ten cel w budżecie na rok 2011.

Radny Janusz Nowakowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na powstały błąd literowy w załączniku nr 5, gdzie w. poz. Nr 2 jest podana jedną 2 więcej.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag do przedłożonych materiałów i zaopiniowali je 15 głosami za, przy 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących pozytywnie.

#### Ad. 2

Pani Jadwiga Kozłowska - Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2010 roku prosi o uchwalenie niewygasłych wydatków 2010 roku na łączną kwotę 602.647 złotych z tego:

- wydatki bieżące na kwotę 170.974 zł
- wydatki inwestycyjne na kwotę 431.673 zł.

Następnie przedstawiła szczegółowo, czego dotyczą niewygasające wydatki bieżące oraz wydatki inwestycyjne.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji poprosiła o wyjaśnienie, poz. 17 gospodarka mieszkaniowa. Z tego co pamięta kwota miała być przeznaczona na modernizację poddaszy i z tego co wie zostało to zrobione. Czy kwota, która pozostała zostaje na tym zadaniu i przeniesiona została na wydatki niewygasające na modernizację poddaszy.

Pani Skarbnik Miasta potwierdziła.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w dyskusji prosi o wyjaśnienie kwestii terminów realizacji wykonania planów zagospodarowania przestrzennego. Prosi o wyjaśnienie, z czego one wynikają.

Pani Skarbnik Miasta wyjaśniła, że terminy wynikają z podpisanych umów oraz aneksów do tych umów. Podkreśliła, że taka zasada obowiązuje od tego roku. Wyjaśniła, że skrócono termin wykorzystania wydatków niewygasających do 30 czerwca i muszą być podpisane umowy.

Radny Witold Chudziński kontynuując prosi o wyjaśnienie, czy są podane przyczyny przedłużenia terminu wykonania.

Pani Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie posiada przy sobie tych dokumentów, ale sprawdzi i przedstawi.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos zwrócił uwagę, że w planach inwestycyjnych na 2010 rok były ujęte inwestycje; budowa ul. Staszica, Polnej, połączenie ul. Zielnej z Sosnową. Prosi o wyjaśnienie, czy ulice te wyszły z planu finansowego, skoro nie znalazły się w budżecie na rok 2011, czy one nie przechodzą? Zauważył, że na te inwestycje pewne kwoty zostały wydatkowane i inwestycje są niedokończone. Czy to nie przechodzi na rok 2011?

Pani Skarbnik Miasta wyjaśniła, że były tam zaplanowane wydatki związane z opracowaniem dokumentacji. W planie inwestycyjnym 2010 r. na zadanie „Budowa ul. Bartniczej, Polnej, Staszica, Senatorskiej i Zielnej.” Takiego zadania jak „przebicie” nie ma.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos wyjaśniła, że projekcie planu była propozycja aby te dwie ulice Zielna i Sosnowa wykonać razem, jednak środków wystarczyło tylko na ul. Zielną. Ma nadzieję, że w tej kadencji inwestycja ta zostanie dokończona. Jeżeli zaś chodzi o przebicie Polna – Staszica, to jest to w budżecie na rok 2011 i ma nadzieję, że zostanie to wykonane.

Kontynuując wypowiedź zwróciła się do Pani skarbnik z zapytaniem, czy jest ona w stanie konkretnie radnym odpowiedzieć, że na pewno plany zostaną przygotowane do 30 czerwca i 31 maja 2011 r. Znając życie wie, że do tej pory trwało to dłużej.

Pani Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie jest w stanie dać takiego zapewnienia. Na dzień dzisiejszy podpisane są umowy i zabezpieczone środki, a jak będzie, życie pokaże.

Beniamin Dobosz – Z - ca Prezydenta odnosząc się do kwestii m.p.z.p. wyjaśnił, że są podpisane umowy i aneksy do tych umów. Zwrócił następnie uwagę, że wydatki niewygasające mają zabezpieczenie w środkach pieniężnych, nie zostałyby więc przeniesione na rok 2011 coś, na co by nie było zabezpieczonych środków finansowych. Jeżeli chodzi o umowy, to każda umowa cywilno – prawna po dwóch stronach ma partnerów; wykonawcę i reprezentujących miasto. Wyjaśnił, że jest analizowany stan i prawny i organizacyjny, cała logistyka projektu w danym momencie i jeżeli wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę terminu, to musi to uzasadnić.

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu wyjaśnił, że ta inwestycja wynika z przepisów strat elektroenergetycznych, że każdy tego typu obiekt powinien mieć przebudowany układ pomiarowo-energetyczny. Chodzi tam przede wszystkim o bezpieczeństwo.

Radny Andrzej Grzymała prosi o wyjaśnienie, czy są jakieś wydatki niewygasłe jeszcze z 2009 roku.

Pani Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie.

Radny Witold Chłudziński kontynuując zwrócił uwagę, że w budżecie były przeznaczone środki na modernizację, adaptację Sali widowiskowej dla potrzeb Filharmonii. Była opracowana dokumentacja, zabezpieczone jakieś środki. Prosi o wyjaśnienie, co jest z tymi środkami. Czy nie minął termin ważności tej dokumentacji.

Pani Skarbnik Miasta wyjaśniła, że na rok 2010 była zaplanowana kwota 500 tys. zł. jako udział własny miasta w projekcie składanym do Urzędu Marszałkowskiego. Projekt ten nie uzyskał dofinansowania w pierwszym podejściu. Środki zostały więc zdjęte i przeznaczone na inne cele. Na początku pozostała kwota 100 tys. zł. Po drugim półroczu tego roku został jeszcze raz złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie z kwotą ok. 5 mln. zł. Ten projekt jest

w chwili obecnej w trakcie oceny formalnej. Ma nadzieję, że w pierwszym kwartale roku przyszłego będą jakieś informacje na ten temat.

Beniamin Dobosz – Z - ca Prezydenta uzupełniając dodał, że z informacji, jaka jest prowadzona z Urzędem Marszałkowskim wynika, że projekt ma duże prawdopodobieństwo uzyskania najwyższej punktacji i wysokiej oceny. Są więc realne szanse na uzyskanie środków na realizację.

Pani Skarbnik dodała, że jest to Duży projekt, opiewający na 17 mln. zł.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag do przedłożonych materiałów i zaopiniowali je 14 głosami za, przy 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie.

#### Ad. 3

Pani Jadwiga Kozłowska - Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 328/XLVI/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 czerwca 2009 r. zmienioną Uchwałą 368/L/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 października 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytów inwestycyjnych poinformowała, że w wyniku przeprowadzonych przetargów na wybór wykonawców projektów „Usprawnienia drogowych połączeń regionalnych w granicach Łomży,” oraz Rozbudowa i modernizacja systemu transportowego Łomży i okolice - II”, uległy zmianom wielkości planowanych nakładów i zakupów inwestycyjnych oraz harmonogramy ich realizacji, co spowodowało zmniejszone zapotrzebowanie na planowane do zaciągnięcia kredyty w tym w poszczególnych latach ich realizacji.

Proponuje się więc zmniejszenie zaciągnięcia kredytów inwestycyjnych na te zadania ogółem o kwotę 3 503 238 złotych.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag do przedłożonych materiałów i zaopiniowali je pozytywnie 14 głosami za, przy 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym.

#### Ad. 4

Pani Jadwiga Kozłowska - Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek w sprawie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 508/LXVII/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 października 2010 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok poinformowała, że konieczność zmiany spowodowana jest zmianą zapisu ustawowego punktu z „zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych - 4,10 od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej” na "związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - 4,10 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni".

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonych materiałów i zaopiniowali je pozytywnie 14 głosami za, przy 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym.

#### Ad. 5

Pani Jadwiga Kozłowska - Skarbnik Miasta przedstawiając wniosek w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych poinformowała, że zmiana formularzy spowodowana jest również tą poprawką.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag do przedłożonych materiałów i zaopiniowali je 15 głosami za, przy 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących pozytywnie.

## Ad. 6

Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że ze względu na to, iż wybory odbyły się w końcu listopada i Rada ukonstytuowała się dopiero w grudniu nie było szans, aby dotrzymać terminów pracy na budżetem zawartych w Uchwale Nr 467/LXIV/10 Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia procedury opracowania i uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. W chwili obecnej radni posiadają już projekt budżetu na rok 2011 i bardzo ważne jest, aby komisje merytoryczne wypracowały swoje opinie i przedłożyły komisji finansów, która z kolei przygotowuje opinię w sprawie projektu budżetu na 2011 rok i przedłoży ją Prezydentowi. Prosi więc o wypowiedzi w tej kwestii.

Po wnikliwej dyskusji i analizie członkowie Komisji ustalili, że komisje merytoryczne powinny do 14 stycznia 2011 r. przedłożyć Komisji Finansów opinie. Komisja Finansów na posiedzeniu z udziałem Przewodniczących komisji merytorycznych w dniu 17 stycznia 2011 r. wypracuje swoje stanowisko, które przedłoży Prezydentowi.

## Ad. 7

Przewodnicząca Komisji wprowadzając do tematu poprosiła Przewodniczącego Rady o przedstawienie wniosku.

Macie Borysewicz – Przewodniczący Rady uzasadniając swój wniosek wyjaśnił, że obowiązek ustalenia wynagrodzenia Prezydentowi na Radę nakłada ustawa. W związku z tym, że mija już miesiąc urzędowania Prezydenta należy ustalić mu wynagrodzenie. W związku z tym, że na nim jako na Przewodniczącym spoczywał obowiązek wyjścia z pewną propozycją do dyskusji, poprosił o przygotowanie projektu z prośbą, aby było to porównywalne z wynagrodzeniem ustępującego Prezydenta i takie dane otrzymał i taką propozycję przedłożył. Wyjaśnił ponadto, że zwrócił się do p.o. Sekretarza zapytaniem, czy jest to wynagrodzenie maksymalne dopuszczalne prawem, czy jest to takie same wynagrodzenie, jakie otrzymywał poprzedni Prezydent, od kiedy je otrzymywał i czy było ono waloryzowane. Uzyskał odpowiedź, że kwota 12.362 zł jest identycznym wynagrodzeniem, jak te, które otrzymywał Prezydent Brzeziński, wynagrodzenie to było uchwalone przez Radę w 2007 roku i od tego czasu nie było zmieniane i nie jest to poziom maksymalny tego wynagrodzenia. Kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że jest to jego propozycja do dyskusji, a decyzje podejmie Rada jako organ kolegialny. W związku z powyższym Komisja Finansów jako merytoryczna w tej kwestii może to przeanalizować i wypracować swoje wnioski. Następnie przytoczył składniki wynagrodzenia, dodając, że do maksymalnego wynagrodzenia brakuje 378 zł. minimum natomiast wynosi 8.800 zł.

Radny Witold Chudziński zabierając głos w dyskusji zauważył, że Przewodniczący Rady te kwestie powinien przedyskutować z tzw. prezydium Rady, a nie z p.o. Sekretarza Miasta.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że projekt uchwały konsultował z Wiceprzewodniczącym Rady, Przewodniczącym Klubu radnym Zbigniewem Lipskim. Dodał następnie, że sprawdzał i tradycja poprzednich Rad było, że Przewodniczący Rady proponował wynagrodzenie Prezydentowi w takiej wysokości, jaka miał poprzedni prezydent na dany dzień.

Radny Andrzej Grzymała popierając głos radnego Chłudzińskiego uważa, że Przewodniczący powinien propozycje skonsultować z Wiceprzewodniczącymi Rady i być może z Przewodniczącymi Klubów.

Przewodniczący Rady zobowiązał się, że od tej pory wszystkie propozycje, nawet najmniejsze będzie konsultował w szerokim gronie. Przyznał, że ta kwestię przyjął jako rzecz oczywistą i jest zaskoczony takimi dyskusjami. Zauważył, że jest to tylko wniosek do dyskusji.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos zwrócił uwagę, że jest to propozycja do dyskusji, jeżeli będą inne propozycje, Komisja je przegłosuje. Stwierdził następnie, że będzie głosował za odrzuceniem tego wniosku. Wyjaśnił następnie, że odszukał wynagrodzenie Prezydentów innych miast i np. wynagrodzenie Prezydenta Białegostoku wynosi 11.062 zł, jest to mniej niż obecne wynagrodzenie Prezydenta Łomży. Zauważył, że jeżeli zostanie uchwalone takie wynagrodzenie, to później, gdyby Rada chciała je zmniejszyć będzie ciężko to zrobić. Zauważył ponadto, że administracja na różnych szczeblach w kraju czyni pewne oszczędności. Łomża również powinna iść w tym kierunku. Zwrócił również uwagę, że Prezydent planuje zatrudnić doradcę, co również obciąży budżet. Uważa, że radni powinni się nad tym zastanowić. Dodał, że Prezydent Suwałk zarabia 8.900 zł.

Radna Elżbieta Rabczyńska poprosiła o wyjaśnienie, czym różni się dodatek funkcyjny od dodatku specjalnego. Dodatek funkcyjny dotyczy pełnionej funkcji, ale nie rozumie czego dotyczy specjalny.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że radni mają ustalić wynagrodzenie Prezydentowi, wynika to z kompetencji Rady. Zauważył następnie, że w chwili obecnej nic nikomu nie jest zabierane, ponieważ Rada zaczyna od ustalenia kwoty. Zauważył, że jest wniosek złożony przez Przewodniczącego Rady, do czego Przewodniczący miał prawo. Z jego wyliczeń wynika, że przyjmując najniższe kwoty można ustalić wynagrodzenie w wysokości 6.725 zł. Uważa, że ustalając wynagrodzenie należy brać pod uwagę fakt, aby motywowało to daną osobę do pracy. Jeżeli więc Rada w chwili obecnej ustali wynagrodzenie na poziomie 12.800 zł, to do końca nie będzie wypadało obniżyć. Sądzi więc, że należy zastanowić się, jakie przyjąć te składniki.

Radna Alicja Gołaszewska zabierając głos zwróciła uwagę, że Przewodniczący Rady zgłosił wniosek do dyskusji, proponuje więc ,a by Komisja przystąpiła do merytorycznej dyskusji nad propozycjami.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że skoro poprzedni przez 8 lat miał wynagrodzenie prawie na tym poziomie. Dlatego też uważa, że nie należy zbytnio go obniżyć.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji zaproponowała, że skoro poprzedni Prezydent nie miał doradców, to dodatek funkcyjny mu przysługiwał, chwili obecnej uważa, że należy obniżyć dodatek specjalny do 20%. Te zaoszczędzone środki można przeznaczyć na wynagrodzenia dla doradców Prezydenta.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem wynagrodzenie Prezydenta należy zmniejszyć. W związku z powyższym proponuje:

- wynagrodzenie zasadnicze w kwocie: **5.500,- zł**
- dodatek funkcyjny w kwocie: **2.100,- zł**
- dodatek specjalny w wysokości **25%** naliczony od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie: **1.900,- zł**
- dodatek za usługę lat w wysokości **20%** miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego w kwocie: **1.100,- zł.**

Radny Janusz Mieczkowski uważa, że nie należy tak bardzo obniżyć,

zapropował więc, aby poszczególne składniki wynagrodzenia przedstawiały się następująco:

- wynagrodzenie zasadnicze w kwocie: **6.000,- zł**
- dodatek funkcyjny w kwocie: **2.000,- zł**
- dodatek specjalny w wysokości **25%** naliczony od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego
- dodatek za usługę lat w wysokości **20%** , co w sumie daje **11.240 zł**.

Pozostaje więc do zagospodarowania kwota 1500 zł na inne cele. Uważa, że Prezydent powinien zarabiać godziwie.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos stwierdził, że należy pamiętać, iż zostanie zatrudnionych kilku doradców, co obciąży budżet dodatkowo.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o wyjaśnienie, czy ktoś jest w stanie wyjaśnić ilu tych doradców ma być.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że z tego, co Prezydent mówił na oficjalnych spotkaniach wynika, iż ustawa daje Prezydentowi możliwość zatrudnienia 3 doradców i 2 asystentów. Z tego co wie to asystenci są już zatrudnieni tj. Wawrzyniec Kłosiński i Maciej Wałkuski. Jeżeli chodzi o doradców, to pierwszy doradca Jerzy Brzeziński i są kandydaci na 2 następnych. Od 1 stycznia ma być zatrudniony pełen gabinet.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że są dwie propozycje, które podda pod głosowanie.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos stwierdził, że różnica pomiędzy propozycjami jest niewielka bo ok. 400 zł i nie ma o co „kruszyć kopii”. Uważa iż jego wniosek jest najdalej idący ponieważ najmniej odbiega od wniosku Przewodniczącego i powinien być przegłosowany jako pierwszy.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos stwierdził, że kwota 400 zł nie jest małą kwotą, tym bardziej, że będzie to trochę więcej, bo ok. 600 zł. W skali roku są to spore pieniądze i np. można za te środki zamontować jakieś urządzenia dla dzieci na placu zabaw, czy też spowalniacze ruchu.

Przewodniczący Rady zabierając głos wyjaśnił radnemu Prosińskiemu, że tych zaoszczędzonych pieniędzy nie da się przeznaczyć na inny cel, niż wynagrodzenia, gdyż są one w dz. Wynagrodzenia osobowe pracowników, ale każde pieniądze, które zostaną obciążone Prezydentowi trafią do doradców.

Radny Janusz Nowakowski zabierając głos zwrócił uwagę, że to Rada uchwała budżet i ile będzie środków na wynagrodzenia Rada zadecyduje w styczniu. Jest to jedyny moment, gdzie Rada może ograniczać pewne wydatki. Odnosząc się następnie do kwestii głosowania zgodził się z radnym Mieczkowskim, że zawsze jako pierwszy należy głosować wniosek najdalej idący, ale w jego odczuciu wnioskiem najdalej idącym jest ten wniosek, który najdalej odbiega od wniosku podstawowego.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie wniosek radnego Prosińskiego tj.

- wynagrodzenie zasadnicze w kwocie: **5.500,- zł**
- dodatek funkcyjny w kwocie: **2.100,- zł**
- dodatek specjalny w wysokości **25%** naliczony od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego
- dodatek za usługę lat w wysokości **20%** miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Powyższy wniosek Komisja przyjęła 8 głosami za, przy 0 przeciwnych i 5 wstrzymujących.



Ad. 8

W sprawach różnych radny Andrzej Grzymała zaproponował, aby w zaproszeniach wprowadzić zapis, że porządek proponowany może ulec zmianie.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że jest podane, że jest to porządek proponowany i zawsze mogą być poprawki.

Radna Alicja Gołaszewska zwróciła uwagę, że radni porządek posiedzenia wraz z materiałami otrzymują do domu. Często docierają dodatkowe materiały. Jeżeli są to materiały budżetowe, to należy je zabierać na posiedzenie, bo być może zostanie uzupełniony o te punkty porządek.

Radny Witold Chudziński zabierając głos zaproponował, aby ustalić w jakie dni będzie posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca wyjaśniła, że posiedzenie Komisji Finansów zawsze będzie w poniedziałki o 17.00.

Radny Andrzej Grzymała zabierając głos poddał pod rozważenie, czy Komisja Finansów nie powinna wystąpić do Prezydenta o materiały z audytu, który Prezydent obiecał wykonać.

Przewodniczący wyjaśnił, że w chwili obecnej wszystkie Wydziały składają wyjaśnienia, należy więc z tym poczekać.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Przewodnicząca Komisji

Alicja Konopka

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 27 grudnia 2010 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2010 r. /druk nr 15, 15/1, 15B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2010 r. /druk nr 15, 15/1, 15B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 grudnia 2010 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go wraz z autopoprawką pozytywnie 15 głosami za, przy 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących.

*Przewodnicząca*  
*Komisji Finansów i Skarbu Miasta*

*Alicja Konopka*

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 27 grudnia 2010 r.

w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2010 roku /druk nr 16, 16/1, 16B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2010 roku /druk nr 16, 16/1, 16B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 grudnia 2010 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go wraz z autopoprawką pozytywnie 14 głosami za, przy 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym.

*Przewodnicząca*  
*Komisji Finansów i Skarbu Miasta*

*Alicja Konopka*

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 27 grudnia 2010 r.

w sprawie wynagrodzenia Prezydenta Miasta /druk nr 13, 13A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Przewodniczącego w sprawie wynagrodzenia Prezydenta Miasta /druk nr 13, 13A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 grudnia 2010 roku i po wnikliwej analizie proponuje wynagrodzenie Prezydenta w wysokości:

- wynagrodzenie zasadnicze w kwocie: **5.500,- zł**
- dodatek funkcyjny w kwocie: **2.100,- zł**
- dodatek specjalny w wysokości **25%** naliczony  
od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego  
w kwocie: **1.900,- zł**
- dodatek za wysługę lat w wysokości **20%** miesięcznego  
wynagrodzenia zasadniczego w kwocie: **1.100,- zł**

**co razem daje 10.600,- zł**

Powyższy wniosek Komisja przyjęła 8 głosami za, przy 0 przeciwnych i 5 wstrzymujących.

*Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta*

*Alicja Konopka*

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 27 grudnia 2010 r.

w sprawie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 328/XLVI/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 czerwca 2009 r. zmienioną Uchwałą 368/L/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 października 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytów inwestycyjnych /druk nr 19, 19A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 328/XLVI/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 czerwca 2009 r. zmienioną Uchwałą 368/L/09 Rady Miejskiej Łomży z dnia 28 października 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytów inwestycyjnych /druk nr 19, 19A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 grudnia 2010 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 14 głosami za, przy 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym.

*Przewodnicząca  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta*

*Alicja Konopka*

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 27 grudnia 2010 r.

w sprawie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 508/LXVII/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 października 2010 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok /druk nr 17, 17A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 508/LXVII/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 października 2010 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok /druk nr 17, 17A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 grudnia 2010 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 14 głosami za, przy 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym.

*Przewodnicząca*  
*Komisji Finansów i Skarbu Miasta*

*Alicja Konopka*

Opinia  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 27 grudnia 2010 r.

w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych /druk nr 18, 18A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych /druk nr 18, 18A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 27 grudnia 2010 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnik Miasta zaopiniowała go pozytywnie 15 głosami za, przy 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących.

*Przewodnicząca*  
*Komisji Finansów i Skarbu Miasta*

*Alicja Konopka*